

Машина голосования снова пущена в ход

(ОКОНЧАНИЕ)

Джонсону и Дельбосу нечего возразить

Блестящая, прекрасно аргументированная и остроумная речь главы советской делегации спутала карты тех, кто пытался протолкнуть необоснованные обвинения по адресу северных соседей Греции по флажкам «поправки». Джонсон и Дельбос немедленно потребовали слова, но из нечего было возразить на доводы Вышинского. В своих выступлениях они даже не попытались полемизировать с его аргументами. Заявив, что «нет никакой возможности пытаться соревноваться с выступлением Вышинского», Джонсон лишь попытался преуменьшить значение вчерашнего голосования, в результате которого половина делегатов отказалась поддержать американские обвинения. Он заявил, что это голосование было проигнорировано, «я не стыжусь того, что в свете прошедших дней французская поправка стала для нас приемле-

Кому нужен «сторожевой пес» на Балканах?

Резким контрастом с этими несогласными речами звучали речи тех делегатов, которые убедительно показали, что обвинения, выдвинутые американской делегацией против северных соседей Греции, понаблюдав англо-американскому блоку для того, чтобы оправдать создание балканской комиссии. Югославский делегат Бедлер напомнил, что американский представитель в комиссии по расследованию Эттидж заявил: «Ясно, что Греция перешла бы в руки коммунистического меньшинства, если бы США не вмешались». Далее Бедлер сказал: «Комиссия, которая заседала бы у нашей границы и которую называли «сторожевым псом», пущала бы для того, чтобы оправдать американское вмешательство в греческие дела».

Бедлер решительно отверг клеветнический выпад американского делегата. Касаясь выступления Дельбоса, югославский делегат напомнил, что десять лет тому назад Дельбос был одним из главных ораторов в Женеве, доказывавших необходимость невмешательства в испанские дела. Тогда он выступал против помощи законному демократическому правительству Испании, против которого выступил мятежный генерал Франко, открыто поддержанный Германией и Италией. Теперь он выступает за помощь монархо-фашистскому правительству Греции, против которого восстал народ, желающий установить в своей стране демократический порядок.

Отвечая на упреки в том, что югославское правительство не приняло достаточных мер для охраны своей границы и что в результате этого греческие партизаны иногда переходят эту границу, Бедлер сказал: «Известно, что через нашу границу переходят греческие беженцы, нелегальные спасатели от фашистского террора. Комиссия по расследованию имеет возможность посетить лагеря беженцев. Она знает, что в Югославии нашли убежище 25 тысяч беженцев, в Алба-

мее», — сказал Джонсон. В заключение он не побоялся грубо клеветой по адресу северных соседей Греции, заявив, будто бы греческая армия составляет «менее одной десятой секретной полиции и жандармерии Болгарии и Югославии».

Дельбос заявил, что он «не обещал аспирин» северным соседям Греции. Вывод сел на то, что нет доказательств выныуждения Югославии, Болгарии и Албании, чем не менее повторил, что, по его мнению, они вмешиваются в греческие дела. В заключение Дельбос опять призвал членов комитета «обратить взоры в прошлое, отказаться от оценки прошлого, это не помещало ему настаивать на принятии англо-французской поправки, по сути дела повторяющей, хотя и в завуалированной форме, американские обвинения».

Вышинский напомнил приведенное им в речи на заседании политического комитета заявление бывшего главы американской миссии в Греции Портера о том, что в Греции командует клика биржевиков, которая ставит свои корыстные финансовые интересы превыше интересов своего народа.

— Вы помните это? — сказал он, обращаясь к греческому делегату. — Вы хотите, может быть, чтобы я еще раз процитировал это? Я могу это сделать, но боюсь, что вы окончательно потеряете равновесие и что ваша нервная система не выдержит эту цитату (оппозиция в зале). Почему вы не опровергаете и то, что написано в английском журнале «Экономист», — я это тоже процитировал здесь, — об экономическом и политическом положении Греции и о том, что «США теперь являются основным двигателем греческой политики»?

Здесь ставится практический вопрос относительно американских предложений. Эватт считает, что нельзя принимать предложения Беллингтона Ку об исключении первой части англо-французской поправки. Он говорит, «если исключить эту часть, то мало что останется для того, чтобы поддержать вторую часть. Интересная логика».

Очередной маневр британского делегата

Дискуссия по англо-французской поправке и американским предложениям затонула. Не расползаясь сколько-нибудь существенными аргументами в защиту этих предложений, делегаты США, Великобритания и Франция не могли парировать выступления делегации СССР и некоторых других стран, разоблачавших подлинные мотивы тех, кто выдвигает необоснованные обвинения по адресу северных соседей Греции.

В этой обстановке британский делегат Макнейл предпринял новый маневр, заявив, будто бы правительство Югославии боится создания балканской комиссии. Тут же он заявил: «Я считаю, что делегации, которые не захотели бы голосовать за эту часть американской резолюции с нашей поправкой, надели бы удар по престижу Организации Объединенных Наций и не оправдали бы доверия тех, кто послал их сюда». Это заявление было явно направлено в адрес тех делегатов, которые не желают поддерживать американские обвинения, вчерта воздерживались от голосования или вовсе в нем не участвовали.

По поводу этого выступления Макнейла глава советской делегации Вышинский заметил в краткой реплике: — Я не понимаю, почему Макнейл вдруг опять заговорил о комиссии? Разве он предполагает повестить вопрос об отмене решения о создании этой комиссии? В таком случае мы бы его поддержали. Он говорит нам, что этой комиссии не следует бояться, что это очень хорошая мысль. Но господин Макнейл забывает, что у него самого в Греции имеются вооруженные силы и что первым условием для того, чтобы балканская комиссия смогла действовать объективно, является вывод английских войск из Греции. Об этом Макнейлу нужно было бы вспомнить прежде, чем развешивать демократические рассуждения насчет того, что если ты не хочешь комиссии, то, следовательно, ты ее боишься. Скажут вам правду: комиссия никто не боится; не я знаю, что следует опасаться тех английских вооруженных сил, которые сейчас находятся в Греции и будут стоять за спиной этой комиссии.

Югославский делегат Бедлер заявил, что Югославия, конечно, не боится комиссии. «Нужно нечто большее, чтобы устроить нас», — сказал он. — Нам не устроили немечки танки и самолеты в войне, не устроили нас и комиссия. Но мы помним, что первая комиссия по расследованию, которую мы допустили на свою территорию, действовала предвзято. Учитывая этот опыт, мы возражаем против создания новой комиссии».

Бедлер напомнил, что в свое время Макнейл категорически возражал против послания международной комиссии в британскую зону оккупации для проверки положения дел в лагерях для перемещенных лиц. «Почему же теперь Макнейл требует, чтобы мы согласились принять комиссию?» — спросил он.

Наставив на обвинениях не по тому, что они отражают действительность, а потому, что если их принять, то рухнет и следующий пункт резолюции. Это заявление не только отвергнуто, но и осуждено.

Я считаю, что и первая и вторая часть англо-французской поправки должны быть отброшены. Что мы можем возразить? Ведь мы не призываем спасать негодные пункты. Если будут устранены та часть этой поправки, в которой говорится, что «Албания, Болгария и Югославия оказывали помощь и поддержку партизанам, восставшим против греческого правительства», то должна быть снята и вторая часть, предлагающая Албанию, Болгарию и Югославию помочь и поддерживать от помощи и содействия греческим партизанам. Скажем «а», надо сказать «б». Господин Ку полагает, что следует сказать «а», а относительно «б» можно молчать. Может быть, в этом есть какая-то логика, но я думаю, что это нелегально.

Почему господин Эватт забыл тревогу и бросил спасать первую часть англо-французской поправки? Да потому, что, действительно, если будет исключена первая часть, то отпадет и вторая, а если отпадет вторая часть и если не нужно кого-то предупредить, чтобы он в дальнейшем не делал того, что делал в прошлом, то срашивается, для чего же тогда нужна комиссия? Тогда нет места и для комиссии. Вся постройка рухнет.

Нет, господа, я еще раз должен повторить, что черное сделать белым нельзя. Конечно, это большое искусство, когда на глазах у всех манипулируешь руки одни вещи превращаются в другие. Но так бывает только у фокусников и притворщиков. Там же, где речь идет о чести и достоинстве государства, фокусы и притворства помочь не могут и не помогут. Выход: англо-французскую поправку следует отклонить. Вместе с ней следует отклонить и американские предложения, содержащие необоснованные обвинения против Югославии, Болгарии и Албании. Англо-французская поправка протаскивает эти обвинения с заднего крыльца, в стилизованной форме, чтобы больше собрать голосов. Это — маневр, который, однако, не может никого ввести в заблуждение.

Однако благодаря последовательной и упорной борьбе советской делегации, отстаивавшей принципы международного сотрудничества и разоблачавшей маневры тех, кто подбрасывает организацию (Объединенных Наций, значительная группа делегатов отказывается от поддержки этой линии.

Американская делегация, долгое время настаивавшая на том, чтобы Генеральная Ассамблея объявила северных соседей Греции типичными во вмешательстве в греческие дела, была вынуждена «сбавить тон», как выразился в отчете о работе заседания газета «Нью-Йорк Геральд Трибюн». Характерно также, что делегация Ку, выступая в роли одного из подмазов США, выдвинувшая на более наглый проект резолюции, предусматривавший расширение функций балканской комиссии вплоть до обследования внутреннего положения Румынии, Венгрии и Польши, сегодня вынуждена была снять этот проект.

Первоначальная американская резолюция предлагала Генеральной Ассамблее считать установленным,

что Албания, Болгария и Югославия нарушают принципы Устава ООН, оказывая помощь и поддержку греческим партизанам. Теперь же американская делегация отказалась от этого предложения. После того, как делегация СССР и ряда других стран показала всю несостоятельность американских обвинений, делегация США не могла не отказаться от своего предложения. Комиссия по расследованию, которую предполагалось создать, была признана некомпетентной.

После того, как газета «Нью-Йорк Геральд Трибюн» заявила, что делегация США не могла не отказаться от своего предложения, комиссия по расследованию, которую предполагалось создать, была признана некомпетентной.

После того, как газета «Нью-Йорк Геральд Трибюн» заявила, что делегация США не могла не отказаться от своего предложения, комиссия по расследованию, которую предполагалось создать, была признана некомпетентной.

Принятая поправка просто отмечает, что большинство комиссии по расследованию нашло три страны виновными.

Следует отметить, что «Нью-Йорк Геральд Трибюн» почти совершенно не уделяет места выступлениям северных соседей делегаций, и в частности выступлениям товарища Вышинского. Они опубликовали отчеты о сегодняшнем заседании в чрезвычайно скучном и скандальном виде, причем «Нью-Йорк Геральд Трибюн» заглазил свой краткий отчет на 43 страницы.

Тот факт, что даже сегодня 21 делегация отказалась поддержать американскую резолюцию в целом, достаточно говорит о том, сколь непрочна мнимая победа делегации США, справедливо названная сегодня Пирровой победой. Выступая в трибуне Генеральной Ассамблеи, советская делегация разоблачает и бьет разоблачает маневры поборников бредовой идеи американского мирового господства, пытаясь превратить ООН в филиал государственного департамента. Голос ее звучит на весь мир.

Колонизаторы терпят поражение

НЬУ-ЙОРК. 12 октября. (Спецкор. ТАСС). В комитете № 4 (по экономике) вчера закончилось обсуждение доклада и резолюции, представленных специальным комитетом по самоуправляющимся территориям.

Комитет обсуждал пять отдельных резолюций, касающихся самоуправляющихся территорий: 1) о предоставлении более полной информации об этих территориях, отвечающей существующему там в данный момент положению; 2) о дополнительном документальном, который может использоваться Генеральным секретарем; 3) о предоставлении информации об участии местного населения в работе местных органов управления; 4) о сотрудничестве самоуправляющихся учреждений ООН; 5) о создании постоянного комитета для изучения информации о самоуправляющихся территориях.

Первая и четвертая резолюции были утверждены без обсуждения в том виде, в каком они были представлены специальным комитетом. Однако, по остальным трем резолюциям в комитете развернулась длительная дискуссия, показавшая банкротство колониальной политики. В ходе этой дискуссии стало предельно ясным, что колониальные державы во что бы то ни стало хотели обеспечить себе свободу рук в отношении самоуправляемых или территорий. Они пытались всеми силами противостоять любому предложению, которое в какой-то мере позволило бы бросить свет на их колониальную политику.

Яростные атаки колонизаторов вызвала поправка советской делегации к пункту 6 второй резолюции о предоставлении колониальными державами сравнительных данных об условиях жизни народов колоний и метрополий. Представитель СССР Штейн ответил аргументацию колонизаторов отпором, противопоставив советской поправке с Уставом ООН. Анализируя статью 73-ю Устава, он заявил, что эта статья, налагающая обязательства на государства, владеющие самоуправляющимися территориями, требует представле-

ния политической информации о том, как обязательства выполняются. «Если вы», — заявил Штейн, — как здесь утверждалось, выполняете обязательства статьи 73-й, то вам нечего опасаться предоставления информации. Если вы отказываетесь от предоставления этой информации, значит вы не хотите, чтобы ООН узнала о невыполнении вами обязательств статьи 73-й».

Советская поправка, обязывающая колониальные державы представлять в ООН политическую информацию, также принята большинством голосов членов комитета. Наконец, третье поражение, нанесенное колониальными державами в течение двухдневного обсуждения резолюции, связано с их выступлениями против создания специального комитета ООН для изучения всей представляемой информации о самоуправляющихся территориях. Из семи выступлений по этой резолюции пять принадлежали представителям колониальных держав — Бельгии, Франции, США, Великобритании и Голландии. Все они, как и в своих предыдущих выступлениях, повторяли, что ООН якобы не может вмешиваться в их колониальные дела. Не будучи в силах привести какие-либо аргументы по существу этого вопроса, они прибегли к демagogии, выставив себя в роли «защитников» прав и принципов Устава ООН. Представители Великобритании лицемерно воскликнули: «Я напуган попытками некоторых стран передумать Устав». Но это лицемерие и эта демagogия колонизаторов никого не могли ввести в заблуждение.

Большинством голосов комитет по опеке утвердил и резолюцию, предусматривающую создание специального комитета для изучения информации о самоуправляющихся территориях.

Обсуждение палестинского вопроса

В комитете по палестинскому вопросу в общей дискуссии в последние дни приняла участие делегация Польши, Египта, Пакистана, Чехословакии, Колумбии, Сальвадора, Швеции, Гватемалы, Индии, США, Китая, Сирии и Ирана.

Польский делегат критиковал позицию англо-американского правительства как туманную и подчеркнул, что прекращение британского мандата и вывод британских войск являются предварительным условием любого решения палестинского вопроса. Отметив трудности, связанные с этой проблемой, польский делегат заявил, что, к сожалению, реальная обстановка не дает возможности в настоящий момент создать двупартийное демократическое палестинское государство. Поэтому польская делегация предлагает сосредоточить внимание на рассмотрении рекомендаций большинства членов специальной комиссии о создании двух государств — арабского и еврейского. Она придает большое значение предложению о создании экономического союза между этими двумя государствами, так как экономическое единство и устранение иностранного влияния могут послужить основой для будущего объединения арабов и евреев, что должно привести к образованию двупартийного демократического государства.

Аналогичную позицию заняла делегация Чехословакии. Представитель Пакистана, Египта и Сирии комитет и высказались против раздела Палестины на два государства. Они настаивали на создании арабского государства на территории всей Палестины.

На сегодняшнем заседании с заявлением выступил представитель США Джонсон. Касаясь доклада специальной комиссии, он заявил, что США поддерживают «основные принципы единогласных рекомендаций и предложений большинства членов комитета, касающийся раздела и интеграции». Однако, делегация США считает необходимым внести ряд поправок и изменений в этот план, в частности — поправки географического порядка, например, город Яффа должен быть включен в состав арабского государства. Весьма архаичную позицию заняла американская де-

легация в вопросе о методах осуществления решения ООН. В самом начале своей речи Джонсон заявил, что «Генеральная Ассамблея взяла на себя ответственность за дачу рекомендаций Англии». Далее он подчеркнул, что Генеральная Ассамблея, включая палестинский вопрос в повестку дня, не взяла на себя ответственности за управление Палестиной в переходный период, связанный с прекращением ее независимости. Американский делегат не сказал ни слова о британском мандате над Палестиной.

В журналистских кругах, комментируя заявление Джонсона, высказывали предположение, что американская делегация стремится создать такие условия в Палестине, при которых Соединенным Штатам была бы обеспечена там руководящая роль с учетом американских нефтяных интересов на Ближнем Востоке.

С критикой позиции США выступил Эль-Хури (Сирия), заявивший, что в определении своего отношения к палестинской проблеме США руководствуются эгоистическими политическими и экономическими соображениями и желанием захватить на Среднем Востоке. Эль-Хури категорически отверг рекомендацию о разделе Палестины и доказывал права арабов на всю Палестину. Он заявил, что арабы «не намерены капитулировать перед внешним давлением». Сирийский делегат далее критиковал предложение о создании международных полицейских сил для Палестины. В заключение он предложил обратиться в международный суд для выяснения вопроса о «законности мандата над Палестиной, в частности, в отношении условий создания еврейского национального государства».

ФУТБОЛ

ПОЧЕТНАЯ ПОБЕДА

Около пяти тысяч зрителей собрались в воскресенье на стадионе «Динамо», чтобы посмотреть товарищеский матч между московской командой «Крылья Советов» (дублеры мастеров) и командой «Динамо» (Курск).

Ровно в 4 часа по свистку судьи на поле выходят обе команды. Игру начинают москвичи. Их план нападения устремляется вперед. Защита динамовцев успешно отражает атаку и переводит игру на поле гостей. На 15-й минуте на штрафной площадке москвичей завязывается короткая схватка за мяч. Он попадает к Соколову и тот сильным и точным ударом в левый угол ворот открывает счет. Москвичи прилагают все усилия, чтобы отыграться. Хорошо тренированными пасовками они подводят мяч к воротам курян и долгое время играет на половине хозяев поля. Гости разыгрывают интересные комбинации, заканчивая которые им не удается усилить работающую защиту динамовцев и хорошо играющий вратарь курян Свинов.

Со счетом 1:0 в пользу курян заканчивается первый тайм.

Второй тайм проходил в более быстром темпе. Динамовцы успешно борются за победу. На 5-й минуте Соколов переиграет защиту москвичей и красивым ударом доводит счет до 2:0. В середине второго тайма следует новый провал Соколова, который заканчивается третьим голом. Москвичи всеми средствами пытаются уйти от «сухого» счета. Они атакуют ворота курян левым краем, который часто подводит мяч к штрафной площадке курян. В один из проворов он перекинул мяч через выжидавшего Свинова и счет становится 3:1. За три минуты до конца игры куряне получают право на одиннадцатиметровый удар, назначенный судьей за грубость москвичей на штрафной площадке. Его точно пробил Соколов. Счет 4:1. Вскоре свисток судьи известил об окончании игры, и динамовцы уходят с поля победы.

Хорошо судил матч судья республиканской категории по футболу А. Ключков, во время пресекавший грубость печотных игроков.

Ответ: редактор Г. Г. ВЕЛШ.