ВТОРАЯ СЕССИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБ'ЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

СССР на страже суверенитета народов

(ОКОНЧАНИЕ)

Столь же беспомощным было выступление Спаака, который вопреки логике пытался доказать, что навязанная вчера комитету процедура носила... примирительный характер. Он сетовал на то, что делегации СССР, Польши, Югославии, Чехословакии и другие не вносили вчера поправок к тем пунктам американской резолюции, которые ставились на голосование. Спаак с энергией, достойной лучшего применения, старался доказать, что он действует вполне самостоятельно и не выполняет чьих приказов.

Увидев, что вчерашние неблаговидные маневры нарушителей принципов ООН полностью разоблачены, председательствующий Бен (Люксембург), который вчера столь охотно исполнял желания американской делегации, сегодня забил отбой.

—Мне не была симпатична вчерашняя процедура,—заявил он. Но я должен был сдаться, подчиняясь воле делегации. Ведь вы большинством голосов решили вчера принять предложение Спаака. Это было ваше решение, и я ему подчинился, поэтому моя совесть чиста...

Заговорили молчавшие

В этой обстановке заговорили те делегаты, которые вчера, подчиняясь грубому нажиму, не решались открыто выступать против американского диктата.

Делегат Венецуэлы заявил на сегодняшнем заседании, что «та форма, которую приобрело обсуждение проекта решения, не желательная форма». Он подчеркнул, что делегаты вынуждены были вчера голосовать за пункты американской резолюции, определяющие функции балканской комиссии, «не вдаваясь в существо».

—Перед нами остаются советский и кубинский проекты резолюции,—сказал делегат Венецуэлы.—Я не знаю, в какой мере содержание уже принятых американских предложений исключает обсуждение других функций, которые следовало бы возложить на балканскую комиссию. Я хотел бы, чтобы было осуществлено достаточно обширное обсуждение рассматриваемого решения.

Более определенным было выступление колумбийского делегата Лопеса. — Я должен, заметил он, выразить иную точку зрения, нежели ту, которую так красноречиво защищает Спаак. Я люблю придерживаться существующих принципов и правил нашей организации, ибо они гарантируют защиту прав малых наций. Поэтому я всегда за строгое соблюдение правил. Подчеркнув, что вчера были нарушены правила процедуры, колумбийский делегат заявил:

—Мешная держава имеет достаточно голосов, чтобы выдвинуть и обсудить любое предложение и без нарушения установленных правил процедуры.

Лопес заявил, что он хочет огласить дополнительное предложение, которое, по его мнению, способствовало бы сближению точек зрения делегаций в греческом вопросе. Председательствующий возразил, что сейчас должен обсуждаться только вопрос о составе балканской комиссии и предложил Лопесу представить свое предложение в письменном виде. Однако колумбийский делегат запротестовал, и председательствующий разрешил ему огласить свой проект.

В колумбийском проекте резолюции подчеркивается, что «беспорядки на северной границе Греции, на которые все ссылаются, являются лишь частью или аспектом более серьезной международной ситуации. Все другие аспекты не были ни рассмотрены, ни обсуждены в комитете». В проекте резолюции указывается, что рекомендации Генеральной Ассамблеи могут быть эффективно проведены в жизнь лишь «при сотрудничестве Греции и США—с одной стороны. Болгарии, Албании, Югославии и СССР—с другой стороны». В проекте резолюции содержится просьба к правительствам СССР, США, Великобритании и Франции совместно рассмотреть вопрос о положении в Греции.

Выступление А. Я. ВЫШИНСКОГО

В ходе прений снова взял слово А. Я. Вышинский.

—Уместно поставить вопрос—сказал он,—о том, что сейчас происходит. Вчера мы указывали, что все методы, которые здесь применялись, противоречат правилам процедуры. Наши противники сначала пытались оспаривать это утверждение, но потом согласились с тем, что, действительно, эти методы противоречат установленным правилам. Спаак признал вчера, что применявшиеся методы не были обычными и не соответствовали тому, что записано в правилах процедуры. Но отсюда Спаак сделал вывод, что порядок, установленный правилами процедуры, не является наилучшим и, следовательно, может быть нарушен со спокойной совестью...

Сегодня мы видим наглядно, насколько новый способ, который был изобретен бельгийским делегатом Спааком и применен вчера, лучше или хуже установленного правилами процедуры. Об этом можно судить по тому, что происходит сейчас. Если бы вчера был применен действительно здоровый, хороший способ голосования, то не произошло бы того, что происходит здесь сегодня. Выступление колумбийского делегата Лопеса показало, что порядок, нашедший применение вчера, приводит ряд делегатов в большое недоумение, ставит их втупик. Разве это свидетельствует о том, что этот порядок был хорошим?

Вчера меньшинство этого комитета защищало свое право меньшинства, предусмотренное всеми демократическими конституциями и обычаями. Мы говорили вчера достаточно ясно, что примененная вчера процедура голосования была плохой, неразумной и, кроме того, незаконной. Мы имеем право сделать из нашей позиции все выводы. Спаак здесь трагически восклицает: «Почему вы вчера не вносили никаких поправок к американскому проекту резолюции?» Я не знаю, сказано ли это в шутку или всерьез. Разве Спаак не знает, что если предложение в принципе неприемлемо, то к нему невозможно делать поправки? Если кто-нибудь не согласен в принципе с каким-либо предложением, то он не может вносить к нему частных поправок. Отвергая вашу резолюцию в принципе, мы не хотим прикрывать ее, надеть на нее другую шляпу с модными американскими перьями, или обуть ее в другие ботинки,—мы вообще предпочитаем уложить вашу резолюцию в гроб. Всякий иной подход свидетельствовал бы о непоследовательности, беспринципности. Мы знаем много героев беспринципности, но советские люди к этой категории не относятся. Очевидно Спаак рассчитывает на простоватых слушателей, когда говорит о том, что мы должны были вносить свои поправки к американскому проекту резолюции.

Спааку нужны эти утверждения для того, чтобы обвинить нас в отказе сотрудничать. Это очень дешево и никого не может убедить. Даже те, которые только что вышли из младенческого возраста, не поверят Спааку.

Нам говорят, что вчерашнее решение можно было улучшить. Мы и старались его улучшить, предлагая свою собственную резолюцию, но ее не приняли. Вы хотите, чтобы мы улучшили вашу плохую резолюцию, а мы говорим: потрудитесь улучшить ее сами. Мы подождем, удастся ли вам эта пластическая операция или нет. Думаю, что она вам все равно не удастся. Во всяком случае, в этой пластической операции мы не намерены участвовать в роли модных парижских хирургов.

Нелепо утверждать, что советская делегация выступает против сотрудничества. Советская делегация выступает за международное сотрудничество, но лишь за такое сотрудничество, которое опирается на действительно разумную основу взаимного уважения и соглашения между государствами. Мы хотим, чтобы международное сотрудничество строилось на основах взаимопонимания, взаимного уважения интересов, мнений, убеждений, но, когда нам говорят: извольте сотрудничать с нами на основе продиктованного вам проекта, к тому же предварительно обезглавленного, то тут нас берет оторопь. Поневоле спрашиваешь: Что здесь происходит? Где мы находимся? Куда мы попали?

Вчера была принята часть американской резолюции без начала и без конца, лишенная не только головы и того, что обыкновенно в голове содержится, но и хвоста. Все это было отсечено. Нам была предложена резолюция, которая была предварительно четвертована. И это теперь преподносится, как пример решения вопроса в порядке сотрудничества. Поистине, у нас разное понимание, — что сотрудничество, а что диктат и командование.

Советская делегация считает нужным повторить то, о чем она здесь уже неоднократно заявляла: мы считаем, что ни Югославия, ни Албания, ни Болгария, не повинны в каких-либо пограничных инцидентах. Мы цитировали здесь выводы комиссии Совета Безопасности, — той комиссии, на которую здесь так часто ссылаются: даже в этих выводах констатируется, что не было представлено убедительных доказательств виновности северных соседей Греции в пограничных инцидентах. В материалах комиссии записано, что из 198 пограничных инцидентов, о которых было заявлено греческим правительством, только 12 инцидентов было связано, по утверждению самого греческого правительства, с переходом греческих партизан через линию границы.

Мы не склонны верить этой комиссии, но мы хотим вам верить, что вы находите возможным ей верить. В таком случае вам следует верить и этим, приведенным мною, фактам из доклада комиссии. Можно что-либо принять большинством голосов, можно призвать нас к порядку, можно, наконец, принять еще какие-нибудь меры, которые будут к липу вашему большинству. Но факты остаются фактами. Факты не знают ни стен, ни окон, ни дверей. Факты облетят весь мир, и вам придется нести ответственность перед своими народами за все то, что здесь происходит.

Если факты приносятся в жертву политическим тенденциям, если на неугодные факты просто закрывают глаза, то позвольте же нам определить свое отношение к этим политическим тенденциям и ко всему, что из них вытекает.

Я должен остановиться на выступлении французского делегата. Он оспаривал мое утверждение, что французская поправка ничем не отличается от американского проекта резолюции. В действительности дело обстоит именно так. Чем отличается французская поправка от американского проекта? Разве только тем, что американский проект резолюции прямее, откровеннее. Французская поправка говорит то же, что и американский проект, хотя и говорит это в затушевачной, завуалированной форме. По существу, если вы возьмете французскую поправку и сравните ее с соответствующими пунктами американского проекта даже под сильным микроскопом, то вы не найдете никакой разницы.

В соответствующем пункте американского проекта резолюции содержится призыв к Албании, Болгарии и Югославии «прекратить оказание дальнейшей помощи или поддержки любого рода». Если к перечисленным странам обращались с призывом прекратить оказывать содействие, то, следовательно, такое содействие сейчас оказывается. Вот о чем говорит соответствующий пункт американской резолюции. А что говорит французская поправка? Она предлагает заменить соответствующий пункт американского проекта следующей редакцией:

«Поскольку комиссия по расследованию, посланная Советом Безопасности, большинством голосов установила, что Болгария, Албания и Югославия оказывают помощь партизанам, борющимся против греческого правительства, — Албания, Югославия и Болгария призываются не делать ничего, что могло бы явиться оказанием помощи упомянутым партизанам».

Какая же здесь разница? Никакой разницы между обеими формулировками нет. К французской поправке в сравнении с американской резолюцией вполне применима русская пословица: «Тех же щей, да пожиже влей».

Все, что происходит в этой комиссии, свидетельствует о ненормальных условиях работы. Еще вчера британский делегат Макнейл предложил смягчить ту часть резолюции, которая содержит обвинения против Югославии, Албании и Болгарии, а сегодня Макнейл распространил уже другой проект, которым аннулирует свое вчерашнее предложение. Таков поворот, который проделали за одни сутки предложения британской делегации. То, что было официально предложено вчера, сегодня отменяется росчерком пера. Разве это нормально? Разве можно так вести работу, если каждые пять минут будут предлагаться противоречивые резолюции?

Наконец, новая резолюция Макнейла — не что иное, как пересказ обвинительной части резолюции США. Чем же вызвано такое изменение в худшую для Югославии, Болгарии и Албании сторону? Не это ли пример «сотрудничества»? Советская делегация еще раз повторяет, что не может согласиться с применяемыми здесь методами и будет бороться против всего, что подрывает Устав и его принципы».

В ходе дальнейшего обсуждения делегат Панамы поставил вопрос о прекращении заседания. Заявив, что он поддерживает предложение колумбийской делегации, представитель Панамы сказал: — Мы должны принять решение, которое явилось бы гарантией мира на Балканах. В создавшейся сейчас натянутой атмосфере такое решение принять трудно. Поэтому следует отложить решение вопроса с тем, чтобы найти возможность к примирению противоположных точек зрения.

Это предложение поддержал и кубинский делегат. Однако против такого предложения выступил все время молчавший английский делегат Макнейл. Он откровенно заявил:

— Мы дискредитировали бы себя, если бы закрыли сегодняшнее заседание, не решив вопроса о составе балканской комиссии. Этот вопрос должен быть решен обязательно сегодня.

Предложение панамской делегации было отклонено сравнительно небольшим числом голосов: против этого предложения голосовали 25 делегаций, за него высказались 13 делегаций и 12 делегаций воздержались от голосования.

Выступившие затем Спаак и американский делегат Джонсон требовали, чтобы комитет решил вопрос о составе «Балканской комиссии». Джонсон заявил, что ввиду отказа Советского Союза от участия в комиссии, его предложение о включении в комиссию пяти постоянных членов Совета Безопасности отпадает. Однако он тут же добавил, что не видит, почему бы в комиссию не включить одного — двух, трех или четырех постоянных членов Совета Безопасности.

Было ясно, что Джонсон этим заявлением прокладывал себе и своим единомышленникам путь для дальнейших махинаций в формировании комиссии, дабы сохранить за США в этой комиссии желательное американским заправилам влияние.

Завтра комитет продолжит рассмотрение внесенных проектов резолюции по греческому вопросу.

Политика диктата обречена на провал

Половина делегатов Генеральной Ассамблеи отказалась поддержать американские обвинения против северных соседей Греции

НЬЮ-ЙОРК, 10 октября. (Спецкорр. ТАСС). Третий день в Политическом комитете Генеральной Ассамблеи продолжается обсуждение проектов резолюции по греческому вопросу. С самого начала оно проходит в обстановке острой политической борьбы. Американская делегация, идя напролом и ломая принципы и правила ООН, добивается учреждения на Балканах особой комиссии, которую американская печать с легкой руки агентства Ассошиэйтед Пресс окрестила «сторожевым псом». С помощью этого «сторожевого пса» американские экспансионисты рассчитывают получить доступ в балканские страны и попытаться хозяйничать там.

Следует отметить, однако, что американской делегации не удастся достигнуть результатов, на которые она рассчитывала. Если в первый день ей удалось с помощью грубого нажима протащить ряд пунктов своей резолюции, в том числе пункт, предусматривающий создание балканской комиссии, то вчера и сегодня в комитете заметно усилилось сопротивление этой политике диктата. На многих делегатов произвело большое впечатление заявление делегации СССР, отказавшейся участвовать в работе балканской комиссии, поскольку сформулированные позавчера большинством комитета под американскую диктовку задачи и функции этой комиссии резко противоречат принципам ООН. Все большее количество делегатов высказывает недовольство американской политикой диктата и поддерживает протесты делегации СССР и ряда других делегаций.

Американские газеты сегодня вынуждены открыто признать, что попытка представителей США добиться угодного им решения, игнорируя принцип международного сотрудничества, потерпела крах.

Последовательная и упорная борьба советской делегации за неуклонное соблюдение принципов организации Об'единенных наций против политики диктата встречает поддержку широкой общественности. Советская делегация получает большое количество писем и телеграмм, в которых высказываются одобрение ее линии и признательность.

Сегодняшнее заседание Политического комитета происходило при полном сборе участников Генеральной Ассамблеи. Советскую делегацию возглавлял А. Я. Вышинский. В зале присутствовало большое количество представителей прессы.

Ряд делегатов вновь поставил вопрос о том, что американские предложения позавчера были приняты в обстановке грубого нарушения принципов и правил ООН. В самом начале заседания египетский делегат напомнил, что внесенное им позавчера предложение о создании подкомитета, в котором можно было бы еще раз попытаться выработать компромиссное решение, не было даже поставлено на голосование. Он указал, что делегаты, голосовавшие за предложение о создании балканской комиссии, не имеют отчетливого представления о ее задачах.

Напомнив о том, что некоторые делегаты вчера заявили, что они не могут принять участия в формировании комиссии, египетский делегат сказал: «то, что произошло вчера, должно быть поучительно для нас». Он вновь предложил создать подкомитет, который бы попытался сформулировать взамен первой части американской резолюции, содержащей обвинения по адресу северных соседей Греции, новый текст «в свете дебатов, имевших место в комитете, и в целях укрепления международного сотрудничества, без которого рекомендации Генеральной Ассамблеи были бы бесполезны».

Американский делегат Джонсон решительно воспротивился предложению египетского делегата. Он заявил, что это предложение внесено «не по порядку» и что комитет не может его обсуждать, если не будет решено отменить принятые позавчера решения. Председательствующий несколько раз откладывал рассмотрение египетского предложения и лишь после резких протестов представителей Египта поставил его на голосование. Оно было отклонено 23 голосами против 6, при 18 воздержавшихся. 10 делегаций не участвовали в голосовании.

По настоянию американской делегации комитет приступил к формированию балканской комиссии. Канадская делегация предложила включить в состав комиссии все те страны, включая постоянных членов Совета Безопасности, которые позавчера рекомендовала американская делегация с тем, чтобы для СССР и Польши, отказавшихся участвовать в комиссии... были «оставлены открытыми двери». Это предложение было немедленно поддержано Джонсоном, который назвал его «очень интересным».

— Мы сожалеем, что Советский Союз до сих пор не присоединился к нашим взглядам,—сказал он.— Мы предлагали также включить в состав комиссии Польшу, однако все представители также отказались войти в комиссию. Мы поддерживаем предложение канадской делегации и надеемся, что Советский Союз и Польша присоединятся к нам.

Нетрудно видеть, что лицемерное предложение канадской делегации преследует единственную цель—сгладить неблагоприятное впечатление, произведенное на мировую общественность грубыми маневрами американской делегации, нарушающей международное сотрудничество.

Ряд делегаций заявил о своем несогласии с американской постановкой вопроса о формировании балканской комиссии. Шведская, норвежская и датская делегации указали, что они воздержатся от участия в голосовании, поскольку Швеция выдвигала свой проект резолюции, но вынуждена была его снять после того, как было проведено позавчера голосование американских предложений.

Делегат Колумбии Лопес предложил включить в состав комитета представителей шести непостоянных членов Совета Безопасности, указав, что, по его мнению, великие державы являются сторонами заинтересованными в споре. «Все понимают,—сказал он,—что за Грецией стоят США, а за балканскими странами—Россия». Лопес предложил также новую формулировку, касающуюся полномочий комиссии. Американская делегация предлагала указать, что эта комиссия «будет иметь свою основную штаб-квартиру в Салониках и отправлять при сотрудничестве четырех заинтересованных государств свои функции в таких местах и на такой территории четырех заинтересованных государств, какие она может счесть уместным». Колумбийский делегат предложил вместо этого указать, что комиссия создается «для оказания содействия правительствам Греции, с одной стороны, Албании, Болгарии и Югославии—с другой, при выполнении рекомендаций этой резолюции». Он добавил, что штаб-квартира комиссии, по мнению колумбийской делегации, должна находиться не в Салониках, а в Афинах по той лишь причине, что Соединенные Штаты играют в Афинах такую решающую роль в делах греческого правительства, и по той причине, что делегация Советского Союза столь открыто заявила здесь о вмешательстве Соединенных Штатов в греческие дела.

Против предложения Лопеса запротестовали Джонсон, Спаак и поддержавший им делегат Доминиканской республики. После продолжительных дебатов колумбийское предложение было поставлено на голосование и отклонено... 14-ю голосами. От участия в голосовании воздержались 23 делегации. Многие делегации вовсе не участвовали в нем. Это голосование весьма показательно для той обстановки, которая после нанесенных советской делегацией ударов по англо-американскому блоку царит сейчас в Политическом комитете.

Наконец, на голосование было поставлено упомянутое выше предложение канадской делегации, энергично поддержанное Джонсоном. Согласно этому предложению, в состав балканской комиссии должны войти представители США, Великобритании, Франции, Китая, Австралии, Бразилии, Мексики, Голландии и Пакистана с тем, чтобы были оставлены открытыми места для СССР и Польши. Это предложение было принято 32 голосами против 1 (Венецуэлы) при 12 воздержавшихся. Таким образом, в голосовании участвовало лишь 45 делегатов. Отсутствовали делегаты Сиама и Гаити. Остальные 10 отказались участвовать в голосовании.

Советский делегат Громыко попросил председателя огласить цифру, показывающую, сколько делегаций не голосовало. Эта элементарная просьба вызвала горячие протесты со стороны британского и некоторых других делегатов, не заинтересованных в том, чтобы картина голосования стала полностью ясна. Председательствующий так и не назвал указанную цифру.

По поводу утвержденного большинством комитета состава балканской комиссии польский делегат сделал следующее заявление, имея в виду Голландию:

«Я хочу заявить, что одна из стран, которая явится членом этой комиссии, призвана к ответу в Совете Безопасности, где она в соответствии с главой 7-й Устава обвиняется в нарушении мира и безопасности в Индонезии».

Далее комитет перешел к рассмотрению поправок к американской резолюции, внесенных различными делегациями. В первую очередь надлежало рассмотреть поправку колумбийской делегации. Делегат Колумбии предложил исключить из проекта американской резолюции вступительные пункты, содержащие обвинения Болгарии, Албании и Югославии в нарушении принципов Устава ООН и оказании помощи греческим партизанам. Он предложил не предъявлять никому никаких обвинений и подчеркнул, что было бы неправильно навязывать Болгарии, Албании и Югославии какие-либо предварительные условия, обещая взамен снять пред'являемые им обвинения.

Советский делегат Громыко указал, что ряд пунктов, которые колумбийская делегация предлагает взамен американских, является неприемлемым для делегации СССР. Советская делегация, однако, поддержала первый пункт колумбийской поправки, согласно которому обвинительные пункты американской резолюции должны быть исключены. Югославская делегация предложила голосовать колумбийскую поправку по пунктам. Таким образом первое же голосование должно было выразить мнение членов комитета о той части американской резолюции, голосование которой благодаря стараниям Джонсона и Спаака все время оттягивалось.

Зная, что многие делегаты заняли отрицательную позицию по отношению к этой части американской резолюции, Джонсон пришел в беспокойство. Он начал возражать против голосования колумбийской поправки, нисколько не считаясь с тем, что эти возражения идут вразрез с правилами процедуры, согласно которым поправки голосуются в первую очередь. Его с жаром поддержал делегат Сальвадора, который потребовал сначала решить вопрос об американских предложениях и только затем обратиться к колумбийской поправке. В ходе длительной процедурной дискуссии некоторые делегации пытались извратить эту поправку в том смысле, что отклонение ее якобы должно было бы быть равносильным автоматическому принятию американских предложений, содержащих необоснованные обвинения по адресу северных соседей Греции. Советская делегация систематически разоблачала эти маневры, предлагая не менять колумбийское предложение и не допускать извращенных толкований его, а поставить его на голосование таким, каким оно является.

Американская делегация не настаивала больше на своих претензиях, и только зарапортовавшийся делегат Сальвадора продолжал возражать против голосования колумбийской поправки.—Только в том случае, если делегат США лично выскажется за голосование, я сниму свои возражения,—говорил он, вызывая общее веселое оживление. В конце концов председательствующий уговорил сальвадорца замолчать, и было произведено голосование. Все присутствующие с огромным вниманием следили за его ходом, поскольку оно впервые должно было показать отношение каждой делегации к американским обвинениям, пред'являемым Албании, Болгарии, и Югославии. Голосование было поименным.

За снятие американских обвинений по адресу северных соседей голосовали делегации СССР, Колумбии, Белоруссии, Польши, Украины и Югославии. Против снятия этих обвинений голосовали 29 делегаций. 16 делегаций воздержались от участия в голосовании. 6 делегаций в голосовании не участвовали. Таким образом, результаты голосования дали весьма интересную картину. 28 делегаций выразили отрицательное отношение к американским обвинениям, отказавшись их поддержать.

В итоге сегодняшнее заседание вновь показало, что политика диктата, которую сейчас столь широко применяет американская делегация, обречена на провал. Правда, американская делегация продолжает упорствовать на своем. Газета «ПМ» приводит сегодня следующее заявление Джонсона: «Я не вижу причин, почему мы должны воздержаться от завершения того, что мы уже начали».

Конечно, американская делегация вольна поступать так, как ей заблагорассудится. Но вот вопрос—сумеет ли она завершить то, что начато ею столь неудачно?

Коммюнике министерства иностранных дел Югославии

БЕЛГРАД, 11 октября. (ТАСС). Сегодня в печати опубликовано коммюнике министерства иностранных дел Югославии о разрыве дипломатических отношений Югославии с Чили. В коммюнике говорится:

«Правительство республики Чили, грубо нарушая элементарные принципы международных отношений, 8 октября 1947 года изгнало с территории Чили служащего югославского посольства в Сант-Яго Андрея Пуню и секретаря югославского посольства в Буэнос-Айресе Далибора Якашу. В оправдание своих действий правительство Чили привело совершенно необоснованные причины и фантастическую клевету против правительства Федеративной Народной Республики Югославии. Ввиду того, что югославское правительство не дало никакого повода для такого поступка со стороны чилийского правительства, становится ясным, что все это является результатом умышленной кампании, проводимой не в интересах Чили и чилийского народа, а в интересах экспансионистских тенденций известных сил, все более вмешивающихся в дела внутренней и внешней политики Чили. Этот шаг чилийского правительства сделан в период острых и клеветнических выпадов против Федеративной Народной Республики Югославии, инициатором которых являются все те же силы, стремящиеся нарушить дружественное сотрудничество между народами и с этой целью использующие правительство Чили».

Обстрел здания советского посольства в Сант-Яго

САНТ-ЯГО, 10 октября. (ТАСС). В ночь на 10 октября по зданию советского посольства в Сант-Яго (столица Чили) была произведена стрельба из пулемета с проходившей мимо здания посольства автомашины. В окнах одной из комнат посольства впоследствии было обнаружено 12 пробоин. Восемь пуль, пробив окна, застряли в противоположных стенах комнаты, а четыре пули были подобраны в комнате на полу.

Утром 10 октября Посол СССР в Чили т. Жуков посетил министра иностранных дел Чили Вергара и потребовал тщательного расследования этого преступного акта и наказания виновных. Вергар в ответ на представление Посла заявил, что правительство Чили приняло необходимые меры к расследованию, и просил Посла принять от чилийского правительства глубокие извинения и сожаление по поводу случившегося.

В тот же день в посольство прибыл начальник протокола министерства иностранных дел и от имени чилийского правительства и министра иностранных дел еще раз повторил глубокие извинения.

—о—

Протест советского Правительства Правительству Чили

Министерством Иностранных Дел СССР было получено сообщение из Сант-Яго о том, что в ночь на 10 октября здание советского посольства в Сант-Яго (столица Чили) было обстреляно из пулемета с проходившей мимо здания посольства автомашины.

В связи с этим 11 октября Заместитель Министра Иностранных Дел СССР Я. А. Малик вызвал к себе посла Чили в СССР г-на Крус Окампо и по поручению Правительства СССР заявил протест Правительству Чили против возмутительного посягательства на неприкосновенность дипломатического представительства СССР в Чили, указав при этом, что это могло произойти лишь в результате разнузданной враждебной Советскому Союзу кампании, ведущейся в Чили и не встречающей отпора со стороны чилийских властей.

Я. А. Малик заявил, что Советское Правительство настаивает на срочном расследовании и на строгом наказании виновных.

Г-н Крус Окампо, выразив сожаление по поводу случившегося в Сант-Яго, заверил Я. А. Малика в том, что заявление Советского Правительства немедленно будет доведено им до сведения Правительства Чили.

(ТАСС).

—о—

Планы американских капиталистов в Китае

ШАНХАЙ, 10 октября. (ТАСС). По сообщению газеты «Чжуншанжибао», Ведемейер в своем докладе Трумэну рекомендовал вложить американские капиталы в китайскую промышленность в дополнение к предоставлению займа Китаю. Подчеркивается, что такие вложения явятся частью американской экономической помощи Китаю. По словам газеты, Ван Ши-цзе ведет переговоры в Вашингтоне о сглаживании трудностей, с которыми встретятся американские инвестиции в Китае.

ШАНХАЙ, 10 октября. (ТАСС). По сообщению газеты «Шэньбао», фунзяньский капиталист Лэн Хуа организует китайско-американскую корпорацию по развитию шоссейных дорог и горной промышленности с капиталом в 40 миллионов американских долларов. Корпорация намерена также заняться развитием железнодорожного транспорта, лесной и горной промышленности в провинции Фунзянь.

Американский финансист Пэнней подписал контракт с Чжуншаньской угольной корпорацией о совместной добыче угля в северной части провинции Гуандун. Пэнней является президентом компании «Пэнней энд компани», которая уже заключила соглашение об американских вложениях капиталов и технической помощи для развития промышленности и рудников в провинциях Гуандун и Гуанси.

□ □

Спортивная хроника

△ Сегодня на стадионе «Динамо» с 9 часов утра—футбольные встречи на первенство города. Играют: юношеские и второй группы команды «Динамо» — «Медик», моторо-ремонтного завода—ЦЭС. В 4 часа междугородный матч «Крылья Советов» (Москва) — «Динамо» (Курск). На стадионе «Локомотив» встречи вторых и юношеских команд «Локомотива» — «Спартака».

△ На ипподроме, «Боевой даче», в парке Героев гражданской войны — массовые старты профсоюзно-комсомольского кросса.

Ответ. редактор Г. Г. ВЕЛЬШ.

В ТЕАТРЕ И КИНО!

Драмтеатр им. А. С. Пушкина—пьеса **«ГЛУБОКИЕ КОРНИ»**; кинотеатр им. Щепкина—цветной художественный фильм **«МОЛОДОСТЬ НАШЕЙ СТРАНЫ»**; кинотеатр «Комсомолец» — днем **«БЕЛЫЙ КЛЫК»**, вечером **«СИЛЬВА»**.

ИЕ 67844 Типография из-ва газ. «Курская правда» Тир. 90.000. Зак. № 4134.