

# КОММЮНИКЕ

## об информационном совещании представителей некоторых компартий

В конце сентября в Польше состоялось информационное совещание с участием следующих партий: Компартия Югославии — т.т. Карель Э. и Жилас М.; Болгарской рабочей партии (коммунистов) — т.т. Червенков В. и Поппомов В.; Компартия Румынии — т.т. Деж Г. и Паулер А.; Венгерской коммунистической партии — т.т. Фаркаш М. и Ревай И.; Польской рабочей партии — т.т. Гомулка В. и Минц Г.; Всесоюзной коммунистической партии (большевиков) — т.т. Жданов А. и Маленков Г.; Компартия Франции — т.т. Люкло Ж. и Фажон Э.; Компартия Чехословакии — т.т. Сланский Р. и Ваптовский Ш.; Компартия Италии — т.т. Лонго Л. и Реале Э.

Участники совещания заслушали информационные сообщения о деятельности ПК партий, представленных на совещании: от Компартии Югославии — т.т. Карель Э. и Жилас М.; от Болгарской рабочей партии (коммунистов) — т.т. Червенков В.; от Компартии Румынии — т.т. Деж Г.; от Венгерской коммунистической партии — т.т. Фаркаш М. и Ревай И.; от Польской рабочей партии — т.т. Гомулка В.; от Всесоюзной коммунистической партии (большевиков) — т.т. Маленков Г.; от Компартии Франции — т.т. Люкло Ж.; от Компартии Чехословакии — т.т. Сланского Р. и от Компартии Италии — т.т. Лонго Л.

Обменявшись мнениями по этим сообщениям, участники совещания решили обсудить вопрос о международном положении и

вопрос об обмене опытом и координации деятельности компартий, представленных на совещании.

Доклад о международном положении был сделан тов. Ждановым А. Участники совещания обменялись мнениями по докладу, полностью согласовали свои взгляды на нынешнюю международную обстановку и вытекающие из нее задачи и единодушно приняли декларацию по вопросу о международном положении.

Доклад об обмене опытом и координации деятельности компартий был сделан тов. Гомулкой В. По этому вопросу совещание, имея в виду отрицательные явления, вызванные отсутствием контакта между представителями на совещании партиями, и принимая во внимание необходимость взаимного обмена опытом, решила создать Информационное бюро.

Информационное бюро будет состоять из представителей Центральные Комитетов вышеупомянутых партий.

Задачи Информационного бюро заключаются в организации обмена опытом между партиями и, в случае необходимости, координации их деятельности на основе взаимного согласия.

Решено, что Информационное бюро будет издавать печатный орган.

Местопребыванием Информационного бюро и редакции его органа установлен гор. Белград.

## ДЕКЛАРАЦИЯ

совещания представителей Компартии Югославии, Болгарской рабочей партии (коммунистов), Компартии Румынии, Венгерской коммунистической партии, Польской рабочей партии, Всесоюзной коммунистической партии (большевиков), Компартии Франции, Компартии Чехословакии и Компартии Италии по вопросу о международном положении

Представители Компартии Югославии, Болгарской рабочей партии (коммунистов), Компартии Румынии, Венгерской коммунистической партии, Польской рабочей партии, Всесоюзной коммунистической партии (большевиков), Компартии Франции, Компартии Чехословакии и Компартии Италии, обменявшись мнениями по вопросу о международном положении, пришли к соглашению о следующей декларации.

В международном положении в итоге второй мировой войны и в послевоенный период произошли существенные изменения.

Эти изменения характеризуются новой расстановкой основных политических сил, действующих на мировой арене, изменением отношений между государствами-победителями во второй мировой войне и их переупорядочкой.

Пока шла война, государства — союзники в войне против Германии и Японии шли вместе и составляли один лагерь. Однако в лагере союзников уже во время войны существовало различие в отношении к цели войны, так и задач послевоенного устройства мира. Советский Союз и демократические страны основными целями войны считали восстановление и укрепление демократических порядков в Европе, ликвидацию фашизма и предотвращение возможности новой агрессии со стороны Германии, создание всеобщего длительного сотрудничества народов Европы. США и в согласии с ними Англия ставили себе в войне другую цель — изгнание от конкурентов на рынках (Германия, Япония) и утверждение своего господствующего положения. Эта разница в отношении к цели войны и задач послевоенного устройства стала углубляться в послевоенный период. Сформировались две противоположные политические линии: на одном полюсе — политика СССР и демократических стран, направленная на походы империализма и укрепление демократии, на другом полюсе — политика США и Англии, направленная на усиление империализма и угнетение демократии. Так как СССР и страны новой демократии стали помехой в осуществлении империалистических планов борьбы за мировое господство и разгрома демократических движений, был провозглашен поход против СССР и стран новой демократии, сопровождаемый также угрозами новой войны со стороны наиболее ретивых империалистических политиков в США и Англии.

Таким образом, образовались два лагеря — лагерь империалистический и антиимпериалистический, имеющий своей основной целью установление мирового господства империалистического империализма и разгром демократии, и лагерь антиимпериалистический и демократический, имеющий своей основной целью походы империализма, укрепление демократии и ликвидацию остатков фашизма.

Борьба двух противоположных лагерей — империалистического и антиимпериалистического — происходит в обстановке дальнейшего обострения общего кризиса капитализма, ослабления сил капитализма и укрепления сил социализма и демократии.

Потому империалистический лагерь и его ведущая сила США проявляют особенно агрессивную активность. Эта активность разветвляется одновременно по всем направлениям, — в направлении военно-стратегических мероприятий, экономического экспансии и идеологической борьбы. План Трумэна — Маршалла является лишь составной частью, европейским разделом общего плана мировой экспансионистской политики, осуществляемой США во всех частях света. План экономического и политического захвата Европы американским империализмом ложится на планы экономического и политического захвата Китая, Индонезии, стран Южной Америки. Вчерашние агрессоры — капиталистические магнаты Германии и Японии — готовятся Соединенными Штатами Америки к новой роли — стать орудием империалистической политики США в Европе и Азии.

Арсенал тактических средств, применяемых империалистическим лагерем, весьма разнообразен. Здесь сочетаются и прямая угроза силой, шантаж и вымогательство, всякие меры политического и экономического давления, покупка, использование внут-

ренних противоречий и грызня для усиления своих позиций, и все это прикрывается либерально-патристической маской, рассчитанной на обман и удовлетворение неуклюжих инстинктов людей.

Особое место в арсенале тактических средств империалистов занимает использование предательской политики правых социалистов типа Блюма во Франции, Эттли и Бевина в Англии, Шумхера в Германии, Реннера и Шерфа в Австрии, Сарагата в Италии и т. д., стремящихся скрыть подлинную разбойничью сущность империалистической политики под маской демократии и социалистической фразеологии, а на деле во всем выявляющих верными помощниками империалистов, вносящими разложение в ряды рабочего класса, отравляющими его сознание. Не случайно, что внешняя политика английского империализма нашла в лице Бевина своего наиболее последовательного и ревностного проводника.

В этих условиях антиимпериалистическому, демократическому лагерю необходимо сплотиться, выработать согласованную платформу действий, выработать свою тактику против главных сил империалистического лагеря, против американского империализма, против его английских и французских союзников, против правых социалистов, прежде всего в Англии, во Франции.

Для того, чтобы свести план империалистической агрессии, необходимые усилия всех демократических антиимпериалистических сил Европы. Правые социалисты являются предателями в этом деле. За исключением тех стран новой демократии, где блок коммунистов и социалистов с другими демократическими прогрессивными партиями составляет основу сопротивления этим стран империалистическим планам, социалисты в большинстве других стран и в первую очередь французские социалисты и английские лейбористы — Рамзель, Блюм, Эттли и Бевин — своим разбеганием и угодничеством облегчают задачу американского капитала, провоцируют его на вымогательства и толкают свои страны на путь вассальной зависимости от Соединенных Штатов Америки.

Отсюда следует, что на коммунистической партии ложится особая задача. Они должны взять в свои руки защиту национальной независимости и суверенитета своих стран. Если коммунистические партии будут крепко стоять на своих позициях, если они не дадут себя запугать и шантажировать, если они мужественно будут стоять на страже демократии, национального суверенитета, свободы и независимости своих стран, если они сумеют в своей борьбе против попыток экономического и политического захвата их стран возложить все силы, готовые отстаивать дело чести и национальной независимости, то никакие планы захвата стран Европы и Азии не могут быть реализованы.

Это теперь одна из основных задач компартий.

Необходимо иметь в виду, что между желанием империалистов развязать новую войну и возможностью организовать такую войну — расстояния огромного размера. Народы мира не хотят войны. Силы, стоящие за мир, настолько значительны и велики, что если эти силы будут стойкими и твердыми в деле защиты мира, если они проявят выдержку и твердость, то планы агрессоров потерпят полный крах. Не следует забывать, что шумиха империалистических агентов вокруг военной опасности имеет в виду запугать слабонервных и нестойких и добиться путем шантажа уступок агрессору.

Главная опасность для рабочего класса сейчас заключается в недооценке своих сил и в переоценке сил империалистического лагеря. Как мюнхенская политика в прошлом развела руки гитлеровской агрессии, так и уступки новому курсу США и империалистического лагеря могут сделать его водноосточный еще более наглым и агрессивным. Потому коммунистические партии должны возглавить сопротивление планам империалистической экспансии и агрессии по всем линиям — государственной, политической, экономической и идеологической, они должны спланировать, объединяя свои усилия на основе общей антиимпериалистической и демократической платформы и собирать вокруг себя все демократические и патристические силы народа.

## В комитетах Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций

НЬЮ-ЙОРК, 3 октября. (Спец. корр. ТАСС). После выступления делегата Украинской ССР Д. Матвеевского на сегодняшнем заседании политического комитета выступили новозеландский и бельгийский делегаты.

### Выступления Берендсена и Спаака

Новозеландский делегат Берендсен пытался доказать, что американский и советский проекты резолюций имеют ряд общих моментов. «Обе стороны», — говорил он, — соглашались с тем, что в Греции существует потенциальная угроза миру. Расхождение заключается лишь (?) в том, кто отвечает за такую ситуацию — северные соседи Греции или же Великобритания и США. Берендсен заявил далее: «Все богатство подробностей, представленных вчера и сегодня представителями Болгарии, Албании, а затем представителями Украины, показывает, что ни наш комитет, ни Генеральная Ассамблея не могут надеяться решить вопрос, не пользуясь первоисточниками. Поэтому должен быть создан вспомогательный орган, который мог бы решить вопрос на месте».

Из этих рассуждений Берендсен сделал вывод: «Делегация Новой Зеландии, конечно, поддерживает резолюцию США».

Бельгийский делегат Спаак пустил в ход всю свою юридическую эрудицию, чтобы ослабить впечатление от бесспорных фактов англо-американского вмешательства в греческие дела, приведенных рядом ораторов. Он выступал, словно адвокат, защищающий обвиняемого, рассылая направо и налево парадоксы, каламбуры, специфические казуистические выпады.

Заявив, что греческая проблема является «сложной и таинственной».

Спаак сказал, что Генеральная Ассамблея не вправе критиковать действия греческого правительства, поскольку Устав ООН не предусматривает вмешательства одних государств во внутренние дела других государств. Но тут же, не переводя дыхания, Спаак обвинил вмешательство Англии и США во внутренние дела Греции на том же самом основании, что греческое правительство не протестовало против этого вмешательства.

Спаак вынужден был признать, что северные соседи Греции не

являются подстрекателями гражданской войны на греческой территории и что «нынешняя ситуация в Греции вытекает из трудностей внутреннего порядка, противостоящих друг другу две группы населения». Это не помогло, однако, Спааку призвать политический комитет принять на веру заключение большинства комиссии по расследованию о том, что Югославия, Болгария и Албания якобы помогали греческим партизанам.

Поскольку Спаак допустил несколько клеветнических выпадов против Югославии, вызвавших протест югославского делегата Беблера. Бельгийский делегат заявил, что «все согласно с тем, что надо призвать четыре балканских государства мирным образом урегулировать свои недоразумения». Он поддержал французскую поправку к американской резолюции, придающую ей видимость компромисса, но по существу не меняющую ее смысла. Горько отставив американское предложение о создании в Греции так называемой пограничной комиссии, которая, по сути дела, являлась бы прямой англо-американской вмешательством во внутренние дела Греции, Спаак с экс-прессией призвал Югославию, Болгарию и Албанию... добровольно ограничить свой национальный суверенитет. Он дошел до того, что объявил национальный суверенитет «устарелой реакционной идеей». Призывая брать пример с греческого правительства, которое охотно урезает национальный суверенитет Греции, Спаак заявил: «Международные организации могут хорошо работать только тогда, когда страны добровольно отказываются от суверенитета или ограничат его».

Это выступление еще раз показало, что бельгийский делегат и те, кто за ним стоят, хотели бы превратить организацию Объединенных наций в орудие подавления национального суверенитета определенных государств.

### О повестке дня конференции по вопросу свободы печати и информации

НЬЮ-ЙОРК, 4 октября. (ТАСС). В комитете № 3 (по социальным, гуманитарным и культурным вопросам) вчера и сегодня обсуждались внесенный делегатом Советского Союза проект резолюции, устанавливающий принципы, на которых должна быть построена повестка дня предстоящей международной конференции по вопросам свободы печати и информации. Резолюция рекомендует Экономическому и Социальному совету пересмотреть принятое на его пятой сессии временную повестку дня для конференции и призывает к искоренению фашистской идеологии, разоблачению поджигателей войны, развитию дружественных отношений между странами. Резолюция предлагает включить в число стран, приглашаемых на конференцию, Монгольскую Народную Республику и предоставить странам не членам ООН право голоса на конференции. Почти все выступавшие по поводу этой резолюции делегаты не возражали против ее принятия. В ней предложено, однако, не решать выступить против них по существу, некоторые ораторы прибегли к хитрым маневрам победоносного характера, стремясь добиться отклонения резолюции комитетом.

Делегат Аргентины призывал перенести эту резолюцию в Экономический и Социальный Совет. Делегат Колумбии начал с заявления, что он полностью согласен с советскими предложениями по существу и что предстоящая конференция должна быть «окрашена духом борьбы против фашизма». В то же время он утверждал, что Генеральная Ассамблея «не может превосходить решение конференции», и предложил перенести советские предложения на обсуждение самой конференции. В том же духе выступили делегаты Доминиканской республики, Чили и Ливана.

Делегата США Эдварда Рузвельта, выступившего против советской резолюции, прежде всего возмущало удовлетворение по поводу того, что некоторые делегации выступили с поддержкой американской точки зрения еще до того, как она была изложена. Американская делегация фактически взяла под свою защиту выступления поджигателей войны на страницах реакционной американской печати, сказал, что эти выступления вызваны «различием во мнениях» в «свободной» американской печати. Заявив, что советские предложения, направленные на обеспечение свободы прессы от фашистских влияний, якобы будут представлять собой «систему контроля прессы», американская делегация призвала отвергнуть обсуждаемую резолюцию.

Достойный ответ на это выступление дали представители Чехословакии, Польши и Югославии, выступившие с поддержкой советской резолюции. Указав, что некоторые делегаты хотели бы избавиться от наплевательского отношения к непрекращающейся борьбе против нашествия фашизма, чехословацкая делегация Сеганова сказала: «Фашизм — это не пропагандистские заголовки в газетах. Моя Родина по собственному опыту знает, что фашизм — это война, разрушения, убитые дети и старики. Мы должны решительно бороться со всем, что создает опасность возрождения фашизма».

На сегодняшнем заседании атаки на советскую резолюцию возобновились. Французский делегат за-

явил, что он «разделяет чувство советской делегации». Но, признавая по существу правильными советские предложения, он предложил в то же время принять лишь те из них, которые он охарактеризовал, как технические, а остальные, как политические, перенести на обсуждение первого комитета.

Английский делегат Дэвис поставил свою пространную речь в отношении советских предложений, содержащихся в проекте резолюции, на «универсальные» и «неуниверсальные». Заявив, что английская делегация согласна со многими пунктами советской резолюции, он в то же время предложил прекратить обсуждение и перенести ее на рассмотрение предстоящей конференции.

Странные нотки прозвучали в выступлениях бельгийского делегата. Начав с заявления о том, что в принципе он согласен со многими пунктами резолюции, этот делегат договорился до того, что пытался выторговать пропагандистской новой войны под тем предлогом, что правительство якобы имеет право «мобилизовать» общественное мнение своей страны «на подготовку войны в целях обороны».

От этих высказываний не отличались выступления делегатов Австралии, Уругвая и др. Делегат Китая, выступивший против обсуждаемой резолюции, предложил также не приглашать на конференцию Монгольскую Народную Республику. Советский делегат Зорин в своем выступлении показал несостоятельность прощальных уловок, с помощью которых в комитете предпринимались попытки добиться отклонения проекта советской резолюции или передачи ее в какой-либо другой орган ООН.

### Обсуждение греческого вопроса

НЬЮ-ЙОРК, 4 октября. (Спец. корр. ТАСС). В политическом комитете продолжается обсуждение греческого вопроса. С обстоятель-

но-либо другие органы ООН. Касаясь выступления американской делегации, Зорин сказал, что в нем нашли отражение аргументы, имеющие хождение в реакционных кругах США и направленные против борьбы за честную, действительно свободную от внешних реакционных и агрессивных сил печать и информацию, борьбы, делу которой служит советская резолюция. Зорин выразил убеждение в том, что «мы не можем уклоняться от этой задачи, если действительно хотим бороться за демократию и прогресс, если действительно мы против агрессии, против новых войн и страданий человечества».

Касаясь заявления английской и американской делегаций относительно «свободы», которой пользуются печать в их странах, Зорин привел высказывания известных общественных деятелей и представителей печати этих стран, демонстрирующие зависимость этой печати от крупных газетных монополий. Генеральный прокурор Англии Шоукросс, являющийся в настоящее время делегатом на Генеральной Ассамблее, в прошлом году указывал, что в значительной части английской печати происходит «специальный отбор и неправильное освещение фактов, выражение определенного мнения, замаскированное под факты». Старый американский журналист Дж. Селдес в своей книге «Таковы факты» показал, что владельцы американских монополий «совершенно лишены чувства гражданской ответственности и руководствуются исключительно интересами собственного кошелька». Бывший редактор английской газеты «Дейли геральд» Ф. Вильямс в своей книге «Пресса, парламент и народ» показал, как английское правительство накануне войны убеждало газету, что «любая критика политики Гитлера или нацистских зверств... противоречит национальным интересам». По признанию Вильямса, эти старания «спереди были успешными». Современные газеты в Англии, по словам Вильямса, стали коммерческими предприятиями, а журналисты «превращаются в ремесленников, нанимаемых для того, чтобы изготовлять изделия, приносящие прибыль, словно речь идет о производстве бисквитов или мыла».

Зорин привел также данные различных американских авторов относительно монополизации американской печати небольшим количеством крупных концернов. «О какой же свободе печати идет речь?» — сказал он. Касаясь выступления бельгийского делегата, Зорин сказал: «Делегат Бельгии говорил, что ему не ясно, о предотвращении какой войны идет речь. Когда мы говорим о войне, мы имеем в виду агрессивную войну. Как известно, для обороны своей страны нет нужды в подстрекательстве к агрессивному нападению. Повидимому, этот пункт затрагивает либо самого бельгийского делегата, либо кого-либо из его друзей. Я не могу заставить его бороться против пропаганды войны. Он может бороться против нее или не бороться, это его дело. Но зачем он стремится заставить нас всех отказаться от борьбы против подстрекательства к новой войне?»

В заключение Зорин сказал, что советская делегация рассматривает обсуждаемую резолюцию как важный акт Генеральной Ассамблеи, который должен засвидетельствовать ее стремление использовать предстоящую международную конференцию для борьбы за такую свободу печати и информации, которая была бы направлена на укрепление мира и дружественного сотрудничества между народами, против поджигателей новой войны, против остатков фашизма.

Выступивший последним делегат Египта предложил провести постановочное голосование советского проекта резолюции. Продолжение прений и голосование советской резолюции состоится 6 октября.

### Речь О. Ланге

Наш старый друг — греческий вопрос — опять с нами, проинтриговал в начале своей речи польский делегат. С февраля 1946 г. мы знакомы с ним, он почти так же стар, как наша организация. 7 раз пришлось представителям Польши выступать по этому вопросу, в пятый раз выступаю по нему лично я. У этого старого вопроса весьма красочная и, я бы сказал, страшная биография. Определенные силы все время пытаются извратить его и представить в неправильном свете.

Напомним о том, что еще в феврале 1946 г. советская делегация поставила в Совете Безопасности вопрос об иностранном вмешательстве в греческие дела, к которому было положено англо-американской интервенцией в декабре 1944 г. польский делегат подчеркнул, что с тех пор положение в Греции еще больше ухудшилось.

Ассигновав 300 млн. долларов на военную помощь греческому правительству, правительство США открыто вмешалось во внутренние дела Греции. Ланге процитировал сообщение агентства Ассошиэйтед Пресс о том, что «глава американской миссии в Греции решил ускорить греческую армию на 20

ной речью по этому вопросу выступил сегодня польский делегат О. Ланге.

тыс. человек в целях борьбы с партизанами», и напомнил, что американское посольство в Афинах проявило перемены в греческом правительстве по своему усмотрению.

Подвергнув обстоятельному анализу доклад комиссии Совета Безопасности по расследованию ситуации на северных границах Греции и доклад вспомогательной группы этой комиссии, польский делегат показал, что нет никаких оснований для обвинения во вмешательстве в греческие дела Югославии, Болгарии и Албании. Он выразил возмущение тем, что в числе «доказательств» помощи Югославии греческим партизанам фигурируют факты оказания медицинской помощи раненым беженцам из Греции. «Я отказываюсь принимать к рассмотрению подобные обвинения», — сказал он, — «здесь нет никакого нарушения международного права. Наоборот, югославское правительство выполняет элементарный гуманитарный долг, оказывая медицинскую помощь раненым беженцам».

Ланге указал, что большинство членов комиссии по расследованию отнеслось пристроично к выполнению задачи, поставленной Советом

## Резолюция об обмене опытом и координации деятельности партий, представленных на совещании

Совещание констатирует, что отсутствие связей между компартиями, участвовавшими на данном совещании, является в нынешней обстановке серьезным недостатком. Опыт показал, что такая разобщенность между компартиями неправильна и вредна. Потребность в обмене опытом и добровольной координации действий отдельных партий в особенности назрела сейчас, в условиях усложнения послевоенной международной обстановки, когда разобщенность компартий может приводить к ущербу для рабочего класса.

Исходя из этого, участники совещания согласились о следующем:

1. Создать Информационное бюро из представителей компартий Югославии, Болгарской рабочей партии (коммунистов), компартии Румынии, Венгерской коммунистической партии, Польской рабочей партии, Всесоюзной коммунистической партии (большеви-

ков), компартии Франции, компартии Чехословакии и компартии Италии.

2. На Информационное бюро возложить задачу организации обмена опытом и, в случае необходимости, координации деятельности компартий на основе взаимного согласия.

3. Информационное бюро иметь в составе представителей Центральные Комитеты по два от каждой ПК, причем делегации Центральные Комитеты должны назначаться и заменяться Центральными Комитетами.

4. При Информбюро иметь печатный орган — двуязычный, а в дальнейшем — ежедневный. Орган издавать на французском и русском, а по возможности и на других языках.

5. Местом пребывания Информационного бюро установить гор. Белград.

«Правда», 5 октября.

(Окончание на 4-й стр.)