В КОМИТЕТАХ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН

В защиту принципа единогласия великих держав

НЬЮ-ЙОРК, 18 ноября. **(Спец. корр. ТАСС).** В Политическом комитете началось обсуждение вопроса о принципе единогласия великих держав в Совете Безопасности (вето). Это правило, являющееся краеугольным камнем ООН, подвергается атакам почти с первых дней ее существования. На прошлой сессии Генеральной Ассамблеи противникам этого правила удалось протащить резолюцию, с помощью которой они рассчитывали оказывать давление на сторонников этого правила в Совете Безопасности. В связи с этой резолюцией в повестку дня Генеральной Ассамблеи был включен вопрос о разработке на основе этой резолюции рекомендации Совету Безопасности по принятию процедуры, фактически направленной на ограничение этого правила.

Аргентинская делегация, систематически выступающая в Генеральной Ассамблее против этого правила, внесла проект резолюции, предусматривающий созыв специальной конференции членов ООН «для изучения привилегий вето, имея в виду его отмену». Этот проект резолюции лег в основу обсуждения Генеральной Ассамблеей принципа единогласия великих держав.

Атака на принцип единогласия

Австралийский делегат Эватт начал свою речь с требования принять немедленные меры к отмене «привилегий вето». Напомнив, что австралийская делегация, начиная с конференции в Сан-Франциско в 1945 году, настойчиво стремилась добиться пересмотра Устава и ликвидации правила единогласия великих держав, Эватт заявил, что какова бы ни была процедура обсуждения этого вопроса, он будет стоять на этой своей позиции и добиваться достижения своей цели.

Выступление Эватта было явно рассчитано на то, чтобы послужить сигналом для дальнейших атак. Однако уже следующий оратор—делегат Египта Хейкал-паша выступил против отмены этого правила. Египетский делегат указал, что ни одно из предложений, направленных на отмену, ограничение или какое-либо регулирование вето, не может само по себе изменить того положения в Совете Безопасности, от которого страдает сейчас вся ООН. Хейкал-паша напомнил, что любая поправка к Уставу должна получить одобрение всех постоянных членов Совета Безопасности. Один из этих постоянных членов—Советский Союз выступает против этого и, следовательно, такая поправка принята быть не может. Поэтому только сами постоянные члены Совета могут решать вопрос о вето. Отвечая на многократные заявления противников вето о том, что правило единогласия затрудняет работу Совета Безопасности, египетский делегат привел убедительный пример, показывающий, что в этом повинны не те, кто борется за сохранение вето, а те постоянные члены Совета Безопасности, которые своей политикой затрудняют сотрудничество в этом важном органе.

В англо-египетском конфликте, сказал он, это правило единогласия не применялось. Тем не менее, этот вопрос остался до сего времени нерешенным. Мы пришли к заключению, что этот принцип далеко не является причиной положения, в котором находится Совет Безопасности. Египетский делегат указал, что наибольшее количество вето, примененных в Совете Безопасности, было связано с присутствием иностранных войск на чужих территориях, в том числе в Греции, в Сирии и Ливане, в Индонезии и в Египте, где находятся английские войска, вопреки его воле.

Вопрос о пребывании иностранных войск на чужих не вражеских территориях без согласия их правительств, сказал египетский делегат, значительно важнее вопроса о вето. Прежде, чем думать об изменении Устава, необходимо принять меры для осуществления его целей. Поэтому египетская делегация считает преждевременными всякие попытки изменить Устав ООН, особенно в отношении правила единогласия. Главной причиной разногласий в Совете Безопасности, заявил он, является политика силы, которая ставит под серьезное сомнение само существование ООН.

Речь египетского делегата произвела сильное и весьма невыгодное для противников принципа единогласия впечатление на присутствующих. Желая ослабить это впечатление, английский делегат Шоукросс немедленно взял слово и об'явил эту речь пропагандистским выступлением. Это, однако, не лишило выступление египетского делегата его убедительности.

Опасаясь, что дискуссия обернется в невыгодную для противников правила единогласия сторону, американский делегат Даллес поспешил выступить с речью, которая прозвучала, как сигнал к отступлению. Он пытался убедить членов комитета в том, что речь идет всего лишь об «уточнении процедуры голосования». Меры Совета Безопасности на основе главы 7 Устава, касающейся действий в отношении угрозы миру, нарушения мира и актов агрессии, должны несомненно, подпадать под правило единогласия. Из действия правила единогласия должны быть исключены меры, принимаемые на основе главы 6-й, касающейся мирного разрешения споров. Чувствуя, что эти предложения не найдут поддержку даже тех делегаций, которые обычно покорно следуют американской указке, и желая предотвратить широкую дискуссию по этому вопросу, Даллес предложил, чтобы этот вопрос был переданы на обсуждение недавно и незаконно созданного межсессионного комитета.

Даллес попытался успокоить опасения тех делегаций, которые, хотя и голосуют вместе с американским большинством, но тем не менее не хотели бы окончательного подрыва ООН. Он лицемерно заявил, что США «признают важность достижения соглашения всех пяти постоянных членов Совета Безопасности». В заключение он предложил проект резолюции, предусматривающей передачу «проблемы голосования в Совете Безопасности» в межсессионный комитет, который должен представить свой доклад к следующей сессии Генеральной Ассамблеи.

Совершенно очевидно, что мертворожденный межсессионный комитет, в котором не будет участвовать по крайней мере шесть делегаций во главе с СССР, не сможет обеспечить решение этого вопроса. Понимая это, Даллес заявил, что он готов согласиться на создание специального комитета Генеральной Ассамблеи по этому вопросу.

Затем последовала непродолжительная, но бурная дискуссия по процедуре. Делегаты Аргентины, Кубы, Филиппин и Греции, торопливо заявив о своем полном согласии с американскими предложениями, настаивали на прекращении обсуждения этого вопроса и на передаче его в межсессионный комитет.

Против ревизии Устава ООН

Против прекращения дискуссии выступил советский делегат А. А. Громыко. Он указал, что советская делегация в начале сессии предлагала не включать этот вопрос в повестку дня, что, если бы все делегации руководствовались желанием ограничиться обсуждением вопросов, необходимых для поддержания мира, сейчас этот вопрос не обсуждался бы. Большинство делегаций тогда решило оставить этот вопрос на повестке дня. Теперь его хотят снять с обсуждения в Политическом комитете и передать в межсессионный комитет. Делегации, поставившие вопрос о процедуре голосования в Совете Безопасности и перенесшие его на сессию, уже не проявляют того энтузиазма, который был у них два месяца назад. Их пыл уже остыл. Я не хочу пока касаться существа этого вопроса, сказал Громыко, и отвечу лишь Даллесу. Основным его заявлением является то, что правительство США хочет найти лучшую формулу голосования в Совете Безопасности, но что для нахождения этой формулы необходимо изучить вопрос, Американской делегации известно, что из этих поисков не получится ничего хорошего для нее, так как ее предложения противоречат Уставу ООН и не могут быть приняты. Тем не менее она ставит этот вопрос для того, чтобы иметь возможность возвратиться к нему на следующей сессии Генеральной Ассамблеи.

Советская делегация считает, что этот вопрос искусственно включен в повестку дня. Она будет возражать против передачи этого и всякого другого вопроса в межсессионный комитет, являющийся незаконным органом ООН. Если большинство делегаций захочет этого, это его дело. Оно и будет нести за это ответственность. Делегация СССР, заявил Громыко, с большим вниманием выслушала заявление египетского делегата, который указал, что обсуждение этого вопроса не принесет никакой пользы. По нашему мнению, такое обсуждение принесет только вред ООН. Советская делегация считает единственно правильным решением снятие этих двух вопросов с повестки дня.

В своем выступлении делегат Украинской ССР Д. З. Мануильский заявил, что предложение Даллеса рассчитано на то, чтобы одним выстрелом убить двух зайцев. Даллес хочет добиться одновременно уничтожения принципа единогласия великих держав и заставить меньшинство участвовать в межсессионном комитете. Сознавая, что в межсессионном комитете не будут участвовать по меньшей мере шесть стран, Даллес предлагает какой-то комитет, который будет изучать этот вопрос. Делает он это, зная, что всякий вопрос, связанный с изменением Устава ООН, должен быть решен на основе единогласия великих держав. Но мы не можем допустить, чтобы с Уставом ООН обращались как с клочком бумаги. Если Даллесу угодно заниматься этим, он может создать для этого отдел при государственном департаменте. Это его дело. Но пусть он не питает никаких иллюзий, что ему удастся втянуть в межсессионный комитет те страны, которые высказались против этого комитета, как незаконного органа.

Касаясь предложения делегации Китая о созыве специальной сессии Генеральной Ассамблеи для пересмотра процедуры Совета Безопасности, Мануильский указал, что это предложение представляет собой наглый вызов делегациям тех стран, которые стоят на почве Устава. Подобные предложения могут вызвать лишь дальнейшее углубление разногласий между членами ООН. Поэтому украинская делегация поддерживает предложение СССР и считает, что самым правильным было бы снятие этих вопросов с повестки дня.

Аргентинский делегат Арсе, демонстрируя крайнее пренебрежение к ООН, заявил, что «мир столетиями существовал без Устава ООН». Арсе утверждал, что вето приведет ООН к гибели, и заявил, что он хотел бы «ампутировать» эту привилегию.

Выступивший затем делегат Югославии Беблер указал, что Аргентина проявляет последовательность в своей позиции. Защищая режим Франко, она в то же время нападает на правило единогласия великих держав, и это не случайно,—сказал он,—так как остатки фашизма в Европе ничего так не хотят, как раскола между союзниками.

Отвечая противникам принципа единогласия, Беблер привел факты, показывающие, что ряд держав во главе с США применяет в Совете Безопасности коллективное вето и тем самым срывает соглашения по многим важным вопросам. Он призывал делегатов поддержать предложение о снятии вопроса о принципе единогласия с повестки дня комитета. «Если вы хотите способствовать работе по разрушению ООН и усиливать существующие в ней разногласия, идите за делегацией США. Если вы хотите действовать против этой разрушительной политики и сохранить хотя бы остатки того согласия, которое существовало во время войны, если вы хотите спасти ООН и открыть путь к сотрудничеству между великими державами—снимите этот вопрос с повестки дня».

Делегат Чили, всегда отличавшийся поддержкой американской точки зрения, выступил на этот раз против передачи вопроса на обсуждение межсессионного комитета.

Делегат Чехословакии Славик выступил в защиту принципа единогласия и потребовал снятия вопроса о вето с повестки дня. «Мы не хотим, чтобы вето—это яблоко раздора—лежало на столе Генеральной Ассамблеи. Мы не хотим ослаблять принцип единогласия и самую ООН».

Затем слово взял делегат Белорусской ССР К. Киселев. Аргентинская делегация, сказал он, начала бешеные атаки против принципа единогласия великих держав, как только она вошла в ООН. Это не случайно. Во время войны Аргентина много помогала Муссолини и Гитлеру.

Касаясь причин разногласий в ООН, Киселев сказал, что на эти причины указывал Министр Иностранных Дел СССР В. М. Молотов. О них говорил на данной сессии глава советской делегации А. Я. Вышинский. Речь идет о двух курсах. Одним из них является международное сотрудничество, основанное на равенстве и взаимном уважении интересов. Этого курса придерживаются СССР и славянские страны. Другой курс направлен на подрыв Устава и на раскол ООН с целью поставить меньшинство вне организации.

ООН создавалась во время войны теми странами, которые вынесли на своих плечах основную тяжесть борьбы против гитлеризма. ООН была создана в огне борьбы. Мы должны уважать ее Устав и не расшатывать ООН. Арсе хочет толкнуть нас на путь, который привел к крушению Лиги наций и ко второй мировой войне. Мы против этого курса. Мы против попыток сломать правило единогласия.

Белорусская делегация будет защищать Устав. Она поддерживает предложение о снятии вопроса с повестки дня. Народы мира ждут от нас серьезных решений, а не пустых слов.

Видя, в каком невыгодном свете предстают авторы покушения на Устав ООН, английский делегат Шоукросс выступил с «хитроумной» речью, начав с заявления о том, что его тронуло выступление белорусского делегата. Он просил поверить ему, что предложения, направленные на отмену или ограничение правила единогласия, не являются путем, ведущим к конфликту. Шоукросс пытался всячески преуменьшить опасность нападок на Устав, выдавая себя за сторонника правила единогласия. «Мы,—сказал он,—опасно упростили бы вопрос, если бы считали, что в Генеральной Ассамблее можно принимать решения, несправедливые по отношению к меньшинству».

Шоукросс заявил далее, что основную проблему представляет не существование вето, а «злоупотребления» им. Мы не хотим разрушить правило единогласия, сказал он. Мы лишь призываем к доброй воле при его использовании. Видя, что аргентинское предложение о созыве специальной конференции для отмены вето не пользуется популярностью среди делегатов, Шоукросс высказался против созыва такой конференции.

Начав таким образом за здравие и прикрыв отступление англо-американского большинства от его категорического требования немедленно отменить правило единогласия в Совете Безопасности, Шоукросс кончил за упокой. После пространных рассуждений о вреде разногласий и пользе международного доверия (для подрыва которого английская делегация потрудилась немало) Шоукросс закончил тем, что поддержал американское предложение о передаче вопроса в межсессионный комитет.

Этот сигнал немедленно был подхвачен сторонниками англо-американского блока. Делегаты Канады, Турции, Голландии и Австралии выступили с поддержкой предложения США.

Однако шведский делегат заявил, что, вступив в ООН, Швеция приняла ее Устав и намерена придерживаться его. Он сказал, что шведская делегация считает пересмотр Устава несвоевременным и выступает против созыва конференции для отмены вето. Делегат Дании присоединился к заявлению делегата Швеции.

Затем с большой речью выступил советский делегат А. А. Громыко. Напомнив историю правила единогласия в Совете Безопасности, Громыко на примерах работы Совета показал, что ликвидации этого правила хотят те, кто стремится навязать свою волю независимым государствам—членам ООН. Громыко показал, что, прибегая к своему праву в Совете Безопасности, Советский Союз охраняет интересы малых стран и защищает принципы Устава.

После выступления Громыко, Даллес признал, что американское предложение о передаче вопроса в межсессионный комитет имеет одной из своих целей предотвратить дискуссию о принципе единогласия. Он потребовал немедленного голосования американской резолюции. Прекращению дискуссии, однако, решительно воспротивились делегаты СССР и Польши. Несмотря на все старания председательствующего Кауфмана (Дания), большинство комитета не поддержало Даллеса. Слово получил руководитель украинской делегации Д. З. Мануильский.

Здесь утверждают, сказал он, что статья 27-я Устава, устанавливающая правило единогласия великих держав в Совете Безопасности, предоставляет привилегию Советскому Союзу, но эта статья предоставляет «привилегию» всем пяти постоянным членам Совета. На плечи этих стран ложатся основные задачи по сохранению мира и безопасности.

Когда говорят о равенстве прав великих и малых государств, забывают о том, что равенство прав предполагает и равенство обязанностей. Если бы Аргентина могла нести такую же ответственность, как СССР, США и Англия, за сохранение мира и безопасности, то ей надо было бы предоставить те же права, что и им. Это было бы равенство. Но поскольку малые страны в силу своего положения и своей зависимости от сильных держав не могут выполнять тех обязанностей, какие выполняют великие державы, то равенство прав для них представляло бы по существу привилегию в ущерб интересам великих держав. Жонглируя такими словами, как «равенство», следует помнить и об ответственности.

Отвечая на заявления о том, что причиной разногласий в Совете Безопасности является принцип вето, Мануильский указал, что причина кризиса ООН, о котором говорят многие делегаты,—это постоянное нарушение Устава ООН и отход от его целей и принципов. До сих пор не осуществлены принципы опеки, предусматривающие самоуправление несамоуправляющихся территорий вплоть до их самостоятельного государственного существования. Народу Индонезии приходится сейчас бороться с иностранными оккупантами. Малые страны Латинской Америки, находящиеся в экономической зависимости от США, всеми силами хотят освободиться от американского диктата.

Во время войны союзники провозгласили в качестве своей цели ликвидацию всех остатков фашизма. Обсуждение испанского вопроса показало, однако, что внутри организации ООН многие ее члены поддерживают испанский фашизм.

Во многих странах вновь раздувают призрак коммунистической опасности. В свое время этот призрак раздували немецкие фашисты. Разве преследование коммунистов в ряде стран не напоминает нам о том, что было в Италии и Германии перед войной? Вот что является одной из причин кризиса в ООН.

Английский делегат говорил здесь, что необходимо международное доверие. Мы также стоим на этой почве. Но если вы измените Устав и добьетесь того, чтобы поставили вне ООН группу государств, вы не создадите международного доверия, а уничтожите его.

Против американского предложения выступил польский представитель Кац-Сухи, который заявил, что отмена правила единогласия не разрешит международные затруднения, являющиеся результатом отсутствия сотрудничества между великими державами.

Дискуссия по этому вопросу будет продолжена на следующем заседании Политического комитета.

Атаки на правило единогласия великих держав отражены

НЬЮ-ЙОРК, 19 ноября. **(Спец. корр. ТАСС).** Когда дискуссия по вопросу о правиле единогласия великих держав в Политическом комитете сегодня утром возобновилась, для всех было очевидно, что лобовые атаки на этот основной принцип Устава отбиты с большим морально-политическим уроном для англо-американского блока. Делегации Аргентины и Австралии, с треском ломавшие копья в угоду своим хозяевам, сегодня уже не заикались о созыве специальной конференции «для отмены привилегий вето». Ни слова не было сказано и о протащенной на прошлой сессии резолюции, имевшей целью урезать правило единогласия великих держав в Совете Безопасности, хотя вопрос о ее выполнении стоит в повестке дня и является официальным предметом обсуждения комитета.

Большинство делегаций выступило сегодня против аргентинского предложения и заявило о своем несогласии с попытками изменить Устав. Делегат Норвегии, указав, что «проблема вето» требует длительного изучения, заявил, что его «делегация не заняла в этом вопросе никакой позиции». Делегат Исландии указал, что избежать применения правила единогласия великих держав можно лишь путем улучшения отношений между великими державами. Он заявил, что предложение США о передаче вопроса о «вето» на изучение в межсессионный комитет не послужит полезным целям. Он также выступил против предложения Аргентины. Не поддержали аргентинское предложение в своих выступлениях делегаты Китая и Франции.

Все это заставило американского делегата Даллеса выступить сегодня вторично. Чувствуя, что поддерживать уже провалившиеся сумасбродные предложения Аргентины, значило бы безнадежно себя скомпрометировать, он ограничивался расхваливанием своего предложения о передаче вопроса на изучение в межсессионный комитет. Назвав это предложение «исключительно скромным», Даллес убеждал делегатов в том, что оно никому вреда не принесет и лишь приведет к тому, что вопрос о правиле единогласия подвергнется изучению «в ближайшие годы».

Желая обеспечить поддержку своей резолюции, Даллес предпринял демагогический маневр при обсуждении вопроса о приеме новых членов. Польская делегация внесла предложение о том, чтобы постоянные члены Совета Безопасности консультировались между собой в целях облегчить соглашения по отдельным заявлениям. Это предложение встретило одобрение подавляющего большинства делегатов и было принято Генеральной Ассамблеей.

Теперь американская делегация включила такое же предложение в свою резолюцию с явной целью сделать ее более приемлемой и, хотя на вчерашнем заседании было доказано, что американская делегация уклоняется от консультации по существу вопросов, разбираемых в Совете Безопасности, Даллес сегодня всячески выпячивал этот пункт своей резолюции, заимствованный им у польской делегации.

Демагогический маневр американского делегата разоблачил делегат СССР А. А. Громыко. Американский делегат, сказал он, говорил здесь о необходимости консультации. Как показал опыт, это пустая фраза.

Американская делегация прекрасно знает, что Советский Союз никогда не отказывался от консультации в Совете Безопасности, но, к сожалению, таких консультаций не было. Исключение составляет лишь вопрос о Триесте, да и то потому, что такие консультации предусмотрены решением Совета министров иностранных дел. По другим вопросам правительство США консультироваться не хочет.

Если имеются в виду консультации по существу тех вопросов, которыми занимается Совет Безопасности, сказал Громыко, то советская делегация готова итти на такие консультации. Если же речь идет о консультациях по поводу отмены правила единогласия, то они являются лишь маневром, с помощью которого США хотят добиться своих целей. Поэтому мы отвергаем любые консультации, направленные на ограничение правила единогласия постоянных членов Совета Безопасности.

После выступления делегатов Польши и Югославии комитет приступил к постатейному голосованию американской резолюции. За раздел о передаче межсессионному комитету «проблемы голосования в Совете Безопасности» было подано 35 голосов; против этого раздела голосовали делегации СССР, Югославии, Польши, Чехословакии, Украинской ССР, Белорусской ССР и Чили. Воздержались от голосования 11 делегаций (Сирия, Саудовская Аравия, Исландия, Эфиопия и др.). Большинством голосов был принят также раздел, рекомендующий постоянным членам Совета Безопасности консультироваться друг с другом «в вопросе о проблеме голосования в Совете Безопасности». Делегации СССР, Польши, Югославии, Чехословакии, Украинской ССР, Белорусской ССР, Йемена, Ливана и Сирии воздержались от голосования по этому разделу. В целом за резолюцию было подано 36 голосов, против нее — 6 при 11 воздержавшихся.

Предложения аргентинской делегации о созыве специальной конференции «для отмены вето» не были поставлены на голосование. Председатель комитета Беш предложил аргентинскому делегату не настаивать на голосовании его резолюции. Аргентинский делегат взял свою резолюцию обратно.

Таким образом, очередная попытка сломить законный порядок голосования великих держав в Совете Безопасности потерпела крах. Не сулит успеха противникам правила единогласия и передача этого вопроса в незаконно созданный межсессионный комитет, ибо 6 делегаций во главе с СССР в этом комитете не участвуют, и поэтому он не может принять какого-либо решения, которое имело бы законную силу для ООН.

Сторонники пересмотра мирного договора с Италией бьют отбой

Политический комитет приступил к рассмотрению вопроса о мирном договоре с Италией. Этот вопрос был в свое время включен в повестку дня Генеральной Ассамблеи по предложению аргентинской делегации и под усиленным нажимом делегации США. Американский делегат Джонсон заявил 23 сентября в Генеральном комитете, что США стоят за принятие Генеральной Ассамблеей резолюции, «поощряющей участников итальянского договора рассмотреть возможность изменения этого договора».

Советская делегация выступала против включения этого вопроса в повестку дня как в Генеральном комитете, так и на пленуме Генеральной Ассамблеи. Она указывала, что поддержка правительством США предложения об обсуждении этого вопроса в момент, когда мирный договор с Италией только вступил в силу, свидетельствует о неуважении правительства США к подписанным им договорам.

За включение этого вопроса в повестку дня в Генеральном комитете голосовало тогда менее $1/3$ членов. На пленуме Генеральной Ассамблеи за включение этого вопроса в повестку было подано всего лишь 22 голоса. Таким образом, этот вопрос был поставлен на обсуждение вопреки воле значительного числа делегаций.

На сегодняшнем заседании комитета аргентинский делегат выступил с заявлением. Так как, по мнению большинства делегаций, обсуждение этого вопроса является несвоевременным и может привести к осложнениям, сказал он, аргентинская делегация просит снять этот вопрос с повестки дня.

Делегат США Остин заявил, что он согласен со снятием этого вопроса, хотя его делегация и считает, что в мирном договоре с Италией «содержатся неудовлетворительные статьи».

Делегат Украинской ССР Д. З. Мануильский сказал, что украинская делегация всегда рассматривала предложение Аргентины, как пропагандистский маневр, поэтому она с удовлетворением поддерживает предложение о снятии этого вопроса с обсуждения Политического комитета.

Советский делегат А. А. Громыко, напомнив, что советская делегация возражала против включения этого вопроса в повестку дня Генеральной Ассамблеи, сказал: «Позиция советской делегации остается неизменной. Вопрос о мирном договоре с Италией не может обсуждаться в ООН, так как его могут рассматривать лишь государства, подписавшие этот договор».

Комитет решил снять вопрос о мирном договоре с Италией с повестки дня Генеральной Ассамблеи.

На этом повестка дня Политического комитета была исчерпана, и комитет закончил свою работу.

К ПРЕДСТОЯЩИМ ПРОЦЕССАМ НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ПРЕСТУПНИКОВ В ПОЛЬШЕ

ВАРШАВА, 20 ноября. (ТАСС). 24 ноября в Кракове начинается судебный процесс 40 немецко-фашистских военных преступников, виновных в зверском умерщвлении заключенных в концлагере Освенцим.

Как сообщает на пресс-конференции прокурор Циприан, всего в Польше будет происходить 4 крупных процесса: вышеупомянутый процесс в Кракове, процесс бывшего гаулейтера Гланьска Форстера, процесс бывшего главы гражданской администрации в Кракове Бюлера и процесс немецких генералов Гудериана, Баха, Штроопа, Гайбеля и других. Из них Штрооп и Гайбель уже выданы польским властям. Кроме того, в различных городах Польши состоится ряд других процессов, на которых перед судом предстанет более 700 немецко-фашистских военных преступников.

Нарушение советской границы сотрудниками канадской военной миссии

КАЛИНИНГРАД, 21 ноября. (ТАСС). Здесь стало известно, что на-днях юго-западнее Калининграда советские пограничники задержали двух неизвестных, нелегально проникших на территорию СССР. Неизвестные заявили, что они якобы заблудились, направляясь из Варшавы в Данциг, и просили показать им дорогу. Это об'яснение показалось пограничникам странным: в то время, как Калининград находится прямо на север от Варшавы, Данциг лежит на северо-западе от нее. Причем расстояние между дорогами в месте задержания неизвестных превышает 100 километров. В ответ на замечания пограничников по этому поводу, запутавшиеся в своих об'яснениях неизвестные стали говорить о том, что они приняли территорию Калининградской области за советскую зону оккупации Германии.

При проверке документов было обнаружено, что неизвестными, якобы, ошибочно попавшими вместо Данцига в район Калининграда, оказались сотрудники канадской военной миссии при Союзном Контрольном Совете в Германии Уэльд и Клебон.

Совершенно очевидно, что Уэльд и Клебон очутились в районе города Калининград не потому, что заблудились. Они—не заблудившиеся, а такие люди, которые занимаются своими особыми делами. Они вполне отдавали себе отчет в том, куда они идут, но, видимо, не знали о бдительности советских пограничников.

Новый паровой котел вступил в строй на Курском кожзаводе им. Серегина. Теперь завод полностью обеспечен паром для нужд производства.

★

ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ АГИТАТОРОВ в большом выборе поступила в магазин КОГИЗ'а. Среди книг и брошюр: доклад тов. Молотова на торжественном заседании Московского Совета 6 ноября, Д. Шепилов — «Великий советский народ», Н. Мор— «СССР—могучая индустриальная держава», Б. Соловьев — «СССР в лесах великой стройки», Н. Анисимов — «Победа социалистического сельского хозяйства» и др.

* * *

ПРЕМИИ ЗА ПЕРЕВЫПОЛНЕНИЕ годовых торгово-производственных планов получили от Главного аптечного управления Министерства здравоохранения Курская аптека № 5 (заведующий тов. Семичев) и заведующий областной контрольно-аналитической лабораторией аптекоуправления тов. Пьянков.

* * *

КОЛЛЕКТИВНЫЙ ПРОСМОТР кинофильма «Воспитание чувств» организовал горком союза работников неполных и средних школ для учителей. Присутствовало около 250 преподавателей города.

После демонстрации кинокартины учителя поделились своими впечатлениями.

* * *

ПОЛОЖЕНИЕ О ЗИМНЕЙ СПАРТАКИАДЕ утвердил и разослал на места областной комитет по делам физкультуры и спорта. В текущем зимнем спортивном сезоне пройдут массовые соревнования по лыжам, беговым и фигурным конькам, хоккею, горно-лыжному спорту и гимнастике. Спартакиады низовых физкультурных коллективов будут проведены 1 — 10 января, районные и городские зимние праздники—10—20 января. Областная спартакиада состоится в последних числах января.

* * *

ВТОРАЯ ГРУППА ЛЮБИТЕЛЕЙ БОКСА начала занятия при городской спортивной школе молодежи.

* * *

МОТОЦИКЛЫ МАРКИ «ИЖ—350» поступили в большом количестве для продажи в магазин «Динамо».

Ответственный редактор Г. Г. ВЕЛЬШ.

В ТЕАТРЕ И КИНО

Драмтеатр им. А. С. Пушкина—**«МОЛОДАЯ ГВАРДИЯ»**; кинотеатр им. Щепкина — **«ВЕЛИКОЕ ЗАРЕВО»**; кинотеатр «Комсомолец» —днем—**«КУТУЗОВ»**.

Адрес редакции: г. Курск, ул. Ленина, 77. Телефоны: ответственный редактор—90, зам. ответ. редактора—3-54, ответственный секретарь—2.60, отделы: пропаганды, культуры—9.46, партийной жизни — 4.41, сельскохозяйственный—3.90, промышленности—3-56, информации—9.31, писем—9-33; начальник издательства—2.68, контора типографии—2.54, отдел об'явлений и бухгалтерия—1.42, междугородний (прямой)—19.

ИЕ 73457 Типография издательства газеты «Курская правда». Тираж 90.000. Зак. 4766.