

Сообщение

Уполномоченного Госплана СССР по Курской области

Об итогах выполнения народнохозяйственного плана за октябрь месяц 1947 г.

I.		
План производства валовой продукции промышленности в октябре 1947 года отдельными предприятиями, управлениями и предприятиями Курской области выполнен следующим образом:		
Всё производство области	Процент выполнения месячного плана	Объём продукции, вышедшей за 10 месяцев 1947 г. в пром. к соответствующему периоду прошлого года
В том числе:		
Предприятия союзного подчинения	119,9	135,6
Предприятия республиканского подчинения	80,1	105,2
Предприятия областного подчинения	91,8	114,7
Предприятия районного подчинения	95,6	92,9
Предприятия кооперативной промышленности	109,9	108,8
Министерство промышленности средств связи		
Аккумуляторный завод	193,8	184,2
Министерство электротехнической промышленности		
Электромашинный завод	114,9	811,0
Министерство черной металлургии		
Старо-Оскольский мехзавод	236,7	221,9
Министерство промышленности строительных материалов		
Курский гипсовый завод	83,3	192,3
Белгородский завод	107,1	197,7
Логовской мелкомбинат	168,6	312,2
Предприятия областного управления промышленности строительных материалов	91,5	116,9
Министерство текстильной промышленности		
Старо-Оскольская хлопчатобумажная фабрика	50,3	122,7
Предприятия Пенского треста	50,0	87,9
Курский мехзавод	57,4	80,4
Шпалатная фабрика	100,0	390,0
Министерство легкой промышленности		
Курский кожзавод	106,9	178,2
Шебекинский кожзавод	70,0	65,3
Обувная фабрика № 1	34,6	—
Обувная фабрика № 2	128,1	135,7
Кожгалантерейная фабрика	110,3	146,3
Трикотажная фабрика	108,0	206,9
Швейная фабрика № 1	106,3	125,1
Министерство рыбной промышленности		
Рыбтрест	109,8	163,4
Рыбообрабатывающий завод Главрыббоса	78,1	144,8
Министерство мясо-молочной промышленности		
Предприятия треста «Маслопром»	70,4	118,1
Предприятия треста «Главтинпро»	87,9	71,5
Предприятия Мясотреста	67,0	94,4
Министерство пищевой промышленности		
Сахарный завод им. Буденного	153,1	152,8
Сахарный завод Дерюгинский	171,7	116,3
Сахарный завод «Коммунар»	116,3	300,4
Сахарный завод им. Калинин	162,5	115,1
Сахарный завод «Коллективист»	132,4	785,5
Сахарный завод им. Кирова	118,1	294,1
Сахарный завод им. Ленина	173,1	249,5
Сахарный завод Ракитинский	149,1	210,2
Сахарный завод Ольгинский	85,3	1703,2
Сахарный завод Дмитро-Тарановский	86,5	130,3
Шебекинский машзавод	120,0	164,4
Мастерские Сакрмснаба	106,9	104,5
Предприятия треста «Главхлеб»	106,8	60,5
Предприятия треста «Росгавлиподовощ»	101,2	149,0
Валуйский маслозавод	91,0	250,1
Чернянский маслозавод	128,1	87,3
Предприятия областного управления пищевой промышленности	75,1	80,7
Райфинкомбинаты	74,7	90,0
Министерство винокуренной промышленности		
Спиртозаводы	110,9	37,9
Ликеро-водочные заводы	36,1	70,2
Курская табачная фабрика	101,0	143,2
Лермонтовская бумажная фабрика	86,8	95,4
Предприятия Вкустреста	66,7	100,3
Министерство местной промышленности		
Предприятия областного подчинения	119,4	127,1
Райпромкомбинаты	95,7	91,1
Министерство заготовок		
Предприятия треста «Главмук»	54,7	80,6
Министерство сельского хозяйства		
Курский ремхмзавод	80,7	90,7
Биофабрика	195,0	347,9
Предприятия Ремтреста	78,5	101,8
Министерство медицинской промышленности		
Фармазавод	116,7	146,0
Курский стеклзавод	30,2	—
Министерство путей сообщения		
Кирпичные и мелочестроительные заводы	74,1	97,2
Лысковский литейно-механический завод	165,1	148,2
Кореневский литейно-механический завод	274,4	208,3
Министерство геологии		
Центральный мехзавод	156,2	221,6
Предприятия управления промкооперации	109,4	109,2
Артеда Леспроектхоза	112,3	113,8
Артеда Коопсоюз	111,4	104,7
II.		
Выполнение плана производства основных видов продукции предприятиями Курской области:		
Электротехника	111,8	161,0
Кирпич красный	89,5	101,9
Известняк	75,0	139,8
Обувь кожаная	44,9	106,7
Обувь валяная	81,2	89,5
Верхний трикотаж	93,4	156,1
Бельевой трикотаж	80,1	203,4
Сахар	136,9	225,6
Спирт-сырец	100,1	46,7
Мук	61,3	81,8
Папиросы	85,8	157,7
Масло животное	46,8	120,3

Объём капитальных работ за 10 месяцев 1947 года составил 110,5 процента в сравнении с тем же периодом 1946 года, в том числе по Министерству жилищно-коммунального хозяйства — 201,4 процента, по Министерству промышленности строительных материалов — 172,5 процента, по Министерству пищевой промышленности — 111,7 процента и коммунального хозяйства — 93,4 процента. За 10 месяцев 1947 года в городах построено и восстановлено 27.909 квадратных метров жилой площади. Для колхозников, проживавших в землянках и других приспособленных помещениях, за 10 месяцев 1947 года построено 6.813 жилых домов.

III.

Четвертый план товарооборота IV квартала 1947 г. в октябре месяце выполнен по розничной торговле на 25,6 проц. и по общественному питанию на 28,1 проц.

Уполномоченный Госплана СССР по Курской области.

В Президиуме Верховного Совета РСФСР

Президиум Верховного Совета РСФСР Указом от 18 ноября 1947 года установил, что председателем или секретарем Уставной избирательной комиссии с 24 ноября по 24 декабря 1947 года освобождается от основной работы с сохранением оплаты по месту основной работы.

Новое нарушение принципов Устава ООН

НЬЮ-Йорк, 18 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Вчера на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи закончено рассмотрение доклада Политического комитета по вопросу о приеме новых членов.

Как известно, Устав ООН предусматривает, что Генеральная Ассамблея принимает новых членов в организацию по рекомендации Совета Безопасности. В Совете Безопасности сейчас находятся заявления о приеме в члены ООН от Албании, Болгарии, Румынии, Венгрии, Финляндии, Монгольской Народной Республики, Италии, Эфиопии, Португалии, Трансваали и Австрии. Группа членов Совета Безопасности во главе с США и Великобританией в течение длительного времени препятствует приему в ООН Албании, Болгарии, Румынии, Венгрии и Монгольской Народной Республики. С другой стороны, эта группа держав проявляет особую близость к отношению к государству с реакционными режимами, помогавшим во время войны фашистским странам. Даже Австралия, которая, как известно, находится в состоянии перемирия с союзными державами, была рекомендована ими в члены ООН. Такой предвзятый подход большинства в Совете Безопасности сделал невозможным принятие Советом согласованной рекомендации о приеме всех этих стран в ООН.

При обсуждении этого вопроса в Политическом комитете выдвигались меры, направленные на разрешение вопроса о приеме в ООН всех миролюбивых государств. Польская делегация внесла проект резолюции, предлагающий принять в ООН Венгрию, Италию, Румынию, Болгарию и Финляндию, право которых на вступление в ООН предусмотрено в подписанных с ними и вступающих в силу мирных договорах. Шведская делегация внесла компромиссное предложение о том, чтобы заявления всех стран были пересмотрены Советом Безопасности «в свете принципа универсальности ООН». Делегация Польши, стремясь содействовать соглашению между постоянными членами Совета Безопасности, предложила проект резолюции, рекомендующий постоянным членам Совета пересмотреть те заявления, по которым еще не приняты рекомендации.

Несмотря, однако, на то, что доводы противников приема стран новой демократии в ООН были разбиты в ходе дискуссии в Политическом комитете, большинство этого комитета, вопреки здравому смыслу и логике, приняло резолюцию, рекомендующую Совету Безопасности пересмотреть вопрос о приеме в ООН Эфиопии, Португалии, Трансваали, Италии, Финляндии и Австрии. Была принята также резолюция о том, чтобы Международный суд представил свое заключение по вопросам, связанным с приемом новых членов. Эта резолюция имеет явно противоречивый характер, так как вопрос о порядке приема в ООН точно определен Уставом и не нуждается ни в каких разъяснениях. Предложение о передаче этого вопроса на заключение Международного суда имело целью оказать давление на тех членов Совета (СССР и Польшу), которые придерживаются требова-

ний Устава при рассмотрении заявления о приеме в ООН и выступили против несправедливого и предвзятого подхода к заявлениям Албании, Болгарии, Венгрии, Румынии и Монгольской Народной Республики.

В своем выступлении на пленарном заседании аргентинский делегат Арсе заявил, что он является сторонником принципа «универсальности», и либерально предложил открыть ворота ООН для всех, кто пожелает в нее вступить. Однако он ни словом не обмолвился в защиту тех стран, которым английские и американские представители в Совете Безопасности несправедливо преграждают доступ в организацию, выступая против того, чтобы право на вступление в ООН предоставлялось в первую очередь странам, проявившим себя в борьбе против гитлеровской агрессии. Арсе заявил, что «прошедшая война не имеет ничего общего с приемом новых членов». Призывая Генеральную Ассамблею не считаться с мнением Совета Безопасности в вопросе о приеме новых членов, Арсе значительную часть своей речи посвятил нападкам на принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности.

Польский делегат Ланге указал, что резолюция, принятая Политическим комитетом и содержащая просьбу к Совету Безопасности пересмотреть заявления некоторых стран, составленных в обход Устава ООН. Он напомнил, что рекомендация Совета Безопасности является обязательной при приеме новых членов, и указал, что никакая резолюция не отменяет правила единогласия при решении этого вопроса в Совете Безопасности. Ланге заявил, что польская делегация будет голосовать против этой резолюции и поддержит резолюцию, предусматривающую консультацию между постоянными членами Совета Безопасности, имеющую целью облегчить соглашение по заявлениям о приеме.

На пленарном заседании с яркой речью выступил глава советской делегации Вышинский, в которой он подверг уничтожающей критике произвольный и дискриминационный подход представителей англо-американского блока в вопросе о приеме новых членов в ООН.

Затем на трибуне появился австралийский делегат Эварт, который поспешил взять под свою защиту кандидатуры Эфиопии, Португалии и Трансваали. Не будучи в силах ответить на прямые и убедительные доводы Вышинского, австралийский делегат занялся юридическим крючкотворством, не приводя никаких фактов и ограничиваясь лишь голословными утверждениями. Эварт выдал своим исказителем похвальные аттестаты и призвал Генеральную Ассамблею поскорее принять их в ООН. Фарисейски призывая к «справедливости» по отношению к этим странам, Эварт в то же время обрушился с несправедливыми нападениями на Албанию. Руководитель английской делегации Макнейл всерьез пытался убедить делегатов в том, что Трансваали является суверенной страной.

РЕЖИМ ФРАНКО ВНОВЬ ЗАКЛЕЙМЕН, КАК УГРОЗА МИРУ И БЕЗОПАСНОСТИ

Обсуждение испанского вопроса продолжалось, заявил Славик, что ни одна делегация не могла отрицать того, что режим Франко был и остается фашистским. Испанский народ, борющийся против Франко, нуждается в нашей поддержке, в крайней мере, в моральном отношении. Поэтому чехословацкая делегация призывает все делегации голосовать за резолюцию, чтобы помочь испанскому народу добиться свободы и демократии.

В своем выступлении польский делегат Ланге заявил: «Наступило время перестать говорить о режиме Франко и начать действовать».

Делегация США потребовала, чтобы каждый раздел резолюции голосовался отдельно. Добиваясь расчленения резолюции, американская делегация рассчитывала «убить» ее по частям.

Перед началом голосования председательствующий Апанья заявил, что для одобрения резолюции потребуется большинство в две трети голосов.

Первый выступительный раздел резолюции был принят 37 голосами против 6 при 11 воздержавшихся. За второй раздел, подтверждающий резолюцию Генеральной Ассамблеи от 12 декабря 1946 года, о признании Испании и выражающий уверенность в том, что Совет Безопасности «осуществит свою ответственность на основании Устава, когда он будет считать, что этого требует ситуация по отношению к Испании».

Принятие проекта резолюции в комитете явилось политическим и моральным ударом по режиму Франко. Поэтому адвокаты и покровители франкистской Испании приняла на пленарном заседании все меры к тому, чтобы хоть сколько-нибудь ослабить проект резолюции. Известный своими связями франкистскими кругами делегат Сальвадора Кастро, уже зарекомендовавший себя в качестве присяжного адвоката Франко в Политическом комитете, выступил с демагогической речью, в которой он пытался добиться ослабления проекта резолюции, повторяя избитый довод о том, что принятие мер против режима Франко в Испании будет представлять собой «вмешательство во внутренние дела» Испании. Кастро заявил, что выступления против режима Франко якобы представляют собой «подрывное дело».

В защиту резолюции, принятой Политическим комитетом, выступили представители Чехословакии, Белорусской ССР, Украинской ССР и Польши. Делегат Чехословакии Славик указал на огромные последствия поражения демократии в Испании для всей Европы. Первые атаки фашизма поощрял Гитлер и Муссолини к новой агрессии против свободных народов, в том числе и против Чехословакии.

Он даже угрожал подкрепить свое утверждение фактами. Желая сделать свои сомнительные доводы более убедительными, Макнейл сделал выпад против Польши и Югославии.

Делегат Китая Чан повторил с трибуны Ассамблеи абсурдные обвинения по адресу Монгольской Народной Республики, опровергнутые даже американской печатью, которая, как известно, весьма сочувственно относится к подобным измышлениям. Делегат Ирака выступил с нападениями на принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности.

Делегат Югославии Косанович дал достойный отпор Макнейлу. «Югославия», — сказал он, — является полностью независимой и суверенной страной. На ее территории нет иностранных войск. Что же касается Трансваали, то на ее территории иностранных войск сейчас больше, чем было до провозглашения ее «независимости». Эварт и Макнейл, сказал Косанович, восхваляли нейтральность, которую они считают лучшим качеством и верным признаком миролюбия. Миротворческие государства, однако, являются те, кто борется против гитлеровской Германии, ибо без их самоотверженной борьбы мы все не имели бы возможности сидеть здесь. Косанович заявил, что югославская делегация будет голосовать против резолюции, касающейся приема в ООН Эфиопии, Португалии, Трансваали, Италии, Финляндии и Австрии.

Американский делегат Стивенсон не постеснялся заявить, что США выступают против приема в ООН Албании, Болгарии, Венгрии, Румынии и Монгольской Народной Республики потому, что Соединенные Штаты не правятся «отдельными действиями правительств этих стран». С удивительной наглостью Стивенсон сказал, что «некоторые изменения» в политике этих правительств могли бы изменить позицию США в этом вопросе. Это еще один из многочисленных примеров политики давления и нажима, практикуемой американской делегацией на протяжении всей сессии Генеральной Ассамблеи.

Генеральная Ассамблея приняла 46 голосами против одного (Аргентина) при 5 воздержавшихся резолюцию, рекомендующую консультацию между постоянными членами Совета Безопасности по вопросу о приеме новых членов. Затем большинством голосов были приняты резолюции, рекомендующие Совету Безопасности пересмотреть заявления о приеме в ООН, поданные Эфиопией, Португалией, Трансваали, Италией, Финляндией и Австрией. Против этих резолюций голосовали делегации СССР, Индии, Эфиопии, Чехословакии, Югославии, Польши, Белорусской ССР и Украинской ССР. Против резолюции, рекомендующей прием Португалии, голосовала также делегация Филиппин.

Таким образом, большинство делегаций приняло несправедливую дискриминационную и противоречащую Уставу ООН решение в отношении приема в ООН стран новой демократии.

Полностью голосовая резолюция, рекомендовавшая консультации между постоянными членами Совета Безопасности по вопросу о приеме новых членов, была принята 46 голосами против одного (Аргентина) при 5 воздержавшихся. Затем большинством голосов были приняты резолюции, рекомендующие Совету Безопасности пересмотреть заявления о приеме в ООН, поданные Эфиопией, Португалией, Трансваали, Италией, Финляндией и Австрией. Против этих резолюций голосовали делегации СССР, Индии, Эфиопии, Чехословакии, Югославии, Польши, Белорусской ССР и Украинской ССР. Против резолюции, рекомендующей прием Португалии, голосовала также делегация Филиппин.

Таким образом, большинство делегаций приняло несправедливую дискриминационную и противоречащую Уставу ООН решение в отношении приема в ООН стран новой демократии.

В Политическом комитете

Поражение защитников расовой дискриминации

НЬЮ-Йорк, 18 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Вчера закончилось обсуждение вопроса о дискриминации индийцев в Южно-Африканском Союзе, продолжавшееся в течение нескольких дней. Политический комитет 21 голосом против 16 при 5 воздержавшихся одобрил проект резолюции, представленный делегацией Индии. В этом проекте предусматривается, чтобы правительства Индии и Южно-Африканского Союза немедленно вступили между собой в переговоры на основе резолюции от 8 декабря 1946 года и привлечь к участию в этих переговорах правительство Пакистана. Результаты этих переговоров должны быть сообщены Генеральному секретарю ООН, который в свою очередь обязан представить необходимые рекомендации к следующей сессии Генеральной Ассамблеи.

Принятие проекта резолюции Индии Политическим комитетом явилось некоего рода неожиданностью для американских и британских делегатов, привыкших полагаться на свою «машину голосования».

На заседании комитета были отвергнуты один за другим все проекты резолюции, внесенные представителями отдельных стран. В итоге своим англо-американским хозяевам. Политический комитет отверг 24 голосами против 16 при 5 воздержавшихся совместный проект резолюции, внесенный Бразилией, Бельгией и Данией, предусматривающий передачу этого вопроса на рассмотрение Международного суда. Также были отвергнуты или были сняты самими авторами другие проекты резолюции и поправки к ним.

Такое наводнение Политическим комитетом проектами резолюции и поправками к обсуждаемому вопросу представляло собой очередную попытку англо-американского блока, имевшего намерение расколоть ряды противников расовой дискриминации и под предлогом «согласования» различных точек зрения проглотить нужные ему решения. С этой целью делегат США внес предложение о создании специального подкомитета в составе авторов всех внесенных проектов для выработки единого текста резолюции. Совершенно очевидно, что американская делегация рассчитывала на явное большинство представителей зависимых от США стран, которые могли бы выработать угодный ей проект резолюции. Однако этот маневр делегации США, рассчитанный на недалеких людей, потерпел полную неудачу.

В ходе прений стало ясно, что большинство делегатов противилось попыткам снять вопрос о расовой дискриминации индийцев в Южной Африке и похоронить его в архивах Международного суда. Поэтому некоторые делегации предложили новые маневры, имеющие целью ослабить предложенный индийской делегацией проект резолюции. Мексиканский делегат предложил включить в индийской резолюции пункт, в котором выражается «сожаление по поводу отказа правительства Южно-Африканского Союза принять проведение в жизнь резолюции Генеральной Ассамблеи от 8 декабря 1946 года за основу дискуссии с правительством Индии и по поводу нежелания правительства Южно-Африканского Союза принять какие-либо другие меры в целях осуществления этой резолюции». Эта поправка под давлением руководителей англо-американского блока была принята.

Делегат Ирака, выступивший ранее с горячей речью против расовой дискриминации, внес затем свой проект резолюции, составленный из общих фраз, призывавших все страны бороться со всеми формами дискриминации и не упоминать ни в одном слове о расовой дискриминации индийцев в Южной Африке или о том, что правительство Южно-Африканского Союза отказалось выполнять резолюцию Генеральной Ассамблеи.

Во время голосования представителями англо-американского блока была предпринята прямая грубая попытка на другие делегации с целью провалить индийский проект резолюции. Британский делегат Шоукросс под видом объяснения мотивов «голосования» выступил с заявлениями о том, что подтверждение резолюции, принятой Генеральной Ассамблеей в прошлом году, как это предусматривается проектом резолюции Индии, помешает принятым переговорам между правительствами Индии и Южно-Африканского Союза. Глава индийской делегации Чанит немедленно заявила протест против попытки Шоукросса повлиять на исход голосования проекта.

Обсуждение вопроса о расовой дискриминации вылилось в острый политический дискуссию. Представители ряда государств, в первую очередь СССР, Индии, Югославии, Уганды, Египта, Польши и Ирак, настаивали на принятии такого решения, которое способствовало бы ликвидации расовой дискриминации индийцев в Южной Африке. Они расценили выступление Жоуренса, пытавшегося оправдать существовавшие в Южно-Африканском Союзе расовые ограничения, как позорное.

С другой стороны, делегации Бельгии, Бразилии, США и некоторые другие всерьез пытались преуменьшить политическое значение рассматриваемого вопроса и выторговать для правительства Южно-Африканского Союза, виновного в нарушении резолюции Генеральной Ассамблеи, оспаривающей расовую дискриминацию и предлагающей правительствам Индии и Южно-Африканского Союза договориться относительно решения проблемы национального меньшинства в Южной Африке. Эти делегации повторяли на все лады пушенное в ход еще в прошлом году утверждение, будто бы Генеральная Ассамблея не вправе рассматривать данный вопрос, поскольку он относится исключительно к компетенции правительства Южно-Африканского Союза. Несмотря на то, что в прошлом году Генеральная Ассамблея отклонила это несостоятельное утверждение, настоящие защитники расизма вновь и вновь возвращались к нему.

Достойный отпор явным и скрытым защитникам и ревнителям расовой дискриминации дали делегаты СССР, Индии, Югославии, Уганды и ряда других стран. Представитель СССР Галаган подверг резкой критике доклад, представленный правительством Южно-Африканского Союза Генеральной Ассамблее о положении индийцев в Южной Африке. Этот доклад, заявил он, «представляет собой трактат по защите расовой дискриминации цветных народов». Затем украинский представитель сообщил ряд фактов нетерпимой дискриминации индийцев в Южно-Африканском Союзе. Правительство Южно-Африканского Союза сознательно проводит политику дискриминации в области избирательного права, землепользования, образования, здравоохранения, труда, жилищ, пенсия и т. д. «Может ли ООН, провозгласившая высокие принципы равенства людей, независимо от их расы и национальности, проигнорировать эти позорные факты», спросил Галаган. «Принципом ООН с существующей расовой дискриминацией в Южной Африке была бы непонятной для миллионов людей, все свои надежды о мире, безопасности и благополучии на эту организацию». Практикуемая расовая дискриминация индийцев в Южной Африке, заявил он, противоречит Уставу ООН и наносит ущерб сотрудничеству между народами. Поэтому делегация Украинской ССР поддерживает резолюцию, предложенную индийской делегацией.

Делегат Югославии Беблер в сильных выражениях осудил практику дискриминации индийцев в Южной Африке. Он указал, что нарушение правительством Южно-Африканского Союза основных принципов Устава ООН «создает трения между государствами»; так как преследование национального меньшинства в одной стране, которое составляет большинство в другой, может послужить «причиной для возникновения войны» между этими странами. Поэтому вопрос о расовой дискриминации в Южно-Африканском Союзе, заявил Беблер, должен рассматриваться с международными позиций. Указав, что жалоба правительства Индии является оправданной, Беблер заявил о поддержке югославской делегацией любой резолюции, которая будет способствовать решению вопроса о расовой дискриминации, вызывающей расовую ненависть и трения между двумя странами.

Выражая свои симпатии «великому государственному мужу» Сметсу, представителю Пакистана Исфатаи тем не менее заявил, что индийцы не являются полноправными гражданами в Южно-Африканском Союзе и подвергаются все более увеличивающейся дискриминации в политической, экономической и социальной областях. Он заявил, что политика расовой дискриминации, проводимая правительством Южно-Африканского Союза в отношении индийцев, является несправедливой и противоречащей принятому Уставу ООН. В заключение Исфатаи выразил надежду на то, что южно-африканское правительство найдет необходимые пути для установления дружественных отношений между Индией, Пакистаном и Южно-Африканским Союзом.

В прошлом году возражал против того, чтобы Генеральная Ассамблея рассматривала данный вопрос и выносила по нему какие бы то ни было рекомендации. С подобного рода заявлениями выступили представители Южно-Африканского Союза и сейчас, мотивируя это тем, что рассматриваемый вопрос находится, якобы, исключительно во внутренней компетенции Южно-Африканского Союза. Такие утверждения являются совершенно необоснованными, поскольку этот вопрос терзает рамки внутренней компетенции. Вопрос о дискриминации индийцев в Южно-Африканском Союзе, явившийся предметом обсуждения на двух сессиях Генеральной Ассамблеи, приобрел определенное международное значение.

Делегации Южно-Африканского Союза, сказал Громыко, еще в

Выступление А. А. Громыко

С большой речью о расовой дискриминации индийцев в Южной Африке выступил представитель СССР А. А. Громыко. В начале своей речи он указал, что Советский Союз заинтересован в обсуждении вопроса исключительно в целях соблюдения принципов ООН. Делегация СССР поддерживала позицию Индии на прошлой сессии Генеральной Ассамблеи и поддерживает ее сейчас, потому что обвинения, выдвинутые правительством Индии против Южно-Африканского Союза, являются справедливыми. Правительство Южно-Африканского Союза грубо нарушает принципы и цели ООН тем, что проводит дискриминационную политику в отношении неевропейского населения Южной Африки.

Делегации Южно-Африканского Союза, сказал Громыко, еще в

(Окончание на 4 стр.)