

НА ПЛЕНАРНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН

РЕШЕНИЕ, СПОСОБСТВУЮЩЕЕ ПРЕВРАЩЕНИЮ ООН
В ОРУДИЕ АМЕРИКАНСКОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

НЬЮ-ЙОРК. 13 ноября. (Спец. мор. ТАСС). На сегодняшнем вечернем заседании пленум Генеральной Ассамблеи закончил обсуждение вопроса о создании так называемого межсессионного комитета нового органа, призванного заменить собой Совет Безопасности.

В центре всеобщего внимания на вечернем заседании находились выступления делегатов славянских стран, которые вела за главой делегации СССР А. Я. Вышинский. Мануильский сказал, что оно указывает своим беззаботным отношением к столь важному вопросу, о решении которого зависит будущее ООН. Напомнив, что Шоукросс поставил вопрос о том, согласна ли делегация СССР признать юрисдикцию Международного суда в тольковании соответствующей Уставу создание межсессионного комитета, — Мануильский сказал: — Шоукросс использует здесь дешевый театралный эффект. Известно, что тот же вопрос он ставил в Политическом комитете. А. Я. Вышинский дал ему исчерпывающий ответ, но он опять повторяет свой вопрос, рассчитывая произвести впечатление на галерею.

Описав статью 36 Устава, говорящую о компетенции Международного суда, Мануильский сказал, что толкование Устава ООН отнюдь не входит в полномочия этого органа. Он подчеркнул, что Международный суд является лишь одним из органов ООН, над которым стоит сама организация, представляемая Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей. Между тем, Шоукросс хочет, чтобы ООН стала своего рода покусным, ожидающим приговора Международного суда.

Мануильский заявил, что предложение Шоукросса беззаботное отношение к рассматриваемому вопросу неуместно. Он призвал делегатов задуматься над тем фактом, что шесть членов ООН отказались принять участие в работе создаваемого сейчас незаконного органа. Среди них СССР, насчитывающий 197 миллионов населения — больше чем входит в состав ООН — и пять других государств, насчитывающих в совокупности 260 млн. населения. Простая логика должна была заставить участников Генеральной Ассамблеи задуматься над вопросом о том, почему представители многолюдного населения Восточной Европы так упорно возражают против создания межсессионного комитета.

Нас пытаются изобразить как формалистов, цепляющихся за букву закона, — сказал Мануильский. — Мы не формалисты, но мы и не сторонники толкования законов по методу иезуита Игнатия Лойолы. Мы сотрудничаем во всех органах, создаваемых в соответствии с Уставом. Но не требуется от нас, чтобы мы участвовали в органе, создаваемом в нарушение Устава. Шоукросс говорит, что мы признаем только те рекомендации, которые нам нравятся. Он знает, что это неверно. Мы выполняем все рекомендации, которые согласуются с Уставом. Но как выполняются такие рекомендации, у кого поворачивается язык

упрекать нас в формализме? Вчера на заседании Политического комитета мы лишь записали красную строку, когда я слушал речи, оправдывающие фашиста Франко. Тогда ни Шоукросс, ни американский делегат не поднялись и не сказали: «Долой!» Здесь, речь должна идти о соблюдении Устава, обязывающего нас бороться с фашизмом. Здесь речь должна идти о выполнении решений, обязывающих нас принять меры против фашистского режима Франко. Наоборот, американский делегат пригласил такие выступления. В эти минуты я чувствовал себя невольным, потому что все мы обязаны испанскому народу, который в течение двух лет один выносил тяжесть ударов фашистской военной машины, навязавшей ему режим Франко. И вот теперь люди, которые вчера солидаризировались с защитниками Франко, приходят сюда читать нам лекции о том, как надо соблюдать Устав.

Напомним историю вопроса. Мануильский подчеркнул, что атака на принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности, представляющий собой гарантию для меньшинства, началась сразу же после конференции в Сан-Франциско. Прямые атаки на этот принцип потерпели крах. Теперь хотят добиться ревизии Устава под флагом «технических изменений», необходимых для «улучшения работы аппарата» Генеральной Ассамблеи.

— Уже сейчас все могут убедиться, к чему ведут эти маневры — ООН раскалывается на две части. Шесть государств не вошли в межсессионный комитет — таков первый результат «технических изменений», проводимых под нашим англо-американским блоком, — заметил Мануильский. — Я призываю вас задуматься над этим фактом.

Отметив, что Даллес преподнес предложение о создании межсессионного комитета, замаскированное «в благочестивую форму», Мануильский указал, что затеянные мысли Даллеса выдают неосторожность Шоукросса и Эватта, поставивших все точки над «я».

Шоукросс и Эватт прямо говорили здесь, что Совет Безопасности «находится в состоянии парализма» и предлагали обойти его, передавая Генеральной Ассамблее вопросы, подлежащие юрисдикции Совета Безопасности, — продолжал Мануильский. — Такая постановка вопроса раскрывает планы создателей межсессионного комитета, которые прикрывают рассуждениями о «парализме» Совета Безопасности учреждение органа, который его заменит.

Но если действительно можно говорить о парализме ООН, то есть причины такого явления: во-первых, определенная группа держав ведет непрерывные атаки на Устав ООН и нарушает Устав; во-вторых, одно или два государства пытаются превратить ООН в орудие своей внешней политики. Украинская делегация уже высказывала опасение — как бы межсессионный комитет не превратился в филиал государственного департамента. Эти наши опасения не рассеяны.

Касаясь рассуждений инициаторов межсессионного комитета не по поводу того, что этот орган якобы будет «спонсированным», Мануильский указал, что на деле указанный комитет будет обладать не только полномочиями Генеральной Ассамблеи, но и функциями Совета Безопасности, роль скоро англо-американское большинство Совет Безопасности будет иметь возможность без всякого труда передать в

межсессионный комитет любой вопрос. Таким образом, межсессионный комитет является своеобразной высшей инстанцией, стоящей над Советом Безопасности и решающей все вопросы без соблюдения принципа единогласия великих держав. В ваших руках большинство, — сказал Мануильский. — Вы можете прогнать этого человека, но помните: не всегда большинство бывает правым. Был прав Советский Союз, когда он предупреждал о фашистской опасности и указывал, что мир не будет. Не Англия, которая иттиривала эти предупреждения, думая, что фашистскую агрессию удастся напугать на Волосте. Можно было бы привести здесь много таких примеров. Мы боремся и боремся до последней минуты за соблюдение обязательств и прав, зафиксированных в Уставе ООН. Мы вправе принимать решение, игнорирующее эти права, но вое большинство. Но помните о последствиях подобных решений, помните о завтрашнем дне.

Польский делегат Ланге указал, что создание межсессионного комитета приведет к тому, что изменится вся структура ООН. Этот новый орган будет соперничать с Советом Безопасности, подрывая его авторитет. Многие делегаты открыто говорили, что он создается именно для этой цели. Касаясь заявления о том, что межсессионный комитет будет являться лишь вспомогательным органом, Ланге напомнил, что, согласно проекту резолюции, этот комитет будет обладать правом назначать различные комиссии, в том числе комиссии по расследованию. Уже одно это обстоятельство свидетельствует о том, что межсессионный комитет задуман не как вспомогательный, а как основной орган. Какой же это вспомогательный орган, если он сам может создавать новые и новые комиссии? Какими вопросами будет заниматься этот орган после окончания нашей сессии? — спросил Ланге. — Почти все комитеты Ассамблеи исчерпали свою повестку. Принятые ими резолюции представляются на утверждение пленума. Правда, говорят, что из рассмотрения межсессионного комитета хотят передать палестинский вопрос, но против этого мы будем возражать, ибо вопрос о Палестине, затрагивающий кровные интересы как арабского, так и еврейского населения этой страны, не терпит отлагательства. Тот факт, что для обсуждения в межсессионном комитете не остается ни одного вопроса, говорит, что он задуман не как вспомогательный орган, создаваемый для облегчения работы сессии Генеральной Ассамблеи, а как орган, призванный соперничать с Советом Безопасности.

Глава белорусской делегации К. Киселев заявил, что создание межсессионного комитета является неконституционным актом и повлечет к полному Совету Безопасности новым органом. Этот новый орган, в котором решения будут приниматься большинством голосов, превратится в орган, блокирующий действия других, в орган навязывания воли одним государствам другим. Принятие этой резолюции Генеральной Ассамблеей причинит серьезный ущерб делу ООН и ослабит борьбу за мир и безопасность народов. «Мы не можем становиться на этот путь, весьма опасный для жизни организации», — сказал Киселев. — По этим мотивам Белоруссия не будет принимать участия в работе межсессионного комитета, если он будет создан».

Делегат Югославии Бейлер указал, что защитники предложения о создании межсессионного комитета мало говорили о законности этого органа. Они предпочитали оперировать ссылками на то, что большинство поддерживает это предложение, заявлениями о том, что принцип большинства — это основной принцип демократии.

— Однако это на практике далеко не всегда бывает так, — сказал Бейлер. — Известно, что большинство германского народа было с Гитлером. Но ведь это не сделало Гитлера демократом. Большинство не обладает монополией на мудрость. Приведу пример — большинство данной Ассамблеи решило, что будет разумно закрыть глаза на иностранную интервенцию в Греции и обвинить во вмешательстве в греческие дела соседней Греции. Было и разумно и морально такое решение? Вы считаете, что греческий вопрос решен? Почитайте американские газеты. Не далее, как вчера, «Нью-Йорк таймс» писала, что обстановка в Греции еще более ухудшилась, что действия американской миссии оскорбляют национальные чувства греков, что теперь не только левые, но и монархисты протестуют против иностранного вмешательства в дела Греции.

Приняв свою резолюцию, вы только ухудшили дело — в Греции усилился террор. В Греции рвутся жилы крови. Таковы последствия «мудрого» решения большинства на Генеральной Ассамблее. Не говорите нам, что большинство право, если оно руководится не духом миролюбия и единогласия, а стремлением уголить богатой великой державе, от которой зависят малые страны.

Бейлер сообщил, что один из представителей большинства сказал ему: «Зачем вы убеждаете нас? Мы убеждены в вашей правоте, но по определенным причинам мы голосуем против вас».

— Другой делегат, присутствующий здесь в зале, сказал мне: «У вас аргументы, у нас — большинство». Вот вам мудрость и мораль большинства! — воскликнул Бейлер.

На фоне этих ярких, острых, блестящих аргументов выступлений звучало жалко и беспомощно речи защитников создания межсессионного комитета. Делегат Франции Пароли всячески отрицался от сеголанного имени в Политическом комитете заявления, что предложение о создании межсессионного комитета «основано на сомнительной законности». Он как бы извинился перед американским делегатом за проявленное возмущение. Пароли сказал, что вначале он действительно сомневался в законности создания нового органа, но потом «убеждался» в том, что межсессионный комитет действительно будет лишь вспомогательным органом, который к тому же создается лишь в качестве эксперимента.

Делегаты Панамы и Египта отказались от предоставления своего имени. Позднее вечером предложение о создании межсессионного комитета было поставлено на голосование и принято большинством голосов. Делегации СССР, Украины, Белоруссии, Польши, Чехословакии и Югославии голосовали против этого предложения. Делегации Египта, Сирий, Ирана, Ирака, Саудовской Аравии и Йемена воздержались от участия в голосовании.

Так было принято еще одно незаконное решение, подрывающее основы международного сотрудничества и чреватое серьезной опасностью для будущего.

Маневры, направленные против
независимости корейского народа

ПЬЮ-ЙОРК. 14 ноября. (Спец. мор. ТАСС). На вчерашнем вечернем заседании пленум Генеральной Ассамблеи ООН рассматривал решение по корейскому вопросу, подготовленное в Политическом комитете. Как уже сообщалось, Политический комитет после острой и напряженной борьбы отклонил большинство голосов предложение, внесенное советской делегацией, о приглашении корейских представителей для участия в обсуждении корейского вопроса на сессии Генеральной Ассамблеи. Точно так же большинство Политического комитета отклонило советский проект резолюции об отзыве из Кореи иностранных войск в начале 1948 года. Вместо этих простых и ясных предложений, призванных обеспечить независимость и свободу корейского народа, большинство Политического комитета одобрило американские предложения о создании так называемой временной комиссии ООН по Корее, наделенной широкими полномочиями. Создание подобных комиссий стало в последнее время одним из излюбленных методов американских экспансионистов.

Делегации СССР и других славянских стран заявили в Политическом комитете о своем отказе от участия в комиссии по Корее, задуманной в качестве инструмента американской внешней политики.

На пленарных заседаниях Политического комитета делегаты СССР и других славянских стран разоблачили американские маневры, направленные против свободы и независимости корейского народа. В противовес решению большинства Политического комитета советская делегация внесла на пленум свой проект резолюции, рекомендовавший правительствам США и СССР отозвать одновременно войска из Южной и Северной Кореи в начале 1948 года и предоставить самому корейскому народу создать национальное правительство Кореи.

Делегат СССР А. А. Громико в содержательной речи всесторонне осветил корейскую проблему. Громико подчеркнул, что работа Совместной советско-американской комиссии по Корее шла в тупик вследствие систематического стремления американской стороны сорвать ее работу.

Громико напомнил, что 26 сентября этого года советское правительство внесло предложение о выводе из Кореи в начале 1948 года всех иностранных войск. Это предложение соответствовало национальным интересам корейского народа и обеспечивало ему возможность самому решать свои дела. Корейский народ встретил это предложение полным одобрением. Против вывода войск возражали лишь корейские реакционеры, готовые предавать и провозглашать свою страну в угоду своим иностранным хозяевам.

Советский делегат показал, что проектируемая американцами так называемая «временная комиссия ООН» предназначена служить лишь для превращения Кореи в американскую колонию.

Правительство США рассматривает Корею как потенциальную военную базу. Недаром реакционная американская печать подчеркивает военно-стратегическое значение Кореи. Советский Союз, сказал Громико, будет разоблачать тех, кто, прикрываясь маркой ООН, будет стремиться к использованию Кореи в целях, не имеющих ничего общего с поддержанием мира и

безопасности. В заключение Громико заявил, что делегация Советского Союза не находит возможным участвовать в голосовании предложения большинства Политического комитета резолюции и по корейскому вопросу.

Делегат США Даллес пытался в своем выступлении оправдать политику государственного департамента США в корейском вопросе. Он долго убеждал делегатов в том, что для приглашения представителей Кореи к участию в рассматривании корейского вопроса на сессии Генеральной Ассамблеи «не оставалось времени». Даллес подчеркнул, что в то время как советская делегация предлагает, чтобы отозвать иностранных войск из Кореи, американская делегация настаивает на обратном порядке.

Делегатка Чехословакии Секанова выступила против проектов резолюции, одобренных Политическим комитетом. Она подчеркнула, что только советское предложение обеспечивает корейскому народу путь к свободе и независимости.

Делегат Югославии Бейлер провел параллель между положением в Кореи и положением в Греции. Если в Греции имеется Палларис, сказал он, то в Кореи имеется реакционер Син Ман Ги. Доводы, при помощи которых британские власти пытаются оправдать пребывание своих войск в Греции, очень похожи на доводы, выдвигаемые американцами в оправдание сохранения американских войск в Южной Кореи. Наконец, сейчас предлагается создать комиссию ООН по Кореи, похожую на ту комиссию, которая создана по Греции. Подобные комиссии отражают волю большинства организации Объединенных наций. Они делают то, чего от них требуют хозяева этого большинства.

Делегат Белоруссии К. В. Киселев подчеркнул, что на протяжении двух лет вопрос о независимости Кореи не получал своего разрешения. Причиной этого является позиция, занятая делегацией США в Совместной советско-американской комиссии по Кореи. Только предложение СССР о выводе из Кореи иностранных войск открывает путь к созданию свободной и независимой Кореи.

Делегат Польши Ланге подчеркнул, что Корея не была вражеской страной. Напротив, эта страна оказалась жертвой японского господства. Сейчас нет никаких причин продолжать военную оккупацию Кореи. Всякое оправдание для сохранения там иностранных войск после начала 1948 года исчезло. Необходимо вывести иностранные войска из Кореи до проведения там выборов с тем, чтобы на выборах не сказалось иностранное влияние.

Представитель Норвегии сообщил, что его делегация воздержалась от голосования по предложению, внесенному по корейскому вопросу. Поясняя позицию норвежской делегации, он указал, что она не считает правильным рассмотрение корейского вопроса в организации Объединенных наций, к тому же норвежская делегация полагает, что участники сессии не имеют ни времени, ни возможности для изучения корейского вопроса.

С содержательной речью выступил глава украинской делегации Д. С. Мануильский. Он отметил, что в практике организации Объединенных наций обсуждение корейского вопроса было первым при-

мером рассмотрения судьбы целого народа без участия его представителей.

— Кто уполномочил американскую делегацию выступать здесь от имени корейского народа? — спросил Мануильский. — Кто уполномочил Даллеса вносить предложения о том, как устраивать корейские дела и организовывать корейское правительство? Никто.

Мануильский раскрыл подлинную причину возражений, выдвинутых американской делегацией против приглашения на сессию Генеральной Ассамблеи корейских представителей. Американская делегация опасается гласности всего того, что происходит в Южной Кореи. Там господствует режим военной оккупации, отнюдь не способствующий созданию корейской независимости. В Южной Кореи грубо нарушаются условия Московского соглашения о Кореи и принципы демократии.

Напротив, в Северной Кореи осуществляются широкие демократические преобразования. Таков источник того доверия к советским властям, которое питает корейский народ. Советские офицеры в Северной Кореи, воспитанные в великой школе, которая называется сталинской дружбой народов, проявляют уважение к корейскому народу, к его обычаям и культуре.

Касаясь намечаемого состава комиссии ООН по Кореи, Мануильский показал, что члены этой комиссии являются проводниками американской политики. В качестве примера он привел филиппинского представителя Ромуло, заметив по его адресу: «Мы глубоко убеждены, что Ромуло смотрит на мир через золотые очки, купленные в американском магазине». Мануильский напомнил, что представитель Сальвадора, также намечавший в состав комиссии по Кореи, ни разу за все время существования ООН не голосовал иначе, как вместе с делегацией США. Представитель Франции также вряд ли является сторонником независимости Кореи, поскольку он, по всей вероятности, будет опасаться влияния корейской независимости на положение в Индо-Китае. Делегация Украины возразила против создания такой комиссии.

Пленум перешел к голосованию по предложению. Сперва были поставлены на голосование предложения, получившие одобрение большинства в Политическом комитете. Делегации СССР, УССР, ВССР, Югославии, Польши, Чехословакии не приняли участия в голосовании. Делегации Египта, Швеции, Норвегии, Дании, Йемена, Синая от голосования воздержались. Предложения большинства Политического комитета были приняты 42 голосами.

Затем на голосование был поставлен советский проект резолюции. За него было подано 7 голосов (СССР, Украинской ССР, Белорусской ССР, Югославии, Польши, Чехословакии, Египта). Воздержались от голосования 16 делегаций (Швеции, Норвегии, Дании, Мексики, Гватемалы, Афганистана, Эфиопии, Ирана, Ирака, Сирий и других стран). Против советской резолюции голосовали 34 делегации.

(Окончание на 4 стр.)

МНОЖИТЬ УСПЕХИ СТАХАНОВЦЕВ
В БОРЬБЕ ЗА ПЯТИЛЕТКУ!

В дни тридцатилетия Великой Октябрьской революции советский народ пошел итоги своих выдающихся побед. В историческом докладе на торжественном заседании Московского Совета товарищ Молотов отметил, что уже в последние выпуски продукции промышленности Советского Союза достиг довоенного уровня. В годы сталинских пятилеток наша страна шла вперед невиданными быстрыми темпами, но темпы второго года последующей пятилетки превосходят все то, что было раньше даже у нас.

Социалистическое соревнование — могущественная сила, которая помогает советским людям преодолевать любые препятствия и трудности, добиваться новых успехов во славу Родины.

В письмах в редакцию «Курской правды» рабочие, инженеры и служащие предприятий области рассказывают о своих успехах в социалистическом соревновании, о выдающихся производственных победах коллективов и отдельных стальных. Это — письма советских патриотов о **воодушевленном труде** на благо народа. «Духовный облик нынешних советских людей виден, прежде всего, в сознательном отношении к своему труду, как к делу общественной важности и как к святой обязанности перед Советским государством». (В. М. Молотов).

Кадринок курского завода «Сельмаш» Павел Федорович Сибилев так рассказывает о своих успехах в социалистическом соревновании, о выдающихся производственных победах коллективов и отдельных стальных. Это — письма советских патриотов о **воодушевленном труде** на благо народа. «Духовный облик нынешних советских людей виден, прежде всего, в сознательном отношении к своему труду, как к делу общественной важности и как к святой обязанности перед Советским государством». (В. М. Молотов).

В письмах в редакцию «Курской правды» рабочие, инженеры и служащие предприятий области рассказывают о своих успехах в социалистическом соревновании, о выдающихся производственных победах коллективов и отдельных стальных. Это — письма советских патриотов о **воодушевленном труде** на благо народа. «Духовный облик нынешних советских людей виден, прежде всего, в сознательном отношении к своему труду, как к делу общественной важности и как к святой обязанности перед Советским государством». (В. М. Молотов).

В письмах в редакцию «Курской правды» рабочие, инженеры и служащие предприятий области рассказывают о своих успехах в социалистическом соревновании, о выдающихся производственных победах коллективов и отдельных стальных. Это — письма советских патриотов о **воодушевленном труде** на благо народа. «Духовный облик нынешних советских людей виден, прежде всего, в сознательном отношении к своему труду, как к делу общественной важности и как к святой обязанности перед Советским государством». (В. М. Молотов).

В письмах в редакцию «Курской правды» рабочие, инженеры и служащие предприятий области рассказывают о своих успехах в социалистическом соревновании, о выдающихся производственных победах коллективов и отдельных стальных. Это — письма советских патриотов о **воодушевленном труде** на благо народа. «Духовный облик нынешних советских людей виден, прежде всего, в сознательном отношении к своему труду, как к делу общественной важности и как к святой обязанности перед Советским государством». (В. М. Молотов).

В письмах в редакцию «Курской правды» рабочие, инженеры и служащие предприятий области рассказывают о своих успехах в социалистическом соревновании, о выдающихся производственных победах коллективов и отдельных стальных. Это — письма советских патриотов о **воодушевленном труде** на благо народа. «Духовный облик нынешних советских людей виден, прежде всего, в сознательном отношении к своему труду, как к делу общественной важности и как к святой обязанности перед Советским государством». (В. М. Молотов).

В письмах в редакцию «Курской правды» рабочие, инженеры и служащие предприятий области рассказывают о своих успехах в социалистическом соревновании, о выдающихся производственных победах коллективов и отдельных стальных. Это — письма советских патриотов о **воодушевленном труде** на благо народа. «Духовный облик нынешних советских людей виден, прежде всего, в сознательном отношении к своему труду, как к делу общественной важности и как к святой обязанности перед Советским государством». (В. М. Молотов).

В письмах в редакцию «Курской правды» рабочие, инженеры и служащие предприятий области рассказывают о своих успехах в социалистическом соревновании, о выдающихся производственных победах коллективов и отдельных стальных. Это — письма советских патриотов о **воодушевленном труде** на благо народа. «Духовный облик нынешних советских людей виден, прежде всего, в сознательном отношении к своему труду, как к делу общественной важности и как к святой обязанности перед Советским государством». (В. М. Молотов).

В письмах в редакцию «Курской правды» рабочие, инженеры и служащие предприятий области рассказывают о своих успехах в социалистическом соревновании, о выдающихся производственных победах коллективов и отдельных стальных. Это — письма советских патриотов о **воодушевленном труде** на благо народа. «Духовный облик нынешних советских людей виден, прежде всего, в сознательном отношении к своему труду, как к делу общественной важности и как к святой обязанности перед Советским государством». (В. М. Молотов).

В письмах в редакцию «Курской правды» рабочие, инженеры и служащие предприятий области рассказывают о своих успехах в социалистическом соревновании, о выдающихся производственных победах коллективов и отдельных стальных. Это — письма советских патриотов о **воодушевленном труде** на благо народа. «Духовный облик нынешних советских людей виден, прежде всего, в сознательном отношении к своему труду, как к делу общественной важности и как к святой обязанности перед Советским государством». (В. М. Молотов).

В письмах в редакцию «Курской правды» рабочие, инженеры и служащие предприятий области рассказывают о своих успехах в социалистическом соревновании, о выдающихся производственных победах коллективов и отдельных стальных. Это — письма советских патриотов о **воодушевленном труде** на благо народа. «Духовный облик нынешних советских людей виден, прежде всего, в сознательном отношении к своему труду, как к делу общественной важности и как к святой обязанности перед Советским государством». (В. М. Молотов).

В письмах в редакцию «Курской правды» рабочие, инженеры и служащие предприятий области рассказывают о своих успехах в социалистическом соревновании, о выдающихся производственных победах коллективов и отдельных стальных. Это — письма советских патриотов о **воодушевленном труде** на благо народа. «Духовный облик нынешних советских людей виден, прежде всего, в сознательном отношении к своему труду, как к делу общественной важности и как к святой обязанности перед Советским государством». (В. М. Молотов).

В письмах в редакцию «Курской правды» рабочие, инженеры и служащие предприятий области рассказывают о своих успехах в социалистическом соревновании, о выдающихся производственных победах коллективов и отдельных стальных. Это — письма советских патриотов о **воодушевленном труде** на благо народа. «Духовный облик нынешних советских людей виден, прежде всего, в сознательном отношении к своему труду, как к делу общественной важности и как к святой обязанности перед Советским государством». (В. М. Молотов).

В письмах в редакцию «Курской правды» рабочие, инженеры и служащие предприятий области рассказывают о своих успехах в социалистическом соревновании, о выдающихся производственных победах коллективов и отдельных стальных. Это — письма советских патриотов о **воодушевленном труде** на благо народа. «Духовный облик нынешних советских людей виден, прежде всего, в сознательном отношении к своему труду, как к делу общественной важности и как к святой обязанности перед Советским государством». (В. М. Молотов).