В КОМИТЕТАХ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ

Односторонний подход к приему новых членов в ООН

Окончание дискуссии в политическом комитете

НЬЮ-ЙОРК, 10 ноября. **(Спец. корр. ТАСС).** Сегодня Политический комитет закончил обсуждение вопроса о приеме новых членов в ООН. Длившаяся три дня дискуссия не оставила никаких сомнений в том, какими соображениями руководствовался англо-американский блок, навязывая Политическому комитету вне всякой очереди обсуждение этого вопроса. На комитет обрушился целый поток различных предложений, в большей или меньшей степени расходившихся с Уставом организации. Делалось все для того, чтобы как можно больше запутать обсуждавшийся вопрос и под сурдинку протащить решение, которое облегчило бы прием в ООН группы государств, угодных правительству США, и воспрепятствовало бы приему группы демократических государств, на послушание которых США рассчитывать не могут.

При всем том, перед лицом последовательной принципиальной позиции представителей СССР и других славянских стран, разоблачивших эти маневры и стойко защищавших Устав организации, англо-американскому блоку не удалось осуществить намеченную им программу в ее первоначальном виде. Большинство делегатов было вынуждено признать права Совета Безопасности при приеме новых членов и незаконность ряда внесенных проектов резолюций.

Сегодня делегация Аргентины сняла свои абсурдные предложения о том, чтобы Генеральная Ассамблея без всяких обиняков обошла Совет Безопасности и решила без его рекомендации вопросы приема новых членов. Сняла свои проекты резолюции и британская делегация. С другой стороны, получило широкую поддержку польское предложение, содержащее призыв к постоянным членам Совета Безопасности о проведении взаимной консультации по вопросам приема новых членов. В этой обстановке англо-американский блок сделал ставку на австралийские предложения, которые— в той части, в какой в них идет речь о вступлении в ООН определенных стран—не отличаются от аргентинских, но не представляют такого грубого нарушения Устава, как эти последние.

Речь Д. З. Мануильского

Украинский делегат Д. З. Мануильский в начале своего выступления отметил, что представители многих делегаций признали незаконность сумасбродного предложения Аргентины, Чили и Бразилии, чтобы Генеральная Ассамблея обошла Совет Безопасности и решила без его рекомендации вопрос о приеме в ООН им угодных государств. «Усомнился в законности аргентинского предложения даже мало сомневающийся в подобных случаях Макнейл»,—заметил Мануильский. Он подчеркнул, что юридическая эквилибристика вокруг несерьезных предложений Аргентины, Чили и Австралии отняла у комитета почти три ценных дня работы и что эта эквилибристика не может быть расценена иначе, как обструкция, рассчитанная на затягивание работы. «Возникает опасение,—сказал Мануильский,—не хотят ли этим путем руководители англо-американского блока избежать открытой дискуссии по таким неприятным для них вопросам, как испанский, южно-африканский, индонезийский (при обсуждении доклада Совета Безопасности), и сдать их в Межсессионный комитет, где этому блоку никто не будет мешать проводить рекомендации и решения, какие ему заблагорассудится».

Мануильский указал, что американская и английская делегации не случайно вывели вопрос о приеме новых членов из доклада Совета Безопасности и добились перенесения этого вопроса с 11, 12 или 13 места на одно из первых мест. «Здесь мы видим одну и ту же политическую линию на создание искусственных конфликтов, на разжигание разногласий, на срыв сотрудничества со славянскими странами и, в первую очередь, с СССР,—продолжал он,—Искусственно создают конфликтные положения на Балканах, искусственно срывают работу Смешанной советско-американской комиссии в Сеуле, бросают, как яблоко раздора, создание, вопреки Уставу ООН, Межсессионного комитета, разжигают разногласия вокруг приема новых членов, чтобы помешать Совету Безопасности притти к соглашению по этому вопросу. И все это—с единственной целью подорвать возможность сотрудничества. Эта цель продиктована стремлением превратить ООН в орудие внешней политики одного или, в крайнем случае, двух государств. Такая политическая линия только льет воду на мельницу поджигателей войны».

Мануильский разоблачил недостойную игру, затеянную англо-американским блоком вокруг вопроса о приеме новых членов—игру, которую «нельзя назвать даже дипломатической — настолько она топорна, груба и режет глаз».

Подчеркнув, что англо-американский блок, располагающий большинством голосов, проводит дискриминационную политику в отношении стран молодой и новой демократии, Мануильский указал, что эта политика опасна и вредна потому, что она извращает картину подлинного соотношения сил большинства и меньшинства. На конкретных примерах Албании и Болгарии он показал, что руководители англо-американского блока делают все для того, чтобы голос представителей народов Восточной Европы не звучал в Ассамблее. Могут ли люди, проводящие подобную политику дискриминации, выставлять себя сторонниками универсализма ООН?—продолжал Мануильский.— Такие убеждения звучат тем более фальшиво, что для славянских государств, являвшихся основоположниками ООН, созданы условия, которые, по существу, парализуют их сотрудничество в ООН и ведут на деле не к универсализму, а к такой системе, которая позволяла бы одной группе держав диктовать свою волю всем членам ООН».

Указав, что дискриминационная политика США и Великобритании является в то же время орудием грубого давления на малые государства Восточной Европы с целью заставить их изменить внутреннюю и внешнюю политику, Мануильский заявил, что такого рода маневры создают атмосферу политической аморальности в ООН, сеющую семена недоверия государств друг другу и способствующую развитию преступной пропаганды поджигателей новой войны.

Коснувшись заявления Макнейла о том, что в мирных договорах с пятью бывшими вражескими странами нет обязательства поддерживать их обращения о принятии в ООН, а говорится лишь о «возможности» такого поддержания, Мануильский поставил вопрос:

— Почему в случае с Италией эта возможность перерастает не только в обязательство, но и в осуществление, а в случае с Болгарией она продолжает оставаться «возможностью»? Мораль первобытных племен, живших в Австралии, гласила: «Если я украду чужую жену—это добро, но если у меня украдут мою жену—это зло». Эту мораль по наследству отстаивает и Эватт. Все, что идет на пользу США и Англии, разумно, справедливо, заслуживает поддержки. Все, что скрепляет сотрудничество, дружбу народов Восточной Европы,—это зло, ибо ему чудится, что здесь нарушаются права какого-то законного владельца, защитником интересов которого он выступает в комитете.

Мануильский показал, как применяются такие «принципы» морали и права на конкретных примерах. Небольшой миролюбивой Монгольской Народной Республике, участвовавшей в борьбе с фашизмом, отказывают в приеме в ООН, потому что она имеет договор о дружбе и взаимопомощи с СССР. В то же время настаивают на приеме в ООН Трансиордании.

— Но знают ли присутствующие здесь, что «независимость» Трансиордании трижды провозглашалась английским правительством в сентябре 1922 года, в феврале 1928 года и, наконец, весной 1946 года? —спросил Мануильский.—Уже сам факт троекратного провозглашения независимости этого государства способен породить сомнения в этой «независимости».

Украинский делегат высказался также против приема в ООН Ирландии и Португалии. Он напомнил, что Ирландия во время войны против стран оси закрыла свои порты для англо-американских вооруженных сил, мешая их борьбе против немецких подводных лодок, что она причинила немало хлопот союзным державам, находившимся в течение всей войны под страхом высадки немецких десантов в Ирландии. Он напомнил также, что Португалия во время войны являлась перевалочным пунктом для снабжения немецкой армии стратегическим сырьем и нефтью. За время войны португальский экспорт в Германию вырос в 19 раз. Германия получила отсюда вольфрам, производство которого в Португалии удесятерилось, и олово, производство которого выросло в 3 раза.

Мануильский огласил официальные документы, захваченные советскими войсками в германском министерстве иностранных дел после взятия Берлина, показывающие, в каком лагере находилась Португалия во время войны.

Когда это правительство выдвигают в качестве будущего члена ООН и при этом всячески восхваляют его, как это сделал, например, бразильский делегат, то позволительно спросить, известны ли защитникам Португалии эти документы или нет? — спросил Мануильский. — Или действительно наступили времена, когда документы о поддержке фашистских агрессоров являются пропускным билетом для приема в ООН, в то время как перед государствами, борющимися против поднимающего голову фашизма, захлопываются двери?

Мануильский подчеркнул в заключение, что необходимо учесть и политические последствия того шага, каким явился бы прием в ООН Португалии.

— Это лестница, по которой завтра будет взбираться в ООН франкистская Испания, а блудословы лжеуниверсализма будут лезть из кожи вон, чтобы на американских или английских помочах протащить ее наверх. Этого не может допустить совесть народов. Поэтому делегация УССР будет поддерживать предложение польской делегации.

Делегат Польши Ланге призывал Политический комитет принять постановление, которое соответствовало бы Уставу ООН.

Особо следует отметить выступление филиппинского делегата Ромуло. В ходе дискуссии один из членов филиппинской делегации выступил с предложением прекратить обсуждение вопроса о приеме новых членов в ООН и снять его с повестки дня, поскольку Устав ООН не дает возможности Генеральной Ассамблее принять какое-либо государство в ООН без рекомендации Совета Безопасности. Как здесь стало известно, такое предложение вызвало определенное недовольство в американских кругах, определяющих политическую линию Филиппин. Вчера Ромуло отрекся от позиции представителя своей собственной делегации. Однако его вчерашнее выступление, видимо, было признано кое-кем недостаточным, и сегодня он снова в категорической форме заявил, что филиппинская делегация отказывается от внесенного ею предложения. Можно ли представить себе более яркую иллюстрацию к вопросу о «независимости» филиппинской делегации?

Речь А. А. Громыко

На сегодняшнем заседании вторично взял слово по вопросу о приеме новых членов в ООН советский делегат А. А. Громыко. Он заявил, что хочет сделать некоторые дополнительные замечания по поводу выступлений ряда ораторов.

Громыко отметил, что в ходе дискуссии фактически обсуждались два вопроса: во-первых, о порядке рассмотрения заявлений о приеме в члены ООН, во-вторых, о конкретных заявлениях ряда стран, выразивших желание вступить в ООН. При этом обнаружилось, что подавляющее большинство Политического комитета не разделяет точки зрения аргентинской делегации и не поддерживает предложенные ею проекты резолюции.

В ходе прений некоторые ораторы указывали, что Генеральная Ассамблея может рассматривать заявления о приеме новых членов даже при отсутствии соответствующей рекомендации Совета Безопасности. Но никто не мог привести документа в подтверждение такой точки зрения. Напротив, все приводившиеся здесь документы конференции в Думбартон-Оксе и Сан-Франциско говорили об обратном. В Думбартон-Оксе, где вырабатывался порядок приема новых членов в ООН, никому и в голову не приходило, что какое-либо государство может быть принято в нашу организацию при отсутствии рекомендации Совета Безопасности. Конференция в Сан-Франциско подтвердила тот порядок, который был выработан в Думбартон-Оксе.

Представитель США выразил здесь готовность отказаться от «вето» в Совете Безопасности при рассмотрении заявлений о приеме в ООН, но это было ничего не значащей декларацией. Как показал опыт, американские предложения часто получают большинство голосов в Совете Безопасности, так как при рассмотрении важных вопросов Соединенные Штаты встречают поддержку других государств, прислушивающихся к их желаниям и следующих за ними. Повидимому, американское предложение рассчитано на очень наивных людей, на таких людей, которые обращают внимание лишь на внешнюю сторону.

Всякий понимает, что случилось бы, если бы Советский Союз последовал примеру делегации США и отказался от применения правила единогласия великих держав в Совете Безопасности при рассмотрении заявлений о приеме в ООН. В таком случае в ООН были бы приняты Португалия, Ирландия, Трансиордания, но зато не были бы приняты Болгария, Албания, Венгрия и другие страны, по отношению к которым американская делегация и поддерживающие ее делегации проводят дискриминацию. Этого советская делегация не может допустить.

Что касается тех стран, с которыми заключены мирные договоры, то советская делегация обращает внимание Политического комитета, что вопрос об их приеме является единым и неделимым вопросом. Любое решение должно касаться всех пяти стран, с которыми были заключены мирные договоры, поскольку все они находятся в одинаковом положении. На Потсдамской конференции и в заключенных мирных договорах союзники взяли одинаковые обязательства поддержать заявления этих стран о вступлении в ООН. Теперь Соединенные Штаты и Великобритания отступают от взятых обязательств, нарушают эти обязательства. Впрочем, они делают это не впервые.

Здесь указывалось, что при рассмотрении заявлений о приеме в ООН Италия должна быть выделена из числа государств, с которыми были заключены мирные договоры. Неизвестно, на каком основании следует сделать такое исключение для Италии. Говорят об итальянской культуре, об итальянской истории. Советский народ, несомненно, знаком с богатством итальянской культуры, он знает итальянскую историю и притом не только историю седой старины, но и современную историю. Итальянские фашистские войска находились на советской территории вместе с германскими полчищами и нанесли большой ущерб Советскому Союзу. Можно было бы сказать кое-что и о нынешних делах в Италии. Но Советское правительство готово поддержать заявление Италии о вступлении в ООН при условии, что в организацию будут допущены все другие страны, которые находятся в одинаковом с нею положении. О том, чтобы сделать исключение для Италии, не может быть и речи.

Главный итог дискуссии сводится к тому, что аргентинская делегация должна снять свои предложения, противоречащие Уставу ООН.

Американский делегат подает команду

Когда дело приблизилось к голосованию, американский делегат Стивенсон выступил вновь с речью, которую нельзя было рассматривать иначе, как определенную команду делегациям, зависящим от США,—как следует им голосовать.

Стивенсон заявил, что он не возражает против принятия той части польской резолюции, в которой речь идет о проведении консультаций постоянных членов Совета Безопасности по вопросу о приеме новых членов в ООН. Впрочем, американский делегат тут же предупредил, что он «сомневается в успехе таких консультаций», если советская делегация не откажется от применения принципа единогласия при решении вопроса о приеме новых членов.

Далее Стивенсон сказал, что он возражает против аргентинско-бразильско-чилийского предложения и что американская делегация поддерживает австралийские предложения по поводу приема в ООН Португалии, Ирландии, Трансиордании, Италии и Финляндии. Со своей стороны американская делегация предлагает вынести аналогичное решение в отношении приема Австрии. Американский делегат не утруждал себя аргументами в защиту своих предложений, видимо, рассчитывая на то, что послушное Соединенным Штатам большинство все равно проголосует за угодные им проекты.

В то же время Стивенсон обрушился с обвинениями на Румынию, Болгарию, Венгрию, Албанию и МНР. Он утверждал, что эти страны «не подходят для приема в ООН». Особенно пространно он говорил по поводу внутренних дел Румынии, положение в которой не нравится американскому правительству. Он выражал свое недовольство тем, что в Румынии у власти стоит правительство, в котором ответственные посты занимают коммунисты, и что оппозиционные партии в Румынии не играют значительной роли. Стивенсон выдвинул клеветнические обвинения по адресу демократического правительства Румынии.

В заключение своей речи Стивенсон прямо продиктовал дальнейший порядок рассмотрения данного вопроса: «Следует рассмотреть австралийские резолюции одну за другой и принять их каждую в отдельности. Затем принять американское предложение по поводу Австрии. Во всех этих проектах учтен дух, которым проникнуто и аргентинско-бразильско-чилийское предложение. Затем следует рассмотреть предложения вроде бельгийского»,—заявил Стивенсон.

Делегат Аргентины Арсе, убедившись в том, что грубые топорные аргентинские предложения не встретили поддержки в комитете, был вынужден снять свои предложения.

И снова поднялись руки...

Комитет перешел к голосованию поступивших предложений. Первым голосовался польский проект резолюции, содержащий два параграфа. Один из них предусматривал отказ от голосования всех других проектов резолюции по вопросу о приеме новых членов в ООН. Второй параграф польского проекта содержал рекомендацию постоянным членам Совета Безопасности — провести взаимные консультации, чтобы достигнуть соглашения по поводу заявлений, полученных от ряда государств, из'явивших желание вступить в ООН. Второй параграф польского проекта, против которого было трудно возражать, был принят 26-ю голосами против 13 голосов при 16 воздержавшихся. Была также принята преамбула (вступительная часть) польского проекта. Однако наиболее существенный первый параграф этого проекта был отклонен 43 голосами. За него голосовали 8 делегаций, воздержались от голосования 3 делегации. Шведский проект резолюции, содержавший просьбы к Совету Безопасности пересмотреть все заявления о желании вступить в ООН, поступившие от 11 государств, был отклонен 26 голосами; за этот проект голосовало 13 делегаций, воздержалось 14 делегаций. Было принято бельгийское предложение об обращении к Международному суду с просьбой обсудить вопрос, связанный с применением правила единогласия великих держав в Совете Безопасности при рассмотрении заявлений о приеме новых членов.

Затем комитет принял большинством голосов пять проектов резолюций, предложенных делегацией Австралии. Делегации Аргентины, Бразилии и Чили сняли свой совместный проект в пользу австралийских предложений. Австралийские проекты касались принятия в ООН Эйре, Португалии, Трансиордании, Италии, Финляндии. Каждый из этих проектов содержал обращение к Совету Безопасности с требованием пересмотреть заявление соответствующей страны о вступлении в ООН. Как известно, согласно Уставу ООН, Совет Безопасности дает рекомендации по поступившим заявлениям о приеме в члены ООН, которые рассматриваются потом Генеральной Ассамблеей. В этом свете австралийские предложения представляют известную попытку давления на Совет Безопасности. Тем не менее, они были приняты большинством голосов. Помимо СССР и других славянских стран, против всех пяти австралийских проектов голосовала Индия. При голосовании проектов резолюций, касавшихся заявлений Португалии, Италии и Финляндии, против них голосовала также Эфиопия. При проведенных многочисленных голосованиях (проекты резолюций голосовались по параграфам), количество воздержавшихся колебалось от 1 до 19.

В заключение был принят американский проект резолюции, касавшийся приема в ООН Австрии, содержание которого совпадало с австралийскими предложениями. За этот проект голосовали 43 делегации во главе с делегациями США и Великобритании. Против него голосовали делегации СССР, Украины, Белоруссии, Югославии, Польши, Чехословакии, Индии, Эфиопии. Воздержались от голосования три делегации.

Принятие советских предложений по вопросу о Палестине

НЬЮ-ЙОРК, 10 ноября. **(Спец. корр. ТАСС).** Сегодня первый подкомитет специального комитета по палестинскому вопросу единодушно одобрил принятые на совещании представителей СССР, США, Канады и Гватемалы совместные предложения по палестинскому вопросу.

Как известно, советская делегация внесла 3 ноября свои предложения по этому вопросу. Свои проекты резолюций внесли делегации Канады и Гватемалы. Имелись также предложения США от 31 октября.

В результате состоявшегося обсуждения представители США, Канады и Гватемалы приняли за основу следующие предложения СССР:

1. Мандат на Палестину будет прекращен 1 мая 1948 года, и вооруженные силы страны—держателя мандата будут выведены из Палестины к этому дню.

2. В период между 1 мая и 1 июля 1948 года в Палестине будут созданы независимые Арабское и Еврейское государства. День провозглашения этих государств будет рекомендован комиссией и утвержден Советом Безопасности.

3. Генеральная Ассамблея создаст комиссию из 3—5 членов, представляющих малые страны.

4. Задачей комиссии будет осуществление функций, предусмотренных в советских предложениях от 3 ноября и в рекомендациях, принятых большинством специального комитета, и в других предложениях.

5. Комиссия будет помогать стране—мандатарию Великобритании в осуществлении ее функций до прекращения ее мандата.

6. Комиссия будет нести ответственность за управление Палестиной в период между прекращением мандата и созданием двух независимых государств.

7. Комиссия будет действовать под руководством Совета Безопасности и по его указаниям. Она будет руководствоваться в своей деятельности рекомендациями Генеральной Ассамблеи и такими специальными инструкциями, которые будет издавать Совет Безопасности в осуществление этих рекомендаций.

Английский делегат Мартин заявил, что эти предложения представляют интерес для правительства Великобритании, но что он не может заявить о своем отношении к ним, пока он не снесется со своим правительством.

Выступление Циранкевича

ВАРШАВА, 12 ноября. (ТАСС). 9 ноября во всех центрах воеводств и многих крупных городах состоялись собрания, созванные ППС (Польская социалистическая партия), посвященные решениям ЦИК ППС о международном положении. На собрании в Варшаве выступил генеральный секретарь ППС Циранкевич. Он подверг критике предательскую роль правых социалистов, заявив, что «политики правого крыла социалистических партий, капитулирующие во многих странах перед долларом, тем самым переходят на позиции защиты интересов американского империализма». Сила мира, указал Циранкевич, заключена в сознательной организованности рабочего класса. Главным бастионом борьбы за мир является могучий Советский Союз.

«На-днях,—продолжал Циранкевич,—мы отмечали 30-ю годовщину Великой Октябрьской революции, которая свергла паризм и упрочила власть рабочих и крестьян на огромной территории. Польше эта революция принесла национальную независимость. Революция вдохнула силы в народы Советского Союза, помогла им дать отпор гитлеровскому нашествию, стремящемуся установить свое господство над миром».

Советский Союз, заявил далее Циранкевич, стал решающим фактором в смертельной борьбе против фашистской агрессии, силой, которая в 1945 году вновь вернула Польше независимость. Сила Октябрьской революции, 30-ю годовщину которой мы отмечали, гарантирует прочную независимость Польше. Выдвинутый Молотовым лозунг об об'единении всех демократических сил против авантюристических планов поджигателей войны, говорит Циранкевич, отражает все большую консолидацию сил миролюбивых демократических народов.

Митинг в Лондоне

ЛОНДОН, 11 ноября. (ТАСС). Вчера в Лондоне по инициативе Общества англо-советской дружбы состоялся массовый митинг в честь 30-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции, на котором присутствовало 1.800 человек. Участники митинга приняли послание советскому народу с выражением дружеских чувств англичан.

Книга о зверствах голландцев в Индонезии

ДЖАКАРТА (Батавия), 11 ноября. (ТАСС). Министерство информации Индонезийской республики опубликовало в Джокьякарте книгу под заголовком «Резня в Макассаре». В книге приводятся десятки свидетельских показаний и документов о чудовищных зверствах, совершенных голландскими войсками на острове Целебесе в 1946—1947 г.г. Так, торговец Атамджа из Макассара рассказывает:

«Я никогда не могу забыть, как меня со всей семьей штыками вытолкали из дома и вместе с тысячами других семей погнали в поле. Затем голландские солдаты выстроили нас и начали над нами издеваться. Многие были избиты прикладами за то, что они не сказали, где находятся республиканцы, которые оказывают сопротивление голландцам... Затем на глазах мирных жителей голландский офицер убил индонезийца. После этого из толпы было отобрано еще 30 человек. Раздалась команда: «Внимание, огонь», и голландские солдаты произвели несколько залпов. Целый день тысячи мирных жителей, окруженных пулеметами, смотрели, как голландцы группами расстреливали индонезийцев».

В другом документе рассказывается, как голландцы арестовали известных деятелей республиканской партии на Целебесе Анди Касим и Анди Хаджаджа; избитые, окровавленные, они были выставлены голландцами для показа публике. Затем в районе Палопо солдаты начали производить на них демонстрацию штыковых ударов. Это продолжалось до тех пор, пока Касим и Хаджаджа не умерли.

В книге приводятся сотни фактов надругательства голландских солдат над индонезийскими женщинами. Сообщается также, что только в районе Палопо голландцы убили около 5 тыс. жителей, сожгли более 700 домов. В районе Колака убито 2 тыс. мирных граждан, сожжено 800 домов.

Всего, как указано в книге, во время резни в южной части острова Целебеса в прошлом и нынешнем году было убито 30 тыс. ни в чем не повинных стариков, женщин, подростков и детей.

Приговор по делу Маниу и его сообщников

БУХАРЕСТ, 12 ноября. (ТАСС). Вчера военный трибунал 2-го района города Бухареста вынес приговор по делу участников антигосударственного заговора — бывших руководителей национал-царанистской партии.

Подсудимые Юлиу Маниу, Ион Михалаке, Григоре Никулеску-Бузешть и Александру Крецяну приговорены к пожизненной каторге. Однако первым двум подсудимым (Маниу и Михалаке) ввиду их преклонного возраста пожизненная каторга заменена на основе закона пожизненным строгим тюремным заключением. Подсудимый Виктор Радулеску - Погоняну приговорен к 25 годам, Григоре Гафенку — к 20 годам, Константин Вишояну — к 15 годам каторжных работ. Подсудимые Камил Деметреску — к 15 годам, Илие Лазэр — к 12 годам, Василе Сердич и Раду Никулеску-Бузешть — к 10 годам, Штефан Стойка — к 8 годам, Николае Карандино — к 6 годам, Флорин Ройю и Николае Пенеску — к 5 годам, Эмиль Опришану — к 3 годам строгого тюремного заключения. Эмиль Лазареску и Ион Мочони-Стырча — к 2 годам исправительной тюрьмы, Думитру Статеску — к 1 году тюрьмы.

Все обвиняемые, за исключением Лазареску, Мочони-Стырча и Статеску, приговорены, кроме того, к различным срокам лишения гражданских прав. Имущество всех подсудимых, кроме Опришану, Лазареску, Мочони-Стырча, Стойка и Статеску, конфискуется.

ПРИГОВОР ТИСО И ЕГО СООБЩНИКАМ

ПРАГА, 12 ноября. (ТАСС). Вчера Национальный суд в Братиславе вынес приговор по делу предателя словацкого народа бывшего премьер-министра марионеточного словацкого правительства Стефана Тисо и его сообщников. Все обвиняемые были признаны виновными в государственной измене и в активном сотрудничестве с гитлеровцами.

Бывший министр национальной обороны Гашек приговорен к смертной казни, бывший премьер-министр Стефан Тисо—к 30 годам каторжных работ, министры—Медрицкий—к 7 годам, Пружинский и Кочиш—к 6, Стано—к 4, Сивак—к 3, Леднар—к 4 и Фритц—к 2 годам тюремного заключения.

Создание специальной политической комиссии США на Ближнем Востоке

ТЕГЕРАН, 12 ноября. (ТАСС). По сведениям, полученным газетой «Кияме Иран», государственный департамент США в дополнение к своим дипломатическим миссиям создает на Ближнем Востоке специальную политическую комиссию «для обсуждения вопросов, связанных с развитием интересов США» в Иране, Турции, Ираке, Египте и Саудовской Аравии. Эта комиссия, составленная из политических агентов и экспертов, специализирующихся по ближневосточным вопросам, будет через каждые несколько месяцев собираться в одной из столиц вышеупомянутых стран. Первое заседание этой комиссии «для принятия необходимых решений» состоится в Тегеране.

Государственный переворот в Сиаме

НЬЮ-ЙОРК, 12 ноября. (ТАСС). По сообщениям американских телеграфных агентств, полученным из Бангкока, 9 ноября в Сиаме произошел государственный переворот. Группа офицеров бывшей марионеточной армии, созданной японцами в Сиаме во время войны, захватила, как сообщает Юнайтед Пресс, правительственные здания и об'явила о низложении правительства, которое состояло из представителей народной партии.

Следующий номер «Курской правды» выйдет 15 ноября.

Ответственный редактор
Г. Г. ВЕЛЬШ.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРЕ И КИНО:

Драмтеатр им. А. С. Пушкина—**«НА БЕЛОМ СВЕТЕ»**; кинотеатр им. Щепкина—**«ВОСПИТАНИЕ ЧУВСТВ»**; кинотеатр «Комсомолец» — днем **«СЫНОВЬЯ»**.

Адрес редакции: г. Курск, ул. Ленина, 77. Телефоны: ответственный редактор—90, зам. ответ. редактора—3-54, ответственный секретарь—2-60, отделы: пропаганды, культуры—9-46, партийной жизни — 4-41, сельскохозяйственный—3-90, промышленности—3-56, информации—9-31, писем—9-33; начальник издательства—2-68, контора типографии—2-54, отдел об'явлений и бухгалтерия—1-42, междугородний (прямой)—19.

ИЕ 67897 Типография издательства газ. «Курская правда» Тираж 90.000 Зак. 4670.