# В Совете Министров Иностранных Дел

### СОВЕЩАНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ПО ГЕРМАНСКОМУ ВОПРОСУ

В 10 часов утра 11 марта состоялось первое совещание заместителей министров иностранных дел по германскому вопросу. В работе совещания участвовали: А. Я. Вышинский (СССР), Мэрфи (США), Холл-Петч (заменяющий временно Странга—Великобритания), Кув де Мюрвилль (Франция), советники делегаций. Председательствовал на заседании Заместитель Министра иностранных дел СССР А. Я. Вышинский.

На вчерашнем заседании Совет Министров иностранных дел поручил совещанию заместителей подготовить предложения о том, в каком порядке рассматривать вопросы, имеющиеся в докладе Союзного Контрольного Совета в Германии—те вопросы, на которые было обращено особое внимание Совета Министров на сессии в Нью-Йорке.

От имени советской делегации А. Я. Вышинский предложил рекомендовать Совету Министров иностранных дел в отношении метода обсуждения доклада Союзного Контрольного Совета в Германии в следующем порядке:

1. Демилитаризация Германии;
2. Денацификация и демократизация Германии;
3. Вопросы, обозначенные в 1 пункте повестки дня Совета Министров, как «экономические принципы», имея в виду, что при этом будут рассмотрены также все вопросы, связанные с политическим, экономическим и финансовым положением Германии под управлением четырех держав;
4. Репарации;
5. О создании центральных административных органов, а также вопрос о форме и об'еме временной политической организации в Германии.

Советская делегация рекомендовала также включить дополнительно в этот порядок рассмотрение вопроса о перемещенных лицах.

Кув де Мюрвилль (Франция) поддержал предложение советской делегации и предложил дополнительно включить в указанный перечень вопросов раздел из доклада Контрольного Совета о территориальных изменениях в пределах зон.

После некоторой дискуссии предложения советской делегации были приняты.

Далее советская делегация предложила рассмотреть вопрос о том, какие рекомендации должны быть даны Совету Министров иностранных дел в отношении метода обсуждения доклада Союзного Контрольного Совета в Германии. А. Я. Вышинский предложил рекомендовать Совету Министров начать общую дискуссию по докладу, а затем передать этот доклад совещанию заместителей для подготовки предложений.

Это предложение было поддержано Кув де Мюрвилль и Мэрфи и также было принято.

### СОВЕЩАНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ПО АВСТРИЙСКОМУ ВОПРОСУ

Утром 11 марта состоялось также заседание заместителей министров иностранных дел по Австрии, в работе которого приняли участие: Ф. Т. Гусев (СССР), генерал Кларк (США), Хол (Великобритания) и Парис (Франция). Заседание проходило под председательством Ф. Т. Гусева.

Заместители министров по Австрии рассмотрели порядок обсуждения политических, экономических и военных статей проекта мирного договора с Австрией. Было решено для проведения подготовительной работы создать комитеты экспертов по политическим статьям, экономическим и военным. Кроме того создан комитет по рассмотрению вопроса о германских активах в Австрии.

Решено также рассмотреть письменные доклады, представленные Союзнической Комиссией по Австрии, в связи с обсуждением соответствующих статей. Так, вопрос о демилитаризации будет рассмотрен военными экспертами, которые обсудят соответствующую статью, предусматривающую сокращение военно-экономического потенциала Австрии. Вопрос о перемещенных лицах будет рассматриваться в комитете по политическим вопросам. Вопрос о военных преступниках будет обсуждаться на заседании заместителей министров в связи с рассмотрением соответствующей статьи.

Следующее заседание заместителей министров иностранных дел по австрийскому вопросу состоится 12 марта, в 11 часов дня.

## Обращение комитета по вопросам атомной энергии при палате общин к Эттли и Бевину

ЛОНДОН, 8 марта. (ТАСС). Как передает лондонское радио, комитет по вопросам атомной энергии при палате общин обратился к премьер-министру и министру иностранных дел, настаивая на переговорах о плане исключения атомного оружия из государственных арсеналов. Комитет настойчиво требует, чтобы министр иностранных дел Бевин обсудил этот вопрос на Московской конференции с Генералиссимусом Сталиным и генералом Маршаллом.

—О—

## Член английского парламента о положении в Греции

НЬЮ-ЙОРК. (ТАСС). Как передает корреспондент агентства Юнайтед Пресс из Лондона, член парламента лейборист Томас, пробывший недавно целый месяц в Греции, и побывавший в отдаленных деревнях, находящихся под контролем партизан, опубликовал большую статью, в которой заявляет, что, по его убеждению, при нынешнем правительстве Греции не может быть найдено никакого решения греческой проблемы. ЭАМ представляет собой наибольшую часть героического движения сопротивления. Я обнаружил, пишет Томас, что ЭАМ пользуется широкой поддержкой. Ни партизанские отряды, ни лидеры ЭАМ в Афинах не претендуют на право на исключительную власть в Греции. Лидер партизан генерал Маркос (Вивиалес) заявил, что партизаны хотят создания правительства, которое восстановит демократические права народа. Маркос заявил, что принятие политического решения могло бы преобразовать Грецию в течение одного дня в результате создания коалиционного правительства, включающего представителей ЭАМ, гарантирования амнистии политическим заключенным и осужденным, устранения фашистов из государственного аппарата и проведения свободных выборов. Маркос настаивал на выводе английских войск вследствие того, что они поддерживают монархистов.

Томас пишет, что на всей территории, находящейся в руках партизан, крестьяне возлагают ответственность за разрушение деревень и за другие террористические действия, приписываемые членами афинского правительства партизанам, на греческую армию и жандармерию.

—О—

### АВСТРИЙСКИЕ ВЛАСТИ ФАЛЬСИФИЦИРУЮТ ДАННЫЕ О СОСТАВЕ НАСЕЛЕНИЯ СЛОВЕНСКОЙ КАРИНТИИ

БЕЛГРАД, 10 марта. (ТАСС). Как сообщает корреспондент ТАНЮГ из Целовца (Каринтия), каринтийские словены продолжают решительно протестовать против данных о составе населения Словенской Каринтии, которым оперирует австрийское правительство. При переписи населения проводился террор не только во время гитлеризма, когда, например, в одной из общин—Медгорье было зарегистрировано всего лишь 3 словенских семьи, но и во время правительства первой австрийской республики. Во время переписи 1934 года в Медгорье австрийские власти зарегистрировали всего 30 словен, хотя до сих пор 95 проц. населения этой общины является словенским.

—О—

### ФАШИСТСКАЯ ВЫЛАЗКА В АНКАРСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

СТАМБУЛ, 8 марта (ТАСС). 6 марта в Анкаре фашиствующие студенты анкарского университета пытались устроить демонстрацию. Поводом для этого явился отказ руководства университета сообщить фамилии 108 студентов, которые направили ректору университета и в редакции восьми газет письмо, в котором они защищали демократически настроенных преподавателей, обвиняемых в «расшатывании военных для страны настроений». По требованию ректора Кансу для прекращения начавшихся в университете беспорядков здание университета было оцеплено нарядами военной и конной полиции и жандармерии.

Толпа из 400 студентов вышла на улицу и отправилась к канцелярии премьер-министра, чтобы потребовать от него увольнения всех преподавателей, замешанных «в подстрекательстве», в том числе и Кансу. На площади «Улус» «демонстранты» уничтожили продававшиеся в киосках номера газеты «24 Саат», опубликовавшей письмо 108 студентов. Беспорядки сопровождались антидемократическими выкриками.

# Декларация Исполнительного Комитета левого блока Венгрии

БУДАПЕШТ, 10 марта. (ТАСС). Исполнительный комитет левого блока опубликовал декларацию, в которой обращает внимание демократического общественного мнения на угрозу провала межпартийных совещаний из-за «проявляющегося за последние дни упрямства со стороны партии мелких сельских хозяев».

«Происходящий судебный процесс,—говорится в декларации,—теперь уже со всей очевидностью показывает, что те самые заговорщики, которые хотели свергнуть республику и ликвидировать земельную реформу, создавали препятствия в восстановлении страны и приводили к постоянным внутренним кризисам. Именно поэтому левый блок настаивал и настаивает на полной ликвидации заговора, как уголовного и политического дела, на извлечении всех вытекающих из него политических выводов, считая это решающим условием бесспорнутственной созидательной работы и постоянства управления страной».

Отметив, что левый блок, сознавая свою ответственность за будущее страны и за внутренний мир, 3 месяца терпеливо ждал серьезных выводов со стороны руководства партии мелких сельских хозяев, на котором лежит политическая ответственность за все случившееся, Исполнительный комитет заявляет, что это руководство, несмотря на свои обещания, не предприняло существенных мер, которые указывали бы на то, что оно извлекло уроки из заговора. Наоборот, несмотря на свои решительные обещания, руководство партии мелких сельских хозяев прекратило чистку партии от защитников заговорщиков, не искореняет в ней антиреспубликанский дух.

Левый блок,—говорится далее в декларации,—не пойдет на уступки в ущерб интересам демократии. Мирный выход из кризиса зависит от того, поймет ли руководство партии мелких сельских хозяев возложенную на него ответственность, решится ли на раскол с антидемократическими элементами, действующими в рамках его партии и готово ли оно не только на словах, но и на деле вести общую с левым блоком борьбу против сил реакции.

В связи с опубликованием декларации левого блока, газета «Сабад неп» в передовой статье подчеркивает, что руководство партии мелких сельских хозяев снова маневрирует и, как это было во время предыдущих кризисов, хочет выиграть время, хочет выждать благоприятного момента. «То, что руководство партии мелких сельских хозяев уклоняется от полного разрыва с реакционными правыми элементами, поддерживающими заговорщиков, означает, по словам газеты, что оно считает их резервом, который еще может пригодиться».

Теперь, по мнению газеты, в порядке дня стоит вопрос об определении политической ответственности колеблющегося и нерешительного руководства партии мелких сельских хозяев, которое больше года терпело и защищало правое крыло, давая приют заговорщикам. «Если колебание и инертность руководства партии мелких сельских хозяев, его попустительство по отношению к правому крылу будут продолжаться,—пишет газета,—то доверие не будет восстановлено и наступит раскол. Мы не хотим этого. Мы хотим внутреннего мира и созидательной работы».

Газета «Непсава» в передовой статье осуждает заявления руководства партии мелких хозяев и ее печати о «жертвах», якобы принесенных левому блоку. Исключение заговорщиков и выступление против реакции, подчеркивает газета, являются не уступками и не жертвами, принесенными левому блоку, а самой элементарной обязанностью, выполнение которой требует от партии мелких сельских хозяев республики.

# К вопросу о возобновлении работы Совместной советско-американской комиссии по Корее

ПХЕНЬЯН, 6 марта. (ТАСС). По полученным сообщениям, за последнее время состоялся обмен письмами между командующим советскими войсками в Северной Корее генерал-полковником Чистяковым и командующим американскими войсками в Южной Корее генерал-лейтенантом Ходжем по вопросу о возобновлении работы Совместной советско-американской комиссии.

В своем письме от 24 декабря 1946 года генерал Ходж выразил готовность принять за основу возобновления работы Совместной комиссии предложения генерала Чистякова, сделанные им в письме от 26 ноября 1946 года. Вместе с тем генерал Ходж выдвинул свою интерпретацию этих предложений. Пункт первый предложений генерала Чистякова о том, что Совместная комиссия должна консультироваться с теми демократическими партиями и организациями, которые полностью поддерживают Московское решение о Корее, генерал Ходж предложил интерпретировать следующим образом: «Подписание декларации, содержащейся в коммюнике № 5, будет рассматриваться как заявление о добром намерении полностью поддерживать Московское решение и подписавшим ее партиям или организациям дает право быть выдвинутыми для первоначальной консультации».

По пункту 2 предложений генерала Чистякова относительно того, что партии или общественные организации не должны выделять для консультации таких представителей, которые скомпрометировали себя активными выступлениями против Московского решения о Корее, генерал Ходж высказал мнение, что партии или организации должны иметь право назначать любого представителя. «Однако если такой представитель, — говорится в письме генерала Ходжа, — по совершенно веским причинам будет считаться антагонистичным по отношению к выполнению Московского решения или к одной из союзных держав, то Совместная комиссия после взаимного согласования сможет потребовать, чтобы партия, сделавшая такое заявление (декларацию), выделила вместо него другого представителя».

По пункту 3 предложений генерала Чистякова американский командующий предложил следующую формулировку этого пункта: «Лица, партии и общественные организации, приглашенные для консультации с Совместной комиссией, не должны после подписания декларации, содержащейся в коммюнике № 5, разжигать или подстрекать активные выступления против Московского решения или по отношению к одной из союзных держав, или к выполнению Московского решения.

Те лица, партии или общественные организации, которые после подписания декларации, содержащейся в коммюнике № 5, будут разжигать или подстрекать активные выступления против работы Совместной комиссии или по отношению к одной из союзных держав или к выполнению Московского решения, будут исключены из дальнейшей консультации с Совместной комиссией.

Решение относительно исключения таких лиц, партий или общественных организаций будет приниматься соглашением двух делегаций Совместной комиссии».

В своем ответном письме генералу Ходжу от 28 февраля с. г. генерал Чистяков отметил, что в результате обмена письмами позиции обеих сторон действительно сблизились. Генерал Чистяков заявил, что он согласен с содержащейся в письме Ходжа интерпретацией пункта 1 предложений Чистякова от 26 ноября 1946 года, имея в виду, что «дело не может и не должно ограничиваться только выражением намерения полностью поддерживать Московское решение со стороны тех партий и организаций, которые подпишут заявление, содержащееся в коммюнике № 5. Последующие действия таких партий и организаций, подписавших указанное заявление, и, следовательно, взявших на себя обязательства полностью поддерживать Московское решение о Корее, также должны будут соответствовать этим обязательствам».

Касаясь замечаний генерала Ходжа по пункту 2 предложений, содержащихся в письме генерала Чистякова от 26 ноября 1946 года, генерал Чистяков поясняет, что «советская делегация считает нецелесообразным, чтобы партии и организации, которые будут участвовать в консультации с Совместной комиссией, были бы заранее осведомлены о том, что они не должны выделять для консультации таких представителей, которые скомпрометировали себя активными выступлениями против Московского решения. Имея это в виду и учитывая Ваши замечания,—говорится далее в письме генерала Чистякова, — я предлагаю сформулировать пункт 2 следующим образом:

«Партия или организация, подписавшая заявление, содержащееся в коммюнике № 5, имеет право назначить такого представителя, который, по ее мнению, сможет наилучшим образом представить Совместной комиссии ее взгляды по выполнению Московского решения и который не скомпрометировал себя активными выступлениями против этого решения. Однако, если назначенный представитель по совершенно веским причинам будет считаться антагонистичным по отношению к выполнению Московского решения или к одной из союзных держав, то Совместная комиссия после взаимного согласования сможет потребовать, чтобы партия, сделавшая такое заявление (декларацию), выделила вместо него другого представителя».

Генерал Чистяков заявил, что он согласен с предложенной генералом Ходжем формулировкой пункта 3, понимая ее в том смысле, что под понятием «лица» подразумеваются представители партий и общественных организаций, привлеченные к участию в консультации.

В заключение своего письма генерал Чистяков выразил надежду, что согласование между советской и американской делегациями условий консультации с корейскими демократическими партиями и организациями обеспечит скорее и успешное возобновление работы Совместной комиссии.

# Подписание польско-чехословацкого договора о дружбе и взаимной помощи

ВАРШАВА, 10 марта. (ТАСС). Представитель министерства иностранных дел сообщил на пресс-конференции, что сегодня в Бельведере подписан договор о дружбе и взаимной помощи между Польшей и Чехословакией. Обмен ратификационными грамотами, сказал он, в ближайшее время состоится в Праге.

В договоре говорится, что президент Польской республики и президент Чехословацкой республики, стремясь к обеспечению мирного развития обеих славянских стран, которые имеют непосредственную границу с Германией и на протяжении всей своей истории были об'ектом германского захватничества, неоднократно угрожавшего их существованию,

делая вывод из опыта последней войны, которая поставила обе страны перед смертельной опасностью,

отдавая себе отчет в вопросах, имеющих жизненную важность для обеих стран относительно общей защиты в случае возобновления Германией агрессивной политики против их свободы, независимости и территориальной целостности,

убежденные, что защита перед такой опасностью находится в интересах поддержания общего мира и международной безопасности, что является главной целью организации Об'единенных наций, к которой принадлежат обе страны,

отдавая себе отчет в том, что дружба и тесное сотрудничество между польской республикой и чехословацкой республикой соответствуют наиболее жизненным интересам обеих стран и будут содействовать их культурному и экономическому развитию,

решили заключить с этой целью договор о дружбе и взаимной помощи, назначив своими уполномоченными: президент Польской республики—председателя Совета Министров Йозефа Циранкевича и министра иностранных дел Сигизмунда Модзелевского, президент Чехословацкой республики — председателя Совета Министров Клемента Готвальда и министра иностранных дел Яна Масарика, которые после обмена своими полномочиями, считающимися составленными в правильной и соответствующей форме, согласились на следующие постановления:

Ст. 1. Высокие договаривающиеся стороны обязуются основать взаимные отношения на постоянной дружбе, развивать и укреплять ее, равно как и свое экономическое и культурное сотрудничество.

Ст. 2. Высокие договаривающиеся стороны обязуются на основании взаимного согласия применять все доступные им средства с целью устранения каждой новой угрожающей им агрессии со стороны Германии или со стороны всякого другого государства, которое с такими намерениями соединилось бы с Германией непосредственно, или каким-либо иным способом.

С этой целью обе высокие договаривающиеся стороны будут участвовать в духе искреннего сотрудничества в каждом международном мероприятии, направленном к сохранению мира и международной безопасности, и полностью содействовать осуществлению этой цели.

Высокие договаривающиеся стороны при выполнении настоящего договора обязуются соблюдать свои обязанности, вытекающие из их принадлежности к организации Об'единенных наций.

Ст. 3. Если одна из договаривающихся сторон будет втянута в военные действия с Германией, которая возобновила бы свою политику агрессии, или военные действия с каким-либо другим государством, которое присоединилось бы к этой политике Германии, вторая из высоких договаривающихся сторон немедленно окажет ей военную помощь, а также всякую другую помощь всеми средствами, находящимися в ее распоряжении.

Ст. 4. Высокие договаривающиеся стороны обязуются не заключать никакого союза и не принимать участия ни в какой другой коалиции, направленной против второй высокой договаривающейся стороны.

Ст. 5. Настоящий договор заключен на срок 20 лет, считая со дня вступления его в силу.

Если ни одна из высоких договаривающихся сторон заблаговременно не заявит о нежелании продлить договор за 12 месяцев до истечения упомянутого 20-летнего срока, он остается в силе на срок следующих пяти лет и таким же образом и дальше до момента, пока одна из высоких договаривающихся сторон не заявит о нежелании продлить его за 12 месяцев до истечения 5-летнего срока.

Настоящий договор, неразрывной частью которого считается прилагаемый протокол-приложение, будет ратифицирован в кратчайший срок, а обмен ратификационными грамотами состоится в Праге также в возможно скором времени.

Договор вступает в силу с момента его подписания.

Ст. 6. Настоящий договор составлен на польском и чешском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу, в доказательство чего уполномоченные лица подписали настоящий договор и приложили к нему свои печати.

К договору о дружбе и взаимной помощи между Польской республикой и Чехословацкой республикой добавлен протокол-приложение, в котором говорится:

Высокие договаривающиеся стороны будут убеждены в том, что прочная дружба требует урегулирования всех вопросов, до сих пор нерешенных между обеими странами, и соглашаются в том, чтобы на основании взаимного согласия не позже двух лет, считая со дня подписания договора о дружбе и взаимной помощи, разрешить все территориальные вопросы, не решенные в настоящее время между обеими странами.

Принимая во внимание необходимость скорейшего экономического и культурного восстановления обеих стран, приступить в возможно кратчайший срок к заключению договоров, соответствующих этой цели, которые гарантируют полякам в Чехословакии и чехословакам в Польше в законном порядке на основе взаимности национального, политического, культурного и экономического развития (школы, общества, кооперативы на основах кооперативного об'единения в Польше и Чехословакии).

## Специальное заседание парламентской фракции лейбористской партии

ЛОНДОН, 11 марта. (ТАСС). Политический обозреватель агентства Рейтер Фрезер Уайтон пишет, что 10 марта премьер-министр Эттли созвал специальное заседание 400 членов парламентской фракции для того, чтобы определить их отношение к весьма важным трехдневным прениям по вопросам экономики, которые фактически являются расследованием причин нынешнего промышленного кризиса в Англии и ее перспектив.

Основной целью заседания было разрядить атмосферу, создавшуюся в партии, сгладить разногласия во мнениях относительно причин кризиса и способов его ликвидации и таким образом избежать публичного обсуждения во время прений, что повредило бы престижу правительства и лейбористской партии.

Некоторые рядовые члены лейбористской партии, указывает обозреватель, критически относятся к проблеме нехватки рабочей силы, заявляя, что численность вооруженных сил за океаном должна быть сокращена для того, чтобы помочь выиграть экономическую битву внутри страны. Премьер-министр и его коллеги отвечали на различные критические высказывания по этому пункту и по поводу того, как правительство справляется с нынешним топливным кризисом, который в результате затруднений в подаче электроэнергии оставил миллионы людей без работы на две недели.

Агентство Рейтер распространяет сообщение своего корреспондента Роберта Ллойда, согласно которому лейбористские члены парламента, заслушав заявление Эттли, решили не затруднять свое правительство во время трехдневных прений по вопросу об экономическом бюджете на 1947 год выступлениями против общей политики, но провести другое заседание после окончания прений для того, чтобы выяснить те пункты, на которые правительство не дает удовлетворяющих их ответов.

Роберт Ллойд пишет, что члены парламентской фракции лейбористской партии на заседании выражали свое беспокойство в связи с экономическим положением и в своих выступлениях отразили общий призыв к более энергичному планированию. Однако не было внесено никаких конкретных предложений относительно того, как урегулировать существующие трудности, главным образом отношения между правительством и профсоюзами.

Пунктом, который вызвал резкое расхождение во мнениях,—продолжает корреспондент,—была проблема рабочей силы и вопрос о вооруженных силах. Число лейбористов, считающих, что это время значительно тяжелее того, какое может вынести страна, увеличилось с тех пор, как нехватка рабочей силы усилилась в связи с топливным кризисом и нынешним экономическим положением. Круг критиков больше не ограничивается лишь теми, кто критикует внешнюю политику, но к ним присоединились еще те члены парламентской фракции лейбористской партии, которые считают, что цели политики могли бы быть достигнуты при наличии меньшего числа людей, если бы вооруженные силы были организованы иначе, и которые во всем обвиняют военных руководителей. От имени этих критиков выступил председатель военного комитета лейбористской партии Каллэтэн, которому ответил министр обороны Александер. Между ними возникли непримиримые разногласия не только в отношении политики, но также и в отношении фактов.

# В Совете Безопасности

НЬЮ-ЙОРК, 10 марта. (ТАСС). 10 марта Совет Безопасности единогласно одобрил исправленный вариант резолюции США о том, чтобы передать вопрос о плане контроля над атомной энергией обратно на рассмотрение атомной комиссии с просьбой, чтобы комиссия представила второй доклад Совету Безопасности до следующей сессии Генеральной Ассамблеи.

Совет Безопасности принял эту резолюцию после 4-часовых прений.

Делегат США Остин, который привел прежние заявления правительства США об атомной энергии в качестве доказательства «альтруистической» позиции США, превозносил план США, осуждая в то же время советские предложения. Он утверждал, что они не обеспечивают международной системы контроля над атомной энергией.

Остин повторил также утверждение о том, будто запрет атомных вооружений до создания системы контроля и инспекции по американскому варианту, не воспрепятствует гонке атомного вооружения и не поведет к выполнению решения Генеральной Ассамблеи о контроле над атомной энергией. Остин внес на рассмотрение Совета новый вариант, передано представленной резолюции США, в который содержится просьба, чтобы атомная комиссия представила Совету Безопасности новый доклад. В новый вариант резолюции включены прежние поправки, представленные делегатами Франции и Бразилии.

Затем выступили делегаты Бельгии, Франции, Китая и Австралии, которые поддержали позицию США.

Делегат СССР Громыко указал, что в результате пересмотра резолюции США о передаче вопроса о контроле над атомной энергией обратно на рассмотрение атомной комиссии была улучшена. В целях дальнейшего улучшения Громыко предложил вычеркнуть как не нужный и вводящий в заблуждение раздел резолюции, в котором говорится, что Совет Безопасности «признает, что какое-либо соглашение, выраженное членами Совета в отношении отдельных частей доклада, является предварительным, поскольку окончательное одобрение любой страной любой части доклада обусловливается принятием ею всех частей плана контроля в его «окончательной форме». Он также предложил заменить в резолюции термин «договор» термином «конвенция», и включить в нее ссылку на решение Генеральной Ассамблеи о всеобщем разоружении. Остин принял последнее предложение, но выступил против предыдущих. Однако после длительных прений Громыко и Остин пришли к компромиссу по поводу слов «договор» и «конвенция».

После принятия резолюции заседание было закрыто.

# Суд над бывшим комендантом Освенцима

ВАРШАВА, 11 марта. (ТАСС). Сегодня в Варшаве начался судебный процесс немецко-фашистского преступника, бывшего коменданта концентрационного лагеря в Освенциме Рудольфа Гесса, повинного в гибели нескольких миллионов заключенных в Освенцимском «лагере смерти».

Гесса судит Верховный национальный трибунал Польской республики. Председательствует судья Эймер, обвинение поддерживают прокуроры Пиповяц и Северский. В качестве свидетелей, кроме поляков, на процессе выступят также французы, чехи, румыны, норвежцы, греки и венгры—бывшие заключенные концлагеря в Освенциме.

После оглашения обвинительного акта суд перешел к допросу подсудимого.

# Египетская газета о пребывании английских войск в Египте

КАИР, 9 марта. (ТАСС). По сообщению газеты «Аль Бутая», министерство национальной обороны Египта получило от штаба английских вооруженных сил на Ближнем Востоке письмо, в котором она уведомляется о том, что «английский штаб оставит свои войска в тех районах Египта, которые определены договором 1936 года и обозначены в приложенной к нему карте. К этим районам относятся районы А, В и С. Район А включает восточное побережье Суэцкого канала, район В—территорию между каналом и дельтой Нила и район С—территорию южнее дороги Каир-Суэц». Английское командование также сообщает в письме, что английские войска будут находиться в первых двух районах постоянно, тогда как третий район будет использоваться в определенные периоды для проведения маневров английской армии.

В связи с этим газета пишет: «Вот как англичане понимают эвакуацию. Вот в чем сущность эвакуации, по поводу которой так торжествует правительство и которая воспевается некоторыми газетами. После получения письма положение вещей становится совершенно ясным».

«Будет ли египетское правительство достаточно мужественным, — спрашивает газета,—чтобы немедленно дать решительный ответ на письмо и об'явить договор 1936 года, на который ссылается английский штаб для обоснования пребывания англичан в Египте недействительным? Было бы совершенно легкомысленным, чтобы правительство ответило английскому командованию, что пребывание английских войск в любой из трех вышеуказанных зон является одной из разновидностей ненавистной оккупации, что все оккупационные войска должны эвакуироваться из Египта и что английские военные власти должны принять это к сведению, а не оставлять за собой район к югу от Суэца для проведения маневров английской армии».

### СЕГОДНЯ В ТЕАТРЕ И КИНО:

Драмтеатр им. А. С. Пушкина—«Поздняя любовь»; кинотеатр «Смена»—«Без вины виноватые»; Кинотеатр «Комсомолец» — «Центр нападения».

Зам. ответ. редактора Г. Г. ВЕЛЬЯШ.

НЕ 67319. Типография изд-ва газ. «Курская правда». Тир. 90.000. Зак. 860а