

К СОВЕТСКО-ПОЛЬСКИМ ТОРГОВЫМ ОТНОШЕНИЯМ

В результате переговоров между Министерством Внешней Торговли СССР и Польской Торговой делегацией, происходивших в дружественной атмосфере, 4 августа с. г. в Москве было подписано Соглашение между Правительством СССР и Правительством Польской Республики о взаимных поставках товаров на один год.

Советский Союз будет поставлять в Польшу хлопок, железную и марганцевую руду, ферросплав,

нефтепродукты, апатиты, химические и другие товары, в которых нуждается польское народное хозяйство.

Польша, со своей стороны, будет поставлять в Советский Союз цветные металлы, хлопчатобумажные ткани, сахар, южн. оловянное стекло и другие виды продукции промышленности Польши.

Соглашение подписали: с Советской Стороны — Заместитель Ми-

нистра Внешней Торговли А. Д. Крутинов и с Польской Стороны — Статс-Секретарь по Внешней Торговле Министерства Торговли и Промышленности г-н Людвиг Гроссфельд.

При переговорах было установлено, что в ближайшее время Стороны вступят в переговоры о заключении Соглашения о взаимных поставках товаров на более длительный срок.

К РАБОТЕ СОВМЕСТНОЙ СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКОЙ КОМИССИИ ПО КОРЕЕ

ИЗЪЕЗД. 4 августа. (ТАСС). Как здесь стало известно, Совместная советско-американская комиссия по Корее на последних заседаниях продолжала обсуждать вопрос о составлении списка демократических партий и общественных организаций для участия в консультативной с Совместной комиссией.

Известно, что Комиссия начала обсуждение этого вопроса 2 июля. Известно также, что в процессе обсуждения было достигнуто сближение точек зрения, и перешли к обсуждению лишь вопрос о формулировке в консультативной с Совместной комиссией партий и организаций, состоящих в комитете борьбы против Московского решения об опеке, допуская которых в консультативной противоречил бы договоренности между В. М. Молотовым и Д. Маршаллом.

Однако 25 июля на заседании Комиссии американская делегация выступила с заявлением, в котором настойчиво добивалась допущения к консультативной партий, входящих в комитет борьбы против Московского решения об опеке, и отказалась от достигнутого в результате работы согласования в вопросе о составлении списка, тем самым фактически возвратила Комиссию к первоначальной стадии переговоров.

Эта тенденция к осложнению и затягиванию работы Комиссии нашла свое отражение и в том, что американская делегация вновь нарушила достигнутое в начале работы Комиссии договоренность о выпуске совместных коммюнике.

Заявление тов. Штыкова

Советская делегация считает своим долгом информировать общественность о ходе работы и принципах задержки в работе Совместной советско-американской комиссии.

На заседаниях 22, 24, 25 и 29 июля 1947 года Совместная комиссия продолжала обсуждение вопроса о составлении списка демократических партий и общественных организаций для участия в консультативной с Совместной комиссией.

В своем заявлении на пресс-конференции 21 июля советская делегация указала, что в отношении составления списка партий и общественных организаций для участия в консультативной с Совместной комиссией остался неурегулированным только вопрос о допущении к консультативной партий и общественных организаций, входящих в комитет борьбы против Московского решения об опеке.

На заседании комиссии 22 июля советская делегация, дабы не задерживать работу Совместной комиссии, повторила свое прежнее предложение о том, чтобы комиссия начала консультативную с демократическими партиями и общественными организациями, которые не вызвали сомнений ни у советской, ни у американской делегации.

Список таких партий и организаций с заявленным количеством членов свыше 10,000 был представлен советской делегацией еще 10 июля. Этот список включал 147 партий и организаций, в том числе 28 от Северной Кореи и 119 от Южной Кореи, представляющих все политические течения и отклики общественной жизни Кореи.

В этот список не были включены только партии и организации, входящие в комитет борьбы против Московского решения об опеке. Американская делегация отклонила предложение советской делегации о начале консультативной с этими партиями и организациями.

Однако американская делегация отвергла эти предложения. Таким образом работа Совместной комиссии продолжает задерживаться из-за вопроса о партиях и организациях, входящих в комитет борьбы против Московского решения об опеке.

Американская делегация взяла

под свое покровительство упомянутые партии и организации, упорно отказываясь применять к ним соглашение, достигнутое между Молотовым и Маршаллом, согласно которому Совместная комиссия консультируется только с демократическими партиями и общественными организациями, которые полностью поддерживают Московское решение.

На заседании Совместной комиссии 24 июля советская делегация внесла следующие предложения:

«В связи с тем, что точка зрения делегаций по вопросу о составлении списка партий и общественных организаций для участия в консультативной с Совместной комиссией сближалась и оставалась нерешенным только вопрос о партиях и организациях, входящих в комитет борьбы против Московского решения об опеке, составляющих количественно небольшую группу в общем числу партий и организаций, изъявивших желание консультироваться с Совместной комиссией, советская делегация считает, что дальнейшее откладывание консультативной с этими партиями и организациями Временного Корейского Демократического правительства является недопустимым, и вносит на рассмотрение Совместной комиссии следующие предложения:

- 1) Поручить подкомиссии № 1 уточнить представленный советской делегацией на заседании 10 июля список партий и организаций с заявленным количеством членов свыше 10,000 человек и представить его на утверждение Совместной комиссии 28 июля.
- 2) Поручить подкомиссии № 1 рассмотреть персональный состав представителей, выделенных партиями и организациями, входящими в список согласно пункту 1 настоящего решения. Составить список этих представителей и представить его на утверждение Совместной комиссии 28 июля.
- 3) Рассмотреть представленный советской делегацией в подкомиссии № 1 23 июля проект предложения о порядке проведения устной консультативной с этими партиями и организациями, входящими в этот список, и создать для этой цели необходимые количества полномочитов.
- 4) Начать устную консультативную с представителями партий и организаций, входящими в список, который будет утвержден Совместной комиссией 30 июля в городе Сеуле, а с представителями партий и организаций Северной Кореи 1 августа в городе Пхеньяне.
- 5) Объявить от имени Комиссии, что партии и организации, входящие в комитет борьбы против Московского решения об опеке, и подавшие заявления для участия в консультативной с Совместной комиссией после того, как они заявили о выходе из этого комитета и прекратили борьбу против Московского решения и Совместной комиссии.

Американская делегация отвергла это предложение и на заседании 25 июля внесла свое предложение.

Существо американского предложения сводилось к тому, чтобы подкомиссия № 1 возобновила свою работу на основе американской позиции и составила бы список всех партий и организаций, подавших заявление на участие в консультативной с этой партией и организацией, входящие в комитет борьбы против Московского решения об опеке, а также фактивной и не общественной организации.

Принятие этого предложения привело бы к тому, что Совместная комиссия должна была бы консультироваться с любой партией и организацией, подающей заявление, которую американская делегация считала желательным привлечь к консультативной.

Таким образом, американская делегация претендовала на право

одностороннего включения в список для консультативной партий и организаций, подавших заявления.

Порядок составления списка партий и организаций для консультативной с Совместной комиссией определен решениями №№ 12 и 16 Совместной комиссии, в соответствии с которыми подкомиссия № 1 составляет согласованный список демократических партий и общественных организаций и представляет его на утверждение Совместной комиссии.

Руководствуясь этими решениями, советская делегация настаивала и настаивает на том, чтобы подкомиссия № 1 возобновила свою работу и составила взаимно согласованный список для представления его на утверждение Совместной комиссии.

Советская делегация неоднократно указывала, что подкомиссия № 1 должна выступать на своих заседаниях любые доводы и возражения обеих сторон, учитывая данные по каждой партии и организации, которая должна быть включена или не включена в список для консультативной с Совместной комиссией, и представить свои соображения на рассмотрение Совместной комиссии.

В частности, такое предложение советской делегации сделало еще на заседании комиссии 2 июля, когда впервые рассматривался вопрос о составлении списка.

Тогда это предложение было отвергнуто американской делегацией.

С той поры в обсуждении вопроса о составлении списка был достигнут известный прогресс и оставался нерешенным только вопрос о включении в список партий и организаций, входящих в комитет борьбы против Московского решения об опеке.

В предложении американской делегации от 25 июля игнорируется тот прогресс, который был достигнут Совместной комиссией в вопросе о составлении списка, и работа Совместной комиссии в этом отношении возвращается к первоначальной стадии.

Это предложение осложняет работу Совместной комиссии, поскольку оно вновь возвращает ее к рассмотрению вопроса, по которому уже была достигнута договоренность между делегациями. Это предложение является, по существу, следствием того, что американская делегация, занявшись подсчетом соотношения количества партий и их членов, пришла к выводу, что достигнутого договоренности не обеспечивает соотношение между партиями и их членами и что при формировании правительства, как 3-2 в пользу правых, к чему, судя по ее неоднократным заявлениям на заседаниях Комиссии, стремится американская делегация.

Советская делегация отклонила упомянутое предложение американской делегации, подробно пояснив на заседании Комиссии 29 июля причины, по которым она считает это предложение неприемлемым.

Советская делегация хорошо понимает желание корейского народа иметь свое демократическое правительство. Она постоянно чувствует поддержку, которую оказывает корейский народ работе Совместной комиссии по выполнению Московского решения.

Стремясь к быстрейшему созданию Временного Корейского Демократического правительства на основе точного выполнения Московского решения, советская делегация продолжает поиски путей для преодоления трудностей, возникших в работе Совместной комиссии.

Таким образом, американская делегация претендовала на право

Выступление А. А. ГРОМЫКО на заседании Совета Безопасности

НЬЮ-ЙОРК, 3 августа. (ТАСС). На утреннем заседании Совета Безопасности 1 августа при обсуждении вопроса о положении в Индонезии выступил с речью советский представитель в Совете Безопасности А. А. Громыко. Изложил основные положения речи тов. Громыко.

Вопрос о положении в Индонезии, как известно, уже рассматривался Советом Безопасности в 1946 г. по просьбе Украинской ССР во время сессии Совета в Лондоне, сказал т. Громыко. Уже в то время положение в Индонезии привлекало внимание мирового общественного мнения. Ситуация, существовавшая в Индонезии, уже тогда была тревожной и заслуживала внимания со стороны Совета Безопасности. К сожалению, в то время было сказано много людей, не согласившихся с тем, что положение в Индонезии заслуживает особого внимания и принятия Советом Безопасности решения, позволяющих исправить положение.

Совет Безопасности тогда не смог принять каких-либо решений относительно исправления существовавшей в Индонезии ситуации. Последующие события, имевшие место на протяжении 1946 года, и истекшего периода 1947 года, подтвердили правоту тех, кто утверждал, что положение в Индонезии представляет угрозу миру и поэтому заслуживает серьезного внимания.

Мы все знаем, что положение в Индонезии ухудшилось с каждым месяцем, с каждой неделей и с каждым днем. В результате ухудшения этого положения Совет Безопасности возмущается вновь в рассмотрении этого вопроса уже в связи с обращениями правительств Индии и Австралии.

Итак, что же происходит сейчас в Индонезии?

В Индонезии происходят крупного масштаба военные действия, препятствия Голландии против Индонезийской республики. Тот факт, что эти военные действия называются правительством Голландии «полицейскими мерами», не меняет положения. Всем известно, что в действительности в Индонезии происходят крупные по своим масштабам военные операции, в которых принимают участие авиация, морской флот, пехотные части. Сообщениями о положении в Индонезии, о военных действиях Голландии полна мировая пресса, в том числе и американская.

Всем известно, что голландские войска противопоставлены в глубь территории Индонезии, захватывают важные экономические, стратегические, административные и другие объекты, расстреливают индонезийцев, стараются быстрее закончить военные операции и одержать победу.

Такое положение, сложившееся в настоящее время в Индонезии. Спрашивается, как мы должны квалифицировать это положение? Если Совет Безопасности будет действительно серьезно и объективно оценивать сложившуюся в Индонезии обстановку, то он не может не квалифицировать действия Голландии, как нарушение мира. Как бы кто-то ни пытался умалить значение этих событий, привождая различные аргументы о том, будто бы правительство Голландии вынуждено было предпринять в отношении Индонезийской республики военные операции, нельзя скрыть того факта, что мы имеем дело с нарушением мира и что Голландия, ставшая на этот путь, несет тяжелую ответственность. Устав Объединенных наций обязывает в таких случаях Совет Безопасности, несущий главную ответственность за поддержание международного мира, принимать решения, обеспечивающие восстановление мира, пресечение агрессии. Такова задача, стоящая, по мнению советской делегации, перед Советом Безопасности в связи с вопросом, поставленным правительствами Австралии и Индии. Если бы Совет Безопасности почему-либо уклонился от вынесения решения, к которому обязывает его Устав нашей организации, то тем самым он не выполнил бы своей обязанности в этом вопросе. Это не могло бы не сказаться отрицательно на его авторитете, а

тем самым и на авторитете всей организации. Мы не должны допустить такого положения.

Правительство Голландии и делегаты некоторых других стран, представленных в Совете Безопасности, пытаются доказать нам, что Индонезийская республика не является суверенным и независимым государством и что происходящие в Индонезии события не должны быть привлечены внимание Совета Безопасности. С таким утверждением нельзя согласиться: верно, что индонезийский народ с трудом пробивает себе дорогу к независимости, преодолевая многочисленные препятствия, но он уже имеет большие успехи в достижении этой цели.

Известно, что сама Голландия признала де-факто правительство Индонезии. Посмотрим, что нам говорит соглашение, на которое здесь ссылается представитель Голландии. Это соглашение, заключенное 25 марта 1947 г. между Голландией и Индонезийской республикой, говорит, что голландское правительство признало в соответствии со статьей 1-й этого соглашения, что правительство Индонезийской республики является фактической властью и фактическим правительством в Индонезии. Препятствуя этому, правительство Голландии, таким образом, взяло на себя определенные обязательства — уважать правительство Индонезии. В самом деле, статья первая этого соглашения гласит:

«Правительство Нидерландов признает правительство Индонезийской республики, как осуществляющее де-факто власть над Явой, Малуку и Суматрой. Районы, оккупированные союзными или нидерландскими войсками, будут постепенно путем взаимного сотрудничества включены в территорию республики».

Известно, что после заключения этого соглашения между Голландией и Индонезийской республикой последние были признаны влом других стран как независимое государство.

Тов. Громыко далее вскрывает несостоятельность доводов голландского делегата Ван Клеффена, пытавшегося оправдать военные действия против Индонезийской республики утверждениями о невыполнении индонезийским правительством тех обязательств, которые оно приняло на себя по соглашению с Голландией.

Мы заслушали здесь, продолжал Громыко, представителя Индии и Австралии, т. е. стран, которые географически и территориально ближе к Индонезии, чем другие страны. Они правильно указывали на то, что события, которые происходят в Индонезии, имеют непосредственное отношение к поддержанию международного мира и безопасности и что они имеют не только локальное значение. Именно этим следует объяснить, почему правительства Индии и Австралии обратились в Совет Безопасности с просьбой рассмотреть вопрос о положении в Индонезии.

На вчерашнем, а также на сегодняшнем заседаниях Совета был затронут вопрос о посредничестве. Г-н Ван Клеффен сегодня заявил официально, что имени своего правительства, что правительство Голландии принимает предложение Союзных Штатов о посредничестве. Вопрос о посредничестве заслуживает внимания. Совет Безопасности должен в нем разбираться. Прежде всего, что означает посредничество одной страны, скажем, Союзных Штатов, как его представляют себе г-н Ван Клеффен и представитель Великобритании. Английский представитель заявил, что по его мнению, Совет Безопасности не должен принимать какого бы то ни было решения, а просто должен ожидать результатов посредничества. Если бы мы согласились с такой концепцией, то это означало бы, что Совет Безопасности устранился бы от принятия конкретного решения по вопросу, по которому он должен принять такое решение, и сложил бы с себя ответственность за ту тревожную обстановку, которая создалась в Индонезии.

По мнению советской делегации, это нежелательный путь решения такого важного и срочного вопроса. Этот путь означает прекращение

де всего фактический обход организации Объединенных наций. Самоустранение Совета от принятия решения по этому вопросу представляло бы удар по нашей организации. Если эту организацию будут все чаще обходить и игнорировать, то это может стать опасной привычкой, наносящей серьезный ущерб ее авторитету.

Принятие английского предложения означало бы также, что те позиции, которые Голландия захватила сейчас в Индонезии, поставили бы Голландию в преимущественное положение по сравнению с Индонезийской республикой при последующем урегулировании вопросов между этими странами.

Мы все знаем, что значат переговоры между двумя странами, когда одна страна оккупировала территорию другой страны. Мы знаем, что означают переговоры между двумя государствами, когда одно государство держит свои войска и свою администрацию на территории другого государства. Такие переговоры происходили бы в неблагоприятных условиях для одной страны и в неблагоприятных условиях для другой страны, созданных в данном случае в результате применения военной силы со стороны Голландии против индонезийского народа.

Мы должны рассмотреть вопрос о том, какое другое решение Совет Безопасности может и должен принять для того, чтобы обеспечить восстановление мира в этой части земного шара в интересах обеих замкнутых в конфликте государств, как и в интересах Объединенных наций в целом.

В заключение я хочу отметить, что советской делегации следующее предложение: «Совет Безопасности считает необходимым, чтобы войска обеих стран — Голландии и Индонезийской республики — немедленно были отведены на те позиции, которые они занимали до начала военных операций в Индонезии».

Принятие этого предложения улучшило бы австралийскую резолюцию, в которой предусматривается лишь прекращение военных действий. Оно признало бы решение Совета по этому важному и срочному вопросу еще более оперативным и действенным характер и явилось бы практическим и эффективным шагом по восстановлению мира в этой части земного шара.

НЬЮ-ЙОРК, 3 августа. (ТАСС). В своем выступлении на вчерашнем заседании Совета Безопасности 1 августа А. А. Громыко снова подчеркнул, что события в Индонезии угрожают поддержанию международного мира и безопасности и что Совет Безопасности должен быстро и эффективно реагировать на эти события. Напомним далее, что еще в январе 1946 г. делегация Украинской ССР ставила вопрос о принятии срочных мер для восстановления мира в этой части земного шара. Громыко сказал:

Голландия, как известно, пошла не по пути урегулирования мирным путем перешенных между ней и Индонезийской республикой вопросов, а напротив, стала на путь военных действий, о чем, как известно, заранее были предупреждены правительства США и Англии. Голландское правительство обвиняет Индонезию в том, что она нарушила так называемое Линггаджатское соглашение, заключенное 25 марта 1947 года. В действительности ознакомление с фактами показывает, что соглашение было нарушено не Индонезией, а Голландией. Последняя обязалась к организации Объединенных наций и не использовала в какой-либо форме абстрактных, что предусмотрено упомянутым соглашением, для урегулирования перешенных вопросов между Голландией и Индонезийской республикой.

Все это приводит к выводу, что заключение Линггаджатского соглашения между Голландией и Индонезийской республикой было лишь тактическим маневром со стороны голландского правительства, рассчитанным на то, чтобы выиграть время с целью подготовки военных действий против индонезийского народа. Такие военные действия сейчас являются фактом.

Во время «рисовых бунтов» население выражает сильное возмущение антинародной политикой голландского правительства. В Уси население осадило резиденцию местных властей, а затем устроило демонстрацию по улицам города. В Чанлу местные жители также осадили здание муниципалитета и пытались взять его штурмом.

„РИСОВЫЕ БУНТЫ“ В КИТАЕ

НАНЬШАН, 5 августа. (ТАСС). Агентство Синхуа сообщает, что, согласно неподтвержденным, опубликованным в контролируемых Гоминданом районах, за последние 6 месяцев имело место «рисовые бунты» в 38 городах девяти провинций — Цзянсу, Чжэньцзян, Аньхуй, Хубэй, Сычуань, Хэйлун, Хэнань, Шанси и Суйчжоу. (Некоторые города в северной части

провинции Хэнань и в западной части провинции Суйчжоу не вошли в этот список). В «рисовых бунтах» участвовало свыше 170 тысяч человек. Голодающие люди, которые подняли «рисовый бунт» в северной части провинции Шанси, сформировали в начале июня свои отряды. Свыше 110 тысяч участников бунтов записались в отряды в районе Уху.

В течение «рисовых бунтов» население выражает сильное возмущение антинародной политикой голландского правительства. В Уси население осадило резиденцию местных властей, а затем устроило демонстрацию по улицам города. В Чанлу местные жители также осадили здание муниципалитета и пытались взять его штурмом.

Война в Индонезии

НЬЮ-ЙОРК, 5 августа. (ТАСС). Как передает корреспондент агентства Ассошиэйтед Пресс из Джакарты, коммунистическая республиканская армия признает, что голландские войска 3 августа высадились в порту Чичалан. Однако в коммунистических указателях, что индонезийские войска подошли к порту и продолжают вести в нем бой. В коммунистическом же указателе, что голландские войска вчера вечером атаковали Кунинган.

К предстоящему прекращению военных действий в Индонезии

ТААГА, 4 августа. (ТАСС). Голландские печать заявляют о необходимости решения Совета Безопасности.

Газеты печатают выступление Ван Моока в Багаии, который заявил, что голландским командованием отныне приказано прекращение военных действий в ночь с понедельника 4 августа на вторник 5 августа. Ван Моок указал, что голландские войска останутся на занятых рубежах и будут там «нести ответственность за безопасность в порядке».

Все газеты публикуют заявление радио Джакарты, в котором говорится, что голландские войска должны возвратиться на исходные позиции, а затем вообще уходят со всего Индонезийского архипелага, так как они являются постоянной угрозой миру, источ-

ного западные Черибона. Республиканские войска заявили в Восточной Яве Г-номас в районе Байтенгора.

Как передает корреспондент агентства Ассошиэйтед Пресс из Джакарты, Объединенные нации, адресова телеграмму Шарифуддину как «премьер-министру правительства Индонезийской республики», фактически признали республиканское правительство.

В Пирей прибыл американский парол с автомашинами и другими военными материалами для греческой армии.

Турецкое правительство намерено просить Международный банк реконструкции и развития США о предоставлении ему займа в размере 200—400 миллионов долларов.

В военном трибунале Бухареста (Румыния) идет процесс крупной террористической легионерской организации, носившей название «Крестовые братья». Перед судом предстало 29 членов этой организации, обвиняемых в заговоре против существующего государственного порядка.

ХРОНИКА

△ Лондонское радио перело, что заводы «И. Г. Фарбенундустри» в Рейнской области (Германия), которые должны быть демонтированы, объединены в новую фирму «Фарбен фабрика Баер».

△ Чрезвычайный военный суд на Крите (Греция) осудил 9 мужчин и двух женщин на различные сроки тюремного заключения до 12 лет за слушание передач радиостанций демократической армии.

△ Иранские власти закрыли вечернюю газету «Шахбаз». В журналистских кругах утверждают, что поводом для запрещения этой газеты явилась заметка о промывании американцев в иранскую армию.

△ В Пирей прибыл американский парол с автомашинами и другими военными материалами для греческой армии.

△ Турецкое правительство намерено просить Международный банк реконструкции и развития США о предоставлении ему займа в размере 200—400 миллионов долларов.

△ В военном трибунале Бухареста (Румыния) идет процесс крупной террористической легионерской организации, носившей название «Крестовые братья». Перед судом предстало 29 членов этой организации, обвиняемых в заговоре против существующего государственного порядка.

ФУТБОЛ

„ТОРПЕДО“ В КУРСКЕ

В Курск прибыла московская футбольная команда «Торпедо». Сегодня на стадионе «Динамо» гости встретятся с местной командой, руководимой тов. Урбан.

Завтра матч с «Торпедо» проведут курские динамовцы.

Отв. редактор Г. Г. ВЕЛЬШ.

СЕГОДНЯ В КИНОТЕАТРАХ

Кинотеатр им. Шенкина — днем «ЮНОСТЬ ПОЭТА» нач. 12, 2, 4 час., вечером — «ВЕСНА» нач. 6, 8, 10 час.; кинотеатр «Комсомолец» — «РАДУГА»; кинотеатр «Смена» — «ЛИСИЧКИ».

Приянь Николай Игнатьевич, проживающий в г. Курске, улица Маршала, № 39, возбуждает дело о расторжении брака с Прихной Еленой Николаевной, проживающей в г. Курске, ул. Кр. Армии, № 76.

Дело подлежит рассмотрению в наруде 2 участка Дзержинского района.