На сессии Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций

О пребывании войск союзных держав за границей

НЬЮ-ЙОРК, 22 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня утром членам комитета № 1, обсуждающего советское предложение о предоставлении организации Об'единенных наций сведений о местопребывании и численности союзных войск, находящихся за границей, был роздан подготовленный британской делегацией проект резолюции, рекомендующий перейти к обсуждению следующего советского предложения о всеобщем сокращении вооружений с тем, чтобы в ходе дискуссии оба эти предложения «были рассмотрены вообще».

Эта резолюция не встретила поддержки у делегатов, выступавших на заседании. Все ораторы, за исключением делегата Сальвадора, высказались за принятие советского предложения без каких-либо проволочек.

Глава индийской делегации Пандит Виджайя Лакшими заявила: «Нет никаких оснований не предоставить организации Об'единенных наций информацию, о которой идет речь в советском предложении. Наоборот, все говорит в пользу предоставления такой информации. Если во время войны информация о местопребывании союзных войск по необходимости должна была оставаться секретной, то в мирное время такая секретность может причинить больше вреда, чем пользы».

Пандит Виджайя Лакшими заявила, что индийская делегация будет голосовать за советское предложение.

Делегат Югославии Попович также высказался за принятие этого предложения. «Советское предложение,—сказал он,—включающее и предложение главы американской делегации Остина, является прекрасным примером доброй воли и искреннего стремления достичь совместного решения, приемлемого для всех».

Подчеркнув, что никто из делегатов не выступил определенно и ясно против предложения советской делегации, Попович сказал: «Я желаю сказать несколько слов о речи английского делегата и о предложении, внесенном английской делегацией. Английская делегация стремится связать рассматриваемый нами вопрос с вопросом об ограничении вооружений, который также поставила советская делегация. По мнению югославской делегации, принятие английского предложения практически привело бы к отсрочке разрешения обсуждаемого нами сейчас вопроса на неопределенное время, к новому замедлению создания вооруженных сил организации Об'единенных наций, призванных обеспечить коллективную безопасность».

Представитель Франции Пароди со своей стороны заявил, что французская делегация считает английскую резолюцию неприемлемой и будет голосовать за советское предложение.

Делегат Эквадора сказал, что советское предложение дает комитету возможность обсудить один из важнейших политических вопросов. Говоря о военных базах, созданных во время войны США на островах, принадлежащих Эквадору, он сообщил, что сейчас Соединенные Штаты эвакуировали свои войска, однако там остается часть американского военно-технического персонала, который, по его словам, занят «обучением войск Эквадора».

Представитель Сальвадора, уклоняясь от прямого высказывания своего мнения о том, следует ли или не следует предоставить организации Об'единенных наций информацию о пребывании союзных войск за границей, пытался найти формальные доводы против обсуждения этого вопроса. Он не нашел более веского аргумента, чем ссылка на то, что Совет Безопасности не сделал запроса о предоставлении такой информации. Делегат Сальвадора сказал, что он будет голосовать за предложение английской делегации.

В конце заседания с большой яркой речью выступил глава советской делегации В. М. Молотов. (Полный текст речи В. М. Молотова публикуется отдельно).

* * *

Американские газеты продолжают оживленно комментировать советское предложение о предоставлении информации относительно численности и местопребывания союзных войск за границей и дискуссию, развернувшуюся вокруг этого предложения. Обращает на себя внимание, в частности, опубликованное в «Нью-Йорк таймс» сообщение из Лондона, бросающее свет на позицию, занятую английской делегацией. «Предложение Молотова не нравится англичанам»,—пишет лондонский корреспондент газеты. Он отмечает, что англичане были немного потрясены, когда узнали, что Вашингтон не будет возражать против этого предложения... Британия придерживалась общего принципа—не открывать данные о войсках, находящихся за границей».

О пребывании союзных войск за границей

НЬЮ-ЙОРК, 23 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Вопрос о пребывании войск союзных держав на территориях других стран, детально обсуждаемый сейчас в комитете № 1, попрежнему приковывает к себе всеобщее внимание. Сам характер обсуждения, в котором принимают активное участие главы трех делегаций великих держав—СССР, Великобритании и Китая, а также ряда других государств, показывает, какое огромное принципиальное значение придается этому вопросу. Известно, что представители многих делегаций, выступившие до сих пор в прениях, высказались за принятие советского предложения о том, чтобы союзные державы предоставили организации Об'единенных наций сведения о своих войсках, находящихся за границей и против предложения британской делегации, настаивающей на том, чтобы отложить обсуждение этого вопроса до того момента, когда будут рассматриваться проблемы всеобщего сокращения вооружений.

Вчерашняя речь главы советской делегации Молотова, показавшего, что нет никаких оснований к тому, чтобы под какими бы то ни было предлогами оттягивать решение поставленного вопроса, широко комментируется в американской печати. Большинство газет поместило подробное изложение этой речи на видном месте. «Нью-Йорк таймс» особенно выделяет ту часть выступления Молотова, в которой говорится о попытках обойти необходимость представления сведений о союзных войсках за границей, а также его заявление о том, какую реакцию мирового общественного мнения может вызвать отказ от представления такой информации.

Газеты продолжают сопоставлять предложение советской делегации с заявлением по рассматриваемому ныне вопросу, сделанным в свое время на пленарном заседании Ассамблеи главой американской делегации Остином. Указывают, что после того, как советская делегация пошла навстречу американской, есть все основания притти к согласованному решению. Бросается в глаза, однако, что в самом комитете американская делегация не спешит с уточнением своей официальной позиции по рассматриваемому вопросу. Знаменательно, что назначенное на сегодня заседание комитета было отложено по просьбе американской делегации. По этому поводу «Нью-Йорк таймс» отмечает сегодня: «В американских кругах заявляют, что они просили отложить заседание, чтобы дать больше времени для попыток примирить советское и английское предложения».

В то же время определенная часть американской печати начинает ставить под сомнение осуществимость советского предложения. Больше того, ставится под сомнение возможность осуществить всеобщее сокращение вооружений, с которым, как известно, британская делегация связывает предоставление информации о войсках, находящихся за границей.

Наиболее характерна в этом отношении опубликованная в газетах «Нью-Йорк геральд трибюн», «Вашингтон пост» и других статья небезызвестного Уоллтера Липмана.

Рисуя якобы непреодолимые трудности, лежащие на пути к осуществлению внесенных советской делегацией предложений, Липман цинично заявляет: «Не найдется двух правительств, как бы тесно они ни были связаны между собой, которые добровольно согласились бы передать друг другу свои военные секреты». В качестве примера Липман ссылается на тот факт, что США отказались предоставить полные сведения об атомной бомбе даже «самому близкому своему союзнику—Великобритании». Он настаивает на том, чтобы переговоры по поставленным вопросам велись не в открытом собрании, не на Генеральной Ассамблее, а за кулисами при закрытых дверях: «Обсуждая с русскими вопросы, касающиеся вооружений, — пишет Липман, —мы должны вести разговоры приватно и только тогда, когда приблизится перспектива общего политического урегулирования в Европе, на Среднем Востоке и на Дальнем Востоке».

Смысл всех этих рассуждений становится ясен после откровенного признания Липмана, что какое-либо ограничение вооружений вообще не устраивает его и тех, чьи интересы он выражает. «Целью переговоров, — пишет он,—должно быть не выявление того, что не знаем, а установление соглашения о том, чтобы между силами, всем нам известными, было достигнуто и сохранено равновесие. Для примера можно взять решающий вопрос — как создать прочное равновесие между неисчерпаемой русской пехотой способной предпринять поход в любую часть Европы или Азии, и нашей техникой, способной наносить удар опустошительной силы на огромных расстояниях почти в любом месте земного шара».

Представляет определенный интерес также то об'яснение, которое дает позиции определенных англо-американских кругов, желающих оттянуть положительные решения обсуждаемого вопроса, корреспондент газеты «Крисчен сайнес монитор» Джон Бофорд: «Предоставление информации относительно войск, находящихся за границей, может оказаться прелюдией к требованию об эвакуации этих войск».

Следующее заседание комитета № 1 состоится в понедельник 25 ноября. Пока что три великих державы—СССР, Франция и Китай не только выразили готовность предоставить организации Об'единенных наций необходимую информацию о своих войсках, которые в силу военной необходимости должны были вступить в период войны на территорию других Об'единенных наций, но и доложили о том, как обстоит дело с этими войсками сейчас. Мировая общественность ждет, что и другие великие державы, пользуясь терминологией американского делегата Коннэли, «выложат карты на стол».

Об участии Всемирной федерации профсоюзов в работе организации Об'единенных наций

НЬЮ-ЙОРК, 22 ноября. (Спец. корр. ТАСС). На сегодняшнем об'единенном заседании комитета № 2—по экономическим и финансовым вопросам,—и комитета № 3—по социальным, культурным и гуманитарным вопросам—продолжалось обсуждение отчета Экономического и Социального совета. Несколько дней тому назад французский делегат Жуо внес предложение—рекомендовать Экономическому и Социальному совету установить более тесную связь со Всемирной федерацией профсоюзов.

Советская делегация поддержала это предложение и вчера представила проект резолюции, в которой говорится:

«Генеральная Ассамблея рекомендует Социальному и Экономическому совету предоставить Всемирной федерации профсоюзов:

1. Право представлять на рассмотрение Экономического и Социального совета вопросы, предназначенные для внесения в предварительную повестку дня, в соответствии с процедурой, которая в настоящее время применяется к специализированным учреждениям.

2. Право делать совету письменные и устные сообщения по всем вопросам, интересующим федерацию».

Выступавшие сегодня делегаты Индии, Югославии, Франции, Польши и Бельгии высказались за принятие этой резолюции. С другой стороны, представители Великобритании и Австралии возражали против предоставления Всемирной федерации профсоюзов указанных прав.

И английский делегат Уэлс, и австралийский делегат Танге сочли нужным в начале своих речей заявить, что ныне существующие лейбористские правительства их стран своим приходом к власти обязаны поддержке профсоюзов. Уэлс сказал даже, что он сам—старый профсоюзный работник и что он до сих пор связан с профсоюзным движением Великобритании. Однако и Уэлс и Танге закончили свои речи призывами голосовать против внесенного предложения.

Советский делегат Арутюнян напомнил в своем выступлении, что Всемирная федерация профсоюзов об'единяет 70 млн. трудящихся. Такая мощная организация вправе непосредственно связываться с Экономическим и Социальным советом и высказывать свою точку зрения по интересующим ее вопросам.

Дальнейшее обсуждение предложения об установлении более тесного сотрудничества Экономического и Социального совета и Всемирной федерации профсоюзов было отложено.

На этом же заседании продолжалась дискуссия по поводу резолюции, предложенной делегацией Новой Зеландии.

Напомним, что новозеландская делегация предлагала дать положительную оценку деятельности Экономического и Социального совета. Представитель советской делегации указывал, что было бы неправильным давать здесь какую-либо оценку работе совета, поскольку эта деятельность обсуждается не только комитетами № 2 и № 3, но и некоторыми другими. Следует учесть также, что наряду с правильными решениями совет принял также немало неправильных и потому заслуживает критики. Советский делегат указал, в частности, что Экономический и Социальный совет принял решение относительно установления связи с международной организацией гражданской авиации и международной торговой палатой.

В подкомитете № 1, созданном 4-м комитетом, продолжается рассмотрение проектов соглашения об опеке над несамоуправляющимися территориями, представленных Новой Зеландией, Австралией, Бельгией, Англией и Францией. Известно, что эти проекты страдают рядом существенных недостатков—они не гарантируют народам территорий, которые берутся под опеку, элементарных человеческих прав.

Представители ряда делегаций требуют внести существенные изменения в эти проекты. Однако представители стран, претендующих на положение опекунов, резко возражают против всяких поправок. В частности, делегат Новой Зеландии прямо заявил, что проект соглашения об опеке над островами Западного Самоа утвержден (?) правительством Новой Зеландии и потому не подлежит никакому изменению. Таким образом, государства, представившие проекты соглашения, добиваются лишь формальной санкции организации Об'единенных наций, вовсе не желая подчинить режим управления несамоуправляющимися территориями духу устава организации Об'единенных наций. Делегат США Даллес поддержал представителей Новой Зеландии, Бельгии, Франции и Австралии. Он предложил не рассматривать поправки к проектам соглашений, а вынести вопрос в целом на обсуждение Генеральной Ассамблеи. Если вспомнить о намерении США взять под опеку тихоокеанские острова, которыми раньше управляла по мандату Лиги наций Япония, то станет ясным, что эта поддержка отнюдь не бескорыстна.

Характерный эпизод произошел на вчерашнем заседании подкомитета. Представляя проект соглашения об опеке над Новой Гвинеей, австралийский делегат пытался доказать, что на него не следует распространять ряд положений, имеющихся в других проектах соглашений, так как население Новой Гвинеи находится на уровне культуры каменного века.

Не соглашаясь с делегатом Австралии, представители Индии, Ирака, Китая, Югославии и других делегаций критиковали представленный проект, указывая, что в нем отсутствуют статьи, касающиеся повышения уровня населения. Тогда представитель Австралии вновь заявил, что подобные статьи неприменимы для Новой Гвинеи, так как ее население находится на уровне культуры каменного века.

Представитель СССР Штейн обратил внимание на то, что австралийский делегат дважды оправдывал недостатки представленного проекта ссылками на то, что население Новой Гвинеи находится на уровне культуры каменного века. «Повидимому, и во времена передачи Австралии мандата этот уровень был таким же,—сказал представитель СССР.—Отсюда следует, что за 25 лет правительство Австралии не сумело поднять население Новой Гвинеи на более высокий культурный уровень. Сколько же времени понадобится для этого? Не считает ли представитель Австралии, что для этого понадобится столько же времени, сколько человечеству нужно было для того, чтобы перейти от каменного века к железному? Но ведь тогда у человечества не было опекуна в лице австралийского правительства, как сейчас у жителей Новой Гвинеи».

Советский делегат подчеркнул, что ссылка на культуру каменного века не только не снимает вопроса о мероприятиях по под'ему уровня населения Новой Гвинеи, но, наоборот, требует еще большей помощи со стороны австралийского правительства. Вот почему советская делегация настаивает на том, чтобы в проект соглашения были включены статьи, обязывающие правительство Австралии принять меры к поднятию политического, экономического и культурного уровня населения.

На одном из последних заседаний комитета № 6—по юридическим вопросам—произошел поучительный инцидент, проливающий свет на сложный узел противоречий, связанных с колониальной проблемой.

Генеральная Ассамблея поручила этому комитету рассмотреть предложение Филиппинской делегации о созыве конференции несамоуправляющихся народов. На заседании комитета филиппинский делегат попросил отложить обсуждение этого вопроса на один—два дня, чтобы дать возможность его делегации «проконсультироваться с некоторыми другими делегациями и уточнить свое предложение». Представитель британской делегации Шоукросс, возражая против отсрочки, потребовал немедленного обсуждения вопроса. Можно было подумать, что представитель британской империи горит желанием поскорей предоставить возможность колониальным народам собраться и высказаться по вопросам, затрагивающим их жизненные интересы. Однако доводы, приведенные Шоукроссом против отсрочки, показали, что он в действительности спешит... вообще снять этот вопрос с повестки дня.

Обвиняя филиппинскую делегацию в «коридорных интригах», он жаловался, что авторы предложения не посоветовались с такой колониальной державой, какой является Великобритания, а советуются с какими-то другими делегациями. В заключение Шоукросс потребовал, чтобы филиппинская делегация или согласилась на немедленное обсуждение вопроса, или вообще сняла свое предложение.

К позиции британского делегата поспешно присоединились представители других колониальных держав—Франции, Бельгии и Голландии. Несколько растерявшийся филиппинский делегат отрицал, что его делегация ведет какие-либо интриги, и заявлял, что она лишь стремится улучшить свое предложение. К нему поспешил на помощь представитель США, который поддержал просьбу филиппинского делегата об отсрочке обсуждения вопроса. Тогда представитель Филиппин стал более уверенно отстаивать свое предложение. Он заявил: «Переговоры с другими делегациями ведет глава нашей делегации Ромуло, который сообщит о них в свое время. Теперь же филиппинская делегация не может удовлетворить любопытства г-на Шоукросса».

Ряд делегатов, в том числе делегаты Сирии, Китая, Индии, Польши, не вдаваясь в существо возникшего спора, поддержали просьбу филиппинской делегации об отсрочке обсуждений ее предложений.

Представитель Советского Союза выразил удивление—почему, казалось бы, такая простая просьба филиппинской делегации вызвала столь горячую дискуссию. Филиппинская делегация просит отложить обсуждение вопроса всего на пару дней. Почему же ее проект должен обсуждаться теперь или никогда, как ставит вопрос британская делегация?

Делегат Индии, осудив раздраженную речь британского делегата, заявил, что филиппинская делегация имеет право советоваться с кем угодно и где угодно.

Комитет большинством в 29 против 8 голосов удовлетворил просьбу филиппинской делегации.

Обсуждение вопроса о беженцах

Комитет № 3 по культурным, гуманитарным и социальным вопросам в течение последних дней занят обсуждением проекта устава международной организации по делам беженцев и перемещенных лиц. Различные делегации представили большое количество поправок к этому проекту. Наиболее оживленная дискуссия разгорелась вокруг вопроса о том, кому должна помогать эта организация.

Делегат СССР Гусев высказал ту точку зрения, что помощь организации по делам беженцев и перемещенных лиц не должна распространяться на тех, кто добровольно покинул свою страну ради сотрудничества с фашистами и теперь не желает возвращаться на родину. Он указал, что помощь таким лицам, укрывающимся сейчас под маской «беженцев», способствовала созданию на территориях некоторых государств авантюристических групп, враждебно настроенных по отношению к тем демократическим странам, гражданами которых эти лица раньше являлись.

Однако, некоторые другие делегации, в том числе делегации США и Австралии, упорно возражали против такой постановки вопроса, пытаясь подкрепить свою позицию трескучими фразами о правах человеческой личности, они ратовали за то, чтобы будущая организация взяла под свою защиту даже тех, кто вместе с гитлеровцами боролся против своей родины, и теперь, после разгрома фашизма, продолжает говорить о своем «несогласии с политическим режимом», существующим в стране, которую они предали.

В одной из статей проекта устава говорится о том, что вниманием организации по делам беженцев и перемещенных лиц не должны пользоваться лица, явно сотрудничавшие с фашистами. Однако, тут же сделана существенная оговорка, что это положение не распространяется на тех лиц, которые помогали гитлеровцам из... «гуманных целей».

За такое странное толкование гуманизма ратовали опять-таки делегаты США и Великобритании. Элеонора Рузвельт, например, заявила: «бургомистров, назначавшихся гитлеровцами в оккупированных городах, или врачей-иностранцев, служивших во вражеских армиях, нельзя рассматривать, как помогавших врагу».

Против таких заявлений горячо выступил украинский делегат Медведь. Он рассказал об ужасах, пережитых украинским народом во время оккупации. Украинцы помнят,—сказал он, — как люди, которых вы хотите взять под защиту, вешали и убивали мирных жителей. Гитлеровские врачи убивали наших детей, чтобы их кровью лечить эсэсовцев. Они морили наших жен, матерей и сестер в душегубках. Неужели после этого мы должны помогать предателям, палачам и убийцам?

Вторично выступившая Элеонора Рузвельт заявила, что она согласна пересмотреть свою точку зрения.

Делегаты Югославии, Польши, Чехословакии поддержали советское предложение. Абсолютным большинством голосов комитет поручил редакционной комиссии окончательно отредактировать рассматриваемый пункт устава с учетом советской поправки и тех точек зрения, которые были высказаны во время дискуссии.

Обсуждение проекта устава продолжается.

Принятие советского предложения об установлении более тесного сотрудничества с Всемирной федерацией профсоюзов

Второй и третий комитеты на своем об'единенном заседании закончили сегодня обсуждение доклада Экономического и Социального совета организации Об'единенных наций. Как и на двух предыдущих заседаниях, широкая дискуссия развернулась вокруг предложения советской делегации — установить более тесное сотрудничество между Экономическим и Социальным советом и Всемирной федерацией профсоюзов. Как мы сообщали вчера, советский делегат указал на странное противоречие в позиции, занятой английским делегатом Уэлсом, который, с одной стороны, клялся в «верности и любви» к профсоюзам, а с другой стороны, протестовал против предложения об участии Всемирной федерации профсоюзов в работе организации Об'единенных наций. Сегодня Уэлс пытался реабилитировать себя. Однако он не нашел ничего другого в оправдание своей позиции, как продемонстрировать публично свой профсоюзный билет. Повторив заверения в своей преданности профсоюзам, он снова призвал делегатов голосовать против советского предложения.

Советский делегат Арутюнян указал, что просьба Всемирной федерации профсоюзов дать ей возможность более тесно сотрудничать с организацией Об'единенных наций, на которой основано советское предложение, была подписана представителями английских профсоюзов. Он заметил при этом, что демонстрация своего профсоюзного билета английским делегатом не может рассматриваться иначе, как попытка спрятаться за этим билетом и извратить действительное желание членов английских профсоюзов.

Против советского предложения выступили также делегаты США, Канады, Аргентины, Голландии и Венецуэлы. Делегат Канады договорился до того, что заявил, будто привлечение Всемирной федерации профсоюзов к более тесному сотрудничеству с Экономическим и Социальным советом приведет... «к потере авторитета совета и нарушению устава ЮНО».

Делегат США Стивенсон поддержал эти неоправданные опасения. Он заявил, что Всемирная федерация профсоюзов «и так уже имеет много прав».

Однако, при голосовании противникам установления более тесного контакта с Всемирной федерацией профсоюзов не удалось настоять на своем. Большинством 22 против 11 голосов комитет принял предложение советской делегации о том, чтобы Всемирной федерации было дано «право представлять на рассмотрение Экономического и Социального совета вопросы, предназначенные для внесения в предварительную повестку дня в соответствии с процедурой, которая в настоящее время применяется к специализированным учреждениям».

Это решение, видимо, было неожиданным для некоторых делегатов. Представитель США немедленно потребовал внести поправку в уже принятое решение. Председательствующий Ланге (Польша) указал, однако, что такое требование является грубым нарушением правил процедуры. Поведения американского делегата не могло не вызвать законного возмущения у большинства делегатов, присутствовавших на заседании, и никто его не поддержал. Тогда он внес проект новой резолюции с требованием включить в уже принятую резолюцию указание о том, чтобы право, предоставленное Всемирной федерации, было распространено на... американскую федерацию труда, которая, как известно, до сих пор упрямо пытается противопоставить себя всемирной профсоюзной организации, и американскую торговую палату.

Комитет решил обсудить это предложение на следующем заседании. Нельзя не заметить, однако, что «новое» предложение американского делегата является той же поправкой к уже принятой резолюции, которую он пытался внести вначале, и попрежнему противоречит установленным правилам процедуры.

На сегодняшнем заседании была принята большинством 33 против 5 при 3 воздержавшихся предложенная новозеландской делегацией резолюция, дающая удовлетворительную оценку деятельности Экономического и Социального совета. Как уже сообщалось, советская делегация и ряд других выступали против дачи какой-либо оценки деятельности совета. Они указывали одновременно, на существенные недостатки и ошибки в его работе.

Делегаты, настойчиво выступавшие за то, чтобы деятельности совета была дана положительная оценка, пытались скрыть за благодушной резолюцией эти ошибки и недостатки.

Неофициальные заседания Совета министров иностранных дел

НЬЮ-ЙОРК, 23 ноября (Спец. корр. ТАСС). Во вчерашнем заседании Совета министров иностранных дел от советской делегации участвовали Молотов, Вышинский, Гусев. Совет министров продолжал обсуждение временного режима Свободной Территории Триест.

Как передают, в этой связи советская делегация поставила четыре вопроса: 1) о порядке назначения временного правительства Свободной Территории; 2) о применении постоянного статута Свободной Территории до его окончательного утверждения Советом Безопасности; 3) о выводе войск из Триеста; 4) назначение срока выборов в Народное Собрание.

В связи с вопросом о порядке назначения временного правительственного совета Молотов предложил, чтобы 4 министра уполномочили своих представителей отправиться в Триест и договориться там с местными демократическими организациями о кандидатурах в члены временного правительства. При этом Молотов напомнил, что согласно решениям, принятым Советом министров и Парижской конференцией временное правительство Свободной Территории должно быть создано на демократических началах. Молотов указал, что назначение временного правительства губернатором никак не соответствовало бы такому понятию. Иное дело, если бы представители 4-х правительств проконсультировались с местными демократическими организациями о кандидатах для назначения в состав временного правительства. Такой порядок был бы более или менее демократическим.

Бирнс заявил, что США не согласны участвовать в посылке в Триест представителей для подбора состава временного правительства. По его мнению, это должно быть поручено губернатору.

Кув де Мюрвилль предложил, чтобы 4 державы послали своих представителей в Триест на период действия временного режима для того, чтобы своей консультацией помочь губернатору в выполнении его задач.

Молотов заявил, что это предложение является приемлемым при условии, если губернатор будет назначать кандидатов в члены временного правительства после консультации с представителями 4-х правительств, а состав временного правительства, намеченного губернатором, будет утвержден Советом министров иностранных дел или, в крайнем случае, Советом Безопасности.

Бирнс выразил согласие с тем, чтобы губернатор консультировался при назначении членов временного правительства с представителями Югославии и Италии. Однако он продолжал настаивать на том, чтобы губернатору принадлежало право окончательного утверждения членов временного правительственного совета.

Не достигнув соглашения по этому вопросу, министры перешли к обсуждению проектов предложений, представленных делегациями США и Великобритании о временном статуте Свободной Территории.

Молотов указал, что оба проекта идут, по мнению советской делегации, по неправильному пути. Они направлены на предоставление диктаторских прав губернатору в период временного режима. Советская делегация не может с этим согласиться. Нет никаких оснований для того, чтобы предоставлять губернатору особые права на короткий переходный период.

Вместе с тем Молотов предложил, чтобы те части проекта постоянного статута, вырабатываемого Советом министров, которые могут получить применение в переходный период, служили положениями временного статута. Таким образом, постоянный статут представит базу и для переходного периода. Такое предложение отвечало бы решениям, принятым ранее Советом министров.

Накануне советская делегация внесла предложение о том, что иностранные войска должны покинуть Триест в 3-месячный срок после вступления в силу мирного договора с Италией. Делегации США и Великобритании возражали против установления определенного срока для вывода войск из Триеста, предлагая передать этот вопрос на усмотрение Совета Безопасности. Делегация СССР, США и Великобритании вновь продолжали защищать те же позиции. Делегации США и Великобритании возражали также против советского предложения, чтобы выборы в Народное Собрание были проведены в 4-месячный срок после вступления в силу мирного договора с Италией.

По некоторым пунктам проекта предложения о правах губернатора Свободной Территории Триест удалось притти к соглашению.

В основном, министры договорились и о выделении особых зон в Свободном порту Триест для Югославии и Италии. Эта статья передана для рассмотрения заместителям министров. Заместителям также предложено рассмотреть предложение советской делегации о железнодорожном соглашении между Югославией и Свободной Территорией Триест.

* * *

НЬЮ-ЙОРК, 24 ноября. (Спец. корр. ТАСС). На вчерашнем вечернем неофициальном заседании Совета министров иностранных дел председательствовал Молотов. От советской делегации на заседании присутствовали также Вышинский и Гусев.

Министры заслушали доклад своих заместителей о проделанной ими работе. Затем министры обменялись мнениями по вопросам, связанным с описаниями границ между Югославией и Италией, между Италией и Свободной Территорией Триест и между Югославией и Свободной Территорией Триест. Описания границ между Италией и Свободной Территорией Триест и между Югославией и Свободной Территорией Триест переданы на рассмотрение заместителям.

Министры создали комитет по выработке статута Свободной Территории Триест. Ему же поручено рассмотреть положение о свободном порте Триест.

Зам. отв. редактора Г. Г. ВЕЛЬШ.

АБ 38880 Типография изд-ва газ. «Курская правда» Тир. 90.000 зак. 4123