Зима застает врасплох касторенских животноводов

Наша рейдовая бригада проверила в ряде колхозов Касторенского района готовность животноводческих ферм к зимовке.

Плохо позаботились о зимовке скота в артелях Успенского сельсовета. В колхозе «Верный путь» (председатель т. Сукманов) не берегут корма, хотя ими колхоз обеспечен лишь наполовину. Сено к фермам не подвезено, а скирды его, находящиеся на расстоянии трех километров от колхоза, не охраняются. Часть яровой соломы подвезена к фермам, но и она не охраняется. Это привело к массовым хищениям кормов.

В колхозе им Коминтерна (председатель т. Метальников) помещения для скота не утеплены. В овчарнике нет кормушек. Скирды кормов никем не охраняются и разворовываются.

Такое же положение и в колхозе «Ударник» (председатель тов. Просяных). Сено растаскивается, а руководители колхозов делают вид, что этого не замечают. Состав животноводческих бригад здесь часто меняется.

В большинстве колхозов Семеновского сельсовета животноводческие помещения требуют ремонта. В артели им. Андреева (председатель т. Парамонов) халатно относятся к уходу за скотом. На днях пали две лошади. Этот факт никого не встревожил.

В колхозе «Победа» (председатель т. Ферапонтов) нет постоянных животноводческих бригад. За скотом ухаживает несовершеннолетняя девочка Пожидаева. Корма здесь не охраняют и расходуют бесхозяйственно.

В артели «Завет Ильича» В.-Пенского сельсовета (председатель т. Киселев) до сих пор 20 телят не сняты с контрактации. Скотные помещения без дверей, кормушек в них нет. Корма здесь расходуются без всякого учета.

Мало что сделано по подготовке зимовки скоту и в колхозах Азаровского сельсовета. В артели «13 лет РККА», (председатель т. Прохоров), например, животноводческие постройки не обмазаны ни снаружи, ни внутри, в помещениях сквозняки. Нет кормушек. Стойла подолгу не чистятся.

Работники животноводческих ферм менялись несколько раз. Сменилось два животновода, никто из конюхов не работал и трех месяцев. Не случайно план развития животноводства этим колхозом не выполнен.

Из 193 животноводческих построек в колхозах к зимовке подготовлены 120. Неудовлетворительное состояние с подготовкой ферм не тревожит руководителей района. Отдел животноводства (заведующая тов. Будкова) не знает даже, сколько в каком колхозе кормов. Исполком райсовета должен принять самые решительные меры для быстрейшей подготовки скота к зимовке.

Участники рейда: ветеринарный фельдшер Семеновского участка ТАТАРИНЦЕВ, зоотехник по коню отдела животноводства БУДКОВ, работник районной газеты ГОЛУБЯТНИКОВ, селькоры стенной газеты азаровского колхоза КОНОНОВ и ЧЕКАНОВ, корреспондент «Курской правды» ПЯТОВ.

В исполкоме облсовета

Ускорить заготовки картофеля и овощей

Совет Министров СССР указал советским организациям Курской области на совершенно неудовлетворительный ход заготовок картофеля и овощей. План заготовок картофеля и овощей выполнен немногим больше чем наполовину. Государству еще не сданы тысячи тонн картофеля и овощей, в том числе индивидуальные хозяйства должны 5 тысяч тонн картофеля.

Особенно плохо организованы заготовки картофеля и овощей в Белгородском, Воловском, Кореневском, Крупецком, Микояновском, Ракитянском районах.

Создавшееся положение ставит под угрозу срыва снабжение населения городов, закрытых учреждений, создание государственного запаса, а также обеспечение сырьем пищевой промышленности.

Исполком облсовета обязал райисполкомы немедленно командировать в сельсоветы и колхозы работников заготовительных и районных организаций, чтобы срочно исправить создавшееся положение.

Особое внимание предложено обратить на выполнение обязательств по сдаче картофеля государству индивидуальными хозяйствами. Чтобы ускорить подвоз ими картофеля к заготовительным пунктам и ссыпкам сельпо, райисполкомы, сельсоветы и колхозы обязаны организовать использование тягла колхозов и индивидуальных хозяйств, оплачивая вывоз картофеля натурой, согласно установленному порядку.

Органам МВД и областному управлению милиции совместно с органами Министерства заготовок предложено вести решительную борьбу со спекуляцией картофелем и овощами, а также принять меры к прекращению закупок картофеля и овощей внеобластными заготовителями и организациями, не имеющими разрешений Министерства заготовок СССР.

В обоянской школе садоводов нет хозяина

Правительство открыло при обоянском совхозе «Плодопитомник» школу колхозных садоводов. Дирекция совхоза и областной земельный отдел должны были создать все условия для ее нормальной работы. Но школа влачит жалкое существование.

Прежде всего, школе отведено неудобное помещение—тесное, малоуютное, требующее капитального ремонта. Классной мебели нехватает.

В прошлом году при плановом контингенте 120 человек в школе училось только 82. То же и в этом году, вместо 75 занимаются 43 человека. Не сочли нужным, видимо, готовить садоводов руководители Беленихинского, Больше-Полянского, Боброво-Дворского, Валуйского, Больше-Солдатского, Грайворонского, Дмитриевского районов.

Ненормальны материально-бытовые условия преподавателей и учащихся. Школа существует два года, но до сего времени слушатели ютятся на частных квартирах в 3—4 километрах от школы. За пять—шесть километров от школы живут и преподаватели. Прачечная не оборудована. Нет библиотеки, даже газеты и журналы здесь редкость.

Будущих садоводов частенько используют на совхозных работах, отвлекая их этим от учебы.

Директор школы т. Свешников (он же директор совхоза) не заботится об учащихся.

— Пусть облземотдел беспокоится о школе, а у меня и в совхозе работы достаточно,—отговаривается т. Свешников.

О безобразиях в школе курсанты писали и в облзо. Но оттуда даже не отвечают на жалобу.

М. ЗАВЕЛИЦКИЙ.

Первый снег.
Фото-этюд М. Шеховцова.

ПИСЬМА В РЕДАКЦИЮ

РАЗВОДИТЕ КРОЛИКОВ!

Разведение кроликов очень доходное дело. Кролики быстро развиваются. От одной кроликоматки за год можно получить более 170 крольчат, а в 5—6-месячном возрасте они уже дают потомство.

Кролики имеют хороший мех и высокого качества шерсть. За каждую кроличью шкурку государство платит от 10 до 20 рублей, а также отпускает за шерсть и мясо промтовары.

Кроличья шерсть принимается государством в счет шерстеноставок (100 граммов кроличьей шерсти заменяют килограмм овечьей). За килограмм кроличьей шерсти государство платит до 300 рублей. Кролики также принимаются в счет мясоноставок.

Две кроликоматки при хорошем за ними уходе могут дать такое потомство, мясо которого хватит на круглый год семье в 3—4 человека.

До войны в нашей области кролиководство было развито довольно хорошо. Сейчас на колхозных фермах имеется лишь несколько сот кроликоматок.

В Солнцево находится большой кролиководческий совхоз. Кроликов разводят некоторые колхозы Солнцевского, Мантуровского, Обоянского, Пристенского и других районов. Кролиководческая ферма Орлянского колхоза (Солнцевский район) за первую половину этого года дала этому колхозу большой доход. Пример этих колхозов заслуживает подражания.

Областному отделу животноводства следует уделить серьезное внимание развитию кролиководства. Необходимо организовать краткосрочные областные курсы по кролиководству, провести совещание стахановцев-кролиководов, для передачи опыта организовать в декабре выставку по кролиководству.

С. АНТИПИН,
кандидат биологических наук.

—О—

КОЧУЮЩИЙ МЕДПУНКТ

До войны медпункт И.-Пеньковского сельсовета Краснояружского района располагался в хорошем помещении.

После освобождения района от немцев, в 1943 г. дом этот занял маслозавод. Медпункту с тех пор пришлось размещаться в частных домах, кочуя на протяжении трех лет из квартиры в квартиру.

В мае 1946 г. исполком сельсовета вынес решение вернуть медпункту его дом. Выписку решения передали прокурору. Но прошло полгода, а руководители маслозавода и не думают освобождать дом. Прокурор также необходимых мер не принимает.

Е. Т. СМОЛЯКОВ,
фельдшер И. Пеньковского медпункта.

ПО МУЗЕЯМ

НАШИ ВЫДАЮЩИЕСЯ ЗЕМЛЯКИ

Научные работники Курского государственного архива создали выставку, посвященную нашим выдающимся землякам: Г. И. Шелехову, М. С. Щепкину, Ф. А. Семенову, В. Г. Шварц и А. Г. Уфимцеву. Она состоит из копий материалов, которые находятся на хранении в архиве. Эти материалы рассказывают о жизни замечательных людей.

На выставке пять таблиц. Первая из них посвящается Ф. А. Семенову (1794—1860 гг.), астроному, сделавшему большой вклад в отечественную науку. Федор Алексеевич самоучкой познал высшую математику и астрономию и 40 лет своей жизни отдал научной деятельности. На выставке можно познакомиться с отрывками из дневника астронома и списком его трудов. За работу «Таблицы лунных и солнечных затмений с 1840 по 2001 год» он получил от русского географического общества золотую медаль. Куряне в знак уважения преподнесли своему земляку астрономические инструменты.

О М. С. Щепкине (1788—1863 гг.)—знаменитом русском артисте уроженце с. Красного Томаровского района, рассказывает следующая таблица. Копия выписки из ревизской справки говорит о том, что Михаил Семенович, как и его родители, был крепостным бригадира графа Вольконштейна (только в 30 лет Щепкин получил вольную). Перечислены места, где жил знаменитый артист, тут же несколько отзывов о его прекрасной игре и фотоснимок памятника в Судже, где он учился и впервые выступил на сцене.

Далее идут материалы о путешественнике Г. И. Шелехове (1747—1796 гг.). Родился он в городе Рыльске. «В поисках счастья» отправился в далекую Сибирь. Потом пустился в путешествие в море между сибирскими и американскими берегами, был на Курильских и Алеутских островах и открыл два новых острова «до коих не достигал и славный Английский мореходец Капитан Кук». Маршруты путешествий Григория Ивановича показаны на карте. Им впервые были изданы описания виденных местностей, климата, быта и нравов населения.

Вячеслав Григорьевич Шварц (1838—1869 гг.), выдающийся живописец—уроженец села Белый Колодезь, б. Щигровского уезда Курской губернии. На выставке представлена архивная выпись из свидетельства Курской духовной консистории о рождении Вячеслава Григорьевича. О блестящих успехах в учении юного живописца говорит фотоснимок с похвального листа, выданного ему в императорском Александровском лицее. Здесь же и фоторепродукции с картин «Плач Ярославны» и «Иван Грозный у гроба сына», за которую В. Г. Шварц был удостоен большой серебряной медали, и отрывки из его парижских писем на родину, и печальная телеграмма о смерти знаменитого живописца.

Заключительная часть выставки посвящена курянину изобретателю-самоучке А. Г. Уфимцеву (1880—1936 гг.). От своего деда Ф. А. Семенова он унаследовал любознательность. С ранних лет занимался изобретательством. Здесь приведены памятные даты жизни Анатолия Георгиевича и перечень его изобретений, а также фотоснимки с императорского патента на двухтактный нефтяной двигатель, изобретенный Уфимцевым, и авторского права на конструкцию высотной ветросиловой установки. Приведено интересное письмо скородинянского крестьянина Кондаурова, адресованное Анатолию Георгиевичу. Кондауров благодарит в нем изобретателя за создание простого и надежного нефтяного движка, с которым с успехом справляется его неученый юный сын.

Выставка о наших знаменитых земляках очень интересна. Впервые собраны вместе материалы о замечательных людях нашей области, которые должны быть известны всему землячеству. Хочется только, чтобы выставка была полнее, чтобы было здесь рассказано и о выдающемся деятеле русской литературы первой половины прошлого столетия П. А. Полевом и об академике А. А. Байкове, крупном советском ученом. Оставляет желать лучшего и оформление выставки. Оно должно быть более художественным.

Несомненно, выставка явится ценным пополнением для Курского краеведческого музея.

Б. СОЛНЦЕВ.

В комитетах Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций

Советская делегация дает отпор нападкам на принцип единогласия великих держав

НЬЮ-ЙОРК, 16 ноября. **(Спецкорр. ТАСС).** Вчера на заседании комитета № 1 по политическим вопросам продолжалась дискуссия о предложениях Австралии, Кубы и некоторых других государств, направленных против принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности.

Делегат Соединенных Штатов Америки сенатор Коннэли напомнил в своем выступлении о том, как возникло и сложилось правило единогласия великих держав в Совете Безопасности. Он подчеркнул, что на постоянных членов Совета Безопасности ложится наибольшая ответственность в деле обеспечения всеобщего мира. Коннэли заявил: «По мнению Соединенных Штатов Америки, единство великих держав в важных вопросах является необходимым для успешного действия Совета Безопасности и для будущего организации Об'единенных наций».

В то же время Коннэли высказался за изменение в будущем правил процедуры Совета Безопасности.

«Соединенные Штаты возражают против любого шага в направлении изменения Устава организации Об'единенных наций,—продолжал Коннэли.—Мы придаем принципу единогласия великих держав в Совете Безопасности величайшее значение. Ответственность, возложенная Уставом Организации на великие державы, требует от них применения любых усилий для достижения соглашений в Совете Безопасности. Мы подтверждаем позицию, занятую нами в Сан-Франциско в отношении того, что вето должно применяться очень редко и в исключительных случаях. Мы не согласны с изменением Устава в настоящее время, хотя надеемся, что с общего согласия, включая, разумеется, согласие 5 великих держав, в будущем можно будет изменить практику применения правила единогласия великих держав. Формулировка правил голосования должна быть уточнена в свете опыта и практической потребности; Совет Безопасности должен приступить к этой задаче в возможно более близкое время».

Таким образом, хотя делегат США и высказался за сохранение правила единогласия великих держав, его речь не отличалась последовательностью и ясностью. Настойчивые заявления Коннэли о возможности изменения в будущем правила единогласия способны дать оружие в руки открытых противников этого правила.

Против изменения и ограничений принципа единогласия возражал представитель Югославии Попович. «Благодаря единодушию великих держав в период войны была достигнута победа над странами фашистской оси,—сказал он. —Мы заинтересованы в том, чтобы и в деле строительства прочного международного мира сотрудничество великих держав было еще более единодушным. Этому способствует принцип единогласия. Те, кто выступают против принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности, выступают против поддержания мира».

Югославский делегат отметил, что за попытками атаковать принцип единогласия скрывается стремление превратить организацию Об'единенных наций в средство навязывания воли одних государств другим. «Однако четкая и последовательная позиция делегации Советского Союза в организации Об'единенных наций дает нам уверенность, что эта Организация не сойдет с пути тесного сотрудничества великих и малых стран»,—заявил Попович.

Делегат Голландии начал с напоминания о том, что еще в Сан-Франциско голландская делегация выступала против принципа единогласия великих держав. Оговорившись, что пока он не предлагает «немедленного пересмотра Устава», голландский делегат в то же время потребовал «ограничить» применение уставных принципов.

От имени советской делегации выступил Вышинский, произнесший сильную и яркую речь в защиту единства великих держав и принципа их единогласия в Совете Безопасности. Вышинский вскрыл подлинную сущность предложений, направленных к расшатыванию международного сотрудничества. Он указал на явную несостоятельность вульгарной критики принципов Устава организации Об'единенных наций, подчеркнув, что в качестве противников этих принципов выступают, прежде всего, представители тех государств, которые познакомились с войной больше теоретически, чем практически.

Вышинский дал убедительное обоснование позиции представителей СССР в Совете Безопасности. Он показал принципиальную правильность и последовательность этой позиции в вопросах, вызывавших разногласия среди членов Совета. В частности, Вышинский остановился на дискуссии по вопросу о выводе английских и французских войск из Сирии и Ливана, на отношении к фашистскому режиму в Испании и др. В заключение советский делегат заявил, что СССР и впредь будет бороться за тесное международное сотрудничество, основанное на принципе единогласия великих держав.

Речь советского представителя Вышинского была выслушана делегатами с напряженным вниманием.

Обсуждение вопроса о женском равноправии

Комитет № 3 по социальным, гуманитарным и культурным вопросам продолжал обсуждение проекта резолюции о равноправии женщин, предложенной делегацией Дании. Выступившие в прениях делегаты Польши, Индии, Чили, Кубы, Франции и Ливана указывали на растущую роль женщины во всех областях общественной и хозяйственной жизни. В то же время они отмечали, что в ряде стран женщины не имеют равных прав с мужчинами.

Представительница Польши Калиновская говорила о том, что женщины Польши в настоящее время получили равноправие. «Женщины Польши завоевали эти права, сражаясь вместе с мужчинами против немецких оккупантов, — сказала она. — Польские женщины борются за мир, ибо они не хотят новой, третьей, войны, где будут снова убивать их детей».

Делегатка Индии Пандит Виджайя Лакшими обратила внимание делегатов на необходимость защиты не только женского равноправия, но и общих человеческих прав народов зависимых стран. Индусская женщина имеет сравнительно одинаковые права с мужчиной во всех областях общественной жизни, однако эти права часто бесполезны, поскольку весь народ остается бесправным. Отвечая на заявление делегации Соединенных Штатов Америки Элеоноры Рузвельт, заявившей на одном из заседаний, что в некоторых странах женщины не готовы принять равные права в силу своей отсталости, Пандит Виджайя Лакшими сказала: «Мы, индусы, не можем согласиться с таким аргументом, ибо известно, что и нас, индусов, в течение двухсот лет рассматривали как нацию, не готовую к самоуправлению...».

Сегодня состоялись также заседания подкомитетов, выделенных для разработки и уточнения некоторых вопросов, стоящих на повестке дня комитетов Генеральной Ассамблеи.

Борьба вокруг принципа единогласия великих держав

НЬЮ-ЙОРК, 16 ноября. **(Спец. корр. ТАСС).** Речь представителя СССР Вышинского, выступившего вчера на заседании комитета № 1 против предложений об отмене или ограничения принципа единогласия великих держав при голосовании в Совете Безопасности, широко комментируется в кругах Генеральной Ассамблеи и на страницах американской печати. Вчерашнее заседание комитета № 1 подано газетами как крупное политическое событие. «Нью-Йорк таймс», подчеркивая, что представитель Соединенных Штатов Коннэли также выступил против ревизии Устава ЮНО, пишет: «Представители обеих стран предупредили, что согласие между «Большой пятеркой» является единственным способом сохранения мира».

Газета особо отмечает, что Вышинский подверг резкой критике позицию делегаций, настойчиво добивавшихся отмены или ограничения принципа единогласия, и указывает, что речь советского делегата стояла в центре внимания на вчерашнем заседании.

После того, как стало окончательно ясно, что все попытки добиться прямой ревизии Устава организации Об'единенных наций и ломки принципа единогласия обречены на провал, в лагере тех, кто еще вчера так шумно выступал за ревизию Устава, наступило определенное замешательство. Характерно, что на сегодняшнем заседании лишь делегаты Гаити и Ливана, как видно не разобравшиеся в изменении обстановки, повторили требования прямой ревизии Устава (выступление делегата Ливана против принципа единогласия произвело тем более странное впечатление, что всем памятно, как советская делегация в Совете Безопасности, отстаивая интересы его страны, добивалась принятия единогласного решения о выводе иностранных войск из Ливана). Руководитель филиппинской делегации Ромуло, видя, что филиппинское предложение о подмене принципа единогласия с принципом большинства трех из пяти постоянных членов Совета Безопасности проваливается, поспешил выступить сегодня с новой сумбурной декларацией. Он предложил полную реформу организации Об'единенных наций с тем, чтобы ее «законодательным органом» стала Генеральная Ассамблея, в которой голоса распределялись бы в соответствии с условной придуманной второпях шкалой, в зависимости от количества населения, естественных богатств, степени просвещения той или иной страны и так далее. Подобные предложения трудно принимать всерьез.

Не следует полагать, однако, что прекращение или ослабление лобовых атак на принцип единогласия великих держав означает, что определенные круги, выразителями интересов которых являлись австралийская, кубинская, филиппинская и некоторые другие делегации, отказались от своих замыслов добиться замены этого принципа принципом простого большинства, позволяющим диктовать волю меньшинству. Наоборот, в последние два дня в комитете № 1 и за его пределами все чаще раздаются голоса, призывающие, не пересматривая Устав формально, изменить процедуру голосования в Совете Безопасности, так чтобы «и волки были сыты и овцы целы», как говорит пословица. Предлагается отвергнуть все предложения о пересмотре Устава, но в то же время добиться от Совета Безопасности, чтобы он сам ограничил применение принципа единогласия только «чрезвычайными» случаями с тем, чтобы во всех остальных случаях решения принимались просто большинством голосов. Характерно, что бразильский делегат, например, сегодня с пафосом заявлял, что пересмотр Устава был бы равносилен операции Кесарева сечения и что он против предложений кубинской делегации, но в то же время требовал ограничить применение принципа единогласия великих держав.

В сегодняшних газетах появилось сообщение о том, что министр иностранных дел Великобритании Бевин обратился к представителям СССР, США, Франции и Китая с предложением обсудить не позднее понедельника на совещании представителей пяти великих держав предложение делегации Великобритании относительно изменений процедуры голосования в Совете Безопасности. Согласно этим предложениям, предполагается, как передают, установить такой порядок, когда тот или иной член Совета Безопасности будет вправе настаивать на соблюдении принципа единогласия лишь в том случае, если он докажет, что решение, с которым он не согласен, затрагивает «жизненные интересы его страны». Далее предлагается создать при Совете Безопасности подкомитет, который рассматривал бы предварительно заявления, поданные в Совет Безопасности. Эта мера имеет целью изменить сам характер работы Совета с тем, чтобы он был, как говорят, «в большей мере органом урегулирования расхождений, чем органом принятия решений»...

Оставляя подобные формулировки на совесть кулуарных комментаторов, следует отметить, однако, что в самой сути своей подобные предложения противоречат Уставу организации Об'единенных наций, поскольку предполагается, что не сам Совет Безопасности, а какой-то подкомитет будет волен решать, какими вопросами Совет должен заниматься, а какими не должен. Напомним, что статья 35 Устава прямо указывает, что любой член организации Об'единенных наций может обратить внимание Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи на любой спор или ситуацию, угрожающую миру или безопасности. Больше того, даже государства, не являющиеся членами организации, могут обратиться к Совету Безопасности за разрешением такого спора.

Показательно, что в некоторых речах, произносившихся сегодня в комитете № 1, в частности в выступлениях представителей Франции, Китая и Великобритании, почти дословно были повторены предложения, которые на страницах печати и в кулуарах Ассамблеи приписываются главе британской делегации.

Представитель Китая Веллингтон Ку выступил против предложений кубинской, филиппинской и австралийской делегаций об отмене или ограничении применения принципа единогласия великих держав, в то же время предложил просить пятерых постоянных членов Совета Безопасности рассмотреть мнения, высказанные на заседаниях Генеральной Ассамблеи и комитета № 1, и «пересмотреть сделанные в Сан-Франциско заявления о практике применения статьи 27 в свете встречающихся затруднений с тем, чтобы имевшая место критика была принята во внимание без изменения Устава и духа статьи 27». Китайский делегат предлагал далее, чтобы пять постоянных членов Совета Безопасности изучили такие вопросы: 1. Различие между спором и ситуацией. 2. Следует ли расценивать воздержание того или иного члена Совета Безопасности от участия в голосовании, как признак отсутствия единогласия в Совете. 3. Возможность проведения предварительных консультаций до постановки того или иного вопроса на обсуждение с тем, чтобы можно было притти к соглашению, не прибегая к голосованию.

Делегат Франции Пароди конкретизировал эти предложения. Он прямо рекомендовал создать при Совете Безопасности подкомитет «из наименее заинтересованных членов Совета», который предварительно рассматривал бы на закрытых заседаниях вопросы, вносимые на обсуждение Совета Безопасности, «добиваясь сближения точек зрения» без голосования. По мнению Пароди, Совету Безопасности в значительной мере мешала... публичность его заседаний. Выступление в защиту метода тайной дипломатии прозвучало неожиданно в устах представителя страны, известной своими демократическими традициями. Представитель Франции, как и китайский делегат, поставил вопрос о том, чтобы воздержание члена Совета Безопасности от участия в голосовании не рассматривалось как признак отсутствия единогласия в Совете.

Пароди так же, как и китайский делегат, предложил отложить дальнейшее обсуждение вопроса до тех пор, пока пять постоянных членов Совета Безопасности «обдумают этот вопрос и достигнут согласия».

Британский делегат Ноэль-Бэйкер, произнесший большую речь, всячески старался оправдать позицию делегаций, выступавших с нападками на принцип единогласия великих держав, но в то же время вынужден был признать, что требования ревизии Устава организации Об'единенных наций неуместны и несостоятельны.

Пытаясь ответить на аргументы, приведенные вчера Вышинским в защиту последовательного соблюдения принципа единогласия великих держав, Ноэль-Бэйкер вновь повторил все то, что говорил позавчера австралийский делегат, излагавший историю работы Совета Безопасности в явно тенденциозном свете. Британский делегат солидаризировался с предложениями французской и китайской делегаций, предусматривающими ограничение в применении принципа единогласия великих держав при голосовании в Совете Безопасности. Больше того, он поставил вопрос о дальнейшем ограничении этого принципа, предложив лишать того или иного члена Совета Безопасности возможности участвовать в голосовании, если на повестке дня стоит вопрос о споре, непосредственно его затрагивающем. Нетрудно видеть однако, что подобное правило при желании могло бы быть истолковано весьма широко и что применение его было бы чревато нежелательными последствиями для дела мира и безопасности.

Таким образом, представители трех держав, являющихся постоянными членами Совета Безопасности, выступили сегодня с определенными предложениями, преследующими цель — ограничить применение принципа единогласия великих держав. Следует отметить, что в то же время делегаты ряда средних и малых государств, видящих в слепой работе Совета Безопасности гарантию мира, решительно возражали против всяких попыток подорвать основы, на которых покоится организация Об'единенных наций.

Против всяких ограничений применения принципа единогласия великих держав выступали, в частности, на сегодняшнем заседании делегаты Чехословакии и Чили. Делегат Чехословакии говорил: «Одни атакуют этот принцип прямо, другие косвенно; но цель у всех, кто выступает против него, одна: они хотят ревизовать коренное положение Устава нашей Организации, обеспечивающее сотрудничество народов».

Напомнив о том, что Совет Безопасности работает менее года, делегат Чехословакии заявил, что было бы неправильным на основе такого краткого опыта работы уже сейчас ставить вопрос о пересмотре Устава.

«Мы против всех проектов изменения порядка голосования в Совете Безопасности, представленных здесь»,—сказал делегат Чехословакии.

Представитель Чили, напомнив, что на конференции в Сан-Франциско чилийская делегация вначале была против включения в Устав принципа единогласия великих держав, заявил, что затем правительство Чили солидаризировалось с большинством и одобрило Устав без оговорок. Тогдашний министр иностранных дел Чили Фернандес заявил в сенате: «Мы доверяем пяти великим державам решение важнейших вопросов, от которых зависит мир и безопасность народов, и уверены, что они выполнят свой долг». С тех пор правительство Чили неизменно придерживается этой линии.

Говоря о нападках, которым подвергался в комитете порядок голосования в Совет Безопасности, делегат Чили сказал: «Многие заявления, сделанные здесь, подрывают престиж Совета Безопасности. Если бы были приняты внесенные здесь предложения, Совет Безопасности не смог бы нормально работать».

Делегат Чили категорически опроверг утверждение кубинского делегата о том, что якобы чилийская делегация, воздержавшаяся от участия в голосовании на конференции в Сан-Франциско при окончательном решении вопроса о принципе единогласия великих держав, поступила так из-за «принуждения». Он высказался против каких бы то ни было ограничений принципа единогласия в Совете Безопасности.

(Окончание на 4 стр).