Подсолнечник лежит на токах

Передовые колхозы «Новая деревня», «Подарок Октября», «Нива» Скороднянского района успешно справились с уборкой подсолнечника. Они закончили обмолот и выполнили обязательства перед государством. Но большинство колхозов затянуло уборку. Более 500 га подсолнечника находится еще на корню. Отстают колхозы им. Политотдела, «Новый мир», «Красная долина» и другие.

Председатель колхоза «Прогресс» Агафонов распределил подсолнечник на трудодни на корню. Это приводит к большим хищениям.

Во многих колхозах допускают потери семян. В колхозе им. Демьяна Бедного обмолоченный подсолнечник продолжительное время находится в буртах под открытым небом.

Исполком райсовета и бюро райкома ВКП(б) вынесли немало решений, обязывающих председателей колхозов и сельсоветов во-время и без потерь закончить уборку и поставки подсолнечника государству. Но контроль за выполнением этих решений отсутствует. В начале октября на заседании исполкома райсовета председатель Скороднянского сельсовета Горбунов уверял, что к 15 октября уборка на площади 440 га будет закончена. Прошло много времени, но колхозы Скороднянского сельсовета к сдаче подсолнечника не приступали.

Выполнение плана поставок подсолнечника государству идет крайне медленно. В колхозах намолочено его более 12 тысяч центнеров, а вывезено всего лишь 566 центнеров. Вполне пригодный для сдачи подсолнечник лежит в амбарах и на токах. Колхоз им. Чкалова 230 центнеров подсолнечника не вывозит потому, что автомашина используется на других работах.

В колхозах Корочковского сельсовета «Пролетарий» и других подсолнечник убрали комбайном. На токах и в амбарах лежит его более 100 центнеров, но вывозка государству не начата.

Такое положение не вызывает тревоги у руководителей Скороднянского района.

С. КИДАНОВ,
корр. «Курской правды».

По следам выступлений „Курской правды"

„Беленихинские колхозы оставляют скот без корма"

В опубликованной под таким заголовком корреспонденции сообщалось, что многие колхозы Беленихинского района мало заботятся о заготовке на зиму корма для скота.

Исполком райсовета сообщил, что вопрос о заготовке кормов для скота обсуждался на районном совещании председателей сельсоветов, колхозов с участием животноводов. В колхозах проведено два воскресника по заготовке сена и силоса. Всего заготовлено 1715 тонн сена, 140 тонн веточного корма, 544 тонны яровой соломы и 1467 тонн озимой соломы, заложено 2062 тонны силоса.

* * *

Из Медвенского района в редакцию прислано письмо, в котором сообщалось, что приемщик ссыпного пункта Любочанского сельсовета Р. Мезенцев и его помощник Константинов разбазаривают хлеб.

Проверкой установлена правильность указанных фактов. Мезенцев осужден нарсудом к 5 годам тюремного заключения, Константинов—к двум годам условно.

Трактористы-ремонтники, отлично и во-время подготовьте машины!

Стахановская вахта в честь Дня Сталинской Конституции

НОВЫЙ ОСКОЛ. (По телефону. Корр. «Курской правды»). Коллектив Ст. Безгинской МТС дружно и организованно начал ремонт тракторов.

Трактористы Татьяна Мирошникова и Иван Коваленко, выработавшие в этом году по 1005 гектаров на 15-сильный трактор, первыми отремонтировали свои машины.

Много забот в эти дни у главного механика МТС Серафима Бекетова и механика по сельхозмашинам Стефана Баранцева. Кузнецы, трактористы, слесари и токари накануне 29 годовщины Октября давали слово перевыполнить октябрьский план ремонта. С помощью механиков они выполнили обещание: подготовили 5 комбайнов и 2 сложных молотилки. МТС в целом выполнила октябрьский план ремонта.

— Теперь,—сообщил секретарь парторганизации тов. Шматко,—наши ремонтные бригады становятся на стахановскую вахту в честь Дня Сталинской Конституции.

—о—

Высокие темпы, хорошее качество

ГЛУШКОВО. (По телефону. Корр. «Курской правды»). Трактористы Глушковской МТС обязались отлично отремонтировать машины. Это обязательство они подкрепляют делом. В октябре предстояло выпустить из мастерской 7 машин, а в ноябре—6. Уже вышли из ремонта 12 машин.

Соревнуясь, трактористы добиваются высокой производительности. Слесари тт. Костюченко и Портяной выполняют за смену до двух с половиной норм. За двоих-троих работает токарь т. Фокин. От него не отстают токарь т. Журбенко и кузнец т. Щербаков.

В мастерской хорошо организован труд. Задания, как правило, разрабатываются заранее. Это позволяет цехам и сменам, каждому рабочему заблаговременно подготовлять все необходимое для работы на следующий день.

Усиленно идет ремонт комбайнов, прицепных орудий. Комбайнеры Бессмертный и Крищенко первыми отремонтировали свои машины.

В мастерской ежедневно выходят «Боевые листки», в которых освещаются итоги работы, передается опыт лучших. Продолжая соревнование, глушковцы решили отремонтировать тракторы к 1 января, прицепной инвентарь—к 20 января.

—о—

ДИРЕКТОР ОПРАВДЫВАЕТСЯ...

ГОРШЕЧНОЕ. (По телефону. Корр. «Курской правды»). Горшеченская МТС в октябре должна была отремонтировать два трактора, но к ремонту еще не приступили. Директор МТС тов. Карпов оправдывается:

— Нет подшипников, головок блока для «НАТИ».

Все эти причины не основательны. Руководители МТС не заботятся о том, чтобы развернуть ремонт машин. Мастерская не подготовлена. Ежедневно не являются на работу десятки трактористов-ремонтников. Труд в ремонтных бригадах не организован. Райком партии только собирается потребовать от т. Карпова отчет о подготовке МТС к ремонту.

Приходится опасаться, что в этом году, как и в прошлом, Горшеченская МТС затянет ремонт до начала полевых работ.

А. А. Шумаков, один из лучших трактористов Китаевской МТС Медвенского района, за ремонтом своего трактора.

Фото Л. Егорова.

СВОДКА

о ремонте тракторов в МТС области на 10 ноября
(в процентах к плану IV квартала)

По облземотделу

Ясеновская	79.2	«Победа»	22.2
Курская	77.8	Черемисиновская	22.2
Дьяконовская	60.0	Панинская	21.0
Разветьевская	60.0	Б.-Троицкая	20.0
Черпянская	53.6	В.-Михайловская	20.0
Русановская	45.8	Семеновская	20.0
Ст.-Безгинская	41.2	Воробьевская	19.0
Михайловская	33.3	Скороднянская	19.0
Слоновская	31.6	Чуевская	18.7
Ст.-Оскольская	30 8	В.-Любажская	18.2
Бубновская	30 0	Касиновская	18.2
«Путь Ильича»	30,0	Ястребовская	16.7
Ст.-Савинская	30,0	Свободинская	15.8
Тимская	29.4	Богословская	15.4
Ольшанская	28 6	Волобуевская	15.4
Набережанская	27.3	Конецкая	15.4
В.-Реутчанская	26.7	Китаевская	15.0
Бершаковская	26.3	Медвенская	12.5
Сокольская	26.3	Салтыковская	12.5
Ореховская	25.0	Б.-Полянская	11.5
Старковская	25 0	Каменская	10.0
Сукмановская	25.0	Н.-Оскольская	5.9
Никитская	23.8	Мелавская	5.0
Аннинская	23 5	Ржавская	4.8
Реп.-Платавская	23.5		
Тербунская	23.5		
Пушкарская	23.3	**Итого**	**20,5**

В Алексеевской, Б.-Халанской, Васильевской, Воловской, Горшеченской, Жерновецкой, Касторенской, Корочанской, Кр.-Полянской, Лукинской, Мантуровской, Октябрьской; Первомайской, Холоднянской ремонт не начат.

По отделу технических культур

Береговская	72.7	Кр.-Яружская	25.0
Им. Кирова	66.7	Волфинская	23.1
Стригуновская	61.5	Крупецкая	23.1
Р.-Будская	60 0	Ваблинская	20.0
Пселецкая	54.5	Сумовская	20.0
Казинская	53.3	Амоньская	20.0
Поныровская	50.0	Зиборовская	20.0
Обоянская	47.0	Шебекинская	20.0
Глушковская	46.7	Охочевская	20.0
Лукашевская	46,7	Отрешковская	18.2
Уланская	45.4	Полевская	18.2
Ст.-Лещинская	44.4	Конышевская	18.2
Мармыжанская	42.8	Белгородская	17.6
Б.-Солдатская	41.7	Мелехинская	16.7
Волоконовская	40.0	Кр.-Октябрьская	15.4
Фатежская	36.4	Тавровская	15.4
Льговская	36.4	Им. Калинина	14.3
Валуйская	35 7	Дмитриевская	14.3
Борисовская	35.3	Уразовская	12.5
Ситнянская	33.3	Фатеевская	10.0
Машкинская	33.3	Липецкая	10.0
Ив.-Лисичанская	33.3	Грушевская	9.1
Низовская	33.3	Щигровская	9.1
Верхопенская	30.8	Беленихинская	7.7
Ширковская	30.0	Шаховская	7.7
Ютановская	30 0	Готнянская	7.1
Им. Профинтерна	28.6	Кировская	7.1
Ивнянская	28.6	Спагостская	7.1
Томаровская	28.6	Псельская	7.1
Н.-Гридинская	27.3	Толоконовская	7.1
Возовская	27.3	Им. 17-го парт'сезда	5.9
Ольховатская	27.3		
Крестищенская	27.3	**Итого**	**18.1**
Тавричанская	25.0		

Беловская, Долгобудская, Бесединская, Пришибская, Грайворонская, Дорогощанская, Дерюгинская, Лесная, Золотухинская, Кондринская, Соковнинская, Кореневская, Кремяновская, Кривцовская, Деревенская, Шерекинская, Владимировская, Черновецкая, Прохоровская, Рыльская, Сажновская, Шляховская, Белагинская, Солнцевская, Шумаковская, Заолешенская, Комсомольская, Суджанская, Черкасская, Б.-Жировская, Приленская, Хомутовская, Полянская, Кривенская МТС не отремонтировали ни одного трактора.

В комитетах Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций

Обсуждение вопроса о помощи беженцам и перемещенным лицам

НЬЮ-ЙОРК, 12 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня комитет № 3 по социальным, гуманитарным и культурным вопросам с утра должен был приступить к рассмотрению проекта Устава международной организации по делам беженцев и перемещенных лиц. Однако председательствующий Берендсен предложил начать с обсуждения предложения австралийской делегации о том, чтобы вместо специализированной международной организации по делам беженцев был создан комитет при Социальном и Экономическом Совете организации Об'единенных наций.

Советский делегат Вышинский обратил внимание членов комитета на то, что многочисленные предложения и поправки к Уставу будущей международной организации были розданы в последнюю минуту перед началом заседания и что следует дать возможность делегатам предварительно ознакомиться со всеми поправками и только после этого приступить к обсуждению проекта Устава. Не возражая далее против обсуждения австралийского предложения по существу, Вышинский заявил, что советская делегация считает, что оно должно быть рассмотрено после того, как комитет рассмотрит проект Устава—формы будущей организации, так как форма организации зависит от принципов, сформулированных в Уставе. Вышинский предложил также рассмотреть сегодня же письмо советской делегации на имя председателя комитета, в котором предлагается создать специальную комиссию по обследованию положения в лагерях для беженцев и перемещенных лиц. Вышинский мотивировал это тем, что некоторые участники комитета, в частности представители Англии, подвергли сомнению приведенные в речи Вышинского данные и факты.

Эти предложения встретили возражения председателя, а также делегатов США, Великобритании и Австралии. Характерно, что председатель заявил: «Сейчас не время рассматривать вопрос о посылке комиссии в лагери». Это заявление отражает недвусмысленную линию определенной группы делегаций, которые, повидимому, стремятся замять факты укрывательства фашистов в лагерях для беженцев, приведенные в речах делегата СССР Вышинского и делегата Украины Медведь, и не допустить дальнейших разоблачений. Но, как говорится, шила в мешке не утаишь, и сегодня даже обозреватель агентства Ассошиэйтед Пресс Эрнест Ниско вынужден признать: «В лагерях, действительно, имеется высокий процент фашистов—членов венгерской партии «Скрещенные стрелы», нацистских последователей, четников, усташей, югославских монархистов». Он говорит, что Вышинский в своей речи о беженцах «нарисовал картину, показывающую, что лагери для беженцев являются базами для антисоветской пропаганды и что они контролируются фашистскими террористическими группами». Впрочем, обозреватель тут же сообщив, что в лагерях есть много людей с чистым прошлым (чего, кстати сказать, никто не ставит под сомнение), делает совершенно неожиданный вывод: поскольку трудно отделить фашистов от настоящих беженцев, не следует браться за очистку лагерей от фашистских элементов. Комментарии, как говорится, излишни.

Несмотря на то, что советские предложения относительно порядка обсуждения Устава и австралийского предложения были поддержаны делегатами Франции, Белоруссии, Египта, комитет большинством голосов решил начать обсуждение австралийского предложения до того, как будет рассмотрен Устав.

Сторонники этого предложения мотивировали это, исходя, главным образом, из финансовых соображений—содержание органа по делам беженцев при Социальном и Экономическом Совете обошлось бы дешевле, чем содержание специализированной международной организации. С тех же формальных позиций критиковали это предложение его противники.

Иное принципиальное освещение обсуждаемому вопросу дал советский делегат Вышинский. В своем выступлении он заявил, что сам метод обсуждения австралийского предложения в комитете неправилен,—участники дискуссии пытаются предопределить форму будущей организации до того, как будут определены ее основы, об'ем ее компетенции, все направление и содержание ее работы.

«Вопрос, стоящий перед нами,— сказал Вышинский,— необходимо разрешить, выяснив, имеются ли и в положительном случае какие преимущества на стороне специализированной международной организации. Об учреждении такой организации уже было принято решение. Мы должны уважать принятые решения. Но это не исключает необходимости и обязанности нашего комитета обсудить и любое новое предложение, заслуживающее внимания. Было бы правильно даже сломать старое решение, если бы эта ломка способствовала эффективному разрешению вопросов о помощи беженцам и принять это новое решение. Сейчас внесено предложение учредить не специализированную организацию по делам беженцев и перемещенных лиц, а лишь комитет. Дело, конечно, не в названии, а в об'еме полномочий. Если об'ем этих полномочий будет велик и если работа будущего органа рассчитывается на длительный срок, то целесообразнее создать специализированную международную организацию. Если же цели этого органа будут ограничены конкретной задачей помочь возвращению на родину всех контингентов, которые еще не возвращены, но имеют на это право и претендуют на помощь, то с этой точки зрения новое предложение заслуживает внимания. Оно приближает нас к быстрейшему разрешению вопроса о беженцах и является более конкретным. Но если бы нас спросили, будем мы голосовать за или против этого предложения, то я бы сказал, что мы не сможем принять участия в голосовании, ибо постановка вопроса по существу неправильна. Форма должна быть подчинена принципам. Вот почему советская делегация предложила сначала рассмотреть Устав, глубоко обсудить задачи, круг обязанностей и об'ем работы будущей организации. Советская делегация и сейчас придерживается прежней точки зрения. Мы до сих пор считаем, что прежде всего должен быть обсужден об'ем работы будущей организации. Такова логика вещей».

После непродолжительной дискуссии предложение австралийской делегации было поставлено на голосование и отклонено. Делегация СССР воздержалась от участия в голосовании по мотивам, приведенным в выступлении Вышинского. Эти мотивы занесены в протокол заседания.

На вечернем заседании комитет приступил к рассмотрению поправок к проекту Устава международной организации по делам беженцев, внесенных различными делегациями.

Делегация Египта предлагала оговорить в Уставе, что «расселение и постоянное устройство на местах беженцев и перемещенных лиц ни в коем случае не может быть навязано суверенным народам или производиться вопреки свободно проявленному желанию и мнению большинства туземного населения несамоуправляющихся областей или территорий». Поддерживая это предложение, индийский делегат выразил опасение, что подобные «переселенцы» могут превратиться в угнетателей населения несамоуправляющихся территорий, куда предполагается их направлять.

Со своей стороны представитель Югославии предложил развить предложение египетской делегации в том смысле, чтобы при переселении беженцев в ту или иную страну учитывалось также мнение и стран, граничащих с нею.

Югославский делегат напомнил о том, что уже сейчас на границах Югославии в лагерях для беженцев сконцентрированы большие группы бывших югославских граждан, принимавших участие в войне на стороне гитлеровской Германии и фашистской Италии. Эти группы, боясь ответственности перед народом Югославии, не желают возвращаться на родину и готовы принять участие в любом вооруженном нападении на Югославскую республику. Уже сейчас в ряде лагерей созданы военные школы, готовящие кадры для таких авантюр. Больше того, эти лагери стали центрами, откуда уже сейчас направляются диверсии против Югославии. Подобная деятельность, проводимая невозвращенцами, укрывающимися под личиной беженцев на территории соседних стран, угрожает миру и безопасности народов. Вот почему югославская делегация настаивает на том, чтобы всякий раз, когда эти «переселенцы» направляются в ту или иную страну, спрашивалось согласие ее соседей. Это резонное предложение встретило возражения со стороны делегаций Великобритании, США, Канады и Аргентины. Представительница США Элеонора Рузвельт без всяких к тому оснований назвала предложение югославской делегации «опасным вмешательством во внутренние дела стран-соседей».

Советский делегат Феонов возразил против такой трактовки вопроса. Он заявил, что предложение югославской делегации ни в коем случае не может рассматриваться, как «опасное» для кого бы то ни было. Наоборот, это предложение направлено к сохранению добрососедских отношений между странами. Отметив, что некоторые делегации, в частности аргентинская, считают вообще обсуждение проекта Устава излишним и предлагают принять его без поправок в том виде, в каком он представлен Экономическим и Социальным Советом, советский делегат напомнил, что проект этот был принят Советом не единодушно и что в состав меньшинства, которое голосовало против него, входят все страны, наиболее заинтересованные в решении проблемы беженцев и перемещенных лиц.

Дальнейшее обсуждение югославского предложения носило явно необ'ективный характер. Это сказалось и в том, что председательствующий с одобрения большинства комитета нарушил установленный накануне порядок работы, отказавшись передать югославское предложение в подкомитет. В такой обстановке югославская делегация сочла необходимым снять свое предложение, оговорив свое право вновь выдвинуть его в другой, более подходящий момент.

Поправка египетской делегации была отклонена. Комитет перешел к обсуждению поправки югославской делегации, касающейся помощи испанским республиканцам, покинувшим свою родину из-за преследований со стороны франкистского режима. Югославская делегация предлагает никуда не переселять испанских республиканцев и оказывать им помощь до того момента, когда режим Франко будет свергнут и они смогут вернуться на родину. Она подчеркнула временный характер франкистского режима и выразила надежду, что в скором времени Испания снова станет свободной. Предложение югославской делегации было поддержано делегациями СССР, Франции, Польши, Аргентины, Уругвая и другими. Только представитель Бельгии нашел возможным якобы «по техническим причинам» возражать против него. Напомним, что по тем же «техническим причинам» представитель Бельгии ставил в Экономическом и Социальном Совете вопрос о привлечении франкистской Испании в одну из международных организаций. Предложение югославской делегации было единодушно принято.

Дальнейшее рассмотрение проекта Устава пришлось прекратить из-за неподготовленности вопроса. Поправок и предложений было внесено много, и делегации не успели с ними достаточно ознакомиться. Советская делегация еще утром указывала на необходимость отложить рассмотрение поправок, чтобы серьезно изучить их. Однако большинство комитета согласилось с этим резонным доводом только к вечеру после того, как два заседания прошли с очень небольшими практическими результатами. Было решено поручить секретариату классифицировать внесенные поправки по группам вопросов и представить их на одно из следующих заседаний.

В политическом комитете

Комитет № 1 по политическим вопросам и вопросам безопасности сегодня закончил, наконец, обсуждение первого вопроса своей повестки дня. В течение последних двух дней здесь рассматривалось предложение австралийской делегации, которая настаивала на том, чтобы заявления о приеме в организацию Об'единенных наций рассматривались сперва Генеральной Ассамблеей, а затем Советом Безопасности. Это предложение, расширяющее полномочия Генеральной Ассамблеи за счет полномочий Совета Безопасности и противопоставляющее эти органы друг другу, вызвало справедливые и решительные возражения со стороны представителей ряда делегаций. Делегаты СССР, Югославии и Белоруссии расценили австралийское предложение, как ничем не прикрытое наступление на самые принципы Устава организации Об'единенных наций. Представитель СССР Громыко заявил, что советская делегация видит в этом предложении еще одну попытку извратить смысл Устава, ревизовать его. Советская делегация, сказал он, не может согласиться с резолюцией, предложенной австралийской делегацией, так как она путем противопоставления двух основных органов организации друг другу пытается вбить клин между ними. Далее Громыко отметил, что комитет затрачивает очень много времени на обсуждение взаимоотношений между двумя органами организации Об'единенных наций, хотя эти взаимоотношения ясно определены Уставом, и различных процедурных вопросов вместо того, чтобы скорее приступить к обсуждению важнейших проблем, касающихся всеобщего сокращения вооружений, пребывания войск союзных держав на невражеских территориях и других. Он призвал комитет к более продуктивной работе.

Против предложения австралийской делегации высказались также представители Китая, Франции, Англии, Норвегии, США, Чили и ряда других стран. Поддержали его делегаты Новой Зеландии, Греции, Бразилии, Колумбии, Уругвая. Представитель Бельгии подал австралийской делегации мысль изменить ее предложение с тем, чтобы, хотя и в значительно урезанном виде, протащить в комитете решение, в какой-то мере ставящее вопрос о пересмотре существующего порядка приема новых членов в организацию Об'единенных наций. Убедившись в том, что откровенное требование ревизии Устава не встретит поддержки большинства членов комитета, австралийская делегация решила последовать этому совету.

Представитель Австралии об'явил, что он снимает все пункты своего предложения, оставляя лишь вступительную часть, в которую он вносит изменения. В новом виде это предложение предусматривает, что Генеральная Ассамблея обратится к Совету Безопасности с просьбой «назначить комитет для совещания с комитетом по процедуре Генеральной Ассамблеи с целью выработать процедуру приема новых членов, которая будет приемлема как для Генеральной Ассамблеи, так и для Совета Безопасности».

В результате голосования это предложение было принято 29 голосами против 9 при 6 воздержавшихся. Остальные делегаты отсутствовали. Против австралийского предложения голосовали делегации СССР, США, Франции, Белоруссии, Чехословакии, Норвегии, Польши, Украины и Югославии. Делегация Великобритании голосовала за это предложение.

ЖИВОТНОВОДСТВО— БОГАТСТВО КОЛХОЗОВ

После освобождения нашей области от немецких захватчиков колхозы добились немалых успехов в восстановлении животноводства. Созданы десятки тысяч ферм, в некоторых районах стадо крупного рогатого скота достигло довоенного уровня.

Больше-Троицкий район занял первое место по выполнению плана развития животноводства. Колхозы перевыполнили план по крупному рогатому скоту, свиньям и овцам. За 9 месяцев этого года на фермах сохранен почти весь приплод. Вместо намеченных планом 1000 голов куплено у колхозников для пополнения животноводческих ферм 1150 голов молодняка крупного рогатого скота. Колхозы Б.-Троицкого района уже 3 года подряд держат первенство по животноводству в области.

Однако, далеко не все колхозы области справились со своими задачами. В результате и область в целом не выполнила государственный план развития животноводства. По коневодству он выполнен на 97 проц., по крупному рогатому скоту на 81,5 проц., по овцеводству на 86,3 проц., а по птицеводству только на 46,4 процента.

Об'ясняется это, прежде всего, тем, что в ряде колхозов ухудшился уход за скотом, немало таких случаев, что скот растранжиривается. Не проявляется заботы о сохранении и воспроизводстве маточного поголовья, что ведет к сокращению приплода молодняка. За 9 месяцев нынешнего года количество маток всех видов скота на фермах сократилось на 14,5 тыс. В Хомутовском, Поныровском, Пристенском, Бесединском и Прохоровском районах количество коров уменьшилось более чем на одну треть.

Допускается яловость маточного поголовья, и колхозы не получают тысячи голов молодняка. Так, в колхозах Поныровского района на каждые 100 маток получено только 9 жеребят, 30 телят, в Пристенском районе—24 жеребенка, 39 телят и т. д.

Часты еще случаи падежа молодняка.

От районных организаций и, в частности, от отделов животноводства в трудных условиях этого года требовалось особенно большое внимание животноводству. Этого внимания во многих районах не видно.

Интересно сравнить состояние животноводства в двух соседних районах—Советском и Тимском.

Колхозы Советского района план развития коневодства и крупного рогатого скота перевыполнили. Успехов добились они и в свиноводстве. В Тимском районе планы развития животноводства далеко не выполнены по всем видам скота.

Советский район не отличался ранее успехами в животноводческом хозяйстве. Но после того, как секретарь райкома ВКП(б) т. Булгаков и председатель исполкома райсовета т. Коптев изменили свое отношение к этому делу, повысили требовательность к районному отделу животноводства, к специалистам, руководителям колхозов, положение изменилось. Тимские же руководители смирились с тем, что зоотехническое и ветеринарное обслуживание ферм не налажено, что уход за скотом не организован,—отход скота здесь увеличивается.

Сейчас перед животноводами стоит особенно серьезная задача—подготовка к зимнему содержанию скота. Подготовить скот к зимовке—это значит обеспечить его грубыми и сочными кормами, привести в порядок скотные дворы, выполнить планы комплектования ферм, подобрать в постоянные животноводческие бригады животноводов, любящих и знающих эту отрасль сельского хозяйства.

Однако, во многих колхозах Б.-Полянского, Тербунского, Касторенского, Черемисиновского, Октябрьского, Золотухинского, Фатежского и других районов животноводческие помещения еще не отремонтированы. Многие колхозы не заготовили требуемое количество кормов, особенно грубых. Колхозы Б.-Полянского района имеют их всего 17 проц., Мантуровского—18 проц., Октябрьского—19 и т. д.

При значительном недостатке кормов в ряде колхозов Свободинского района они разбазариваются. Так, в колхозе «Память Ильича» продано 30 цент. грубых кормов, в колхозе им. 17 с'езда Советов—11 цент. и т. д.

Надо повсеместно учесть корма и установить охрану за ними, расходовать корма бережно, по рациону. Пасти скот следует до выпадания снега.

Нужно добиться прекращения падежа, забоя и расходования скота с ферм,—нельзя допускать дальнейшего сокращения поголовья. Особое внимание должно быть обращено на сохранение маточного поголовья. Следует поставить маток на зимовку в отдельные теплые помещения, выделить для них лучшие по питательности корма. Надо самым решительным образом ликвидировать яловость скота.

Пора утеплить помещения ферм,—это важно и для экономии кормов. Важнейшей задачей остается и правильная организация труда на колхозных фермах.

Мы можем и должны выполнить государственный план развития животноводства и полностью сохранить весь скот. Об этом пора уже сейчас позаботиться в каждом районе, в каждом колхозе.

Я. КОНСТАНТИНОВ,
зам. начальника областного отдела животноводства.