В БОРИСОВКЕ МЕДЛЯТ С ЛИКВИДАЦИЕЙ НАРУШЕНИЙ УСТАВА

В Борисовке много говорят о необходимости быстрее ликвидировать нарушения Устава сельхозартели, вскрытые на колхозных собраниях. Речь об этом неоднократно шла на заседаниях исполкома райсовета, на бюро райкома партии, на сессии районного совета. Однако практически сделано очень мало.

Комиссии, обмеривающие приусадебные участки, выявляют захватчиков колхозной земли. Из 3274 хозяйств, где произведен обмер, 1042 захватили 89,5 гектара земли. Нарушения Устава в землепользовании приняли большие размеры.

Выявленные излишки усадеб отрезаются, но вместо столбов на границах участков ставят временные колышки, которые в ряде случаев в тот же день выдергивают.

Не принято серьезных мер и к возвращению колхозам незаконно взятого у них имущества. До сих пор не возвратили коров: колхозу «Пролетарий» — директор Стригуновской МТС т. Литвиненко, колхозу им. Ворошилова—бывший секретарь райкома партии т. Фоменко, колхозу им. Суворова—заведующий ветеринарным складом облзо т. Зернов и т. д.

Бывший председатель Д.-Белянского сельсовета Прядко безнаказанно брал в колхозах хлеб, мясо и др. продукты. В колхозе им. Кирова он взял себе телку, за колхозные трудодни построил себе дом. Никаких мер к нему не принимается. Корова председателя Грузчанского сельсовета т. Слободенюка, взятая им в колхозе «Парижская коммуна», и две его телки и сейчас содержатся на колхозных кормах.

Председатель Гомзинского сельсовета т. Тимофеенко до сего времени раз'езжает на колхозной лошади, взятой им вместе с упряжью в колхозе «Первое мая».

Не возвращается и взятый в колхозах инвентарь. Районный прокурор т. Соско не отдает колхозу им. Ворошилова дрожки. Работник райотделения МВД тов. Скворцов увез сани из колхоза «Новая заря». Вторые сани в этом колхозе взял работник райисполкома т. Лузан. Только Стригуновская МТС забрала в колхозах двух лошадей, 45 центнеров зерна, 8 плугов, 2 ремня и т. д.

Почему же не возвращается колхозам их имущество?

Дело в том, что сами руководители районных организаций потворствуют нарушителям Устава сельхозартели, не показывают личного примера в наведении порядка.

Не ликвидируются нарушения колхозной демократии. Между тем в 19 колхозах 271 хозяйство принято в члены колхозов по решению лишь правлений колхозов или их председателей, а не общих собраний колхозников. В колхозе им. Чапаева 17 хозяйств, принятых в члены колхоза лишь решением правления, наделены усадьбами по 0,50 гектара. Председатели 10 артелей не являются членами артелей, которыми они руководят.

Районные организации недопустимо медлят с выполнением решения партии и правительства.

П. ПАНКРАТОВ.

Корр. «Курской правды».

Лучший тракторист Пселецкой МТС Кривцовского района Николай Манулов, выполнивший годовое задание на 160 процентов.
Фото М. Шеховцова.

ПОЧЕМУ НА РЕМЗАВОДЕ МАЛО ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ?

Уже в первые дни после освобождения Курска от немецких захватчиков коллективу ремонтно-механического завода в трудных условиях, под непрерывной бомбежкой, пришлось выполнять ответственное задание—ремонтировать моторы машин, участвовавших в исторической битве на Курской дуге.

В этот период горсточка рабочих, понимая всю серьезность возложенных на них задач, показала чудеса творческой инициативы. В условиях, когда не было оборудования, инструментов, люди по всему городу собирали разбитые станки, восстанавливали их, приносили из дому инструменты. Не выходя по нескольку суток из цехов, они безупречно выполняли свой долг.

За последние три года творческими усилиями рабочих и инженерно-технических работников восстановлены основные цехи завода и мощность его уже доведена почти до довоенной. Поэтому странно звучат слова руководителей, когда они, подобно Бывалову, заявляют, что у них на предприятии «нет талантов».

За весь год на заводе, насчитывающем свыше 600 рабочих и инженерно-технических работников, внесено всего 7 рационализаторских предложений, из которых внедрено только 4

— Все дело в том,—об'ясняет главный инженер завода тов Махлин,—что у нас работает преимущественно молодежь. Поэтому и беден актив изобретателей.

Не стоит доказывать несерьезность этих об'яснений. Они свидетельствуют о том, что руководители завода недооценивают творческую силу молодежи.

Работа с рационализаторами на заводе пущена на самотек.

В августе контрольный мастер 2 литейного цеха тов. Давыдов внес предложение изменить форму детали № 276. При литье ее по прежней форме более 2 тысяч штук выходило в брак. Для того, чтобы выполнять месячное задание в 12 тысяч штук, цеху приходилось их изготовлять 14 тысяч, с учетом того, что 20 проц. обязательно будет забракованс. Все это требовало дополнительных затрат, мешало своевременному выполнению производственных заданий, снижало заработок литейщиков.

И вот чтобы предложение тов. Давыдова увидело свет, ему самому в течение полутора месяцев пришлось обивать пороги у начальника технического отдела тов. Замотина, добиваться, чтобы комиссия обсудила его предложение. Даже когда эффективность изобретения стала очевидной, руководители завода долго не решались применить его, под разными предлогами рекомендовали автору «обождать», «подумать» и т. д.

Комиссия по массовому рабочему изобретательству должна оказывать всемерную помощь заводскому комитету, дирекции завода в развитии творческой инициативы изобретателей и рационализаторов. Но вся работа ее сводится к регистрации поступивших предложений. Например, о предложении тов. Давыдова до сих пор на заводе никто не знает.

Начальник 2-го механического цеха тов Долженков говорит:

— Мало у нас поступает рационализаторских предложений потому, что с рабочими ни разу об этом не поговорили. В цехе немало стахановцев, они дают две—три нормы, обогащая свою практику новыми приемами труда. При систематической работе с ними они смогли бы внести немало ценных предложений.

На заводе не было проведено ни одного собрания изобретателей, где бы они обменялись опытом, наметили план, получили задания для дальнейшей работы.

Ремонтно-механический завод получит широкое развитие в новой сталинской пятилетке. Для выполнения стоящих перед ним задач коллектив предприятия должен из месяца в месяц повышать производительность труда, улучшать качество выпускаемой продукции. Добиться этого можно только путем упрощения технологии, механизации трудоемких работ, экономии материалов и т. д. Серьезно в этом должна помочь творческая мысль рабочих и инженерно-технических работников.

И. АЛЕКСАНДРОВ.

ТЕАТР

ТОЛЬКО РАДИ СМЕХА...

(«ДУЭНЬЯ» Р. ШЕРИДАНА В КУРСКОМ ДРАМАТИЧЕСКОМ ТЕАТРЕ)

Поднимается занавес. Звучит веселая музыка. И вдруг... В зал со смехом, криком и шумом врываются юноши и девушки в ярких костюмах. Они пробегают по мосткам, перекинутым над оркестром, на сцену. Начинается общая пляска... Зрителю запомнилось это шумное начало спектакля, запомнилось тем более, что режиссер В. А. Шабанов не дает о нем забыть: не раз и не два в зале зажигаются огни и между рядами кресел проходят и пробегают персонажи —уходит из дома отца переодетая Инесса, проезжает на осле ростовщик Мендозо, спешит на свидание в монастырь Антонио и т. д. Зрительный зал становится филиалом сцены.

Такое же чрезмерно стремительное движение царит и на сцене и на проспениуме. И за всем шумом и гамом зрителю зачастую нет времени вдуматься в остроумные речи Шеридана, в смысл всего происходящего.

Для чего нужна вся эта клоунада? Случайно ли она проникла в спектакль? Повидимому, нет.

Сам Шеридан определил «Дуэнью», как комическую оперу, или, по современной терминологии, музыкальную комедию. И Курский театр пытался поставить оперетту, не имея на это возможностей—при слабых голосах большинства исполнителей и плохо поставленных танцах (постановка Н. С. Шеховцова). Режиссер вольно или невольно хотел шумливой беготней скрыть отсутствие внутреннего движения, статичность ряда сцен.

Так выясняется существенный недостаток постановки: в поисках яркой формы было оттеснено на задний план содержание пьесы— социальное и художественное. «Чистая» развлекательность стала господствовать в спектакле. Возникает вопрос: можно ли требовать от постановки пьесы Шеридана чего-либо большего, чем развлекательности? Бесспорно, да. Иначе и ставить пьесу не было бы смысла.

Что из себя представляет драматургия Шеридана? Драматург в своем творчестве следовал традициям замечательных сатирических писателей—Свифта, Фильдинга, Смолетта.

Согласно с этим Шеридан в своих произведениях и прежде всего в знаменитой комедии «Школа злословия» изобразил ханжеские нравы английской аристократии, лицемерно рассуждающей о нравственности, добродетели, хорошем тоне, чтобы скрыть свои глубокие пороки. В этом познавательное значение его комедии. Живыми нитями связана со своей эпохой и ее нравами и шериданoвская комедия «Дуэнья» (1775г.). Вопреки испанским именам и испанским костюмам, действие ее происходит в Англии XVIII века.

Дворянин дон Джеромо намерен выдать свою дочь Инессу замуж за старого ростовщика Мендозо, но она любит юношу Антонио и любима им. В костюме дуэньи (гувернантки), неузнанная, она уходит из дома отца и находит временный приют в монастыре. Там же скрывается от преследований мачехи ее подруга Леонора, которую любит Фернандо—брат Инессы. Мендозо, не ведая, что творит, помогает влюбленным преодолеть все препятствия, а сам женится на старой, уродливой дуэнье, принимая ее за дочь дона Джеромо. Пьеса заканчивается посрамлением хитрого, но глупого ростовщика и всеобщим весельем.

Молодая любовь торжествует над корыстными расчетами—в этом прогрессивная для своего времени, воспитывающая идея пьесы. Комедия утверждает право на свободное чувство и брак по любви в обществе, где по словам «Коммунистического манифеста» властвует ледяной, эгоистический расчет.

Однако, в постановке все это если и не было целиком забыто, то отступило на очень дальний план. Основным стало—вызвать смех любыми средствами.

Это неизбежно сказалось на игре многих исполнителей. Правда, большинство из них в большей или меньшей степени пыталось преодолеть условность маскарадной формы и создать живые образы. Это удалось достигнуть молодой артистке М. А. Смыренной, которая провела роль Леоноры с большим тактом, искренностью и простотой. Менее естественно и не так ровно (в особенности во второй части спектакля) исполняет роль Инессы артистка М. Д. Сахнина.

В образ энергичного, веселого и остроумного юноши Антонио артист М. М. Толпегин вносит неоправданную томность и манерность. Гораздо более непосредственно играет Антонио молодой артист С. П. Морозов. У него есть недостающая Толпегину энергия и жизнерадостность шериданoвского героя. Артист К. П. Мальковский очень темпераментно передает неуравновешенность, порывистость ревнивца Фернандо. Правда, счастливый конец спектакля проведен Мальковским гораздо менее убедительно.

Удачное и яркое трио составили Мендозо—артист Э. К. Чернов, дон Джеромо—артист В. А. Пеласов и дуэнья—артистка Л. В. Колоскова. Однако их часто связывала режиссерская установка—смешить во что бы то ни стало. Отсюда ряд неоправданных нелепостей. Особенно много их выпало на долю Чернова и Колосковой: Мендозо ползает по полу у ног дуэньи Доротеи. Дуэнья душит его «в порыве ревности». Мендозо тащит на спине дуэнью. Мендозо в заключение отплясывает канкан. Если все это—режиссерские находки, то их ценность весьма сомнительна.

Живо сыграны в спектакле эпизодические роли дона Карлоса (артист К. А. Некрасов), настоятеля монастыря (артист Н. А. Чурилов) и особенно выразительную гротескную фигуру в этой роли создал актер Л. М. Марченко, весельчака и пьяницы слуги Лопеса (артист Н. Н. Старовойт). Следует отметить дебют молодого актера А. Н. Буренко в роли Лопеса. Но и ему и Старовойту режиссерские поиски сменного сослужили дурную службу — они принуждены исполнять перед занавесом плоские и пошлые куплеты, которые никакого отношения не имеют к Шеридану. Странно, что у работников театра нехватило чувства меры, чтобы выбросить эти пошлые, режущие ухо куплеты о... селедочном хвосте.

Увлечение формалистическими трюками нанесло ущерб спектаклю. Он не оставляет нужного впечатления.

П. КВИТКО.

В комитетах Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций

Обсуждение вопроса о помощи беженцам и перемещенным лицам

НЬЮ-ЙОРК, 9 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Вопрос о создании международной организации помощи беженцам попрежнему находится в центре внимания участников Ассамблеи и широкой общественности. Как мы уже писали, этот вопрос искусственно осложнен представителями ряда стран, в первую очередь Великобритании и США: вместо того, чтобы помочь возвращению на родину беженцев и перемещенных лиц, представители этих стран всячески настаивают на переселении их в далекие заокеанские страны. Тем временем различного рода преступные фашистские организации, пользуясь попустительством администрации лагерей, в которых содержатся беженцы, ведут яростную пропаганду против репатриации, запугивая и терроризируя находящихся в лагерях.

Выступление советского делегата Вышинского, который вскрыл существо вопроса о беженцах и показал истинное положение в лагерях для перемещенных лиц, спутало карты тех, кто пытается ввести в заблуждение общественное мнение и скрыть от него, что под видом предоставления убежища беженцам делаются попытки сколотить кадры для будущих авантюр. Как сообщалось, американские газеты замолчали речь советского делегата, скрыв от читателей вопиющие неопровержимые факты, приведенные в этой речи. Зато сегодня эти газеты подают, как событие первоочередной важности, выступление представителя американской делегации с возражениями против речи Вышинского и со своей стороны на все лады комментируют эти возражения. «Нью-Йорк геральд трибюн» сочла, к примеру, необходимым вынести речь американского делегата на первую страницу и снабдить ее кричащими заголовками. Такова пресловутая «об'ективность» американской печати, о свободе которой так часто любят распространяться дипломаты этой страны...

Сегодня комитет № 3 по социально-гуманитарным вопросам и вопросам культуры заседал целый день. Выступили представители 22 стран, при этом сегодня, как и вчера, советские предложения о помощи беженцам и перемещенным лицам в возвращении на родину вызвали оживленное обсуждение. Они встретили поддержку у многих членов комитета, в частности, у представителей Франции, Гаити, Либана, Украины, Югославии, Чехословакии, Белоруссии, которые настаивали на том, чтобы репатриация беженцев рассматривалась, как основа решения проблемы беженцев.

Делегат Франции, поддерживая Вышинского, заявил, что советский делегат очень удачно напомнил об опасности пропаганды против возвращения беженцев на родину. Он присоединился к предложению советской делегации о том, чтобы военные преступники не получали помощи от международной организации по делам беженцев, и высказался за то, чтобы выявление и из'ятие военных преступников велось оккупационными властями по представлению соответствующих правительств. Представитель Франции поддержал также предложение советской делегации о том, чтобы помощь международной организации не распространялась на нераформированные воинские части. «Пусть государства, давшие этим формированиям приют, о них и заботятся»,—сказал он.

Делегат Украины Медведь напомнил о заявлении генерального директора ЮНРРА Ла Гардия о том, что репатриация беженцев и перемещенных лиц проходит неудовлетворительно потому, что враждебные элементы повсеместно ведут работу против репатриации, и что даже ряд официальных работников лагерей чинит препятствия возвращению беженцев на родину.

Напомнив, что резолюция Генеральной Ассамблеи от 12 февраля этого года устанавливает «необходимость ясного разграничения между подлинными беженцами, с одной стороны, и военными преступниками, квислингами и предателями,—с другой стороны», представитель Украины показал на ряде фактов, что это постановление не выполняется. Не выполняется и принятая Генеральной Ассамблеей 12 февраля резолюция о выдаче и наказании военных преступников. Вместо выявления и выдачи военных преступников представители США и Англии ведут общие рассуждения о праве на убежище так называемых «несогласных», только запутывая совершенно ясный вопрос.

«Никто из нас никогда не ставил вопрос о принудительном возвращении несогласных, то-есть тех, кто не желает возвращаться на родину, если они не являются военными или другими преступниками, — сказал Медведь.—Мы например, считали бы тягчайшим преступлением возвращение в Испанию испанских антифашистов. Я хочу еще раз подчеркнуть, что речь идет о выдаче подлинных преступников войны».

Ссылаясь на данные отчета ЮНРРА, украинский делегат показал, что в лагерях английской зоны, очистка была начата только в мае и что за все это время проверена лишь 31 тысяча из 269 тысяч перемещенных лиц. Оккупационные власти США вообще не подписали обязательства об ответственности за очистку лагерей от военных преступников. Все же под давлением общественного мнения в некоторых местах были назначены проверочные бригады, которые выявили значительную засоренность лагерей: из числа проверенных около 10 процентов являются военными преступниками.

Делегат Украины привел обширный фактический материал, показывающий, что гитлеровские наймиты — украинские националисты, активно участвовавшие в войне на стороне фашистской Германии, пользуются покровительством союзного военного командования. В лагерях для беженцев скрывается значительное количество этих военных преступников. Так, бывший начальник полиции Гуляйпольского района Горпонич сейчас находится в Ганновере, где работает помощником коменданта лагеря. На территории английской и американской оккупационных зон продолжают работать фашистские организации украинских националистов, находившиеся в прямом подчинении у гестапо. Так, в Мюнхене под руководством гестаповца Бандера работает заграничное бюро организации украинских националистов. Националистические фашистские организации об'единены «украинской головной вызвольной радой» во главе с немецким агентом Стецко-Карпович. В районе Чизенатино в Северной Италии в зоне английского командования под видом лагеря военнопленных 5-С создана дивизия из 12 полков, укомплектованная бывшими петлюровцами, полицейскими, военными преступниками. В Мюнхене создан военный штаб, которым руководят маститые гитлеровские шпионы Шпруп, Петив, Побегушин, Богда, Лопатинский и другие. Этот штаб организовал школу высших штабных офицеров, школу средних командиров.

Представитель Украины настаивал на принятии отвергнутого Экономическим и Социальным Советом украинского предложения о проведении регистрации перемещенных лиц в лагерях и о передаче списков правительствам стран, откуда они происходят. «Это помогло бы делу репатриации, так как мы могли бы связать перемещенных лиц с их родственниками и друзьями,—сказал Медведь.—С другой стороны, это помогло бы выявить военных преступников, скрывающихся в лагерях под видом беженцев».

От имени украинской делегации Медведь поддержал предложения делегации СССР, сформулированные Вышинским.

Представитель Югославии указал, что нельзя смешивать политических беженцев, спасавшихся от фашистской реакции, с преступниками войны, бежавшими от справедливой кары. Он привел яркие факты, показывающие, что в лагерях для беженцев в Северной Италии царит фашистский произвол и что люди, находящиеся в этих лагерях, лишены возможности получать правдивую информацию о положении дел на родине.

(Окончание на 4 стр.).

Обуждаем проблемы пятилетки сельского хозяйства области

САХАРНАЯ СВЕКЛА В ПРАВИЛЬНОМ СЕВООБОРОТЕ*)

Введение в колхозах и совхозах правильных севооборотов с черным паром и применением травосеяния предусматривает общий под'ем культуры социалистического земледелия. Чтобы быстрее ее поднять, нужна энергичная, упорная борьба с засоренностью полей, образование высокоструктурной почвы под воздействием правильно возделываемых трав в севообороте.

Академик В. Р. Вильямс говорил, что правильным севооборотом можно считать лишь тот севооборот, который разрешает задачу повышения как плодородия почвы и урожайности культур так и организации кормовой базы и повышения продуктивности скота. Это—травопольный севооборот.

В статье «Свекловичным колхозам—правильный севооборот» агроном Колтунов исходит лишь из одного положения—из характеристики предшественников свеклы и на основе далеко неполной—даже в главных чертах—оценки этого момента рекомендует схемы севооборота. По существу рекомендуемые им схемы севооборотов ничем не отличаются одна от другой и подчинены одному выводу, что лучшим предшественником свеклы является озимь, после черного удобренного пара.

Лучшему, по его мнению, звену севооборота—пар, озимые, свекла — т. Колтунов противопоставляет лишь один предшественник — клевер.

Действительно, размещение свеклы непосредственно по травам (клевер, люцерна) во многих случаях является для свеклы худшим по урожаю местом, нежели озимь. Однако, в опытах Рамонской опытной станции урожаи свеклы по клеверу были более высокими, чем урожаи ее по озимой ржи после чистого пара,—на 24 центнера в среднем за 9 лет работы. Лишь урожаи свеклы непосредственно по чистому пару были более высокими, чем по клеверу, на 17 центнеров.

Этот пример приведен не в защиту того, чтобы в правильном севообороте размещать свеклу непосредственно по травам, а как свидетельство неполноты использованного т. Колтуновым материала и недостаточного его анализа. Чтобы судить о том, следует ли размещать свеклу непосредственно по травам, достаточно отметить, что в правильном севообороте травы должны сеяться в виде бобово-злаковых травосмесей, длительного, не менее 2 лет, пользования, после которых положение свеклы заведомо будет менее благоприятным. Если добавить к этому, что нецелесообразно пропашную культуру размещать непосредственно после трав (это приведет к быстрому разрушению образованной структуры), то станет совершенно ясной вредность в целом для севооборота такого чередования. Ведь нельзя забывать необходимости ранней вспашки под свеклу, лущевки и многократных глубоких рыхлений почвы в период вегетации растений.

Однако, удалять свеклу от травяного пласта не следует. Свекла—растение, благодарно отзывающееся на хорошие физические свойства почвы (аэрацию, воздухоемкость, скважность), она требует много влаги на образование урожая. Все эти свойства почвы обеспечиваются наличием хорошего пласта трав. Но эти свойства постепенно слабеют и на 7—8 год, после пребывания травы в севообороте, почти теряются. Поэтому, говоря о предшественниках для свеклы, с учетом особенностей ее возделывания и отзывчивости на культурный фон, не следует забывать многочисленных опытных данных о выращивании свеклы по обороту пласта трав.

Сумская опытная станция за 8 лет работы (1923 — 1930 гг.) имела урожай свеклы по озими после чистого пара 225 цент. с гектара, а по озими после трав—259 цент. с га. Рамонская опытная станция за 2 года работы (1931—32 гг.) по ржи, идущей после чистого пара, имела средний урожай свеклы 212 центнеров с гектара, по ржи после клевера первого года—220 цент., а после клевера 2-летнего пользования—230 центнеров с га, при почти одинаковом проценте сахара и большем валовом сборе его по обороту пласта трав.

Льговская селекционная станция изучает травопольные севообороты с злаково-бобовыми смесями и имеет такие материалы в рамках этих севооборотов: за 2 года работы (1940 и 1945) урожай свеклы по яровой пшенице после чистого пара был 252 центнера с гектара, по яровой пшенице после смеси многолетних трав — 263 центнера с гектара без снижения процента сахара, а в 1940 г.—даже при большем проценте сахара по обороту пласта.

Поэтому следует усиленно рекомендовать размещение свеклы в травопольных севооборотах по обороту пласта.

Вместе с этим благоприятно разрешается и второй вопрос, имеющий коренное значение для севооборота в целом, как правильного травопольного севооборота,—вопрос об условиях возделывания травы в севообороте.

Свекла поздно уходит с поля. Даже плановые сроки ее вывозки относятся к глубокой осени. Лишь при максимальном напряжении сил и средств возможна поздняя вспашка почвы под яровое, под которое т. Колтунов рекомендует подсевать травы. Практически же в массе колхозов осенью поля из-под свеклы не пашутся, и на ближайшие годы трудно ожидать своевременной и качественной зяблевой вспашки площади из-под свеклы. Обязательность же ранней осенней вспашки полей, идущих под посев трав, не подлежит сомнению, как не требует особого раз'яснения и необходимость лущения под яровые с подсевом трав,—это позволит во-время и хорошо подготовить почву под ранний посев трав весной.

Только при этих условиях возможно нормальное, мощное развитие травы, обеспечивающей действительное ведение правильных севооборотов. Без этих основных требований—качественной обработки почвы и решительной борьбы с засоренностью полей, нельзя по-серьезному решить задачу введения в севооборот травы, гарантирующей общую высокую культуру полей и в частности—устойчивые высокие урожаи свеклы.

Поэтому близость посева трав к черному удобренному пару, дополненная борьбой с засоренностью полей при подготовке почвы под сами травы—обязательное условие правильного построения севооборотов.

Наконец, севооборот должен быть гибким, чтобы в него без его ломки можно было внести изменения, диктуемые государственным планом. В схемах т. Колтунова 6 полей из 8—10 являются незыблемыми, безусловными, и все изменения могут быть допущены в 2—3 замыкающих полях, так называемых сборных яровых клиньях.

Приведенные замечания к статье т. Колтунова мы выдвигаем как принципиальные положения, которые следует принять в основу организации севооборотов свекловичных колхозов. Этим мы подчеркиваем, что в каждом колхозе должен быть организован свой самостоятельный конкретный севооборот, вытекающий из плана развития хозяйства данного колхоза и района, с учетом принципов построения правильных севооборотов. Поэтому готовых схем и не следовало бы давать для копирования их в массах хозяйств, как не следовало ставить вопроса о выделении в колхозе какого-то самостоятельного свекловичного севооборота. Свекла должна войти в общий полевой севооборот колхоза, как растение агротехнику своего возделывания ведущее к повышению культуры полей.

Как ориентировочные примеры изложенных здесь положений, можно указать такие чередования правильных севооборотов с участием свеклы:

Первое. 1) Черный пар, 2) озимая пшеница, 3) зернобобовые, 4) яровые+трава, 5) трава, 6) трава, 7) яровая пшеница, 8) свекла, 9) однолетние травы на сено и зеленый корм, 10) озимая рожь, 11) яровое сборное.

Такое чередование возможно в больших колхозах, имеющих развитое животноводство, где при необходимости расширения площади свеклы может быть использован клин 3-й, а клин 9-й в окрепших колхозах для яровых зерновых, рано оставляющих поле (ячмень, гречиха, ранний горох).

Второе. 1) Черный пар, 2) озимая пшеница, 3) ярь+трава, 4) трава, 5) трава, 6) рожь, 7) свекла, 8) зернобобовые, 9) яровое сборное.

Третье. 1) Пар, 2) озимая пшеница, 3) ярь+трава, 4) трава, 5) трава, 6) яровая пшеница, 7) свекла, 8) однолетние травы на сено и зеленый корм, 9) озимая рожь, 10) зернобобовые и крупяные, 11) яровое сборное.

Подобно первому примеру, в этом чередовании можно допустить расширение посева свеклы в 10 клину, ярового—в 8-м и озими—в 6 клину без лемки севооборота.

Подчеркиваю еще раз, что эти примеры чередования не являются готовыми схемами, так как каждый колхоз должен иметь свой конкретный севооборот.

В заключение следует напомнить слова академика В. Р. Вильямса: «Бесплодные, распыленные почвы, неправильные севообороты тормозят развитие растениеводства и животноводства... Задача действенной помощи стахановцам сельского хозяйства требует скорейшего перехода на травопольные севообороты».

Т. КУРБАТОВ.

Льговская опытная селекционная станция.

*) В ответ на статью тов. Колтунова («Курская правда» за 15 сентября с. г.).