

Отклики на ответы И. В. Сталина на вопросы президента американского агентства Юнайтед Пресс г-на Хью Бейли

США

НЬЮ-ЙОРК, 31 октября. (ТАСС). Американская печать продолжает комментировать ответы тов. И. В. Сталина президенту агентства Юнайтед Пресс.

Газета «Чикаго Сан» пишет: «Сталин заявил в ответ на вопрос о напряженности между США и Россией не усиливается. Газета подчеркивает, что «соглашение с Россией могло бы быть быстро достигнуто».

ФРАНЦИЯ

Париж, 31 октября. (ТАСС). Ответы товарища И. В. Сталина на вопросы президента телеграфического агентства Юнайтед Пресс были опубликованы всей французской печатью. Парижские газеты опубликовали их на первых полосах под заголовками на всю полосу. Подавляющее большинство газет выступает с передовыми статьями, посвященными ответам товарища Сталина. Многие газеты связывают ответы товарища Сталина с предложениями, внесенными товарищем Молотовым на сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке, подчеркивая последовательность советской мирной политики.

Печать радикалов (в частности, «Дешеве де Парис») отмечает «положительное для дела мира значение заявлений Сталина».

В газете «Юманите» Пьер Куртуа подчеркивает, что заявления Сталина относительно германского вопроса соответствуют интересам Франции.

ЮГОСЛАВИЯ

Белград, 31 октября. (ТАСС). Вчерашние белградские газеты опубликовали на первых страницах крупным шрифтом ответы товарища И. В. Сталина президенту Юнайтед Пресс Хью Бейли. Их успели также опубликовать и многие провинциальные газеты. Ответы товарища И. В. Сталина перешли 29 октября вечером и вчера утром белградской и другими радиостанциями страны.

НОРВЕГИЯ

Осло, 30 октября. (ТАСС). Все вчерашние вечерние и сегодняшние утренние газеты на первых страницах публикуют ответы товарища И. В. Сталина на вопросы президента американского агентства Юнайтед Пресс г-на Хью Бейли. Ответы товарища Сталина: «Нужно восстановить не только экономическое, но и политическое единство Германии», «поджигатели новой войны прежде всего Черчилль и его сподвижники в Англии и США» и другие ответы опубликованы крупным шрифтом, как заголовки. Газеты поместили также портреты товарища Сталина.

ДАНИЯ

Копенгаген, 31 октября. (ТАСС). Ответы товарища И. В. Сталина на вопросы президента агентства Юнайтед Пресс опубликованы во всех газетах. Эти ответы рассматривают как программные заявления о советской внешней политике.

Большое внимание уделяется также речи товарища В. М. Молотова на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Газеты уделяют большое внимание предложению В. М. Молотова по разоружению и запрещению применения атомных бомб.

РУМЫНИЯ

Бухарест, 31 октября. (ТАСС). Все газеты опубликовали на первых страницах ответы Генералиссимуса И. В. Сталина президенту агентства Юнайтед Пресс. Газеты поместили портреты Генералиссимуса Сталина. Газета «Тимпул» пишет: «Второй раз за короткий 40-дневный срок руководители Советского правительства пользуются своим авторитетом, чтобы своими спокойными миролюбивыми определениями способствовать установлению прочного и справедливого мира».

«Ответы Генералиссимуса Сталина», пишет «Попорул», это — новое доказательство его политической прозорливости, новое свидетельство мощи Советского Союза. Спокойные и сдержанные слова Сталина дали, как холодный душ на разгоревшиеся головы поджигателей новой войны. Искренние ответы Генералиссимуса Сталина говорят о том, что СССР не нуждается в дипломатической протекции, чтобы создать представление о своей силе».

Газета «Драгул» в статье «На службе мира» пишет, что ответы Генералиссимуса Сталина «произвели самое животворное впечатление во всем мире».

«Руководитель одной из величайших держав мира», пишет газета «Смектея», — определяет свою внешнюю политику на языке, понятном не только профессиональным дипломатам, но и сотням миллионов простых людей».

«Новое заявление Генералиссимуса Сталина», пишет «Нануна», — является примером в стиле для борьбы за мир и уничтожение искусственных туч, стеснявших над миром».

ПОЛЬША

Варшава, 31 октября. (ТАСС). Вся центральная польская печать публикует передовые статьи, посвященные ответам товарища И. В. Сталина президенту американского агентства Юнайтед Пресс. Газета «Жинь Варшавы» в заголовке подчеркивает, что заявления товарища Сталина имеют исключительное значение для Польши «Западные границы Польши являются окончательными», — пишет газета. «Газета комментирует заявление Генералиссимуса Сталина о Германии. Мнение Сталина о том, что нужно на деле искоренить остатки фашизма в Германии и до конца демократизировать ее», — пишет газета, — «стремление к большому удовлетворению». Это заявление, продолжает газета, является решительным ответом всем тем, кто пытается оттянуть Польшу от Одера, Нейсе и Балтики».

Газета «Речь Посполита» подчеркивает исключительную лаконичность и точность ответов Сталина.

Газета «Глос людз» пишет: «Сталин требует довести до конца ликвидацию остатков гитлеризма в Германии, ликвидацию захватнических и империалистических тенденций Германии. Эти положения интервью Сталина, являющиеся основными принципами внешней политики СССР, полностью соответствуют также интересам и стремлениям польского народа, питающего дружбу к СССР».

ГЕРМАНИЯ

Берлин, 31 октября. (ТАСС). Вчерашние утренние газеты Берлина поместили ответы товарища И. В. Сталина президенту телеграфического агентства Юнайтед Пресс. Газета «Теглице рундшау» еще 29 октября вечером выпустила специальное издание с текстом ответов, а вчера опубликовала ответы товарища Сталина под заголовком: «Генералиссимус Сталин о международном положении. Поджигатели новой войны должны быть разоблачены и укрошены. Должно быть восстановлено не только хозяйственное, но политическое единство Германии».

Газета «Нейсе Дейчланд» поместила ответы товарища Сталина под заголовком: «Сталин об обеспечении мира во всем мире. 31 ответ президенту Юнайтед Пресс. Сталин за хозяйственное и политическое единство Германии». Газета «Дер Морген» дал заголовок: «Сталин о вопросах будущего. Восстановление политического и хозяйственного единства Германии». Заголовок «Нейсе Дейт» гласит: «Сталин — за политическое и хозяйственное единство Германии, за создание центрального управления, за более высокий уровень промышленности». Заголовок «Берлинер пейтунг»: «Сталин за единство Германии». Под таким же заголовком ответы товарища Сталина напечатала и газета «Ди Фрейе герверкштадт».

Газеты «Нейсе Дейчланд», «Нейсе Дейт», «Берлинер пейтунг» и «Ди Фрейе герверкштадт» посвятили ответам товарища Сталина передовые статьи, в которых подчеркивается большое значение заявления товарища Сталина для демократического развития Германии.

Газета «Теглице рундшау» помещает сообщение агентства АНП о первых откликах в Берлине на ответы товарища Сталина президенту Юнайтед Пресс. В сообщении говорится, что ответы товарища Сталина на 31 вопрос президента агентства Юнайтед Пресс имеют широкий отклик среди общественности Берлина. Особенно большое значение придают заявления о хозяйственном и политическом единстве Германии.

По сообщению агентства АНП, председатель берлинской организации социалистической единой партии Германии (СЕПГ) Матерн заявил: «Отмечая Сталиным возможность повышения уровня мировой промышленности и создания центрального управления, которое облегчило бы Совету Министров иностранных дел создание проекта мирного договора с Германией, дает действительно надежду на мир и перспективы на лучшие жизненные условия».

Представитель Христианско-демократического союза (ХДС) указал, что ответы товарища Сталина являются наиболее значительными из всех заявлений государственных деятелей, опубликованных после окончания войны.

«Особенно радует положительное отношение Сталина к вопросу хозяйственного и политического единства Германии, что при всех трудностях настоящего времени, является следствием гитлеровских авантюры, открывает для нас, немцев, обнадоржившие перспективы», — заявили они.

Газеты западных секторов публикуют ответы товарища Сталина. Газета «Дер Тагесшпиттель» полностью поместила ответы товарища И. В. Сталина президенту Юнайтед Пресс под заголовком «Грипачи один вопрос Сталину. Хозяйственное и политическое единство Германии необходимо».

Советские предложения о всеобщем сокращении вооружений включены в порядок дня Генеральной Ассамблеи

НЬЮ-ЙОРК, 31 октября. (ТАСС). Сегодня утром состоялось заседание Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. От делегации СССР на заседании присутствовали Вышинский и Гусев.

Комитет рассмотрел письмо делегации СССР, потребовавшей включить в повестку дня Генеральной Ассамблеи предложения о всеобщем сокращении вооружений, внесенные главой советской делегации Министром иностранных дел СССР В. М. Молотовым на заседании Ассамблеи 29 октября.

Текст этих предложений гласит: «1. В интересах укрепления международного мира и безопасности и в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций Генеральная Ассамблея признает необходимым всеобщее сокращение вооружений. 2. Осуществление решения о сокращении вооружений должно включать в качестве первоочередной задачи запрещение производства и использования атомной энергии в военных целях. 3. Генеральная Ассамблея рекомендует Совету Безопасности обеспечить практическое осуществление задач, изложенных в вышеприведенных пунктах 1 и 2. 4. Генеральная Ассамблея призывает правительства всех государств оказывать всемерное содействие Совету Безопасности в этом ответственном деле, осуществление которого отвечает задачам установления прочного мира и междунациональной безопасности, а также соответствующим интересам народов в облегчении их тяжелого экономического бремени, вызванного чрезмерно большими расходами на вооружение, не соответствующими мирным последствиям условиям».

Представитель Великобритании Ноль-Бейкер предложил включить советские предложения о всеобщем сокращении вооружений в повестку дня Генеральной Ассамблеи, передав их для обсуждения в Политическом Комитете.

Советский делегат Вышинский выразил согласие с этим предложением.

Это предложение было принято. Далее Генеральный Комитет решил включить в повестку дня Генеральной Ассамблеи и передать в Комитет по социальным, гуманитарным и культурным вопросам предложения датской делегации относительно мероприятий, обеспечивающих женщинам политическое равноправие.

Вслед за тем председательствующий Спакс объявил о поступлении писем делегаций Бельгии, Чехословакии, Дании, Норвегии и Венгрии: эти пять делегаций потребовали поставить в повестку дня сессии Генеральной Ассамблеи вопрос о фашистском режиме в Испании. Напомним, что этот вопрос косвенно затронут в нескольких пунктах повестки дня. Спакс предложил включить его в повестку дня и передать для обсуждения в Политическом Комитете.

В ходе развернувшегося обсуждения представители Великобритании, Украины, Союзенных Штатов Америки и другие отметили своевременность постановки этого вопроса.

Утреннее заседание 31 октября

НЬЮ-ЙОРК, 31 октября. (Спец. морр. ТАСС). На сегодняшнем утреннем заседании сессии Генеральной Ассамблеи выступили с речами

Речь МАНУИЛЬСКОГО

Глава советской делегации В. М. Молотов в своем выступлении 29 октября дал глубокий анализ состояния мира после войны и показал наличие двух тенденций мировой политики: нахождений своеотражения и в дискуссии на Генеральной Ассамблее. Представители одной тенденции стоят на почве желательности и необходимости сотрудничества великих держав, вытравивших совместными усилиями войну, мирного соревнования их различных социально-политических систем, признания молодых демократий, которые возмужали после войны в ряде стран Восточной Европы и Балкан.

Представители другой тенденции стремятся к установлению своего мирового господства путем политического давления на другие такие же равноправные, как они, государства, военного проникновения, экономической экспансии, облекая эту политику в форму широкого сотрудничества программ создания Союзенных Штатов Европы или установления единого мирового правительства. Шум, поднятый здесь на конференции вокруг так называемого veto, продолжал Мануильский, есть только составная часть наступления сторонников политики мирового господства. Говоря так, мы имеем в виду предложение Кубы и Австралии о пересмотре статьи 27-й Устава Объединенных Наций, касающейся принципа единогласия 5 держав при решении вопросов охраны мира и безопасности. В этой статье, в сущности говоря, закреплен опыт сотрудничества великих держав во время войны: сотрудничества, позитивного разбития врага, привести

вопроса, выражая согласие с предложением председателем.

Ораторы отмечали, что Совет Безопасности вновь вернулся к вопросу о фашистском режиме в Испании. Предполагается, что Совет Безопасности примет его со своей повесткой дня и, следовательно, Генеральная Ассамблея получит возможность сделать свои рекомендации по этому вопросу.

От имени делегации СССР выступил Вышинский, указавший на неправильную интерпретацию правительством Ноль-Бейкером, который утверждал, что Генеральная Ассамблея якобы не в праве обсуждать тот или иной вопрос, пока его не рассмотрит соответствующий комитет. Вышинский сказал: «Согласно правилам процедуры, Генеральная Ассамблея имеет право принять решение по любому вопросу, не дожидаясь доклада комитета. Следовательно, есть все основания для того, чтобы обсуждать вопрос о фашистском режиме в Испании на пленарных заседаниях Ассамблеи. Но об этом разговору на эту тему было уже очень много, а практических результатов эти разговоры не дали. Поэтому было бы правильное поручить Политическому Комитету выработать конкретные предложения, чтобы раз навсегда покончить с вопросом о фашистском режиме, который портит Европу и весь мир».

Довольно фраз, довольно дискуссий, довольно речей: нужны дела против фашистского режима в Испании.

Выступивший вслед за тем председатель Генерального Комитета Спакс заявил, что толкование правил процедуры, данное Вышинским, совершенно правильно.

Комитет единогласно вынес предварительное решение рекомендовать Генеральной Ассамблее включить этот вопрос в повестку дня Ассамблеи с тем, чтобы поручить его рассмотрению Политическому Комитету.

Советские предложения относительно всеобщего разоружения и запрещения пользования атомным оружием находятся в центре внимания не только Генеральной Ассамблеи, но и широкой американской общественности. Ряд газет отмечают, что речь Молотова от 29 октября явилась первым серьезным призывом перейти от общих фраз к конкретным действиям, призванным укрепить авторитет Организации Объединенных Наций.

Сегодня все газеты полны крупными заголовками, отмечая, что делегация Союзенных Штатов высказалась за включение советских предложений в повестку дня сессии Генеральной Ассамблеи. Следует отметить, что даже небезвестный Уолтер Липман, являющийся постоянным пропагандистом идеи экспансии Союзенных Штатов, был вынужден сделать сегодня такое признание: «Речь Молотова является мощной контратакой, которая заставила нас сильно задуматься в результате того, что наш стратегический план и наша тактика в области мирного урегулирования (заключение мирных договоров) основывалась на совершенно неправильной оценке ситуации».

Представители Уругвая и Люксембурга.

Затем получил слово представитель Украинской ССР Мануильский.

Речь МАНУИЛЬСКОГО

народы к миру и создать организацию Объединенных Наций.

Однако, есть люди, которые не довольны этим положением и хотят бы изменить его: вместо единогласия положить в основу разногласия, вместо соглашения — распри, вместо сотрудничества — конфликты.

Открыто против принципа единогласия и сотрудничества пять держав: Куба, Австралия, Австралия, Австралия, Австралия. Они не решаются выступать, но дискутируют, компрометируют себя в глазах общественного мнения всего мира. В силу этого они идут окольными путями. Свои подлинные намерения, направленные против сотрудничества великих держав, являющегося предпосылкой всеобщего мира, они прячут и изображают их как борьбу против якобы записанного в Уставе и применяемого права «вето». На мейнштру таких людей льет воду предложение Кубы и Австралии. Появление предложения Австралии и Кубы не случайно. За последние месяцы и в особенности со времени Парижской Мирной конференции повторившие в войне жестокие поражения темные силы зла, желая вернуть вершину, развратили отравляющую общественное сознание пропаганду в пользу новой войны, причем некоторые эффекты этой пропаганды напоминают собой идеи, изложенные в истории и Международном юнбергерском Трибунале.

И как это ни странно, эта пропаганда ведется на глазах у правительств, которые беспомощно разводят руками и заявляют, что они ничего не могут поделать против таких зла, так как в их странах, якобы, существует свобода слова и печати и всякий может говорить и писать то, что хочет.

Странно это, во-первых, потому, что так толкуемая свобода слова и печати создает иммунитет для поджигателей войны. Странно это, во-вторых, потому, что голоса сторонников мира тонут в назойливом шуму этой пропаганды и создается впечатление, что пропаганда новой войны носит организованный характер. О новой войне говорят не только по заказу других второстепенных людей, но и после некоторых государств, высшие послы, депутаты, сенаторы, профессионалы военного дела, всякого рода выражения при военных властях, выражая мнение своего начальства и прочие.

Министр иностранных дел Австралии Эварт на Парижской Мирной конференции говорил о том, что в век атомной бомбы границы утратили свое значение, вызвав подобный заявлениям большое беспокойство у малых народов, и в особенности у народов подмандатных территорий.

Конечно, значение такой пропаганды не нужно преувеличивать. Всякий, кто отбрасывает себя от внутреннего механизма этой пропаганды, кто знает пружины, при помощи которых этот механизм приводится в действие, кто в то же время понимает и чувствует настроения народов, переживших такие огромные испытания в заочной войне — тот не может рассматривать весь этот шум по поводу новой войны, как полевое выражение общественного мнения той или иной страны. Только политические слепцы или сумасшедшие могут думать, что после пережитого народами кровопролития уалося бы кому-либо поднять сегодня народы вновь на войну.

«О новой войне», — говорил Генералиссимус Сталин — шумят теперь главным образом военно-политические разведчики и их многочисленные сторонники из рядов гражданских чинов. Им нужен этот шум хотя бы для того, чтобы:

а) запугать называемой войны некоторых наивных политиков из рядов своих контрпартий и по чужим таким образом своим правительствам выводить у контрпартий побольше уступок;

б) затронуть на некоторое время сокращение военных бюджетов в своих странах;

в) затормозить демобилизацию войск и предотвратить таким образом быстрый рост безработных в своих странах».

Однако, военная пропаганда неизбежно приводит к обострению отношений между союзниками, она затрудняет работу как «Организации Объединенных Наций», так и ее органов, она дискредитирует эту организацию, подрывает в широких общественных кругах мира доверие к ней.

Хотят этого или не хотят делегации Кубы и Австралии, но их предложение о пересмотре статьи 27-й Устава перекладывается с пропагандой сторонников новой войны.

Они пытаются развязать руки одной группе государств, добиваясь полного господства в организации Объединенных Наций, поставив государства, выступающие в качестве меньшинства, в такое положение, при котором у него не было бы никаких возможностей противодействия этого рода тираннической политике. Облекая же это наступление в демократические и в жеманно-патристические формы борьбы за «равенство» всех наций и государств.

Вопрос о равенстве наций и государств нельзя рассматривать отвлеченно, без учета тех жертв и материальных разрушений, которые каждое из государств Объединенных Наций понесло за общее дело победы. Если выклад такого государства, допустим, как Куба, и незначителен, и мал, то этот выклад мог бы быть пополнен хотя бы тем, чтобы не молчать применению принципа единогласия пяти великих держав как основы сотрудничества Объединенных Наций.

Если говорить о равенстве, то следовало бы учитывать также размеры территорий и количество проживающего на них населения.

Известно, например, что Куба, насчитывающая около 4,5 миллионов населения, Австралия — более 7 миллионов пользуются такими же правами в Организации Объединенных Наций, как, допустим, Союзенные Штаты с их 130 миллионами жителей. Советский Союз с его 190 миллионами населения или Китай с его населением в 400 миллионов. При такой системе «равенства» голос одного кубинца на международной арене равнозначен голосу почти 100 китайцев. Такое «равенство» в международной жизни напоминает ожесточенные избирательные системы, где одному привилегированному избирателю предоставлялось несколько голосов.

Наконец, равенство прав предполагает и равенство обязанностей, например, в обеспечении мира и безопасности. Могут ли Куба или Австралия взять на себя такую же долю ответственности за сохранение мира, как каждый из пяти постоянных членов Совета Безопасности? Конечно, нет, ибо такая задача ни Кубе, ни Австралии не под силу.

Из этого вытекает, что есть

государства, которые имеют равные права в организации Объединенных Наций, но имеют мало обязанностей и, следовательно, находят в привилегированном положении по отношению к тем государствам, которые вынесли всю тяжесть войны, обеспечив победу и несут основную ответственность за сохранение мира и безопасности.

Далее Мануильский обращает внимание на то, что заявление бельгийского делегата о том, что малые нации должны выступать в качестве «арбитра», противоречит действительности. На практике они всегда выступали за определенное большинство. Следовательно, замена принципа единогласия принципом простого большинства противоречит здравому смыслу и ведет к серьезным противоречиям.

Представитель делегации Союзенных Штатов Остин высказался против пересмотра статьи 27-й на нынешней Ассамблее, считая это преждевременным, продолжал Мануильский. Но в то же время он сделал ряд оговорок, показывающих, что американская делегация сохраняет резервы, чтобы при подходящем случае вновь поставить вопрос о пересмотре Устава.

Американская делегация помнит, что формулировка статьи 27-й Устава Объединенных Наций явилась результатом соглашения великих держав, достигнутого после длительных дебатов на конференции в Сан-Франциско.

Ничего неясного в сан-франциской формуле нет, ибо все ясно, которые могли бы возникнуть при толковании этой статьи, были помыслы, записанные в четырех великих держав, к которым впоследствии примкнула и Франция.

Невольно возникает мысль, не является ли предложение Кубы и Австралии лишь подготовкой для новых попыток пересмотра Устава Объединенных Наций?

Можно выразить надежду, что американская делегация рассеет эти сомнения и изложит более ясно свою точку зрения в комитете, где будет рассматриваться предложение Кубы и Австралии.

В Совете Безопасности действительно существует ненормальное положение, но оно существует не в силу наличия статьи 27-й, а в силу того, что всякое разумное предложение, исходящее от меньшинства Совета Безопасности, наталкивается на безапелляционный запрет других 9 государств. Именно этим Мануильский объясняет тот факт, что Совет Безопасности не принял действительных решений по греческому, сирийско-ливанскому, испанскому и другим вопросам, которые бы удовлетворяли хоть в какой-то степени меньшинство.

Теперь англо-саксонское большинство хочет пойти дальше, заявил Мануильский. Оно хочет монопольного положения в Совете Безопасности. Но именно потому что имеются такого рода стремления, необходима статья 27-я, которая бы в некоторой степени сдерживала эти стремления и создавала моральную ответственность для большинства искать пути к соглашению и сотрудничеству с меньшинством.

Нельзя не отметить также и то обстоятельство, что пересмотр статьи 27-й Устава пелит также в малые и средние страны. Можно себе представить, в каком положении очутились бы малые и средние страны, если бы принцип единогласия был упразднен и в Совете Безопасности безраздельно господствовал бы без одной группы стран. Не подлежит ли малейшему сомнению, что такого рода положение отразилось бы самым тягостным образом на интересах средних и малых стран.

Здесь, например, на Ассамблее, будет обсуждаться вопрос о дискриминационной расовой политике правительства Южной Африки в отношении индусов, проживающих на ее территории. Делегация Индии знает, что советские республиканцы, разрешившие у себя национальный вопрос на началах самоопределения народов, не могут заставить иной позиции, как полную защиты индусского населения. На Ассамблее будет также рассматриваться предложение правительства Южно-Африканского Союза, претендующего на аннексию Юго-Западной Африки. Это предложение стоит в явном противоречии с Уставом Объединенных Наций, обязывающим Объединенные Нации способствовать развитию самоуправляющихся территорий в направлении к самоуправлению и независимости.

Самой собой разумеется, что советские республики будут выступать против этого необычного предложения, грубо нарушающего элементарные права негритянского народа только потому, что он иной расы, чем сиявшие здесь белые люди.

Не Куба, а советские делегации требуют развития дипломатических отношений с Франко, а представитель Кубы, наоборот, провозгласил здесь в защиту Франко, напоминающую во многом скальпальные речи защитников на нюрнбергерском процессе. И это не случайно, ибо советские делегации не связаны ни экономической, ни политической зависимостью от того бы то ни было, они действуют свободно, согласно своим принципам и убеждениям.

На выступлении Мануильского обмая дискуссия по докладу генерального секретаря о работе организации Объединенных Наций закончилась.

Пас хотят убелить, продолжал Мануильский, в том, что Советский Союз якобы злоупотребляет принципом единогласия и в силу этого нужно создать ограничение применения принципа единогласия в Совете Безопасности. Но это означало бы, что у Советского Союза хотят отнять право быть несогласным, когда нарушаются основные принципы справедливости. Это давало бы право опреледелить в организации Объединенных Наций, как у себя дома.

Далее Мануильский останавливается на примере злоупотребления большинством своим положением в Совете Безопасности при решении таких вопросов, как принципальный вопрос об агрессии, захватнической политике греческих монархических кругов. Абсурдное положение было создано большинством Совета Безопасности по французскому вопросу. Две соседние страны — Советский Союз и Иран — уладили разглагольствие старым реакционным правительством Ирана споры, достигли дружественного соглашения, просили Совет Безопасности снять с порядка дня иранский вопрос.

15 апреля сего года в телеграмме иранского правительства было ясно сказано, что оно «берет обратно свою жалобу из Совета Безопасности». Однако, большинство в Совете Безопасности решило иначе. Оно злоупотребило своим положением большинством вопреки логике, фактам, праву, оно постановило оставить иранский вопрос в повестке дня Совета Безопасности.

Обсуждение политических вопросов, которые стояли в порядке дня Совета Безопасности, когда действовали не факты, не логика, не аргументы, а закулисные договоры, было оскорбительным зрелищем и наглядным примером злоупотребления большинством своим преимущественным положением, — сказал Мануильский.

Однако этой ненормальности, которую в осторожной форме отметил президент Союзенных Штатов Труман в своей речи от 23 октября при открытии Генеральной Ассамблеи, не хотят замечать сторонники пересмотра 27-й статьи Устава Объединенных Наций. Никаких положительных предложений, направленных к ограничению злоупотреблений англо-саксонского большинства своим положением в Совете Безопасности, эти делегаты не вносят. Создается впечатление, что им безразлично, что будет завтра: будет ли существовать организация Объединенных Наций или она развалится.

Но так как мы хотим, чтобы она существовала, развивалась и крепла, была органом сотрудничества больших и малых государств в деле обеспечения мира и безопасности, мы не можем не поддержать внесенное главой советской делегации предложение о сокращении вооружения и об объявлении атомного оружия вне закона.

Общими усилиями Объединенные Нации закончили победой величайшую в истории войну, уничтожив наибольшее количество жертв и нанесшую наибольшие разрушения по сравнению со всеми предыдущими войнами. Агрессивные силы, поднявшие мет против свободных народов, разбиты; опасность, угрожавшая миру со стороны нацистской Германии, фашистской Италии, милитаристской Японии, устранена.

Простые люди во всех концах мира спрашивают себя, зачем после окончания войны нужны новые вооружения и новые ассигнования на них. Бюджеты военного времени легли тяжким бременем на все государства и поглощали огромную долю народного дохода. Пока шла война, люди приносили безропотно эти жертвы, теперь война она окончена, они хотят улучшения своего материального и культурного положения.

Сокращение вооружений, запрещение атомного оружия неизбежно повлечет за собой сокращение военных бюджетов и позволит правительствам направить освобожденные средства на поднятие материального уровня граждан своих государств.

Наступило время, когда организация Объединенных Наций не может не предпринять таких осознанных шагов, которые бы удовлетворили чаяния широких народных масс, жаждущих мира, за который они боролись, благополучия, которого они хотят, когда у каждого была бы кровля, одежда и пища, когда было бы гарантировано воспитание детей и их будущность, когда у каждого была бы обеспеченная на склонах лет старость.

Делегация Украинской ССР выражает надежду, что разумный почин делегации СССР встретит единодушную поддержку у всей Генеральной Ассамблеи».

На выступлении Мануильского обмая дискуссия по докладу генерального секретаря о работе организации Объединенных Наций закончилась.

Ответ. докладчик М. ПАВЛОВ.