Процесс главных немецких военных преступников

Вступительная речь Главного Обвинителя от СССР тов. Р. А. РУДЕНКО

(Продолжение. Начало см. на 3 стр.).

распознано, что дело касается окончательного регулирования. Тем не менее, вопреки этому и несмотря на это, мы все же будем применять все необходимые меры — расстрелы, выселения и т. п.".

Эти расстрелы, угон мирного населения в немецкое рабство, грабеж и всяческие насилия над мирным населением на языке Гитлера и его соучастников назывались „регулированием".

На этом совещании заговорщиков так определялись дальнейшие задачи гитлеровского правительства в отношении Советского Союза:

„В основном дело сводится к тому, чтобы, во-первых, овладеть им, во-вторых, управлять и, в-третьих, эксплоатировать...

Самое основное. Создание военной державы западнее Урала не может снова стать на повестку дня, хотя бы нам для этого пришлось воевать сто лет. Все последователи фюрера должны знать: империя лишь тогда будет в безопасности, если западнее Урала не будет существовать чуждого войска. Железным законом должно быть: никогда не должно быть позволено, чтобы оружие носил кто-либо иной, кроме немцев... Только немец вправе носить оружие, а не славянин, не чех, не казах и не украинец..."

Гитлер продолжал: „Вся Прибалтика должна стать областью империи... точно так же должен стать областью империи Крым с прилегающими районами... Эти прилегающие районы должны быть как можно больше... и волжские колонии должны стать областью империи, точно так же, как Бакинская область. Она должна стать немецкой концессией (военной колонией). Финны хотят получить Восточную Карелию. Однако ввиду большой добычи никеля Кольский полуостров должен отойти к Германии... На Ленинградскую область претендуют финны. Сравнять Ленинград с землей с тем, чтобы затем отдать его финнам".

Грабительские цели войны, начатой Германией против СССР, откровенно сформулированы в статье руководителя фашистской пропаганды пресловутого Геббельса под названием „За что", опубликованной в его книге „Железное сердце" на стр. 334—336.

Геббельс писал:

„Эта война—не за трон и не за алтарь; это война за зерно и хлеб, за обильный обеденный стол, за обильные завтраки и ужины. . война за сырье, за резину, за железо и руду..."

В свою очередь и Геринг в своем выступлении на празднике урожая в берлинском дворце спорта 5 октября 1942 года, опубликованном в газете „Фелькишер беобахтер" 6 октября 1942 года, плотоядно восклицал:

„...Не забывайте, что мы отняли у русских лучшие районы. . Яйца, масло и мука имеются там в таком количестве, что вы себе даже представить не можете... Нам нужно будет и заботиться о том, чтобы все это был как следует освоено и как следует на месте переработано. ."

Подсудимый Розенберг лихорадочно „работал" над выдумыванием новых названий советских городов, вроде „Готенбурга" вместо Симферополя и „Теодорихгафен" вместо Севастополя. Это занятие Розенберг совмещал с руководством особым штабом „по освоению" Кавказа.

Все это с полной ясностью раскрывает подлинные грабительские планы и замысел гитлеровских агрессоров в отношении Советского Союза. Эти преступные замыслы преследовали прежде всего цель ограбления Советского Союза, порабощения и эксплоатации советского народа.

Это вместе с тем был путь к установлению гитлеровского господства в Европе и во всем мире. Именно поэтому в приобщенном к делу документе под названием „Руководство морской войной", посвященном плану захвата Северной Африки, Гибралтара, Сирии, Палестины, Египта, гитлеровское правительство осуществление этого плана целиком ставило в зависимость от исхода войны против Советского Союза.

Пытаясь замаскировать свои империалистические цели, гитлеровская клика по своему обыкновению истошно вопила о якобы существующей опасности со стороны СССР, об'являя грабительскую войну, начатую против Советского Союза с захватническими целями, „превентивной" войной.

Жалкие потуги!...

О какой „превентивной" войне может итти речь, когда документально доказано, что Германия заранее разработала и подготовила план нападения на СССР, сформулировала грабительские цели этого нападения, наметила территории Советского Союза; которые она намерена была захватить, установила методы ограбления этих территорий и истребления их населения, заблаговременно отмобилизовала свои войска и придвинула к границам СССР 170 полностью подготовленных дивизий, которые ожидали лишь сигнала для выступления.

Агрессия, совершенная фашистской Германией против СССР, а также обнародованные теперь подлинные документы гитлеровского правительства окончательно разоблачают перед миром и историей всю лживость и смехотворность утверждения гитлеровской пропаганды о „превентивном" характере начатой против СССР войны.

Как бы ни рядился фашистский волк в овечью шкуру, ему не спрятать свои клыки.

Осуществив вероломное нападение на СССР, гитлеровское правительство рассчитывало, что длительная подготовка к этой агрессии, концентрация всех вооруженных сил Германии для этого удара, участие румынской и финской армий, а также итальянских и венгерских соединений в этой операции и, наконец, преимущество внезапности нападения обеспечит быстрое поражение СССР.

Однако все эти расчеты агрессоров были разбиты героическим сопротивлением Красной Армии, самоотверженно защищавшей честь и независимость своей Родины. Планы продвижения германских войск срывались один за другим.

Я не стану излагать всех этапов Отечественной войны советского народа против немецко-фашистских захватчиков, великой и мужественной борьбы Красной Армии с немецкими, румынскими, финскими и другими войсками, вторгшимися на советскую землю. За этой борьбой с восхищением следил мир, ее никогда не забудет история.

Советский народ на полях битв, невиданных по своим масштабам и ожесточению, стойко и мужественно защищал и защитил честь, свободу и независимость своей Родины и вместе с войсками союзных наций избавил свободолюбивые народы мира от страшной опасности фашистского порабощения.

* * *

На этом закрылось утреннее заседание трибунала. Окончание выступления тов. Руденко было перенесено на вечернее заседание.

(Продолжение следует).

ПЕРВАЯ СЕССИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБ'ЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Заседание Совета Безопасности

Выступление тов ариша МАНУИЛЬСКОГО

ЛОНДОН, 10 февраля. (ТАСС). Выступая на заседании Совета Безопасности организации Об'единенных наций 9 февраля при обсуждении вопроса о положении в Индонезии, глава делегации Украины тов. Мануильский заявил:

«В самом начале своего выступления я хотел бы отметить три бесспорных факта, которые вытекают из дискуссии по индонезийскому вопросу: во-первых, бесспорным является факт наличия военных действий на Яве между английскими войсками и индонезийцами, причем со стороны английских войск введены в действие танки, артиллерия, авиация и другие виды современного вооружения. Во-вторых, никто не оспаривает факта использования японских вооруженных сил против индонезийцев, выступающих в защиту своего права самим определить свою судьбу и свою форму правления. В-третьих, ни одного возражения по существу тех фактов, которые приводились представителем украинской делегации в его выступлении на заседании Совета Безопасности 7 февраля ни со стороны г-на Бевина, ни со стороны министра иностранных дел Голландии ван Клеффенса сделано не было. Нельзя считать возражением ироническое замечание г-на министра иностранных дел Великобритании по поводу того, что приводимые факты взяты из английской печати. Можно быть разного мнения о печати той или иной страны, но нужно признать, что печать может лишь давать различное толкование фактам, но скрывать факты, о которых знает весь мир, ей невозможно.

Второй пункт расхождения украинской делегации с делегациями английской и голландской: украинская делегация не может согласиться с тем своеобразным толкованием, которое дается английской делегацией задачам, стоявшим и стоящим перед английскими войсками в Индонезии. Известно, что основная задача, которую поставило перед английскими войсками об'единенное командование состояло в том, чтобы английские войска приняли капитуляцию японских вооруженных сил в Индонезии и разоружили их. Была ли выполнена эта задача английским командованием?—Нет. Эта задача выполнена не была, поскольку японские вооруженные военные силы не были разоружены, но были использованы и используются для борьбы против индонезийского населения. Следовательно, соглашение между союзниками в отношении Индонезии было нарушено английской стороной.

Английская и голландская делегации пытаются затушевать этот основной пункт разногласия с украинской делегацией всякого рода побочными соображениями, в частности, ссылкой и на то, что английские войска имели также задачей освободить военнопленных союзных армий в Индонезии. Таких военнопленных, как известно, было очень мало и задача их освобождения после капитуляции японских вооруженных сил не представляла ни малейшего труда.

Передо мной лежит парламентский отчет и речь депутата английского парламента г-на Плэттс-Миллса, произнесенная им на заседании 11 декабря. Плэттс-Миллс говорил 11 декабря: «Два месяца тому назад все британские военнопленные были освобождены. 6 недель тому назад нам сообщили то же самое. Об этом говорил государственный министр, то же самое заявлял премьер-министр. Об этом же говорил военный министр и министр иностранных дел, который заявил, что 2.197 военнопленных эвакуированы и что осталось 256 человек по собственному желанию для участия в из'ятии преступников войны среди японцев... Очевидно, мы находимся там не для освобождения».

Это заявление Плэттс-Миллса бьет не в бровь, а в глаз, и трудно не согласиться с его выводами.

Говорят также, что задача английских войск состояла также в том, чтобы освободить 200 тысяч европейцев, находящихся в лагерях. Никому в голову, конечно, не придет оспаривать то, что английские войска должны были поскорее освободить лиц, интернированных японцами, предоставить им транспортные возможности и вернуть их к нормальным условиям жизни. Но из этого отнюдь не вытекало ни право, ни обязательство вмешательства английских военных властей во внутреннюю борьбу, разыгравшуюся между индонезийским населением и голландскими колонистами. Это не дало ни в какой мере право английским властям давать приказы открыть огонь по индонезийцам. На это Советское правительство никогда никому не давало своего согласия и не могло дать.

Часто ссылаются на то, что между Великобританией и Голландией, как ее союзником, имеется договор, предусматривающий оказание Великобританией военной помощи Голландии. Но в чем суть этого обязательства?

Украинская делегация не оспаривала и не оспаривает обязательства в отношении Голландии, если речь идет об освобождении территории Голландии или Индонезии от японских оккупантов, но она полагает, что всякие обязательства, идущие дальше этого, предусматривающие помощь Великобритании голландцам в борьбе против индонезийцев, идут в разрез с принципами Устава организации Об'единенных наций, в частности, со ст. 1-й главы 1-й. И если бы такие обязательства, находящиеся в противоречии с Уставом организации Об'единенных наций были взяты в отношении Голландии великобританским правительством, то в этом случае Совет Безопасности должен был бы применить статью 103 Устава организации Об'единенных наций, гласящую: «В том случае, когда обязательства членов Организации по настоящему Уставу окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо другому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по настоящему Уставу».

Второй пункт разногласий делегации Великобритании с украинской делегацией состоит в том, что английская делегация об'ясняет военные действия английских сил против индонезийцев тем, что они, якобы, находились в состоянии самообороны. Г-н министр иностранных дел Великобритании упрекнул меня в том, что я ничего не сказал в своем заявлении о потерях английских войск в Индонезии. Я охотно исправлю это упущение и приведу данные о потерях английских войск. Так, на 11 января эти потери составляли, согласно данным, оглашенным в палате общин, 25 убитых, 52 раненых и 13 пропавших без вести. Как относительно ни малы эти потери, нельзя не выразить сожаления, что благодаря неосторожному вовлечению английских войск в военные действия против индонезийского населения, английская армия понесла эти потери после окончания войны с нацистской Германией и фашистской Японией. Мы сожалеем об этом потому, что вместе с английскими солдатами и офицерами мы были товарищами по оружию во время войны против фашистских варваров. Известно, что дружба народов, выкованная во время войны,—крепкая дружба, г-н Бевин. Нашу дружбу по отношению к английскому народу мы показали под Сталинградом, но дружба не мешает сказать правду. Справедливость обязывает нас сказать, что война, происходящая в Индонезии, носит особый, односторонний характер. На одной стороне—современная армия, вооруженная по последнему слову военной техники, на другой стороне—мало вооруженное индонезийское население, которое, конечно, не может при таких условиях не понести огромных потерь.

Здесь уместно будет сослаться на газету, очень дружественно относящуюся как к г-ну Бевину, так и к английскому правительству,— «Дейли геральд», которая в номере от 22 ноября писала: «В Сурабайе бои все еще продолжаются, и наши трофеи включают пару луков и 20 стрел». Нельзя, конечно, упрощать дело и считать, что индонезийцы вооружены лишь луками и стрелами, но само появление такого сообщения в лейбористской правительственной газете свидетельствует о том, насколько война носит для каждой из сторон неравный характер.

Говоря о необходимости обороны английских войск, министр иностранных дел Великобритании г-н Бевин поставил украинскому делегату вопрос в упор, как бы действовало украинское правительство при условиях, создавшихся в Индонезии. На прямо поставленный вопрос я отвечаю: Правительство, желающее установления порядка, должно стремиться избегнуть кровопролития. А кровопролития в Индонезии избегнуть можно было бы. Известно, что после капитуляции японских войск как в центре, так и на местах создались органы национальной власти индонезийцев, которые отнюдь не склонны были открывать военные действия против английских войск, а желали сотрудничать с ними в деле разоружения японцев и установления порядка.

Что же на деле получилось? Японское командование на острове Ява обратилось с запросом к командующему союзными войсками в юго-восточной Азии лорду Маунтбэттэну, как ему быть дальше: передать ли власть тем органам, которые были созданы в Индонезии населением или продолжать держать власть в своих руках до прибытия английских войск? Японцам было предложено не передавать власти никому, а до прибытия английских войск нести охрану порядка. Этот ответ союзного командования в юго-восточной Азии означал на деле, что оно питает больше доверия к японскому командованию, чем к новообразовавшимся индонезийским органам власти.

Такое решение было воспринято индонезийцами, которые в течение трех с половиной лет находились под игом японской оккупации, как глубокое оскорбление, как вызов их национальному достоинству. Это послужило источником тех прискорбных событий, которые развернулись позже. Хотели ли индонезийцы сотрудничества с союзными войсками? Несомненно, хотели. Если это будет оспариваться, мы можем привести много фактов и данных, убедительно доказывающих правоту утверждения украинской делегации.

Украинской делегации непонятен факт, почему местные английские власти отклонили возможность сотрудничества с представителями того народа, который, по словам даже голландского министра иностранных дел г-на ван Клеффенса, в прошлом там без посторонней помощи прекрасно охранял порядок в Индонезии. Господин ван Клеффенс, сам того не замечая, дал в пользу тезиса украинской делегации весьма крупный аргумент. Он говорил в своей речи от 7 февраля: «Перед войной мы управляли этими территориями—мы, т. е. индонезийцы и голландцы. Нам не нужно было для этого ни войск, ни оружия. Достаточно было лишь одной полиции. Для этих обширных территорий было достаточно полицейских сил, насчитывающих 28 тысяч индонезийцев и 1.100 голландцев».

И вот этому народу, который так хорошо охранял порядок, по признанию самого господина ван Клеффенса, сказали, что в его услугах больше не нуждаются, а охрану порядка поручают японским войскам — его вчерашним угнетателям и оккупантам. Естественно, что такого рода решение, находящееся в противоречии с соглашением, заключенным союзниками, не могло не повлечь за собой всего того, что произошло дальше.

Третий пункт разногласий украинской делегации с английской делегацией—это вопрос о характере национального движения в Индонезии. Я сознательно избегал этого вопроса, но, поскольку он был затронут г-ном Бевином и г-ном ван Клеффенсом,—на нем, помимо моей воли, придется остановиться.

Не вызывает сомнения факт, что японские оккупанты могли пытаться и пытались вербовать на свою сторону отдельные неустойчивые элементы среди индонезийцев, увлекая их националистической демагогией. Возможно даже, что они могли оставить их в Индонезии в качестве своей резидентуры. Но речь идет здесь не об этих элементах. Квислингами и резидентами могут быть отдельные лица, но не народы.

Украинская делегация не раз выступала против неправильных и вредных приемов, практикующихся кое-где в Европе, когда темных суб'ектов, боровшихся с оружием в руках против Об'единенных наций, пытаются использовать порой в качестве новообращенных «демократов» и даже укрывают их от ответственности за совершенные ими преступления.

Украинская делегация против того, чтобы фашизм подбрасывали индонезийскому народу. Известно, что фашизм—это такое архиреакционное течение, которое добивается внутри страны уничтожения представительных органов и учреждений, ликвидации элементарных прав народа, установления режима произвола и полицейского террора и т. п. Но если мы прочитаем один из документов, который у меня лежит перед глазами, а именно, проект той конституции, которую предлагают представители индонезийского населения, то мы увидим, что речь здесь идет об установлении в Индонезии парламентской демократии, которой она до сих пор не обладала. Согласно главы XIV-й проекта этой конституции, все граждане имеют равные гражданские и политические права; избирательное право должно осуществляться согласно конституционным законам. Каждый гражданин имеет право на образование, на выбор своей религии, на свободу слова и организаций, собраний и печати.

Суверенитет, согласно этой конституции, принадлежит народу и выявляется через верховный народный совет.

Конечно, проект такой конституции не имеет ничего общего с фашизмом. И нельзя без некоторого смущения не отметить, что государство, которое бы противилось проведению такой конституции в жизнь, попало бы в очень неудобное положение.

Во-вторых, фашизм в отношениях с другими народами всегда агрессивен. Он стремится поработить либо соседние народы, либо добивается подобно гитлеровской Германии, всемирного господства. Само собой разумеется, что индонезийский народ никому ничем не угрожает. Он не угрожает ни своим соседям, ни тем более другим, более отдаленным государствам. Единственно, чего хотят индонезийцы,—это быть хозяевами в своей собственной стране.

Из истории мы знаем немало примеров, что подобные национальные движения не раз неправильно истолковывались в других странах либо людьми, не осведомленными о характере этого движения, либо людьми, враждебно относящимися к таким движениям. А это приводило к большим ошибкам, стоившим народам немало крови.

Четвертый пункт разногласий украинской делегации с делегацией Великобритании — это вопрос о создании Советом Безопасности специальной комиссии, которая бы на месте обследовала положение и, опираясь на авторитет Об'единенных наций, приняла меры к установлению мира в этом районе Азии. Необходимость такой комиссии диктуется наличием тех различных сведений и истолкований, которые наметились во время обсуждения индонезийского вопроса между английской и голландской делегациями, с одной стороны, и украинской делегацией, с другой стороны. В частности, скажу мимоходом, что украинская делегация хотела бы иметь данные этой комиссии еще и потому, чтобы мы не слыхали больше упреков со стороны г-на Бевина, что при обсуждении индонезийского вопроса мы используем исключительно английские источники. В распоряжении украинской делегации имеется груда телеграмм от различных национальных организаций Индонезии, настаивающих на необходимости прекратить кровопролитие и удовлетворить чаяния индонезийского народа. Организация Об'единенных наций—молодая организация, она нуждается в том, чтобы ее авторитет рос и крепнет среди всех народов мира, и было бы тяжелым уроном для ее престижа, если бы она все эти обращения оставила без ответа и последствий.

Говорят, что туда уже послан английским правительством г-н Керр. Но каковы бы ни были дипломатические качества г-на Керра, украинская делегация полагает, что коллективный авторитет Об'единенных наций сыграл бы здесь более положительную роль, чем качества отдельного политического деятеля. К тому же мы знаем, что целый ряд таких переговоров уже имел место в самой Индонезии, но, к сожалению, все эти переговоры не привели к необходимым результатам.

Наконец, в заключение я хотел бы остановиться на формулировке выводов, с которыми выступила украинская делегация в своем основном документе от 7 февраля. Я должен сделать это потому, что после оглашения заявления украинской делегации г-н Бевин сказал, что он не знает, чего собственно хочет украинская делегация и на что он должен отвечать. Я просмотрел вчерашнюю прессу и вынес твердое убеждение, что все поняли, чего хочет украинская делегация, и что понял это также и г-н Бевин. Заявление г-на Бевина—это скорее ораторский прием, рассчитанный на то, чтобы избежать прямого ответа на поставленные вопросы.

Повторяем выводы: Первое — украинская делегация считает неправильным, когда для борьбы против индонезийского национального движения используются английские войска.

Второе — украинская делегация считает недопустимым какое бы то ни было использование вражеских японских вооруженных сил против индонезийского народа, отстаивающего свои элементарные национальные права.

Третье — украинская делегация настаивает на применении к индонезийцам основных принципов Устава, признающих за каждым народом право решить свою судьбу и установить желательную ему форму правления. Она напоминает о том, что одной из задач Об'единенных наций является способствовать развитию зависимых народов в направлении самоуправления и независимости.

Наконец, украинская делегация настаивает на создании Советом Безопасности специальной комиссии, которая была бы послана в Индонезию, расследовала положение на месте и установила мир в Индонезии».

Иностранные отклики на речь товарища Сталина на предвыборном собрании Сталинского избирательного округа

США.

НЬЮ-ЙОРК, 10 февраля. (ТАСС). Все утренние газеты опубликовали под громадными заголовками речь товарища Сталина. Газеты «Нью-Йорк таймс» и «Нью-Йорк геральд трибюн» публикуют речь И. В. Сталина на первой странице, указывая в заголовках, что речь товарища Сталина предусматривает разработку новых пятилетних планов, цель которых «поднять производство до максимального уровня производства США во время войны». «Нью-Йорк геральд трибюн» отмечает оценку товарищем Сталиным причин первой и второй мировых войн и замечание о перспективах развития советской науки. «Дейли Миррор» печатает речь под заголовком «Сталин делает сообщение о новом пятилетнем плане».

Агентство Ассошиэйтед Пресс передало и пространное изложение речи и ее полный текст. В изложении агентства Ассошиэйтед Пресс подчеркивается, что новый пятилетний план гарантирует Советский Союз от каких-либо случайностей и что «война является неизбежным результатом развития мировых экономических и политических сил на базе современного монополистического капитализма». Также подчеркиваются цели советских ученых и приводятся данные о производстве согласно новому пятилетнему плану. В изложении агентства Юнайтед Пресс подчеркивается прогресс Советского Союза в области науки, а также заявление о скорой отмене системы карточек и о новом пятилетнем плане.

АНГЛИЯ.

ЛОНДОН, 10 февраля. (ТАСС). «Санди таймс» и «Рейнольдс ньюс» помещают речь товарища Сталина на первой полосе. «Обсервер» также отводит ей видное место. В то время как «Санди таймс» и «Обсервер» подчеркивают ту часть речи товарища Сталина, где он говорит о роли советских ученых, и усматривают в этом «косвенное упоминание об атомной энергии», «Рейнольдс ньюс» и «Санди экспресс» выделяют те места, где товарищ Сталин говорит об экономических вопросах.

ЛОНДОН, 10 февраля. (ТАСС). Лондонское радио отводит исключительное внимание выступлению И. В. Сталина на предвыборном собрании избирателей Сталинского округа г. Москвы. В течение дня 10 февраля радио неоднократно передавало сокращенное изложение речи товарища Сталина. При этом в передачах особенно отмечаются разделы речи, посвященные развитию и росту экономики СССР и анализу мировой войны.

В специальной передаче лондонское радио отметило замечание товарища Сталина о предстоящей в ближайшее время отмене карточной системы.

ФРАНЦИЯ.

ПАРИЖ, 10 февраля. (ТАСС). Откликаясь на вчерашнюю речь товарища Сталина на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа, парижское радио особо отмечает, что товарищ Сталин заявил о предстоящей отмене карточной системы и улучшении жизненного уровня трудящихся. «Сталин заявил,—продолжает радио,—что Россия будет гарантирована от всяких случайностей, когда советская промышленность сможет производить ежегодно до 50 млн. тонн чугуна, до 60 млн. тонн стали, до 500 млн. тонн угля и 60 млн. тонн нефти».

«В первой части своего выступления Сталин подчеркнул,—говорится далее в радиопередаче,—что вторая мировая война возникла как неизбежный результат развития капиталистической системы. В конце своей речи он сказал, что при условии оказания должной помощи советским ученым они сумеют не только догнать, но и перегнать в ближайшее время зарубежных ученых».

ПОЛЬША.

ВАРШАВА, 10 февраля. (ТАСС). Все столичные газеты сообщают о речи И. В. Сталина, произнесенной 9 февраля на предвыборном собрании избирателей Сталинского округа гор. Москвы.

ЧЕХОСЛОВАКИЯ.

ПРАГА, 10 февраля. (ТАСС). Пражские газеты на видных местах опубликовали подробное изложение выступления товарища Сталина перед избирателями Сталинского избирательного округа города Москвы. Газеты особенно приводят цифры, характеризующие могучий под'ем советского хозяйства, силу и мощь СССР. Центральный орган чехословацких профсоюзов «Праце» поместил изложение выступления товарища Сталина под крупным заголовком «СССР—надежда и наша защита».

Газеты поместили также статьи и сообщения из Москвы, в которых рассказывается об огромном патриотическом под'еме в Советском Союзе в связи с выборами в Верховный Совет Союза ССР.

БОЛГАРИЯ.

СОФИЯ, 10 февраля. (ТАСС). Газета «Отечествен фронт»—официоз болгарского правительства—опубликовала полный текст речи И. В. Сталина, произнесенной 9 февраля на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа г. Москвы.

Остальные газеты, в том числе—«Изгрев», «Земледельско знамя», «Народ» и «Ден» опубликовали на первых страницах подробное изложение речи.

АВСТРИЯ.

ВЕНА, 10 февраля. (ТАСС). «Эстеррейхише цейтунг» печатает полный текст выступления товарища Сталина на предвыборном собрании в Сталинском округе г. Москвы. «Эстеррейхише фольксштимме» помещает изложение речи под заголовком: «Сталин перед избирателями». «Арбейтер цейтунг» и «Дас Клейне фольксблатт» также публикуют на видных местах сообщение о речи товарища Сталина.

Эрнст Фишер в передовой статье «Нейес Эстеррейх» заявляет: «Советские выборы проходят под знаком победы над смертельным врагом, под знаком обширного восстановления разрушенных немецкой армией районов и под знаком непреодолимой народной инициативы, без которой не может быть создано ничего великого».

ИТАЛИЯ.

РИМ, 10 февраля. (ТАСС). Римское радио, сообщая о вчерашней речи И. В. Сталина на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа гор. Москвы, отмечает, что, охарактеризовав вторую мировую войну, как результат кризиса капиталистической системы, И. В. Сталин указал, что участие в этой войне Советского Союза усилило ее антифашистский характер.

Выступления Бевина и ван Клеффенса на заседании Совета Безопасности

ЛОНДОН, 9 февраля. (ТАСС). Выступивший на заседании Совета Безопасности 9 февраля после тов. Мануильского глава английской делегации Бевин заявил, что затронут крупный принципиальный вопрос, на который Англия должна дать ответ. Во всех заявлениях, сделанных сегодня и на предыдущем заседании, суверенитет Голландии не ставился под вопрос. Он процитировал статью 2-ю параграф 7 Устава относительно вмешательства в вопросы, входящие по существу в сферу внутренней юрисдикции какого-либо государства. Бевин заявил далее, что, насколько он мог понять представителей Голландии, никто не отрицал права индонезийцев иметь свою форму правления и что д-р ван Моок был ответственным представителем Нидерландов в Индонезии и он был готов вести переговоры. Англичане послали представителя не для того, чтобы вести переговоры, а чтобы помочь ведению переговоров между голландскими и индонезийскими представителями. Бевин добавил, что он стремится к тому, чтобы английские войска были отведены возможно скорее.

Останавливаясь на целях предложенной тов. Мануильским комиссии, Бевин утверждал, что деятельность такой комиссии была бы несовместима с сохранением суверенитета Голландии. Давая оценку национальному движению индонезийцев, Бевин добавил: «Ни я, ни голландцы не обвиняли национальное движение Индонезии в том, что оно является фашистским. Мы заявили, что японцы обучали экстремистов. Это они вызвали беспорядки». По мнению Бевина, «Совет должен приветствовать переговоры, которые должны начаться на Яве, и предоставить суверенной власти проводить их».

Представитель Нидерландов ван Клеффенс заполнил свое выступление юридической аргументацией. Он процитировал ссылку Бевина на Устав и заявил, что внутренние дела суверенной державы не должны интересовать Совет Безопасности.

ИЕ 32631. Типография издательства «Курская правда». Тир. 55.100 Зак. 493

Ответ. редактор М. ПАВЛОВ.