На сессии Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций

(ОКОНЧАНИЕ).

Как и Бирнс, британский делегат Бевин отвел значительное место в своей речи вопросу о контроле над атомной энергией. Он остановился далее на истории вопроса о разоружении. Бевин сказал, что его правительство готово давать любую информацию относительно своих вооруженных сил, какую может потребовать организация Об'единенных наций. По его словам, британские вооруженные силы сейчас насчитывают менее миллиона человек. Он говорил, что Великобритания заинтересована в дальнейшем сокращении своих армий в связи с понесенными ею крупными финансовыми жертвами в войне.

Перейдя к вопросу о войсках, находящихся на чужих территориях, Бевин утверждал, что британское правительство стремится к их отозванию. Он сказал, что «молится» об урегулировании положения в Индии, после которого британские войска будут готовы покинуть эту страну. Пребывание британских войск в Египте Бевин оправдывал ссылками на условия договора, заключенного Великобританией с этой страной на 10 лет. В то же время Бевин ничего не сказал о пребывании британских войск на территории других государств — членов организации Об'единенных наций.

В заключение британский министр иностранных дел рекомендовал собрать «достаточность» при сокращении вооружений.

С особым вниманием корреспондентов выступает выступление главы советской делегации министра иностранных дел СССР В. М. Молотова. Всем памятно, что именно советская делегация явилась инициатором постановки вопроса о всеобщем сокращении вооружений на сессии Генеральной Ассамблеи. В своей речи В. М. Молотов показал, что международная обстановка после второй мировой войны, в отличие от той обстановки, которая сложилась после первой войны, благоприятствует успешному решению поставленной задачи. Он изложил ясную и четкую позицию советского правительства в вопросах сокращения вооружения и запрещения использования атомной энергии в военных целях. Присутствовавшие на заседании оживленно реагировали на замечание Молотова о том, что атомная бомба не является оружием обороны и по самым свойствам своим предназначается для использования на чужой территории.

С явным одобрением были встречены публикой призыв главы советской делегации к сокращению разлутных военных бюджетов и его слова о том, что сокращение военных бюджетов будет способствовать сокращению налогов и взлучшения цен на товары: как известно, цены в США на продукты и предметы широкого потребления после окончания войны находятся в состоянии стремительного роста. От имени советской делегации Молотов выразил уверенность, что решение о всеобщем регулировании и сокращении вооружений будет принято единогласно. Это заявление было встречено продолжительными аплодисментами. (Полный текст речи В. М. Молотова публикуется в сегодняшнем номере).

В прениях на вчерашнем вечернем заседании выступил также делегат Египта, который вновь вернулся к вопросу о пребывании войск союзных держав на территории других стран—членов организации Об'единенных наций и настаивал на скорейшем отозвании этих войск, и представитель Австралии.

На сегодняшнем утреннем заседании делегат Франции Паркэ выступил с поддержкой предложенного проекта резолюции. Делегат Канады также высказался за принятие этого проекта резолюции.

Резолюция о принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений была принята единогласно под дружные аплодисменты всех делегаций и публики, присутствовавшей на заседании.

Попытки снять с обсуждения вопроса о предоставлении информации относительно войск не увенчались успехом

НЬЮ-ЙОРК, 13 декабря. (Спец. корр. ТАСС). На сегодняшнем вечернем заседании политический комитет вернулся к двум важнейшим вопросам, которые широкой общественностью справедливо расцениваются как главные проблемы, стоящие в порядке дня Генеральной Ассамблеи: о всеобщем регулировании и сокращении вооружений и о предоставлении сведений относительно вооруженных сил Об'единенных наций. Комитет должен был рассмотреть проект резолюции о принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений, подготовленный подкомитетом, а также британскую и советскую поправки к резолюции относительно предоставления сведений о войсках, внесенные на пленарном заседании во вторник 10 декабря. От советской делегации на заседании комитета присутствовал В. М. Молотов.

Перед принятием резолюции о принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений выступили с краткими речами представители великих держав, а также делегаты Чехословакии, Канады, Египта и Аргентины. Они отмечали значение этого документа. Многие делегаты благодарили советскую делегацию за инициативу постановки этого вопроса и активное участие в выработке решения.

Глава советской делегации Молотов выразил удовлетворение результатами, достигнутыми в комитете. Вместе с тем он подчеркнул, что принятие резолюции о принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений является лишь первым шагом в том трудном и важном деле, к которому приступают Об'единенные нации. Молотов выразил благодарность всем тем делегациям, которые вместе с советской делегацией участвовали в выработке резолюции.

После принятия резолюции, которая была одобрена единодушно, председательствующий Спаак предложил вниманию комитета принятую вчера подкомитетом краткую резолюцию, которая, как мы сообщали, является не чем иным, как формулой, позволяющей снять с обсуждения вопрос о предоставлении информации о войсках Об'единенных наций. В этом кратко заинтересованы британская и американская делегации, после того как Шоукросс, публично заявивший во вторник, что он принимает советскую поправку о том, чтобы сведения представлялись не только относительно войск, но и относительно вооружений,—отказался от своего слова. Советская делегация в подкомитете голосовала против резолюции Спаака.

Когда Спаак сегодня представил свою резолюцию комитету, Молотов сказал, что она не подлежит рассмотрению здесь, поскольку Генеральная Ассамблея не давала комитету такого поручения. «Дело Генеральной Ассамблеи — принять или не принять ту резолюцию, которую уже выработал наш комитет, внести к ней те или иные поправки или не вносить их,—сказал Молотов.—На каком же основании теперь комитету предлагают принять новую резолюцию, в которой нет ни слова о том, о чем шла речь в наших предложениях?».

Молотов напомнил, что 10 декабря Генеральная Ассамблея рассматривала доклад представителя данного комитета по вопросу о прекращении вооруженных сил государств—членов организации Об'единенных наций на неприятельских территориях. В резолюции, предложенной политическим комитетом, во-первых, говорилось о представлении сведений о войсках, расположенных на территории других Об'единенных наций; во-вторых, о войсках расположенных на территории бывших вражеских государств; в-третьих, о военных базах, находящихся на чужой территории. Кроме того, в резолюцию был включен пункт 4-й о представлении сведений относительно военного персонала, находящегося как за границей так и дома. Наконец, в резолюции указывался срок представления этих сведений.

На пленуме Генеральной Ассамблеи возникли новые предложения. Г-н Шоукросс внес поправку. К этой поправке советская делегация добавила свое предложение, с которым Шоукросс согласился, добавив в свою очередь, еще одно дополнение, которое в принципе также было приемлемо для всех делегаций на пленуме Генеральной Ассамблеи.

— Так как Генеральная Ассамблея не имела возможности отредактировать эти добавления на своем заседании, она поручила редакционному комитету заняться этим делом, — продолжал Молотов.—Редакционный комитет почему-то не выполнил этой задачи, передал ее в подкомитет нашего комитета, обсуждавший другой вопрос—о сокращении вооружений. Подкомитет же вместо всех тех предложений, которые были переданы ему на редактирование, дает нам сегодня совершенно новый проект резолюции, где даже не упоминается о вооруженных силах Об'единенных наций на чужих территориях. Исчез вопрос, который мы обсуждали. Куда девалась та резолюция, которая была принята комитетом и передана на рассмотрение Ассамблеи? Какова ее судьба? Кто пишет такую власть, чтобы, — несмотря на решение комитета, состоящего из представителей 54 государств, —уничтожить это решение? Мы считаем, что комитет свою работу по данному вопросу закончил, передав свой проект решения в Генеральную Ассамблею. Остальное — дело Генеральной Ассамблеи. Если же кто-то недоволен этим проектом, он может предложить на пленарном заседании Ассамблеи другую резолюцию. Пусть же новый проект резолюции, который нам сейчас предлагают, останется частной собственностью лиц, которые его выработали.

Представители Чехословакии, Белоруссии и Украины поддержали справедливое требование делегации СССР и выразили свое удивление по поводу того, что делаются попытки подменить один вопрос другим.

Однако председательствующий Спаак, делегат Великобритании Шоукросс и делегат США Коннэли продолжали требовать, чтобы комитет принял новый проект резолюции, подменяющий ранее принятое решение. Только после длительной дискуссии и нового заявления Молотова о том, что лишь сама Генеральная Ассамблея вправе распорядиться судьбой резолюции, к рассмотрению которой она уже приступила, председательствующий Спаак признал, что вопрос о предоставлении сведений относительно войск государств — членов ЮНО остается на рассмотрении Генеральной Ассамблеи. Таким образом, настойчивые попытки снять этот вопрос с обсуждения под предлогом внесения новой резолюции потерпели крах.

Делегат Чехословакии Клементис внес предложение—вернуть Генеральной Ассамблее первоначальный проект резолюции с поправками, указав, что достичь единогласного решения по этому вопросу не удалось. Это предложение поддержала польская делегация. Представитель Аргентины внес другое предложение — утвердить новый проект резолюции, принятой вчера подкомитетом, и передать его вместе с первоначальным проектом резолюции на рассмотрение Генеральной Ассамблеи.

Большинством голосов комитет отклонил чехословацкое предложение. Затем комитет принял предложение аргентинской делегации. Против этого предложения голосовали делегации СССР, Украины, Белоруссии и Чехословакии. Шесть делегаций воздержались от участия в голосовании.

Попытка сохранения колониального режима под видом опеки

НЬЮ-ЙОРК, 13 декабря. (Спец. корр. ТАСС). На сегодняшнем вечернем пленарном заседании Генеральная Ассамблея рассмотрела предложенный комитетом по опеке проект резолюции о проектах соглашений об опеке над несамоуправляющимися территориями. Как известно, в комитете эти проекты подверглись резкой и справедливой критике. Делегаты СССР, Индии, Китая и ряда других стран указывали, что представленные проекты противоречат основным принципам устава ЮНО, и предлагали существенные поправки к ним. Советская делегация внесла ряд принципиальных изменений и дополнений, принятие которых дало бы возможность коренным образом улучшить проекты соглашений. Большинством голосов комитет принял некоторые из этих поправок. Однако представители Великобритании, Франции, Бельгии, Австралии и Новой Зеландии, претендующие на получение опеки над несамоуправляющимися территориями, категорически отказались считаться с этими поправками и потребовали в ультимативной форме утверждения своих проектов в том виде, в каком они их представили, угрожая в противном случае отказаться от заключения соглашений.

Таким образом, представленные сегодня пленуму Ассамблеи проекты соглашений по сути дела ничем не отличались от первоначальных. Они предусматривают сохранение старого колониального режима под видом опеки. Это не помешало представителям стран, представивших проекты соглашений об опеке, выступить с восхвалением этих проектов, а заодно и с восхвалением итогов управления подмандатными территориями. Представитель Великобритании при этом пытался создать впечатление, будто бы комитет по опеке существенно изменил первоначально представленные проекты, внеся в них многочисленные поправки.

Советская делегация дала отпор подобным маневрам, имеющим целью ввести в заблуждение Генеральную Ассамблею. Выступивший с речью делегат СССР Н. Новиков заявил:

—Представленные на рассмотрение Ассамблеи проекты соглашений об опеке над 8 подмандатными территориями Лиги наций, более или менее аналогичные по содержанию, обладают существенными недостатками. Главный их недостаток заключается в том, что они находятся в противоречии с принципами опеки, содержащимися в уставе организации Об'единенных наций. Эти принципы предусматривают прогрессивное развитие народов подопечных территорий к самоуправлению и независимость. В представленных же проектах мы наблюдаем прямо противоположную тенденцию — страны мандатарии стремятся создать такие условия опеки, которые фактически превратили бы подопечные территории в составную часть страны-опекуна. Осуществление такой тенденции было бы равносильно аннексии этих территорий.

Советский делегат подробно охарактеризовал поправки, вносившиеся советской делегацией в комитете по опеке, отметив, что они исходили из того основного принципа, что подопечные территории не являются собственностью управляющей власти, а должны находиться под международной юрисдикцией, именно под юрисдикцией Об'единенных наций, осуществляющих международную систему опеки.

Создание организации Об'единенных наций и учреждение международной системы опеки, сказал Новиков, вызвало у населения подопечных территорий надежды, что перед ними также открывается путь развития в экономической, культурной и политической областях. Система опеки должна поднять эти, ныне отсталые территории на такой уровень, при котором они могли бы вступить в семью народов в качестве самоуправляющихся или независимых народов. Народы этих территорий имеют не меньшее право, чем все другие народы, пользоваться благами современной цивилизации и улучшать свое благосостояние. Возможности такого развития заложены в системе опеки, и нашей первейшей заботой об отсталых народах подопечных территорий должно быть — обеспечить, чтобы все эти возможности были реализованы. Только тогда выполним задачи, стоящие перед нами в деле опеки.

От имени советской делегации Новиков внес проект резолюции, констатирующий, что представленные на рассмотрение проекты соглашений об опеке составлены с нарушением основных требований устава организации Об'единенных наций. В резолюции указывается, что эти проекты не могут считаться соглашениями по опеке, так как уставом (ст. 79-я) предусматривается, что условия опеки определяются соглашениями непосредственно заинтересованных сторон, тогда как до сих пор вообще не установлено, какие страны должны считаться непосредственно заинтересованными. Далее резолюция указывает, что проекты соглашений содержат указание на то, что подопечные территории должны управляться как составные части государств, которые являются управляющей властью, что фактически равносильно захвату подопечных территорий, тогда как по уставу (ст. 76-я) система опеки должна способствовать прогрессивному развитию народов подопечных территорий в направлении к самоуправлению или независимости. Наконец, резолюция устанавливает, что представленные проекты предусматривают в качестве одного из условий создание на подопечных территориях военных, военно-морских и авиационных баз, без согласия Совета Безопасности, что находится в противоречии с уставом (ст. 83-я), из которого следует, что учреждение военных, военно-морских и авиационных баз на подопечных территориях требует согласия Совета Безопасности.

В проекте резолюции, предложенном советской делегацией, содержались два предложения: 1) отклонить представленные проекты соглашений, как несоответствующие уставу; 2) рекомендовать правительствам Великобритании, Франции, Бельгии, Австралии, Новой Зеландии представить на рассмотрение Ассамблеи новые проекты соглашений по опеке, составленные в соответствии с уставом.

Ряд выступивших далее делегатов также указывал на неудовлетворительность предложенных проектов соглашений. Об этом, в частности, говорили делегаты Чили, Индии и Югославии. Однако представители стран-мандатариев, образовавших компактный блок и поддерживаемых некоторыми другими странами, связанными с ними государственными связями или некоторыми особыми интересами, и здесь, на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи, провели угодное им решение.

Советская резолюция была отклонена 34 голосами против шести при 11 воздержавшихся. Характерно, что в числе воздержавшихся были представители Индии, Египта, Ирака, Филиппин, Саудовской Аравии, Эфиопии, Либерии и др.

Отказ от предоставления сведений о войсках

НЬЮ-ЙОРК, 14 декабря. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня пленарное заседание Генеральной Ассамблеи закончило, наконец, рассмотрение вопроса о предоставлении информации о вооруженных силах государств—членов организации Об'единенных наций, имеющего длительную историю. Этот вопрос приобрел особую остроту в последние дни, когда столь ярко сказалось определенное нежелание делегации Великобритании предать гласности данные о своих войсках, находящихся на чужой территории, и столь же определенное нежелание делегации США опубликовать данные о своих вооружениях.

Как сообщалось, вчера в политическом комитете делегации США и Великобритании прилагали все усилия, чтобы снять с обсуждения Генеральной Ассамблеи принятого Комитетом проекта решения по этому вопросу, к рассмотрению которого пленум Ассамблеи уже приступил во вторник. Они добивались, чтобы этот проект был подменен другим, никого ни к чему не обязывающим. Однако советская делегация настояла на том, чтобы вопрос был возвращен на рассмотрение пленума Генеральной Ассамблеи.

Сегодня председательствующий Спаак об'явил: «Перед нами две резолюции — первоначально принятая политическим комитетом резолюция о предоставлении сведений о войсках и новая резолюция, принятая политическим комитетом вчера...».

Выступивший с заявлением от имени советской делегации А. Громыко ясно показал, с какой целью производятся настойчивые попытки подменить одну резолюцию другой. Он заявил, что советская делегация попрежнему высказывается за предоставление сведений о войсках и что она будет голосовать за первоначальный проект резолюции в целом, хотя она и считает один из его пунктов однобоким, не предусматривающим предоставления сведений о вооружениях и потому неприемлемым.

Заявление советской делегации

Текст выступления А. Громыко на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи 14 декабря с. г.

Советская делегация, как известно, внесла на рассмотрение Генеральной Ассамблеи предложение о том, чтобы все государства—члены организации Об'единенных наций предоставили Генеральному секретарю и в Совет Безопасности в месячный срок следующие сведения:

1. В каких пунктах территории Об'единенных наций или иных государствах, за исключением бывших вражеских территорий, и в каком количестве расположены вооруженные силы других Об'единенных наций.

2. В каких пунктах бывших вражеских государств и в каком количестве расположены вооруженные силы союзных держав и других Об'единенных наций.

3. В каких пунктах на указанных выше территориях расположены авиационные и морские базы и состав их гарнизонов, принадлежащие к вооруженным силам государств—членов организации Об'единенных наций.

Сейчас можно сказать, что предложение советской делегации вызвало большой интерес и подверглось тщательному рассмотрению в комитете. В ходе обсуждения этого предложения делегацией Соединенных Штатов Америки было внесено предложение о предоставлении сведений также и по войскам, находящимся на собственных территориях стран-членов организации Об'единенных наций, хотя внесение такого предложения не вытекало из существа вопроса, поставленного советской делегацией, о чем министр иностранных дел СССР В. М. Молотов сделал соответствующее раз'яснение.

Вопрос о войсках дома — это вопрос совершенно иного характера. Он может и должен быть также рассмотрен. Однако он должен быть рассмотрен лишь в связи с рассмотрением всего комплекса вопросов по всеобщему сокращению вооружений и проведением Советом Безопасности соответствующих мероприятий по претворению в жизнь решения Генеральной Ассамблеи о сокращении вооружений. Предоставление сведений о войсках дома могло бы быть оправдано в том случае, если бы запрашивались одновременно сведения и о вооружениях, т. к. предоставление сведений только о персонале без вооружения мало что дает. Какой бы интерес ни представляли сведения о войсках дома для Генеральной Ассамблеи и для Совета Безопасности, до рассмотрения вопроса о всеобщем сокращении вооружений, ценность таких сведений будет невелика, ибо без предоставления сведений о вооружениях, имея в виду все виды вооружений, в том числе и новые виды оружия массового уничтожения, ценность таких неполных сведений будет ограниченной.

Казалось бы, как можно сомневаться в обоснованности предложения о предоставлении сведений не только по войскам, но и по вооружению, так как вооруженные силы представляют собой не просто массу людей, но людей, оснащенных военной техникой, которая в настоящее время достигла высокой степени развития. Тем не менее, делегации некоторых стран и прежде всего делегация Соединенных Штатов Америки, по инициативе которой первоначальное предложение о предоставлении сведений о войсках и военных базах на чужих территориях было расширено путем внесения предложения о предоставлении сведений о войсках дома, отказались принять советское предложение о предоставлении сведений о вооружениях.

В результате, комитетом была принята большинством голосов известная вам резолюция из 4 пунктов, в которой предусматривается предоставление сведений не только о войсках и военных базах на чужих территориях, но и сведений о войсках на собственных территориях Об'единенных наций. Эту резолюцию мы уже обсуждали на пленарном заседании Ассамблеи 10 декабря. В связи с тем, что в процессе ее обсуждения на Ассамблее британской и советской делегациями были внесены поправки, резолюция эта вместе с поправками была передана в подкомитет, который, к сожалению, не смог притти к согласованному решению.

Результаты работы подкомитета (одобренные затем большинством в комитете вчера), однако, состоят не только в том, что он не смог притти к согласованному решению, но и в том, что он вместо принятой ранее резолюции о предоставлении сведений о войсках и военных базах как на чужих территориях, так и на собственных территориях стран — членов Об'единенных наций, представил проект такой резолюции, где содержится лишь призыв к Совету Безопасности определить, по возможности скорее, какую информацию государства—члены организации должны предоставлять Совету для претворения в жизнь резолюции о всеобщем сокращении вооружений.

Получился довольно странный результат. Резолюция, принятая ранее комитетом и уже обсуждавшаяся однажды на Генеральной Ассамблее, как бы исчезла. Комитет рекомендует новую резолюцию, взамен ранее принятой. Эта новая резолюция, как небо от земли, отличается не только от советского предложения, но и от принятого ранее решения комитета, предусматривающего предоставление сведений также по войскам дома. В новой резолюции ничего не говорится о необходимости предоставления сведений ни по войскам на чужих территориях, ни о войсках дома, о которых речь шла в предыдущем постановлении комитета.

Такая резолюция, господа, представлена на наше рассмотрение на сегодняшнем пленарном заседании Ассамблеи. Позволительно спросить, как возможно будет об'яснить, почему Генеральная Ассамблея не захотела принять решения по предоставлению сведений о войсках и о военных базах? Как можно об'яснить кому-либо тот факт, что Генеральная Ассамблея не захотела затребовать сведения о войсках и принять то решение, которое было представлено на рассмотрение 10 декабря?

Как можно согласиться с резолюцией, предлагаемой нам теперь, в которой вопрос о предоставлении сведений совершенно затушевывается и смазывается? Советская делегация не может согласиться с представленной нам новой резолюцией и предлагает рассмотреть и принять решение по первой резолюции комитета. Советская делегация считает приемлемыми первые три пункта этой первой резолюции, а именно:

1. В каких пунктах, расположенных на территории членов организации Об'единенных наций или других государств, за исключением бывших вражеских территорий, и в каком количестве находятся вооруженные силы других членов организации Об'единенных наций, включая сюда организации военного типа.

2. В каких пунктах в пределах бывших вражеских государств и в каком количестве находятся вооруженные силы союзных держав и других членов организации Об'единенных наций, включая сюда организации военного типа.

3. В каких пунктах, расположенных на вышеупомянутых территориях, имеются авиационные и военно-морские базы и какова численность их гарнизонов принадлежащих к составу вооруженных сил государств—членов организации Об'единенных наций.

Что касается четвертого пункта, предусматривающего предоставление сведений как по войскам на чужих территориях, так и по войскам дома, то по указанным выше мотивам советская делегация будет голосовать против этого пункта. Этот пункт является односторонним, так как он предусматривает предоставление сведений только о персонале и не предусматривает предоставления информации о вооружении. Однако советская делегация, которая стремится внести ясность в тот вопрос, который мы обсуждаем, и прежде всего вопрос о войсках на чужих территориях, будет голосовать в целом за эту резолюцию даже в случае, если четвертый пункт будет отброшен.

В результате обсуждения данного вопроса нетрудно сделать вывод о том, кто действительно готов предоставить сведения о численности своих войск, а кто лишь говорит о готовности предоставить такие сведения, но не подкрепляет разговоры делами. Советская делегация выражает надежду, что Генеральная Ассамблея примет решение о предоставлении сведений о войсках и военных базах, как это было рекомендовано нам комитетом в документе, обсуждавшемся на Ассамблее 10 декабря.

Заявление советской делегации, оглашенное Громыко, произвело большое впечатление на всех присутствовавших. Оно с новой силой показало, кем и в каких интересах предпринимаются столь настойчивые попытки уйти от актуальнейшего вопроса, поставленного советской делегацией. Весьма характерно, что представители США и Великобритании даже не попытались об'яснить свою позицию, поскольку оправдать ее было бы весьма затруднительно.

Желая быстрее покончить с вопросом, который причинил в последние дни столько огорчений некоторым делегациям, председательствующий Спаак поспешил перейти к голосованию. «Вначале мы проголосуем новую резолюцию, принятую политическим комитетом вчера. Если она будет принята, не будет нужды голосовать первоначальную резолюцию»,—сказал Спаак.

Эта «новая резолюция», фактически означающая отказ от первоначальной и тем самым отказ от предоставления сведений о войсках, была принята большинством голосов. Нетрудно было заметить, что после оглашения результатов голосования на скамьях некоторых делегаций раздались вздохи облегчения...

Выборы в Совет по опеке

Вчера, как сообщалось, Генеральная Ассамблея большинством голосов утвердила восемь соглашений об опеке над несамоуправляющимися территориями, находящихся в резком противоречии с принципами устава. Советская делегация и ряд других делегаций возражали против одобрения этих документов, подчеркивая, что под видом опеки государства-мандатарии хотят сохранить старый колониальный режим. Однако, поскольку соглашения, все же, были утверждены, сегодня на пленарном заседании встал вопрос о создании Совета по опеке.

Согласно уставу, в Совет входят в равном количестве представители стран-опекунов и стран, не являющихся опекунами, причем в числе членов Совета автоматически включаются представители великих держав — СССР, США, Великобритании, Франции и Китая. Поскольку Бельгия, Австралия и Новая Зеландия представили проекты соглашений, они также должны войти в Совет. Остальные проекты соглашений представлены великими державами — Великобританией и Францией. Таким образом, для того, чтобы создать равновесие между странами-опекунами и странами, не являющимися таковыми, следовало избрать двух членов Совета.

Перед голосованием взял слово делегат СССР Громыко. Он заявил, что советская делегация считает представленные соглашения об опеке противоречащими уставу. Поэтому советская делегация считает, что эти соглашения не могут служить основой для создания Совета по опеке. Исходя из этого, советская делегация не может участвовать в выборах указанного Совета.

С аналогичными заявлениями выступили делегаты Белоруссии, Югославии и Украины. Большинством голосов в Совет по опеке были избраны представители Мексики и Ирака. Делегации СССР, Белоруссии, Югославии и Украины в голосовании не участвовали.

□ □ □

НОВОЕ ВРЕМЕННОЕ ФРАНЦУЗСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО

ПАРИЖ, 16 декабря. (ТАСС). Сегодня вечером Леон Блюм сформировал кабинет из одних социалистов. Глава временного правительства и министр иностранных дел—Леон Блюм.

Преследования демократов в Иране

ТЕГЕРАН, 15 декабря. (ТАСС). 13 декабря отряды «Демократической партии» Ирана совершили налет на центральный клуб народной партии в Тегеране.

По сообщению газеты «Этте-лаат», 13 декабря в Казвине разгромлен комитет народной партии.

Положение в Индонезии

ГААГА, 15 декабря. (ТАСС). Агентство АНП сообщает, что в Голландии идет подготовка к отправке в Индонезию второй дивизии и трех артиллерийских полков.

По сообщениям из Индонезии, положение там с каждым днем становится все напряженнее.

Газеты печатают сообщения о том, что на Южном Целебесе об'явлено состояние войны. Вокруг городов беспрерывно идут сражения. Голландские войска предпринимают крупные операции с целью подавить национальное движение. Политические партии Целебеса послали телеграмму Шариру, в которой говорится, что население Целебеса требует независимости и помощи в борьбе против иностранных оккупантов. Продолжаются бои около Батавии. В Семаранге и Сурабайе голландские патрули убили много индонезийцев. Возобновились бои на острове Борнео.

Зам. отв. редактора Г. Г. ВЕЛЬШ.

Адрес редакции: г. Курск, ул. Ленина 77. Телефоны: зам. ответственного редактора—3-54, ответственный секретарь—2-60, отделы: пропаганды—9-46, партийной жизни—4-41, сельскохозяйственный—3-90, промышленности—3-56, культуры и быта—9-47, информации—9-31, писем—9-33; начальник издательства—2-68, контора типографии—2-54, отдел об'явлений и бухгалтерия—1-42, шеф-ред—9-32, междугородний (прямой) — 19.

НЕ 22406 Типография газ. «Курская правда» Тир. 30.000 Зак. 4360.