В комитетах Генеральной Ассамблеи

Обсуждение советского предложения о регулировании и сокращении вооружений

НЬЮ-ЙОРК, 11 декабря. **(Спец. корр. ТАСС).** Подкомитет № 3, созданный политическим комитетом для выработки резолюции относительно общего регулирования и сокращения вооружений, сегодня собрался для того, чтобы обсудить проект, подготовленный редакционной комиссией на основе тех положений, которые были в принципе приняты на предыдущих заседаниях. Редакционная комиссия работала 3 дня и добилась определенного успеха, согласовав, в основном, все пункты резолюции. Можно было ожидать, что теперь подкомитет сможет довольно быстро завершить выработку резолюции, затрагивающей столь жизненно важный вопрос.

Однако председательствующий Спаак предложил об'единить в одно целое вопрос о регулировании и сокращении вооружений и вопрос о представлении сведений о войсках, который вчера обсуждался на пленуме Ассамблеи, но затем был передан на доработку в политический комитет. Естественно, что это привело бы только к усложнению и оттяжке выработки резолюции относительно регулирования и сокращения вооружений. Советский делегат Вышинский выступил против такого предложения и рекомендовал начать обсуждение проекта, выработанного редакционной комиссией — пункт за пунктом «Когда мы закончим с этим вопросом,—мы сможем приступить к выполнению того поручения, которое дала нам вчера Генеральная Ассамблея»,— сказал советский делегат.

Подкомитет принял это предложение и приступил к постатейному обсуждению проекта резолюции об общем регулировании и сокращении вооружений. И тут вновь ярко сказалось стремление некоторых делегаций усложнить и запутать этот вопрос. Хотя каждая фраза предложенного проекта неоднократно и всесторонне обсуждалась и уточнялась сперва в комитете, потом в подкомитете и, наконец, в редакционной комиссии, снова посыпались поправки. Весьма характерные поправки, в частности, предложила канадская делегация. Она настаивала на том, чтобы в резолюцию был включен, например такой пункт: «Генеральная Ассамблея, согласно статье 11-й устава (11-я статья устава говорит о том, что Генеральная Ассамблея может рассматривать общие принципы поддержания международного мира и безопасности, включая принципы, руководящие разоружением и регулированием вооружений. **прим. корр-та**), обращает внимание членов Организации Об'единенных наций на эту резолюцию и принципы, которые должны направлять разоружение и регулирование вооружений».

Возражая против этой громоздкой и путанной формулировки, советский делегат Вышинский заявил, что, во-первых, она не вносит никаких существенных дополнений к существу резолюции, а, во-вторых, искажает существо рассматриваемого вопроса, поскольку в ней речь идет не о сокращении вооружений, а **о разоружении.** Против канадской поправки высказались также делегаты Франции, Польши, Индии.

Британский делегат Шоукросс, поддерживая эту поправку, заявил, что, по его мнению, разоружение и сокращение вооружений —это одно и то же, и попросил Вышинского раз'яснить, в чем заключается разница. На это Вышинский возразил:

— По-моему, разница между разоружением и сокращением вооружений очевидна и ясна для каждого человека. Разоружение означает ликвидацию вооруженных сил, а сокращение вооружений означает уменьшение численного состава армий и сокращение вооружений, а также запрещение определенных видов оружия, как, например, такого вооружения, как атомная бомба и другие средства массового уничтожения. В 11-й статье устава говорится именно о разоружении; ссылаться на нее и говорить здесь о разоружении в то время, как мы решаем вопрос о регулировании и сокращении вооружений, означало бы вводить мировое общественное мнение в заблуждение. Шоукросс предложил мне сказать, на какую другую статью можно было бы сделать ссылку, если не на статью 11-ю. Я отвечаю: если уж ссылаться на ту или иную статью устава, то можно было бы привести, например, статью 26-ю устава, в которой идет речь об установлении системы регулирования вооружений, что включает вопрос о сокращении вооружений. Это лишь первый шаг к разоружению. Шоукросс, однако, упорно пытался протащить канадскую поправку, не останавливаясь при этом перед прямыми искажениями того, что говорили другие делегаты. Он заявил вдруг, что Вышинский возражает против ссылки на 11-ю статью устава потому, что он якобы хочет... ограничить права Генеральной Ассамблеи и передать все функции в осуществлении всеобщего сокращения вооружений Совету Безопасности. Это заявление вызвало справедливый отпор советского делегата, который заявил, что у Шоукросса нет оснований для таких кривотолкований.

Обсуждение канадских поправок будет продолжено на следующем заседании.

Политический комитет рекомендует отозвать послов и посланников из франкистской Испании

Политический комитет закончил рассмотрение вопроса об отношении Об'единенных наций к франкистскому режиму в Испании, проходившее в течение ряда дней в обстановке напряженной политической борьбы.

Напомним, что польская делегация, по инициативе которой этот вопрос был поставлен на повестку дня Ассамблеи, настаивала на полном разрыве дипломатических отношений с франкистской Испанией. Белорусская делегация предлагала разорвать и экономические связи с франкистской Испанией, что способствовало бы быстрейшей ликвидации фашистского режима. Этим предложениям делегация США противопоставила проект резолюции, в котором высказывалось лишь ни к чему не обязывающее пожелание, чтобы Франко передал власть правительству, представляющему испанский народ.

Подкомитет, созданный политическим комитетом для выработки согласованной резолюции, заседал несколько дней. Делегации СССР, Франции, Белоруссии, Польши, Гватемалы, Чили, Мексики, Панамы, Венецуэлы, Бельгии настаивали на принятии действенных мер против франкистского режима. Представители США, Великобритании, Кубы, Перу требовали, чтобы Ассамблея ограничилась общим пожеланием об установлении в Испании демократической формы правления. Подкомитет большинством голосов принял проект резолюции, рекомендующий лишить франкистское правительство права вступать в члены организации Об'единенных наций и международных организаций, связанных с нею, а также рекомендующий Об'единенным нациям разорвать дипломатические отношения с правительством Франко и прекратить импорт продовольствия из Испании.

Когда этот проект решения был представлен политическому комитету, некоторые делегации, в том числе делегации США, Великобритании, возобновили борьбу, пытаясь во что бы то ни стало добиться возвращения Об'единенных наций на путь пресловутой политики невмешательства. Представитель США Коннэли внес в качестве «поправки» свою собственную резолюцию, забаллотированную в подкомитете. Его поддерживали делегаты Великобритании, Голландии, Кубы, Сальвадора. Однако большинство членов комитета продолжало требовать принятия такого решения, которое на деле оказало бы помощь испанскому народу в борьбе против фашистского режима. Резолюцию, предложенную подкомитетом, поддержали делегаты СССР, Франции, Польши, Мексики, Гватемалы и ряда других стран.

Представитель Венецуэлы, подчеркнув, что делегации США и Великобритании «сформировали коалицию» и выступают единым фронтом против принятия решительных мер, которые способствовали бы ликвидации франкистского режима, сказал: «Нам хотелось бы, чтобы две англо-саксонские демократии избрали лучший курс, чтобы они участвовали в искоренении фашизма вместо того, чтобы защищать его». Коснувшись угроз делегата США Коннэли, указывавшего, что Соединенные Штаты могут не подчиниться решению Ассамблеи, делегат Венецуэлы сказал: «Англо-саксы всегда были в большинстве; естественно, что они к этому привыкли. Сейчас им трудно примириться с тем, что они оказались в меньшинстве. Жаль, однако, что они стали на позицию сопротивления меньшинства».

Американская резолюция, которую Коннэли теперь выдавал за «поправку», была отвергнута комитетом. Далее комитет приступил к голосованию проекта резолюции, предложенного подкомитетом. Теперь делегации США, Великобритании и некоторые другие начали борьбу за то, чтобы если не провалить, то, хотя бы, максимально смягчить эту резолюцию. Представитель Великобритании Шоукросс, заняв оборонительную позицию, всячески старался доказать, что его правительство отнюдь не желает помогать Франко. «Мы добрые социалисты, — говорил он,—но у нас есть деловой расчет».

Делегатам США и Великобритании удалось добиться смягчения ряда формулировок. Однако основной характер резолюции остался неизменным. Она констатирует, что режим Франко является фашистским, призывает испанский народ установить демократическую форму правления, устанавливает, что правительство Франко не может быть принято ни в ЮНО, ни в международные организации, связанные с ЮНО, предлагает всем Об'единенным нациям отозвать из Мадрида своих послов и посланников. Кроме того, по предложению бельгийской делегации, принят пункт, рекомендующий, «чтобы, если в течение представляющегося достаточным периода времени не будет организовано правительство, представляющее испанский народ, которому Франко должен передать власть, — Совет Безопасности подверг изучению мероприятия, необходимые для урегулирования ситуации».

Американская общественность с огромным вниманием следит за обсуждением вопроса об отношении Об'единенных наций к франкистскому режиму. Подводя итоги борьбы, имевшей место в политическом комитете, здесь отмечают, что эта борьба закончилась поражением тех, кто пытался предотвратить принятие решительных мер, которые содействовали бы ликвидации фашистского режима в Испании. В то же время указывают, что делегациям США и Великобритании, упорно боровшимся против принятия такого действенного решения, удалось несколько смягчить удар по Франко. Так, газета «Н. М.» пишет: «Комитет по политическим вопросам и вопросам безопасности несколько успокоил свою совесть в связи с испанским вопросом, который приносит беспокойство Об'единенным нациям с самого момента их возникновения: он принял рекомендацию, требующую отзыва послов и посланников стран—членов ЮНО из Мадрида. Это мероприятие далеко не то, что разрыв дипломатических отношений с Франко, которого требует ряд делегатов, поскольку после отзыва видных дипломатических деятелей государства все еще могут иметь в Мадриде консулов и поверенных в делах. Но это мероприятие все же является сильным действием, требующим, чтобы Франко ушел от власти и предоставил место выборному правительству». Газета отмечает, что делегат Венецуэлы яростно критиковал Британию и США за их «сильный союз» и «совместную игру» в защиту Франко и обвинял их в том, что они поддерживают «долларовую дипломатию».

Газеты предсказывают, что борьба вокруг испанского вопроса с новой силой разгорится на пленуме Генеральной Ассамблеи.

Американская печать о позиции делегации США

Американские газеты высказывают серьезное недовольство позицией, занятой делегацией США на Генеральной Ассамблее. Подчеркивая, что американская делегация утратила инициативу и все чаще послушно следует линии, которую диктует делегация Великобритании, газеты осуждают поведение сенатора Коннэли, который представляет Соединенные Штаты в самом важном комитете Ассамблеи — политическом комитете.

Резко критикует поведение Коннэли в своей редакционной статье газета «Н. М.»: «Однажды он упомянул о коровах, пасущихся на чужих пастбищах. Этим самым он подставил себя под удар, полученный в виде вопроса, что делают эти коровы на чужих пастбищах. Это было, когда комитет обсуждал вопрос о пребывании британских войск в Греции и американских войск в Китае, которые неизвестно чем там занимались. (Коннэли сравнивал с коровами войска, находящиеся на чужих территориях; вопрос ему был задан Молотовым. **Прим. корр-та**). Он указал, что мы не должны предпринимать по отношению к Франко таких действий, которые испанцы могут истолковать, как интервенцию... он говорил так, как будто в Испании демократический режим, и испанский народ может завтра, голосуя против Франко, заставить его уйти. Несколько дней назад он повел борьбу с русскими, горько оскорбляя их за то, что они не хотят представить данные о размерах своих войск, находящихся у них в стране, хотя, когда он говорил, перед ним лежала резолюция, указывающая на то, что русские примирительно относятся к этому вопросу. Коннэли является председателем Комитета по внешней политике в Вашингтоне, там он распоряжается, как дома, хотя иногда его голос может быть заглушен другими голосами. Но в ЮНО, в этом комитете, он является голосом Америки, и он его использует с определенной «сварливостью, с навязчивым невежеством».

На сессии Генеральной Ассамблеи организации Об'единенных наций

Пленарное заседание 11 декабря

НЬЮ-ЙОРК, 11 декабря. **(Спец. корр. ТАСС).** Генеральная Ассамблея на сегодняшнем пленарном заседании закончила рассмотрение вопроса о мировом продовольственном положении, а также обсудила ряд других вопросов.

О мировом продовольственном положении

Резолюция отмечает, что мировое продовольственное положение продолжает оставаться неудовлетворительным. Сельское хозяйство некоторых стран, в частности в Европе, все еще страдает от последствий вражеской оккупации. В ряде азиатских стран, в частности в Индии и Китае, недостаток продуктов питания привел к голоду и повышению смертности. В 1947 году продовольственная проблема все еще не будет разрешена.

Выступивший на заседании Ассамблеи советский делегат Громыко отметил, что советская делегация активно участвовала в разработке практических предложений, входящих в эту резолюцию. Ряд ее предложений был принят. В частности, в резолюцию включено указание на необходимость принять меры для увеличения экспорта продовольствия в страны, испытывающие в нем нужду, а также на необходимость принять меры против вздувания цен на продовольственные продукты. В резолюцию далее включено указание на то, что высокие цены на продовольственные продукты ложатся тяжелым бременем на миллионы потребителей, не приносят действительных выгод производителям сельскохозяйственных продуктов. Вздутые цены на продовольствие выгодны лишь крупным монополиям и посредническим торговым организациям.

Было принято предложение советской делегации об оказании более развитыми в промышленном отношении странами помощи странам, не имеющим собственной индустриальной базы, в строительстве небольших заводов по производству и ремонту сельскохозяйственных машин и инвентаря. В резолюции нашел отражение и ряд других важнейших предложений, внесенных советской делегацией.

— Однако,—заявил Громыко, — советская делегация считает необходимым отметить, что в комитете не было принято одно важное предложение, внесенное ею. Это предложение гласит: «Экспорт зерна и других видов продовольствия в нуждающиеся страны не должен сопровождаться извлечением экспортирующими странами политических и иных выгод». Казалось бы, такое предложение не должно ни у кого вызывать сомнения. В самом деле, можем ли мы допустить, чтобы при решении задачи по устранению недоедания и голода многих миллионов людей в некоторых странах, экспортирующие продовольствие государства извлекали бы для себя выгоды, используя трудное положение этих стран? Такое положение не соответствовало бы принципам Об'единенных наций.

Громыко указал, что советское предложение нашло некоторое отражение в той части резолюции, где указывается на необходимость справедливого распределения продуктов «независимо от политических соображений», однако это соображение недостаточно отражает основную идею советского предложения и является недостаточно ясным. Он заявил, что советская делегация не настаивает на рассмотрении вновь ее предложения, но считает необходимым указать на то, что «организация Об'единенных наций не должна допускать, чтобы тяжелое продовольственное положение одних стран использовалось бы другими странами для получения политических или каких-либо иных выгод».

Генеральная Ассамблея единодушно утвердила резолюцию, предложенную комитетом.

Об оказании помощи странам, пострадавшим от агрессии

Генеральная Ассамблея рассмотрела также вопрос о том, как будет оказываться помощь странам, пострадавшим от фашистской агрессии, после прекращения деятельности ЮНРРА (как известно, ЮНРРА прекращает свою деятельность 31 декабря этого года). Эта проблема в течение длительного времени обсуждалась в комитете по экономическим и финансовым вопросам. Многие делегаты, и в первую очередь делегаты СССР, Украины, Белоруссии, Польши, Югославии настаивали на том, чтобы продолжить деятельность ЮНРРА или создать новую организацию, которая продолжала бы оказывать помощь странам, пострадавшим от агрессии, на тех же началах международного сотрудничества, как и ЮНРРА. Представители США, Великобритании, Канады и Австралии в противовес этому добивались, чтобы организация помощи была основана на «двусторонних соглашениях», которые могут быть использованы как средство определенного политического и экономического давления на нуждающиеся страны.

После длительного обсуждения комитет пришел к компромиссному решению — рекомендовать создание специального технического комитета в составе 10 экспертов — представителей США, СССР, Великобритании, Китая, Франции, Польши, Дании, Канады, Бразилии, Аргентины. Этот комитет должен изучать потребности нуждающихся стран и возможности оказания финансовой помощи этим странам. В то же время в резолюции содержится призыв ко всем членам ЮНО— «оказать помощь там, где нужно и когда нужно». В резолюции указывается, что «никогда помощь не должна использоваться, как средство политического влияния» и что «распределение помощи не должно ставиться в зависимость от расы, веры или политических убеждений».

В защиту этого проекта выступил делегат США.

Советская делегация высказывалась за продолжение деятельности ЮНРРА, поскольку стоявшие перед ней задачи полностью еще не разрешены. Однако представители ряда стран заявили, что их правительства считают необходимым прекратить деятельность ЮНРРА. Советская делегация напомнила, что генеральным директором ЮНРРА Ла Гардиа было внесено предложение о создании чрезвычайного продовольственного фонда для оказания помощи пострадавшим от агрессии странам. Этот фонд должен был иметь в своем распоряжении определенную сумму средств, образуемую путем взноса. Советская делегация поддержала это предложение, поскольку оно было основано на принципе международного сотрудничества. Однако ряд делегаций, и прежде всего делегации США и Великобритании, выступили против этого предложения. Возражение вызвало и второе предложение Ла Гардиа об образовании чрезвычайного продовольственного совета, который должен был изучать потребности нуждающихся стран и давать соответствующие рекомендации правительствам стран, которые в состоянии оказывать эту помощь. Советская делегация поддержала и это предложение, так как в нем хоть немного говорится о международном сотрудничестве.

Однако для делегаций некоторых стран даже это второе предложение оказалось неприемлемым. «Они, как заявил советский делегат, заняли позицию полного отрицания принципов международного сотрудничества в оказании помощи нуждающимся странам».

Советский делегат указал, что порядок организации, предложенный делегациями США, Англии и Канады и положенный в основу обсуждаемой резолюции, не может обеспечить успешного осуществления задачи оказания помощи населению стран, испытывающих острый недостаток продовольствия и других необходимых предметов. Он подчеркнул, что в этих предложениях не содержится никаких положений, предусматривающих международное сотрудничество.

Однако, учитывая, что ряд делегаций рассматривает предлагаемый порядок, как единственно приемлемый для них, делегация СССР считает возможным согласиться и с этим порядком. Вместе с тем советская делегация заявила, что ответственность за деятельность, которая будет проводиться в соответствии с предлагаемым планом, конечно, ложится прежде всего на те страны, делегации которых внесли и отстаивали этот порядок.

Делегат Югославии Леонтич также подверг критике предложенный проект решения. Генеральная Ассамблея утвердила предложенную резолюцию.

Генеральная Ассамблея рассмотрела также ряд других вопросов подготовленных комитетами, в том числе вопросы об экономическом восстановлении районов, пострадавших от войны, о создании международного чрезвычайного фонда помощи детям стран, пострадавших от агрессии, и ряд вопросов, связанных с деятельностью Международного суда. Принято решение о создании комитета по изучению методов кодификации международного права. Этому комитету передан, в частности, на рассмотрение проект декларации о правах и обязанностях государств — членов ЮНО, предложенный панамской делегацией.

Генеральная Ассамблея утвердила представленную датской делегацией резолюцию о политических правах женщин. В этой резолюции указывается, что некоторые государства до сих пор не предоставили женщинам политических прав наравне с мужчинами, хотя устав организации Об'единенных наций требует этого.

—о—

В Совете министров иностранных дел четырех держав

О КОНФЕРЕНЦИИ ПО ВОПРОСАМ СУДОХОДСТВА НА ДУНАЕ

НЬЮ-ЙОРК, 12 декабря. **(Спец корр. ТАСС).** Совет Министров на своей третьей сессии в Нью-Йорке принял решение о созыве конференции для выработки конвенции о режиме судоходства на Дунае. Ниже приводится текст этого решения:

1. Правительства Соединенных Штатов, Соединенного Королевства, СССР и Франции согласились созвать в течение шести месяцев с момента вступления в силу мирных договоров с Румынией, Болгарией и Венгрией конференцию для выработки новой конвенции о режиме судоходства на Дунае в составе представителей прибрежных государств: СССР, Украинской ССР, Румынии, Болгарии, Чехословакии, Югославии, Венгрии и представителей следующих государств — членов Совета Министров иностранных дел: Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и Франции.

2. Последующие изменения этой конвенции, если в них возникнет необходимость, будут производиться также конференцией в указанном выше составе.

3. Австрия примет участие в указанных конференциях после урегулирования с нею вопроса о договоре.

Избрание Леона Блюма главой французского правительства

ПАРИЖ, 12 декабря. (ТАСС). Сегодня состоялось заседание Национального собрания, посвященное третьему туру голосования для выборов главы правительства. 575 голосами из 590 голосовавших главой правительства был избран лидер социалистической партии Леон Блюм.

В течение вчерашнего дня председатели парламентских групп собирались несколько раз и пытались придти к согласию в отношении минимальной правительственной программы. Однако, выявились разногласия по ряду существенных вопросов. Поздно вечером было решено отложить вопрос о программе и попытаться добиться единодушия в вопросе о выдвижении кандидатуры, которая могла бы получить одобрение партий и собрать большинство голосов.

Партия МРП («Народно-республиканское движение»— близкая к католикам партия) намеревалась выдвинуть кандидатуру нынешнего министра финансов Робера Шумана. Но эта кандидатура вызвала возражения со стороны коммунистической партии.

Тогда социалистическая партия выдвинула кандидатуру Леона Блюма. Парламентская группа коммунистов заявила, что она будет голосовать за Леона Блюма, «придав этому голосованию двойное значение: непримиримой оппозиции в отношении всякого двусмысленного формирования правительства «национального единства» и преданности политике об'единения рабочих демократических сил». МРП, «Об'единение левых республиканцев» (в состав которого входят радикал-социалисты и «Демократический и социалистический союз сопротивления» — ЮДСР) также заявили о своей готовности поддержать кандидатуру Леона Блюма.

На открывшемся сегодня заседании Национального собрания выступили представители различных партий, которые подтвердили позицию своих партий в отношении кандидатуры Блюма. После речи социалиста Ле Трокера, выступившего с предложением о кандидатуре Блюма, слово взял коммунист Жак Дюкло. Он вновь напомнил о том, что компартия решительно возражает против всякой формулы «национального единства», которая на деле часто «прикрывает защиту интересов далеких от интересов демократии». «Сегодня,— продолжал Дюкло, — Национальное собрание призвано назначить главу правительства, но это лишь первый шаг, и коммунисты хотят получить раз'яснения относительно политической ориентации правительства. Мы будем голосовать за Леона Блюма. Но сегодняшнее голосование ни в чем не предопределяет позиции, которую мы можем занять завтра».

Затем высказался представитель МРП Морис Шуман, который заявил, что МРП будет голосовать за Леона Блюма. Крайне правая «республиканская партия свободы» разделилась, большинство депутатов от этой партии голосовало за Блюма; однако Мюттер отказался голосовать за него.

Только 8 голосов было поданоза Робера Шумана и 7 бюллетеней оказались недействительными. После подсчета голосов председатель Национального собрания Венсан Ориоль официально об'явил Леона Блюма избранным на пост главы французского правительства.

Леон Блюм заявил, что он немедленно приступит к переговорам с целью формирования правительства.

СВОДКА

о ремонте тракторов в МТС области на 10 декабря

(в проц. к плану IV квартала)

По облземотделу

Русановская	200,0	Старковская	111,1	Холоднянская	77,8	Салтыковская	52,6
Ясеновская	163,1	«Путь Ильича»	100	Касиновская	77,8	Н.Оскольская	50,0
Сокольская	160,0	Б.Троицкая	100	Скороднянская	73,3	Корочанская	47,6
Михайловская	152,9	Разветьевская	100	Теребунская	72,8	В.Любажская	47,1
Бубновская	138,5	Слоновская	100	Апненская	70,0	Б.Халанская	42,9
Воробьевская	137,5	Ст.Савинская	100	Ястребовская	69,3	Мелавская	42,8
Дьяконовская	131,2	Тимская	100	Копенская	66,7	Касторенская	41,7
В.Реутчанская	130,0	Ольшанская	93,3	Пушкарская	65,2	Алексеевская	40,0
Бершаковская	125,0	Ореховская	91,7	Каменская	64,3	Кр.Полянская	36,4
Черемисиновская	125,0	Октябрьская	90,0	Свободинская	64,3	Мантуровская	36,4
Чернянская	123,0	Лукинская	88,9	Горшеченская	63,7	Китаевская	35,7
Васильевская	120,0	Семеновская	87,5	Р.Плотавская	58,3	Б.Полянская	33,3
Набережанская	120,0	В.Михайловская	85,0	Медвенская	57,2	Воловская	33,3
Панинская	118,1	Богословская	83,4	Ст.Оскольская	57,1	Первомайская	31,2
Сукмановская	117,6	Волобуевская	83,3	Курская	57,1		
«Победа»	116,6	Чуевская	83,3	Жерновецкая	54,5		
Ст.Безгинская	116,6	Никитская	78,6	Ржавская	53,8	Итого	84,4

По отделу технических культур

Р.Будская	180,0	Н.-Гридинская	90,9	Им.17 партсъезда	58,8	Кожлянская	41,7
Тавричанская	166,7	Ширковская	90,0	Дорогощанская	58,3	Рыльская	41,7
Обоянская	164,7	Ютановская	90,0	Низовская	58,3	Солнцевская	41,7
Усланская	154,5	Фатеевская	90,0	Грайворонская	57,1	Черкасская	40,0
Береговская	154,5	Казинская	86,7	Возовская	54,6	Амоньская	40,0
Ситнянская	153,3	Шляховская	83,3	Полевская	54,5	Липецкая	40,0
Льговская	136,4	Беселинская	83,3	Тавровская	53,8	Белгородская	38,9
Б.Солдатская	125,0	Пселецкая	81,8	Деревенская	53,3	Прохоровская	38,5
Глушковская	120,0	Суджанская	80,0	Шебекинская	53,3	Ольховатская	36,4
Попыровская	116,7	Кремяновская	80,0	Мелехинская	50,0	Заолешенская	35,7
Им.Кирова	116,7	Мармыжанская	78,6	Зиборовская	50,0	Снагостская	35,7
Дерюгинская	116,7	Б.Жировская	77,8	Кореневская	50,0	Дмитриевская	35,7
Крупецкая	115,4	Городищенская	75,0	Соковнинская	50,0	Щельская	35,7
Кр.Яружская	112,5	Сажновская	75,0	Золотухинская	50,0	Им.Калинина	35,7
Уразовская	112,5	Лукашевская	73,3	Валуйская	50,0	Белагинская	33,3
Борисовская	111,7	Приленская	72,7	Толоконовская	50,0	Беловская	30,8
Крестищенская	109,1	Черновецкая	72,7	Шумаковская	50,0	Ваблинская	30,0
Машкинская	100,0	Щигровская	72,7	Готнянская	50,0	Им.Профинтерна	28,6
Конышевская	100,0	Сумовская	70,0	Верхопенская	46,1	Беленихинская	23,1
Долгобудская	100,0	Охочевская	70,0	Фатежская	45,4	Шаховская	23,1
Отрешковская	100,0	Волфинская	69,2	Комсомольская	43,7	Лесная	16,7
Стригуновская	100,0	Владимировская	66,7	Пришневская	42,8	Хомутовская	14,3
Ст.Лещинская	100,0	Кривцовская	66,7	Томаровская	42,8		
Волоконовская	100,0	Ив.Лисичанская	66,7	Конкринская	41,7	Итого	72,6
Ивнянская	92,9	Полянская	66,7				
Грушевская	91,7	Кр.Октябрьская	61,5				
Кривецкая	91,7	Шерекинская	60,0				

Зам. отв. редактора Г. Г. ВЕЛЬШ.

Адрес редакции: г. Курск, ул. Ленина 77. Телефоны: зам. ответственного редактора—3-54, ответственный секретарь—2-60, отделы: пропаганды—9-46, партийной жизни—4-41, сельскохозяйственный—3-90, промышленности—3-56, культуры и быта—9-47, информации—9-31, писем—9-33; начальник издательства—2-68, контора типографии—2-54, отдел об'явлений и бухгалтерия—1-42, ширпотреб—9-32, междугородний (прямой) — 19.

НЕ 38404 Типография изд-ва газ. «Курская правда» Тир. 90.000. Зак. 4334.