

Письма в редакцию

Будет ли в Югановке электростанция?

Еще в прошлом году в коллективе Югановской школы механизации сельского хозяйства возникла прекрасная мысль: на плотине мельницы установить генератор и дать электрический свет пяти ближайшим колхозам, предприятиям и учреждениям районного центра.

Ценная инициатива югановцев была поддержана в Москве. Из Главсельхозуправления приехали генератор, арматура. Коллектив учащихся и преподавателей в свободное от занятий время устанавливал столбы. Районные организации договорились с областным управлением пищевой промышленности об использовании для гидроэлектростанции плотин мельницы. Казалось бы, теперь все в порядке.

Но югановцы вскоре пришлось разочароваться в своих надеждах. На пути встало еще одно, доселе непредвиденное препятствие — управляющий трестом Сельхозмукмольте тов. Чинкин. Он решил извлечь из этого мероприятия выгоду. Первым делом Чинкин предъявил школе ряд неосуществимых требований: к зданию мельницы пристроить одно помещение, за

счет школы отремонтировать мельничную плотину. Кроме всего этого, абоненты могут получать электроэнергию только по усмотрению руководителей мельницы. К тому же школа должна вносить плату за электроосвещение.

Руководители школы были в недоумении, получив эти ультимативные требования. Как можно требовать плату за электроэнергию от абонента, который своими силами построил эту станцию? Однако для Чинкина все возможно.

— Хотите иметь свет, — заявил Чинкин, — давайте то, что я хочу.

Так и не построив до сих пор электростанцию, генератор и оборудование вот уже около года лежат без пользы.

С каждым днем бухлет папка с перепиской, много написано всяких резолюций, лавно указаний, обещаний. А югановцы сидят без света.

Так, по вине бюрократы Чинкина загнута прекрасная инициатива.

Ф. ЛОКИОНОВ.

Не мытьем, так катаньем...

Демобилизовавшись из рядов Советской Армии в августе 1945 года, я подал заявление в Старо-Сосновский районный отдел сельского и колхозного строительства об отпуске мне леса на постройку дома. Через 15 дней узнал, что мою просьбу удовлетворили, выпили с решением передать в райотдел. Я обрадовался, но радость оказалась преждевременной.

В райотделе сказали: «Придите через пять дней». После этого мне пришлось ходить туда, за 20 километров от дома, еще несколько раз. А в заключение меня ошеломили таким заявлением: «По-скольку вы являетесь Отечественной войны, лесоматериал вам не положено выдавать» (?!).

И. Д. КОЗЛОВ,
демобилизованный офицер.

Уравниловка при распределении доходов

Дополнительная оплата труда за перенесение планов уродливости и распределение доходов, согласно статье 15 Устава сельскохозяйственной артели, ставят в более выгодные условия передовиков сельского хозяйства, заставляя остальных колхозников в борьбе за выживание. Однако в Бесенковском районе не поощряют хорошо работающих колхозников.

В колхозе им. Калинина Бесенковского сельсовета звание Батыны Мухомовой собрал по 18 цент, ржи с гектара, а в среднем колхозе — по 15 центов.

П. ГРИБАНОВ.

По следам наших выступлений

„Медлит с завозом топлива“

Опубликованную в № 225 «Курской правды» корреспонденцию по материалам рейда райкомов обследовало бюро Дзержинского района ВКП(б) и признало ее правильной.

Бюро райкома указало зам. председателя исполкома райсовета тов. Синяевой об отсутствии контроля за выполнением плана завоза топлива промышленными предприятиями и артелями района. Бюро обязало руководителей

предприятиями и артелями района, полностью вывести топливо, улететь пехи.

Корреспонденция обсуждалась также на собрании рабочих и служащих мажоритарной фабрики. Отмечено, что в статье недостатки устранены. Утеплен тарный пех, вставлены новые оконные рамы. Работы по реконструкции фабрики заканчиваются. Улетом фабрика обеспечена на весь год.

Обсуждение советского предложения о всеобщем сокращении вооружений

НЬЮ-Йорк, 10 декабря. (Спец. телегр. ТАСС). Подкомитет, созданный политическим комитетом для выработки резолюции по советскому предложению о всеобщем сокращении вооружений, вчера должен был рассмотреть заключительный пункт принятого за основу американского проекта. Этот пункт содержит общий призыв к правительствам всех стран оказывать всемерное содействие Совету Безопасности и Комиссии по атомной энергии в целях установления международного мира и коллективной безопасности с наименьшим отвлечением людских сил и экономических ресурсов для дела вооружения.

Можно было думать, что рассмотрение такого пункта не займет много времени. Однако подкомитет и на этот раз был вынужден в длительную дискуссию, так как британская делегация внесла очередную поправку, которая коренным образом меняла смысл всей резолюции, ставя переднее всеобщее сокращение вооружений в прямую зависимость от выполнения статьи 43-й устава организации Объединенных наций. (В этой статье речь идет о предоставлении Объединенными нациями в распоряжение Совета Безопасности вооруженных сил, необходимых для поддержания международного мира и безопасности). Обосновывая эту поправку, британский делегат Шоукросс заявил, что всеобщее сокращение вооружений не может быть в речи, пока не будут созданы подходящие условия. При этом Шоукросс допустил явную перемену в своей вчерашней речи на пленуме Генеральной Ассамблеи, согласившись с тем, что проведение всеобщего сокращения вооружений зависит от выполнения 43-й статьи устава.

К Шоукроссу присоединился делегат Канады, представивший поправку, которая в более откровенной форме требовала установления очередности — сначала выполнение 43-й статьи устава, потом — сокращение вооружений. Иной характер носили поправки, представленные делегатами Франции и Египта. Они призывали к неослабному сотрудничеству в сокращении вооружений и коллективной безопасности, но делали из этого выводы, обратные тем, к которым пытались прийти подкомитет представители Великобритании и Канады. Они предлагали, исходя из ссылки на 43-ю статью устава, ускорить вывод войск Объединенных наций, находящихся на чужих территориях, и быстрее провести демобилизацию союзных вооруженных сил. В предложении египетской делегации особо подчеркивалась необходимость вывести все промещенные вооруженные силы, находящиеся на невраждебных территориях «без свободы выраженного согласия на это со стороны последних».

Делегаты США и Австралии высказались в принципе против каких бы то ни было изменений и добавлений к заключительному пункту американской резолюции. Представитель СССР Вышинский напомнил, что советская делегация уже заявила о том, что включает в рассматриваемую статью резолюцию одну ссылку на 43-ю статью устава, нецелесообразно. «Если принять такую формулировку, какую дает канадская делегация, то получится, что за-

ключение соглашений, предусмотренных статьей 43, является условием, в зависимости от которого должно быть поставлено дело всеобщего сокращения вооружений. В самом деле в поправке канадской делегации прямо говорится, что заключение таких соглашений должно явиться первым шагом к регулированию и всеобщему сокращению вооружений, но ведь второй шаг нельзя сделать без первого. Та же зависимость подчеркивается и в британском предложении».

Вышинский указал, что статья 43 устава не имеет отношения к проблеме всеобщего сокращения вооружений, тем более, что сокращение вооружений еще не есть разрушение: оно представляет собой лишь один из первых шагов к разрушению. Статья 43-й формулировалась тогда, когда предложение о всеобщем сокращении вооружений еще не было внесено. Она возлагает на Объединенные нации конкретное обязательство — принять меры к обеспечению коллективной безопасности, создать международные вооруженные силы на случай возникновения агрессии, если же не удастся предотвратить мирными средствами. Таким образом, прямая связь между статьей 43 и обсуждаемой задачей всеобщего сокращения вооружений нет.

«Я допускаю только одну связь, — продолжал Вышинский. — Это та связь, которую усматривают французская и египетская делегации. Во втором пункте 43 статьи речь идет о том, что соглашения о предоставлении вооруженных сил Объединенных наций в распоряжение Совета Безопасности должны определять численность и роль войск, степень их готовности и их общее расположение. Это влечет за собой постановку вопроса о расположении всех вооруженных сил государств. В связи с этим может возникнуть и вопрос о том, где должны быть расположены. Французская и египетская делегации, ссылаясь на 43 статью, предлагают повсеместное и уравниловное сокращение войск, находящихся на чужих территориях, и сокращение союзных вооруженных сил. Эти меры преследуют конкретные цели: уменьшение войск и обеспечение союзного положения, которое даст возможность успешно выполнять дальнейшие задачи. Только в таком плане возможно упоминание 43-й статьи в данной резолюции».

В этом плане никакой связи между ними усмотреть нельзя. Коснувшись ссылки Шоукросса на то, что Молотов якобы в своей речи 8 декабря солидаризировался с его точкой зрения, Вышинский противопоставил соответствующее место в речи Молотова, в котором он высказывался о необходимости демобилизации вооруженных сил, находящихся на чужих территориях, и сокращении союзных вооруженных сил.

В ходе длительной дискуссии, завязавшейся в подкомитете, представители Австралии, Бразилии, Канады всечески пытались отвести французскую и египетскую поправки. В то же время они настаивали на том, чтобы в резолюции была сохранена зависимость проведения всеобщего сокращения вооружений от выполнения 43-й статьи устава. Представители Франции, Египта, Сирии, Ирана поддерживали французскую и египетскую поправки. В конце концов делегат Ирана предложил новый вариант поправки, объединя-

вший предложения французской и египетской делегаций. Эта поправка была поставлена на голосование.

Сбуждение соглашений с б опеке

Комитет по опеке на своих последних заседаниях рассматривал доклад своего первого подкомитета о проектах 8 соглашений об опеке над несамостоятельными территориями, представляющих интерес для Великобритании, Австралии и Новой Зеландии.

Как уже сообщалось, советская делегация внесла ряд существенных принципиальных поправок к этим проектам. В подкомитете они, однако, были отклонены под давлением представителей стран-мандатаров, выступавших единым блоком и поддерживавших делегацию США.

Выступая на заседании комитета в защиту советских поправок, советский делегат П. Новиков подает итоги трехдневных дискуссий по представленным проектам соглашений.

Речь Н. НОВИКОВА

В начале своей речи советский делегат напомнил, что делегация СССР еще в ходе общей дискуссии в комитете охарактеризовала представленные проекты соглашений об опеке как неудовлетворительные, поскольку они противоречили многим положениям устава Объединенных наций. Затем был создан специальный подкомитет, который на протяжении трех недель, рассматривая эти проекты, задумывался о том, как можно было бы улучшить содержание проектов, сделав их более справедливыми и приемлемыми для всех сторон.

«Нельзя сказать, чтобы подкомитет ничего не сделал в смысле улучшения содержания проектов, — сказал Новиков. — Так, в австралийский проект соглашения об опеке над Новой Гвинеей, в котором ранее совершенно отсутствовало упоминание о правах и свободах человека, о политическом развитии населения, о его участии в законодательных и политических органах, о его образовании и т. д., сейчас включены положения, которые, хотя и в далекой перспективе, отражают эти цели. И, следовательно, управляющая власть — Австралия — сейчас связана определенными обязательствами в этом отношении. Можно было бы сказать и на некоторые другие, впрочем весьма немногочисленные примеры этого рода. Однако, к сожалению, следует признать, что в целом положительные итоги обсуждения в подкомитете очень ограничены».

Советский делегат указал, что представленные проекты соглашений остались почти без изменений, в первую очередь, потому, что состав подкомитета был чрезвычайно специфическим и что в нем, вследствие этого, преобладали оптимистические тенденции, которые препятствовали более значительному улучшению проектов соглашений. Он подчеркнул, что эти проекты не являются объективными и справедливыми.

Касаясь поправок, которые были предложены советской делегацией в подкомитете и теперь представляются вниманию комитета, Новиков указал, что советская делегация руководилась из этого основного принципа: что подопечные территории не являются собственностью управляющей власти, а должны находиться под международной юрисдикцией, являясь частью суверенной и независимой Обширных наций, осуществляющих международную систему опеки. «Советские поправки имели в виду исключить из проектов соглашений положения, которые предусматривали мероприятия, подготавливающие почву для возможного исключения подопечных территорий в состав собственных территорий стран-опекунов».

«Сказал советский делегат. — В то же время они были рассчитаны на то, чтобы исключить возможность того, чтобы страны-опекуны расширяли свои подопечные территории, как своими собственными, так и другими способами».

В этой связи Новиков напомнил о предложении советской делегации исключить из семи проектов соглашений положения о том, что управляющая власть имеет право управлять подопечной территорией, как нераздельной частью своей собственной территории. С этим положением тесно связана и другая статья, содержавшаяся почти во всех представленных проектах, — статья о праве управляющей власти создавать там же военные, полицейские и административные органы и делегации подопечных территорий с собственными территориями страны-опекуны. Советская делегация предлагала исключить эту статью, как противоречащую принципам устава.

С двумя предыдущими советскими поправками связана и последняя поправка — о сроке пересмотра соглашений об опеке. Ни в одном из представленных проектов не указывалось на то, как долго должна будет продолжаться опека, целью которой является предоставление подопечным территориям самоуправления и независимости. В них нет даже ссылки на то, в какие сроки должны пересматриваться эти соглашения в соответствии с тем прогрессом, который подопечная территория может и должна сделать в направлении к цели, поставленной уставом. «Мы не можем допустить, чтобы соглашения оставались неизменными», — сказал Новиков, — так как это означало бы, что управляющая власть сможет неопределенно долгое время осуществлять опеку, не заботясь о развитии подопечных территорий. Было бы неправильно установить сроки окончания опеки, если бы уже сейчас оказалось возможным определить, в какой момент эти территории станут достаточно зрелыми для самоуправления, чтобы им можно было предоставить самоуправление и независимость. Но по мне-

та это вовсе не означает, что предложение советской делегации не заслуживает внимания. Мы не можем в своих выводах основываться лишь на результатах работы подкомитета. Достаточно вспомнить лишь о его составе, чтобы убедиться, что он не мог отразить настроение комитета в целом. Мы должны помнить, что в числе 17-ти членов подкомитета находились представители пяти стран-мандатаров, представивших проекты соглашений по восьми подопечным территориям. К ним примыкал представитель Южно-Африканского Союза, не представлявшего пока проекта соглашения об опеке над Юго-Западной Африкой, который он управлял на мандат Лиги наций. Таким образом, мы имели в подкомитете компактный блок шести стран-мандатаров, солидарных в своих интересах. Представленные ими проекты имели аналогичные недостатки, и они невольно поддерживали друг друга, выступая единым фронтом против всех тех поправок, которые имели целью придать условиям опеки такой характер, при котором система опеки являлась бы неким промежуточным институтом, а не служила бы лишь подготовкой для распространения подопечными территориями по собственному усмотрению стран-опекунов. С этими странами тесно сотрудничали представители некоторых других стран, связанных с ними некоторыми общими интересами или государственными связями. Невольно возникала мысль, что между всеми этими странами существует некоторая договоренность о взаимной поддержке в вопросах опеки с целью обойти принципы устава в ущерб интересам народов подопечных территорий. Но удивительно, что в этих условиях советские поправки были отвергнуты.

Советский делегат напомнил, что система мандатов бывшей Лиги наций нейтрализовала подопечные территории и запрещала их использование для военных целей. Теперь устав ЮНО предусматривает, что управляющая власть должна позаботиться о том, чтобы подопечная территория играла свою роль в укреплении международного мира и безопасности. В связи с этим управляющая власть может быть предоставлено право соответствующим образом использовать подопечную территорию. Однако, подчеркнул советский делегат, возможность использования подопечных территорий для поддержания международного мира и безопасности, представляя угрозу, весьма опасную. Речь может идти только об использовании добровольных вооруженных сил, средств обслуживания и помощи подопечной территории. Новиков подчеркнул, что все эти три пути использования подопечной территории для поддержания международного мира и безопасности могут быть осуществлены только в том случае, когда управляющая власть принимает на себя обязательства по отношению к Совету Безопасности. «Такое положение вещей вполне естественно», — сказал он, — так как подопечная территория находится под международной юрисдикцией и не входит в состав собственных территорий страны-опекуны».

Советский делегат выступил против попытки произвольного толкования статьи 84-й устава в том смысле, что она якобы позволяет строить на подопечных территориях военные базы, содержать там военные силы и т. д. О создании военных баз и содержания военных сил на этих территориях речь может идти только в том случае, если эти территории будут рассматриваться, как стратегические районы. По тогда утверждение любого соглашения, касающегося таких стратегических районов, должно входить в компетенцию Совета Безопасности, как это и предусматривается статьями 82-й и 83-й устава. «Если бы наш комитет, а затем Ассамблея приняли бы с тем, чтобы страны-опекуны имели право создавать военные базы на подопечных территориях и укреплять эти территории без санкции Совета Безопасности», — сказал Новиков, — то это означало бы, что мы предоставляем им право толковать эти территории в военных целях без какого бы то ни было контроля со стороны Объединенных наций. Мы опасались бы не защитниками интересов народов подопечных территорий, а защитниками узких национальных интересов стран-опекунов, которые они не хотят согласовать с интересами международного мира и безопасности. Таким образом, мы создали бы для этих территорий статус, который был бы хуже старой системы мандатов, которая не разрешала использовать их для военных целей стран-мандатаров».

Советская делегация предлагает указать в соглашениях, что укрепление военных баз и содержание вооруженных сил стран-опекунов на подопечных территориях будет осуществляться лишь на основе обязательств управляющей власти перед Советом Безопасности, взятых в соответствии со статьей 84-й устава и определенных специальными соглашениями о стратегическом районе, подлежащем, согласно 83-й статье устава, утверждению Советом Безопасности.

Указав, что только в одном случае, именно в соглашениях по Занзибару Самос, представителем Новой Зеландии была принята советская поправка, предлагающая вычеркнуть из текста проекта выражение «как составной частью Новой Зеландии», Новиков сказал,

что это вовсе не означает, что предложение советской делегации не заслуживает внимания. Мы не можем в своих выводах основываться лишь на результатах работы подкомитета. Достаточно вспомнить лишь о его составе, чтобы убедиться, что он не мог отразить настроение комитета в целом. Мы должны помнить, что в числе 17-ти членов подкомитета находились представители пяти стран-мандатаров, представивших проекты соглашений по восьми подопечным территориям. К ним примыкал представитель Южно-Африканского Союза, не представлявшего пока проекта соглашения об опеке над Юго-Западной Африкой, который он управлял на мандат Лиги наций. Таким образом, мы имели в подкомитете компактный блок шести стран-мандатаров, солидарных в своих интересах. Представленные ими проекты имели аналогичные недостатки, и они невольно поддерживали друг друга, выступая единым фронтом против всех тех поправок, которые имели целью придать условиям опеки такой характер, при котором система опеки являлась бы неким промежуточным институтом, а не служила бы лишь подготовкой для распространения подопечными территориями по собственному усмотрению стран-опекунов. С этими странами тесно сотрудничали представители некоторых других стран, связанных с ними некоторыми общими интересами или государственными связями. Невольно возникала мысль, что между всеми этими странами существует некоторая договоренность о взаимной поддержке в вопросах опеки с целью обойти принципы устава в ущерб интересам народов подопечных территорий. Но удивительно, что в этих условиях советские поправки были отвергнуты.

Советский делегат выразил уверенность, что в комитете, где блок стран-мандатаров имеет значительно меньший удельный вес, такое положение не будет иметь места, и что комитет не одобрит таких мер, которые противоречат интересам народов подопечных территорий и могли бы послужить интересам лишь нескольких стран, создающих условия для окружения своих колонизаторских владений за счет подопечных территорий. Напомним о том, что в подкомитете советская делегация была вынуждена голосовать против представленных проектов соглашений. Новиков указал, что если ее поправки, отвечающие принципам и целям устава, будут приняты, то советская делегация в этом случае сможет одобрить проекты соглашений, которые будут таким образом значительно улучшены и привнесены в соответствии с уставом. В заключение советский делегат сказал:

«Мы не раз слышали заявления представителей стран-мандатаров, что если их проекты не будут одобрены в том виде, как они представлены, или с включением тех поправок, которые они считают приемлемыми, то они не отдадут бывшие подопечные территории в систему опеки. Такие заявления звучат, как прямая угроза, как вызов тем решениям, которые могут быть приняты Генеральной Ассамблеей. Тогда отнюдь не к уставу и к решениям Генеральной Ассамблеи может вернуться международную систему опеки, но тогда все будет зависеть от комитетов, которые будут решать, как это провал».

Как и следовало ожидать, представители стран-мандатаров и в комитете пытались расставить все карты, чтобы сорвать принятие советских поправок. Однако им не удалось добиться тех же результатов, каких они добились в подкомитете. Большинство голосов комитет принял за существование советских поправок. Первая на них предусматривает установление на подопечных территориях должных рассматриваться, как «неотъемлемая часть» государства, опекающего их. Вторая поправка содержит указание на то, что эти соглашения должны предусматривать сроки их пересмотра. Комитет решил, что такие соглашения должны быть пересмотрены через 10 лет.

Обособно настойчиво представители стран-мандатаров возражали против советского предложения относительно создания военных баз и содержания вооруженных сил на подопечных территориях, а также против советской поправки об установлении сроков пересмотра соглашений, дающей стран-опекунам право включать опекаемые территории в таможенные, финансовые и административные союзы и федерации с собственными их территориями. Оба эти предложения были отклонены. Советское предложение, касающееся военных баз, поддержали делегаты Уганды, Белоруссии, Польши, Югославии, Чехословакии, Индии, Египта, Сирии, Ирана, Ливана, Саудовской Аравии, Чили, Гватемалы. От участия в голосовании воздержались делегаты Бразилии, Мексики, Колумбии, Филиппин, Венесуэлы, Доминиканской Республики.

Опоздавшие комитет отклонил свой поправку ввиду поздней гласности.

Опоздавшие комитет отклонил свой поправку ввиду поздней гласности.

Опоздавшие комитет отклонил свой поправку ввиду поздней гласности.

Опоздавшие комитет отклонил свой поправку ввиду поздней гласности.

(Окончание см. на 4-й стр.)

ЭКОНОМИТЬ КАЖДЫЙ РУБЛЬ!

ПОЧЕМУ ВЫСОКА СЕБЕСТОИМОСТЬ РАБОТ НА СТРОЙКАХ ОБЛАСТИ

В законе о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР намечено снизить себестоимость строительных работ к концу 1950 года на 12 проц. против уровня 1945 года. Экономия средств нужна стране для того, чтобы на них дооплатить постройки десятков крупных предприятий, тысяч жилищных домов, театров, школ.

Для восстановления и строительства промышленных предприятий, транспорта и связи в нашей области правительство отпустило на 1946 год 120 миллионов рублей. Уже в этом году строители должны были дать государству 3 проц. экономии, что составило бы свыше 3 с половиной миллионов рублей.

Стройки нашей области. Финансируемые промышленным банком, за три квартала нынешнего года произвели капитальные работы в сметных пределах на сумму 86 млн. 600 тысяч рублей. Самоэкономию они при этом 1.500 тыс. рублей, что составляет лишь 2 процента отпущенных средств.

Произошло это потому, что некоторые строительные организации не только не уменьшили, а наоборот повышают себестоимость производимых работ. К их числу относятся такие ведущие организации, как строительно-восстановительный участок № 4 (начальник тов. Анкинда), строительное управление № 7 (начальник тов. Коростовский), строительно-восстановительный участок № 4 Бетонного котельного завода (начальник тов. Супрун) и др.

Снижение работ, выполненных за 10 месяцев Курским строитель-

но-хозяйственным банком, за три квартала нынешнего года произвели капитальные работы в сметных пределах на сумму 86 млн. 600 тысяч рублей. Самоэкономию они при этом 1.500 тыс. рублей, что составляет лишь 2 процента отпущенных средств.

В законе о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР намечено снизить себестоимость строительных работ к концу 1950 года на 12 проц. против уровня 1945 года. Экономия средств нужна стране для того, чтобы на них дооплатить постройки десятков крупных предприятий, тысяч жилищных домов, театров, школ.

Для восстановления и строительства промышленных предприятий, транспорта и связи в нашей области правительство отпустило на 1946 год 120 миллионов рублей. Уже в этом году строители должны были дать государству 3 проц. экономии, что составило бы свыше 3 с половиной миллионов рублей.

Стройки нашей области. Финансируемые промышленным банком, за три квартала нынешнего года произвели капитальные работы в сметных пределах на сумму 86 млн. 600 тысяч рублей. Самоэкономию они при этом 1.500 тыс. рублей, что составляет лишь 2 процента отпущенных средств.

Произошло это потому, что некоторые строительные организации не только не уменьшили, а наоборот повышают себестоимость производимых работ. К их числу относятся такие ведущие организации, как строительно-восстановительный участок № 4 (начальник тов. Анкинда), строительное управление № 7 (начальник тов. Коростовский), строительно-восстановительный участок № 4 Бетонного котельного завода (начальник тов. Супрун) и др.

Снижение работ, выполненных за 10 месяцев Курским строитель-

но-хозяйственным банком, за три квартала нынешнего года произвели капитальные работы в сметных пределах на сумму 86 млн. 600 тысяч рублей. Самоэкономию они при этом 1.500 тыс. рублей, что составляет лишь 2 процента отпущенных средств.

В законе о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР намечено снизить себестоимость строительных работ к концу 1950 года на 12 проц. против уровня 1945 года. Экономия средств нужна стране для того, чтобы на них дооплатить постройки десятков крупных предприятий, тысяч жилищных домов, театров, школ.

Для восстановления и строительства промышленных предприятий, транспорта и связи в нашей области правительство отпустило на 1946 год 120 миллионов рублей. Уже в этом году строители должны были дать государству 3 проц. экономии, что составило бы свыше 3 с половиной миллионов рублей.

Стройки нашей области. Финансируемые промышленным банком, за три квартала нынешнего года произвели капитальные работы в сметных пределах на сумму 86 млн. 600 тысяч рублей. Самоэкономию они при этом 1.500 тыс. рублей, что составляет лишь 2 процента отпущенных средств.

Произошло это потому, что некоторые строительные организации не только не уменьшили, а наоборот повышают себестоимость производимых работ. К их числу относятся такие ведущие организации, как строительно-восстановительный участок № 4 (начальник тов. Анкинда), строительное управление № 7 (начальник тов. Коростовский), строительно-восстановительный участок № 4 Бетонного котельного завода (начальник тов. Супрун) и др.

Снижение работ, выполненных за 10 месяцев Курским строитель-

но-хозяйственным банком, за три квартала нынешнего года произвели капитальные работы в сметных пределах на сумму 86 млн. 600 тысяч рублей. Самоэкономию они при этом 1.500 тыс. рублей, что составляет лишь 2 процента отпущенных средств.