

Советское государство в Отечественной войне*

Мы приближаемся к третьей годовщине Отечественной войны. Через несколько дней исполнится три года с того момента, когда вероломный враг совершил военное нападение на Советский Союз, рассчитывая на быстрый успех своего сумасбродного предприятия.

На рассвете 22 июня 1941 года гитлеровское правительство двинуло 170 лучших своих дивизий в поход против СССР, поставив перед ними задачу прорвать наш фронт, смять наши войска и открыть путь внутрь нашей страны. Молодое советское государство оказалось, таким образом, перед лицом кровавой, жестокой, опустошительной войны, навязанной нам коварным врагом — гитлеровской Германией.

Война, навязанная нам немецко-фашистскими разбойниками, явилась результатом неожиданного и внезапного нападения, которое и дало немецко-фашистским армиям временное преимущество в борьбе. Это нападение было внезапным, несмотря на то, что всем нам была понятна неизбежность кровавой схватки с немецким разбойничьим империализмом, еще в начале Октябрьской революции посягавшим на независимость советского государства, пытавшимся затем при помощи троцкистско-бухаринского отребья создать внутри нашей страны свои опорные пункты для успешного нападения на СССР. Гитлеровцы в течение ряда лет открыто бахвалились своей силой, вслух мечтали о захвате Украины, Белоруссии, Кавказа, мечтали о советской пшенице и советской нефти.

С тех пор прошло три года. Гитлеровские авантюристы, завоевав почти всю Западную Европу и мобилизовав в своих руках всю возможную военную силу своих саттеллитов, предали трехлетний опыт войны против Советского Союза, испытав на этом опыте все превратности затаенной ими самими войны, познав на деле, в огне военных испытаний всю мощь противостоящих Германии вооруженных сил Советского Союза и всей англо-советско-американской коалиции. Гитлеровцы познали всю горечь разочарования, всю тяжесть кровавого похмелья, наступившего под ударами Красной Армии, прокладывающей путь к самому сердцу третьей империи.

Три года — большой срок, во всяком случае, достаточно большой, чтобы дать объективную оценку событиям истекших лет, чтобы осветить и дать правильное понимание развития этих событий, подошедших, как можно думать к своей развязке, которая уже не за горами. Теперь уже не может быть никакого сомнения в том, какова будет эта развязка, как не может быть сомнения в том, что карта зарвавшегося игрока бита, что война гитлеровскими разбойниками проиграна.

В этой связи представляет первостепенный интерес и имеет важнейшее значение анализ создавшегося положения, выяснение причин, обусловивших это положение, склонивших чашу весов на сторону Советского Союза и его союзников в великой битве свободолюбивых, демократических стран с варварскими ордями немецко-фашистского разбойничьего империализма и странами-сателлитами гитлеровской Германии.

Было бы непосильной задачей ответить на этот вопрос в полном или приблизительно полном объеме. Попытаемся, однако, ответить на этот вопрос, ограничив рамки анализа лишь одной проблемой, — правда, проблемой решающего значения, и одной страной, — правда, страной, которая приняла на себя всю основную

тяжесть войны с гитлеровской Германией.

Эта страна — наша родина, Советский Союз.

Эта проблема — проблема советского государства.

В учении Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина одно из центральных мест занимает та его часть, которая посвящена вопросу о государстве.

Марксистско-ленинско-сталинская теория рассматривает государство как главное орудие социалистического преобразования общества, как главный и решающий фактор в развитии социалистического строительства, в осуществлении построения социализма, в организации новых, социалистических общественных отношений.

Государство с самого начала своей исторической жизни было и остается самым сильным, самым могущественным средством осуществления воли господствующего в обществе класса, навязывания этой воли и подчинения ей других классов, более слабых и экономически, и политически. Но, являясь таким могущественным орудием воздействия на общественные классы и общественные отношения, государство само является лишь выражением господствующих в обществе производственных отношений, орудием защиты и охраны этих производственных отношений и покоящихся на них отношений политических и общественных в широком смысле слова, защиты и охраны интересов господствующих классов.

Именно поэтому в области изучения природы, сущности, исторической роли государства разветвляется такая жестокая борьба различных теорий, учений, концепций, мнений, царит такой хаос гипотез и доказательств, которые, несмотря на весьма почтенный возраст этих теорий, гипотез и доказательств, не увенчались успехом труды целого сонма мировых ученых.

Домарксистская историография, как это доказали в свое время Маркс и Энгельс, как эти доказательства приумножили во много крат Ленин и Сталин, оказалась бессильной разрешить проблему государства, превратившуюся в руках буржуазных ученых в своеобразную квадратуру круга.

Марксизм, марксистский философский материализм впервые разоблачая путаницу и произвол «ученого» невежества в этой области, марксистскому философскому материализму наука об обществе обязана своим возвышением до уровня подлинной науки, переставшей с момента появления марксизма представлять нагромождение каких-то непонятных и капризных случайностей. Марксистский философский материализм превратил историю общества в науку, показав, что движение и развитие общества подчиняется воздействию объективных законов, данные о которых являются данными, имеющими значение объективных истин.

Товарищ Сталин учит, что партия пролетариата должна руководствоваться не каким-либо случайным мотивом, а законами развития общества, что связь науки и практической деятельности, связь теории и практики, их единство должно стать путеводной звездой партии пролетариата.

Успешное продвижение вперед советского государства в деле социалистического строительства опиралось на фундамент научного знания. Практические мероприятия нашей общей и хозяйственной политики не могут не быть строго соразмерены и рассчитаны в соответствии с требованиями науки, в основе которой лежит теория марксистского философского материализма.

В многочисленных трудах товарища Сталина мы видим, как наука влияла и влияет на государственные мероприятия в Советском Союзе. Социалистический путь развития сельского хозяйства через колхозы, вооруженные техникой и наукой, — это реальный путь, оправданный наукой, в противовес утопичным антимарксистским и реакционным

Академик
А. Я. ВЫШИНСКИЙ

«теориям» вроде бухаринских теорий равновесия двух секторов, вращающихся капитализма в социализм и т. д. Разоблачая эти «теории», товарищ Сталин противопоставил им марксистскую теорию воспроизводства, теорию земельной ренты, национализации земель.

На основе теоретических предпосылок и практического опыта товарищ Сталин строит законы социалистического строительства, борьбы и работы. Для примера укажу на «закон наступления», сформулированный товарищем Сталиным в 1930 году в «Ответе товарищам колхозникам». Эта формула гласит: наступление без закрепления завоеванных позиций есть наступление, обреченное на провал.

— «Когда может быть наступление успешным, скажем, в области военного дела?» — спрашивал товарищ Сталин. И отвечал: «Когда люди не ограничиваются огульным продвижением вперед, а стараются вместе с тем ЗАКРЕПИТЬ захваченные позиции, ПЕРЕГРУППИРОВАТЬ свои силы сообразно с изменившейся обстановкой, ПОДТЯНУТЬ тылы, ПОДВЕСТИ резервы. Для чего все это нужно? Для того, чтобы гарантировать себя от неожиданностей, ликвидировать отдельные прорывы, от которых не гарантировано ни одно наступление, и подготовить, таким образом, полную ликвидацию врага» *).

По этому сталинскому закону шло социалистическое наступление, и оно победило. Кухлячество было ликвидировано как класс, были ликвидированы все эксплуататорские классы, уничтожена эксплуатация человека человеком и воздвигнуто величественное здание социалистического общества.

И в нынешние дни, в период Великой Отечественной войны против немцев, мы видим блестящее применение этого ЗАКОНА НАСТУПЛЕНИЯ под руководством товарища Сталина — гениального полководца советских армий.

Можно ли наметить правильную политику, не опираясь на научный анализ развития общественных отношений? Возможно ли большевистское наступление, о котором говорил товарищ Сталин, без надлежащей большевистской подготовки, т. е. без того, чтобы, опираясь на марксистско-ленинско-сталинскую теорию общественного развития, пролетарской революции и построения социализма, даже в одной, отдельно взятой стране, определить направление, перспективы реализации нужных мероприятий, условия, формы, метод, время их реализации? Конечно, нет. Без указанных выше предпосылок дело свелось бы к пустому прожектерству, к авантюризму.

Роль теории марксизма-ленинизма в борьбе за социализм, в успехах социалистического строительства в СССР огромна.

«Сила и жизнеспособность марксизма-ленинизма состоит в том, что он опирается на передовую теорию, правильно отражающую потребности развития материальной жизни общества, поднимает теорию на подбащую ей высоту и считает своей обязанностью использовать до дна ее мобилизующую, организующую и преобразующую силу» *).

Товарищ Сталин всегда говорит о передовой теории, о науке, которая не отгораживается от народа, которая идет в ногу с народом, служит народу, двигает жизнь вперед.

Товарищ Сталин указывает на «величайшее организующее, мобилизующее и преобразующее значение новых идей, новых теорий, новых политических взглядов, новых политических учреждений».

Это указание товарища Сталина полностью относится и к госу-

*) И. Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 313.

**) И. Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 548.

дарству, как представляющему собой систему политических учреждений, хотя и не только политических учреждений, государству, являющемуся формой власти.

Ленинская формула, гласящая, что «основным вопросом революции является вопрос о власти», означает, что от того, как будет решен вопрос об организации власти, ее системе, формах ее деятельности, ее методах, — зависит успех или неуспех пролетарской революции. Это означает, что для успеха революции, успеха развития новых, рожденных революцией, общественных отношений необходимо не только разгромить врагов, но и организовать строительство, вооружить революцию, организовать армию революции для борьбы с внешним врагом.

Ленин показал гигантское значение государства для успеха пролетарской революции, необходимость использования пролетариатом государства для своего социального и политического освобождения. Ленин показал, как и каким образом рабочий класс, организованный, как господствующий класс, может и должен использовать государство в своих целях.

Ленин и Сталин показали возможность и неизбежность использования пролетариатом созданного капитализмом аппарата учета, вроде банков, потребительских обществ и т. п., что связано с общегосударственным счетоводством, дающим «нечто вроде СКЕЛЕТА социалистического общества» *).

Маркс и Энгельс опрокинули мелкобуржуазные анархистские предрассудки о государстве, доказав, что пролетариату необходима государственная власть, централизованная организация силы для подавления сопротивления эксплуататоров и для руководства громадной массой населения.

Ленин очистил учение Маркса — Энгельса о государстве от мелкобуржуазных искажений со стороны меньшевистско-эсеровских оппортунистов. Ленин развил учение марксизма о государстве, в частности, в таком важном вопросе, как вопрос о сломе буржуазного государственного аппарата и использовании пролетариатом государства в своих целях.

Конкретизируя формы пролетарского государства, ЛЕНИН ОТКРЫЛ СОВЕТСКУЮ ВЛАСТЬ, как государственную форму диктатуры пролетариата. Чтобы представить себе со всей ясностью, какой гигантский шаг вперед сделала наука о государстве в работах Ленина, нужно вспомнить, что ни Маркс, ни Энгельс еще не ставили, да и не могли ставить, оставаясь на почве опыта современных им революций, вопроса о конкретных формах будущего государства пролетариата. «Правда, Маркс указывал в 70-х годах, что не парламентарная республика, а политическая организация типа Парижской коммуны является наиболее целесообразной формой диктатуры пролетариата. Но, к сожалению, это указание Маркса не получило дальнейшего развития в трудах Маркса и было предано забвению» **).

И только спустя почти полвека такая государственная форма была в действительности открыта. Опыт революции 1905 года, ход событий во время первой мировой войны поставили вопрос о той государственной форме, в которой рабочий класс может реализовать свои исторические цели. Ленин ответил на этот вопрос. И этот ответ явился новым гигантским шагом вперед в теории государства. Республика Советов явила собой новый тип государства. Заслуга такого открытия принадлежит Ленину.

Ленин и Сталин называют советскую власть новой формой государственной организации, принципиально отличной от старой, буржуазно-демократической и

парламентарной формы. Товарищ Сталин в лекциях в Свердловском университете (1924 г.) исчерпывающе охарактеризовал особенность этого нового типа государства. Ленин и Сталин учат, что советское государство является «ЕДИНСТВЕННОЙ формой, способной обеспечить наиболее безболезненный переход к социализму». Ленинско-сталинские указания полностью были подтверждены всем последующим ходом событий, всем развитием советского, общественного и государственного строя, нашедшим свое конституционное выражение в Сталинской Конституции 1936 года, конституции победившего социализма.

Именно особые качества советского государства обеспечили в значительной мере победу социализма в СССР.

Особые качества советского государства характерны для любой отрасли государственного строительства. Эти качества особенно рельефно выделяются в той отрасли государственной деятельности, которая непосредственно связана с делом управления, т. е. с той отраслью науки о государстве, которая известна под именем административного права. Особенности советского государства находят свое выражение и в области гражданского и уголовного права и в области международного права, как и во всех других областях советского права и государственного строительства и творчества.

Говоря о задачах управления, Ленин подчеркивал необходимость организации по-новому самых глубоких экономических основ жизни. Это совершенно новая постановка вопроса о государственном управлении, в корне отличная от того, что с этим понятием связывали ученые социологи и правоведы, сводящие государственное управление к отношениям между приказывающими органами и гражданами, подчиняющимися этим приказам, т. е. к чисто полицейским функциям государства.

Не случайно известный правовед проф. Елистратов задачи государственного управления определял, как «правовое разграничение свободы граждан, безопасность и порядок, а не попечение о их благосостоянии».

Это в духе господствовавшей еще в 70-х годах прошлого столетия теории большинства европейских ученых, согласно которой функции государства ограничены задачей обеспечить лишь внешние условия, лишь формы деятельности граждан.

Иначе ставит вопрос марксизм. На VII съезде РКП(б) 6—8 марта 1918 г., развивая свои взгляды по вопросу о содержании программы партии, Ленин нарисовал замечательный план практических преобразований, как он их назвал, организации потребления, универсализации банков, о которых Ленин говорил, как о скелете будущего социалистического общества, превращения их в сеть государственных учреждений, дающих нам общественное счетоводство, учет и контроль, проведенный самим населением, лежащий «в основе дальнейших шагов социализма» *).

Грубое невежество и явную враждебность проявляют те, кто сущность диктатуры пролетариата сводит лишь к функциям подавления, не видя функций организационно-хозяйственного и культурного строительства, играющих в известные периоды, фазы диктатуры пролетариата не менее важную роль.

«Не боги горшки обжигают», — цитирует Ленин древнее изречение, предвидя быстрый успех в овладении народом искусством государственного управления, его техникой, его практикой. Они, говорил Ленин о рабочих и крестьянах, обязаны взять на себя всю тяжесть государственного управления. Ленин учил, что десятки и десятки миллионов трудящихся и эксплуатируемых поднимаются к новому демократизму, к самостоятельному участию в управлении государством и на своем опыте учатся видеть в дисциплинированном и сознательном пролетариате своего надежнейшего вождя.

*) Ленин, т. XXII, стр. 355.

(Продолжение на 3-й стр.)

*) Сокращенная стенограмма доклада академика А. Я. Вышинского, прочитанного на заключительном заседании научной конференции Московского ордена Ленина Государственного университета им. М. В. Ломоносова, посвященной роли русской науки в развитии мировой науки и культуры.

*) В. И. Ленин, Соч. т. XXI, стр. 260.

**) «Краткий курс истории ВКП(б)», стр. 340.