ПЛЕНУМ КУРСКОГО ГОРКОМА ВКП(б)

Выступивший с докладом по первому вопросу повестки дня «О ходе выполнения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 года и выполнении промфинплана промышленностью города за 10 месяцев 1940 года» секретарь горкома ВКП(б) тов. Чернышев заявил, что новый закон о труде рабочими и служащими гор. Курска был единодушно одобрен, подавляющее большинство трудящихся включилось в активную борьбу за его осуществление. В результате выпуск валовой продукции за 10 месяцев текущего года, по сравнению с этим же временем прошлого года, увеличился по государственной промышленности на 10,7 процента, а по промысловой кооперации—на 15,7 процента. Произошло довольно заметное снижение себестоимости, особенно в третьем квартале. Так, по промысловой кооперации себестоимость снижена против плана на 5,2 процента, по государственной промышленности—на 16,7 процента.

Однако эти достижения все же не могут компенсировать того, что многие курские промышленные предприятия не выполняют установленной для них производственной программы. По этой причине годовой промфинплан за 10 месяцев в целом по предприятиям промысловой кооперации выполнен на 80 процентов и по предприятиям госпромышленности лишь на 77,5 процента.

Переход на 8-часовой рабочий день и семидневную рабочую неделю требовал от руководителей промышленных предприятий значительной организаторской перестройки, улучшения технологического процесса, изменения методов административно-хозяйственного и технического руководства. Но далеко не везде это было сделано. Простои рабочих и оборудования, большой брак по ряду предприятий остаются повседневным явлением.

Докладчик указывает, что многие первичные парторганизации промышленных предприятий, в первую очередь их секретари, не оказались в новых условиях на высоте своего положения. Они не научились еще предупреждать причины плохой работы предприятий, чаще всего лишь констатируют факты, а иногда и этого даже не делают. На дрожжевом заводе ежедневно пошло в брак несколько тонн продукции, но секретарь парткома тов. Волков прошел мимо этого возмутительного и преступного факта. На моторо-ремонтном заводе из трех «отремонтированных» моторов исправным при приемке часто оказывается лишь один. Завод давно уже не выполняет своих обязательств перед заказчиками. Не ясно ли после этого, что парторганизация завода (секретарь тов. Авдеев) ни в какой мере не пользуется предоставленным ей правом контроля над деятельностью администрации?

Тов. Чернышев подчеркивает, что в городе имеются такие предприятия, как, например, макаронная фабрика и артель «Прогресс», на которых после Указа количество прогульщиков нисколько не уменьшилось. На хлебокомбинатах № 1 и № 2, на трикотажной фабрике № 1 нарушителей трудовой дисциплины стало даже больше. Происходит это потому, что первичные парторганизации плохо развертывают массовую работу, не создают всеобщего презрения к лодырям и прогульщикам.

В заключение докладчик указал, что городская промышленность располагает всем необходимым для выполнения годового промфинплана.

Выступивший в прениях директор ЦЭС тов. Каплан обратил внимание пленума на необходимость организовать решительную борьбу против расхитителей электроэнергии, привлечь к вопросам экономии электроэнергии внимание всей общественности.

— Наша электростанция,—говорит он,—часто бывает сильно перегружена по вине беспечных хозяйственников. Многие из них экономию на освещении до сих пор считают мелочью. Только на кожзаводе и в водопроводе начали заменять моторы завышенной мощности.

Секретарь Сталинского райкома ВКП(б) тов. Плалов, выступив в прениях, признал, что решения, принятые бюро райкома, по некоторым предприятиям слишком общи. Получались они такими потому, что райком глубоко не изучал каждое предприятие в отдельности. Тов. Павлов одновременно ставит вопрос об усилении ответственности директоров предприятий за выполнение производственной программы.

— Возьмите, например,—говорит он,—директора мебельной фабрики тов. Коганова. Под его руководством это предприятие вот уже в течение нескольких лет не выполняет плана. Ясно, что с такого руководителя давно пора потребовать ответственности за всю его деятельность.

— Очень часто, — говорит зав. промотделом горкома ВКП(б) тов. Михеев, — первичные парторганизации лишь констатируют факты плохой работы своего предприятия потому, что многие коммунисты, в первую очередь секретари партбюро, не имеют необходимого экономического образования. Поэтому они не могут найти узловых вопросов производства и выносят общие решения. Очевидно райкомы и горком ВКП(б) после пленума должны по-большевистски разрешить задачу экономической подготовки партийного актива.

Тов. Масленникова (председатель исполкома горсовета) указала в своем выступлении, что руководители предприятий упустили из виду очень важный вопрос создания подсобных овощно-молочных хозяйств. Еще в начале октября исполком горсовета выделил предприятиям земельные участки, но позволяющее большинство директоров практически еще ничего не сделало. Первичные парторганизации, райкомы ВКП(б) гор. Курска должны организовать достойный ответ на призывы глуховцев. Дело это имеет большое политическое значение.

Директор ликерно-водочного завода тов. Миронов рассказал о том, как предприятие стало рентабельным. В прошлые годы завод работал на дотации, а сейчас убытков нет. Добился этого коллектив благодаря тому, что на заводе проведена большая рационализаторская работа. Дирекция и парторганизация настойчиво внедряют в производство предложения рационализаторов. Например, раньше мезга считалась отходом, а сейчас используется в производстве, что приносит заводу, а следовательно и государству, большую пользу.

Недоумение вызвало выступление директора мельзавода № 19 тов. Фомина. Он начал предъявлять пленуму один счет за другим. Получалось так, что все прорехи из мельниц должны ликвидировать работники горкома партии. Уместно задать вопрос: а что будет делать тов. Фомин — полноправный единоначальник на этом предприятии?

* * *

Вчера пленум также обсудил вопрос о выполнении решений ЦК ВКП(б) от 14 ноября 1938 года и 16 августа 1939 года о постановке пропаганды марксизма-ленинизма. Заслушав доклад о результатах работы по приему в партию по курской городской организации за период с 1 июля по 1 ноября 1940 года. Сегодня вечером пленум продолжает свою работу. Подробный отчет будет напечатан в следующем номере «Курской правды».

НОВЫЕ ЗАВОДЫ СТРОЙМАТЕРИАЛОВ

В 1941 году в нашей области значительно расширяется сеть предприятий, производящих строительные материалы. Народный Комиссариат промышленности строительных материалов отпустил один миллион рублей на постройку пяти новых кирпичных заводов и двух заводов кровельной черепицы. Большая часть производственных процессов на этих предприятиях будет механизирована.

Каждый из кирпичных заводов рассчитан на выработку за сезон 700 тысяч штук кирпича, а каждый черепичный завод — на 350 тысяч черепицы. В гончарных заводах предусмотрено оборудовать специальные цехи по изготовлению гончарной посуды.

Новые кирпичные заводы будут открыты в Фатежском, Малоархангельском, Солнцевском, Дмитриевском и Дмитровском районах, а черепичные заводы—в Белгородском районе и в гор. Курске.

В Краснодарском крае работает научная экспедиция под руководством академика Н. В. Цицина по борьбе с сельскохозяйственными вредителями посредством препаратов из далматской ромашки.

На снимке (слева направо): председатель исполкома краевого совета депутатов трудящихся П. Ф. Тюлнев, академик Н. В. Цицин и заместитель руководителя группы по борьбе с черепашкой П. В. Кубасов на опытной делянке в станице Темижбекской.

Фото ТАСС.

Программный документ марксизма

(К 65-летию „КРИТИКИ ГОТСКОЙ ПРОГРАММЫ")

И. ДВОРКИН

I.

«Критика Готской программы»—одно из важнейших произведений Маркса. По своему значению эта работа стоит рядом с «Коммунистическим Манифестом». Написанная в форме замечаний на проект программы германской рабочей партии, она содержит гениальные идеи о диктатуре пролетариата, как государстве переходного периода от капитализма к коммунизму, об основных чертах социалистического и коммунистического общества.

То, что Марксом предвидел 65 лет назад, осуществлено в СССР — крупнейшей стране мира. Социализм теперь уже не мечта угнетенных, а реальное воплощение идей марксизма-ленинизма.

Под руководством партии Ленина — Сталина советский народ, построив в основном социалистическое общество, вступил в полосу завершения строительства бесклассового социалистического общества и постепенного перехода к коммунизму.

Положения о переходном периоде, социалистическом и коммунистическом обществе развиты Марксом в «Критике Готской программы» на основе критики лассальянства — одного из течений непролетарского, домарксовского социализма, которое имело распространение среди части германских рабочих.

До 1875 года в Германии существовали две рабочие партии — лассальянский «Всеобщий германский рабочий союз» и социал-демократическая рабочая партия (эйзенахцы), которой руководили А. Бебель и В. Либкнехт.

Лассаль, учению которого слепо следовали руководители «Всеобщего германского рабочего союза», видел спасение от всех зол капитализма во всеобщем избирательном праве при выборах в буржуазный парламент. Лассаль был предшественником и идейным отцом реформизма и оппортунизма германской социал-демократии и II Интернационала, политики «соглашения классов». Маркс и Энгельс вели борьбу против лассальянства и лассальянской организации, критикуя в то же время ошибки руководителя эйзенахцев Либкнехта.

После франко-прусской войны (1870—1871 гг.) «Всеобщий германский рабочий союз» начал терять влияние среди рабочих; запутавшиеся и обанкротившиеся вожди лассальянцев вынуждены были добиваться об'единения с эйзенахцами.

Вожди социал-демократической рабочей партии охотно пошли на об'единение. Об'единение эйзенахцев и лассальянцев было осуществлено в 1875 году на с'езде в гор. Готе. Перед с'ездом был опубликован проект программы будущей об'единенной партии — Готская программа. Этот проект и был подвергнут Марксом сокрушительной критике в «Замечаниях к программе германской рабочей партии» («Критика Готской программы»). Маркс заранее послал свою критику проекта программы вместе с сопроводительным письмом руководству эйзенахской партии—Бракке, Либкнехту и др. Но вожди эйзенахцев положили эти документы под сукно.

Проект программы был принят об'единительным с'ездом без существенных изменений.

Программа, принятая готским с'ездом по характеристике Энгельса, состояла:

«1) из лассалевских фраз и лозунгов, которых нельзя было принять ни под каким условием...

2) из ряда вульгарно-демократических требований, сформулированных в духе и стиле Народной партии;

3) из якобы коммунистических фраз, большей частью заимствованных из «Манифеста (коммунистической партии)», но переделанных так, что при ближайшем рассмотрении они сплошь оказываются вопиющей бессмыслицей» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXVI, стр. 397—398).

Маркс и Энгельс самым решительным образом выступили против такого об'единения, при котором социал-демократическая рабочая партия жертвовала своими важнейшими принципиальными позициями в угоду лассальянцам. Маркс и Энгельс хотели об'единения эйзенахцев с рабочими, входившими в лассальянскую организацию, но без их обанкротившихся лидеров. После готского с'езда Маркс и Энгельс неоднократно требовали исключения лассальянцев из партии, раскола с оппортунистами. Одну из важнейших причин всякого рода оппортунистических шатаний в партии они видели именно в об'единении с лассальянцами.

В 1891 году, в связи с обсуждением проекта новой программы партии (Эрфуртской), Энгельс, вопреки сопротивлению оппортунистических лидеров социал-демократии, опубликовал (с некоторыми купюрами) марксову «Критику Готской программы». Опубликование Энгельсом этого великого программного документа марксизма вызвало бурю в руководстве партии. Ряд партийных руководителей (в том числе Карл Каутский и Вильгельм Либкнехт) выступил против Маркса, в защиту Лассаля.

Социал-демократическая печать открыто заявляла, что партия отвергает марксову теорию пролетарской диктатуры, что она не марксистская партия и т. п. На этот вой оппортунистических вождей Энгельс ответил переизданием работы «Гражданская война во Франции», в которой Маркс с восторгом приветствовал Парижскую Коммуну как первую в истории диктатуру рабочего класса.

Оппортунисты германской социал-демократии видели в Лассале своего идейного вождя. Именно поэтому германская социал-демократическая литература создала после смерти Энгельса легенду о якобы «несправедливом» отношении Маркса к Лассалю. Больше того, в своей ревизии марксизма оппортунисты германской социал-демократии выступали под флагом лассальянства. Отрицание марксистской теории пролетарской революции и пролетарской диктатуры, проповедь мирного «врастания» социализма в капитализм, предательство интересов пролетариата имеют свои идейные корни в лассальянстве. «Критика Готской программы» после опубликования ее Энгельсом в 1891 году ни разу не переиздавалась социал-демократической партией Германии и впервые увидела свет в полном виде лишь в стране пролетарской диктатуры—в СССР.

Единственным продолжателем марксизма явился большевизм во главе с Лениным и Сталиным. Ленин и Сталин вели неутомимую борьбу за революционную чистоту марксизма, продолжая и развивая учение Маркса—Энгельса в новую эпоху—империализма и пролетарских революций.

Ленин и Сталин в ряде своих работ опирались на положения «Критики Готской программы», вскрывая их принципиальное значение, обогащая и конкретизируя их на основе обобщения нового революционного опыта.

II.

В «Критике Готской программы» Маркс беспощадно разоблачает положения лассальянства, принятые готским с'ездом, в частности разоблачает антинаучный, буржуазный характер лассальянского «железного закона заработной платы», согласно которому движение заработной платы определяется движением населения. Маркс показал в «Капитале», что заработная плата при капитализме регулируется иными, несравненно более сложными, отнюдь не «железными», а очень эластичными законами. Они не вечны, как это вытекало из теории Лассаля, а существуют только в условиях капитализма. Не увеличение и уменьшение рождаемости, как утверждал Лассаль, определяют высоту заработной платы. Самое увеличение рабочего населения определяется потребностями капиталистического производства.

В «Критике Готской программы» Маркс разбирает и другое важнейшее положение лассальянства — о том, что помощь производительным рабочим кооперативам со стороны буржуазно-помещичьего государства — это путь к социализму. Маркс разоблачает антипролетарский, антиреволюционный характер требования Лассаля, показывает, что это — отказ от революционного свержения буржуазии, поддержка буржуазного государства против пролетариата.

Маркс критикует далее лассальянское положение Готской программы о том, что по отношению к рабочему классу все остальные классы буржуазного общества представляют «одну реакционную массу». Маркс говорит о недопустимости сваливания крестьян в одну кучу с эксплоататорами. Маркс исходил из положения о необходимости сочетания пролетарской революции с революционным крестьянским движением, сформулированного им еще в письме к Энгельсу в 1856 году. Ленин и Сталин развили впоследствии положения Маркса в стройную и законченную теорию о союзниках рабочего класса в борьбе за пролетарскую диктатуру и построение социализма.

Маркс разоблачает Готскую программу и в том, что она, в соответствии с лассальянскими принципами, отказывалась от признания международности рабочего движения, его интернационального характера.

Уничтожающей критике подверг Маркс ряд других положений Готской программы, которые являлись перепевом лассальянских «теорий» или вульгарных буржуазных требований, взятых из программ либеральных партий.

III.

Громадное принципиальное значение имеют те части «Критики Готской программы», которые посвящены проблемам пролетарской диктатуры, социализма и коммунизма.

Учение о необходимости и неизбежности пролетарской революции и пролетарской диктатуры Маркс обосновал в «Коммунистическом Манифесте». Это учение красной нитью проходит через все произведения Маркса и Энгельса.

Свержение господства буржуазии невозможно без насильственной революции. Победа пролетарской революции означает установление классового господства пролетариата, его диктатуры. На место буржуазного государства пролетариат ставит пролетарское государство, задача которого — уничтожить эксплоататорские классы и вместе с ними — всякую эксплоатацию, уничтожить частную собственность на средства производства и заменить ее собственностью коллективной, построить бесклассовое коммунистическое общество.

Уничтожение эксплоататорских классов, переделка в ходе пролетарской диктатуры рабочим классом самого себя и других слоев трудящихся, построение бесклассового общества требуют целого исторического периода—переходного периода от капиталистического общества к коммунистическому.

Положение о необходимости политического переходного периода от капитализма к коммунизму Маркс развернул в «Критике Готской программы»:

«Между капиталистическим и коммунистическим обществом, — писал он,—лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как **революционной диктатурой пролетариата**» (Карл Маркс. Избранные произведения, изд. 1940 г., т. II, стр. 461).

Вопрос о неизбежности пролетарской революции и пролетарской диктатуры был водоразделом между марксизмом и мелкобуржуазным социализмом. Не случайно в связи с опубликованием Энгельсом «Критики Готской программы» центральным пунктом выступлений оппортунистов в их борьбе против марксизма был вопрос о диктатуре пролетариата. В 1891 году Энгельс во введении к новому изданию «Гражданской войны во Франции» главный удар направил против «социал-демократического филистера», который «начинает испытывать спасительный страх при словах: диктатура пролетариата». Энгельс писал:

«Хотите ли знать, милостивые государи, как эта диктатура выглядит? Посмотрите на Парижскую коммуну. Это была диктатура пролетариата» (там же, стр. 368).

Ни в одной из программ германской социал-демократии не было ни слова о диктатуре пролетариата. В Эрфуртской программе (1891 г.) вопрос о диктатуре пролетариата был обойден. Нечего и говорить о программе германской социал-демократии в послевоенный период, когда ее символом веры были провозглашены «организованный капитализм» и коалиция с буржуазией.

Лицемер и фальсификатор Каутский в своей брошюре, направленной против ленинской работы «Государство и революция», пытаясь противопоставить Маркса Ленину, утверждал, что Маркс в «Критике Готской программы» случайно обронил словечко «диктатура пролетариата», а на самом деле он был против революционного свержения буржуазии, за «чистую демократию». В своей брошюре «Пролетарская революция и renegat Каутский» и в других работах Ленин высмеял и разоблачил шарлатанство Каутского.

Ленин показал, что учение о диктатуре пролетариата, как переходном периоде от капитализма к коммунизму, является краеугольным камнем марксизма. Марксист лишь тот, кто доводит учение о классовой борьбе до признания диктатуры пролетариата.

Ленин и Сталин развили и обогатили марксистскую теорию о периоде пролетарской диктатуры, как переходном периоде от капитализма к коммунизму.

Захват власти пролетариатом — основной вопрос пролетарской революции. Но взятие власти — лишь начало. Буржуазия, свергнутая в одной стране, еще остается надолго сильнее пролетариата. Поэтому задача заключается во всемерном укреплении пролетарской диктатуры. Необходимо сломить сопротивление эксплоататорских классов, сплотить трудящиеся массы вокруг победившего пролетариата и под его руководством для ликвидации классов, построения социалистического общества.

Для выполнения этих задач и необходим период перехода от капитализма к коммунизму.

Ленин создал учение о Советах, как политической форме пролетарской диктатуры. Ленин и Сталин создали учение о формах классовой борьбы в переходный период. Диктатура пролетариата — особая форма союза рабочего класса с непролетарскими трудящимися массами для построения социализма. Руководящая сила этого союза — пролетариат. Руководителем в системе пролетарской диктатуры является коммунистическая партия.

Социализм вырастает в ходе самой острой классовой борьбы и гражданской войны. Это и есть тот долгий период родовых мук нового общества, о котором говорил Маркс. Переходный период от капитализма к коммунизму есть не что иное, как период борьбы между умирающим капитализмом и рождающимся и растущим коммунизмом.

Положения «Критики Готской программы» о пролетарской диктатуре, как переходном периоде от капитализма к коммунизму, подтверждены опытом пролетарской диктатуры в СССР.

В развитие положений «Коммунистического Манифеста» Маркс показал в «Критике Готской программы», что коммунистическое общество проходит через две фазы—социализм и коммунизм. На основе научного анализа Маркс пришел к заключению, что в социалистическом обществе средства производства будут принадлежать всему обществу, частная собственность на средства производства, эксплоатация человека человеком будут уничтожены. Это еще не полное коммунистическое общество, а лишь его первая фаза. Развитие производительных сил еще не достигло такой ступени, при которой каждый трудящийся мог бы получить по потребностям.

В социалистическом обществе нет иного мерила распределения продуктов, кроме как по труду. Но один человек более квалифицирован, другой менее, один женат, другой холост, у одного больше детей, у другого меньше:

«При равном труде и, следовательно, при равном участии в общественном потребительном фонде один получит на самом деле больше, чем другой, окажется богаче другого и т. д...

Но эти недостатки неизбежны в первой фазе коммунистического общества, в том его виде, как оно выходит, после долгих мук родов, из капиталистического общества» (там же, стр. 453).

Критикуя лассалевские пункты Готской программы, гласившие, что при социализме каждый получает «неурезанный продукт труда», «неурезанный трудовой доход», Маркс показывает, как распределяется продукт труда в социалистическом и коммунистическом обществе. Часть совокупного продукта, произведенного трудом членов общества, идет на возмещение потребленных средств производства. Известная доля совокупного общественного продукта образует резервный фонд для страхования от стихийных бедствий, несчастных случаев и т. д. Остальная часть годового продукта труда предназначена служить предметами потребления. Из нее вычитаются, во-первых, издержки управления, во-вторых, расходы на совместное удовлетворение потребностей граждан общества—на школы, больницы, ясли, санатории и т. д., в-третьих, расходы на обеспечение нетрудоспособных. Оставшаяся часть идет в индивидуальное распределение по количеству и качеству затраченного труда.

Высшей ступенью развития является общество коммунистическое. Вот как характеризует Маркс основы коммунистического общества:

«На высшей фазе коммунистического общества, после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидуумов вырастут и производительные силы и все источники общественного богатства польются полным потоком, лишь тогда... общество сможет написать на своем знамени: «Каждый по способностям, каждому по потребностям» (там же, стр. 453).

Ленин и Сталин всесторонне развили гениальное учение Маркса о двух фазах коммунизма, сформулированное им в «Критике Готской программы». Пятая глава книги Ленина «Государство и революция», в которой дан анализ двух фаз коммунизма, опирается на положения «Критики Готской программы» и развивает их. Анализ основ и сущности социалистического и коммунистического общества, данный товарищем Сталиным в ряде его работ и выступлений («Беседа с первой американской рабочей делегацией», «К вопросам аграрной политики в СССР», доклады на XVI, XVII, XVIII партийных с'ездах, доклад о проекте Конституции СССР и ряд других), представляет собой дальнейшее обогащение, развитие и конкретизацию положений марксизма-ленинизма, в том числе и в первую очередь положений «Критики Готской программы» Маркса и «Государства и революции» Ленина. В беседе с немецким писателем Эмилем Людвигом товарищ Сталин, говоря об особенностях социалистического общества, прямо ссылается на «Критику Готской программы».

Под руководством товарища Сталина социалистическое общество в СССР в основном построено. Положения «Критики Готской программы» о первой фазе коммунизма воплотились в жизнь необ'ятной страны.

IV.

Маркс в «Критике Готской программы» и Энгельс в письме к Бебелю о Готской программе исследуют судьбы государства в социалистическом и коммунистическом обществе.

Государство, учили Маркс и Энгельс, с момента своего возникновения было машиной угнетения трудящихся эксплоататорскими классами. Государство—орудие господства одного класса над другим, результат и проявление непримиримости классовых противоречий. Посредством государственного аппарата—армии, полиции, тюрем, церкви, школы—эксплоататоры держат трудящихся в узде подчинения.

Впервые за всю историю человечества, с победой пролетариата, государство становится органом господства подавляющего большинства над эксплоататорским меньшинством. Рабочее государство—это орудие подавления эксплоататоров и создания бесклассового общества.

Рабочий класс нуждается в собственном государстве для беспощадного подавления эксплоататоров, построения общества без эксплоатации, без классов. Государство не отменяется путем декрета, а постепенно становится излишним, отмирает, засыпает.

Об отмирании государства в коммунистическом обществе Маркс писал в «Критике Готской программы»:

«Вопрос ставится затем так: какому превращению подвергнется государственность в коммунистическом обществе? Другими словами: какие общественные функции останутся тогда, аналогичные теперешним государственным функциям? На этот вопрос можно ответить только научно...» (там же, стр. 461).

Коммунистическое общество основано на планомерном производстве и распределении продуктов труда по потребностям. Граждане коммунистического общества осуществляют руководство производством и распределением через свои общественные органы, которые уже не являются органами государственной власти, поскольку нет классов, которые нужно подавлять.

Маркс и Энгельс, исходя из условий своей эпохи, считали, что социализм победит одновременно во всех или по крайней мере в большинстве капиталистических стран. Поэтому они считали, что уже в социалистическом обществе государство будет отмирать. В эпоху империализма, как показали Ленин и Сталин, в связи с крайним обострением неравномерности экономического и политического развития капитализма, создалась возможность прорыва пролетариатом фронта капитализма в одном месте или нескольких местах, стало возможным построение социализма первоначально в нескольких странах или даже в одной, отдельно взятой, стране. Ленинско-сталинское учение о возможности победы социализма в одной стране воплощено в жизнь.

Товарищ Сталин в своем докладе на XVIII с'езде партии развил и обогатил марксистско-ленинское учение о государстве, исходя из нового исторического опыта, опыта пролетарской диктатуры и построения социалистического общества в СССР.

В социалистическом и коммунистическом обществе, созданном в условиях капиталистического окружения, государство сохраняется. Государство необходимо для защиты социалистического и коммунистического общества от капиталистического окружения. Только с уничтожением капиталистического окружения, с победой социализма во всех странах мира или в подавляющем большинстве этих стран постепенно отпадает необходимость существования армии и карательного аппарата, задача которого—уничтожение засылаемых извне шпионов, диверсантов и вредителей, агентуры иностранного капитала.

Товарищ Сталин дал гениальный анализ фаз развития социалистического государства и изменения его функций в ходе пролетарской диктатуры, в ходе построения коммунистического общества. Товарищ Сталин развил положения и выводы «Критики Готской программы» о пролетарской диктатуре как переходном периоде от капитализма к коммунизму, о социалистическом и коммунистическом обществе, о государстве. В свете нашего революционного опыта, в свете всего того нового, что внес товарищ Сталин в марксизм-ленинизм, величайшее принципиальное значение «Критики Готской программы» вырисовывается с особой рельефностью. Изучение этого гениального программного документа марксизма поможет раскрыть всемирно-историческое значение строительства коммунизма в СССР и всю подлость и гнусность оппортунистов из II Интернационала, извративших революционную сущность марксизма.