

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЙ VIII ВСЕСОЮЗНЫЙ СЪЕЗД СОВЕТОВ

Доклад товарища Сталина И. В. о проекте Конституции Союза ССР

Продолжение.

Началом, на 1 стр.

чего еще нет и что должно быть еще добыто и завоевано в будущем, Конституция, наоборот, должна говорить о том, что уже есть, что уже добыто и завоевано теперь в настоящем. Программа касается главным образом будущего, Конституция настоящего.

Два примера для иллюстрации.

Наше советское общество добилось того, что оно уже осуществило в основном социализм, создало социалистический строй, т. е. осуществило то, что у марксистов называется иначе первой или нижней фазой коммунизма. Значит, у нас уже осуществлена в основном первая фаза коммунизма — социализм. (Продолжительные аплодисменты). Основным принципом этой фазы коммунизма является, как известно, формула: «От каждого по его способности, каждому по его труду». Должна ли наша Конституция отразить этот факт, факт завоевания социализма? Должна ли она базироваться на этом завоевании? Безусловно должна. Должна, так как социализм для СССР есть то, что уже добыто и завоевано.

Но советское общество еще не добилось осуществления высшей фазы коммунизма, где господствующим принципом будет формула: «От каждого по его способностям, каждому по его потребностям», хотя оно и ставит себе целью добиться в будущем осуществления высшей фазы коммунизма. Может ли наша Конституция базироваться на высшей фазе коммунизма, которой еще нет и которая должна быть еще завоевана? Нет, не может, так как высшая фаза коммунизма есть для СССР то, что еще не осуществлено и что должно быть осуществлено в будущем. Не может, если она не хочет превратиться в программу или декларацию о будущих завоеваниях.

Таковы рамки нашей Конституции в данный исторический момент.

Таким образом проект новой Конституции представляет собой итог пройденного пути, итог уже добытых завоеваний. Он является, стало быть, регистрацией и законодательным закреплением того, что уже добыто и завоевано на деле. (Бурные аплодисменты).

В этом первая особенность проекта новой Конституции СССР.

Далее, Конституции буржуазных стран исходят из убеждения о необходимости капиталистического строя. Главную основу этих конституций составляют принципы капитализма, его основные устои: частная собственность на землю, лес, фабрики, заводы и прочие орудия и средства производства; эксплуатация человека человеком и наличие эксплуататоров и эксплуатируемых; необеспеченность трудящегося большинства на одном полюсе общества и роскошь нетрудящегося, но обеспеченного, меньшинства на другом полюсе; и так далее и тому подобное. Они опираются на эти и подобные им устои капитализма. Они их отражают, они их закрепляют в законодательном порядке.

В отличие от них проект новой Конституции СССР исходит из факта ликвидации капиталистического строя, из факта победы социалистического строя в СССР. Главную основу проекта новой Конституции СССР составляют принципы социализма, его основные устои, уже завоеванные и осуществленные: социалистическая собственность на землю, лес, фабрики, заводы и прочие орудия и средства производства; ликвидация эксплуатации и эксплуататорских классов; ликвидация античной большинства и роскоши меньшинства; ликвидация безработицы; труд, как обязанность и долг каждого рабочего-способного гражданина по формуле: «Кто не работает, тот не ест». Право на труд, т. е. право каждого гражданина на получение гарантированной работы; право на отдых; право на образование; и так далее и тому подобное. Проект новой Конституции опирается на эти и подобные им устои социализма. Он их отражает, он их закрепляет в законодательном порядке.

Такова вторая особенность проекта новой Конституции.

Далее, буржуазные конституции молчаливо исходят из предположения о том, что общество состоит из антагонистических классов, из классов, владеющих богатствами, и классов, не владеющих им, что была бы партия нищих пришла к власти, государственное руководство обществом (диктатура) должно принадлежать буржуазии, что конституция нужна для того, чтобы закрепить общественные порядки, угодные и выгодные имущим классам.

В отличие от буржуазных конституций проект новой Конституции СССР исходит из того, что в обществе нет уже больше антагонистических классов, что общество состоит из двух дружественных друг другу классов, из рабочих и крестьян, что у власти стоят эти именно трудящиеся классы, что государственное руководство

обществом (диктатура) принадлежит рабочему классу, как передовому классу общества, что конституция нужна для того, чтобы закрепить общественные порядки, угодные и выгодные трудящимся.

Такова третья особенность проекта новой Конституции.

Далее, буржуазные конституции молчаливо исходят из предположения о том, что нации и расы не могут быть равноправными, что есть нации неполноправные и есть нации полноправные, что кроме того существует еще третья категория наций или рас, например, в колониях, у которых имеется еще меньше прав, чем у неполноправных наций. Это значит, что все эти конституции в основе своей являются националистическими, т. е. конституциями господствующих наций.

В отличие от этих конституций проект новой Конституции СССР, наоборот, — главно интернационален. Он исходит из того, что все нации и расы равноправны. Он исходит из того, что разница в цвете кожи или в языке, культурном уровне или уровне государственного развития, равно как другая какая-либо разница между нациями и расами — не может служить основанием для того, чтобы оправдать национальное неравенство. Он исходит из того, что все нации и расы, независимо от их прошлого и настоящего положения, независимо от их силы или слабости, — должны пользоваться одинаковыми правами во всех сферах хозяйственной, общественной, государственной и культурной жизни общества.

Такова четвертая особенность проекта новой Конституции.

Пятую особенность проекта новой Конституции составляет его последовательный и до конца выдержанный демократизм. С точки зрения демократизма буржуазные конституции можно разбить на две группы: одна группа конституций прямо отрицает или сводит фактически на нет равенство прав граждан и демократические свободы. Другая группа конституций охотно принимает и даже афиширует демократические начала, но делает при этом такие оговорки и ограничения, что демократические права и свободы оказываются совершенно изуродованными. Они говорят о равных избирательных правах для всех граждан, но тут же ограничивают их оседлостью и образовательным и даже имущественным цензом. Они говорят о равных правах граждан, но тут же оговариваются, что это не касается женщин, или касаются их частично. И так далее и тому подобное.

Особенность проекта новой Конституции СССР состоит в том, что он свободен от подобных оговорок и ограничений. Для него не существует активных или пассивных граждан, для него все граждане активны. Он не признает различия в правах между мужчинами и женщинами, «оседлыми» и «неоседлыми», имущими и неимущими, образованными и необразованными. Для него все граждане равны в своих правах. Не имущественное положение, не национальное происхождение, не пол, не служебное положение, а личные способности и личный труд каждого гражданина определяют его положение в обществе.

Наконец, еще одна особенность проекта новой Конституции. Буржуазные конституции обычно ограничиваются фиксированием формальных прав граждан, не заботясь об условиях осуществления этих прав, о возможности их осуществления, о средствах их осуществления. Говорят о равенстве граждан, но забывают, что не может быть действительного равенства между хозяином и рабочим, между помещиком и крестьянином, если у первых имеется богатство и политический вес в обществе, а вторые лишены и того и другого, если первые являются эксплуататорами, а вторые эксплуатируемыми. Или еще: говорят о свободе слова, собраний и печати, но забывают, что все эти свободы могут превратиться для рабочего класса в злую шутку, если он лишен возможности иметь в своем распоряжении подходящие помещения для собраний, хорошие типографии, достаточное количество почтовой бумаги и так далее.

Особенность проекта новой Конституции состоит в том, что он не ограничивается фиксированием формальных прав граждан, а переносит центр тяжести на вопрос о гарантии этих прав, на вопрос о средствах осуществления этих прав. Он не просто провозглашает равенство прав граждан, но и обеспечивает его законодательным закреплением факта ликвидации режима эксплуатации, факта освобождения граждан от всякой эксплуатации. Он не просто провозглашает право на труд, но и обеспечивает его законодательными мерами факта отсутствия кризисов в советском обществе, факта уничтожения безработицы. Он не просто провозглашает демократические свободы, но и обеспечивает их в законодательном порядке всеми материальными средствами. По этому поводу, что демократизм проекта новой Конституции является не «общим

ным» и «общепризнанным» демократическим во всем, а демократизмом социалистическим.

Таковы основные особенности проекта новой Конституции СССР.

IV.

Буржуазная критика проекта Конституции

Несколько слов о буржуазной критике проекта Конституции.

Вопрос о том, как относиться к проекту Конституции иностранная буржуазная печать, представляет бесспорно известный интерес. Поскольку иностранная печать отражает общественное мнение различных слоев населения в буржуазных странах, мы не можем пройти мимо той критики, которую развернула эта печать против проекта Конституции.

Первые признаки реакции иностранной печати на проект Конституции выразились в определенной тенденции — замалчивать проект Конституции. Я имею в виду в данном случае наиболее реакционную, фашистскую печать. Эта группа критиков соизвоила для лучшего замалчивать проект Конституции, представить дело так, как будто проекта не было и нет его вообще в природе. Могут сказать, что замалчивание не есть критика. Но это неверно. Метод замалчивания, как особый способ ширпотропа, является тоже формой критики, правда, глупой и смешной, но все же формой критики. (Общий смех, аплодисменты). Но с методом замалчивания не вышло у них. В конце концов они оказались вынужденными открыть глаза и сообщить миру, что, как это ни печально, проект Конституции СССР все же существует, и не только существует, но и начинает оказывать злое влияние на умы. Да иначе и не могло быть, так как есть все же на свете такое-то общественное мнение, читатели, живые люди, которые хотят знать правду о фактах, и держать их долго в тайках обман не никакой возможности. На обмане далеко не уедешь...

Вторая группа критиков признает, что проект Конституции действительно существует в природе, но она считает, что проект не представляет большого интереса, так как он является по сути дела не проектом Конституции, а пустой булалей, пустым обещанием, расчитанным на то, чтобы сделать известный маневр и обмануть людей. Они добавляли при этом, что лучшего проекта и не мог дать СССР, так как сам СССР является не государством, а всего-навсего — географическим понятием (общий смех), а раз он не является государством, то и Конституция его не может быть действительной конституцией. Типичным представителем этой группы критиков является, как это ни странно, германский офицер «Дейтше дипломатин-политик корреспондент». Этот журнал прямо говорит, что проект Конституции СССР является пустым обещанием, обманом, «потемкинским деревней». Он без колебаний заявляет, что СССР не является государством, что СССР «представляет не что иное, как точно определенное географическое понятие» (общий смех), что Конституция СССР не может быть в виду этого признава действительной конституцией.

Что можно сказать о таких, с позволения сказать, критиках?

В одном из своих сказок-рассказов великий русский писатель Щеркин дает тип бюрократ-самодура, очень ограниченного и тупого, но до крайности самоуверенного и ретивого. После того, как этот бюрократ назвал во «верной» ему области «порядок и тишину», истребив тысячи жителей и слопав десятки городов, он оглянулся кругом и заметил на горизонте Америку, страну, конечно, мало известную, где имеются, оказывается, какие-то свободы, смущающие народ, и где государством управляют иными методами. Бюрократ заметил Америку и возмущился: что это за страна, откуда она взялась, на каком таком основании она существует? (Общий смех, аплодисменты). Конечно, ее случайно открыли несколько веков тому назад, но разве нельзя ее снова закрыть, чтоб духу ее не было вовсе? (Общий смех). И сказав это, положил резолюцию: «Закрыть снова Америку!» (Общий смех).

Мне кажется, что господа из «Дейтше дипломатин-политик корреспондент» как две капли воды похожи на щеркинского бюрократа. (Общий смех, продолжительные аплодисменты). Эти господам СССР давно уже набили глаза. 19 лет стоит СССР, как маяк, зарывая духом освобождения рабочий класс всего мира и вызывая бешенство у врагов рабочего класса. И он, этот СССР, оказывается, не только просто существует, но даже растет, и не только растет, но даже преуспевает, и не только преуспевает, но даже охватывает проект новой Конституции, проект, возбуждающий умы, волеющий новые надежды угнетенным классам. (Аплодисменты). Как же после этого не возмущаться господам из германского офицера? Что это за страна, вопиет он, на каком таком основании она

Таково отражение в проекте новой Конституции тех сдвигов и изменений в хозяйственной и общественно-политической жизни СССР, которые осуществились за период от 1924 года до 1936 года.

На деле, однако, оказалось, что скептики и здесь просчитались. Когда советская власть опубликовала первый пятилетний план, скептики опять выступили на сцену, говоря: пятилетка, конечно, дело хорошее, но она едва ли осуществима, надо полагать, что у большевиков с пятилеткой дело не выйдет. Факты, однако, показали, что скептикам опять не повезло: пятилетний план был осуществлен в четыре года.

То же самое надо сказать о проекте новой Конституции и ее критике со стороны скептиков. Стоило опубликовать проект, чтобы эта группа критиков вновь появилась на сцене с ее унылыми скепсисом, с ее сомнительными насчет осуществимости некоторых положений Конституции. Нет никаких оснований сомневаться в том, что скептики провалятся и в данном случае, провалятся ничуть не так же, как они не раз проваливались в прошлом.

Четвертая группа критиков, атакуя проект новой Конституции, характеризует его, как «свят вырвало», как «отказ от диктатуры пролетариата», как «ликвидацию большевистского режима». «Большевики начинают опростоволпыхиваться», — говорят они на разные голоса. Особенно усердствуют в этом отношении некоторые польские и отчасти американские газеты.

Что можно сказать об этих, с позволения сказать, критиках?

Если расширить базу диктатуры рабочего класса и превращение диктатуры в более гибкую, стало быть, — более мощную систему государственного руководства обществом, то почему бы не было усиление диктатуры рабочего класса, а как же ослабление или даже как отказ от нее, то позволительно спросить: а знают они вообще эти господа — что такое диктатура рабочего класса?

Если законодательное закрепление победы социализма, законодательное закрепление успехов индустриализации, коллективизации и демократизации называется у них «свят вырвало», то позволительно спросить: а знают ли вообще эти господа — чем отличается левое от правого? (Общий смех, аплодисменты).

Не может быть сомнения, что эти господа окончательно запутались в своей критике проекта Конституции и запутавшись, перепутали правое с левым. Нельзя не вспомнить по этому случаю дворовую «девочку» Пелагею из «Мертвых душ» Гоголя. Она, как рассказывает Гоголь, взяла как-то показать дорогу купцу Чичикову Самойлану, но, не сумев отличить правую сторону дороги от левой ее стороны, запуталась и попала в невольное положение. Надо признать, что наши критики из польских газет, несмотря на всю их амбицию, все же не далеко ушли от уровня понимания Пелагеи, дворовой «девочки» из «Мертвых душ». (Аплодисменты).

Если вспомнить, купец Самойлан стал нужным отчитаться Пелагее за смышленость правого с левым, сказал ей: «Эх ты, черноволосая... Не знаешь, где право, где лево». Мне кажется, что следовало бы так же отчитать наших неадекватных критиков, сказав им: эх вы, горе-критики... Не знаете, где право, где лево. (Общий смех, аплодисменты).

Затем, советская власть уничтожила безработицу, провела в жизнь право на труд, право на отдых, право на образование, обеспечила лучшие материальные и культурные условия рабочим, крестьянам и интеллигенции, обеспечила проведение в жизнь всеобщего, прямого и равного избирательного права при тайном голосовании граждан. Все это — факты, а не обещания. (Продолжительные аплодисменты).

Наконец, СССР дал проект новой Конституции, который является не обещанием, а регистрацией и законодательным закреплением этих объективных фактов, регистрацией и законодательным закреплением того, что уже добыто и завоевано.

Опротестовывая, а чему опротестовывать этого богатого господ из германского офицера о «потемкинском деревне», если не к тому, что он не захотелось видеть факты, а к тому, что он не захотелось видеть факты? (Общий смех, продолжительные аплодисменты).

Третья группа критиков не прочь признать известные достоинства за проектом Конституции, она считает его положительным явлением, но она, выходя из, очень сомневается, чтобы ряд его положений можно было провести в жизнь, ибо она убеждена, что эти положения вообще не осуществимы и должны остаться на бумаге. Это, говоря мягко, скептики. Они, эти скептики, имеются во всех странах.

Нужно сказать, что мы встречаемся с ними не впервые. Когда большевики брали власть в 1917 году, скептики говорили: большевики, пожалуй, не плохие люди, но с властью у них дело не пойдет, они провалятся. На деле, однако, оказалось, что провалялись не большевики, а скептики.

Во время гражданской войны и иностранной интервенции эта группа скептиков говорила: советская власть, конечно, вещь неплохая, но Ленин и Колчаков илиос иностранцы, пожалуй, одолжат ее.

На деле, однако, оказалось, что скептики и здесь просчитались.

Когда советская власть опубликовала первый пятилетний план, скептики опять выступили на сцену, говоря: пятилетка, конечно, дело хорошее, но она едва ли осуществима, надо полагать, что у большевиков с пятилеткой дело не выйдет. Факты, однако, показали, что скептикам опять не повезло: пятилетний план был осуществлен в четыре года.

То же самое надо сказать о проекте новой Конституции и ее критике со стороны скептиков. Стоило опубликовать проект, чтобы эта группа критиков вновь появилась на сцене с ее унылыми скепсисом, с ее сомнительными насчет осуществимости некоторых положений Конституции. Нет никаких оснований сомневаться в том, что скептики провалятся и в данном случае, провалятся ничуть не так же, как они не раз проваливались в прошлом.

Четвертая группа критиков, атакуя проект новой Конституции, характеризует его, как «свят вырвало», как «отказ от диктатуры пролетариата», как «ликвидацию большевистского режима». «Большевики начинают опростоволпыхиваться», — говорят они на разные голоса. Особенно усердствуют в этом отношении некоторые польские и отчасти американские газеты.

Что можно сказать об этих, с позволения сказать, критиках?

Если расширить базу диктатуры рабочего класса и превращение диктатуры в более гибкую, стало быть, — более мощную систему государственного руководства обществом, то почему бы не было усиление диктатуры рабочего класса, а как же ослабление или даже как отказ от нее, то позволительно спросить: а знают они вообще эти господа — что такое диктатура рабочего класса?

Если законодательное закрепление победы социализма, законодательное закрепление успехов индустриализации, коллективизации и демократизации называется у них «свят вырвало», то позволительно спросить: а знают ли вообще эти господа — чем отличается левое от правого? (Общий смех, аплодисменты).

Не может быть сомнения, что эти господа окончательно запутались в своей критике проекта Конституции и запутавшись, перепутали правое с левым.

Нельзя не вспомнить по этому случаю дворовую «девочку» Пелагею из «Мертвых душ» Гоголя. Она, как рассказывает Гоголь, взяла как-то показать дорогу купцу Чичикову Самойлану, но, не сумев отличить правую сторону дороги от левой ее стороны, запуталась и попала в невольное положение. Надо признать, что наши критики из польских газет, несмотря на всю их амбицию, все же не далеко ушли от уровня понимания Пелагеи, дворовой «девочки» из «Мертвых душ». (Аплодисменты).

Если вспомнить, купец Самойлан стал нужным отчитаться Пелагее за смышленость правого с левым, сказал ей: «Эх ты, черноволосая... Не знаешь, где право, где лево». Мне кажется, что следовало бы так же отчитать наших неадекватных критиков, сказав им: эх вы, горе-критики... Не знаете, где право, где лево. (Общий смех, аплодисменты).

Затем, советская власть уничтожила безработицу, провела в жизнь право на труд, право на отдых, право на образование, обеспечила лучшие материальные и культурные условия рабочим, крестьянам и интеллигенции, обеспечила проведение в жизнь всеобщего, прямого и равного избирательного права при тайном голосовании граждан. Все это — факты, а не обещания. (Продолжительные аплодисменты).

Наконец, СССР дал проект новой Конституции, который является не обещанием, а регистрацией и законодательным закреплением этих объективных фактов, регистрацией и законодательным закреплением того, что уже добыто и завоевано.

Опротестовывая, а чему опротестовывать этого богатого господ из германского офицера о «потемкинском деревне», если не к тому, что он не захотелось видеть факты, а к тому, что он не захотелось видеть факты? (Общий смех, продолжительные аплодисменты).

Третья группа критиков не прочь признать известные достоинства за проектом Конституции, она считает его положительным явлением, но она, выходя из, очень сомневается, чтобы ряд его положений можно было провести в жизнь, ибо она убеждена, что эти положения вообще не осуществимы и должны остаться на бумаге. Это, говоря мягко, скептики. Они, эти скептики, имеются во всех странах.

Нужно сказать, что мы встречаемся с ними не впервые. Когда большевики брали власть в 1917 году, скептики говорили: большевики, пожалуй, не плохие люди, но с властью у них дело не пойдет, они провалятся. На деле, однако, оказалось, что провалялись не большевики, а скептики.

Знаете, где право, где лево. (Продолжительные аплодисменты).

Наконец, еще одна группа критиков. Если предыдущая группа обвиняет проект Конституции в отказе от диктатуры рабочего класса, то эта группа обвиняет его, наоборот, в том, что он ничего не меняет в существующем положении в СССР, что он оставляет нетронутой диктатуру рабочего класса, не допускает свободу политических партий и сохраняет в силе нынешнее руководящее положение партии коммунистов в СССР. При этом эта группа критиков считает, что отсутствие свободы партий в СССР является признаком нарушения основ демократизма.

Я должен признаться, что проект новой Конституции действительно оставляет в силе режим диктатуры рабочего класса, равно как сохраняет без изменения нынешнее руководящее положение коммунистической партии СССР. (Бурные аплодисменты). Если уважаемые критики считают это недостатком проекта Конституции, то можно только пожалеть об этом. Мы же, большевики, считаем это достоинством проекта Конституции. (Бурные аплодисменты).

Что касается свободы различных политических партий, то мы держались здесь несколько иных взглядов. Партия есть часть класса, его передовая часть. Несколько партий, а значит и свобода партий может существовать лишь в таком обществе, где имеются антагонистические классы, интересы которых враждебны и непримиримы, где имеются, скажем, капиталисты и рабочие, помещики и крестьяне, кулаки и беднота и так далее. Но в СССР нет уже больше таких классов, как капиталисты, помещики, кулаки и т. п. В СССР имеются только два класса, рабочие и крестьяне, интересы которых не только не враждебны, а наоборот — дружественны. Стало быть, в СССР нет почвы для существования нескольких партий, а значит и для свободы этих партий. В СССР имеется почва только для одной партии, коммунистической партии. В СССР может существовать лишь одна партия — партия коммунистов, смело и до конца защищающая интересы рабочих и крестьян. А что она не плохо защищает интересы этих классов, в этом едва ли может быть какое-либо сомнение. (Бурные аплодисменты).

Говорят о демократии. Но что такое демократия? Демократия в капиталистических странах, где имеются антагонистические классы, есть в последнем отчете демократия для сильных, демократия для имущего меньшинства. Демократия в СССР, наоборот, есть демократия для трудящихся, т. е. демократия для всех. Но из этого следует, что основы демократизма нарушаются не проектом новой Конституции, СССР, а буржуазными конституциями. Вот почему я думаю, что Конституция СССР является единственной в мире до конца демократической Конституцией.

Так обстоит дело с буржуазной критикой проекта новой Конституции СССР.

V.

Поправки и дополнения к проекту Конституции

Перейдем к вопросу о поправках и дополнениях к проекту Конституции, внесенных гражданами при всенародном обсуждении проекта.

Всенародное обсуждение проекта Конституции дало, как известно, довольно значительное количество поправок и дополнений. Все они опубликованы в советской печати. В виду большого разнообразия поправок и неодинаковой их ценности следовало бы их разбить, по-моему, на три категории.

Отличительная черта поправок первой категории состоит в том, что они касаются не о вопросах Конституции, а о вопросах текущей законодательной работы будущих законодательных органов. О некоторых вопросах страхования, некоторые вопросы похоронного строительства, вопросы финансового дела, — таковы темы этих поправок. Видно, авторы этих поправок не уяснили себе разницы между конституционными вопросами и вопросами текущего законодательства. Именно поэтому они стараются внести в Конституцию как можно больше законов, ведя дело в том, чтобы превратить Конституцию в нечто вроде свода законов. Но Конституция не есть свод законов. Конституция есть основной закон, и только основной закон. Конституция не исполняет, а предполагает текущую законодательную работу будущих законодательных органов. Конституция дает юридическую базу для будущей законодательной деятельности таких органов. Поэтому поправки и дополнения такого рода, как не имеющие прямого отношения к Конституции, должны быть, по-моему, направлены в будущие законодательные органы страны.

Во второй категории следует отнести также поправки и дополнения, которые касаются не Конституции, а элементов исторических справок или элементы декларации о том, чего еще не добилась советская власть и что она должна добиться в будущем. Отнести в Конституции, какие трудности преодолели на протяжении долгих лет партия, рабочий класс и все трудящиеся в борьбе за победу социализма; указать в Конституции конечную цель советского движения, т. е. построение полного коммунистического общества, — таковы темы этих поправок, повторяющиеся в разных вариациях. Я думаю, что такие поправки и дополнения также должны быть отложены в сторону, как не имеющие прямого отношения к Конституции. Конституция есть регистрация и законодательное закрепление тех завоеваний, которые уже добыты и обеспечены. Если мы не хотим показать этот основной характер Конституции, мы не должны заполнять ее историческими справками о прошлом или декларациями о будущих завоеваниях трудящихся СССР. Для этого дела имеются у нас другие пути и другие документы.

Наконец, в третьей категории следует отнести также поправки и дополнения, которые имеют прямое отношение к проекту Конституции.

Значительная часть поправок этой категории имеет редакционный характер. Поэтому их можно было бы передать в Редакционную комиссию настоящего съезда, которую, я думаю, составит съезд, поручив ей установить окончательную редакцию текста новой Конституции.

(Окончание доклада товарища Сталина см. на 3 стр.)