

395004 СТВО КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ДА 19
АФЪ
ЛКА

164
35

Ж У Р Н А Л Ы

ЗАСѢДАНІЙ

XXIX О Ч Е Р Е Д Н А Г О

Курскаго

Губернскаго ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1893 г.

КУРСНЪ.

Типографія губернскаго земства, Московская ул., д. № 65

1894.

Handwritten signature

17

18/ 63.3(2-4куч)
16 К93

ЗЕМСТВО КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ



XXIX О Ч Е Р Е Д Н А Г О

КУРСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1893 г.



КУРСКЪ.

12
08

Типографія губернскаго земства, Московская ул., д. № 65.
1894.

Печатано съ разрѣшенія г. Курскаго губернатора.

О Г Л А В Л Е Н І Е

журналовъ XXIX очереднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія 1893 г.

8-го декабря.

Страницы:
въ жур. въ прил.

Открытіе собранія, приведеніе нѣкоторыхъ гг. гласныхъ къ присягѣ и избраніе секретаремъ Л. Л. Студинскаго	3	
Передача нѣкоторыхъ докладовъ въ ревизіонную, смѣтную и редакціонную комиссіи	—	
О составленіи на будущее время полугодовыхъ отчетовъ	6	
Дополнительное избраніе нѣсколькихъ лицъ въ комиссіи	—	9
О состояніи денежныхъ средствъ Курскаго губернскаго земства къ 15 ноября 1893 г.	—	11
Объ отказѣ въ ходатайствѣ прошлому земскому собранію въ ссудѣ 200/т. руб.	—	15

9-го декабря.

Утвержденіе журнала за 8 декабря и избраніе секретаремъ В. К. Дембицкаго	19	
Передача въ редакціонную комиссію прошеній: коллежскаго секретаря Погромскаго и директора учительской семинаріи	—	
По вопросу покупки ржи интендантствомъ при посредствѣ губернскаго земства и постановленіе совѣщанія губернской земской управы съ гг. предсѣдателями уѣздныхъ управъ, при участіи уполномоченнаго по закупкѣ ржи интендантствомъ	20	27
Ходатайство Курскаго губернскаго землемѣра объ ассигнованіи 400 руб. изъ суммъ губернскаго сбора на расходы въ 1894 г. губернской чертежной по дѣламъ спеціального межеванія	21	29
Ходатайство судебного слѣдователя Сумскаго окружнаго суда по важнѣйшимъ дѣламъ о предоставленіи ему права безплатныхъ служебныхъ разъѣздовъ по Рыль-		

IV

Страницы:
въ жур. въ прил.

скому уѣзду на земскихъ лошадяхъ или объ ассигнованіи ему отъ земства дополнительныхъ 50 руб. на наемъ лошадей	21	31
О народномъ продовольствіи въ губерніи за текущій годъ	—	33
О появленіи въ Курской губ. сарапчи и другихъ вредныхъ насѣкомыхъ	24	41
О возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ о перенесеніи времени конской переписи съ сентября на ноябрь мѣсяцъ	—	
Баллотированіе двухъ вопросовъ: 1) объ ассигнованіи 400 р. по ходатайству Курскаго губернскаго землемѣра и 2) объ ассигнованіи 50 руб. на наемъ лошадей по ходатайству судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ Сумскаго окружнаго суда	25	47

10-го декабря.

Избраніе секретаремъ Л. Л. Студинскаго	51	
О возбужденіи ходатайства о разрѣшеніи поставить портретъ Е. М. Жданова въ залѣ учительской семинаріи	—	
О принятіи къ свѣдѣнію предложенія г. губернатора губернской управѣ за № 1429	—	55
Отношеніе лѣсоохранительнаго комитета	—	56
Передача въ редакціонную комиссію прошеній: дворянъ А. В. Селихова и А. А. Хрущевой, и бывшаго фельдшера Ломакина	—	
Заявленіе гл. П. М. Каменева	—	57
О вопросѣ единства кассъ земства и государственнаго казначейства	—	59
Заявленіе попечителя Пушкарскаго сельскаго училища о пособіи на устройство училища и при немъ ремесленныхъ классовъ	—	65
Ходатайство крестьянина Иванченка	52	69
Ходатайства: Щигровскаго, Старооскольскаго и Дмитріевскаго земскихъ собраній объ увеличеніи комплекта жеребцовъ Курской заводской конюшни	—	71
Отчетъ о вторыхъ курсахъ садоводства и огородничества для народныхъ учителей	—	79
Объ измѣненіи порядка земскаго обложенія и объ утвержденіи правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами	53	85

11-го декабря.

Утвержденіе журнала прошлаго засѣданія и избраніе секретаремъ Н. А. Ребиндера	111	
Передача въ ревизіонную комиссію докладной записки крестьянина П. З. Миненка	—	
О результатахъ совѣщанія комиссіи по вопросамъ добровольнаго страхованія скота и составленный этой комиссіей проектъ измѣненія устава взаимнаго добровольнаго земскаго страхованія рогатаго скота въ Курской губерніи	—	115
Съ представленіемъ ходатайства г. директора Харьковскаго ветеринарнаго института о принятіи Курскимъ губернскимъ земствомъ матеріальнаго участія въ пополненіи недостающей суммы на окончаніе бактериологической лабораторіи и 2) о командированіи земскихъ ветеринарныхъ врачей въ Харьковскій институтъ для практическаго изученія бактериологій	112	121 и 123
О необходимости ассигнованія суммы на содержаніе конныхъ пограничныхъ стражниковъ	113	127

12-го декабря.

Утвержденіе журнала за 11 декабря и избраніе секретаремъ И. П. Старова	131	
Правила добровольнаго страхованія скота въ Курской губерніи	—	139
Избраніе въ члены ревизіонной комиссіи В. К. Дембицкаго	135	137

13-го декабря.

Утвержденіе журнала за 12 декабря и избраніе секретаремъ О. В. Шагарова	155	
О техническомъ надзорѣ и дорожномъ столѣ при губернской управѣ	—	
Передача въ редакціонную комиссію прошенія учителя Реутова	157	
О ходѣ холерной эпидеміи и о борьбѣ съ нею	—	165
О дѣятельности медико-статистическаго бюро	158	175
Благодарность медико-статистическому бюро	—	
Объ эпидемическихъ врачахъ и запасѣ фельдшеровъ	161	179
О дѣятельности межбуѣдныхъ участковъ	—	183

14-го декабря.

Избраніе секретаремъ собранія Н. А. Ребиндера .	313	
Заявленіе редактора-издателя газеты „Курянинъ“		
О. Г. Подобы	—	320
Передача въ ревизіонную комиссію прошеній кр.:		
Т. Степного и А. Рибинина	—	
О количествѣ народныхъ школъ и о состояніи ихъ въ Курской губерніи за 18 ⁹² /93 г. и о денежныхъ пособіяхъ, получаемыхъ разными учебными заведеніями губерніи отъ губернскаго земства, выраженіе благодарности г. предсѣдателю губернской управы А. И. Рош-току и гл. К. П. Арнольди	—	323
Передача въ редакціонную комиссію прошенія Логгиновой'	317	
Утвержденіе журнала за 13 декабря	318	
Ходатайство Суджанскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи изъ суммъ губернскаго земства 150 р. на устройство ученическихъ библіотекъ	318	369
Ходатайство Корочанскаго земскаго собранія о разрѣшеніи ассигнованные на образованіе артели садовыхъ рабочихъ 500 руб. обратить на обученіе садоводству крестьянскихъ дѣтей	—	371
Ходатайство Курскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи изъ средствъ губернскаго земства пособія 500 руб. на приглашеніе садовника и наемъ рабочихъ	—	375
Баллотировка разныхъ медицинскихъ вопросовъ, требующихъ ассигнованія денежныхъ суммъ	—	377

15-го декабря.

Утвержденіе журнала за 14 декабря и избраніе секретаремъ Л. Л. Студинскаго	381	
Передача ходатайства Тимской управы по завѣщанію вдовы титулярнаго совѣтника Д. Позняковой въ редакціонную комиссію	—	
О работахъ 5-го съѣзда врачей Курской губерніи и возбуждаемыхъ имъ ходатайствахъ	—	387
О мѣрахъ борьбы съ сапомъ	382	417
Заявленіе г. главнаго губернскаго землемѣра	383	431

VII

Страницы:
въ жур. въ прил.

Докладная записка г-жи Красовской и председателя педагогического совѣта	384	433
О созывѣ сѣзда ветеринарныхъ врачей и программа вопросовъ, предложенныхъ внести на разсмотрѣніе сѣзда	385	435
Баллотированіе вопроса объ ассигнованіи 400 р. въ пособіе губернской чертежной	—	437

16-го декабря.

Избраніе секретаремъ Л. Л. Студинскаго	441	
Передача въ ревизіонную комиссію доклада управы о прекращеніи участія въ занятіяхъ контрольной комиссіи статскаго совѣтника Фетисова	—	
Отклоненіе просьбы редакторы газеты „Курянинъ“	—	
О состояніи ссудо-сберегательныхъ кассъ	—	447
По устройству канализаціи въ богоугодныхъ заведеніяхъ	442	451
О переходѣ къ ремонту водопроводной сѣти черезъ наемъ слесаря	—	459
По ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній: Старооскольскаго, Рыльского и Дмитріевскаго о разрѣшеніи произвести займы	—	461
Докладъ соединенной смѣтно-ревизіонной комиссіи	—	463
О поддержаніи ходатайства сѣзда садоводовъ, бывшаго въ г. Курскѣ въ сентябрѣ 1893 г.	—	465
Ходатайство Корочанскаго земскаго собранія о необходимости приглашенія губернскаго агронома и учрежденія экономической комиссіи	—	467
О канцелярскихъ расходахъ въ 1893 г. и объ ассигнованіи на будущій годъ 1000 р. спеціально на земскія изданія	443	473
О приобрѣтеніи имѣнія для устройства лѣчебницы и колоніи душевно-больныхъ	—	475
О передачѣ правленію Курскаго общества земледѣльческо-ремесленной исправительной колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ капитала, составившагося изъ 10 ⁰ /о отчисленій съ суммъ, поступающихъ на устройство мѣстъ заключенія	—	479
Постановленіе Грайворонскаго уѣзднаго собранія о возбужденіи ходатайства о пониженіи тарифа на лукъ	—	481

Относительно предъявленія исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ о вознагражденіи за утрату ими земскаго хлѣба	—	483
Относительно взысканія обязательныхъ страховыхъ платежей хлѣбомъ	—	487
О передачѣ шоссе, пролегающаго въ предѣлахъ Курской губерніи, въ вѣдѣніе губернскаго земства	443	489
По протесту г. Курскаго губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія объ отклоненіи ходатайства Курскаго уѣзднаго собранія	—	491
Дополненіе и измѣненіе правилъ устава взаимнаго добровольнаго страхованія скота	—	493
Отвѣтъ г. министра внутреннихъ дѣлъ на ходатайство земскаго собранія объ освобожденіи Корочанскаго земства отъ уплаты пособія государственному казначейству на содержаніе Корочанской гимназіи	444	503
Объ открытіи въ 1894 г. ярмарокъ и базаровъ и о продленіи сроковъ ранѣе установленныхъ	—	505
Объ уменьшеніи тарифа за провозъ яблوكъ и грушъ по желѣзнымъ дорогамъ	—	507
Ходатайство Корочанскаго земскаго собранія о представленіи г. министру государственныхъ имуществъ на утвержденіе инструкціи ученому садоводу	—	509

17-го декабря.

Избраніе секретаремъ С. С. Романовскаго	515	
Предложеніе гл. А. С. Балабанова	—	
Объ уполномочіи совершить купчую крѣпость на имѣніе, которое будетъ признано удобнымъ для устройства колоніи и психіатрической лѣчебницы	—	523
Передача въ редакціонную комиссію прошенія В. С. Анфилова	516	
Ходатайство попечительницы Курско-Знаменской общины сестеръ милосердія о денежной субсидіи	—	
Ходатайство президента Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства о пособіи отъ 100 до 200 руб.	—	525
О лѣсныхъ матеріалахъ для предполагавшагося большаго моста черезъ р. Сеймъ, пріобрѣтенныхъ губернскимъ земствомъ отъ подрядчика Ельца	517	531

Объ осложненіяхъ при прививкѣ детрита въ уѣздахъ весною 1893 г. и о мѣрахъ, принятыхъ по этому случаю губернской управою. 518 537

Ходатайство о предоставленіи льготъ по участию въ эмеритальной кассѣ нѣкоторымъ служащимъ въ земскихъ учрежденіяхъ Курской губерніи 520 543

Записка о состояніи эмеритальной кассы Курскаго земства, составленная губернскимъ гл. А. Н. фонъ-Рутценомъ, и выраженіе послѣднему благодарности . — 547

Доклады смѣтной комиссіи:

По смѣтѣ расходовъ въ 1894 г. по ветеринарному отдѣлу 522 552

По заключенію комиссіи о внесеніи въ смѣту будущаго года 30/т. р. на устройство плотинъ, гатей и замощеніе топкихъ мѣстъ — 555

По смѣтѣ на техническій надзоръ при губернской управѣ — 556—561

По содержанію Курскихъ богоугодныхъ заведеній и оспопрививательнаго института — 569

По докладу комиссіи по представленнымъ управою смѣтамъ на устройство и исправленіе дорожныхъ сооружений — 570

По смѣтамъ на производство работъ на начатыхъ подъѣздныхъ путяхъ — 619

18-го декабря.

Избраніе секретаремъ собранія О. В. Шагарова . 623

Доклады смѣтной комиссіи:

По смѣтѣ расходовъ управы на случай созыва государственнаго ополченія — 628

О перечисленіи проселочныхъ дорогъ въ транспортныя — 647

О распредѣленіи казеннаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ — 665

По раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1895 годъ — 669

По смѣтамъ обязательнаго и добровольнаго страхования строеній — 672

По смѣтѣ на содержаніе канцеляріи при губернской управѣ — 677

Доклады редакціонной комиссіи:

По жалобамъ на отказъ въ выдачѣ вознагражденія за павшій и убитый скотъ, по разнымъ ходатайствамъ и по прошеніямъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ . 623 678

По ходатайству Тимскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи Тимскому земству принять въ свое вѣдѣніе имущество, завѣщанное Д. Г. Позняковой . 624 713

По завѣщанію Е. М. Жданова — 730

Отношеніе г. Курскаго губернатора за № 4938 . 625 739

О ходатайствѣ передъ министерствомъ о высылкѣ трудовъ кадастровой комиссіи —

Доклады смѣтной комиссіи:

О смѣтѣ на ремонтъ богоугодныхъ заведеній и о произведенныхъ расходахъ по ремонту учительской семинаріи и зданія общежитія воспитанниковъ — 741 и 749

Общее засѣданіе ревизіонной комиссіи — 743

Доклады ревизіонной комиссіи:

По бухгалтеріи и счетоводству губернской управы — 744

По страхованію строеній отъ огня 626 748

По мостовымъ сооруженіямъ на почтовыхъ и транспортныхъ дорогахъ — 753

Баллотированіе вопросовъ объ ассигнованіи пособій и пенсій нѣкоторымъ лицамъ, а также объ ассигнованіи добавочнаго содержанія врачу Максимову, эконому Логгину и врачу Долгополову 627 762

Баллотированіе вопроса о назначеніи суммъ на содержаніе канцеляріи и награды служащимъ — 763

19-го декабря.

Избраніе секретаремъ гл. А. Н. Невѣрова и утвержденіе журнала за 17 декабря 767

Подробное постановленіе объ уполномочіи г. председателя Курской губернской земской управы приобрести имѣніе для психіатрической колоніи — 523

Пояснительная записка къ смѣтѣ губернскаго земскаго сбора на 1894 годъ — 773

Баллотированіе вопросовъ:

Прошеніе Ф. Воинова о выдачѣ ему пособія или о возвратѣ ему изъ эмеритальной кассы внесенныхъ имъ платежей

Заявленіе издателя журнала „Россійскій Царствен- ный Домъ Романовыхъ“	768	820
О поддержаніи ходатайства Старооскольской город- ской думы о проведеніи желѣзной дороги отъ г. Старого- Оскола до одной изъ станцій К.-Х.-А. ж. д.	—	823
По ходатайству крестьянъ сл. Ыздоцкой объ отдачѣ имъ въ распоряженіе матеріаловъ отъ упраздненныхъ Ыздоцкихъ мостовъ	—	825
О возбужденіи ходатайства Фатежскаго земскаго собранія передъ правительствомъ о проведеніи ж. д. въ направленіи Дмитріевъ-Фатежъ	—	
Утвержденіе журнала за 18 декабря	—	
Доклады ревизіонной комиссіи:		
Объ обревизованіи отчетовъ губернской управы по расходамъ на содержаніе богоугодныхъ заведеній за 1892 г. и по 1 ноября 1893 г.	—	827
По ремонту и новымъ соруженіямъ въ заводской конюшнѣ	770	837
По ремонту учительской семинаріи	—	839
По земской типографіи	—	841
По обревизованію аптеки (докладъ врачей)	—	843
О подъѣздныхъ путяхъ	—	845
По устройству дамбы и моста на Льговскомъ подъ- ѣздомъ пути	771	851
По израсходованію суммъ по ветеринарному отдѣлу	—	852
Докладъ экономической комиссіи о поддержаніи ходатайства Курскаго отдѣла Императорскаго Москов- скаго общества объ отмѣнѣ покровительственныхъ пош- линъ на сельско-хозяйственныя машины и орудія	—	854
Доклады управы: 1) о таксѣ понятиямъ, вызывае- мымъ къ межеванію, на 1894, 95 и 96 гг., 2) о таксѣ вознагражденія за поправу луговъ, полей и др. угодій домашнимъ скотомъ или птицей по Курской губерніи на 1894, 95 и 96 гг.	—	855 и 857
Замѣчанія г. Курскаго губернатора на уѣздныя смѣты въ Курской губерніи и докладъ смѣтной комиссіи по этому вопросу	—	861
Изъявленіе собраніемъ благодарности ревизіонной и смѣтной комиссіямъ	—	
Смѣты: губернскихъ земскихъ повинностей по Кур- ской губерніи на 1894 г. съ приложеніями къ ней, по богоугоднымъ заведеніямъ и страхованію строеній	—	777, 809, 815

Баллотированіе: 1) въ члены лѣсоохранительнаго комитета, 2) въ почетные попечители, 3) въ податное присутствіе и кандидатовъ, 4) въ губернскую оцѣночную комиссію, 5) въ члены Курской губернской земской управы, 6) объ ассигнованіи изъ страхового капитала 500 руб. на награду служащимъ въ страховомъ столѣ, 7) объ ассигнованіи 146 р. добавочнаго содержанія въ 1894 г. страховому столу изъ страховыхъ суммъ .

772 882 и 884

Изъявленіе благодарности председателю собранія, —
и старшему инженеру губернской управы г. Шихову . —

Утвержденіе журнала за 19 декабря и закрытіе собранія —

885

С П И С О К Ъ

гг. губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе XXIX
очереднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія 8 де-
кабря 1893 года.

1. Предсѣдатель собранія, Курскій губернскій предводитель дворян-
ства, двора Его Императорскаго Величества камергеръ Александръ
Дмитріевичъ Дурново.
2. Оемистоклъ Васильевичъ Шагаровъ.
3. Борисъ Ильичъ Гладковъ.
4. Иванъ Ивановичъ Пруцкой.
5. Петръ Антоновичъ Воейковъ.
6. Николай Владиміровичъ Раевскій.
7. Иванъ Павловичъ Старовъ.
8. Валерьянъ Павловичъ Исаковъ.
9. Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ о. Ілія Пузановъ.
10. Николай Александровичъ Полянскій.
11. Александръ Софроновичъ Балабановъ.
12. Василій Николаевичъ Дьяковъ.
13. Графъ Витольдъ Кипріановичъ Крейцъ.
14. Александръ Николаевичъ Невѣровъ.
15. Александръ Ивановичъ Роштокъ.
16. Юрій Филипповичъ Мантейфель.
17. Николай Алексѣевичъ Абаза.
18. Леонтій Леонтьевичъ Студинскій.
19. Константинъ Александровичъ Энгельгардтъ.
20. Александръ Васильевичъ Шалимовъ.
21. Левъ Михайловичъ Кусаковъ.
22. Сергѣй Михайловичъ Марковъ.
23. Николай Федоровичъ Шетохинъ.
24. Вячеславъ Евгеньевичъ Якушкинъ.
25. Петръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
26. Николай Владиміровичъ Ширковъ.
27. Александръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
28. Севастьянъ Севастьяновичъ Романовскій.
29. Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій.

30. Андрей Іоновичъ Щекинъ.
 31. Платонъ Михайловичъ Марковъ.
 32. Михайлъ Федоровичъ Волковъ.
 33. Петръ Петровичъ Шечковъ.
 34. Владиміръ Ивановичъ Кайленскій.
 35. Николай Федоровичъ Малевинскій.
 36. Василій Никаноровичъ Масалитиновъ.
 37. Николай Карловичъ фонъ-Раммъ.
 38. Константинъ Михайловичъ Батезатуль.
 39. Александръ Петровичъ Вишневскій.
 40. Николай Іоасафовичъ Суковкинъ.
 41. Николай Михайловичъ Череповъ.
 42. Николай Михайловичъ Шеховцовъ.
 43. Николай Христафоровичъ Еленевъ.
 44. Константинъ Павловичъ Арнольди.
 45. Иванъ Степановичъ Картель.
 46. Василій Васильевичъ Лукинъ.
 47. Николай Васильевичъ Лукинъ.
 48. Константинъ Михайловичъ Каменевъ.
 49. Иванъ Федоровичъ Ломакинъ.
 50. Петръ Петровичъ Стремоуховъ.
 51. Владиміръ Владиміровичъ Павловъ.
 52. Степанъ Владиміровичъ баронъ Розенъ.
 53. Алексѣй Владиміровичъ Евреиновъ.
 54. Евгеній Карловичъ Монтрезоръ.
 55. Владиміръ Константиновичъ Дембицкій.
 56. Князь Иванъ Викторовичъ Барятинскій.
 57. Сергѣй Ивановичъ Жекулинъ.
 58. Петръ Александровичъ Малышевъ.
-

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

XXIX ОЧЕРЕДНАГО КУРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

8-го декабря 1893 года.

Въ собраніе прибыли: г. предсѣдатель собранія, Его Превосходство Александръ Дмитріевичъ Дурново и 57 гласныхъ, изъ коихъ приведены къ присягѣ: графъ Крейцъ, баронъ Розенъ, Иванъ Павловичъ Старовъ, Николай Алексѣевичъ Абаза, Николай Ѳедоровичъ Малевинскій, Владиміръ Ивановичъ Кайленскій и Константинъ Михайловичъ Каменевъ. — По прибытіи въ залу собранія, Его Сіятельство г. Курскій губернаторъ обратился къ гг. гласнымъ съ рѣчью, въ которой указалъ на необходимость улучшить санитарное положеніе губерніи, а также на необходимость быть экономными, въ виду ослабленія платежныхъ силъ населенія предшествовавшими неурожаями, и затѣмъ объявилъ собраніе открытымъ. — Секретаремъ собранія избранъ Л. Л. Студинскій.

Г. предсѣдатель собранія предложилъ прослушать списокъ докладовъ управы и опредѣлить, какіе доклады доложить собранію и какіе передать въ комиссіи: ревизіонную, смѣтную и редакціонную. Собраніе постановило: въ ревизіонную комиссію передать слѣдующіе доклады: отчетъ губернской управы о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, находившихся въ ея распоряженіи за 1892 годъ, отчетъ о состояніи и дѣятельности эмеритальной кассы, о состояніи земскаго запаснаго капитала, о расходахъ, произведенныхъ изъ 15000 руб., ассигнованныхъ на непредвидѣнныя надобности въ 1893 году, о расходахъ суммъ, произведенныхъ въ 1893 г. изъ % Сушковскаго капитала, отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе и ремонтъ зданій, въ которыхъ помѣщается Курская заводская конюшня, ходатайство Корочанскаго земскаго собранія о возвратѣ 384 руб. 70 к., передержанныхъ на курсы садоводства, о канцелярскихъ расходахъ въ 1893 г. и объ ассигнованіи на будущій годъ 1000 руб. спеціально

на изданія губернскаго земства, о расходахъ, произведенныхъ губернскойо управой по ремонту помѣщенія ея, прилегающей къ нему мостовой и приведенію въ порядокъ сада при означенномъ помѣщеніи, отчетъ о расходахъ по ремонту учительской семинаріи, о числѣ лицъ, уроженцевъ Курской губерніи, пользовавшихся лѣченіемъ въ 1892 г. въ глазной больницѣ въ Харьковѣ, объ оспенномъ институтѣ, отчетъ старшаго врача о состояніи Курскихъ богоугодныхъ заведеній за 18⁹²/₉₃ годы, отчетъ по отдѣленію душевно-больныхъ, о дѣятельности губернскихъ межѣздныхъ врачебныхъ участковъ съ приложеніемъ отчетовъ ихъ за 1892 годъ, отчетъ по продовольствію за 1891 годъ, отчетъ о произведенныхъ уѣздными управами расходахъ на дорожныя сооруженія въ 1893 г., отчетъ о произведенныхъ расходахъ по ремонту Ямской горы, дамбы и находящихся на нихъ сооружений въ 1893 г., о дорожныхъ сооруженіяхъ за счетъ суммъ, ассигнованныхъ на подъѣздные пути въ губерніи съ 1890 г. При чемъ В. Н. Масалитиновъ обратился къ управѣ съ вопросомъ, существуетъ ли въ настоящее время комиссія о подъѣздныхъ путяхъ.—Г. предсѣдатель управы заявилъ, что въ настоящее время таковой не существуетъ.—В. Н. Масалитиновъ объяснилъ, что свѣдѣнія объ означенной комиссіи нужны ему для выясненія вопроса, почему ассигновка на Путивльскій подъѣздной путь уменьшена съ 50/т. на 33/т. Изъ объясненій члена управы В. В. Павлова выяснилось, что постановленіе объ ассигновкѣ 50/т. было, но куда оно дѣвалось—неизвѣстно.—Докладъ съ представленіемъ вѣдомостей о заработкахъ типографіи и о произведенныхъ расходахъ, о ходѣ взаимнаго земскаго страхованія, о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, о реализаціи страховаго капитала, о ходѣ добровольнаго страхованія скота, докладъ съ представленіемъ отчета о поступленіи и расходахъ 1¹/₂ 0/0 страховаго сбора за скотъ и отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, предназначенныхъ на мѣропріятія противъ чумы и другихъ повальныхъ болѣзней рогатаго скота.

Въ смѣтную комиссію: о распредѣленіи казеннаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, о распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога съ Курской губерніи, докладъ съ представленіемъ смѣты и раскладки губернскихъ земскихъ потребностей на 1894 годъ, докладъ съ представленіемъ утвержденной губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ смѣты на случай созыва ополченія, смѣта расходовъ по содержанію богоугодныхъ заведеній на 1894 г., смѣта по оспопрививательному институту на 1894 годъ, проектъ смѣ-

ты по содержанію умалишенныхъ на 1894 годъ, о переходѣ къ ремонту водопроводной сѣти и ватерклозетовъ черезъ наемъ слесаря, смѣта доходовъ и расходовъ на содержаніе богоугодныхъ заведеній, докладъ съ представленіемъ смѣты на устройство дорожныхъ сооружений, докладъ съ представленіемъ смѣтъ на устройство плотинъ на половинныхъ расходахъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, докладъ съ представленіемъ смѣтъ на устройство подъѣздныхъ путей въ 1894 г., о перечисленіи нѣкоторыхъ дорогъ въ разрядъ транспортныхъ изъ проселочныхъ, ходатайство Корочанскаго земства о закрытіи части Бѣлгородской транспортной дороги, объ измѣненіи направленія части дороги изъ г. Курска въ Коренную пустынь, ходатайство Новооскольскаго земства о проведеніи подъѣзднаго пути по дорогѣ отъ Новаго-Оскола черезъ село Русскую-Халань къ ст. Прохоровкѣ, смѣта доходовъ и расходовъ по взаимному земскому страхованію на 1894 годъ, докладъ съ представленіемъ статистическихъ свѣдѣній о пожарныхъ трубахъ въ селеніяхъ Курской губерніи и докладъ о ходѣ эпизоотій въ губерніи.

Въ редакціонную комиссію: о таксѣ повятымъ, вызываемымъ къ межеванію, о таксѣ вознагражденія за поправки, докладъ съ ходатайствами разныхъ лицъ о назначеніи имъ пенсій изъ эмеритальной кассы, объ утвержденіи проекта таксы по Старооскольскому уѣзду на взиманіе сборовъ въ пользу владѣльцевъ ярмарочныхъ площадей, о назначеніи пенсіи семейству умершаго коллежскаго секретаря Булгакова, ходатайство А. В. Петроусенка, о сложеніи со счетовъ 51 руб. 4 к., подлежащихъ взысканію съ бывшихъ предсѣдателя и членовъ Старооскольской управы, ходатайства уѣздныхъ земствъ о сложеніи недоймки $1\frac{1}{2}$ 0/0 сбора за скотъ и докладъ по ходатайству XXIX очереднаго Новооскольскаго уѣзднаго земскаго собранія о возвратѣ вдовѣ бывшаго мирового судьи надворнаго совѣтника Гусаковского 1616 р. 25 коп. не полученной имъ пенсіи отъ земства.—Остальные доклады доложить собранію.

Г. предсѣдатель губернской управы предложилъ собранію утвердить отчетъ о продовольствіи, при чемъ указалъ на всю трудность провѣрки всѣхъ цифръ, такъ какъ это требуетъ продолжительныхъ и усиленныхъ работъ.

Б. И. Гладковъ выразилъ мнѣніе, что утверждать отчетъ безъ провѣрки невозможно, почему онъ находитъ нужнымъ передать его въ ревизіонную комиссію. Къ мнѣнію этому присоединился Н. В. Раев-

ский.—По предложенію А. Н. фонъ-Рутцена, собраніе постановило: передать докладъ въ ревизіонную комиссію для ревизіи, результаты которой доложить экстренному земскому собранію.

Н. А. Полинскій обратился къ губернской управѣ съ вопросомъ:—почему въ нынѣшнемъ году нѣтъ полугодоваго отчета по примѣру прежнихъ лѣтъ? Г. предсѣдатель управы объяснилъ это огромнымъ количествомъ дѣлъ въ этомъ году и неимѣніемъ на это свободнаго времени.—По предложенію г. Полинскаго собраніе постановило: въ виду необходимости упомянутыхъ отчетовъ, составлять на будущее время полугодовые отчеты по примѣру прежнихъ лѣтъ.

Затѣмъ г. предсѣдателемъ собранія предложено—въ виду выбытія многихъ членовъ комиссій дополнить послѣднія избраніемъ нѣсколькихъ лицъ. Закрытою баллотировкою избраны: въ ревизіонную комиссію—Н. А. Полинскій, К. М. Каменевъ, Н. Ф. Малевинскій, В. Г. Фрейманъ, Н. В. Ширковъ и П. Н. фонъ Рутценъ; въ смѣтную: Н. М. Шеховцовъ, П. П. Стремоуховъ и Н. К. фонъ-Раммъ; въ редакціонную: К. П. Арнольди, И. П. Старовъ и П. М. Марковъ.

Замѣчаніе Его Сіятельства г. Курскаго губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки собраніе постановило передать въ смѣтную комиссію, заявленіе поручика Ржевскаго въ редакціонную,—а заявленіе г. земскаго начальника Кондрашова принять къ свѣдѣнію.

Затѣмъ г. предсѣдателемъ управы прочтенъ вызвавшій продолжительныя пренія докладъ „о состояніи денежныхъ средствъ Курскаго губернскаго земства къ 15 ноября 1893 года.“—А. Н. фонъ Рутценъ находилъ необходимымъ принять какія-нибудь мѣры для взысканія недоимокъ губернскихъ сборовъ, при чемъ выразилъ желаніе, чтобы управа имѣла болѣе детальныя свѣдѣнія о недоимкахъ, такъ какъ только при этомъ условіи могли бы быть приняты мѣры для успѣшнаго поступленія губернскихъ сборовъ, которые бы избавили земство отъ предлагаемаго займа.—Г. Рутценъ находилъ необходимыми болѣе детальныя свѣдѣнія о недоимкахъ тѣмъ болѣе, что наблюденіе за успѣшнымъ поступленіемъ земскихъ сборовъ закономъ возложено на управу.

С. И. Жекулинъ, отвѣчая г. Рутцену, объяснилъ, что губернская управа, по его мнѣнію, не имѣетъ никакихъ средствъ къ понужденію неисправныхъ плательщиковъ, которые оказались бы дѣйствительными.

Б. И. Гладковъ просилъ собраніе прослушать докладъ объ отказѣ въ ходатайствѣ прошлаго земскаго собранія о ссудѣ 200/т. р., при-

чемъ выразилъ сомнѣніе, чтобы нынѣшнее ходатайство о займѣ было уважено.

По прочтеніи доклада и по выслушаніи преній, въ которыхъ приняли участіе: В. Е. Якушкинъ, П. А. Полянский, С. И. Жекулинъ, А. Н. фонъ Рутценъ, Н. В. Лукинъ и другіе, собраніе постановило: докладъ объ отказѣ въ ссудѣ принять къ свѣдѣнію, разрѣшеніе же доклада о денежныхъ средствахъ губернскаго земства отложить до окончанія работъ смѣтной комиссіи, въ которую означенный докладъ передать на разсмотрѣніе.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранія объявилъ таковое закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Подлинный за подписью г. предсѣдателя собранія, гг. губернскихъ гласныхъ.

С П И С О К Ъ

лицъ, избранныхъ Курскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ члены ревизіонной, смѣтной и редакціонной комиссій

декабря 8 дня 1893 года.

№ по порядку.	Чинъ, имя, отчество и фамилія.	Число шаровъ избиратель- ныхъ.	Число шаровъ неизбиратель- ныхъ.	
Ревизіонной комиссiи.				
1	Николай Александровичъ Полянскій .	48	6	и н а р б з и
	Свой	1		
2	Петръ Николаевичъ Рутценъ . .	46	8	
	Свой	1		
3	Константинъ Михайловичъ Каменевъ	49	5	
	Свой	1		
4	Николай Федоровичъ Малевинскій .	48	6	
	Свой	1		
5	Владиміръ Густавовичъ Фрейманъ .	52	3	
	Свой	—		
6	Николай Владиміровичъ Ширковъ . .	50	4	
	Свой	1		
Смѣтной комиссiи.				
1	Николай Михайловичъ Шеховцовъ .	52	2	
	Свой	1		
2	Петръ Петровичъ Стремоуховъ . .	53	1	
	Свой	1		
3	Николай Карловичъ фонъ-Раммъ . .	53	1	
	Свой	1		
Редакціонной комиссiи.				
1	Иванъ Павловичъ Старовъ	53	1	
	Свой	1		
2	Платонъ Михайловичъ Марковъ . .	51	3	
	Свой	1		
3	Константинъ Павловичъ Арнольди .	51	3	
	Свой	1		

Подлинный за подписью предсѣдателя собранія и гг. губ. гласныхъ.

М. В. Д.

Его Превосходительству

ЗЕМСКІЙ НАЧАЛЬНИКЪ

1 участка

Г. председателю Курскаго губернскаго земскаго собранія.

Обоянскаго уѣзда

Курской губерніи.

Декабря 2 дня 1893 года

№ 1304.

Камера въ д. Соломыковой,
Медвѣнской волости.

Вслѣдствіе служебныхъ обязанностей и назначеннаго на 8 число сего декабря мѣсяца разбора судебныхъ дѣлъ, я не могу въ это число прибыть въ засѣданіе Курскаго губернскаго земскаго собранія въ качествѣ губернскаго гласнаго Обоянскаго уѣзда.

О чемъ имѣю честь доложить Вашему Превосходительству.

Земскій начальникъ *Кондрашовъ.*

О состояніи денежных средств Курскаго губернскаго земства къ 15 ноября 1893 года.

Состояніе счетовъ по всѣмъ капиталамъ къ 15 ноября настоящаго года было въ слѣдующемъ видѣ:

	Къ 15 ноября 1893 года состояло.							
	Наличны- ми день- гами.		Процент- ными бумагами.		Недои- мокъ.		Долговъ.	
	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.
Губернскаго зем. сбора	122339	32	—	—	936004	62	11734	36
Капитала 1 разряда .	725	3	222400	—	10325	81	—	—
Капитала 2 разряда .	1207	84	17475	—	—	—	—	—
Капитала Сушкова .	57	64	11900	—	—	—	—	—
Фонда Александровской богадѣльни въ память 19 февраля 1861 года . .	1001	89	16400	—	—	—	—	—
Продовольственнаго ка- питала	6851	79	20250	—	817960	87	—	—
Суммъ пересылочныхъ.	3007	28	1600	—	—	—	—	—
Фонда эмеритальн. кас- сы для служащихъ по зем- скимъ учрежденіямъ Кур- ской губерніи	3866	4	439900	—	—	—	—	—
Запаснаго зем. капитала	8980	27	44400	—	—	—	190764	27
Фонда народ. образованія:								
а) общихъ суммъ . .	903	19	—	—	1455	69	4782	31
б) стипен. Каличицкаго	133	87	800	—	—	—	—	—
в) стипендіи Рутцена .	975	4	300	—	—	—	—	—
Фонда Баташева . .	36	89	700	—	—	—	—	—
Фонда на устройство ро- дильнаго отдѣленія . .	184	87	4100	—	—	—	—	—
По страхованію скота.	47	70	—	—	96242	74	—	—
По страхов. строеній:								
Капитала: {обяз. страхов.	22062	65	63100	—	2316321	55	575057	77
{добров. страх.	3576	63	—	—	—	—	—	—
Суммъ, пожертвован. г. Анфиловымъ въпользу по- страдавшихъ отъ пожара	52	5	100	—	—	—	—	—
	176009	99	843425	—	4178311	28	782338	71

Изъ наличнаго остатка губернскаго земскаго сбора 122339 р. 32 к. состояло: въ казначействахъ для выдачи на расходы уѣздныхъ управъ 6483 р. 65 коп., выдано авансомъ на смѣтные расходы губернскихъ потребностей 57091 р. 42 к., остальная сумма, 58764 р. 25 к., находилась въ кассѣ управы.

Сравнивая состояніе счетовъ къ тому же времени въ прошломъ 1892 году, отмѣчается разница въ слѣдующемъ: а) по губернскому земскому сбору недоимокъ увеличилось на 347336 р. 51 к.; б) по продовольственному капиталу, вслѣдствіе выдачи ссудъ, недоимокъ увеличилось на 8570 р. 3 коп.; в) на значительное увеличеніе запаснаго страховаго капитала къ 1 января 1894 года, въ виду весьма слабаго поступленія платежей, едва ли можно разсчитывать; д) установленный ‰ сборъ со скота въ 1884 и 1885 годахъ поступаетъ туго, и общая недоимка по губерніи, съ начисленною по 1 января 1893 г. пенсью, уменьшилась всего на 1777 р. 14 к.

Обращаясь къ разсмотрѣнію недоимокъ, состоявшихъ къ 15 ноября настоящаго года, по каждому уѣзду отдѣльно, количество ея, считая въ томъ числѣ и облады текущаго гзда, выражается въ слѣдующихъ суммахъ:

За уѣздами.	Губернскаго сбора.		Обязательнаго страховаго капитала.		Продовольственнаго капитала.		Сбора со скота.		Всего.	
	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.
Курскимъ . .	83544	70	84813	34	56958	57	2740	99	228057	60
Бѣлгородскимъ	54932	55	109655	42	89515	58	1533	81	255637	36
Старооскольск.	84121	19	172638	39	117637	28	7989	50	382386	36
Обоянскимъ . .	112572	31	200010	85	64335	—	24904	42	401822	58
Рыльскимъ . .	46689	84	95918	49	2080	94	6498	90	151188	17
Путивльскимъ .	23533	54	49493	97	—	—	2626	99	75654	50
Корочанскимъ .	58397	86	34116	68	91981	82	2643	4	187139	40
Суджанскимъ . .	40968	61	127131	70	44417	48	2015	60	214533	39
Фатежскимъ . .	68088	88	219724	90	44621	34	6808	65	339243	77
Щигровскимъ .	79190	28	322109	45	124690	87	15485	25	541475	85
Тимскимъ . . .	112075	46	308080	87	49008	43	13197	42	482362	18
Львовскимъ . .	33244	5	121601	95	871	27	4091	17	159808	44
Дмитріевскимъ	32003	81	169311	84	25070	11	556	58	226942	34
Грайворонск. .	46592	29	108898	35	23859	59	755	78	180106	1
Новооскольск.	60049	25	192815	35	82912	59	4394	64	340171	83
	936004	62	2316321	55	817960	87	96242	74	4166529	78

Въ общемъ, по губернии задолженность противъ прошлаго года въ настоящемъ году болѣе на 609100 р. 88 к.

Долговъ за губернскими и уѣздными земствами съ процентами на нихъ по 15 ноября состоитъ:

За земствами.	Губернскому сбору.		Обязательному страховому капиталу.		Запасному губернскому капиталу.		Всего.	
	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.
Курскимъ	—	—	20000	—	—	—	20000	—
Бѣлгородскимъ	—	—	15000	—	—	—	15000	—
Обоянскимъ	—	—	20000	—	—	—	20000	—
Рыльскимъ	—	—	5000	—	—	—	5000	—
Корочанскимъ	—	—	20000	—	—	—	20000	—
Суджанскимъ	—	—	17774	69	—	—	17774	69
Фатежскимъ	—	—	2000	—	—	—	2000	—
Тимскимъ	—	—	14500	—	—	—	14500	—
Львовскимъ	—	—	10000	—	—	—	10000	—
Дмитріевскимъ	—	—	11879	21	—	—	11879	21
Грайворонскимъ	—	—	20000	—	—	—	20000	—
Губернскимъ земствомъ	—	—	409561	58	125135	98	534697	56
Разныхъ возвратныхъ поступленій	11734	36	—	—	—	—	11734	36
За ссудосберегательными товариществами	—	—	1342	29	—	—	1342	29
За кустарями Новооскольскаго уѣзда	—	—	—	—	41792	34	41792	34
За кустарями Суджанскаго уѣзда	—	—	—	—	3000	—	3000	—
За капиталомъ по добровольному страхов. скота .	—	—	8000	—	20835	95	28835	95
	11734	36	575057	77	190764	27	777556	40

Представляя изложенныя данныя, губернская управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе губернскаго собранія на крайне затруднительное положеніе губернской управы по исполненію губернскихъ земскихъ потребностей какъ въ настоящее время, такъ и въ будущемъ году.

Въ прежніе годы, въ декабрѣ и январѣ мѣсяцахъ, губернская управа имѣла въ своемъ распоряженіи на нѣсколько мѣсяцевъ свобод-

*) Послѣ составленія настоящаго доклада вновь позанмствовано 13500 р.

ныя средства изъ поступленій патентнаго сбора, простиравшихся до 100/т. руб.; въ настоящее же время разсчитывать на этотъ источникъ дохода не представляется возможности, такъ какъ въ первыхъ числахъ января мѣсяца предстоятъ неотложныя уплаты въ казну:

На содержаніе реального училища за 1 половину 1894 г. 3750 р.

На содержаніе за то же время учительской семинаріи 4155 р.

На уплату позаимствованныхъ у правительства:

а) на 10-лѣтній срокъ на устройство подъѣздныхъ путей изъ 300/т. р., причитающихся на 1894 г., $\frac{1}{10}$ часть . 30000 р.

б) въ уплату 75/т. р., позаимствованныхъ на удовлетвореніе губернскихъ потребностей 42525 р.
80430 р.

Такимъ образомъ, предстоитъ одновременный расходъ въ 80430 р., а затѣмъ, на удовлетвореніе губернскихъ потребностей какъ исчисленныхъ по смѣтѣ на 1894 г., такъ и оставшихся невыполненными по смѣтѣ настоящаго года, останется въ распоряженіи губернской управы самая незначительная сумма. Источники, изъ которыхъ заимствовались средства для удовлетворенія губернскихъ потребностей, почти всѣ исчерпаны и на будущее время займовъ уже производить не откуда: запаснаго земскаго капитала осталось въ наличности незначительная сумма (53380 р.), запаснаго страховаго капитала къ 1894 г. можно ожидать не болѣе 200/т. руб., и этой суммы едва ли будетъ достаточно на вознагражденіе въ 1894 г. погорѣльцевъ; между тѣмъ удовлетвореніе такихъ потребностей, какъ содержаніе богоугодныхъ заведеній, расходы по устройству дорожныхъ сооружений, а также обязательные расходы по содержанію правительственныхъ учреждений, не могутъ оставаться невыполненными.

Въ виду этого, кромѣ строжайшей осторожности въ смѣтныхъ предположеніяхъ будущаго года и экономіи въ исполненіи смѣтныхъ расходовъ, выйти изъ этого затруднительнаго предположенія, созданнаго преимущественно неурожаемъ 1891 и 1892 годовъ, которые подорвали платежныя силы населенія, а затѣмъ способомъ взиманія земскихъ сборовъ, остающихся всегда позади другихъ платежей населенія, — можно только въ данный моментъ посредствомъ займа. Поэтому губернская управа считаетъ необходимымъ предложить собранію ходатайствовать у правительства о ссудѣ на предметъ удовлетворенія губернскихъ потребностей 1894 года въ суммѣ 300/т. рублей.

По ходатайству губернскаго земства о выпускѣ облигаціоннаго займа для долгосрочнаго кредита и о разрѣшеніи ему краткосрочной ссуды въ размѣрѣ 200000 р. на удовлетвореніе неотложныхъ земскихъ расходовъ.

Очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи своемъ 20 декабря 1892 года постановило: ходатайствовать передъ правительствомъ о выпускѣ при посредствѣ государственнаго банка облигаціоннаго займа для долгосрочнаго кредита и о разрѣшеніи земству краткосрочной ссуды въ размѣрѣ 200000 руб. на удовлетвореніе неотложныхъ расходовъ земства.

Означенное ходатайство земскаго собранія, вмѣстѣ съ мотивированнымъ проектомъ его о выпускѣ облигаціоннаго займа, было представлено на усмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ.

Въ настоящее время г. Курскій губернаторъ 7 іюня за № 2538 увѣдомилъ управу, что означенное министерство сносилось по этому поводу съ министерствомъ финансовъ, на что тайный совѣтникъ Витте увѣдомилъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, что онъ признастъ первое изъ вышеприведенныхъ ходатайствъ Курскаго губернскаго земства подлежащимъ удовлетворенію.

Что же касается ходатайства о выдачѣ губернскому земству ссуды изъ казны, то изъ собранныхъ министерствомъ финансовъ по этому поводу свѣдѣній о финансовомъ положеніи Курскаго губернскаго земства видно: 1) что по смѣтѣ 1892 года расходы его исчислены были: обязательные въ 193372 руб. и необязательные въ 295416 руб., а всего въ 488371 р.; по смѣтѣ же сего года: обязательные въ 462371 руб. и необязательные въ 498015 р., всего же въ 960386 руб., т. е. почти въ два раза болѣе, нежели въ прошломъ году; замѣчаемое при этомъ по всѣмъ почти статьямъ смѣты увеличеніе расходовъ допущено въ особенности по статьямъ: на дорожную повинность, на потребности земскаго хозяйства и на уплату долговъ и процентовъ по займамъ; 2) что въ минувшемъ году въ распоряженіи земства имѣлось сборовъ съ плательщиковъ свыше 597000 рублей, т. е. слишкомъ на 108000 р. болѣе определенной по смѣтѣ 1892 года суммы расходовъ; 3) что указанный излишекъ, а равно часть произведенныхъ земствомъ позаймствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ и изъ казны (всего до 251000 р.) оно употребило на покрытіе невыполненныхъ расходовъ

по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ; 4) что по сентябрь мѣсяць сего года, т. е. до времени, когда, по всей вѣроятности, усилятся поступленіе сборовъ, земство можетъ располагать суммою до 350000 руб., которая образуется: изъ остатка сборовъ на 1 января 1893 г. — 178802 р., поступленій сборовъ за январь, февраль и мартъ, выразившихся въ суммѣ 64237 р., и поступленій тѣхъ же сборовъ за время съ апрѣля по сентябрь, могущихъ достигъ до 107000 р., и 5) что у Курскаго земства имѣлось на 1 апрѣля сего года спеціальныхъ капиталовъ въ наличныхъ деньгахъ — на 310847 руб. и въ процентныхъ бумагахъ — на 780075 р., а всего на 1090922 р.

По разсмотрѣніи вышеприведенныхъ данныхъ, оказывается, что допущенное Курскимъ губернскимъ земствомъ чрезмѣрное, сравнительно съ предшествующими годами, увеличеніе расходной смѣты 1893 года произошло, главнымъ образомъ, оттого, что земство предполагало въ текущемъ году погасить большую часть долговъ и позаймствованій, сдѣланныхъ въ прежнее время.

Не усматривая основаній къ усиленному погашенію долговъ въ такой именно годъ, когда обязательно особенно осторожное отношеніе къ платежнымъ силамъ населенія губерніи, подорваннымъ бѣдствіями предыдущихъ двухъ лѣтъ, и принимая во вниманіе, что 350000 р., которые, по предположенію министра финансовъ, могутъ находиться въ распоряженіи земства до сентября, были бы вполне достаточны на удовлетвореніе предстоящихъ за то же время неотложныхъ расходовъ; что въ виду министерства имѣются ходатайства другихъ земствъ, которыя, находясь, вслѣдствіе непоступленія сборовъ и неимѣнія спеціальныхъ капиталовъ, въ гораздо худшемъ положеніи, чѣмъ Курское земство, имѣютъ большее право на содѣйствіе правительства по выполненію возложенныхъ на нихъ закономъ повинностей, и что предстоящія сверхсмѣтные ассигнованія по выдачѣ ссудъ такимъ земствамъ, а равно и экстренные расходы на борьбу съ могущею появиться въ текущемъ году холерною эпидеміею обязываютъ министерство финансовъ относиться къ расходованію суммъ государственнаго казначейства съ особою бережливостью, а потому г. министръ финансовъ, при настоящемъ положеніи дѣла, не находитъ достаточныхъ основаній къ выдачѣ Курскому губернскому земству испрашиваемой имъ ссуды изъ казны въ размѣрѣ 200000 рублей.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія.

рукопись

С П И С О К Ъ

гг. губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе XXIX
очереднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія 9 де-
кабря 1893 года.

1. Предсѣдатель собранія, губернский предводитель дворянства двора
Его Императорскаго Величества камергеръ Александръ Дмитріе-
вичъ Дурново.
2. Графъ Витольдъ Кипріановичъ Крейцъ.
3. Владиміръ Константиновичъ Дембицкій.
4. Николай Христафоровичъ Еленевъ.
5. Леонтій Леонтьевичъ Студинскій.
6. Александръ Ивановичъ Роштокъ.
7. Вячеславъ Евгеньевичъ Якушкинъ.
8. Иванъ Павловичъ Старовъ.
9. Владиміръ Густавовичъ Фрейманъ.
10. Владиміръ Ивановичъ Кайленскій.
11. Платонъ Михайловичъ Марковъ.
12. Петръ Антоновичъ Воейковъ
13. Константинъ Николаевичъ Устимовичъ.
14. Представитель отъ духовнаго вѣдомства свящ. о. Ілія Пузановъ.
15. Александръ Петровичъ Вишневскій.
16. Юрій Филипповичъ Мантейфель.
17. Петръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
18. Николай Владиміровичъ Широковъ.
19. Петръ Николаевичъ Рагозинъ.
20. Левъ Михайловичъ Кусаковъ.
21. Александръ Николаевичъ фонъ-Рутцентъ.
22. Василій Никаноровичъ Масалитиновъ.
23. Иванъ Федоровичъ Ломакинъ.
24. Петръ Петровичъ Щечковъ.
25. Константинъ Александровичъ Энгельгардтъ.
26. Николай Владиміровичъ Раевскій.
27. Александръ Васильевичъ Шалимовъ.
28. Михаилъ Федоровичъ Волковъ.
29. Петръ Петровичъ Стремоуховъ.



30. Борисъ Ильичъ Гладковъ.
 31. Николай Федоровичъ Малевинскій.
 32. Александръ Софроновичъ Балабановъ.
 33. Василій Николаевичъ Дьяковъ.
 34. Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій.
 35. Иванъ Ивановичъ Прудкой.
 36. Константинъ Павловичъ Арнольди.
 37. Владиміръ Владиміровичъ Павловъ.
 38. Севастьянъ Севастьяновичъ Романовскій.
 39. Николай Александровичъ Полянскій.
 40. Николай Михайловичъ Шеховцовъ.
 41. Николай Михайловичъ Череповъ.
 42. Константинъ Михайловичъ Батезатулъ.
 43. Оемистоклъ Васильевичъ Шагаровъ.
 44. Николай Іоасафовичъ Суковкинъ.
 45. Князь Иванъ Викторовичъ Барятинскій.
 46. Степанъ Владиміровичъ баронъ Розенъ.
 47. Сергѣй Михайловичъ Марковъ.
 48. Андрей Іоновичъ Щекинъ.
 49. Евгенийъ Карловичъ Монтрезоръ.
 50. Константинъ Михайловичъ Каменевъ.
 51. Иванъ Степановичъ Картель.
 52. Сергѣй Ивановичъ Жекулинъ.
 53. Василій Васильевичъ Лукинъ.
 54. Николай Карловичъ фонъ-Раммъ.
 55. Николай Васильевичъ Лукинъ.
 56. Николай Федоровичъ Шетохинъ.
 57. Алексѣй Владиміровичъ Евреиновъ.
 58. Николай Алексѣевичъ Абаза.
-

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

XXIX ОЧЕРЕДНАГО КУРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

9-го декабря 1893 года.

Въ засѣданіе собранія прибыли: предсѣдатель собранія, губернский предводитель дворянства двора Его Императорскаго Величества камергеръ А. Д. Дурново, 44 гг. губернскихъ гласныхъ, 11 уѣздныхъ предводителей дворянства, представитель отъ духовнаго вѣдомства священникъ отецъ Ілія Пузановъ и представитель отъ казны управляющій государственными имуществами Курской и Орловской губерній И. С. Картель.

Прочитанъ журналъ за 8 декабря. Собраніе постановило: утвердить журналъ и благодарить секретаря, г. Студинскаго.

Секретаремъ избранъ В. К. Дембицкій.

Г. предсѣдатель собранія, А. Д. Дурново, доложилъ собранію о не явившихся въ собраніе гласныхъ и выразилъ желаніе, чтобы гг. гласные, не могшіе по какимъ-либо причинамъ прибыть въ собраніе, извѣщали бы заранѣе объ этомъ предсѣдателя собранія. Губернское собраніе постановило: признать, что гг. гласные не прибыли въ собраніе по уважительнымъ причинамъ; вмѣстѣ съ этимъ собраніе выразило желаніе, чтобы на будущее время гг. гласные, въ случаѣ невозможности прибыть въ собраніе, извѣщали бы объ этомъ г. предсѣдателя собранія заранѣе.

Затѣмъ г. предсѣдателемъ собранія было доложено прошеніе коллежскаго секретаря Погромскаго о выдачѣ ему вспомошествованія. Собраніе постановило: прошеніе г. Погромскаго передать въ редакціонную комиссію.

Г. предсѣдатель управы доложилъ собранію прошеніе директора учительской семинаріи о томъ, что покойный Елисей Михайловичъ Ждановъ выразилъ желаніе завѣщать 5000 руб. на нужды семинаріи. Почему директоръ проситъ земское собраніе, не признастъ ли оно воз-

можнымъ ассигновать 5000 руб. изъ капитала, завѣщаннаго Ждановымъ, на нужды семинаріи. По выслушаніи упомянутаго прошенія г. директора семинаріи, собраніе постановило: прошеніе директора передать на обсужденіе въ редакціонную комиссію.

Затѣмъ, по предложенію Б. И. Гладкова, собраніе постановило: отслужить по покойномъ Елисѣѣ Михайловичѣ Ждановѣ панихиду 10 декабря, при участіи учащаго и учащагося персонала семинаріи.

Льговскій предводитель дворянства, кн. И. В. Барятинскій, указалъ на то, что въ г. Льговѣ, по инициативѣ нѣкоторыхъ лицъ, собраны деньги на учрежденіе общественной библіотеки въ г. Льговѣ и что покойный Е. М. Ждановъ завѣщалъ свою библіотеку на устройство библіотеки въ г. Суджѣ или Льговѣ, просилъ собраніе постановить, чтобы библіотека, завѣщанная Е. М. Ждановымъ, была передана въ собственность имѣющей образоваться въ г. Льговѣ общественной библіотеки. Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ кн. Барятинскаго и библіотеку покойнаго Е. М. Жданова передать на устройство библіотеки въ г. Льговѣ.

Затѣмъ г. предсѣдатель управы, А. И. Роштокъ, доложилъ докладъ управы по вопросу покупки ржи интендантствомъ при посредствѣ губернскаго земства, а также имъ же доложено и постановленіе совѣщанія губернской земской управы съ гг. предсѣдателями уѣздныхъ управъ, при участіи уполномоченнаго по закупкѣ ржи интендантствомъ. Совѣщаніе это постановило ходатайствовать передъ министерствомъ: 1) объ увеличеніи цѣны на 5 коп., 2) объ увеличеніи размѣра закупки въ губерніи и 3) о разрѣшеніи землевладѣльцамъ перемалывать за особую плату закупленную у нихъ рожь. О представленіи этихъ ходатайствъ въ министерство управа 3 декабря просила г. губернатора.

По выслушаніи означенныхъ докладовъ, собраніе постановило: поддержать ходатайство совѣщанія—ходатайствовать съ своей стороны передъ министерствомъ о закупкѣ въ предѣлахъ Курской губерніи 750/тыс. пудовъ ржи, а также ходатайствовать о прибавкѣ цѣны на 5 коп. на пудъ и о разрѣшеніи землевладѣльцамъ перемалывать за особую плату закупленную у нихъ рожь.

Затѣмъ А. И. Роштокъ предложилъ собранію просить уполномоченнаго отъ министерства финансовъ по закупкѣ ржи въ Курской губерніи А. И. Алферова, чтобы имъ при закупкѣ ржи, сначала покупокъ, было дѣлаемо предпочтеніе покупкѣ мелкихъ партій хлѣба передъ большими. Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ А. И. Рош-

тока, постановило: просить уполномоченнаго по закупкѣ ржи министерства финансовъ по Курской губерніи, г. Алферова, при покупкѣ имъ ржи въ предѣлахъ губерніи, отдавать предпочтеніе предложенію мелкихъ партій хлѣба передъ большими.

Доложены предсѣдателемъ управы А. И. Роштокомъ:

1) Ходатайство Курскаго губернскаго землемѣра объ ассигнованіи 400 руб. изъ суммъ губернскаго сбора на расходы въ 1894 году губернской чертежной по дѣламъ спеціального межеванія.

2) Ходатайство судебного слѣдователя Сумскаго окружнаго суда по важнѣйшимъ дѣламъ о предоставленіи ему права бесплатныхъ служебныхъ развѣздовъ по Рыльскому уѣзду на земскихъ лошадяхъ, или объ ассигнованіи ему отъ земства дополнительныхъ 50 руб. на наемъ лошадей.

По прочтеніи означенныхъ докладовъ, въ собраніи былъ возбужденъ вопросъ, какъ слѣдуетъ разрѣшить означенныя ходатайства — путемъ закрытой ли баллотировки или открытой подачей голосовъ. При чемъ гласный В. Е. Якушкинъ высказывалъ мнѣніе, что ассигновка содержаній и денежныхъ выдачъ должна быть производима закрытой баллотировкою по отношенію только служащихъ въ земствѣ или занимающихся по вольному найму, по отношенію же прочихъ лицъ, не имѣющихъ отношенія къ службѣ въ земствѣ, всякія ассигновки денегъ могутъ быть производимы открытой подачей голосовъ. Гг. гласные С. И. Жекулинъ и А. И. Роштокъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ г. Якушкина, полагали, что всякая ассигновка денежныхъ выдачъ должна быть производима закрытою баллотировкою. Собраніе постановило: разрѣшеніе вопроса по ходатайству губернскаго землемѣра и судебного слѣдователя Сумскаго окружнаго суда по важнѣйшимъ дѣламъ произвести путемъ закрытой баллотировки, вмѣстѣ съ этимъ ходатайствовать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разъясненіи 76 ст. пол. о зем. учрежд. въ томъ: необходима ли закрытая баллотировка также при разрѣшеніи денежныхъ выдачъ лицамъ, не служащимъ въ земствѣ и не занимающимся въ земствѣ по вольному найму.

Доложено предсѣдателемъ управы о народномъ продовольствіи въ губерніи за текущій годъ.

Собраніе приступило прежде всего къ разсмотрѣнію ходатайства Суджанскаго уѣзднаго земскаго собранія о представленіи ходатайства правительству о разрѣшеніи продажи 6533 п. $3\frac{2}{3}$ ф. хлѣба по цѣнѣ ниже 65 коп., причемъ гг. гласные Н. В. Раевскій и С. И. Жеку-

линь замѣтили, что продажа хлѣба, оставшагося отъ продовольствія населенія, не могла быть произведена своевременно въ то время, когда цѣны на хлѣбъ были выше, чѣмъ въ настоящее время, такъ какъ разрѣшеніе о продажѣ хлѣба министерства внутреннихъ дѣлъ было получено тогда, когда уже цѣна пала ниже 65 коп. Гласный В. Е. Якушкинъ предложилъ собранію ходатайствовать передъ правительствомъ о продажѣ хлѣба, оставшагося отъ продовольствія, по цѣнамъ, опредѣленнымъ военнымъ вѣдомствомъ и, затѣмъ, въ дополненіе къ означенному предложенію, предложилъ собранію ходатайствовать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, чтобы табель (по расцѣнкѣ) цѣнъ на хлѣбъ была бы установлена, въ виду значительнаго паденія цѣнъ на хлѣбъ, согласно настоящимъ условіямъ положенія хлѣбнаго рынка.

Гласный С. И. Жекулинъ предложилъ собранію, въ виду высказанныхъ имъ соображеній, почему хлѣбъ, оставшійся отъ продовольствія, не могъ быть проданъ своевременно по относительно высшей цѣнѣ, ходатайствовать передъ правительствомъ освободить управы отъ отвѣтственности за непродажу хлѣба по существовавшимъ болѣе высшимъ цѣнамъ и разрѣшить управамъ продать хлѣбъ по существующимъ цѣнамъ.

Выслушавъ пренія о принятіи во вниманіе доклада управы, собраніе постановило: 1) ходатайствовать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ установленіи таблицы цѣнъ хлѣба при взысканіи съ населенія продовольственнаго долга, согласно настоящимъ условіямъ хлѣбнаго рынка и существующимъ среднимъ цѣнамъ на хлѣбъ въ настоящее время; 2) ходатайствовать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшить управамъ продавать хлѣбъ, оставшійся отъ продовольствія населенія, по существующимъ цѣнамъ, а за непродажу хлѣба по цѣнамъ, бывшимъ на хлѣбъ, болѣе высшимъ, чѣмъ въ настоящее время, не привлекать къ отвѣтственности, такъ какъ хлѣбъ не былъ проданъ своевременно не по винѣ управъ, а вслѣдствіе того, что разрѣшеніе продать хлѣбъ было получено въ то время, когда цѣны на хлѣбъ пали ниже 65 коп.

Затѣмъ собраніе обсудило ту часть доклада управы, въ коей она предлагаетъ удовлетворить ходатайства Щигровскаго и Льговскаго уѣздныхъ земствъ объ отсрочкѣ засыпки хлѣба въ магазины, а также просить г. начальника губерніи о томъ, чтобы при возстановленіи натуральныхъ запасовъ и продовольственныхъ капиталовъ не примѣнялись строгія мѣры. Собраніе постановило: просить начальника гу-

берніи, въ виду подорванности экономическихъ силъ населенія, вслѣдствіе неурожаевъ, не примѣнять строгихъ мѣръ при взысканіи съ населенія продовольственнаго капитала и восстановленіи натуральныхъ запасовъ, а также признать подлежащимъ удовлетворенію ходатайство Щигровскаго земскаго собранія объ отсрочкѣ до весны засыпки хлѣба въ запасные магазины, вслѣдствіе отсутствія у населенія сухаго хлѣба и ходатайство Льговскаго земскаго собранія и уѣздной управы объ отсрочкѣ сельскимъ обществамъ, указаннымъ въ докладѣ управы, восстановления натуральныхъ запасовъ и возвращенія продовольственнаго капитала до будущаго года, въ виду неурожая въ указанныхъ селеніяхъ.

По обсужденіи ходатайства Тимскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ въ ссуду 3725 п. 37 ф. населенію и выслушаніи объясненія г. предсѣдателя Тимской уѣздной управы и ходатайство его объ удовлетвореніи ходатайства Тимскаго уѣзднаго земскаго собранія, земское собраніе постановило: такъ какъ никакихъ данныхъ, подтверждающихъ нужду въ ссудѣ 3725 п. 37 ф., Тимской управой не представлено, ходатайство уѣзднаго земскаго собранія о ссудѣ 3725 пуд. 37 фун. отклонить.

По выслушаніи ходатайства Курскаго уѣзднаго земскаго собранія объ исключеніи 796 п. 10 ф. ржи и 147 п. 13 ф. овса, 33 пуд. проса и 15 ф. гречихи изъ недоимки бѣднѣйшихъ по уѣздамъ обществъ, собраніе постановило: означенное ходатайство удовлетворить.

Гласный Раевскій, указавъ на неточность свѣдѣній, приведенныхъ въ вѣдомости управы о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ, предложилъ собранію измѣнить этотъ порядокъ представленія подобной вѣдомости губернской управѣ съ тѣмъ, чтобы, во 1-хъ, свѣдѣнія, представляемыя губернской управѣ, носили болѣе точный характеръ и представлялись бы по другой болѣе удобной формѣ, а не по той, которая приложена къ докладу управы; при чемъ предлагалъ ограничиться представленіемъ только свѣдѣній о средней цыфрѣ урожая хлѣба. Предсѣдатель управы, А. И. Роштокъ, возражая Н. В. Раевскому, замѣтилъ, что форма представляемой вѣдомости требуется закономъ, а чтобы свѣдѣнія, представляемыя управой, были болѣе точны, необходима организація сельскохозяйственной статистики; въ настоящее же время свѣдѣнія собираются черезъ волостныя правленія; правда, въ большинствѣ случаевъ, совершенно неправильныя.

По выслушаніи преній, въ коихъ принимали участіе также гг. гласные Н. М. Шеховцовъ и П. Н. фонъ Рутценъ, собраніе, принимая

во вниманіе дѣйствительную неточность и неправильность собираемыхъ черезъ волостныя правленія свѣдѣній объ урожаѣ и посѣвѣ хлѣбовъ и неудовлетворительность поэтому вѣдомости, прилагаемой при докладѣ управы, постановило: поручить губернской управѣ, совместно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ, разработать вопросъ объ организаціи собиранія точныхъ свѣдѣній объ урожаѣ и посѣвѣ хлѣбовъ и травъ и докладъ по сему предмету представить слѣдующему очередному собранію; вмѣстѣ съ этимъ просить совѣщаніе, при разработкѣ означеннаго вопроса, имѣть въ виду возможно меньшую затрату земствомъ денегъ на организацію дѣла собиранія свѣдѣній объ урожаѣ и посѣвѣ хлѣбовъ и травъ.

Затѣмъ членомъ губернской управы, В. В. Павловымъ, былъ прочтенъ докладъ управы о появленіи въ Курской губерніи саранчи и другихъ вредныхъ насѣкомыхъ.

По выслушаніи доклада и указаній гласнаго г. Полянскаго—о необходимости принять мѣры для борьбы съ саранчей при наступленіи весны и гласнаго А. Н. фонъ Рутцена—о необходимости принять мѣры къ борьбѣ съ саранчей также осенью путемъ опахиванья тѣхъ пространствъ, гдѣ будутъ заложены ячейки саранчи, и затѣмъ запахиванья этихъ пространствъ; г. Раевского, полагавшаго, что никакихъ мѣръ для борьбы съ саранчей принимать не слѣдуетъ, такъ какъ рекомендованныя управою мѣры ни къ чему не ведутъ и служатъ только обремененіемъ для населенія, въ виду возложенія на него особой натуральной повинности, что, согласно мнѣнію профессора Линдемана, въ Курской губерніи саранча должна сама погибнуть, путемъ естественнаго развитія особыхъ паразитовъ на саранчѣ, убивающихъ саранчу; наконецъ, мнѣніе гласнаго К. А. Энгельгардта о необходимости принять мѣры къ борьбѣ съ саранчей, указанные въ докладѣ управы. Собраніе постановило: принять мѣры къ борьбѣ съ саранчей, указанные въ докладѣ управы, и докладъ управы по сему предмету утвердить.

С. И. Жекулинъ предложилъ собранію ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы на будущее время конская перепись производилась не въ сентябрѣ мѣсяцѣ, а въ ноябрѣ, такъ какъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ еще не оканчиваются полевые работы, а произведеніе переписи отрываетъ населеніе отъ работы и отзывается вредно на сельскомъ хозяйствѣ. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ С. И. Жекулина, постановило: возбудить ходатайство, предложенное г. Жекулинымъ, передъ правительствомъ.

Затѣмъ собраніе приступило къ закрытой баллотировкѣ вопросовъ: 1) по ходатайству Курскаго губернскаго землемѣра объ ассигнованіи 400 руб. и 2) по ходатайству судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ Сумскаго окружнаго суда объ ассигнованіи 50 руб. на наемъ лошади.

При чемъ по ходатайству губернскаго землемѣра было поставлено на баллотировку 2 вопроса: 1) объ ассигнованіи 400 р. губернскому землемѣру на разъѣзды въ 1894 году по дѣламъ межеванія и 2) объ ассигнованіи вознагражденія по 10 коп. съ десятины за размежеваніе дачъ въ пополненіе средствъ Курской губернской чертежной.

Собраніе закрытой баллотировкою постановило: 1) ассигновать вознагражденіе въ размѣрѣ 10 коп. съ десятины за размежеванную дачу въ пополненіе средствъ Курской губернской чертежной; 2) ходатайство судебного слѣдователя Сумскаго окружнаго суда по важнѣйшимъ дѣламъ объ ассигнованіи дополнительныхъ 50 р. на наемъ лошади отклонить.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ собраніе закрытымъ до 10 декабря.

Подлинный за подписью г. предсѣдателя собранія и гг. губернскихъ гласныхъ.

По вопросу покупки ржи интендантствомъ при посредствѣ губернскихъ земствъ.

Въ исполненіе постановленій минувшаго экстреннаго губернскаго земскаго собранія по вопросу поставки ржи для военнаго вѣдомства губернскимъ земствомъ, управа, подготавливая осуществленіе означеннаго предпріятія, 24 сентября обратилась съ просьбою къ г. губернатору войти съ представленіемъ въ военное министерство по вопросу, какое количество хлѣба предполагается закупить въ Курской губерніи; затѣмъ, губернская управа разослала уѣзднымъ—каждой по 50 экземпляровъ перепечатанныхъ изъ „Правительственнаго Вѣстника“ правилъ закупки интендантствомъ ржи, для распространенія ихъ между землевладѣльцами, и просила доставить свѣдѣнія, по приложенной формѣ, относительно количества ржи у каждаго изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, которые пожелали бы продать ее интендантству, относительно качества ея, вѣса въ 8-четвериковой четверти, цѣны за пудъ съ доставкой на ближайшую станцію и условій храненія хлѣба.

До времени составленія этого доклада таковыя свѣдѣнія поступили отъ пяти управъ: Бѣлгородской, Обоянской, Новооскольской, Рыльской и Фатежской; затѣмъ, получено сообщеніе отъ конторы Головчанской экономіи, въ Грайворонскомъ уѣздѣ, и сдѣлано лично заявленіе однимъ изъ землевладѣльцевъ Щигровскаго уѣзда. Всего заявлено къ продажѣ болѣе 200/т. пудовъ ржи, по качеству, въ большинствѣ предложеній, удовлетворяющей предъявленнымъ въ §§ 3 и 4 правилъ требованіямъ, по вѣсу въ 8-четвериковой четверти, большею частью, 8 п. 30—35 ф. и у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ отъ 9 п. до 9 п. 8 фун. и въ одномъ случаѣ—10 пудовъ, по цѣнѣ съ доставкой отъ 60 до 75 коп. и въ одномъ случаѣ—80 к., съ платою за храненіе отъ $\frac{1}{4}$ до 1 коп. съ пуда въ мѣсяцъ, въ періодъ, по большей части, до лѣта или осени 1894 г.; нѣкоторые землевладѣльцы не выразили желанія, въ случаѣ покупки ржи, хранить ее въ своихъ помѣщеніяхъ и немногіе согласны хранить рожь, какая будетъ закуплена, бесплатно, но безъ отвѣтственности за естественную убыль хлѣба.

Въ отвѣтъ на представленное ходатайство управы главное интендантское управленіе увѣдомило г. губернатора, что Курская губернія не помѣщена въ число тѣхъ, въ которыхъ слѣдуетъ нынѣ же производить покупку ржи, поэтому и цѣна на рожь для Курской губерніи еще не выработана.

Увѣдомленная объ этомъ г. губернаторомъ управа 14 октября обратилась съ ходатайствомъ къ Его Сіятельству войти съ представленіемъ въ военное министерство о присоединеніи Курской губерніи къ тѣмъ, въ которыхъ въ настоящемъ году будетъ производиться закупка ржи для военнаго вѣдомства. Въ отвѣтъ на означенное ходатайство г. Курскій губернаторъ увѣдомилъ 16 ноября управу, что въ настоящее время, какъ видно изъ сообщенія главнаго военнаго интендантскаго управленія, Курская губернія включена въ число тѣхъ, въ которыхъ назначена покупка ржи для военнаго вѣдомства, и что съ предложеніями о продажѣ ржи надлежитъ обратиться къ особому уполномоченному отъ министерства финансовъ по производству покупокъ, такъ какъ главное интендантское управленіе непосредственно не покупаетъ рожь у землевладѣльцевъ. Уполномоченнымъ для Курской губерніи назначенъ управляющій Курскимъ отдѣленіемъ дворянскаго земельного банка, А. Н. Алферовъ.

О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія.

Ходатайство Курскаго губернскаго землемѣра объ ассигнованіи изъ губернскаго земскаго сбора 400 р. на расходы въ 1894 г. губернской чертежной по дѣламъ спеціального межеванія.

По ходатайству губернскаго землемѣра о принятіи на счетъ суммъ губернскаго земства расхода въ 400 руб. на усиленіе канцелярскихъ средствъ губернской чертежной, по случаю передачи ей дѣлъ упраздненной въ 1882 г. посреднической комиссіи о полюбовномъ спеціальномъ размежеваніи земель, губернское земское собраніе постановило: ассигновать на этотъ предметъ 400 руб. съ тѣмъ, чтобы Курскимъ губернскимъ землемѣромъ доставлялись ежегодно очередному губернскому собранію свѣдѣнія о дѣятельности губернской чертежной по предмету полюбовнаго спеціального размежеванія земель въ дачахъ Курской губерніи.

Согласно означенному постановленію собранія, Курскій губернский землемѣръ, при отношеніи отъ 9 октября с./г. за № 772, препровождавъ въ губернскую управу вѣдомость о ходѣ дѣлъ спеціального межеванія въ 1893 г. для доклада предстоящему очередному губернскому собранію, проситъ губернскую управу доложить ходатайство его о назначеніи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 400 руб. пособія на усиленіе канцелярскихъ средствъ губернской чертежной по веденію дѣлопроизводства о полюбовномъ спеціальномъ размежеваніи земель.

Представляя при семъ земскому собранію вѣдомость губернской чертежной о полюбовномъ спеціальномъ размежеваніи земель въ Курской губерніи съ 1 октября 1892 г. по 1 октября 1893 г., губернская управа имѣетъ честь просить земское собраніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ассигновать въ ея распоряженіе 400 руб. для выдачи ихъ въ пособіе губернской чертежной въ 1894 году.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о полюбовномъ спеціальномъ размежеваніи земель въ Кур-
ской губерніи съ 1 октября 1892 г. по 1 октября 1893 г.

Наименованіе уѣздовъ.	Подле- жало согла- шенію и разме- жеванію.		Разме- жевано.		Соглаше- ніе состоя- лось и по- любовныя утвержде- ны.		По безу- спѣшности соглашенія, признано подлежащ. судебно- межевому разбира- тельству.		Размеже- ваніе при- остановле- но до раз- рѣшенія спора о границѣ дачъ.		Пред- стоятъ произве- сти согла- шеніе о размеже- ваніи дачъ.	
	ДАЧЬ.	ДЕС.	ДАЧЬ.	ДЕС.	ДАЧЬ.	ДЕС.	ДАЧЬ.	ДЕС.	ДАЧЬ.	ДЕС.	ДАЧЬ.	ДЕС.
Грайворонскій .	2	773	—	—	—	—	1	75	—	—	1	698
Курскій . . .	2	1462	1	557	—	—	—	—	—	—	1	905
Рыльскій . . .	2	1667	1	297	—	—	—	—	1	1370	—	—
Суджанскій . .	1	2730	—	—	1	2730	—	—	—	—	—	—
Тимской . . .	2	1404	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1404
Итого .	9	8036	2	854	1	2730	1	75	1	1370	4	3007

Губернскій землеѣръ межевой инженеръ *Потоцкій*.

По ходатайству судебного слѣдователя Сумскаго окружнаго суда по важнѣйшимъ дѣламъ о предоставленіи ему права бесплатныхъ служебныхъ разъѣздовъ по Рыльскому уѣзду на земскихъ лошадяхъ или объ ассигнованіи ему отъ земства дополнительныхъ 50 руб. на наемъ лошадей.

Судебный слѣдователь Сумскаго окружнаго суда по важнѣйшимъ дѣламъ отношеніемъ отъ 14 августа с./г. за № 480 просилъ Рыльскую уѣздную земскую управу ходатайствовать передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ: 1) о предоставленіи ему бесплатнаго проѣзда на земскихъ лошадяхъ, содержимыхъ въ г. Рыльскѣ, отъ станціи Коренево до г. Рыльска и обратно, а также, если встрѣтится въ томъ служебная надобность, и въ Рыльскій уѣздъ, и 2) если земское собраніе найдетъ невозможнымъ по какимъ-либо причинамъ разрѣшить бесплатный проѣздъ, что было бы желательнѣе, то объ ассигнованіи ему суммы денегъ, достаточной на наемъ лошадей, въ дополненіе къ выдаваемымъ ему отъ губернскаго земства 50 руб., хотя бы въ томъ же размѣрѣ, такъ какъ сумму эту онъ находитъ недостаточною, въ виду дальности разстоянія его квартиры отъ тѣхъ пунктовъ Рыльскаго уѣзда, въ которыхъ ему приходилось и приходится бывать по дѣламъ службы.

Выслушавъ докладъ уѣздной управы по этому предмету, Рыльское земское собраніе въ засѣданіи 3 октября с./г. постановило: настоящее ходатайство судебного слѣдователя Сумскаго окружнаго суда по важнѣйшимъ дѣламъ передать на разсмотрѣніе Курскаго губернскаго земскаго собранія, такъ какъ повинность эта относится къ суммамъ губернскаго земскаго сбора.

Вслѣдствіе чего Рыльская земская управа отношеніемъ отъ 11 октября с./г. за № 5722 проситъ губернскую управу доложить предстоящему очередному Курскому губернскому земскому собранію о ходатайствѣ судебного слѣдователя Сумскаго окружнаго суда.

Представляя на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія вышеизложенное ходатайство, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы таковое отклонить, находя ассигнованную въ 1876 году губернскимъ собраніемъ для разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей сум-

му, по 50 рублей на уѣздъ, совершенно достаточной, тѣмъ болѣе, что со стороны судебного слѣдователя Курскаго окружнаго суда, получающаго такую же сумму, никакихъ заявленій о недостаточности ея и ходатайствъ объ увеличеніи раньше опредѣленной для разъѣздовъ нормы возбуждаемо не было.

О продовольствіи населенія губерніи въ 18⁹³₉₄ гг.

Экстренное Курское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 8 мая с. г., признало, согласно докладу совѣщанія гг. предсѣдателей уѣздныхъ управъ съ губернской, необезпеченными въ продовольственномъ отношеніи до 1 іюля: Грайворонскій, Курскій, Рыльскій и Фатежскій уѣзды, на продовольственныя нужды которыхъ собраніе ассигновало 35¹/₂ т. руб. и постановило просить г. начальника губерніи открыть кредитъ нуждающимся въ пріобрѣтеніи продовольственного хлѣба земствамъ на счетъ денежныхъ остатковъ отъ прежнихъ операцій въ Бѣлгородской, Корочанской, Старооскольской, Суджанской и Тимской управахъ. Г. начальникъ губерніи призналъ возможнымъ ассигновать лишь Фатежскому уѣзду 5 т. руб., и, кромѣ того, Фатежская земская управа, съ разрѣшенія г. и. д. губернатора, приняла изъ Щигровскаго уѣзда на продовольственныя нужды своего уѣзда 5954 п. возвратнаго хлѣба, на перевозку котораго получено Фатежскою управою 850 р. изъ остатка правительственныхъ суммъ, разновременно отпущенныхъ въ распоряженіе губернской управы.

Первоначальные виды на урожай не радовали населеніе. Въ первой половинѣ мая возникли опасенія за состояніе озимей, росту которыхъ не благопріятствовала холодная, съ перемежающимися изрѣдка оттепелями, апрѣльская погода. Въ Тимскомъ уѣздѣ озимые всходы были на столько плохи, что многія крестьянскія общества начали составлять приговоры съ ходатайствами о выдачѣ ссудъ на озимое обсемененіе. Созванное 19 іюня, для обсужденія вопроса объ озимомъ обсемененіи крестьянскихъ полей, чрезвычайное Тимское собраніе отклонило заявленныя крестьянами ходатайства, такъ какъ къ этому времени озими не внушали опасеній. Такая перемѣна въ ростѣ хлѣбовъ произошла не въ одномъ Тимскомъ уѣздѣ: обильные, теплые дожди, выпадавшіе на пространствѣ губерніи въ концѣ мая, быстро оживили уцѣлѣвшіе озимые всходы и благотворно подѣйствовали на произрастаніе яровыхъ. Но выпадавшіе часто дожди во время цвѣтенія и налива хлѣбовъ неблагопріятно отозвались на качествѣ ихъ. Какъ видно изъ сообщеній управъ, урожай главнѣйшихъ хлѣбовъ въ общемъ по укусу оказался удовлетворительнымъ, мѣстами выше средняго или хорошій, но по умолату во многихъ уѣздахъ неудовлетворительный, а именно отъ 1—2—3 п. съ копны, причемъ зерно оказалось легковѣсное, мелкое.

Отъ градобитій въ нынѣшнемъ году особенно пострадалъ Дмитріевскій уѣздъ, а всего по губерніи уничтожено и повреждено градомъ до 20/т. дес. различныхъ посѣвовъ.

Уборка хлѣбовъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ вслѣдствіе дождливой погоды нѣсколько запоздала, тѣмъ не менѣе въ общемъ посѣвъ озимыхъ законченъ въ губерніи своевременно. Ссудою на этотъ посѣвъ воспользовались только 4 крестьянскихъ общества Курасовской волости, Обоянскаго уѣзда, вслѣдствіе неурожая у нихъ озимыхъ и плохого состоянія яровыхъ хлѣбовъ; означеннымъ обществамъ, какъ видно изъ увѣдомленія г. и. д. губернатора, разрѣшено г. министромъ внутреннихъ дѣлъ выдать ссуду (1057 п. 20 ф.) изъ остатковъ отъ прежнихъ заготовленій съ тѣмъ, чтобы она была возвращена, подъ отвѣтственностью губернскаго земства, изъ урожая будущаго года.

Продовольствіе населенія въ будущемъ сельско-хозяйственномъ году, какъ видно изъ постановленій уѣздныхъ собраній очередной сессіи, признано обезпеченнымъ согласно докладамъ управъ: въ Бѣлгородскомъ, Грайворонскомъ, Дмитріевскомъ, Курскомъ, Новооскольскомъ, Путивльскомъ, Рылъскомъ, Старооскольскомъ, Суджанскомъ, Фатежскомъ и Щигровскомъ уѣздахъ. *).

Львовская управа, признавая продовольствіе населенія уѣзда въ общемъ обезпеченнымъ, докладывала собранію, что въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществахъ будетъ ощущаться недостатокъ продовольственныхъ средствъ, а именно: у крестьянъ сс. Кочетна, Ивановскаго, Костельцева, Вышнихъ Деревенекъ, Черемошекъ, дд. Левшинки, Екатериновки, хутора Волжина и др., крестьяне эти просятъ только, чтобы имъ была разрѣшена отсрочка до будущаго года на засыпку хлѣба въ ихъ общественные магазины. Собраніе, утвердивши докладъ управы, постановило: удовлетворить ходатайства означенныхъ крестьянъ и впредь предоставить управѣ самой разрѣшать эти вопросы.

Обоянская управа, на основаніи имѣвшихся у нея данныхъ о результатахъ урожая, признавала продовольствіе населенія уѣзда обезпеченнымъ, за исключеніемъ Бобрышевской и Ольшанской волостей, въ которыхъ, по сообщеніямъ волостныхъ правленій, недостатокъ озимаго хлѣба выражается 86243 четвертями и яроваго—10470 четверт., почему управа просила собраніе предоставить ей обратиться съ ходатайствомъ къ губернскому собранію о разрѣшеніи ссуды крестьянскимъ

*) Отъ Корочанской управы ко времени печатанія доклада сообщенія о постановленіи уѣзднаго собранія не получено.

обществамъ Бобрышевской и Ольшанской волостей въ случаѣ, если ими будетъ заявлена потребность въ ссудѣ.

Затѣмъ, предсѣдатель Обоянской управы просилъ собраніе разрѣшить управѣ чрезъ членовъ ся, при содѣйствіи земскаго начальника, провѣрить на мѣстѣ положеніе крестьянъ означенныхъ двухъ волостей и предоставить управѣ, если окажется дѣйствительная нужда, послѣ тщательнаго выясненія ея, ходатайствовать о выдачѣ ссуды.

Собраніе отклонило ходатайство управы вслѣдствіе предположенія, что крестьяне Бобрышевской и Ольшанской волостей покроютъ недостатокъ продовольственныхъ средствъ заработками на Ржавскомъ песочно-сахарномъ заводѣ, находящемся въ районѣ означенныхъ волостей, а также и другими заработками.

Тимская управа въ своемъ докладѣ собранію продовольствіе населенія въ уѣздѣ считала обеспеченнымъ, но такъ какъ на собраніи выяснилось изъ заявленій гласныхъ, что въ мѣстахъ недорода существуетъ продовольственная нужда, то было постановлено просить разрѣшенія о выдачѣ нуждающимся наличнаго мѣстнаго возвратнаго хлѣба въ количествѣ 3725 пуд. 37 фунт. и оставшагося отъ прежнихъ заготовленій въ количествѣ 100 пуд.; вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе поручило уѣздной управѣ, по возможности, точнѣе провѣрить нужду населенія при участіи гласныхъ и землевладѣльцевъ. Подробные списки нуждающихся, какъ сообщила Тимская управа, будутъ представлены непосредственно губернскому собранію.

Такимъ образомъ продовольствіе населенія признано въ общемъ обеспеченнымъ по всѣмъ уѣздамъ губерніи; потребность въ ссудахъ на яровое обсемененіе не заявлена.

Такое положеніе продовольственнаго дѣла въ губерніи могло бы считаться весьма удовлетворительнымъ, если бы благосостояніе населенія не было поколеблено прежними неурожаями. Нѣкоторыя управы, хотя и признавали продовольствіе населенія и яровое обсемененіе въ своихъ уѣздахъ обеспеченными, но вмѣстѣ съ тѣмъ высказались, что усиленное взысканіе продовольственныхъ долговъ и пополненіе магазиновъ, при настоящихъ экономическихъ условіяхъ населенія, являются обременительными для него.

По вопросу объ уплатѣ населеніемъ продовольственныхъ долговъ и засыпкѣ хлѣбныхъ магазиновъ состоялись слѣдующія постановленія уѣздныхъ собраній:

Старооскольское собраніе, по предложенію предсѣдателя уѣздной

управы, постановило просить г. Курскаго губернатора повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора всеподданнѣйшую благодарность за милости къ пострадавшему отъ неурожая населенію, выразившіяся въ уменьшеніи, сравнительно съ заготовительной цѣною, стоимости полученнаго населеніемъ хлѣба. Затѣмъ, относительно засыпки въ настоящемъ году общественныхъ магазиновъ собраніе высказалось, соображаясь съ результатами нынѣшняго урожая, за возможность засыпки ярового хлѣба по расчету на ревизскую душу — 2 мѣры и признало невозможнымъ засыпать озимый хлѣбъ вслѣдствіе плохаго его урожая.

Щировское собраніе ходатайствуетъ предъ г. губернаторомъ и губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отсрочкѣ до весны засыпки хлѣба въ запасные магазины вслѣдствіе полного отсутствія у населенія сухаго хлѣба.

Въ *Бѣлгородскомъ* уѣздѣ, какъ видно изъ доклада управы, въ запасные магазины поступило только 60 четвертей ржи, въ пополненіе общественнаго продовольственнаго капитала 1500 р. и имперскаго только 60 руб. Незначительное поступленіе хлѣбовъ Бѣлгородская управа объясняетъ недостаточнымъ урожаемъ его и позднею уборкою, а слабое поступленіе денежныхъ взносовъ — тѣмъ, что крестьяне не хотятъ воспользоваться обильными и хорошо оплачиваемыми заработками. Собраніе, признавши желательнымъ произвести разсрочку взысканій всей продовольственной ссуды на четыре года, постановило просить г. Курскаго губернатора сдѣлать зависящее распоряженіе о болѣе энергичномъ взысканіи всѣхъ слѣдующихъ въ текущемъ году сборовъ какъ продовольственнаго капитала, такъ и другихъ земскихъ обложеній.

Львовское очередное собраніе, какъ уже выше упомянуто, признало необходимымъ, при разрѣшеніи вопроса о продовольствіи населенія, допустить отсрочку засыпки магазиновъ для нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществъ.

Затѣмъ *Львовская* управа препроводила въ губернскую, послѣ очереднаго собранія, приговоръ крестьянъ с. Цуканова-Бобрика, ходатайствующихъ объ отсрочкѣ засыпки магазиннаго хлѣба вслѣдствіе недостатка продовольственныхъ средствъ, что, какъ сообщаетъ управа, удостовѣрено и мѣстнымъ земскимъ начальникомъ.

Наличность магазинныхъ запасовъ въ 12 уѣздахъ *) къ 1 сен-

*) Кромѣ Корочанскаго, Рельскаго и Старооскольскаго, изъ которыхъ ко времени составленія этого доклада свѣдѣній не получено.

тября—октября этого года составляли: 28308 четвертей озимаго и 13852 четверти яроваго; въ ссудахъ и недонмкахъ состояло: 442171 четверть озимаго и 224538 четв. яроваго; слѣдовательно, долгъ по озимому составляетъ 93⁰/о общаго размѣра запасовъ для 12 уѣздовъ и яровому 94⁰/о.

Такое неудовлетворительное состояніе хлѣбозапасныхъ магазиновъ хотя и вызываетъ необходимость въ возстановленіи натуральныхъ запасовъ, но, при этомъ, по мнѣнію губернской управы, необходима нѣкоторая осторожность, такъ какъ вынужденная засыпка хлѣба можетъ неблагопріятно отразиться на общемъ благосостояніи населенія и платежныхъ средствахъ его. Одного, притомъ неравномѣрнаго урожая, при неблагопріятныхъ условіяхъ для сбыта крестьянскаго хлѣба, вслѣдствіе крайняго паденія цѣнъ на него, слишкомъ мало, чтобы населеніе могло оправиться отъ перенесенныхъ недавно бѣдствій и проявить усиленную платежеспособность; помимо обычныхъ платежей, ему предстоитъ возмѣщеніе продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудъ, общій размѣръ которыхъ только по неурожаю 1891 года, при облегчительныхъ условіяхъ уплаты по установленной табели, составляетъ болѣе милліона рублей. Въ виду этого, по мнѣнію управы, помимо удовлетворенія отдѣльныхъ ходатайствъ объ отсрочкѣ засыпки магазиннаго хлѣба, слѣдовало бы просить г. начальника губерніи, чтобы при возстановленіи натуральныхъ запасовъ и продовольственныхъ капиталовъ не примѣнялись строгія мѣры.

Затѣмъ, губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія слѣдующія ходатайства уѣздныхъ земствъ:

Суджанское собраніе постановило: ходатайствовать передъ правительствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи продать по существующей цѣнѣ оставшійся отъ раздачи на продовольствіе хлѣбъ въ количествѣ, по докладу управы, 6533 п. $3\frac{2}{3}$ ф. Хлѣбъ этотъ разрѣшено было уѣздному земству продать по цѣнѣ не ниже установленной по министерской табели, т. е. 65 коп., но, вслѣдствіе паденія хлѣбныхъ цѣнъ, продажа по указанной цѣнѣ не могла осуществиться, почему Суджанская управа просила отношеніемъ отъ 28 сентября губернскую испросить разрѣшенія у г. начальника губерніи продать оставшуюся рожь по цѣнѣ ниже 65 коп.

На ходатайство губернской управы по этому предмету г. губернаторъ 8 ноября, уже послѣ очереднаго Суджанскаго собранія, увѣдомилъ губернскую управу, что, вслѣдствіе представленія въ министер-

ство о разрѣшеніи Суджанской управѣ продать оставшіеся отъ операціи по неурожаю 1892 г. 6492 п.*) ржи по цѣнѣ ниже установленной табелью, г. министръ внутреннихъ дѣлъ отвѣтилъ, что не встрѣчаетъ препятствій къ продажѣ означеннаго хлѣба по цѣнѣ ниже установленной табелью, но съ тѣмъ, чтобы всѣ убытки отъ продажи въ настоящее время 6492 п. ржи были возмѣщены съ лицъ, по нераспорядительности которыхъ продажа этого хлѣба не осуществилась своевременно, такъ какъ въ теченіе іюля сего года, когда министерствомъ разрѣшено было продать этотъ хлѣбъ, продажа его могла состояться по цѣнѣ не ниже 65 к. за пудъ, при стоявшихъ тогда довольно высокихъ цѣнахъ на хлѣбномъ рынкѣ.

Курское уѣздное собраніе, согласно докладу уѣздной управы вслѣдствіе разъясненія губернской, постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ исключеніи (изъ числа зачисленнаго за крестьянами по спискамъ и вѣдомостямъ управы и назначеннаго ко взносу ссуднаго хлѣба) 796 п. 10 ф. ржи, 147 п. 31 ф. овса, 33 п. проса и 15 ф. гречихи изъ недоимки бѣднѣйшихъ по уѣзду обществъ, такъ какъ означенное количество хлѣбовъ составляетъ излишекъ отъ выдачъ въ 18⁹²/₉₃ гг. и въ общій расчетъ выданныхъ ссудъ не входитъ.

*) Это количество значится въ упомянутомъ отношеніи Суджанской управы, по докладу же ея—6533 п. 3²/₃ ф.

О появленіи въ предѣлахъ Курской губерніи саранчи и другихъ вредныхъ насѣкомыхъ.

І.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ уѣздныхъ земскихъ управъ, весною настоящаго года въ уѣздахъ: Путивльскомъ, Дмитріевскомъ, Львовскомъ, Рыльскомъ, Новооскольскомъ и Корочанскомъ появилась саранча; такъ, Путивльская земская управа отношеніемъ отъ 19 іюня за № 1107 и телеграммой 19 іюля увѣдомила о появленіи въ большомъ количествѣ пѣшей саранчи на паровыхъ поляхъ въ волостяхъ: Попово-Слободской, Казачанской, Крупецкой, Шалыгинской, Грузчанской, Буринской и Берюховской, что мѣры къ уничтоженію пѣшей саранчи принимаются, но что много саранчи перешло уже въ хлѣбъ. Дмитріевская земская управа — отношеніемъ отъ 2 іюля за № 1346 съ приложеніемъ акта члена управы Логвинова, изъ котораго видно, что саранча появилась въ большомъ количествѣ на поляхъ села Ольховки и Михайловки, и телеграммой отъ 19 іюля, что саранча появилась въ волостяхъ: Фатѣвской, Бычковой, Поповкинской, Ольховской и Прилѣповской, площадью на 590 десятинахъ, что мѣры къ уничтоженію саранчи принимаются загономъ ея въ канавы, но что большими массами саранча перешла въ хлѣбъ, гдѣ борьба съ нею дѣлается невозможной. Львовская земская управа отношеніемъ отъ 6 іюля за № 852 и телеграммой 21 іюля увѣдомила о появленіи саранчи на 50 десятинахъ Ивановской волости Ивановскаго общества, и что мѣры къ уничтоженію принимаются. Рыльская земская управа телеграммой отъ 19 іюля увѣдомила, что саранча появилась въ волостяхъ Костровской, Амоньской, Петровской, Волобуевской, Низовской и Марковской, что мѣры къ уничтоженію принимаются. Корочанская земская управа отношеніемъ отъ 28 іюня за № 2303 увѣдомила, что на поляхъ Нечаевской волости появился кузнечикъ, истребляющій всходы гречи, присланные образцы котораго были отправлены къ приватъ-доценту Московскаго университета г. Кулагину и признаны имъ за итальянскую саранчу или прысикъ.

Новооскольская земская управа телеграммой отъ 19 іюля хотя и увѣдомила, что саранчи въ уѣздѣ нѣтъ, но г. Курскій губернаторъ 16 іюля за № 2297 сообщилъ губернской управѣ, что департаментъ земледѣлія и сельской промышленности министерства государственныхъ имуществъ увѣдомилъ его, что присланные въ департаментъ образцы

появившихся въ Новооскольскомъ уѣздѣ насѣкомыхъ оказались прусикомъ или итальянской саранчей.

Старооскольская земская управа отношеніемъ отъ 25 августа за № 1125 увѣдомила, что на поляхъ землевладѣлицы Зинаиды Павловны Старовой при вспашкѣ земли весной подъ яровой посѣвъ попадаютъ въ большомъ количествѣ въ комочкахъ земли личинки какого-то насѣкомаго; личинки эти профессоромъ Линдеманомъ признаны личинками итальянской саранчи.

Изъ всѣхъ означенныхъ сообщеній видно, что перелетная саранча изъ сосѣднихъ мѣстностей, не бывъ замѣченной, осенью прошлаго года, заложила яйца на поляхъ Курской губерніи, гдѣ выводки ея и отродились весной настоящаго года; образцы этого насѣкомаго, полученные отъ уѣздныхъ управъ, каждый разъ направлялись губернской земской управой къ приватъ-доценту Московскаго университета Кулагину, которымъ признаны частію саранчею, частію итальянской саранчею, или прусикомъ и частію кобылкой; это же опредѣленіе послѣдовало со стороны департамента земледѣлія и сельской промышленности министерства государственныхъ имуществъ, что видно изъ увѣдомленій г. Курскаго губернатора отъ 16 іюля за № 2998 и 5 августа № 3266.

Такимъ образомъ, не подлежитъ сомнѣнію, что отродившееся на поляхъ Курской губерніи насѣкомое есть итальянская саранча или прусикъ и кобылка, борьба съ которыми если и велась настоящимъ лѣтомъ, но не привела къ желанному результату—къ совершенному уничтоженію ихъ, потому, что отрожденіе саранчи на поляхъ Курской губерніи было неожиданностью для уѣздныхъ земскихъ управъ; выводки были замѣчены не при началѣ отрожденія ихъ, когда мѣры къ уничтоженію удобнѣе могутъ быть примѣняемы, а въ болѣе позднемъ періодѣ ея развитія, и если часть саранчи и была уничтожена, то большая часть ея вошла въ хлѣбъ, гдѣ борьба съ ней была уже невозможна. Если въ настоящемъ году саранча не причинила значительнаго вреда хлѣбу, то произошло это потому, что вслѣдствіе поздней весны вывелась она значительно позднеѣе, окрѣпла и вошла въ хлѣбъ тогда уже, когда хлѣбъ почти созрѣлъ и количество ея не было настолько велико, чтобы принести значительный ущербъ хлѣбу.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ прибылъ въ Курскую губернію членъ совѣта министра внутреннихъ дѣлъ, генералъ-лейтенантъ Цеймернъ, командированный для руководства борьбою съ саранчей, по указанію котораго главное вниманіе должно было быть обращено на борьбу осенью, которая должна заключаться въ тщательномъ опредѣленіи тѣхъ мѣстъ,

гдѣ саранча заложила яйца, и въ осенней перепашкѣ этихъ мѣстъ, если только по мѣстнымъ условіямъ возможна перепашка. Саранча кладетъ свои яйца обыкновенно въ яровомъ полѣ, которое на будущій годъ поступаетъ въ паръ и слѣдовательно не перепашивается; перепашать всѣ поля, поступающія въ паръ, невозможно, такъ какъ это стоило бы очень дорого и лишило бы населеніе пастбищныхъ мѣстъ; такъ что точное опредѣленіе мѣстъ закладки яицъ необходимо какъ для того, чтобы перепашать эти мѣста, если они не составляютъ слишкомъ большихъ пространствъ, такъ и для весенней борьбы, чтобы знать, куда должны быть направлены силы при отрожденіи выводковъ саранчи. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, по сношенію съ губернской земской управой, г. Курскій губернаторъ циркулярно предложилъ уѣзднымъ управамъ, гг. земскимъ начальникамъ и исправникамъ, по соглашенію между собой, привести въ исполненіе указанныя въ томъ циркулярѣ мѣры для опредѣленія мѣстъ закладки саранчей яицъ, которыя заключаются въ томъ, что сельскія общества въ каждомъ селѣ, деревнѣ или поселкѣ должны избрать отвѣтственныхъ сторожей, на обязанности которыхъ должно быть возложено въ теченіе августа и сентября постоянное наблюденіе за полями, поступающими на будущій годъ въ паръ—будетъ ли то поле крестьянское или владѣльческое, и всѣ тѣ мѣста, гдѣ замѣчена будетъ закладка яицъ саранчею, обозначать какими-либо знаками и сообщать земской управѣ и полиціи. О приведеніи этой мѣры въ исполненіе г. Курскимъ губернаторомъ получены свѣдѣнія изъ 2 только уѣздовъ—Путивльскаго и Рыльского; такъ, по вѣдомости Путивльскаго уѣзда саранча заложила яйца въ волостяхъ: Шалыгинской на пространствѣ $\frac{3}{4}$ десятины, Крупецкой—2 десятины, Грузчанской—19 десятины, Попово-Слободской— $8\frac{1}{2}$ десятины, Казачанской—8 десятины и Берюховской—10 десятины, всего на пространствѣ $48\frac{1}{4}$ десятины; мѣста эти перепашаны. По вѣдомости Рыльского уѣзда: въ Петровской волости—2 десят. и Низовцевской—5 десят., всего 7 десят., которыя перепашаны. Но съ увѣренностью можно сказать, что это далеко не всѣ тѣ пространства, гдѣ саранча заложила яйца: много мѣстъ осталось не замѣченныхъ и не опредѣленныхъ, такъ что весной надо ожидать вырожденія выводковъ саранчи въ значительномъ количествѣ, для уничтоженія которыхъ придется бороться весной будущаго года; а такъ какъ въ Черниговской губерніи борьба съ саранчею ведется не первый годъ, то губернская управа просила Черниговскую губернскую управу сообщить тѣ обязательныя правила, по которымъ ведется борьба по уничтоженію выводковъ саранчи, что Черниговская губер-

ская земская управа исполнила, и такъ какъ для весенней борьбы съ выводками саранчи требуется большое количество силъ, то борьба эта возможна при привлеченіи населенія, отбывающаго натуральную повинность, къ отбытію этой повинности натурою, о чемъ ходатайствуетъ и Рыльское земское собраніе.

Въ виду вышеизложеннаго губернская земская управа предлагаетъ губернскому земскому собранію изданіе обязательныхъ правилъ, объ утвержденіи которыхъ ходатайствовать чрезъ г. Курскаго губернатора, передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

I. Признать обязательнымъ для населенія Курской губерніи истребленіе выводковъ саранчи въ промежутокъ времени между первымъ мая и первымъ іюля.

II. Образовать въ каждомъ уѣздѣ распорядительную комиссію изъ состава земской управы, гг. земскихъ начальниковъ и исправника, подъ предсѣдательствомъ г. предводителя дворянства. Комиссія эта должна распорядиться:

а) раздѣлить уѣздъ на участки, которые, для болѣе успѣшнаго наблюденія за ходомъ работъ, не должны быть слишкомъ велики;

в) назначить, при содѣйствіи гг. земскихъ начальниковъ, въ каждомъ селеніи, деревнѣ или поселкѣ, отъ cadaго сельскаго общества отвѣтственныхъ сторожей (надсмотрщиковъ) на время съ 1 мая по 1 іюля, на обязанность которыхъ возложить ежедневное наблюденіе за паровыми полями какъ крестьянскими, такъ и владѣльческими, и при первомъ появленіи выводковъ саранчи, немедленно при содѣйствіи сельскихъ должностныхъ лицъ, давать знать ближайшей власти: земскому начальнику, становому приставу или волостному правленію, съ представленіемъ образцовъ обнаруженнаго насѣкомаго.

Съ обязанностью сторожа (надсмотрщика) не можетъ быть соединено никакой другой обязанности или должности по сельскому управленію. Особаго вознагражденія эти лица не получаютъ; но тѣмъ изъ нихъ, которые своевременно обнаружатъ присутствіе пѣшей саранчи и своевременно донесутъ о томъ, слѣдуетъ выдавать отъ одного до трехъ рублей въ видѣ награды. Размѣръ награды опредѣляется распорядительной комиссіей, а выдается послѣдняя уѣздною земскою управою, для чего губернская управа открываетъ кредитъ каждой уѣздной управѣ при появленіи въ уѣздѣ выводковъ саранчи въ размѣрѣ 300 р.

III. На каждый участокъ изъ мѣстныхъ жителей назначаются особы надзиратели какъ для наблюденія за сторожами (надсмотрщиками) по открытію выводковъ саранчи, такъ и руководства мѣрами ея истреб-

ленія. Надзиратели должны быть ознакомлены съ тѣми приемами, которые должны употребляться къ уничтоженію выводковъ саранчи. Надзиратели особаго вознагражденія не получаютъ, но при обнаруженіи выводковъ саранчи на все время руководства мѣрами борьбы съ нею, имъ, по распоряженію комиссіи, могутъ быть назначены суточные деньги въ размѣрѣ отъ 50 до 75 к.

IV. По приглашенію распорядительной комиссіи желательно привлечь, въ качествѣ наблюдающихъ попечителей, гг. землевладѣльцевъ и гласныхъ земскаго собранія.

V. Уѣздная полиція и сельскія власти, при участіи гг. земскихъ начальниковъ, должны не позднѣе, какъ къ 15 апрѣля, сдѣлать надлежащія распоряженія, принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ тому, чтобы, получивши извѣщеніе о вырожденіи выводковъ саранчи, немедленно было назначено необходимое число рабочихъ на работы по истребленію саранчи.

VI. На работы по уничтоженію саранчи для затантыванія и загона въ канавы могутъ быть назначаемы подростки отъ 10 лѣтъ и такое число взрослыхъ рабочихъ, какое необходимо для рытья канавъ.

VII. Каждая партія рабочихъ, являющаяся для истребленія саранчи, должна состоять изъ извѣстнаго числа лицъ съ заступами для рытья канавъ и другихъ съ метлами для загона и сметанія саранчи въ канавы.

VIII. Весенняя борьба съ саранчей заключается: въ истребленіи слабыхъ еще выводковъ саранчи, путемъ раздавливанія метлами, или ногами и въ загонѣ болѣе подвижной, но не окрылившейся саранчи въ канавы, гдѣ она и уничтожается.

IX. Всѣ мѣры должны быть направлены къ тому, чтобы уничтожать саранчу, по возможности, вскорѣ послѣ ея вырожденія и не допускать ея вторженія въ хлѣбъ, гдѣ борьба съ ней дѣлается невозможной, а потому для защиты хлѣбныхъ полей отъ вторженія саранчи, отродившейся на сосѣднихъ паровыхъ поляхъ (толокахъ), могутъ быть проводимы по границѣ хлѣбовъ канавы, или пропахиваемы плугомъ глубокія борозды въ нѣсколько рядовъ съ промежутками, которыя могутъ задерживать движеніе саранчи и облегчить ея истребленіе.

X. Никто не имѣетъ права отказать въ принятіи мѣръ истребленія саранчи на его паровыхъ поляхъ, если принятіе такихъ мѣръ мѣстной распорядительной комиссіей или ея уполномоченнымъ будетъ признано необходимымъ.

XI. Обязательность всякихъ работъ по истребленію саранчи пре-

кращается со времени окрыленія саранчи и всякій разъ въ томъ случаѣ, если саранча войдетъ въ хлѣбъ.

Такъ какъ, на основаніи 54 ст. правилъ устава сельскаго хозяйства и 35 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учреждений по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется, съ утвержденія министерства внутреннихъ дѣлъ, издавать обязательныя постановленія объ истребленіи вредныхъ насѣкомыхъ, въ томъ числѣ и саранчи, но съ обложеніемъ не исполняющихъ повинность натурою особымъ въ пользу земства денежнымъ сборомъ, обращаемымъ на принятіе мѣръ къ успѣшному истребленію вредныхъ животныхъ или насѣкомыхъ, а потому, если настоящія правила по истребленію саранчи получаютъ утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ и, въ случаѣ появленія саранчи, будутъ примѣняться, — то земли частныхъ землевладѣльцевъ, не отбывающихъ натуральной повинности, должны быть обложены особымъ сборомъ, который долженъ быть введенъ въ раскладку на 1895 годъ.

Всѣхъ земель частныхъ владѣльцевъ въ губерніи — 1391351 десятина, обложивъ которыя по $\frac{1}{2}$ коп. съ десятины, получится — 6956 р. 75 $\frac{1}{2}$ коп., которыя и должны употребляться на мѣры борьбы съ вредными насѣкомыми, въ данномъ же случаѣ съ саранчей; до полученія же означеннаго сбора на принятіе мѣръ къ уничтоженію саранчи будущей весной губернская управа проситъ губернское земское собраніе открыть ей кредитъ въ размѣрѣ 5000 руб.

II.

Г. Курскій губернаторъ сообщилъ, что въ Путивльскомъ, Бѣлогородскомъ, Суджанскомъ и Дмитріевскомъ уѣздахъ на свекловичныхъ плантаціяхъ появились насѣкомыя, вредящіе свекловицѣ, которыя по изслѣдованію оказались жукомъ-долгоносикомъ, извѣстнымъ подъ названіемъ свекловичнаго жука или свинки; къ истребленію его были указаны мѣры, помѣнованныя въ брошюрѣ подъ заглавіемъ „Свекловичный долгоносикъ и полосатый щелкунъ“. Кроме того, въ Суджанскомъ уѣздѣ на тѣхъ же поляхъ появилась блошка (*Pastrophyla polygoni*); для противодѣйствія наносимому ею вреду рекомендовано прибѣгать къ высѣванію двойнаго количества сѣмянъ и обращать особенное вниманіе на выборъ сѣмянъ хорошихъ и годныхъ къ проростанію, способныхъ давать сильныя ростки.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію для свѣдѣнія.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

объ ассигнованіи губернскому землемѣру 400 руб. на расходы въ 1894 г. по дѣламъ межеванія и судебному слѣдователю Сумскаго окружнаго суда добавочныхъ 50 р. на разъѣзды и объ ассигнованіи вознагражденія 10 коп. съ десятины за размежеванную дачу въ пополненіе средствъ Курской губернской чертежной. Декабря 9 дня 1893 г.

№ по порядку.		Число шаровъ избиратель- ныхъ.	Число шаровъ неизбиратель- ныхъ.	
1	Объ ассигнованіи губернскому землемѣру 400 руб. на расходы въ 1894 г. по дѣламъ межеванія	7	37	Не прошло.
2	Объ ассигнованіи судебному слѣдователю Сумскаго окружнаго суда добавочныхъ 50 руб. на разъѣзды	3	41	Не прошло.
3	Объ ассигнованіи вознагражденія 10 коп. съ десятины за размежеванную дачу въ пополненіе средствъ Курской губернской чертежной	24	20	Прошло.

Подлинный за подписью предсѣдателя собранія и гг. губернскихъ гласныхъ.



С П И С О К Ъ

гг. губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе XXIX
очереднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія 10 де-
кабря 1893 года.

1. Предсѣдатель собранія, Курскій губернскій предводитель дворянства, двора Его Императорскаго Величества камергеръ Александръ Дмитриевичъ Дурново.
2. Владиміръ Константиновичъ Дембицкій.
3. Николай Александровичъ Ребиндеръ.
4. Яковъ Николаевичъ Говорухо-Отрокъ.
5. Графъ Витольдъ Кипріановичъ Крейцъ.
6. Константинъ Михайловичъ Батезатуль.
7. Константинъ Павловичъ Арнольди.
8. Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій.
9. Александръ Васильевичъ Шалимовъ.
10. Александръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
11. Дмитрій Львовичъ Куликовскій.
12. Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ о. Ілія Пузановъ.
13. Князь Иванъ Викторовичъ Барятинскій.
14. Василій Николаевичъ Дьяковъ.
15. Левъ Михайловичъ Кусаковъ.
16. Иванъ Федоровичъ Ломакинъ.
17. Владиміръ Ивановичъ Кайленскій.
18. Николай Владиміровичъ Ширковъ.
19. Николай Владиміровичъ Раевскій.
20. Александръ Софроновичъ Балабановъ.
21. Иванъ Ивановичъ Пруцкой.
22. Борисъ Ильичъ Гладковъ.
23. Михаилъ Федоровичъ Волковъ.
24. Александръ Петровичъ Вишневскій.
25. Константинъ Александровичъ Энгельгардтъ.
26. Петръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
27. Сергѣй Михайловичъ Марковъ.
28. Юрій Филипповичъ Мантейфель.
29. Николай Александровичъ Полянскій.

30. Андрей Іоновичъ Щекинъ.
 31. Николай Михайловичъ Череповъ.
 32. Петръ Петровичъ Стремоуховъ.
 33. Александръ Николаевичъ Невѣровъ.
 34. Вячеславъ Евгеньевичъ Якушкинъ.
 35. Петръ Антоновичъ Воейковъ.
 36. Владиміръ Густавовичъ Фрейманъ.
 37. Константинъ Николаевичъ Устимовичъ.
 38. Алексѣй Владиміровичъ Евреиновъ.
 39. Николай Михайловичъ Шеховцовъ.
 40. Левъ Яковлевичъ Анненковъ.
 41. Николай Алексѣевичъ Абаза.
 42. Степанъ Владиміровичъ баронъ Розенъ.
 43. Евгеній Карловичъ Монтрезоръ.
 44. Владиміръ Владиміровичъ Павловъ.
 45. Николай Федоровичъ Шетохинъ.
 46. Николай Михайловичъ Кондрашовъ.
 47. Платонъ Михайловичъ Марковъ.
 48. Николай Іоасафовичъ Суковкинъ.
 49. Николай Федоровичъ Малевинскій.
 50. Леонтій Леоптьевичъ Студинскій.
 51. Василій Никаноровичъ Масалитиновъ.
 52. Севастьянъ Севастьяновичъ Романовскій.
 53. Василій Васильевичъ Лукинъ.
 54. Сергѣй Ивановичъ Жекулинъ.
 55. Иванъ Степановичъ Картель.
 56. Иванъ Павловичъ Старовъ.
 57. Николай Васильевичъ Лукинъ.
 59. Николай Карловичъ фонъ-Раммъ.
 59. Ѳемистоклъ Васильевичъ Шагаровъ.
 60. Петръ Петровичъ Шечковъ.
 61. Константинъ Михайловичъ Каменевъ.
 62. Александръ Ивановичъ Роштокъ.
-

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

XXIX ОЧЕРЕДНАГО КУРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

10-го декабря 1893 года.

Въ собраніе прибыли: г. предсѣдатель собранія, Его Превосходительство А. Д. Дурново и 62 гласныхъ.

По окончаніи панихиды по покойномъ Е. М. Ждановѣ, отслуженной въ залѣ собранія, г. предсѣдателемъ собранія таковое объявлено открытымъ.—Секретаремъ собранія избранъ Л. Л. Студинскій.

Его Превосходительство г. предсѣдатель собранія предложилъ собранію ходатайствовать о разрѣшеніи поставить портретъ покойнаго Е. М. Жданова въ залѣ учительской семинаріи, а также выразить чувства соболизнованія матери покойнаго. Предложеніе это принято собраніемъ единогласно.

Предложеніе Его Сіятельства г. Курскаго губернатора губернской управѣ за № 1429 собраніе постановило принять къ свѣдѣнію.

По прочтеніи отношенія лѣсоохранительнаго комитета за № 873, собраніе постановило: избрать одного члена за выбытіемъ изъ комитета А. И. Роштока. Прошенія дворянъ А. В. Селихова и А. А. Хрущевой и бывшаго фельдшера Ломакина—передать въ редакціонную комиссію, а заявленіе гласнаго П. М. Каменева принять къ свѣдѣнію.

По докладу управы о вопросѣ единства кассъ земства и государственнаго казначейства собраніе постановило согласиться съ мнѣніемъ управы.

Доложено заявленіе попечителя Пушкарскаго сельскаго училища о пособіи на устройство училища и при немъ ремесленнаго отдѣленія. Н. А. Полянскій предложилъ оставить вопросъ открытымъ до разрѣшенія вопроса о Ждановскомъ капиталѣ, предназначенномъ именно на эти нужды.—Послѣ преній, въ которыхъ приняли участіе: г. предсѣ-

датель управы, В. Е. Якушкинъ, Я. Н. Говорухо-Отрокъ, К. А. Энгельгардтъ и друг., собраніе постановило: принять докладъ управы.

Докладъ о ходатайствѣ крестьянина Петра Иванченка собраніе постановило утвердить.

Доложены ходатайства: Щигровскаго, Старооскольскаго и Дмитріевскаго земскихъ собраній объ увеличеніи комплекта жеребцовъ Курской заводской конюшни.—Н. А. Полянский указалъ на сдѣланныя уже земствомъ затраты и на то, что приплодъ жеребятъ крайне малъ и потому не находилъ возможнымъ увеличить затраты на 27/т. руб.—Н. В. Раевскій высказалъ мнѣніе, что необходимо просить г. заведующаго конюшней измѣнить порядокъ распредѣленія по уѣздамъ производителей, а также уменьшить ставки.—П. М. Марковъ выразилъ мнѣніе, что малый приплодъ зависитъ не отъ количества ставокъ, но отъ недобросовѣстности солдатъ, состоящихъ при производителяхъ, такъ какъ извѣстно, что солдаты часто въ ночное время покрываютъ матокъ за вознагражденіе въ свою пользу.—Б. И. Гладковъ заявилъ, что свѣдѣнія, представляемыя управленіемъ конюшни, крайне не вѣрны и что необходимо земству самому вести регистрацію ставокъ и приплода.—Г. председатель управы, въ виду отсутствія г. управляющаго конюшней, далъ объясненія, изъ которыхъ видно, что до сихъ поръ конюшня дѣйствовала на двѣ губерніи, а потому не вполне удовлетворяла; въ настоящее же время конюшня будетъ дѣйствовать на одну Курскую губернію.—Собраніе постановило: ходатайства уѣздныхъ собраній отложить и поручить уѣзднымъ управамъ вести регистрацію количества покрытыхъ матокъ и приплода, которую своевременно сообщать губернской управѣ для докладовъ губернскому собранію, а также ходатайствовать передъ Его Сіятельствомъ г. главноуправляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ, чтобы, при требованіяхъ производителей, земства должны были пользоваться преимуществомъ передъ частными лицами.

Докладъ управы о вторыхъ курсахъ садоводства и огородничества для народныхъ учителей собраніемъ утвержденъ въ томъ смыслѣ, чтобы отъ каждаго уѣзда командировалось не болѣе 3 учителей и чтобы суточные имъ были увеличены до 50 коп.

А. С. Балабановъ просилъ о возбужденіи ходатайства объ утвержденіи обязательныхъ правилъ по уничтоженію вредныхъ насѣкомыхъ на плодовыхъ деревьяхъ въ Корочанскомъ уѣздѣ.—Собраніе поста-

новило: поручить управѣ представить правила на утверждение Его Сіятѣйству г. Курскому губернатору.

Прочтенъ предсѣдателемъ управы докладъ объ измѣненіи порядка земскаго обложенія.

В. Е. Якушкинъ находилъ, что испрашиваемая управой цыфра на содержаніе въ канцеляріи особаго стола должна быть передана въ смѣтную комиссію и разсмотрѣна совмѣстно съ общей смѣтой на канцелярію губернской управы.—Цыфру же 7500 руб. на наемъ специалистовъ не находилъ нужнымъ вносить въ смѣту въ виду ея гадательности, а представить на разрѣшеніе расхода экстренному собранію болѣе точную цыфру.—С. И. Жекулинъ не видѣлъ практичности въ послѣднемъ предложеніи г. Якушкина, такъ какъ, въ виду состоянія кассы, такъ или иначе расходъ этотъ придется производить изъ займа и потому находилъ болѣе цѣлесообразнымъ внести въ смѣту для руководства при опредѣленіи размѣра займа, безъ котораго земство не обойдется. — В. Е. Якушкинъ находилъ нежелательнымъ обременять смѣту гадательной цыфрой.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали Н. А. Полянский, Н. В. Раевскій, Л. Л. Студинскій, Б. И. Гладковъ и другіе, Его Превосходительство г. предсѣдатель собранія предложилъ поставить слѣдующіе вопросы: 1) принять ли предлагаемое управой распредѣленіе расходовъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ? Собраніе постановило: распредѣленіе принять.—2) Желаетъ ли собраніе ходатайствовать объ участіи полного состава управъ въ оцѣночныхъ комиссіяхъ? Собраніе постановило: ходатайствовать объ участіи управъ уѣздныхъ и губернской.—3) Передавать ли на разсмотрѣніе смѣтной комиссіи вопросъ объ ассигновкѣ 2700 руб. на особый въ канцеляріи столъ? Собраніе постановило: передать, и 4) внести ли въ смѣту 7500 р. на наемъ специалистовъ? Собраніе закрытой баллотировкой постановило: 7500 руб. на наемъ специалистовъ внести въ смѣту.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранія объявилъ таковое закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Подлинный за подписью г. предсѣдателя собранія и гг. губернскихъ гласныхъ.

М. В. Д.

Въ Курскую губернскую земскую управу.

**КУРСКАГО
ГУБЕРНАТОРА.**

По губерньскому о земскихъ
и городскихъ дѣлахъ при-
сутствію.

9 декабря 1893 года.

№ 1429.

Г. Курскъ.

Въ одной изъ губерній, въ коихъ крестьянскія и мировыя судебныя учрежденія преобразованы на основаніи узаконеній 12 іюля 1889 г., возбужденъ вопросъ о томъ, можетъ ли быть допускаемо практикуемое нынѣ земскими собраніями избраніе земскихъ начальниковъ въ комиссіи, указанныя въ ст. 72 полож. о зем. учр. 12 іюня 1890 года.

Въ виду сего г. министръ внутреннихъ дѣлъ изволилъ признать необходимымъ разъяснить, что земскія собранія могутъ избирать земскихъ начальниковъ въ особыя комиссіи изъ гласныхъ для предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ вѣдѣнію собраній дѣлъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда упомянутыя комиссіи учреждаются на время сессій собраній, такъ какъ участіе начальниковъ въ комиссіяхъ, занятія которыхъ должны продолжаться далѣе сего, было бы сопряжено съ отвлеченіемъ означенныхъ должностныхъ лицъ отъ исполненія прямыхъ ихъ служебныхъ обязанностей въ предѣлахъ ввѣренныхъ имъ участковъ.

Получивъ циркуляръ Его Высочайшаго повелѣнія отъ 26 ноября сего года за № 47 по сему предмету, я объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить губернскую земскую управу для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

Губернаторъ генераль-маіоръ гр. *Миллютинъ*.

Управляющій канцелярією *В. Борзенковъ*.

М. Г. И.

Въ Курскую губернскую земскую управу.

КУРСКІЙ
ЛѢСООХРАНИТЕЛЬНЫЙ
КОМИТЕТЪ.

Декабря 7 дня 1893 г.

№ 873.

Экстреннымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 25 іюня 1888 года были избраны, согласно 25 ст. положенія 4 апрѣля того же года, въ члены Курскаго лѣсоохранительнаго комитета мѣстные лѣсовладѣльцы: Суджанскаго уѣзда князь Иванъ Викторовичъ Барятинскій и Лыговскаго уѣзда коллежскій секретарь Александръ Ивановичъ Роштокъ. Такъ какъ г. Роштокъ состоитъ нынѣ предсѣдателемъ Курской губернской земской управы, то, въ соблюденіе требованій вышеуказаннаго закона, прошу губернскую земскую управу предложить созванному теперь очередному губернскому земскому собранію объ избраніи въ комитетъ, вмѣсто г. Роштока, одного члена изъ мѣстныхъ лѣсовладѣльцевъ Курской губерніи и о такомъ выборѣ сообщить мнѣ.

Предсѣдатель комитета Курскій губернаторъ гр. *Милютинъ*.

Дѣлопроизводитель комитета управляющій
государственными имуществами *Картель*.

Его Превосходительству

г. предсѣдателю Курскаго губернскаго земскаго собранія

губернскаго гласнаго техника Павла
Михайловича Каменева

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Не имѣя возможности по дѣламъ службы участвовать въ засѣданіяхъ настоящей сессіи земскаго собранія, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство освободить меня отъ участія въ засѣданіяхъ.

Технологъ Павелъ Михайловичъ Каменевъ.

1893 г. декабря 8 дня.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

относительно внесенія въ смѣту 7500 руб. на приглашеніе спеціалистовъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ

декабря 10 дня 1893 года.

№ по порядку.		Число шаровъ избиратель- ныхъ.	Число шаровъ неизбиратель- ныхъ.	
1	Вносить ли въ смѣту 7500 руб. на приглашеніе спеціалистовъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ или нѣтъ? .	27	25	Прошло.

Подлинный за подписью г. председателя собранія и гг. губернскихъ гласныхъ.

По вопросам единства кассъ земской и государственнаго казначейства.

I. Львовская уѣздная земская управа представила уѣздному собранію докладъ объ объединеніи кассъ земской и государственнаго казначейства въ одну цѣльную и объ измѣненіи практикующагося порядка взысканія земскихъ сборовъ. Изъ доклада этого видно, что Высочайше утвержд. 12 іюня 1890 г. полож. о зем. учрежд. послѣднимъ приданъ характеръ установленій правительственныхъ. Соотвѣтственно этому изданы и новыя правила о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ (прилож. къ 6 ст. полож. о зем. учрежд.), въ которыхъ съ точностью указанъ порядокъ исполненія земскихъ смѣтъ, и для окончательнаго расчета съ кредиторами земства и для ихъ удовлетворенія установленъ одинъ и тотъ же срокъ, который существуетъ и для правительственныхъ учрежденій.

Затѣмъ, какъ бы въ дополненіе къ этому правилу, послѣдовало разъясненіе г. министра финансовъ о разрѣшеніи вносить въ казну пособіе, установленное по закону 12 іюня 1889 г., на содержаніе преобразованныхъ крестьянскихъ и судебно-мировыхъ учреждений, не въ началѣ, а по истеченіи каждаго полугодія, коими установлено, чтобы означенныя пособія отъ земствъ вносились ими помѣсячно, и при томъ впередъ, для покрытія упадающихъ на этотъ источникъ ежемѣсячныхъ расходовъ казны. Между тѣмъ взносъ земскихъ сборовъ въ указанные сроки остается на заднемъ планѣ и пополненіе ихъ мѣрами полиціи начинается только въ концѣ втораго полугодія каждаго даннаго года, т. е. тогда, когда казенные платежи, за немногими исключеніями, уже пополнены.

Чтобы яснѣе убѣдиться въ справедливости сказаннаго, слѣдуетъ взять послѣдній пятилѣтній періодъ съ 1889 по 1893 годъ включительно и окажется, что платежи земскихъ сборовъ въ первой половинѣ года поступаютъ въ размѣрѣ 31—38⁰/₀ (въ среднемъ 34⁰/₀) изъ всей суммы недоимокъ и оклада.

Въ виду вышеизложеннаго уѣздная управа просила собраніе возбуждать черезъ губернское собраніе ходатайство передъ правительствомъ какъ объ единеніи земской и государственнаго казначейства кассъ въ одну цѣльную, такъ и объ измѣненіи практикующагося порядка взысканія земскихъ сборовъ; при этомъ управа объяснила, что объедине-

ніе названныхъ кассъ въ одну было бы возможно и для государственнаго казначейства не обременительно, если взысканіе земскихъ сборовъ будетъ производиться одновременно съ казенными платежами, не отдавая преимущества послѣднимъ, и первые будутъ зачисляться на приходъ объединенной кассы, съ тѣмъ, чтобы таковыя были отпускаемы земству въ порядкѣ, установленномъ для производства выдачи суммъ, отпускаемыхъ государственнымъ казначействомъ на содержаніе правительственныхъ учрежденій, для чего сумма уѣзднаго земскаго сбора, ежегодно назначаемая по земской смѣтѣ, по утвержденіи послѣдней въ установленномъ порядкѣ, должна быть зачисляема по казначейству въ ожидаемый доходъ казны, какъ фондъ ея на содержаніе земскихъ учрежденій. Собраніе докладъ управы утвердило.

II. Предсѣдатель Новооскольскаго земскаго собранія нашелъ необходимымъ обратить вниманіе собранія на то, что недоимки земскихъ повинностей превышаютъ окладъ почти въ три раза; платежи съ крестьянъ поступаютъ очень туго, что видно, напримѣръ, изъ того, что окладъ этого года съ крестьянскихъ обществъ равняется 45475 руб. 3 коп., а между тѣмъ за время съ 1 января по 1 октября этого года въ счетъ уплаты оклада поступило 570 р. 48 к.; надежды на лучшее поступленіе платежей не имѣется, такъ что въ результатѣ оказывается, что земство ведетъ свои дѣла почти въ кредитъ; такое положеніе дѣла продолжаться не можетъ; почему онъ и полагалъ нужнымъ ходатайствовать чрезъ губернское земство о введеніи единства кассы и равенства правъ по взысканію казенныхъ и земскихъ повинностей, безъ чего веденіе земскаго дѣла является положительно невозможнымъ. Собраніе согласилось съ предложеніемъ предсѣдателя и постановило: возбудить ходатайство черезъ губернское земство о введеніи единства кассы.

III. Рыльское собраніе постановило: ходатайствовать о внесеніи въ раскладку государственнаго поземельнаго налога нѣкоторыхъ обязательныхъ статей расхода, отнесенныхъ къ его вѣдѣнію: а) пособие государственному казначейству на содержаніе мужской 4 классной прогимназіи въ г. Рыльскѣ 4000 руб., б) на наемъ квартиръ для уѣзднаго исправника, его помощника, 4 становыхъ, 8 урядниковъ и двухъ судебныхъ слѣдователей, всего 1810 руб. и в) на содержаніе лошадей при полицейскомъ управленіи для выѣзда чиновъ полиціи и разѣздовъ судебныхъ слѣдователей 2500 руб.

IV. Старооскольское собраніе постановило: ходатайствовать

объ измѣненіи ст. 90 уст. о зем. повин. и дополненіи къ ст. 39 устава о податяхъ т. V по продолж. 1886 года въ томъ смыслѣ, чтобы съ cadaго плательщика казначейства отчисляли прежде всего 12⁰/₁₀₀ на пополненіе мѣстныхъ земскихъ сборовъ, независимо отъ того, сдѣлалъ ли плательщикъ заявленіе—въ какой именно сборъ вносить онъ принесенныя деньги или нѣтъ, такъ какъ при настоящемъ способѣ взысканія повинностей прежде всего отчисляются казенныя платежи, а земскія повинности начинаютъ поступать, когда уплачены уже всѣ казенныя.

V. Оболенское собраніе постановило: ходатайствовать объ отчисленіи казны суммы изъ недоимки, состоящей за уѣздомъ уѣзднаго земскаго сбора, въ недоимку казенныхъ сборовъ, на предметъ взысканія ся наравнѣ съ государственнымъ казеннымъ налогомъ, а также и о подобномъ же отчисленіи недоимки изъ земскихъ смѣтъ ежегодно и на будущее время.

Представляя означенныя ходатайства уѣздныхъ земствъ, губернская управа считаетъ необходимымъ поставить на обсужденіе собранія вопросъ: что разумѣть подъ единствомъ кассы земской и государственной?—должно ли оно выражаться въ единствѣ поступленія денежныхъ сборовъ съ населенія, безъ того или другаго ⁰/₁₀₀-наго распредѣленія поступающихъ сборовъ между земской и государственной кассой, а затѣмъ въ такомъ же единствѣ расходованія суммъ изъ общей кассы, согласно статьямъ государственнаго бюджета и утвержденныхъ земскихъ смѣтъ? Такое единство кассы будетъ обнимать собою вполнѣ это понятіе и при этомъ земство будетъ освобождено частію отъ недоимочности и задолженности по своему бюджету; бѣдствіе это будетъ распредѣляться тогда между казенными и земскими сборами равномерно. Но какъ это ни желательно, нельзя не указать на то, что объединенію этому можетъ воспрепятствовать разнородность самихъ бюджетовъ—государственнаго и земскаго: первый имѣетъ характеръ податной, принудительный; второй—вытекаетъ изъ свободнаго самообложенія; первый можетъ быть опредѣленъ и заранѣе извѣстенъ по своимъ размѣрамъ правительству, второй зависитъ отъ мѣстныхъ условій и является для послѣдняго гадательнымъ. Между тѣмъ, если сложить всѣ бюджеты губернскихъ и уѣздныхъ земствъ имперіи, это составитъ болѣе сотни милліоновъ въ годъ, за взысканіе которыхъ съ населенія, при единствѣ кассы расходованія, приходится правительству быть отвѣтственнымъ. Не имѣя вліянія на составленіе земскихъ бюджетовъ, не будучи ихъ хозяиномъ, можетъ ли оно нести отвѣтственность за ихъ

исполненіе? Эти соображенія приводятъ къ тому, что такое полное единство кассы земской и государственной врядъ ли осуществимо и придется изыскать другую комбинацію. Признавая вполне справедливымъ стремленіе поднять значеніе земскихъ сборовъ на степень казенныхъ платежей, возможно установить единство кассы не расходовапія, а взысканія, причемъ сохраняется самостоятельность государственной и земской кассъ въ отношеніи расходовапія суммъ. Для уствовленія этого единства достаточно объединить казенные окладные листы съ земскими, внося казенные и земскіе сборы въ одинъ листъ, не смѣшивая ихъ, однако, въ ономъ, и производить по такому листу одновременно взысканіе всѣхъ сборовъ съ населенія черезъ посредство той же полиціи; въ казначействахъ каждый платежъ долженъ распредѣляться уже самимъ казначеемъ пропорціонально между казенными и земскими сборами, независимо отъ того, указано ли плательщикомъ, въ пополненіе какого слѣдуемаго съ него сбора вносятся деньги. Настоящій законъ (ст. 39 дополненіе, по продол. 1886 г. т. V уст. о подат.) объ отчисленіи 12⁰/о въ пользу мѣстныхъ сборовъ при условіи, если плательщикъ не сдѣлаетъ заявленія въ какой именно сборъ вносить онъ принесенныя деньги, уже не можетъ имѣть силы, такъ какъ, если бы правило это и исполнялось, то земство постигла бы та же недоимочность и задолженность,—на столько возросъ самый земскій сборъ и увеличилась обязательная повинность земства. Такъ, напр., губернский земскій бюджетъ 1893 г. равенъ 960386 руб., изъ коихъ на обязательныя повинности 462370 р. (48⁰/о), необязательныя—498015 руб. (52⁰/о). Если ⁰/о-ное распредѣленіе поступающихъ въ казначейство платежей и должно сохраниться то за основаніе для этого должно взять общую сумму всѣхъ сборовъ съ населенія—казенныхъ и земскихъ, и то отношеніе, которое установится между каждымъ разрядомъ этихъ сборовъ къ общей ихъ суммѣ. Подъ казенными платежами, или податями, разумѣется не одинъ поземельный налогъ, но и выкупные платежи бывшихъ помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ. Когда земскія учрежденія признавались, по закону, частными учрежденіями, естественно было земскимъ сборамъ оставаться на заднемъ планѣ; теперь это учрежденія правительственныя, земскія смѣты поступаютъ на разсмотрѣніе казенной палаты, откуда съ замѣчаніями переходятъ на просмотръ губернатора, который можетъ пріостановить исполненіе всякой статьи смѣты, утвержденной даже земскимъ собраніемъ, если считаетъ проектируемый расходъ не соотвѣтствующимъ

общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ и явно нарушающимъ интересы мѣстнаго населенія (ст. 87 полож. о зем. учрежд.). Измѣнившійся строй и положеніе земскихъ учреждений среди другихъ правительственныхъ учреждений логически идетъ къ тому, что должны измѣниться и точка зрѣнія на земскіе сборы и порядокъ ихъ взысканія; отъ успѣшности поступленія ихъ зависитъ и правильность дѣйствій земскихъ учреждений.

Итакъ, губернская управа полагала бы, во избѣжаніе несостоятельности дѣйствій земскихъ учреждений въ будущемъ, ходатайствовать передъ правительствомъ объ устройствѣ единства земской и государственной кассъ въ смыслѣ одновременнаго взысканія казенныхъ и земскихъ сборовъ по одному окладному листу для тѣхъ и другихъ и подъ условіемъ 0/0-наго расчисленія поступающихъ въ казначейство платежей согласно выяснившемуся отношенію между казенными и земскими сборами къ общей суммѣ всѣхъ сборовъ съ населенія.

Если ходатайство это будетъ уважено, то, само собою, будутъ удовлетворены и желанія Рылскаго и Оболенскаго земствъ, ибо земства, съ улучшеніемъ поступленія земскихъ сборовъ, пріобрѣтутъ возможность производить своевременно свои платежи, и недоимочность въ сборахъ, распредѣляясь равномерно между всѣми поступленіями въ казначейства, значительно уменьшится.

Заявленіе попечителя Пушкарскаго сельскаго училища Корочанскаго уѣзда объ оказаніи изъ губернскаго сбора денежнаго пособія Пушкарскому сельскому обществу на устройство начальнаго училища съ ремесленнымъ при немъ отдѣленіемъ.

1 ноября 1893 года въ Курскую губернскую земскую управу поступило заявленіе попечителя Пушкарскаго сельскаго училища, Корочанскаго уѣзда, поручика Ивана Александровича Морозова, слѣдующаго содержанія:

Въ пригородней слободѣ Пушкарной начальное народное училище помѣщается въ наемномъ домѣ настолько тѣсномъ и сыромъ, что вести въ немъ успѣшно школьное дѣло при большомъ числѣ учащихся, доходящемъ до 100 душъ, не представляется возможности, а потому сельское общество предположило устроить удобное помѣщеніе для училища, по типу народной школы, но, не имѣя въ настоящее время собственныхъ средствъ, по случаю разстроеннаго экономическаго положенія, вслѣдствіе неурожайныхъ годовъ, постановило 29 іюня 1893 г. приговоръ объ исходатайствованіи отъ земства пособія на устройство училища, по 300 руб. въ теченіе предстоящихъ двухъ лѣтъ, и разрѣшеніи на тотъ же предметъ займа 800 руб. изъ церковной суммы ихъ приходской Покровской церкви г. Корочи, срокомъ на 6 лѣтъ, съ платежемъ 5⁰/₀ годовыхъ.

Приговоръ этотъ земскій начальникъ представилъ Его Преосвященству епископу Курскому и Бѣлоградскому на предметъ разрѣшенія займа изъ церковной суммы, а копію съ приговора препроводилъ въ земскую управу для доклада земскому собранію ходатайства общества объ оказаніи ему пособія въ 600 руб. на устройство училища.

Между тѣмъ инспекторъ народныхъ училищъ сообщилъ Корочанской управѣ, что директоромъ народныхъ училищъ Курской губерніи проектировано учредить въ каждомъ уѣздѣ при одномъ изъ сельскихъ училищъ ремесленные отдѣленія, въ которыхъ должны обучаться исключительно дѣти, окончившія курсъ въ народныхъ училищахъ, вслѣдствіе чего требуются нижеслѣдующія свѣдѣнія: 1) при какомъ именно училищѣ въ Корочанскомъ уѣздѣ устройство ремесленныхъ отдѣленій представляется болѣе желательнымъ, съ обязательствомъ мѣстнаго сельскаго общества построить для этого удобное помѣщеніе; 2) какія имен-

но ремесла было бы полезно для населенія уѣзда преподавать при намѣченномъ училищѣ, и 3) сколько будетъ стоить, по приблизительному расчету, годовое содержаніе каждаго ремесленного класса, состоящее изъ отопленія, освѣщенія и найма учителя-мастера того или другаго ремесла?

На содержаніе ремесленныхъ классовъ дирекціею проектировано изыскать средства изъ казенныхъ или иныхъ суммъ. Поэтому инспекторъ народныхъ училищъ просилъ земскую управу сообщить ему означенныя свѣдѣнія для представленія ихъ въ дирекцію.

Уѣздная управа, признавая, съ своей стороны, весьма полезнымъ для населенія введеніе преподаванія при сельскихъ школахъ ремеселъ и находя удобнымъ устройство ремесленного отдѣленія при Пушкарскомъ училищѣ, просила земскаго начальника предложить Пушкарскому обществу составить приговоръ объ устройствѣ при сельскомъ училищѣ ремесленного отдѣленія, съ объясненіемъ, какія именно ремесла представляется болѣе желательнымъ для населенія преподавать при училищѣ. Изъ составленнаго 3 октября 1893 года приговора видно, что Пушкарское общество единогласно изъявило желаніе при постройкѣ съ весны 1894 года зданія для училища устроить при немъ помѣщеніе и для ремесленного отдѣленія, при условіи, чтобы въ немъ изучалось сапожное ремесло и чтобы со стороны земства, вмѣсто просимаго пособія въ 600 руб., было отпущено безвозвратно 1000 руб. на постройку училища съ ремесленнымъ отдѣленіемъ, такъ какъ весь расходъ на содержаніе училищнаго зданія обойдется въ 2500 руб., — слѣдовательно, на средства общества упадетъ расходъ въ 1500 р. Что же касается годовой стоимости отопленія и освѣщенія ремесленного отдѣленія, то расходъ на это приблизительно 100 руб., на наемъ учителя-мастера 300 руб., всего 400 руб., всецѣло долженъ быть отнесенъ на средства министерства народнаго просвѣщенія съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ 100 руб. на отопленіе и освѣщеніе выдавались въ безотчетное распоряженіе общества.

Ходатайство Пушкарскаго общества хотя и было представлено на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, но послѣднимъ отклонено, и общество это находится нынѣ въ безвыходномъ положеніи, такъ какъ пріобрѣло уже для устройства училища большихъ размѣровъ деревянное зданіе въ с. Цогорѣловкѣ, которое необходимо перевезти на купленное для того мѣсто, расширить и приспособить, между тѣмъ средствъ на то никакихъ не имѣетъ, тѣмъ болѣе, что общество потерпѣло не-

удачу и въ ходатайствѣ относительно займа 800 руб. изъ свободныхъ суммъ приходской церкви.

Входя въ такое исключительное положеніе Пушкарскаго общества, которое почти безземельное, попечитель сего училища не могъ не остановить вниманія на то обстоятельство, что обществу, въ числѣ 180 домохозяевъ, предстоитъ понести повинность до двухъ рублей на душу исключительно на постройку школы, настоятельная необходимость которой вызывается быстрымъ возрастаніемъ числа учениковъ, доходящаго до 130 человѣкъ, при чемъ съ прошлаго года имѣется уже въ училищѣ помощникъ учителя.

А потому и принимая во вниманіе, во 1-хъ, что Курское губернское земское собраніе рѣшило въ дѣлѣ народнаго образованія придти на помощь уѣзднымъ земствамъ въ отношеніи устройства на губернской счетъ училищныхъ зданій въ уѣздахъ губерніи и, во 2-хъ, что ремесленные отдѣленія при сельскихъ училищахъ очень желательны, такъ какъ, несомнѣнно, принесутъ большую пользу населенію, а тѣмъ болѣе въ Корочанскомъ уѣздѣ, гдѣ нѣтъ ни одной подобнаго типа школы и гдѣ Пушкарскимъ обществомъ высказывается потребность въ изученіи ремеслъ: сапожнаго, слесарно-кузнечнаго и другихъ,—попечитель Пушкарскаго училища проситъ губернскую управу не отказывать ему возбудить передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ устройствѣ въ слободѣ Пушкарной на губернской счетъ училищнаго зданія на 130 человѣкъ, съ ремесленнымъ при немъ отдѣленіемъ и помѣщеніями для учителя, помощника его и мастера, или же объ оказаніи Пушкарскому обществу на постройку этого училища единовременнаго пособія въ 1000 р. безвозвратно, а равно принять и тѣ расходы, которые потребуются на ежегодную заготовку инструментовъ и матеріаловъ въ ремесленномъ отдѣленіи, такъ какъ выборъ самихъ ремеслъ будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія губернскаго собранія. Что же касается расхода на отопленіе, освѣщеніе этого отдѣленія и наемъ мастера-учителя, то о ежегодномъ ассигнованіи на этотъ предметъ денегъ, хотя въ размѣрѣ 400 руб., изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, снести съ дирекціею народныхъ училищъ.

Представляя о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить: 1) что въ 1885 и 1887 годахъ были возбуждаемы Суджанскимъ земскимъ собраніемъ ходатайства о пособіи обществу крестьянъ с. Малой-Рыбицы на постройку зданія сельской школы, но губернскимъ собраніемъ

такія ходатайства отклонены, въ виду того, что забота о первоначальномъ устройствѣ начальныхъ народныхъ училищъ въ уѣздѣ всецѣло лежитъ на обязанности уѣзднаго земства; 2) что въ данномъ случаѣ дѣло идетъ объ устройствѣ народной школы съ ремесленнымъ отдѣленіемъ, содержаніе которой будетъ производиться на совмѣстныя средства Пушкарскаго сельскаго общества, Корочанскаго земства и министерства народнаго просвѣщенія, почему необходимо выяснить и установить дѣло во всѣхъ подробностяхъ, т. е. по какому плану будетъ устроено училищное зданіе, стоимость его и сумма ежегоднаго содержанія училища съ его персоналомъ, причемъ ходатайство о пособіи такому училищу изъ суммъ губернскаго земства должно быть возбуждено черезъ мѣстное уѣздное земство, отзывъ котораго о полезности училища долженъ быть принятъ во вниманіе губернскимъ земскимъ собраніемъ; между тѣмъ Корочанское земское собраніе только отклонило ходатайство попечителя Пушкарскаго училища о пособіи послѣднему изъ суммъ уѣзднаго сбора и не дало ему дальнѣйшаго хода; наконецъ, 3) губернское земство ограничивалось до сихъ поръ въ дѣлѣ народнаго образованія однѣми школами грамоты и не приступало къ содѣйствію ремесленнаго образованія народа, для чего потребуется изыскать новый источникъ расхода.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго губернская управа полагаетъ, что ходатайство попечителя Пушкарскаго сельскаго училища, Морозова, въ настоящемъ его видѣ и при настоящемъ состояніи денежныхъ средствъ губернскаго земства удовлетворено быть не можетъ.

Ходатайство крестьянина Петра Иванченка объ оказаніи ему поддержки въ осуществленіи намѣренія обучать сиротъ кустарному промыслу.

Г. Курскій губернаторъ при отношеніи отъ 21 августа 1893 г. за № 5197 препроводилъ въ губернскую управу прошеніе крестьянина слободы Головчины, Грайворонскаго уѣзда, Петра Иванченка объ оказаніи ему поддержки въ осуществленіи его намѣренія обучать сиротъ кустарному промыслу.

Ознакомившись съ постановленіями Грайворонскаго земскаго собранія, губернская управа усмотрѣла, что Иванченко просилъ о томъ же уѣздное собраніе; послѣднее, выслушавъ докладъ Грайворонской управы, постановило: просьбу Иванченка теперь отклонить и поручить управѣ къ будущему собранію по программѣ, установленной самою управою, представить докладъ о поддержаніи и развитіи въ Грайворонскомъ уѣздѣ кустарныхъ промысловъ.

Въ виду такого постановленія уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы просьбу Иванченка отклонить.

Ходатайства Щигровскаго, Старооскольскаго и Дмитріевскаго земскихъ собраній объ увеличеніи комплекта жеребцовъ Курской заводской конюшни.

Въ текущемъ году Щигровская, Старооскольская и Дмитріевская уѣздныя земскія управы представили своимъ земскимъ собраніямъ доклады о возбужденіи чрезъ губернское земское собраніе ходатайства объ увеличеніи комплекта жеребцовъ Курской заводской конюшни.

Дмитріевская земская управа въ докладѣ собранію объяснила, что за послѣднее время земства Курской губерніи обратили особенное вниманіе на улучшеніе коневодства, почему комплектъ жеребцовъ Курской заводской конюшни является недостаточнымъ, такъ что въ этомъ году, напримѣръ, отказано болѣе, чѣмъ въ 100 жеребцахъ, и Дмитріевское земство не получило всего количества просимыхъ жеребцовъ.

Въ виду этого, а также вслѣдствіе отношенія г. управляющаго Курской заводской конюшней отъ 29 января сего года за № 68, уѣздная управа просила уѣздное земское собраніе возбудить чрезъ губернское—ходатайство объ увеличеніи комплекта жеребцовъ Курской заводской конюшни съ 60 до 120.

Изъ отношенія г. управляющаго заводской конюшней видно, что (Высочайше утвержденнымъ штатомъ комплектъ жеребцовъ Курской заводской конюшни въ 60 производителей оказывается недостаточнымъ для удовлетворенія полностью запросовъ уѣздныхъ земскихъ управъ Курской губ. Такъ, напримѣръ, къ предстоящему случному сезону при конюшнѣ состоитъ 63 производителя, а требованія на нихъ простираются до 150.

Дмитріевское земское собраніе постановило: возбудить ходатайство объ увеличеніи комплекта лошадей въ Курской заводской конюшнѣ до 120.

Щигровская земская управа заявила собранію, что установленіе пунктовъ съ хорошими заводчиками, какъ доказалъ опытъ, вліяетъ на улучшеніе мѣстной лошади, а равно даетъ возможность крестьянскому населенію увеличить доходность своего хозяйства продажей лучшей породы лошадей на ярмаркахъ, чѣмъ улучшается общесъ экономическое состояніе населенія, забота о поднятіи котораго лежитъ на обязанности земства.

Въ текущемъ году уѣздная управа просила управляющаго заводской конюшней прислать въ уѣздъ въ земскіе пункты 6 жеребцовъ, но ходатайство это не было удовлетворено полностью и прислано только 3 жеребца, вслѣдствіе ограниченнаго числа жеребцовъ въ конюшнѣ и усиленнаго требованія какъ другихъ земствъ, такъ равно сельскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ.

Находя, что 60 жеребцовъ, имѣющихся въ Курской заводской конюшнѣ, при усиливающемся требованіи на нихъ, недостаточно, что настоящая земская конюшня не вполне достигаетъ своего назначенія, — уѣздная управа предложила земскому собранію, въ интересахъ населенія, возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства объ увеличеніи числа жеребцовъ въ Курской заводской конюшнѣ, по крайней мѣрѣ, до 120 головъ, прося губернскихъ гласныхъ своего уѣзда поддержать это ходатайство.

Уѣздное земское собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ уѣздной управы.

Старооскольская земская управа доложила собранію, что въ 1893 году на случныхъ пунктахъ Старооскольскаго уѣзда было 5 жеребцовъ Курской заводской конюшни: въ г. Старомъ Осколѣ 3 и въ д. Бобровкѣ у землевладѣльца П. П. Савенкова 2. Покрыто было матокъ: въ Старооскольскомъ пунктѣ жеребцами — Бурнымъ и Шикадоромъ по 35 и Уланомъ — 30, въ Бобровскомъ пунктѣ — Пѣтушкомъ 27 и Ларомъ — 24. Такимъ образомъ, на Бобровскомъ пунктѣ не было покрыто нормальныхъ 9 матокъ и земство понесло убытку отъ этого 27 р. 45 к.; за приводъ и отводъ жеребцовъ и продовольствіе конюховъ израсходовано 105 р. 5 к.; за сѣно, овесъ и солому — 285 р. 77 к., изъ которыхъ получено въ возвратъ 202 р. 69 к., значитъ, на кормѣ потеряно 83 руб. 8 коп., а всего понесено земствомъ невозвратнаго расхода 215 р. 58 к. Представляя эти данныя на разсмотрѣніе собранія, управа, съ своей стороны, находитъ все же полезнымъ и на будущее время брать жеребцовъ изъ казенной конюшни, такъ какъ необходимо стремиться къ улучшенію рабочей лошади. Если собранію угодно будетъ и на будущій годъ взять жеребцовъ въ уѣздъ, то управа предлагаетъ ходатайствовать объ отпускѣ 8 жеребцовъ — 4 въ гор. Старый Осколь, 2 — въ Ястребовскую волость и 2 — въ Кладовскую или Богословскую волость.

При этомъ управа представила на разсмотрѣніе земскаго собранія отношеніе г. управляющаго Курской заводской конюшни, въ которомъ

онъ указываетъ, что не можетъ удовлетворить полностью требованіи на жеребцовъ (заявлено было на 1892 годъ 150 жеребцовъ, отпущено изъ 63—58), и поэтому, если желательно, чтобы требованія удовлетворялись полностью, то необходимо ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства объ увеличеніи штата жеребцовъ Курской заводской конюшни съ 60 на 120; такое ходатайство управа, съ своей стороны, находитъ желательнымъ, ибо въ настоящее время начинаютъ брать изъ Курской заводской конюшни жеребцовъ и крестьянскія общества.

По выслушаніи изложеннаго, уѣздное земское собраніе постановило: докладъ управы утвердить, ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи въ Курской заводской конюшнѣ штата жеребцовъ съ 60 на 120 и просить объ отпускѣ для Старооскольскаго уѣзда въ 1894 году 8 казенныхъ жеребцовъ.

Представляя о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что, по ходатайству его въ 1884 г., главноуправляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ изъявлено согласіе на устройство въ г. Курскѣ депо коннозаводства въ количествѣ 60 жеребцовъ разныхъ породъ, при условіи, чтобы губернскимъ земствомъ было дано помѣщеніе для этого числа лошадей и, сверхъ того, квартиры для начальника депо, письмоводителя и ветеринара, а также казармы для 30 человекъ нижнихъ чиновъ, причемъ въ пособіе земству на эти расходы будетъ отпускаться отъ казны ежегодно по 2000 руб.

Заручившись такимъ согласіемъ, губернское собраніе разрѣшило устройство помѣщенія для 60 жеребцовъ и казарму для 30 человекъ нижнихъ чиновъ, и въ 1885 году были построены: каменный круглый манежъ, въ діаметрѣ 21¹/₂ арш., одна сторона котораго выходитъ на Кондыревскую улицу, а къ тремъ остальнымъ примыкаютъ три крыла конюшенъ, шириною 13¹/₂, а длиною—два крыла по 30, а третье 47 аршинъ; деревянный на каменномъ фундаментѣ домъ для казармы нижнихъ чиновъ съ кухней, а также квартирою для ветеринара или письмоводителя, все зданіе длиною 35 аршинъ, шириною 14 аршинъ. Всѣ эти постройки, а также исправленіе отошедшихъ къ нимъ трехъ отдѣленій старыхъ кирпичныхъ сараевъ, обошлись губернскому земству въ 19257 руб. 41 коп.

Если губернское земское собраніе пожелаетъ возбудить ходатайство объ увеличеніи комплекта жеребцовъ-производителей въ Курской

заводской конюшнѣ съ 60 на 120, то необходимо разрѣшить вопросъ: гдѣ должны быть размѣщены добавочные 60 производителей, такъ какъ въ имѣющейся заводской конюшнѣ помѣщенія для нихъ нѣтъ. Если же для помѣщенія дополнительныхъ 60 жеребцовъ губернское собраніе разрѣшитъ къ имѣющейся заводской конюшнѣ слѣлать пристройку, то для этого потребуется приблизительно около 27000 руб., т. е. приблизительно расходъ на устройство всѣхъ помѣщеній падаетъ по 450 руб. на каждаго добавочнаго производителя, при чемъ уничтожается ежегодный расходъ квартирныхъ ветеринару 300 руб. и можно рассчитывать на добавочное пособіе ежегодно не меньше 1000 р. сверхъ полученныхъ отъ правительства 2000 р. Приблизительная смѣта на развитіе конюшни до 120 производителей и общій планъ расположенія зданій при семъ прилагаются; подробные же проекты и смѣты будутъ составлены по утвержденіи собраніемъ комплекта производителей, при чемъ по утвержденіи комплекта долженъ быть указанъ источникъ, изъ котораго слѣдуетъ произвести этотъ расходъ.

ПРИБЛИЗИТЕЛЬНАЯ СМѢТА

на развитіе конюшенъ Курскаго губернскаго зем-
ства въ г. Курскѣ до 120 производителей

на 1894 годъ.

Описаніе предполагаемыхъ работъ.

1) Постройка кирпичныхъ конюшенъ для дополнительныхъ 60 жеребцовъ.

2) Взамѣнъ сносимаго помѣщенія больныхъ и рабочихъ лошадей для освобожденія мѣстъ подъ конюшни, устроить помѣщеніе для 6 больныхъ и 2 рабочихъ съ развитіемъ его же для постановки 6 больныхъ и 2 рабочихъ вслѣдствіе увеличенія комплекта, а всего устройство лазарета для 12 жеребцовъ и конюшни для 4 рабочихъ лошадей, т. е. на 16 денниковъ.

3) Устройство дома для квартиры ветеринара, таковой не имѣющаго, и для квартиры письмоводителя, помѣщеній канцеляріи и кабинета завѣдующаго конюшнями, существующія помѣщенія которыхъ должны быть предоставлены подъ добавочныхъ конюховъ.

№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	рубли.	к.	
1	Устроить каменные конюшни на 60 денниковъ длиною каждый 5 аршинъ и шириною 4 аршина, съ корридорами шириною 5 арш. Зданіе, крытое желѣзомъ, высотой отъ обрѣза подъ цоколь до крыши 2,75 п. с., при размѣрахъ наружныхъ длин. 28 п. с., ширин. 9,66, въ четыре линіи денниковъ, площадью 270, 50 квад. саж., объемомъ куб. с.	743,88	25	—	19597	—	
2	Устроить лазаретъ на 12 лошадей и конюшню на 4 лошади, а всего на 16 лошадей съ денниками и корридорами тѣхъ же размѣровъ, высотой 2,75 п. с. размѣрами наружными длин. 16 п. с., ширин. 5 п. с., площадью 80 квад. саж., объемомъ куб. с.	220,00	25	—	5500	—	
3	Устройство деревяннаго жилого дома на каменномъ фундаментѣ, крытаго желѣз., длиною 12 п. с., шир. 4,66 п. с. и высотой 1,70 снаружи, площадью 53,92 к. с., объемомъ куб. с.	95,00	27	50	2612	50	
	А всего построекъ на сумму	—	—	—	27709	50	

Смѣту приблизительную на сумму *двадцать семь тысячъ семьсотъ девять руб. пятьдесятъ коп. сер.* составилъ старшій инженеръ губернскаго земства *Шиховъ.*

Отчетъ о вторыхъ курсахъ садоводства и огородничества для народныхъ учителей Курской губерніи, бывшихъ въ г. Корочѣ съ 4 мая по 5 іюня 1893 года.

Открытие курсовъ ^х состоялось въ земскомъ домѣ 4 мая утромъ, причемъ курсы были объявлены открытыми г. председателемъ Корочанской уѣздной земской управы, И. И. Пруцкимъ, послѣ молебна съ водосвятиемъ въ присутствіи членовъ Корочанской уѣздной земской управы, городскихъ властей, наблюдателя курсовъ, инспектора народныхъ училищъ М. О. Акулова, лектора курсовъ Н. И. Кичунова и стороннихъ посѣтителей.

Теоретическія занятія происходили каждый день отъ 9 до 12 часовъ сперва въ земскомъ домѣ—до 7 мая, а съ 7 мая и до конца курсовъ въ зданіи городского училища, представлявшаго больше простора и удобствъ для помѣщенія курсистовъ. Кромѣ того, въ ненастную погоду, препятствовавшую практическимъ работамъ, учителя занимались также по теоріи.

Кромѣ лекцій, время отъ времени происходили репетиціи по всему курсу для лучшаго уясненія забытаго и пройденнаго.

Теоретическія занятія на курсахъ.

Основныя свѣдѣнія изъ фізіологіи и анатоміи растений. Понятіе о клѣточкѣ и тканяхъ. Процессъ питанія и роста растений. Краткія свѣдѣнія о коркѣ, листѣ, стеблѣ, цвѣткѣ и плодѣ. О наиболѣе употребительныхъ терминахъ, встрѣчающихся въ садоводствѣ. О частяхъ дерева и о различіи въ характерѣ роста между косточковыми и зерновыми.

III л о д о в о д с т в о .

Школа спящихъ.

О добываніи сѣмянъ фрутовыхъ деревьевъ и объ источникахъ ихъ полученія. Особенности и свойства сѣмянъ яблонь и грушъ, привозимыхъ изъ-за границы, и сѣмянъ, добываемыхъ изъ лѣсныхъ и культурныхъ сортовъ русскаго происхожденія. Особенности и свойства сѣмянъ косточковыхъ.

Сохраненіе сѣмянъ и стратификація ихъ. Подготовка земли для посѣва и время послѣдняго. Устройство посѣвныхъ грядъ. Культура дичковъ посредствомъ зеленой пикировки. Осенняя выкопка сѣянцевъ. Наболѣе пригодныя подвои для посадки въ питомникъ. Перечисленіе подвоевъ, употребляемыхъ для прививки яблонь, груши, вишни и сливы.

Общія понятія о безполезномъ размноженіи растений. Размноженіе отводками и черенками. Прививка и копулировка. Главныя способы прививки: копулировка, прикладка, англійская копулировка съ двумя язычками, прививка въ расщель, за кору, простая и улучшенная. Инкрустація (гайсфусъ) и прививка однимъ глазкомъ съ зимняго черенка (метода Форкерта). Прививка мостомъ и фруктовыми вѣточками. Приготовленіе тепложидкаго и холодожидкаго вара.

П л о д о в ы й п и т о м н и к ъ .

Разбивка питомника на кварталы. О перевалѣ, времени засадки питомника дичками и о самой засадкѣ. Уходъ за посаженными дичками въ первомъ году и объ обработкѣ почвы въ питомникѣ. Особенность значенія разрыхленія почвы въ питомникахъ южной Россіи и понятіе о воздушномъ орошеніи.

Понятіе о формахъ естественныхъ и искусственныхъ. Понятіе о высокоштамбовыхъ деревьяхъ и выведеніе полуштамба, низкоштамбоваго дерева и кустовой формы. Объ упаковкѣ деревьевъ.

П л о д о в ы й с а д ъ .

Выборъ мѣста подъ плодовый садъ и значеніе защиты для послѣдняго. Засадка въ разбросъ, аллейная, квадратная, шахматная и трехугольными. Разстояніе между яблонями, грушами, сливами и вишнями въ плодовомъ саду.

Различіе въ рѣзкѣ кроны у косточковыхъ и зерноносныхъ деревьевъ. Дальнѣйшее прорѣживаніе и содержаніе кроны у болѣе взрослыхъ деревьевъ.

Уходъ за вѣтвями и штамбомъ. Чистка коры и обмозка ствола. Обработка почвъ въ плодовомъ саду и использованіе ея между деревьями. Наболѣе пригодныя растенія для культуры между деревьями въ плодовомъ саду.

Понятіе о нормальныхъ сортахъ для промышленныхъ садовъ.

Соображенія при составленіи нормальнаго сортамента промышленнаго сада Курской губерніи и требованія русскихъ рынковъ. Сорта яблонь, грушъ, сливъ и вишенъ для промышленнаго сада Курской губ.

Общія свѣдѣнія по сбору, храненію и упаковкѣ фруктовъ, и способы сбора, храненія и упаковки, практикуемые въ Курской губ.

Культура винограда въ шпалерныхъ формахъ и сорта его, созрѣвающие въ климатѣ Курской губ.

Культура земляники и клубники. Культура малины, смородины красной и черной и крыжевника. О наиболѣе вредныхъ насѣкомыхъ въ Курской губ.: боярышница, яблочная плодоярка, зимняя пяденица и яблоневая моль, цвѣтоѣдъ яблоневый и короѣдъ морщинистый; ихъ образъ жизни и мѣры къ истребленію. О мѣрахъ защиты противъ зайцевъ и мышей.

Огородничество.

Выборъ мѣста подъ огородъ и обработка въ немъ почвы. Понятіе о плодосмѣнѣ, объ устройствѣ парниковъ и разсадниковъ и о полученіи рассады. О полученіи сѣмянъ.

Разведеніе капусты бѣлокочанной, краснокочанной, савойской, брюссельской, кольраби и цвѣтной.

Разведеніе рѣпы, брюквы, рѣдьки, радиса, картофеля, свеклы, моркови, петрушки, сельдерея, лука рѣпчатого и поррея, фасоли, гороха, бобовъ, огурцовъ, арбузовъ, дынь, томатовъ, баклажановъ и спаржи.

О степномъ лѣсоразведеніи и защитныхъ насажденіяхъ и о наиболѣе цѣнныхъ древесныхъ породахъ для степнаго лѣсоразведенія.

О живыхъ изгородахъ.

Перечень практическихъ занятій на курсахъ.

Приготовленіе тепложидкаго и холодножидкаго вара.

Приготовленіе грядъ и посѣвы рѣпы, брюквы, рѣдьки, радиса, свеклы, моркови, петрушки, лука рѣпчатого, фасоли, гороха, огурцовъ и тыквы.

Разборка мочалы и заготовка ея для прививки и окулировки.

Маркировка участка, назначаемаго подъ переваль, на полосы для канавъ и самый переваль земли на три штыка.

Разбивка квартала питомника на ряды съ помощью шнура, колышковъ и садовой линейки и засадка рядовъ дичками съ надлежащею обрѣзкою послѣднихъ передъ посадкой.

Стратификація яблочныхъ сѣмянъ съ разсыпкой ихъ въ смѣси съ землею въ мѣшки. Стратификація сѣмянъ дикой маслинки и шиповника съ пескомъ въ ящики. Посѣвъ проростающихъ желудей красного американскаго дуба.

Упражненіе въ срубѣхъ для прививки, въ самой прививкѣ сѣянцевъ яблонь на рукахъ съ обвязкой ихъ мочалой и обмазкой садовымъ варомъ.

Зеленая пикировка яблоневыхъ и грушевыхъ двухнедѣльныхъ сѣянцевъ.

Упражненіе въ прививкѣ вишенъ (молодой поросли) однимъ глазкомъ съ зимняго черенка (способъ Форкертъ) съ обвязкою ихъ мочалой и обмазкою садовымъ варомъ.

Упражненіе въ прививкѣ различными способами.

Удаленіе на дичкахъ нижнихъ дикихъ побѣговъ, мѣшающихъ окулировкѣ.

Перекопка квартала питомника.

Приготовленіе садовыхъ этикетовъ и ярлыковъ.

Полка грядъ съ огородными овощами и прорѣживаніе всходовъ.

Упражненіе въ перепрививкѣ въ крону взрослыхъ деревьевъ по вѣтвямъ.

Упаковка деревьевъ въ тюкъ съ предварительной связкой ихъ въ пучки, обкладываніемъ соломой и обвязываніемъ рогожей.

Посадка по шнуру черенковъ тополей и смородины.

Производство отводковъ крыжовника, дѣленіе кустовъ послѣдняго на части для размноженія и посадка раздѣленныхъ частей куста въ приготовленные для такой посадки канавы.

Моложеніе устарѣвшихъ деревьевъ и сглаживаніе ранъ ножомъ.

Прорѣживаніе слишкомъ густыхъ и запущенныхъ кронъ. Обмазка главныхъ развѣтвленій смѣсью коровяка, глины и извести помощью мочальныхъ кистей.

Разбивка плодоваго сада въ шахматномъ порядкѣ посредствомъ крестообразнаго экера и колышковъ.

Копка ямъ для посадки деревьевъ и самая посадка съ соблюденіемъ требуемыхъ при этомъ предосторожностей.

Упражненіе въ снятіи глазковъ съ лѣтнихъ побѣговъ для окулировки и производства самой окулировки.

Практическія занятія и демонстраціи происходили послѣ обѣда отъ четырехъ до семи часовъ. Къ большому сожалѣнію, вслѣдствіе

отсутствія въ г. Корочѣ хоть сколько-нибудь правильно ведущихся питомниковъ, не было возможности ознакомить учителей въ натурѣ съ многими важными культурными приёмами, практикующимися при выращиваніи молодыхъ деревьевъ въ питомникѣ. Корочанскій же земскій питомникъ, находясь лишь въ началѣ своего существованія, естественнымъ образомъ, далеко не могъ дать полной картины выращиванія молодыхъ фруктовыхъ деревьевъ, — отъ посадки дичковъ въ питомникъ и до выведенія кроны у молодого дерева. Такую, крайне желательную и даже необходимую, но, къ большому сожалѣнію, пока отсутствующую картину, Корочанскій земскій питомникъ могъ бы дать лишь на пятомъ или, по крайней мѣрѣ, на четвертомъ году своего существованія. При этомъ послѣднемъ условіи практическая сторона курсовъ не страдала бы тѣми недостатками, которые такъ легко усматриваются лицами, незнакомыми близко съ истиннымъ положеніемъ дѣла.

Практическія занятія и демонстраціи происходили: 1) на земскомъ дворѣ, 2) на дворѣ арестнаго, принадлежащаго земству, дома, гдѣ заложенъ первый кварталъ земскаго питомника, 3) на участкѣ, гдѣ выращивались дички съ помощью зеленой пикировки, 4) въ рощахъ сл. Пушкарной (перепрививка дикихъ яблонь и грушъ въ крону) и 5) въ садахъ гг. Авдѣева и Морозова (обмолаживаніе деревьевъ и исправленіе старыхъ запущенныхъ кронъ).

Учителямъ были розданы слѣдующія книги: М. Н. Раевского — „Плодовая школа и плодовый садъ“, Клаусена „Огородничество“ и И. И. Мещерскаго, „Какъ устраивать сады при народныхъ школахъ“.

Кромѣ того, имъ розданы были на руки и отданы въ собственность каждому по ножу садовому и прививочному. Лопатами и прочими инструментами учителя пользовались изъ инвентаря Корочанскаго земскаго питомника.

5 іюня, согласно распоряженію дирекціи народныхъ училищъ Курской губерніи, было произведено испытаніе. За экзаменаціоннымъ столомъ находились: предсѣдатель экзаменаціонной комиссіи, Корочанскій предводитель дворянства П. П. Алферовъ, предсѣдатель Корочанской уѣздной земской управы, И. И. Пруцкой, наблюдатель курсовъ, участковый инспекторъ народныхъ училищъ Курской губерніи, М. Ѳ. Акуловъ, и лекторъ курсовъ Н. И. Кичуновъ.

Всѣхъ учителей на курсахъ было 63 и количественно они распредѣлялись по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Бѣлгородскаго	5.	Путивльскаго	2.
Грайворонскаго	5.	Рыльскаго	2.

Дмитріевскаго	2.	Старооскольскаго	16.
Корочанскаго	10.	Суджанскаго	3.
Курскаго	2.	Тимскаго	2.
Льговскаго	1.	Фатежскаго	1.
Новооскольскаго	, 10.	Щигровскаго	1.
Обоянскаго	1.		

Кромѣ того, въ теченіе курсовъ выбыло, по уважительнымъ причинамъ, 5 человѣкъ. Слишкомъ большое количество учителей, собравшихся на курсы, до крайности затрудняло веденіе практическихъ занятій и демонстрацій. По моему мнѣнію, было бы гораздо болѣе цѣлесообразнымъ ограничиться меньшимъ числомъ курсистовъ, примѣрно по два изъ каждаго уѣзда. При такомъ количествѣ возможно было бы несравненно лучше и легче вести практическія занятія, которыя при такомъ условіи были бы несравненно основательнѣе.

Лекторъ курсовъ *Н. Кичуновъ.*

Объ измѣненіи порядка земскаго обложенія и объ утвержденіи правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами.

8 іюля настоящаго года послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ измѣненіи порядка земскаго обложенія и объ утвержденіи правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами.

Означенными правилами, приложенными къ настоящему докладу, производство оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ возложено на уѣздныя и губернскія оцѣночныя комиссіи и на земскія управы.

По ст. 2 — губернскія оцѣночныя комиссіи образуются, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства изъ управляющихъ: казенною палатою, государственными имуществами и акцизными сборами, управляющаго отдѣленіемъ государственнаго дворянскаго земельного банка, непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія или одного изъ членовъ губернскаго присутствія, по назначенію губернатора, предсѣдателя губернской земской управы, двухъ членовъ по выбору губернскаго земскаго собранія, городского головы губернскаго города, а также управляющаго удѣльнымъ округомъ (въ губерніяхъ, гдѣ есть удѣльныя земли) и представителя горнаго вѣдомства (въ губерніяхъ, гдѣ есть горные промыслы).

По ст. 3 — уѣздныя оцѣночныя комиссіи состоятъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ податнаго инспектора, непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, или одного изъ участковыхъ земскихъ начальниковъ, по назначенію губернатора, предсѣдателя уѣздной земской управы, двухъ членовъ по выбору уѣзднаго земскаго собранія, двухъ членовъ отъ городской думы уѣзднаго города, по ея избранію, а также членовъ отъ вѣдомствъ: государственныхъ имуществъ, удѣловъ и горнаго, по одному отъ каждаго, въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ существуютъ казенныя и удѣльныя имущества и горные промыслы.

На губернскія оцѣночныя комиссіи возлагается: 1) наблюденіе за успѣшнымъ исполненіемъ уѣздными оцѣночными комиссіями и уѣздными земскими управами обязанностей ихъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и преподаніе имъ, съ утвержденія губернатора, *инструкцій и указаній* относительно порядка оцѣнки; 2) разрѣшеніе разномыслий,

возникающихъ между уѣздными земскими управами и уѣздными оцѣночными комиссіями и непремѣннымъ ея членомъ (ст. 7); 3) разсмотрѣніе предположеній уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ и согласованіе оныхъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ (ст. 27)., и 4) разрѣшеніе жалобъ на постановленія уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій (ст. 37). Дѣлопроизводство губернской оцѣночной комиссіи сосредоточивается въ губернской земской управѣ.

На уѣздныя оцѣночныя комиссіи возлагается установленіе, по представленіямъ уѣздной земской управы, общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, общее руководство дѣйствіями уѣздной земской управы по производству оцѣнокъ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, разсмотрѣніе представленій уѣздной земской управы по ходатайствамъ землевладѣльцевъ о пониженіи оцѣнки доходности землевладѣній и разсмотрѣніе возраженій на произведенныя управою оцѣнки отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ.

На обязанности уѣздной земской управы возлагается: 1) веденіе поземельныхъ книгъ и описей (инвентарей) всѣхъ подлежащихъ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ; 2) собраніе данныхъ о составѣ оцѣниваемыхъ имуществъ, объ арендныхъ платахъ, цѣнахъ на работы и произведенія земли и другихъ тому подобныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для установленія общихъ основаній оцѣнки и отдѣльныхъ оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ; 3) составленіе предположеній объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и представленіе на обсужденіе уѣздной оцѣночной комиссіи какъ сихъ предположеній, такъ и предположеній объ измѣненіяхъ въ принятыхъ основаніяхъ оцѣнки; 4) производство оцѣнокъ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, согласно утвержденнымъ, установленнымъ порядкомъ, общимъ основаніямъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, и 5) веденіе дѣлопроизводства уѣздной оцѣночной комиссіи.

Расходы по производству оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ относятся къ числу обязательныхъ земскихъ расходовъ и распредѣленіе ихъ между губернскимъ и уѣздными земствами, по циркуляру г. министра финансовъ № 659, должно зависѣть отъ взаимнаго между ними соглашенія.

Губернская земская управа, ознакомясь съ правилами оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами и расходами, которые должны быть опредѣлены земствами на производство оцѣ-

ночныхъ работъ, 22 сентября за № 12318 сообщила уѣзднымъ управамъ, вслѣдствіе запросовъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, свое мнѣніе, что, впредъ до образованія уѣздныхъ и губернской оцѣночныхъ комиссій ближайшими очередными земскими собраніями, расходы на этотъ предметъ не могутъ быть въ точности распредѣлены между уѣздными и губернскимъ земствами, такъ какъ размѣръ этихъ расходовъ зависитъ отъ установленія основаній оцѣнки имуществъ, каковыя основанія будутъ рассмотрѣны и объединены по губерніи губернской оцѣночной комиссіей и утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ. Первымъ дѣйствіемъ по предмету оцѣнки имуществъ прежде всего должно быть образованіе оцѣночныхъ комиссій, расходъ на содержаніе которыхъ губернская управа полагала бы распредѣлить по принадлежности: уѣздныя—за счетъ уѣздныхъ земствъ, губернская—за счетъ губернскаго. Что же касается расходовъ на самое производство оцѣночныхъ работъ, то, согласно тѣмъ же правиламъ оцѣнки, по мнѣнію управы, губернское земство должно приходить на помощь уѣзднымъ въ расходахъ высшихъ, такъ сказать, спеціального характера, когда по дѣлу требуется приглашеніе спеціальныхъ лицъ: землеѣбра, техника, экспертовъ и проч.; весь же остальной персоналъ и работы по собиранію свѣдѣній и производству оцѣнокъ долженъ упадать на уѣздный земскій сборъ.

Уѣздныя земскія собранія, обсуждая вопросъ объ образованіи уѣздныхъ и оцѣночныхъ комиссій и объ ассигнованіи средствъ на расходы по производству оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ, между прочимъ, пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) *Дмитріевское*. Выслушавъ заключеніе управы о томъ, что производство оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ равной мѣрѣ необходимо и для губернскаго земства, то было бы вполне справедливо, если бы послѣднее приняло на себя расходы въ такомъ отношеніи къ расходамъ уѣзднаго земства, въ какомъ стоитъ губернское обложеніе къ уѣздному, а затѣмъ содержаніе комиссій и веденіе ихъ дѣлопроизводства относилось бы, по принадлежности, къ обязанностямъ губернскаго и уѣзднаго земствъ. По вопросу же о внесеніи въ смѣту уѣздныхъ земскихъ повинностей потребной суммы на оцѣночныя работы, въ виду полного отсутствія какихъ-либо для того данныхъ, управа находитъ, что размѣръ расходовъ по оцѣночнымъ работамъ стоитъ въ полной зависимости отъ основаній оцѣнки и способовъ ея производства—можетъ варіировать отъ нуля, какъ было при первоначальной оцѣнкѣ, воз-

ложенной на управу, и до нѣсколькихъ тысячъ, какъ, напримѣръ, измѣреніе земель всего уѣзда. Земское собраніе, вполне раздѣляя мысль управы о распредѣленіи расходовъ по оцѣнкѣ между уѣзднымъ и губернскими земствами, постановило: 1) просить губернское земское собраніе принять на себя расходы по оцѣнкѣ въ такомъ отношеніи къ расходамъ уѣзднаго земства, въ какомъ стоитъ губернское обложеніе къ уѣздному; 2) въ смѣту уѣздныхъ земскихъ повинностей на производство оцѣночныхъ работъ внести 300 руб. На основ. 76 ст. пол. о зем. учрежд. собраніе избрало двухъ членовъ въ оцѣночную комиссію гг. Говорова и Кусакова.

2) *Щировское*. Земская управа въ докладѣ собранію объяснила, что такъ какъ правилами 8 іюня по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ производство частныхъ оцѣнокъ, веденіе дѣлопроизводства по оцѣнкамъ, а равно книгъ и всякаго рода необходимыхъ реестровъ, возложено на уѣздныя управы, то въ виду серьезныхъ и обширныхъ занятій, въ особенности при первоначальномъ введеніи этихъ правилъ, необходимо: 1) увеличить составъ управы избраніемъ 3-го члена, съ содержаніемъ 800 руб. и разѣздными 400 руб.; 2) назначить 400 руб. на усиленіе разѣздовъ; 3) назначить членамъ уѣздной комиссіи жалованье по 600 руб. каждому; 4) на наемъ писцовъ—750 руб. и на канцелярскіе расходы 300 руб., всего 3850 руб., причемъ, такъ какъ работы уѣздной оцѣночной комиссіи должны служить основаніемъ и для обложенія губернскаго сбора, управа считала необходимымъ расходъ этотъ между губернскимъ и уѣзднымъ земствами распредѣлять пропорціонально обложенію каждого изъ сборовъ, почему на счетъ уѣзднаго сбора расходъ долженъ упасть въ суммѣ 2537 р. 50 к., а губернскаго—1312 р. 50 коп.; въ виду же того, что по циркуляру г. министра финансовъ на оцѣночныя работы въ теченіе предстоящей осени долженъ быть открытъ кредитъ теперь же, то, согласно вышеприведенному расчету управы, на содержаніе канцеляріи на 3 мѣсяца слѣдуетъ ассигновать 880 руб. и полностью 300 руб. на канцелярскія принадлежности. Кредитъ этотъ, согласно обложенію, долженъ бы относиться—на уѣздный счетъ въ суммѣ 686 р. и на губернскій 494 руб. Собраніе постановило: не увеличивая состава управы избраніемъ 3-го члена, ассигновать управѣ 400 р. на усиленіе разѣздныхъ средствъ, 300 р. на книги и первоначальное обзаведеніе и 220 руб. на наемъ служащихъ по 1 января 1893 года и на этотъ же предметъ ассигновать 1050 руб., впеси ихъ въ смѣту на 1894 годъ. Въ

члены оцѣночной комиссіи избраны гг. Бровцынъ и Михѣевъ, которые выразили желаніе нести эту обязанность безвозмездно и отказались отъ жалованья и разъѣздныхъ.

3) *Фатежское*. Земская управа обратила вниманіе собранія на то обстоятельство, что отъ принятыхъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ зависитъ и самая величина расхода, отнесеннаго закономъ къ обязательнымъ расходамъ земства, и что самый расходъ по содержанию комиссій долженъ быть распредѣленъ по принадлежности: уѣздной—за счетъ уѣзднаго, губернской—за счетъ губернскаго земства, и въ расходахъ по производству оцѣнокъ, согласно тѣмъ же правиламъ, губернское земство должно приходить на помощь уѣзднымъ лишь въ высшихъ, такъ сказать, спеціального характера, когда по дѣлу требуется приглашеніе спеціальныхъ лицъ: землемѣра, техника, экспертовъ и проч.—Собраніе постановило: внести въ смѣту 500 руб. на канцелярскіе расходы и на разъѣзды членовъ управы по производству оцѣнки на мѣстѣ и, согласно предложенію предсѣдателя управы, ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы земская управа полностью входила бы въ составъ оцѣночной комиссіи.

4) *Старооскольское*. Земская управа въ докладѣ своемъ объяснила собранію, что, согласно правиламъ 8 іюня объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, производство мѣстныхъ оцѣнокъ относится на уѣздныя земскія управы и дѣлопроизводство оцѣночныхъ комиссій—также на средства уѣзднаго земства; поэтому предложила собранію: 1) ассигновать на разъѣзды 300 руб.; 2) увеличить содержаніе канцеляріи на 400 руб.; 3) если наличныя силы управы не въ состояніи будутъ исполнить всѣхъ порученій управы и оцѣночной комиссіи по производству мѣстныхъ оцѣнокъ, уполномочить управу пригласить, по своему усмотрѣнію, лицъ для этого дѣла, выдавая имъ вознагражденіе изъ ассигнованной суммы на непредвидѣнныя надобности изъ расчета членскаго жалованья, и 4) выбрать двухъ членовъ отъ земства въ оцѣночную комиссію и назначить имъ жалованье.—Собраніе постановило: докладъ управы принять, на усиленіе средствъ канцеляріи ассигновать 400 руб. и на разъѣзды членовъ управы 300 р. Въ члены оцѣночной комиссіи избраны гг. Успенскій и Молявинъ.

5) *Тимское*. По докладу управы объ образованіи уѣздной оцѣночной комиссіи и ассигнованіи средствъ на расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ собраніе постановило: на веденіе дѣлопроизводства, содержаніе канцеляріи и наемъ чиновниковъ ассиг-

новать 600 руб. и членамъ отъ земства оцѣночной комиссіи за время ихъ занятій въ комиссіи и при командировкахъ выдавать суточные въ размѣрѣ 3 руб. и прогонныя по 12 к. съ версты, на что и ассигновано 500 р. Въ члены комиссіи избраны гг. Еськовъ и Емельяновъ.

6) *Новооскольское*. Управа въ докладѣ просила собраніе: 1) избрать двухъ членовъ въ оцѣночную комиссію, съ содержаніемъ по 800 руб. въ годъ каждому, и возложить на нихъ подготовительныя работы для оцѣночной комиссіи, а если собранію не угодно будетъ съ этимъ согласиться, то увеличить составъ управа избраніемъ членовъ, такъ какъ при наличномъ составѣ управы невозможно будетъ выполнить всѣхъ ея обязанностей; 2) назначить 800 р. на канцелярію по оцѣночнымъ работамъ и въ смѣту уѣздныхъ земскихъ повинностей на 1894 г. внести 2400 руб., и 3) ходатайствовать передъ правительствомъ о предоставленіи права членамъ управы войти въ составъ оцѣночной комиссіи. Собраніе постановило: членамъ комиссіи назначить содержаніе каждому по 800 руб., ассигновать на канцелярскіе расходы 800 р. и ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы въ составъ комиссіи входили и члены управы. Въ члены комиссіи избраны гг. Гобято и Арсеньевъ.

7) *Рыльское*. Управой предложено собранію назначить кредитъ на разъѣзды и суточные членамъ оцѣночной комиссіи и на наемъ чиновниковъ для завѣдыванія дѣлами комиссіи изъ уѣзднаго земскаго сбора не менѣе 1000 руб. и объ ассигнованіи такой же суммы для этой надобности отъ губернскаго земства представить на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія. Собраніе постановило: на расходы по производству оцѣночныхъ работъ ассигновать 500 р., а въ случаѣ недостатка этого кредита, поручить управѣ выяснить необходимую для этого сумму, о чемъ доложить ближайшему экстренному собранію для доассигнованія оной. Въ члены оцѣночной комиссіи избраны гг. Коротневъ и Полянскій.

8) *Грайворонское*. По докладу управы объ образованіи уѣздной оцѣночной комиссіи и объ ассигнованіи средствъ на расходы по производству оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ собраніе постановило: 1) на содержаніе оцѣночнаго стола и канцелярскіе расходы назначить 400 руб., 2) на разъѣзды членовъ оцѣночной комиссіи 300 руб. и суточныхъ 200 руб. Въ члены оцѣночной комиссіи избраны гг. Малевинскій и Григоросуло.

9) *Бѣлгородское*. Земская управа, подробно ознакомивъ собраніе

съ правилами 8 іюля по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и съ возлагаемыми закономъ на земство обязанностями по производству переоцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія, высказала, что главное бремя оцѣночныхъ работъ должно упадать на уѣздную управу, и находить необходимымъ для исполненія канцелярскихъ работъ по оцѣнкѣ имуществъ учредить при управѣ особый отдѣлъ въ составѣ не менѣе 6 лицъ, знакомыхъ со счетоводствомъ и способныхъ къ кропотливому труду; на содержаніе этого отдѣла, жалованье дѣлопроизводителю, канцелярскіе расходы, бланки и книги потребуется не менѣе 5/т. р. ежегодно, при условіи, если оцѣночныя работы, по утвержденіи общихъ основаній оцѣнки, будетъ назначено произвести не менѣе, какъ въ два года, потому что при кратчайшемъ срокѣ потребуется увеличить число служащихъ, а слѣдовательно и расходы на содержаніе ихъ. Въ сумму 5 тысячъ должны входить расходы на поѣздки въ уѣздъ членовъ управы и члена уѣздной оцѣночной комиссіи, для производства осмотровъ и мѣстныхъ дознаній по дѣламъ, касающимся оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, а также на вознагражденіе членовъ оцѣночной комиссіи, расходы же на вознагражденіе землемѣровъ и техниковъ, согласно заключенію губернской управы, должны быть отнесены на губернской земскій сборъ. Затѣмъ, относительно опредѣленія расходовъ, которые согласно тѣмъ же правиламъ, могутъ потребоваться немедленно по образованію оцѣночныхъ учрежденій и которые должны быть внесены въ смѣту 1894 года, управа заключила, что къ оцѣночнымъ работамъ едва ли будетъ приступлено ранѣе 1895 г., а потому предложила, чтобы на содержаніе дѣлопроизводителя особаго отдѣла и другія надобности внести въ смѣту будущаго года 2000 р., при чемъ признала необходимымъ ходатайствовать: а) о допущеніи члена управы, на котораго будетъ возложено завѣдываніе особымъ отдѣломъ по оцѣнкѣ имуществъ, участвовать въ уѣздной оцѣночной комиссіи на одинаковыхъ правахъ со всѣми другими лицами, указанными въ 3 ст. правилъ, такъ какъ участіе въ этой комиссіи со стороны управы одного предсѣдателя въ интересахъ земства должно быть признано недостаточнымъ, потому что, будучи завязъ другими обязанностями по управѣ, онъ не всегда можетъ быть близко знакомъ со всѣми подготовительными матеріалами, на основаніи которыхъ управа пришла къ данному заключенію по той или другой оцѣночной работѣ, а слѣдовательно управа будетъ лишена возможности отстаивать передъ комиссіей свои заключенія, и б) объ изданіи ко времени нача-

ла оцѣночныхъ работъ обязательной для частныхъ лицъ и оцѣночныхъ учреждений общей инструкціи (отд. V Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1893 г. мнѣнія государственнаго совѣта), а также инструкціи и указаній (пун. 1 ст. 4 правилъ) относительно порядка и пріемовъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, такъ какъ безъ этихъ инструкцій и указаній управа не будетъ имѣть возможности приступить къ исполненію возлагаемыхъ на нее правилами 8 іюня обязанностей. Собраніе постановило: на первоначальную организацію по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ внести въ смѣту на 1894 годъ 1000 р. съ тѣмъ, чтобы, при недостаткѣ этого кредита, управой было созвано чрезвычайное земское собраніе. Ходатайствовать предъ правительствомъ о допущеніи члена управы участвовать въ уѣздной оцѣночной комиссіи на одинаковыхъ правахъ съ другими членами и ассигновать членамъ отъ земства оцѣночной комиссіи суточное содержаніе въ размѣрѣ 5 р. Въ члены комиссіи избраны гг. Іостъ и Мухановъ, которые отъ денежнаго вознагражденія отказались.

10) *Короцанская* земская управа доложила собранію, что правилами 8 іюня сего года объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ возлагается на земство веденіе поземельныхъ книгъ и описей всѣхъ имуществъ уѣзда, собираніе данныхъ о составѣ оцѣниваемыхъ имуществъ, объ арендныхъ платежахъ, цѣнахъ на работы и произведенія земли и друг. подобныхъ свѣдѣній, и что всѣ исчисленія въ положеніи подготовительныя работы требуютъ организованнаго дѣлопроизводства, а потому пришла къ заключенію: 1) учредить при управѣ особый оцѣночный отдѣлъ, пригласить лицо, обладающее спеціальной подготовкой для этого дѣла, и ассигновать на содержаніе этого отдѣла 1500 руб., на канцелярскіе расходы 1000 р., на наемъ топографа 800 р. и на содержаніе двухъ троекъ лошадей для разъѣздовъ членовъ 1200 руб., всего 4500 р., изъ которыхъ 800 р. на содержаніе топографа, согласно заключенію губернской управы, должны быть отнесены на средства губернскаго земства. Земское собраніе постановило: 1) ассигновать на содержаніе оцѣночнаго отдѣла 1000 р., изъ коихъ: на содержаніе писца и на усиленіе канцелярскихъ расходовъ 400 р. и на разъѣзды членовъ оцѣночной комиссіи 600 р., и 2) ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы членъ управы, на котораго будетъ возложено завѣдываніе оцѣночнымъ отдѣломъ, участвовалъ въ уѣздной оцѣночной комиссіи на одинаковыхъ правахъ со всѣми другими лицами, указанными въ ст. 3 правилъ. Въ члены оцѣночной комиссіи избраны: гг. Янковскій и Балабановъ.

11) *Путивальское*. По докладу управы о назначеніи суммъ на производство оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, собраніе ассигновало 1200 р. и избрало въ уѣздную оцѣночную комиссію членовъ гг. Черепова и Рябинина.

12) *Курское*. По выслушаніи доклада управы объ избраніи членовъ отъ земства въ составъ уѣздной оцѣночной комиссіи для оцѣнки земель и имуществъ, состоящихъ въ г. Курскѣ и уѣздѣ, и объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ на расходы комиссіи, а равно и предложеніе предсѣдателя собранія о размѣрѣ вознагражденія членамъ комиссіи за ихъ труды, собраніе постановило: членамъ оцѣночной комиссіи выдавать за время ихъ занятій суточные деньги въ размѣрѣ 3 р. въ сутки и, кромѣ того, въ случаѣ командированія ихъ въ предѣлы уѣзда для производства дознаній, выдавать прогонныя деньги на три лошади. Потребную на этотъ предметъ сумму, въ виду неопредѣленности таковой, въ смѣту 1894 года не вносить, а поручить управѣ израсходовать изъ запасныхъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ въ достаточномъ количествѣ на непредвидимыя надобности. Въ члены уѣздной оцѣночной комиссіи избраны гг. Кавальчуковъ и Толмачевъ.

13) *Суджанское*. Управа доложила собранію, что, кромѣ избранія двухъ лицъ въ члены уѣздной оцѣночной комиссіи, надлежитъ внести въ смѣту обязательныхъ расходовъ на 1894 г. на образованіе при управѣ отдѣльнаго стола и приглашеніе двухъ писцовъ для веденія поземельныхъ книгъ и описей имуществъ, подлежащихъ въ уѣздѣ земскому обложенію, по 300 руб. каждому—600 руб., на канцелярскія принадлежности 400 рублей. и на производство оцѣночныхъ работъ 500 руб., всего 1500 рублей. Собраніе постановило: на усиленіе средствъ канцеляріи управы для производства оцѣночныхъ работъ ассигновать 1500 рублей. Въ члены оцѣночной комиссіи избраны князь Долгоруковъ и Е. М. Абаза.

14) *Обоянское*. По докладу управы объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами и по выслушаніи по этому вопросу разъясненія предсѣдателя собранія о необходимости ассигновать на этотъ предметъ сумму на содержаніе двухъ членовъ оцѣночной комиссіи и на канцелярскіе расходы, собраніе постановило: членамъ оцѣночной комиссіи назначить годовое содержаніе по 800 р. и на канцелярскіе расходы 500 рублей. Въ члены комиссіи избраны гг. Рамско-Корсаковъ и Константиновъ.

15) *Львовское**) земское собраніе согласилось съ докладомъ управы объ ассигнованіи на содержаніе оцѣночной комиссіи по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ 1200 руб., назначенныхъ на усиленіе канцелярскихъ средствъ и разѣзды членовъ комиссіи по собиранію свѣдѣній, необходимыхъ для установленія общихъ основаній оцѣнки и отдѣльныхъ оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ. Въ члены комиссіи избраны гг. Широковъ и Анненковъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа считаетъ необходимымъ: 1) повторить высказанное ею уѣзднымъ управамъ мнѣніе о порядкѣ распредѣленія расходовъ по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ между уѣздными и губернскимъ земствами, т. е. что губернское земство должно приходить на помощь уѣзднымъ въ расходахъ высшихъ, такъ сказать, спеціальнаго характера, когда по дѣлу требуется приглашеніе спеціалистовъ: землебра, техника, экспертовъ и пр., весь же остальной персоналъ и работы по собиранію свѣдѣній и производству оцѣнокъ долженъ упадать на уѣздный земскій сборъ; при такомъ порядкѣ оцѣночный расходъ будетъ произведенъ равномѣрнѣе по уѣздамъ и земству, въ общемъ, обойдется дешевле, такъ какъ, если принять, напр., порядокъ, предлагаемый Дмитріевскимъ и Шигровскимъ земствами, т. е. пропорціональное распредѣленіе оцѣночнаго расхода по размѣру уѣзднаго и губернскаго земскихъ обложеній, то уѣзднымъ земствамъ необходимо принять на себя и приглашеніе спеціальныхъ по дѣлу лицъ, что гораздо удобнѣе и дешевле можетъ сдѣлать губернское земство, въ лицѣ губернской управы. 2) Согласно ходатайствамъ многихъ уѣздныхъ земствъ о томъ, чтобы уѣздная земская управа входила полностью въ составъ уѣздной оцѣночной комиссіи, губернская управа полагала бы возбудить отъ губернскаго земскаго собранія такое же ходатайство передъ правительствомъ о введеніи и губернской управы, въ полномъ ея составѣ, въ губернскую оцѣночную комиссію. 3) Что касается расхода, потребнаго на производство предстоящей оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ 1894 г., то онъ распадается на двѣ части: а) на образованіе оцѣночнаго стола при губернской управѣ, который долженъ бы состоять изъ дѣлопроизводителя, его помощника и 2 писцовъ, на что потребуется 2400 руб. и на канцелярскія принадлежности этого стола 300 руб. = 2700 р.; б) на приглашеніе спеціалистовъ, приблизительно по 500 руб. на уѣздъ, всего 7500 р. Размѣръ этого расхода не можетъ быть выясненъ теперь въ точности

*) Постановленіе Львовскаго уѣзднаго земскаго собранія губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ опротестовано.

и зависеть отъ запросовъ уѣздныхъ управъ на производство необходимыхъ по оцѣнкѣ спеціальныхъ работъ. Надо думать, что работы эти будутъ своевременно перечислены по роду ихъ, по каждому уѣзду въ отдѣльности, и губернской управѣ, соображаясь съ количествомъ ихъ, можно будетъ пригласить необходимый комплектъ разнородныхъ спеціалистовъ по одному на нѣсколько уѣздовъ; спеціалисты эти и будутъ производить свои работы въ установленномъ для того порядкѣ, переѣзжая изъ уѣзда въ уѣздъ. 4) Наконецъ, согласно ст. 2 вышеупомянутыхъ правилъ объ оцѣнкѣ и 76 ст. полож. о земск. учрежд., собранію предстоитъ избрать закрытою баллотировкою двухъ членовъ изъ своей среды въ губернскую оцѣночную комиссію.

М. В. Д.
—
КУРСКАГО
ГУБЕРНАТОРА.

По губернскому о земскихъ
и городскихъ дѣлахъ при-
сутствію.

1 ноября 1893 года.

№ 1199.

г. Курскъ.

*Въ Курскую губернскую и уѣзднымъ земскимъ
управамъ Курской губерніи.*

По поводу возбужденнаго однимъ уѣзднымъ земствомъ вопроса о лицахъ, имѣющихъ право быть избранными отъ земства въ члены комиссій по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, въ циркулярномъ предположеніи отъ 27 октября сего года за № ³⁸/9494, увѣдомилъ меня: 1) что, согласно ст. 116 пол. о земск. учрежд., на упомянутыя должности могутъ быть избираемы лишь гласные и лица, имѣющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, и 2) что обязанности члена означенной комиссіи могутъ быть совмѣщаемы со всѣми земскими выборными должностями.

Увѣдомляю объ этомъ губернскую и уѣздную земскія управы для свѣдѣнія и руководства.

Подписалъ: губернаторъ
генералъ-маіоръ *графъ Милютинъ.*

Скрѣпилъ: управляющій канцеляріею *В. Борзенко.*

Вѣрно: за помощ. секретаря присутствія *Боробъевъ.*

Высочайшее повелѣніе объ измѣненіи порядка земскаго обложенія и объ утвержденіи правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи, законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра финансовъ объ измѣненіи порядка земскаго обложенія, *мнѣніемъ положила*:

I. Проектъ правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Произвести, на основаніи означенныхъ правилъ (отд. I), оцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ губерніяхъ, въ коихъ введено Высочайше утвержденное 12-го іюня 1890 года Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, не распространяя сей мѣры, впредь до особаго распоряженія, на города С.-Петербургъ, Москву и Одессу.

III. До окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ означенныхъ въ отд. II губерніяхъ оставить земское обложеніе сихъ имуществъ на основаніяхъ, опредѣленныхъ Временными Правилами для земскихъ учреждений по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ (Св. Зак. т. IV, изд. 1890 г.).

IV. Прошенія и другія бумаги по дѣламъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами (отд. I), кромѣ приносимыхъ министру финансовъ жалобъ на постановленія губернскихъ оцѣночныхъ комиссій, освободить отъ гербоваго сбора.

V. Предоставить министру финансовъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, а въ потребныхъ случаяхъ и съ другими вѣдомствами, по принадлежности, издавать, въ разъясненіе правилъ, означенныхъ въ отд. I, обязательныя для частныхъ лицъ и оцѣночныхъ учреждений общія инструкціи и отдѣльныя постановленія, съ представленіемъ оныхъ правительствующему сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта 8 іюня 1893 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

П Р А В И Л А

оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими
сборами.

(Высочайше утверждены 8-го іюля 1893 г.)

1. Объ оцѣночныхъ учрежденіяхъ.

1. Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами производится губернскими и уѣздными оцѣночными комиссіями и земскими управами.

2. Губернскія оцѣночныя комиссіи образуются, подъ предѣтельствомъ губернскаго предводителя дворянства, изъ управляющихъ казенною палатою, государственными имуществами и акцизными сборами, управляющаго отдѣленіемъ государственнаго дворянскаго земельного банка, непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія или одного изъ непремѣнныхъ членовъ губернскаго присутствія, по назначенію губернатора, предѣдателя губернской земской управы, двухъ членовъ по выбору губернскаго земскаго собранія, городского головы губернскаго города, а также управляющаго удѣльнымъ округомъ (въ губерніяхъ, гдѣ есть удѣльныя земли) и представителя горнаго вѣдомства (въ губерніяхъ, гдѣ есть горные промыслы).

Примѣчаніе 1 е. Въ мѣстностяхъ, гдѣ дворянскихъ выборовъ не производится, а также въ прочихъ мѣстностяхъ, въ случаѣ отсутствія или невозможности прибыть въ засѣданіе губернскаго предводителя дворянства, предѣдательствованіе въ губернской оцѣночной комиссіи возлагается на управляющаго казенною палатою.

Примѣчаніе 2-е. Въ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ особыхъ управленийъ государственными имуществами, управляющій сими имуществами замѣняется, по его назначенію, однимъ изъ лѣсныхъ ревизоровъ или чиновниковъ особыхъ порученій вѣдомства государственныхъ имуществъ.

Примѣчаніе 3-е. Управляющій отдѣленіемъ государственнаго дворянскаго земельного банка можетъ быть замѣняемъ, по усмотрѣнію министра финансовъ, управляющимъ отдѣленіемъ крестьянскаго поземельнаго банка.

3. Уѣздныя оцѣночныя комиссіи образуются, подъ предѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ податнаго инспектора, непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія

или одного изъ участковыхъ земскихъ начальниковъ, по назначенію губернатора, председателя уѣздной земской управы, двухъ членовъ по выбору уѣзднаго земскаго собранія, двухъ членовъ отъ городской думы уѣзднаго города, по ея избранію, а также членовъ отъ вѣдомствъ: государственныхъ имуществъ, удѣловъ и горнаго, по одному отъ каждаго, въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ существуютъ казенныя и удѣльныя имущества и горные промыслы. Податной инспекторъ есть непремѣнный членъ уѣздной оцѣночной комиссіи.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ дворянскихъ выборовъ не производится, а также въ прочихъ мѣстностяхъ, въ случаѣ отсутствія или невозможности прибыть въ засѣданіе уѣзднаго предводителя дворянства, председательствованіе въ уѣздной оцѣночной комиссіи возлагается на податнаго инспектора или на другаго чиновника вѣдомства казенной палаты, по назначенію управляющаго оною.

4. На губернскія оцѣночныя комиссіи возлагается: 1) наблюденіе за успѣшнымъ исполненіемъ уѣздными оцѣночными комиссіями и уѣздными земскими управами обязанностей ихъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и преподаніе имъ, съ утвержденія губернатора, инструкцій и указаній относительно порядка и приемовъ сей оцѣнки; 2) разрѣшеніе разномысліи, возникающихъ между уѣздною земскою управою или уѣздною оцѣночною комиссіею и непремѣннымъ ея членомъ (ст. 7); 3) рассмотрѣніе предположеній уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ и согласованіе оныхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ (ст. 27), и 4) разрѣшеніе жалобъ на постановленія уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій (ст. 37). Дѣлопроизводство губернской оцѣночной комиссіи сосредоточивается въ губернской земской управѣ.

5. На уѣздныя оцѣночныя комиссіи возлагается: 1) установленіе, по представленію уѣздной земской управы, общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ (ст. 12—14, 19, 23 и п. 2 ст. 24); 2) общее руководство дѣйствіями уѣздной земской управы по производству оцѣнокъ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ; 3) рассмотрѣніе представленій уѣздной земской управы по ходатайствамъ землевладельцевъ о пониженіи оцѣнки доходности землевладѣній (ст. 16), и 4) рассмотрѣніе возраженій на произведенныя управою оцѣнки отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ (ст. 35).

6. Къ обязанностямъ уѣздной земской управы по оцѣнкѣ недви-

жимыхъ имуществъ относятся: 1) веденіе поземельныхъ книгъ и описей (инвентарей) всѣхъ подлежащихъ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ; 2) собираніе данныхъ о составѣ оцѣниваемыхъ имуществъ, объ арендныхъ платахъ, цѣнахъ на работы и произведенія земли и другихъ тому подобныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для установленія общихъ основаній оцѣнки и отдѣльныхъ оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ; 3) составленіе предположеній объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и представленіе на обсужденіе уѣздной оцѣночной комиссіи какъ сихъ предположеній, такъ и предположеній объ измѣненіяхъ въ принятыхъ основаніяхъ оцѣнки; 4) производство оцѣнокъ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, согласно утвержденнымъ, установленнымъ порядкомъ, общимъ основаніямъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ (ст. 29), и 5) веденіе дѣлопроизводства уѣздной оцѣночной комиссіи.

Примѣчаніе. Всѣ расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ относятся къ числу обязательныхъ земскихъ расходовъ.

7. Непремѣнный членъ уѣздной оцѣночной комиссіи (ст. 3), имѣя открытый доступъ ко всему дѣлопроизводству уѣздной земской управы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, содѣйствуетъ ей въ собираніи данныхъ для оцѣнокъ и входитъ съ нею въ соглашеніе относительно приведенія этихъ данныхъ, а также поземельныхъ книгъ и описей, въ соотвѣтствіе съ требованіями закона и послѣдовавшими, въ установленномъ порядкѣ, распоряженіями. На него можетъ быть возложено уѣздною оцѣночною комиссіею производство мѣстныхъ дознаній по дѣламъ, касающимся оцѣнки недвижимыхъ имуществъ. Въ случаѣ разномыслія между непремѣннымъ членомъ и уѣздною оцѣночною комиссіею или земскою управою, вызвавшій разномысліе вопросъ представляется на разрѣшеніе губернской оцѣночной комиссіи.

II. Объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ.

8. Оцѣнкѣ на основаніи настоящихъ правилъ подлежатъ всѣ разряды недвижимыхъ имуществъ, за исключеніемъ:

а) земель неудобныхъ (ст. 876 Св. Зак. Меж., т. X ч. III, по прод. 1890 г.), если онѣ не приносятъ владѣльцамъ ихъ дохода;

б) земель, относящихся къ помѣнованнымъ въ ст. 412 Св. Зак. гражд., т. X, ч. I, пзд. 1887 г., дворцовымъ Государевымъ имуществамъ съ состоящими на нихъ сооруженіями и другими принадлеж-

ностями, а равно дворцовыхъ имуществъ втораго рода и недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ завѣдываніи Кабинета Еяго Императорскаго Величества;

в) земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ и изъятыхъ по дѣйствующимъ постановленіямъ отъ обложенія земскими сборами;

г) недвижимыхъ имуществъ благотворительныхъ, учебныхъ и учебныхъ обществъ и заведеній;

д) лѣсовъ, признанныхъ, въ установленномъ порядкѣ, защитными, и лѣсныхъ площадей, занятыхъ искусственно разведенными лѣсонасаженіями (ст. 18 Пол. о сбер. лѣс., прил. къ ст. 1 Уст. Лѣс., Свод. Зак., т. VIII ч. I, по прод. 1890 г.);

е) земель, отведенныхъ правительствомъ на содержаніе лѣсной стражи разныхъ наименованій, а равно военной и иной (п. 4 ст. 5 прилож. къ ст. 55 Уст. о земск. пов., Св. Зак. т. IV, по прод. 1890 г.);

ж) сельскихъ построекъ, кромѣ занятыхъ подъ торговые и промышленныя заведенія, а равно тѣхъ, которыя приносятъ постоянный доходъ путемъ сдачи въ наемъ;

з) казенныхъ зданій или частей оныхъ, занятыхъ правительственными учрежденіями, а также занятыхъ войсками и войсковыми управленіями казармъ, устроенныхъ на счетъ казны, отдѣльныхъ войсковыхъ частей и городовъ;

и) удѣльныхъ зданій въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя заняты подъ помѣщеніе удѣльныхъ округовъ;

і) лагерей, полигоновъ, мѣстъ для стрѣльбищъ и плацовъ военного вѣдомства;

к) находящихся при фабрикахъ и заводахъ помѣщеній для жилья рабочихъ, для школъ, больницъ и друг. благотворительныхъ учрежденій;

л) земель, находящихся въ пользованіи желѣзныхъ дорогъ и должествующихъ, по истеченіи установленнаго срока, перейти въ собственность казны или же состоящихъ во владѣніи казны, а равно и находящихся на сихъ земляхъ зданій и сооружений;

м) земель, а также зданій и сооружений, принадлежащихъ къ неупомнутымъ въ п. л искусственнымъ путямъ сообщенія общаго пользования;

н) водопроводныхъ сооружений, принадлежащихъ городскимъ обществамъ и содержимыхъ на городскія средства, или состоящихъ въ исключительномъ пользованіи войскъ;

б) земель, угодій и другихъ недвижимыхъ имуществъ обѣльныхъ вотчинниковъ и крестьянъ Олонецкой губерніи (Высочайше утвержд. 26 ноября 1874 г. мѣніе государственнаго совѣта) и бѣлопашцевъ Костромской губерніи (ст. 1 прилож. къ ст. 53 Уст. о земск. повин., Св. Зак. т. IV, изд. 1857 г.);

п) земель, лѣсовъ и прочихъ угодій, состоящихъ въ пользованіи инородцевъ кочевыхъ и бродячихъ, а также, по усмотрѣнію мѣстнаго губернскаго начальства, и бѣдныхъ осѣдлыхъ инородцевъ, какъ, напр., зырянъ въ Пермской губерніи (и. 7 ст. 5 прилож. къ ст. 55 Уст. о земск. повин., Св. Зак. т. IV, по прод. 1890 г.).

9. Недвижимыя имущества оцѣниваются по средней чистой ихъ доходности. При невозможности опредѣленія непосредственно средней доходности недвижимаго имущества, доходность эта исчислится въ опредѣленномъ отношеніи къ цѣнности имущества.

10. Принадлежащія казнѣ, удѣльному вѣдомству и различнымъ учрежденіямъ и обществамъ недвижимыя имущества, по скольку они подлежатъ оцѣнкѣ (ст. 8), оцѣниваются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и недвижимыя имущества частныхъ владѣльцевъ.

11. Доходность земель и лѣсовъ исчисляется по даннымъ за послѣднія девять лѣтъ, а имуществъ, означенныхъ въ ст. 21—25,—по даннымъ за послѣднія шесть лѣтъ. Въ случаѣ невозможности исполненія сихъ требованій, принимаются въ соображеніе данныя за менѣе продолжительное время.

12. Для исчисленія доходности земель, уѣзды раздѣляются на однородныя въ хозяйственномъ отношеніи мѣстности, отличающіяся отъ смежныхъ съ ними по почвѣ и другимъ условіямъ, вліяющимъ на доходность земель.

13. Въ предѣлахъ каждой мѣстности (ст. 12) земли распредѣляются, въ случаѣ надобности, на отдѣльныя угодья (усадебную и пахотную землю, сѣнокосы, постоянные выгоны, выпуски, пастбища, плавни, огороды, конопляники, сады, виноградники, хмѣльники и т. п.). Каждый изъ видовъ угодій можетъ быть подраздѣленъ на разряды по сравнительному качеству земли и по другимъ, вліяющимъ на доходность, условіямъ селско-хозяйственнаго пользованія (луга заливные, суходольные и болотные, пашня присельная или запольная и т. д.).

14. Въ каждой мѣстности уѣзда (ст. 12) опредѣляется средняя доходность десятины земли, а въ случаѣ распредѣленія земли по отдѣльнымъ угодьямъ и разрядамъ угодій (ст. 13)—средняя доходность

десятины сихъ угодій или разрядовъ, на основаніи данныхъ о производительности почвы, о стоимости обработки папши нодъ обычные въ мѣстности посѣвы и о стоимости уборки хлѣбовъ и сѣна, а также о цѣнахъ на главнѣйшія сельскія произведенія. При затруднительности, по мѣстнымъ условіямъ, примѣненія указаннаго способа, средняя доходность земли опредѣляется по соображенію со свѣдѣніями о наемныхъ и продажныхъ цѣнахъ на земли, объ оцѣнкахъ ихъ по залогу въ кредитныхъ учрежденіяхъ и объ обычномъ въ данной мѣстности отношеніи доходности земли въ ея цѣнѣ.

15. Доходность cadaго отдѣльнаго землевладѣнія опредѣляется помноженіемъ количества десятинъ земли cadaго разряда угодій въ составѣ владѣнія на среднюю въ данной мѣстности доходность десятины этихъ разрядовъ угодій. Къ общей суммѣ доходности владѣнія присоединяется доходность тѣхъ частей его, изъ которыхъ владѣльцами извлекаются промышленныя выгоды (доходъ отъ рыболовныхъ водъ, отъ разработки торфа, добыванія камня, извести и проч.), опредѣляемая на основаніи провѣреннаго заявленія владѣльца о среднемъ размѣрѣ полученнаго имъ чистаго дохода.

16. По ходатайству землевладѣльца, сумма доходности землевладѣнія, исчисленная на основаніи ст. 15, можетъ быть понижена уѣздною оцѣночною комиссіею, во вниманіе къ такимъ особенностямъ владѣнія, которыя не могли быть приняты въ соображеніе при средней оцѣнкѣ десятины земли, отдѣльныхъ угодій или разрядовъ угодій (при неудобномъ для хозяйства расположеніи земельной дачи, при чрезвычайности ея, отсутствіи въ ней воды и т. п.).

17. Лѣса раздѣляются для оцѣнки оныхъ на два разряда, при чемъ къ первому разряду причисляются лѣса, въ которыхъ установленъ или же, по состоянію лѣса и по условіямъ его сбыта, можетъ быть установленъ хозяйственный планъ ежегодной вырубки, а ко второму разряду—всѣ остальные лѣса.

18. Лѣса перваго разряда оцѣниваются по доходности каждой отдѣльной лѣсной дачи, исчисляемой по соображенію съ соответствующимъ состоянію и породѣ лѣса оборотомъ рубки его, а также съ цѣнами на лѣсные матеріалы и побочными выгодами отъ лѣсовладѣнія (отъ пастбы скота, сѣнокошенія и т. п.). При существованіи хозяйственного плана лѣсной дачи, оборотъ рубки опредѣляется согласно этому плану. Доходность дачи не можетъ быть исчислена ниже дохода, заявленнаго ея владѣльцемъ.

19. Для исчисленія доходности лѣсовъ второго разряда устанавливается средняя доходность десятины лѣса, опредѣляемая въ извѣстной, сообразно мѣстнымъ условіямъ, соразмѣрности съ доходностью другихъ земельныхъ угодій. При затруднительности установленія означеннымъ способомъ доходности лѣса, опредѣляется лишь средний на десятину лѣса размѣръ побочныхъ отъ лѣсовладѣнія доходовъ (отъ пастбы скота, сѣконошенія и проч.). Средняя доходность десятины лѣса и средний размѣръ побочныхъ доходовъ опредѣляются или одинаково для всего уѣзда, или, въ случаѣ надобности, особо для отдѣльныхъ мѣстностей онаго.

20. Доходность каждой отдѣльной лѣсной дачи второго разряда въ мѣстностяхъ, гдѣ установлена средняя доходность десятины лѣса (ст. 19), опредѣляется помноженіемъ количества десятинъ въ составѣ лѣсовладѣнія на среднюю въ данной мѣстности доходность десятины лѣса.

21. Доходность каждого отдѣльнаго городского недвижимаго имущества, сдаваемого въ наемъ, опредѣляется по средней за оное наемной платѣ, за вычетомъ необходимымъ по имуществу расходовъ и вѣроятнаго по мѣстнымъ условіямъ недобора въ доходѣ, вслѣдствіе простаго помѣщенія (ст. 23).

22. Доходность несдаваемыхъ въ немъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ или частей оныхъ опредѣляется по соображенію съ доходностью, исчисленною для однородныхъ имуществъ, сдаваемыхъ въ наемъ. При невозможности примѣненія сего способа, доходность такихъ имуществъ опредѣляется по ихъ цѣнности, исчисляемой по соображенію съ матеріальной стоимостью постройки, степенью ея прочности, хозяйственными удобствами и выгодностью мѣстонахожденія имущества, а также съ цѣнностью земли подъ дворовымъ участкомъ.

23. Вычеты на расходы и на недоборъ въ доходѣ, вслѣдствіе простаго помѣщенія (ст. 21), а равно отношеніе доходности имуществъ къ цѣнности ихъ (ст. 22) устанавливаются въ одинаковомъ размѣрѣ по всему городскому населенію или различномъ для отдѣльныхъ его частей или разрядовъ строеній, находящихся въ однородныхъ хозяйственныхъ условіяхъ. Отношеніе доходности имуществъ къ цѣнности (ст. 22) устанавливается въ предѣлахъ отъ 3 до 6⁰/₀.

24. Доходность сельскихъ построекъ, подлежащихъ опѣнкѣ (п. ж ст. 8), опредѣляется на основаніи ст. 21—23, съ тѣмъ различіемъ: 1) что доходность дворовыхъ участковъ при сельскихъ постройкахъ,

оцѣняемыхъ по ихъ матеріальной стоимости, приравняется къ средней доходности усадебной земли въ той же мѣстности, и 2) что отношеніе средней доходности къ цѣнности построекъ опредѣляется не свыше 5⁰/о.

25. Фабрики, заводы, а также промышленныя и торговыя заведенія оцѣняются по доходности ихъ помѣщеній, опредѣляемой на основаніи ст. 21—24. Въ случаѣ опредѣленія доходности сихъ помѣщеній по цѣнности (ст. 22), въ оцѣнку должна входить стоимость не только зданій, но также машинъ и всего вообще внутренняго устройства и сооружений, составляющихъ принадлежность упомянутыхъ фабрикъ, заводовъ и заведеній.

III. О порядкѣ установленія и утвержденія оцѣнокъ.

26. Проектированныя уѣздною оцѣбною комиссіею (ст. 5 п. 1) общія основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ (12—14, 19, 23 и п. 2 ст. 24) сообщаются на заключеніе уѣзднаго земскаго собранія. Предположенія уѣздной оцѣбной комиссіи относительно основаній оцѣнки земель и лѣсовъ (ст. 12—14 и 19) публикуются въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и разсылаются всѣмъ мѣстнымъ землевладѣльцамъ, съ приглашеніемъ доставить по нимъ замѣчанія въ шести-недѣльный, со дня ихъ напечатанія, срокъ.

27. По измѣненіи проектированныхъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, въ чемъ окажется нужнымъ, согласно заключенію уѣзднаго земскаго собранія и доставленнымъ землевладѣльцами замѣчаніямъ, уѣздная оцѣбная комиссія представляетъ свои предположенія, вмѣстѣ съ заключеніемъ уѣзднаго земскаго собранія, губернской оцѣбной комиссіи, которая, по надлежащемъ согласованіи основаній оцѣнокъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, передаетъ ихъ на заключеніе губернскаго земскаго собранія.

28. Одобренныя губернскимъ земскимъ собраніемъ предположенія губернской оцѣбной комиссіи утверждаются губернаторомъ. Если же соглашеніе между губернской оцѣбною комиссіею и губернскимъ земскимъ собраніемъ не состоится, а равно если губернаторъ встрѣтитъ затрудненія къ утвержденію принятыхъ основаній оцѣнокъ, или управляющій мѣстною казенною палатою заявитъ противъ нихъ возраженія, то дѣло представляется на разрѣшеніе министра финансовъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и съ другими вѣдомствами, по принадлежности.

29. По утвержденіи указаннымъ въ ст. 28 порядкомъ общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, уѣздная земская управа опредѣляетъ, на основаніи оныхъ, доходность каждаго отдѣльнаго имущества.

30. Владѣльцы недвижимыхъ имуществъ обязаны, по требованію уѣздной земской управы, сообщать въ опредѣленный въ требованіи срокъ (отъ 4 недѣль до 3 мѣсяцевъ) свѣдѣнія о составѣ, цѣнности и доходности ихъ имуществъ и о способахъ пользованія оными, съ приложеніемъ документовъ, которыми эти свѣдѣнія подтверждаются. Въ случаѣ недоставленія владѣльцами имуществъ означенныхъ свѣдѣній и документовъ, возраженія ихъ противъ произведенныхъ оцѣнокъ могутъ быть оставлены безъ разсмотрѣнія.

31. Доставленные владѣльцами недвижимыхъ имуществъ свѣдѣнія (ст. 30) провѣряются по окладнымъ книгамъ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій, межевымъ планамъ, свѣдѣніямъ о продажныхъ и наемныхъ цѣнахъ на недвижимыя имущества, страховымъ и залоговымъ оцѣнкамъ и т. д. Если окажется нужнымъ, для провѣрки доставленныхъ свѣдѣній производятся осмотры имуществъ на мѣстѣ, съ участіемъ, въ потребныхъ случаяхъ, свѣдущихъ лицъ и съ повѣрочнымъ измѣреніемъ отдѣльныхъ владѣній или частей ихъ, опросы нанимателей и другихъ лицъ, и т. д., но не иначе, какъ по заблаговременномъ оповѣщеніи о томъ владѣльца или его уполномоченнаго.

32. Страховыя общества и кредитныя учрежденія, выдающія ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, а также мѣстные агенты этихъ обществъ и учрежденій, обязаны доставлять, по требованію уѣздной земской управы, имѣющіяся у нихъ свѣдѣнія о сихъ имуществѣхъ.

33. Объ исчисленной земскою управою доходности каждаго отдѣльнаго недвижимаго имущества посылается владѣльцу или его уполномоченному особое извѣщеніе по мѣсту нахожденія имущества или по явленному владѣльцемъ мѣсту жительства.

34. По окончаніи производства всѣхъ оцѣнокъ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ (ст. 29), составляется общій сводъ сихъ оцѣнокъ, о чемъ публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Означенный сводъ можетъ быть обзрѣваемъ всѣми владѣльцами недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ.

35. Возраженія противъ оцѣнокъ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ могутъ быть заявляемы въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня упомянутой въ ст. 34 публикаціи. Возраженія эти подаются въ оцѣночную комиссію чрезъ уѣздную земскую управу.

36. Уѣздная оцѣночная комиссія, по разсмотрѣніи возраженія и по провѣркѣ его, въ случаѣ надобности, посредствомъ осмотра владѣнія на мѣстѣ чрезъ своего члена, при присутствіи сосѣднихъ владѣльцевъ, постановляетъ рѣшеніе и объявляетъ его лицу, подавшему возраженіе, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 33.

37. На постановленіе уѣздной оцѣночной комиссіи (ст. 36) можетъ быть подана, въ мѣсячный со дня объявленія онаго срокъ, жалоба губернской оцѣночной комиссіи.

38. Рѣшеніе губернской оцѣночной комиссіи по означенной въ ст. 37 жалобѣ представляется на утвержденіе губернатора. О состоявшемся рѣшеніи посылается увѣдомленіе лицу, подавшему жалобу, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 33.

39. На рѣшеніе губернской оцѣночной комиссіи (ст. 38) въ шестинедѣльный со дня объявленія онаго срокъ можетъ быть подана жалоба министру финансовъ, въ случаѣ нарушенія при оцѣнкѣ установленныхъ для сего правилъ.

С П И С О К Ъ

гг. губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе XXIX
очереднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія 11 де-
кабря 1893 года.

1. Предсѣдатель собранія, губернский предводитель дворянства двора
Его Императорскаго Величества камергеръ Александръ Дмитріе-
вичъ Дурново.
2. Александръ Софроновичъ Балабановъ.
3. Владиміръ Константиновичъ Дембицкій.
4. Евгеній Карловичъ Монтрезоръ.
5. Николай Іоасафовичъ Суковкинъ.
6. Константинъ Михайловичъ Батезатуль.
7. Николай Александровичъ Ребиндеръ.
8. Александръ Ивановичъ Роштокъ.
9. Сергѣй Михайловичъ Марковъ.
10. Владиміръ Ивановичъ Кайленскій.
11. Представитель отъ духовнаго вѣдомства свящ. о. Ілія Пузановъ.
12. Петръ Петровичъ Стремоуховъ.
13. Михаилъ Дмитріевичъ Орловъ.
14. Василій Михайловичъ Орловъ.
15. Петръ Антоновичъ Воейковъ
16. Ѳемистокль Васильевичъ Шагаровъ.
17. Вячеславъ Евгеньевичъ Якушкинъ.
18. Леонтій Леонтьевичъ Студинскій.
19. Николай Карловичъ фонъ-Раммъ.
20. Иванъ Федоровичъ Ломакинъ.
21. Иванъ Павловичъ Старовъ.
22. Николай Алексѣевичъ Абаза.
23. Михаилъ Федоровичъ Волковъ.
24. Константинъ Павловичъ Арнольди.
25. Николай Григорьевичъ Радченко.
26. Александръ Васильевичъ Шалимовъ.
27. Николай Петровичъ Волковъ.
28. Николай Федоровичъ Малевинскій.
29. Владиміръ Густавовичъ Фрейманъ.

30. Дмитрій Львовичъ Куликовскій.
 31. Александръ Петровичъ Вишневскій.
 32. Степанъ Владиміровичъ баронъ Розенъ.
 33. Константинъ Николаевичъ Устимовичъ.
 34. Борисъ Ильичъ Гладковъ.
 35. Николай Александровичъ Полянскій.
 36. Петръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
 37. Севастьянъ Севастьяновичъ Романовскій.
 38. Сергѣй Ивановичъ Жекулинъ.
 39. Николай Владиміровичъ Раевскій.
 40. Александръ Николаевичъ Невѣровъ.
 41. Александръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
 42. Андрей Іоновичъ Щекинъ.
 43. Алексѣй Владиміровичъ Евреиновъ.
 44. Василий Никаноровичъ Масалитиновъ.
 45. Николай Федоровичъ Шетохинъ.
 46. Константинъ Михайловичъ Каменевъ.
 47. Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій.
 48. Яковъ Николаевичъ Говорухо-Отрокъ.
 49. Василий Николаевичъ Дьяковъ.
 50. Владиміръ Владиміровичъ Павловъ.
 51. Николай Михайловичъ Череповъ.
 52. Николай Владиміровичъ Ширковъ.
 53. Николай Михайловичъ Шеховцовъ.
 54. Юрій Филипповичъ Мантейфель.
 55. Василий Васильевичъ Лукинъ.
 56. Константинъ Александровичъ Энгельгардтъ.
 57. Левъ Михайловичъ Кусаковъ.
 58. Петръ Петровичъ Шечковъ.
 59. Николай Васильевичъ Лукинъ.
 60. Николай Михайловичъ Кондрашовъ.
 61. Иванъ Степановичъ Картель.
-

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

XXIX ОЧЕРЕДНАГО КУРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

11-го декабря 1893 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, губернский предводитель дворянства въ званіи камергера двора Его Императорскаго Величества А. Д. Дурново, 59 гласныхъ и представитель отъ духовнаго вѣдомства священникъ о. Ілія Пузановъ.

По объявленіи предсѣдателемъ собранія засѣданія открытымъ, прочитанъ журналъ прошлаго засѣданія и, по сдѣланіи въ немъ поправокъ, согласно указаніямъ нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, утверждень собраніемъ, постановившимъ благодарить секретаря засѣданія 10 декабря Л. Л. Студинскаго.

Секретаремъ текущаго засѣданія единогласно избранъ гласный Н. А. Ребиндеръ.

Предсѣдатель собранія сообщилъ о полученіи имъ отъ крестьянина Петра Захарова Миненка докладной записки, въ которой онъ жалуется на невыдачу ему губернской земской управой страховаго вознагражденія за сгорѣвшую избу, и собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ г. предсѣдателя, постановило: означенную записку передать на предварительное разсмотрѣніе въ ревизіонную комиссію.

Затѣмъ собраніе приступило къ обсужденію докладовъ, предложенныхъ его разсмотрѣнію въ текущемъ засѣданіи, и губернский ветеринарный врачъ М. П. Борисовъ, по приглашенію г. предсѣдателя собранія, прочелъ докладъ губернской земской управы о результатахъ совѣщанія комиссіи по вопросамъ добровольнаго страхованія скота и составленный этой комиссіей проектъ измѣненія устава взаимнаго добровольнаго земскаго страхованія рогатаго скота въ Курской губерніи.—Оживленныя препія, въ которыхъ приняли участіе гласные: Н. В. Раевскій, П. Н. фонъ-Рутценъ, Б. И. Гладковъ и С. И. Жекулинъ, вызвала редакція 4 и 5 §§ проекта и собраніе, по предложенію г.

предсѣдателя, постановило: измѣнить § 4 въ томъ смыслѣ, что старый скотъ на страхъ не принимать и признакомъ старости установить отсутствіе у павшаго животнаго зубовъ.—Гласный С. И. Жекулинъ обратилъ вниманіе на излишнюю и черезчуръ подробную регламентацію проекта и не признавалъ нужнымъ измѣнять редакцію § 6 дѣйствующаго устава.

По этому поводу гласный П. Н. фонъ-Рутценъ замѣтилъ, что главное измѣненіе устава состоитъ въ установленіи страхованія скота по болѣе низкой оцѣнкѣ, чтобы привлечь скотовладѣльцевъ къ участию въ рискѣ.—Гласный Н. В. Раевскій, обсуждалъ § 6 проекта, обратилъ вниманіе, что весь вопросъ сводится къ страхованію скота въ полной стоимости, или въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ ея, а потому полагалъ лучше сказать: страховаты скотъ въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ его стоимости.

Собраніе постановило: въ § 6, вмѣсто „высшій размѣръ спеціальной оцѣнки“, сказать: высшій размѣръ вознагражденія.

[Гласный А. Н. фонъ-Рутценъ просилъ передать § 9 проекта на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи].

Гласный Б. И. Гладковъ указалъ на стѣснительность для страхователей предусмотрѣннаго въ § 11 возвращенія преміи и признанія страхованіе несостоявшимся въ случаѣ смерти животнаго отъ sporadическихъ болѣзней въ теченіе 14 дней послѣ застрахованія и, находя его несогласнымъ со второй частью параграфа, предложилъ исключить слова: а также, если животное пало отъ sporadическихъ болѣзней, съ чѣмъ собраніе и согласилось.

Гласный В. Е. Якушкинъ, указавъ на продолжительность преній, возникающихъ при обсужденіи проекта въ собраніи, предложилъ разсмотрѣніе его поручить ветеринарной комиссіи при участіи тѣхъ изъ гг. гласныхъ, которые пожелаютъ сдѣлать свои замѣчанія, и собраніе, принявъ во вниманіе заявленіе члена комиссіи гласнаго П. Н. фонъ Рутцена, что за неимѣніемъ времени не всѣ члены комиссіи успѣли достаточно ознакомиться съ проектомъ, согласилось съ предложеніемъ гласнаго Якушкина и въ этомъ смыслѣ состоялось постановленіе собранія.

Прочитаны г. ветеринарнымъ врачомъ М. П. Борисовымъ доклады управы: 1) съ представленіемъ ходатайства г. директора Харьковскаго ветеринарнаго института о принятіи Курскимъ губернскимъ земствомъ матеріальнаго участія въ пополненіи недостающей суммы на окончаніе бактериологической лабораторіи и 2) о командированіи земскихъ вете-

ринарныхъ врачей въ Харьковскій институтъ для практическаго изученія бактеріологіи.

Во время преній, возникшихъ при обсужденіи этихъ двухъ докладовъ, въ которыхъ преніяхъ участвовали гласные: Н. В. Раевскій, И. Е. Бѣлявскій, А. П. Вишневскій, К. А. Энгельгардтъ, П. П. Стремоуховъ, В. Е. Якушкинъ, О. В. Шагаровъ и Я. Н. Говорухо-Отрокъ, возникъ вопросъ о порядкѣ назначенія и увольненія ветеринарныхъ врачей; нѣкоторые гласные полагали предоставить это вѣдѣнію уѣздныхъ управъ, другіе же находили этотъ порядокъ неудобнымъ, такъ какъ ветеринарные врачи должны принимать дѣятельное участіе въ борьбѣ съ чумой, возложенной закономъ на губернскую управу, и, кромѣ того, ветеринарные врачи являются агентами сосредоточеннаго при губернской управѣ взаимнаго страхованія скота. — Обсудивъ эти два мнѣнія, собраніе постановило: относительно назначенія и увольненія ветеринарныхъ врачей оставить редакцію 1891 года, откинувъ прибавленіе: въ случаѣ же ветеринаръ будетъ назначенъ помимо желанія уѣздной управы, то этимъ самымъ съ нея слагается вся отвѣтственность за его дѣятельность.

Переходя, затѣмъ, къ разрѣшенію прочитанныхъ г. Борисовымъ докладовъ управы, собраніе большинствомъ 30 голосовъ противъ 25 изъ числа всѣхъ 55 гласныхъ, бывшихъ при постановкѣ вопроса, отклонило ходатайство директора ветеринарнаго института; относительно же командированія земскихъ врачей на Харьковскую бактеріологическую станцію собраніе постановило: врачей въ будущемъ году не командировать и, соотвѣтственно съ этимъ, отклонить ходатайство управы объ ассигнованіи суммъ на покупку микроскоповъ и лабораторныхъ принадлежностей.

По докладу губернской управы о необходимости ассигнованія суммы на содержаніе конныхъ пограничныхъ стражниковъ, собраніе, выслушавъ гласныхъ: Н. В. Раевского, А. Н. фонъ Рутцена, Л. Л. Студинскаго, Б. И. Гладкова, А. И. Роштока, К. П. Устимовича, В. Е. Якушкина, П. Н. фонъ Рутцена и другихъ, большинствомъ 26 голосовъ противъ 25 изъ числа 51 гласнаго, бывшаго при постановкѣ вопроса, постановило: установленіе конныхъ пограничныхъ стражниковъ признать не желательнымъ.

Членъ управы, В. В. Павловъ, обратился къ собранію съ просьбой указать управѣ, какія мѣры слѣдуетъ принимать въ огражденіе губерніи отъ чумы, и собраніе, послѣ вновь возникшихъ долгихъ пре-

ній, постановило: ассигновать въ распоряженіе губернской управы особую сумму денегъ на расходы по охраненію границъ губерніи отъ вторженія чумы, предоставивъ управѣ расходовать эту сумму по своему усмотрѣнію, въ томъ числѣ и на наемъ стражниковъ, а также и на другія мѣры, какія она признаетъ необходимыми и цѣлесообразными, обсудивъ ихъ по соглашенію съ уѣздными управами.—Опредѣленіе размѣра означенной ассигновки отложено до слѣдующаго засѣданія.—Кромѣ того, собраніе постановило: поручить губернской управѣ совместно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ выработать къ слѣдующему очередному губернскому земскому собранію правила для борьбы съ чумой на рогатомъ скотѣ.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Подлинный за подписью г. предсѣдателя собранія и гг. губернскихъ гласныхъ.

О результатахъ совѣщанія комиссіи по вопросамъ добровольнаго страхованія скота.

Вслѣдствіе постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 13 декабря 1892 года, губ. земской управой были приглашены 26 октября с./г. избранные собраніемъ гласные для участія въ комиссіи по разсмотрѣнію правилъ и хода дѣла по добровольному страхованію въ губерніи скота; кромѣ гласныхъ, управа сочла необходимымъ пригласить въ комиссію и нѣсколько ветерин. врачей, какъ ближайшихъ агентовъ этого дѣла. Въ комиссію прибыли: предсѣдатель губ. управы, А. И. Роштокъ, члены губ. управы—В. В. Павловъ и В. П. Исаковъ; изъ губернскихъ гласныхъ отъ Фатежскаго уѣзда—П. Н. Рутценъ и отъ Рыльскаго—Н. Г. Радченко; ветер. врачи: губернский земскій—М. П. Борисовъ, Курскаго уѣзда—Н. Д. Диковскій, Дмитріевскаго—В. А. Болотовъ и Корочанскаго—А. Я. Зее. На разсмотрѣніе комиссіи были предложены слѣдующія данныя.

1) Свѣдѣнія о ходѣ страхованія въ другихъ губерніяхъ и результаты этого страхованія съ указаніемъ на тѣ измѣненія, какія имѣются по сравненію съ нашими правилами.

2) Отвѣты ветеринарныхъ врачей Курской губ. на сдѣланные имъ вопросы по веденію добров. страх. скота.

3) Сравнительныя таблицы за 3 года страхованія скота въ Курской губерніи съ подраздѣленіемъ на категоріи страхователей и съ указаніемъ, что даетъ каждая изъ категорій страхователей—прибыль или убытокъ.

4) Сравнительныя таблицы за три года, указывающія $\%$ палости въ хозяйствахъ, имѣющихъ 1, 2, 3 и т. д. головъ, съ указаніемъ на то, по какой оцѣнкѣ преобладаетъ большая палость—по нормальной или спеціальной, а изъ спеціальной—падаетъ ли болѣе дорогой или болѣе дешевой скотъ.

5) Наконецъ, комиссіи былъ предложенъ проектъ правилъ добровольнаго страхованія скота въ измѣненномъ видѣ, составленный губернской управой.

Первый вопросъ, обсуждавшійся въ комиссіи, это—признаетъ ли она необходимымъ продолжать страхованіе скота. Комиссіа единогласно признала, что страхованіе скота для Курской губ. является необходимою мѣрою для поддержанія скотоводства и улучшенія породности скота, что подтверждается фактами, о которыхъ заявили члены комиссіи, а

также это видно и изъ отвѣтовъ почти всѣхъ ветеринарныхъ врачей губерніи, а именно, что при введеніи страхованія многіе хозяева занялись улучшеніемъ породности скота, и что количество разводимаго скота, въ особенности рабочаго, значительно увеличилось.

Что касается вида страхованія, то большинство членовъ комиссіи пришло къ тому убѣжденію, что страхованіе скота должно остаться въ томъ видѣ, въ какомъ происходитъ въ настоящее время, съ нѣкоторыми измѣненіями въ правилахъ, о которыхъ будетъ сказано ниже. И. Н. Рутценъ предложилъ проектъ другаго вида страхованія, а именно: страхованіе отъ повальныхъ болѣзней съ незначительной страховой преміей, отъ 1 до $1\frac{1}{2}\%$, которое должно бы существовать параллельно съ настоящимъ страхованіемъ. Но комиссія, разсматривая это предложеніе, признала невозможнымъ вести этотъ родъ страхованія по слѣдующимъ соображеніямъ: ввести страхованіе отъ всѣхъ заразительныхъ болѣзней при маломъ $\%$ страховой преміи представляется весьма рискованнымъ для страховаго капитала, такъ какъ за послѣднее время въ Курской губ. все болѣе и болѣе начинаютъ развиваться такіа болѣзни, какъ актиномикозъ, туберкулезъ, сибирская язва и пр., которыя могутъ давать значительный $\%$ смертности. Оставляя же страхованіе отъ одной повальной болѣзни чумы, врядъ ли можно рассчитывать на большое количество страхователей, ибо каждому извѣстно, что, при появленіи чумы, хозяинъ безъ всякаго страхованія получаетъ почти половинную стоимость своего скота, а съ незначительнымъ числомъ страхователей, и при томъ случайныхъ, т. е. такихъ, которые будутъ приступать къ страхованію лишь тогда, когда въ сосѣднихъ губерніяхъ или въ Курской появится чума, вести страхованіе невозможно; да и, вообще, при существованіи страхованія отъ всѣхъ случаевъ смертности, хотя и при значительномъ $\%$ преміи, врядъ ли найдутся страхователи отъ однѣхъ повальныхъ болѣзней, а если и найдутся, то ихъ будетъ такое незначительное количество, что ими можно пожертвовать для пользы существующей страховой операціи.

Такимъ образомъ, комиссія, рѣшивъ принципиально необходимость и полезность страхованія скота для Курской губерніи и остановившись на томъ видѣ страхованія, которое существуетъ и въ настоящее время, перешла къ разсмотрѣнію причинъ, вызывающихъ дефицитъ въ страховой операціи, т. е. къ большому $\%$ палости среди застрахованнаго скота. При разсмотрѣніи этого вопроса, комиссія выяснила, что болѣе подходящий къ дѣйствительности $\%$ палости для Курской губерніи есть

5⁰/о, и что этотъ процентъ всецѣло зависить отъ страхованія различными заболѣваніями, такъ какъ явныхъ злоупотребленій въ теченіе 3 лѣтъ страховой операціи не было обнаружено. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ, судя по ⁰/о палости, можно притти къ заключенію, что страхованіе скота породило нѣкоторую небрежность въ веденіи скотоводства, такъ какъ ⁰/о палости въ этихъ хозяйствахъ доходитъ до 15 и даже до 20⁰/о. Въ виду такихъ данныхъ, комиссія, имѣя въ виду, что страхованіе скота имѣло цѣлью способствовать развитію скотоводства, а не ухудшать его, признало необходимымъ въ страховой операціи ввести нѣкоторыя ограниченія и предоставить губернской управѣ право въ извѣстныхъ случаяхъ отказывать въ страхованіи тѣмъ страхователямъ, у которыхъ ⁰/о смертности будетъ болѣе 10, и когда такая палость будетъ зависѣть отъ небрежнаго веденія скотоводства, или же отъ существовавшихъ въ стадѣ въ теченіе 2—3 лѣтъ такихъ болѣзней, какъ сибирская язва, туберкулезъ, актиномикозъ и пр. Далѣе, въ виду того, что ⁰/о палости для Курской губ. слѣдуетъ признать 5⁰/о, естественно, и страховая премія, взимаемая съ рубля, должна быть не менѣе 5⁰/о; но такъ какъ цифровыя данныя указываютъ на то, что въ мелкихъ хозяйствахъ, имѣющихъ отъ одной до 10 головъ, ⁰/о палости менѣе пяти, а въ крупныхъ хозяйствахъ, начиная съ 10 и болѣе, онъ превосходитъ 5⁰/о, то комиссія полагала бы страховую премію установить на будущее время слѣдующую: для хозяйствъ, имѣющихъ отъ одной до десяти головъ, — 4⁰/о, а для хозяйствъ имѣющихъ болѣе 10 головъ, — 5⁰/о. При этомъ комиссія имѣла въ виду не только ⁰/о палости, но и то, что для земства вообще желательнѣе приходитъ на помощь болѣе мелкому хозяйству, чѣмъ крупному. Наконецъ, при развитіи мелкаго страхованія и рискъ для страховой операціи не такъ великъ. Что же касается соображеній, высказанныхъ нѣкоторыми гласными въ предшествовавшемъ собраніи относительно того, что страховая премія должна быть распредѣлена соотвѣтственно риску по категоріямъ владельцевъ, а также и по категоріямъ застрахованнаго скота, то комиссія, разсматривая эти мнѣнія, не могла притти къ какому-либо точному выводу, такъ какъ цифровыя данныя почти за 4 года не даютъ на это никакихъ указаній; въ частности, повидимому, болѣе большой рискъ для страхованія представляютъ крупные страхователи, а изъ видовъ животныхъ болѣе большой ущербъ для страховой операціи приноситъ палость рабочихъ быковъ; между тѣмъ цифры за 4 года страхованія говорятъ противное, и комиссія, на основаніи цифровыхъ данныхъ, могла лишь

сдѣлать болѣе правильное раздѣленіе страхователей на два класса: на хозяйства до 10 головъ и свыше 10 головъ, и установить соотвѣтственный процентъ преміи.

При разсмотрѣніи представленнаго губ. управой проекта правилъ комиссіей было обращено вниманіе на ниже указанныя дополненія, которыя комиссія признала вполне цѣлесообразными и необходимыми.

1) При производствѣ оцѣнки, должно строго придерживаться правилъ приѣма скота по оцѣнкѣ, не превышающей $\frac{2}{3}$ стоимости животнаго.

2) Ограничить приѣмъ на страхъ по специальной оцѣнкѣ, производимой волостными правленіями, разрѣшивъ имъ страхованіе скота лишь въ мелкихъ хозяйствахъ, имѣющихъ отъ одной до 20 головъ, по оцѣнкѣ не свыше 10 рублей за животное отъ 1 до 2 лѣтъ, старше 2-хъ лѣтъ, быковъ и коровъ не свыше 30 руб. и заводскихъ быковъ не свыше 50 руб.

3) Ввести предѣльный возрастъ при приѣмѣ на страхъ, т. е. не принимать на страхъ животныхъ старше 12 лѣтъ, причемъ страхованіе можетъ быть заключено лишь тогда, когда животные, имѣющія болѣе 12 лѣтъ, будутъ выбракованы и проданы. При составленіи акта о палости надлежитъ указывать, какое пало животное, т. е. моложе 12 лѣтъ или старше; руководствомъ въ этомъ случаѣ для составителей акта можетъ служить указаніе, имѣются ли передніе зубы (рѣзцы) или же ихъ нѣтъ, т. е., какъ говорятъ, они стѣдены.

4) Установить срокъ для представленія акта о палости, а именно: одинъ мѣсяць. Лица, не представившія по истеченіи мѣсяца акта о палости со дня его составленія для полученія вознагражденія, лишаются права на полученіе такового. Это сдѣлать необходимо въ виду того, что позднее представленіе акта не даетъ возможности управѣ проверить его на мѣстѣ; кромѣ того, и веденіе самаго счетоводства нерѣдко этимъ затрудняется. Были случаи, когда акты представлялись по истеченіи 4, 5, 6 мѣсяцевъ, даже за прошлый годъ.

5) Необходимо ввести нѣкоторыя ограниченія при выдачѣ вознагражденія за павшихъ животныхъ отъ обжѣденія на зеленяхъ и отавахъ посѣвныхъ пастбищъ; въ этомъ году это въ особенности рѣзко бросается въ глаза. Всѣмъ извѣстно, что пастба на зеленяхъ и посѣвныхъ отавахъ въ теченіе цѣлаго дня всегда вызываетъ раздутіе брюха и смерть животнаго. Между тѣмъ пастбы часовыя съ перемежной пастбища рѣдко вызываютъ подобныя явленія, чего на практикѣ многіе не придерживаются. Вообще обжѣденіе зелеными и смерть животнаго въ

большинствѣ случаевъ зависитъ отъ небрежности владѣльца и пастуха; почему комиссія полагала бы выдачу за павшихъ животныхъ на зеленяхъ и отавахъ предоставить усмотрѣнію губернской управы, причемъ для руководства въ отказѣ можетъ служить обстоятельство: есть ли падежъ единичный или повторный, т. е. когда объѣденіе повторяется ежедневно и мѣръ къ ограниченію такихъ случаевъ не принимается.

Въ заключеніе комиссія не можетъ обойти молчаніемъ того впечатлѣнія, которое осталось у членовъ комиссія по разсмотрѣніи всего матеріала, представленнаго губернской управѣ по дѣлу страхованія, именно: что врядъ ли земству придется получать барыши отъ страховой операціи, скорѣе можно рассчитывать на ежегодный дефицитъ въ 3—5 тысячъ, такъ какъ колебаніе процента палости зависитъ отъ многихъ причинъ, какъ: эпидеміи, пожаръ и проч. Но все-таки, не смотря на подобный дефицитъ, страхованіе скота слѣдуетъ продолжать и смотрѣть на это дѣло, какъ на обязательную повинность земства, на которую и долженъ падать извѣстный расходъ. При этомъ нужно имѣть въ виду и то обстоятельство, что страхованіе скота даетъ большое подспорье въ борьбѣ съ эпидемическими заболѣваніями тѣмъ, что болѣзнь обнаруживается въ началѣ, когда борьба съ ней возможна, а своевременное принятіе мѣръ противъ распространенія заразы освобождаетъ скотоводство губерніи отъ значительныхъ потерь.

Съ представленіемъ ходатайства г. директора Харьковского ветеринарнаго института о принятіи Курскимъ губернскимъ земствомъ матеріальнаго участія въ пополненіи недостающей суммы на окончаніе постройки бактериологической лабораторіи.

Директоръ Харьковского ветеринарнаго института отношеніемъ, отъ 5 октября за № 1938 сообщилъ губернской земской управѣ, что, имѣя въ виду расширить дѣятельность станціи на пользу земской ветеринаріи, онъ исходатайствовалъ въ министерствѣ государственныхъ имуществъ на постройку для бактериологической станціи новаго помѣщенія 15/т. руб., но такъ какъ суммы этой недостаточно на устройство всѣхъ внутреннихъ приспособленій, необходимыхъ для бактериологической лабораторіи, то, предвидя ту пользу, какую вновь устроенная станція будетъ приносить Курскому земству проведеніемъ въ практику предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ, предоставленіемъ полной возможности прочимъ ветеринарнымъ врачамъ земства къ практическому изученію бактериологіи, снабженіемъ ихъ такъ называемымъ малеиномъ, обезпечивающимъ правильную борьбу съ сапомъ, и пр., г. директоръ ветеринарнаго института обращается къ управѣ съ просьбой, не признаетъ ли она возможнымъ и справедливымъ оказать какое-либо единовременное матеріальное содѣйствіе на устройство новой станціи, постройка которой будетъ окончена къ октябрю будущаго 1894 г.

На запросъ губернской управы, во что обойдется постройка бактериологической лабораторіи, сколько недостаеъ денегъ на окончаніе ея и въ какой суммѣ Курское губернское земство можетъ оказать матеріальное содѣйствіе къ пополненію недостающей суммы, г. директоръ института увѣдомилъ, что постройка лабораторіи со всѣми внутренними приспособленіями обойдется до 25/т. руб., въ настоящее время имѣется уже сумма въ 20/т. р.; для пополненія же недостающей онъ обратился къ тѣмъ земствамъ, которымъ уже послужила лабораторія и будетъ еще служить, и если бы каждое изъ этихъ земствъ признало возможнымъ ассигновать единовременно хотя бы по 500 р., то этого было бы достаточно.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что Кур-

ское земство воспользовалось уже бесплатнымъ обученіемъ практической бактеріологіи 4 ветеринарныхъ врачей при Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ и въ будущемъ можетъ пользоваться тѣми же услугами Харьковской бактеріологической лабораторіи для ознакомленія и друг. земскихъ врачей съ методами бактеріологическихъ изслѣдованій, а потому и ходатайство г. директора ветеринарнаго института, по ея мнѣнію, заслуживаетъ удовлетворенія, въ виду пригодности и полезности знаній, приобретаемыхъ врачами на курсахъ практической бактеріологіи, какъ въ дѣлѣ привитія сибиреязвенной вакцины, такъ и въ примѣненіи маллеина для безошибочнаго опредѣленія въ лошадяхъ сапной болѣзни.

О командированіи земскихъ ветеринарныхъ врачей въ Харьковскій ветеринарный институтъ для практическаго изученія бактеріологіи.

Губернское земское собраніе очередной сессіи 1891 г., признавъ желательнымъ имѣть во всей губерніи врачей-бактеріологовъ, могущихъ въ своей служебной дѣятельности оказать несомнѣнно большую пользу для населенія, чѣмъ врачи, знакомые съ бактеріологіей лишь по теоріи, постановило: командировать на каждые два семестра по два ветеринарныхъ врача въ Харьковскій ветеринарный институтъ для изученія бактеріологіи, съ сохраненіемъ ихъ полного содержанія и съ выдачей имъ прогонныхъ денегъ до Харькова и обратно, на каковой предметъ, а равно на вознагражденіе врачей, приглашенныхъ для замѣщенія отсутствующихъ, ассигновано было 2600 руб.

Вслѣдствіе этого постановленія въ прошломъ году были командированы: на первый семестръ—Щигровскій ветеринарный врачъ, г. Поповъ, и Тимской—г. Полторацкій, получившіе, по возвращеніи изъ института, аттестаты объ успѣшномъ прохожденіи курса; на второй семестръ командировались Оболенскій ветеринарный врачъ, г. Сакунъ, и Рыльскій—г. Боголюбъ. Первые два врача получили въ свое распоряженіе микроскопы съ лабораторными принадлежностями, приобретенные губернскою управою за счетъ остатка отъ суммы, ассигнованной на командировку врачей; двое остальныхъ этими необходимыми для примѣненія новыхъ знаній принадлежностями не воспользовались, за отказомъ собранія въ ассигнованіи суммы на покупку микроскоповъ, приобретение которыхъ предоставлено было усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ управъ.

Въ настоящемъ году командировки эти не были осуществлены потому, что собраніе, предполагая развитіе чумы въ губерніи въ текущемъ году, не ассигновало суммы, необходимой для этихъ командировокъ. На будущій же годъ губернская управа вновь ходатайствуетъ передъ собраніемъ о разрѣшеніи продолжать командировку остальныхъ ветеринарныхъ врачей въ Харьковскій или другой ветеринарный институтъ, гдѣ окажется мѣсто для занятій. Изъ числа 16 земскихъ ветеринарныхъ врачей 5 уже прошли курсъ практической бактеріологіи, 2 ознакомились съ этими курсами раньше, одинъ же отказался отъ поѣздки. Остальные восемь человекъ могутъ пройти курсъ практиче-

ской бактеріологіи въ 2 года, т. е. по 2 человѣка на семестръ, а въ 2 семестра—4 человѣка. Такимъ образомъ, въ два года всѣ Курскіе земскіе ветеринарные врачи будутъ знакомы съ практической бактеріологіей. Необходимость такихъ командированій вызывается какъ тѣми обстоятельствами, на которыя указывала губернская управа въ представленныхъ своихъ докладахъ, гдѣ было указано, что въ настоящее время знаніе практической бактеріологіи требуется на каждомъ шагу, какъ по опредѣленію сибирской язвы, туберкулеза, актиномикоза, рожи свиней и проч., такъ и борьбой съ сапомъ, которая въ недалекомъ будущемъ станетъ также обязательной повинностью губернскаго земства, какъ и мѣропріятія противъ чумы, а именно: при введеніи закона убиванія сапныхъ животныхъ, проектируемаго Высочайше утвержденной комиссіею по выработкѣ мѣръ противъ сапа на лошадахъ въ имперіи. Въ видахъ правильнаго примѣненія этого закона по отношенію безошибочнаго выдѣленія для убоя сапныхъ животныхъ, особая подкомиссія признала необходимымъ подготовить къ этому врачей всѣхъ вѣдомствъ—прикомандированіемъ ихъ въ ветеринарные институты для изученія бактеріологіи вообще и сапа въ особенности (выработала условія командированія врачей всѣхъ вѣдомствъ), и въ своемъ докладѣ указываетъ на необходимость командированія земствами своихъ врачей съ принятіемъ доли матеріальнаго участія въ затратахъ институтами на приспособленія въ нихъ бактеріологическихъ станцій.

Расходъ по командировкѣ 4 врачей и вознагражденіе ихъ замѣстителей не превыситъ 2000 руб.

Помимо этого, губернская управа проситъ также ассигновать еще по 325 рублей на каждого врача, прослушавшаго курсъ практической бактеріологіи, на покупку микроскопа и всѣхъ лабораторіальныхъ принадлежностей, что составитъ въ годъ 1300 руб. Хотя прошлое очередное собраніе и отклонило это ходатайство и состоялось постановленіе собранія, чтобы микроскопы и лабораторіальныя принадлежности были предоставляемы уѣздными земствами, но практически это оказалось не осуществимо, такъ какъ два врача, прослушавшіе курсъ практической бактеріологіи, до сихъ поръ остаются безъ примѣненія своихъ знаній на практикѣ, за неимѣніемъ микроскопа и лабораторіи, это—Обоянскій и Рыльскій ветеринарные врачи. По Рыльскому уѣзду въ настоящемъ очередномъ собраніи хотя и состоялось постановленіе объ ассигнованіи 328 руб. на покупку микроскопа со всѣми принадлежностями, но это ассигнованіе сдѣлано собственно для земской боль-

ницы и предоставлено право ветеринарному врачу, въ случаѣ надобности, также имѣть пользоваться. Но, понятно, что такой порядокъ невозможенъ, а между тѣмъ подобныя постановленія могутъ быть по другимъ уѣздамъ, и, въ концѣ концовъ, произойдетъ то, что пользованіе это будетъ зависеть отъ завѣдывающаго больницей врача, а ветеринарный врачъ будетъ оставаться безъ пособій. Для практическихъ цѣлей ветеринарнаго врача необходимо имѣть совершенно самостоятельную лабораторію, въ которой работы будутъ продолжаться почти непрерывно; наконецъ, ветеринарному врачу очень часто приходится съ лабораторіей выѣзжать на мѣсто появленія болѣзни, что губернскимъ земскимъ ветеринарнымъ врачомъ М. П. Борисовымъ и практиковалось въ этомъ году. Въ виду этихъ соображеній, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе ассигновать необходимую сумму для лабораторій. На средства уѣздныхъ земствъ падеть слѣдующій расходъ: 1) дать помѣщеніе въ одну комнату для лабораторіи и 2) ассигновать ежегодно 40—50 руб. на покупку необходимыхъ реактивовъ при лабораторіальныхъ занятіяхъ.

О чемъ губернская управа полагаетъ—необходимо сдѣлать губернскому собранію соответственное постановленіе.



О необходимости ассигнованія суммы на содержаніе конныхъ пограничныхъ стражниковъ.

Курское очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи 12 декабря 1892 года отклонило ходатайство губернской управы объ ассигнованіи 7200 руб. на наемъ 30 конныхъ стражниковъ для огражденія границъ губерніи отъ заноса чумы извнѣ, признавъ ихъ пограничные объѣзды недостигающими цѣли.

Постановленіе это было опротестовано Курскимъ губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ, признавшимъ отказъ губернскаго земства отъ принятія расходовъ по содержанію стражниковъ противорѣчащимъ закону (ст. 1714 пр. 4 уст. вѣщ. св. зак. т. XIII по прод. 1886 г. [4 п. III] пр.), въ силу котораго издержки по предупрежденію и прекращенію чумной заразы на рогатомъ скотѣ относятся на общій по губерніи земскій сборъ. Въ виду этого протеста г. Курскій губернаторъ предложилъ, несмотря на исключеніе изъ смѣты предназначавшейся на стражниковъ суммы, принять содержаніе ихъ на счетъ губернскаго земства. Поэтому въ текущемъ году губернская управа содержаніе стражниковъ, за неассигнованіемъ на нихъ суммы, отнести на счетъ 20/т. руб., назначенныхъ по смѣтѣ для удовлетворенія расходовъ по выдачѣ вознагражденій за убитый отъ чумы скотъ, на что и получила разрѣшеніе экстреннаго губернскаго земскаго собранія, бывшаго въ маѣ мѣсяцѣ с./г.

Внеся въ смѣту будущаго года 6000 руб. на содержаніе 25 конныхъ стражниковъ, необходимыхъ для охраны границъ Курской губерніи, въ виду существованія чумы въ 3 уѣздахъ Харьковской губерніи, губернская управа проситъ собраніе ассигновать эту сумму, такъ какъ расходъ этотъ, при теперешней организаціи сельской общественной стражи, въ помощь коннымъ стражникамъ, будетъ оправдываться болѣе надежною охраною губерніи отъ заноса чумы извнѣ, чѣмъ прежде, когда пограничныя линіи стражничкаго надзора простирались на довольно большія разстоянія и никѣмъ не были охраняемы отъ вторженія гуртовъ и обозовъ, кромѣ конныхъ объѣздчиковъ, которые поэтому и не могли имѣть успѣха въ задержаніи тайно прогоняемыхъ гуртовъ; съ учрежденіемъ же сельской стражи — на земскихъ конныхъ стражниковъ особо изданной для нихъ инструкціей возложены, между прочими, слѣдующія обязанности: 1) слѣдить за непропускомъ

одиначнаго и гуртоваго скота изъ пограничныхъ губерній по всѣмъ большимъ дорогамъ, проходящимъ въ районѣ пребыванія стражника; 2) слѣдить за прогономъ овецъ и фурнымъ (обознымъ) скотомъ; 3) провѣрять при объѣздѣ своего района ежедневно 2 раза сельскіе посты, назначенные по распоряженію Его Сіятельства г. Курскаго губернатора изъ обывателей и сельской полиціи отъ всѣхъ пограничныхъ сель, деревень и хуторовъ для наблюденія за проселочными дорогами. Кромѣ того, на обязанность стражниковъ возлагается развѣдка о заболѣваемости скота. При такой организаціи стражничкаго надзора и конные стражники будутъ не бесполезными охранителями границъ губерніи, оправдывая расходъ на нихъ губернскаго земства.

С П И С О К Ъ

гг. губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе XXIX
очереднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія 12 де-
кабря 1893 года.

1. Предсѣдатель собранія, Курскій губернской предводитель дворянства, двора Его Императорскаго Величества камергеръ Александръ Дмитріевичъ Дурново.
2. Константинъ Николаевичъ Устимовичъ.
3. Графъ Витольдъ Кипріановичъ Крейцъ.
4. Александръ Софроновичъ Балабановъ.
5. Вячеславъ Евгеньевичъ Якушкинъ.
6. Николай Владиміровичъ Раевскій.
7. Александръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
8. Петръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
9. Михаилъ Дмитріевичъ Орловъ.
10. Василій Михайловичъ Орловъ.
11. Константинъ Александровичъ Энгельгардтъ.
12. Юрій Филипповичъ Мантейфель.
13. Петръ Антоновичъ Воейковъ.
14. Владиміръ Владиміровичъ Павловъ.
15. Александръ Николаевичъ Невѣровъ.
16. Дмитрій Львовичъ Куликовскій.
17. Владиміръ Густавовичъ Фрейманъ.
18. Николай Михайловичъ Шеховцовъ.
19. Николай Карловичъ фонъ-Раммъ.
20. Николай Александровичъ Полянскій.
21. Александръ Петровичъ Вишневскій.
22. Ѳемистокль Васильевичъ Шагаровъ.
23. Владиміръ Константиновичъ Дембицкій.
24. Николай Михайловичъ Череповъ.
25. Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ о. Ілія Пузановъ.
26. Леонтій Леонтьевичъ Студинскій.
27. Василій Николаевичъ Дьяковъ.
28. Александръ Васильевичъ Шалимовъ.
29. Константинъ Михайловичъ Батезатулъ.

30. Владиміръ Ивановичъ Кайленскій.
 31. Яковъ Николаевичъ Говорухо-Отрокъ.
 32. Николай Александровичъ Ребиндеръ.
 33. Николай Федоровичъ Шетохинъ.
 34. Севастьянъ Севастьяновичъ Романовскій.
 35. Андрей Іоновичъ Щекинъ.
 36. Николай Владиміровичъ Ширковъ.
 37. Николай Федоровичъ Малевинскій.
 38. Левъ Яковлевичъ Анненковъ.
 39. Петръ Петровичъ Стремоуховъ.
 40. Борисъ Ильичъ Гладковъ.
 41. Петръ Петровичъ Шечковъ.
 42. Николай Михайловичъ Кондрашовъ.
 43. Иванъ Павловичъ Старовъ.
 44. Николай Петровичъ Волковъ.
 45. Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій.
 46. Левъ Михайловичъ Кусаковъ.
 47. Иванъ Федоровичъ Ломакинъ.
 48. Константинъ Павловичъ Арнольди.
 49. Александръ Ивановичъ Роштокъ.
 50. Сергѣй Михайловичъ Марковъ.
 51. Николай Іоасафовичъ Суковкинъ.
 52. Степанъ Владиміровичъ баронъ Розенъ.
 53. Николай Григорьевичъ Радченко.
 54. Василій Никаноровичъ Масалитиновъ.
 55. Николай Васильевичъ Лукинъ.
 56. Сергѣй Ивановичъ Жекулинъ.
 57. Евгенийъ Карловичъ Монтрезоръ.
 58. Алексѣй Владиміровичъ Евреиновъ.
 59. Константинъ Михайловичъ Каменевъ.
 60. Василій Васильевичъ Лукинъ.
 61. Николай Алексѣевичъ Абаза.
 62. Михаилъ Федоровичъ Волковъ.
 63. Николай Владиміровичъ Раевскій.
-

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

XXIX ОЧЕРЕДНАГО КУРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

12-го декабря 1893 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, г. Курскій губернский предводитель дворянства двора Его Императорскаго Величества камергеръ А. Д. Дурново, 62 гг. губернскихъ гласныхъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ о. Ілія Пузановъ.

По открытіи собранія, секретаремъ былъ избранъ И. П. Старовъ и заслушанъ журналъ засѣданія за 11 декабря, который утвержденъ съ добавленіемъ, что цыфра, назначенная на принятіе предохранительныхъ мѣръ отъ заноса чумы, а также и на наемъ конныхъ стражниковъ, должна быть рассмотрѣна смѣтной комиссіею.

Собраніе постановило: благодарить секретаря Н. А. Ребиндера.

Членомъ-докладчикомъ П. Н. Рутценомъ были доложены правила добровольнаго страхованія скота въ Курской губерніи.—По прочтеніи § 4, гласные: Я. Н. Говорухо-Отрокъ, К. А. Энгельгардтъ, А. П. Вишнеvскій указывали на то, что нельзя отказывать въ страхованіи sporadическихъ больныхъ животныхъ и таковыхъ клеймить, такъ какъ клейменные молодые экземпляры могутъ быть проданы только за безцѣнокъ.—Гласный А. С. Балабановъ указалъ, что по § 11 страхованіе считается начавшимся послѣ 14 дней со дня застрахованія, а потому опасности нѣтъ принимать на страхъ sporadически больной скотъ. Собраніе постановило: исключить слово „больной“ изъ § 4.

По прочтеніи § 6, гласный Я. Н. Говорухо-Отрокъ указалъ, что во вчерашнемъ засѣданіи уже были установлены нормы оцѣнки 45, 24 и 100 рублей.—Гласный С. И. Жекулинъ заявилъ, что, установивъ при бывшей высшей—спеціальной оцѣнкѣ норму страхового вознагражденія въ $\frac{2}{3}$ оцѣнки, земство не разовьетъ страхованіе, а разстроитъ его, ибо крупные страхователи не станутъ страховать, такъ какъ цѣнность ихъ скота значительно выше, и если принять правило

о страхованіи въ $\frac{2}{3}$ стоимости, то не надо ограничивать предѣлы оцѣнки.—Излишняя регламентація такъ же, какъ и организація оцѣнки, только затруднитъ страхованіе и поэтому лучше оставить нормы въ прежнемъ размѣрѣ.—Докладчикъ Рутценъ указалъ, что комиссія, понижая оцѣнку, руководствовалась тѣмъ, что средняя оцѣнка спеціальнаго страхованія въ Курской губерніи -- 34 руб. въ 1893 году, между тѣмъ какъ въ Орловской губерніи высшая оцѣнка равна 20 рублямъ, и что высокая оцѣнка требуетъ бдительнаго надзора за страхователями со стороны страхового учрежденія, такъ какъ при высокой оцѣнкѣ присмотръ за скотомъ ухудшается и при настоящей организаціи контроль за крупнымъ страхованіемъ возможенъ только по проценту смертности отъ спорадическихъ заболѣваній, мелкое же страхованіе контролировать невозможно.—Комиссія предлагаетъ страховаты въ $\frac{2}{3}$ стоимости для того, чтобы часть риска оставалась на владѣльцѣ.--В. Е. Якушкинъ указалъ, что хотя въ докладѣ управы не указано прямыхъ злоупотребленій страхователей, но признается, что уходъ за скотомъ ухудшился и процентъ смертности доходитъ до 15.—Существующія нормы ведутъ къ убытку страхованія и при отсутствіи контроля къ ухудшенію скотоводства.—А. С. Балабановъ находитъ, что убытокъ не столь великъ, чтобы уменьшать нормы страхованія,--губернское земство должно поддерживать скотоводство.—А. Н. фонъ-Рутценъ заявилъ, что нельзя поддерживать страхователей на счетъ лицъ, не страхующихъ свой скотъ.—Собраніе постановило: понизить нормы страхованія и утвердить § 6 правилъ, предложенныхъ комиссіею.—По прочтеніи § 7, С. И. Жекулинъ указалъ: разъ понижены нормы, надо взимать и меньшій процентъ. Для крупныхъ владѣльцевъ при пониженіи нормы и увеличеніи процента страхованіе не выгодно. Крупные владѣльцы не станутъ страховаты свой скотъ, и что надо взимать при страхованіи до 10 головъ 2⁰/₀, свыше—3⁰/₀.—Я. Н. Говорухо-Отрокъ предложилъ понизить процентъ страховой преміи, такъ какъ при пониженіи процента страхованіе привлечетъ новыхъ страхователей. Существовавшее прежде полуторо-процентное страхованіе дало 90/т. руб. прибыли, тогда какъ существующее какъ при 3-хъ, такъ и при 4-хъ процентахъ дало убытокъ.—Н. В. Раевскій предложилъ, въ виду того, что нормы понижены, оставить прежній процентъ, т. е. 4⁰/₀ и на будущее время.—Докладчикъ Рутценъ указалъ, что у крупныхъ владѣльцевъ процентъ смертности равенъ 5,35,—у мелкихъ 3,97,—у страхующихъ по нормальной менѣе 3⁰/₀, по спеціальной около 6⁰/₀, и

что нельзя сравнивать прежнее страхованіе съ настоящимъ, такъ какъ при существующемъ страхованіи процентъ смертности отъ заразныхъ болѣзней и пожара не достигаетъ одного процента, а отъ спорадическихъ заболѣваній болѣе 4⁰/о. — При страхованіи отъ заразныхъ болѣзней, хотя рискъ большой, но убытка быть не можетъ, — при страхованіи же отъ спорадическихъ болѣзней — рискъ не большой, но всегда убытокъ отъ категоріи владѣльцевъ, у которыхъ смертность превышаетъ 5⁰/о, — поэтому въ § 6, который прочитанъ, комиссія для уменьшенія убытка предлагаетъ такимъ владѣльцамъ отказывать въ страхованіи и ввести для нихъ страхованіе отъ чумы и пожаровъ съ платою 1¹/₂⁰/о. — А. Н. Рутценъ, указавъ, что страхованіе не должно давать денежной выгоды страхователямъ, заявилъ, что для крупныхъ владѣльцевъ важно 1¹/₂⁰/о страхованіе отъ повальныхъ болѣзней. — С. И. Жекулинъ точно также указалъ на желательность введенія важнаго для крупныхъ владѣльцевъ страхованія отъ чумы, повальнаго воспаленія легкихъ, сибирской язвы и пожара какъ для желающихъ, такъ и для тѣхъ, которымъ отказано въ страхованіи согласно § 16. — В. Е. Якушкинъ и А. Н. Рутценъ, указывая на важность страхованія отъ заразныхъ болѣзней, предложили, независимо отъ существующаго страхованія, ввести отдѣльное страхованіе отъ заразныхъ болѣзней. — Н. А. Полянский указалъ на то, что разъ будетъ введено страхованіе отъ заразныхъ болѣзней съ меньшимъ ⁰/о премій, то крупные страхователи перейдутъ изъ настоящаго страхованія и это погубитъ все дѣло, между тѣмъ существующее страхованіе начало только развиваться, поэтому слѣдуетъ обождать съ введеніемъ страхованія отъ заразныхъ болѣзней, тѣмъ болѣе, что если допустить такую смертность, какая была въ настоящемъ году въ Харьковской губерніи, то получится громадный убытокъ. Страхованіе отъ заразныхъ болѣзней было обязательное, но не привелось у насъ. — С. И. Жекулинъ заявилъ: бывшее страхованіе было не понятно для крестьянъ, но тогда еще не было введено обязательное убиванье зачумленнаго скота. Страхованіе для крупныхъ и для мелкихъ владѣльцевъ должно быть различно. — Н. В. Раевскій, соглашаясь съ введеніемъ 1¹/₂⁰/о страхованія отъ заразныхъ болѣзней, указалъ на то, что это страхованіе можетъ быть введено только для крупныхъ владѣльцевъ, такъ какъ, если крестьяне перейдутъ къ страхованію болѣе дешевому, то опять явятся прежнія недоразумѣнія при опредѣленіи причины смерти. — Докладчикъ П. Н. Рутценъ, полагая, что для крестьянъ нельзя вводить страхованія отъ однихъ заразныхъ

болѣзней, предложилъ передать этотъ вопросъ въ комиссію для разработки.—В. В. Павловъ доказывалъ, что въ случаѣ появленія чумы такое страхованіе принесетъ громаднѣйшій убытокъ.—С. И. Жекулинъ и В. Е. Якушкинъ, наоборотъ, доказывали, что даже при появленіи чумы земство понесетъ меньше убытка, такъ какъ будетъ получаться премія.—Если рисковано страховать отъ заразныхъ болѣзней при $1\frac{1}{2}\%$ преміи, то при настоящемъ страхованіи рискъ еще больше; такъ какъ только спорадическіе случаи поглощаютъ 4%.

Собраніе, признавая въ принципѣ необходимымъ ввести страхованіе отъ повальныхъ болѣзней: чумы, повальнаго воспаленія легкихъ, сибирской язвы и пожара, постановило: передать этотъ вопросъ для разработки въ комиссію въ теченіе настоящей сессіи; также собраніе постановило: оставить 4% премію для существующаго страхованія.—При чтеніи 9 § А. Н. фонъ Рутценъ просилъ собраніе рассмотреть одновременно ходатайство Фатежскаго земства, состоящее въ томъ, чтобы страхованіе было срочное, независимо отъ 1 января, такъ какъ къ этому времени у большинства крестьянъ нѣтъ денегъ для уплаты страховой преміи.—Докладчикъ объяснилъ, что комиссія имѣла въ виду, что такое страхованіе усложнитъ отчетность.—Гласные В. Е. Якушкинъ, А. Н. Рутценъ, А. С. Балабановъ и А. П. Вишневскій поддерживали ходатайство Фатежскаго уѣзда.—Б. И. Гладковъ указалъ, что при разработкѣ правилъ страхованія, при установленіи одного срока съ января по январь имѣлось въ виду приобрѣтеніе постоянныхъ страхователей и уменьшеніе числа случайныхъ, для которыхъ оно нѣсколько стѣснительно, потому, что имъ приходится платить годовую премію за срокъ, меньшій года.—Оставленіе прежняго срока поддерживали гласные Жекулинъ и Павловъ въ виду существованія заразныхъ болѣзней.

Собраніе постановило: ввести съ 1894 года страхованіе годовое со всякаго числа года.—При обсужденіи § 26 Н. В. Раевскій предложилъ разрѣшить страхователямъ вносить премію въ волостныя правленія.—В. К. Дембицкій указалъ, что при этомъ долженъ быть строгій контроль, заключающій въ представленіи каждый разъ при сдачѣ денегъ талонной книги и ревизіи членами управы и ветеринарами на мѣстѣ.—Послѣ преній, въ которыхъ участвовали К. А. Энгельгардтъ и А. П. Вишневскій,—собраніе приняло предложеніе Н. В. Раевского и Дембицкаго.—Н. В. Раевскій предложилъ: въ виду того, что § 10-мъ разрѣшается волостнымъ правленіемъ и фельдшерамъ стра-

ховать только по нормальной оцѣнкѣ, — добавить примѣчаніе: если при страхованіи скота волостнымъ правленіемъ или фельдшеромъ страхователь заявитъ о желаніи достраховать скотъ по специальной оцѣнкѣ, то ветеринарный врачъ долженъ немедленно выѣхать на мѣсто достраховать скотъ, когда у страхователя болѣе десяти головъ. — Всѣ же остальные параграфы предложенныхъ правилъ комиссіею собраніемъ утверждены съ измѣненіемъ соотвѣтствующихъ параграфовъ, согласно принятымъ собраніемъ новымъ принципамъ, каковое измѣненіе просить комиссію исправить.

Произведены были выборы закрытой баллотировкой въ члены ревизіонной комиссіи губернскаго земства. Избранъ В. К. Дембицкій.

Затѣмъ предсѣдатель объявилъ засѣданіе собранія закрытымъ до 11 часовъ слѣдующаго дня.

Подлинный за подписью г. предсѣдателя собранія, гг. губернскихъ гласныхъ.

С П И С О К Ъ

лицъ, избранныхъ Курскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ члены ревизіонной комиссіи.

Декабря 12 дня 1893 года.

№ по порядку.		Число шаровъ избиратель- ныхъ.	Число шаровъ неизбиратель- ныхъ.
1	Владиміръ Константиновичъ Дем- бицкій	38	7
	Свой	1	

Подлинный за подписью г. председателя собранія и гг. гу-
бернскихъ гласныхъ.

F. H. C. H. H.

and otherwise, the following is a list of the names of the persons who have been named in the above-mentioned cases.

THE NAMES OF THE PERSONS WHO HAVE BEEN NAMED IN THE ABOVE-MENTIONED CASES.

Name of Person	Age	Date of Birth	Sex	Occupation
	21	1871	M	Farmer
	21	1871	M	Farmer

ПРОЕКТЪ

устава взаимнаго добровольнаго земскаго страхованія рогатаго скота въ Курской губерніи.

§ 1. Для возмѣщенія убытковъ, происходящихъ отъ смертности рогатаго скота, устанавливается добровольное страхованіе его.

§ 2. Скотъ страхуется добровольно отъ смертности, происшедшей:

- а) отъ всякаго рода болѣзней.
- б) „ заѣденія звѣрями.
- в) „ пожара.
- г) „ утопленія.
- д) „ молніи.

§ 3. Средствами для веденія страховой операціи служатъ: 1) отчисляемый въ запасный страховой капиталъ неизрасходованный остатокъ отъ сборовъ со скотовладѣльцевъ, производившихся въ 1884 и 1885 годахъ, 2) проценты на капиталы добровольнаго страхованія и 3) ежегодныя страховыя преміи.

§ 4. На страхъ принимается рогатый скотъ не моложе одного года.

§ 5. Скотъ принимается на страхъ не иначе, какъ въ полномъ числѣ головъ, достигшихъ не менѣе годоваго возраста, находящихся въ отдѣльномъ хозяйствѣ одного и того же лица. Если у страхователя два или нѣсколько имѣній и скотъ перегоняется изъ одного имѣнія въ другое для хозяйственныхъ выгодъ, то страхованіе ско-

§ 1. Безъ измѣненія.

§ 2. Безъ измѣненія.

§ 3. Безъ измѣненія.

§ 4. На страхъ принимается скотъ не моложе 1 года и не старше 12 лѣтъ. Большой скотъ или имѣющій такіе органическіе пороки, которые дѣлаютъ его неспособнымъ къ использованию въ сельскохозяйственномъ быту, рабочіе волы, не имѣющіе переднихъ зубовъ, на страхъ не принимаются.

§ 5. Скотъ принимается на страхъ не иначе, какъ въ полномъ числѣ головъ, достигшихъ не менѣе годоваго возраста, находящихся въ отдѣльномъ хозяйствѣ одного и того же лица. Если у страхователя два или нѣсколько имѣній и скотъ перегоняется изъ одного имѣнія въ другое для хозяйственныхъ выгодъ, то страхованіе скота должно

та должно быть для него обязательно во всѣхъ имѣніяхъ, независимо отъ разстоянія.

быть для него обязательно во всѣхъ имѣніяхъ, независимо отъ разстоянія, причемъ страхованіе должно производиться при тѣхъ земскихъ управахъ, въ уѣздахъ которыхъ находится экономія. Засвидѣтельствованные акты о палости скота должны быть направляемы чрезъ ту же земскую управу. О принятіи на страхъ скота уѣздная управа дѣлаетъ сообщеніе въ другія уѣздныя управы, въ уѣздахъ которыхъ находятся другія экономіи того же лица.

Примѣчаніе 1. При перегонѣ скота изъ одного имѣнія въ другое, находящ. въ другомъ уѣздѣ, владѣлецъ скота или его повѣренный обязанъ сдѣлать заявленія одновременно: мѣстной уѣздной земской управѣ о выводѣ изъ даннаго уѣзда застрахованнаго скота полностью или части его, и той управѣ, въ уѣздѣ которой перегоняется скотъ—о числѣ пригнаннаго скота на предметъ повѣрки и осмотра его ветеринарнымъ врачомъ-агентомъ, которому и уплачиваются владѣльцемъ прогоны, согласно 9 пункту инструкціи, т. е. по 6 коп. на версту. Лица, не сдѣлавшія своевременно заявленій о перегонѣ скота, лишаются права на вознагражденіе за все то количество скота, которое падетъ до прибытія ветеринарнаго врача для провѣрки.

Примѣчаніе 2. Перегонъ скота изъ одного имѣнія и уѣзда въ другое допускается лишь тогда, когда скотъ застрахованъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ имѣніи въ одинаковой страховой оцѣнкѣ, въ противномъ случаѣ владѣлецъ долженъ сдѣлать дострахованіе по средней оцѣнкѣ всего скота.

§ 6. Оцѣнка скота устанавливается двухъ родовъ: нормальная и специальная. Въ обѣихъ оцѣнкахъ устанавливается два возраста: отъ года до 2

§ 6. Оцѣнка скота устанавливается двухъ родовъ: нормальная и специальная. Въ обѣихъ оцѣнкахъ устанавливается два возраста: отъ года до двухъ

лѣтъ и отъ 2 лѣтъ и болѣе. По нормальной, не требующей оцѣнокъ отъ земскаго представителя, за полный возрастъ полагается 15 р., за скотъ отъ одного до двухъ лѣтъ 8 р., а за заводскаго быка и вола—25 р. Высшій размѣръ специальной оцѣнки устанавливается: за возрастъ отъ 2 лѣтъ—до 45 р., за неполный возрастъ—до 24 руб., а за заводскаго быка—до 100 руб.

Примѣчаніе 1. Скотъ, принадлежащій одному хозяину и составляющій отдѣльное его стадо, принимается на страхъ не иначе, какъ каждый разрядъ возраста въ одинаковую оцѣнку, т. е. въ каждомъ стадѣ могутъ быть застрахованы въ извѣстной оцѣнкѣ отдѣльными стадами телки, коровы, вола и быки.

Примѣчаніе 2. Смѣшеніе нормальной оцѣнки съ специальною въ стадѣ одного и того же владѣльца не допускается.

§ 7. Размѣръ страховой преміи устанавливается въ количествѣ четырехъ процентовъ съ оцѣночной суммы, какъ при первоначальномъ страхованіи, такъ и при возобновленіи.

§ 8. Выдача вознагражденія за скотъ, павшій отъ всѣхъ смертности, равняется суммѣ оцѣнки, приче́мъ за кожу, остающуюся въ пользу скотовладѣльца, если только таковая окажется годною къ употребленію, вычитается 15⁰/₁₀₀ въ пользу страховаго капитала съ суммы, въ коей была застрахована павшая скотина.

§ 9. Желаящіе застраховать свой скотъ обращаются о томъ съ заявленіемъ въ земскую управу, къ земскому

и отъ 2 лѣтъ и болѣе. По нормальной, не требующей особыхъ оцѣнокъ за полный возрастъ полагается 15 р., за скотъ отъ одного до двухъ лѣтъ—8 руб., а за заводскаго быка и вола—25 руб. Высшій размѣръ специальной оцѣнки устанавливается: за возрастъ отъ 2 лѣтъ—до 45 р., за неполный возрастъ—до 24 р., а за заводскаго быка—до 100 р. Специальная оцѣнка не должна превышать $\frac{2}{3}$ стоимости животнаго и установленной нормы.

Примѣчаніе 1. Скотъ, принадлежащій одному хозяину и составляющій отдѣльное его стадо, принимается на страхъ не иначе, какъ каждый разрядъ возраста въ одинаковую оцѣнку, т. е. въ каждомъ стадѣ могутъ быть застрахованы въ извѣстной оцѣнкѣ отдѣльными стадами телки, коровы, вола и племенные быки.

Примѣчаніе 2. Смѣшеніе нормальной оцѣнки съ специальною въ стадѣ одного и того же владѣльца не допускается.

§ 7. Размѣръ страховой преміи устанавливается, какъ при первоначальномъ страхованіи, такъ и при возобновительномъ, для хозяйствъ, имѣющихъ отъ 1 до 10 гол.,—4⁰/₁₀₀ и для хозяйствъ, имѣющихъ свыше 10 головъ, 5⁰/₁₀₀.

§ 8. Безъ измѣненія.

§ 9. Желаящіе застраховать свой скотъ обращаются о томъ съ заявленіемъ въ земскую управу, къ земско-

ветеринарному врачу или волостному правленію.

Въ своемъ заявленіи владѣлецъ скота обязанъ указать количество скота и въ какой суммѣ онъ предполагаетъ его застраховать. Скотъ считается застрахованнымъ только за текущій годъ, независимо отъ времени взноса страховой преміи; полугодовое же страхованіе не допускается.

§ 10. Если владѣлецъ скота пожелаетъ застраховать его по специальной оцѣнкѣ, то его скоту производится оцѣнка земскимъ ветеринарнымъ врачомъ, а за отсутствіемъ его — волостнымъ старшиною.

Оцѣнка, произведенная старшиною, обязательно провѣряется, при первой возможности, ветеринарнымъ врачомъ или членомъ управы.

Оцѣнка, произведенная ветеринарнымъ врачомъ, можетъ быть уѣздною земскою управою провѣрена во всякое время.

Примѣчаніе. При оцѣнкѣ скота, произведенной ветеринарнымъ врачомъ, обязательно должны присутствовать не менѣе 2 стороннихъ свидѣтелей, не состоящихъ на службѣ страхователя.

му ветеринарному врачу или волостному правленію. Въ своемъ заявленіи владѣлецъ скота обязанъ указать количество скота съ подраздѣленіемъ по разрядамъ страхуемыхъ животныхъ, т. е. количество коровъ, воловъ, заводскихъ быковъ, телятъ отъ 1 до 2 лѣтъ и телятъ моложе года, а также указать и оцѣнку, для каждаго разряда отдѣльно, въ какую онъ предполагаетъ его застраховать. Скотъ считается застрахованнымъ только за текущій годъ, независимо отъ времени взноса страховой преміи. Полугодовое страхованіе не допускается.

§ 10. Если владѣлецъ пожелаетъ застраховать свой скотъ по специальной оцѣнкѣ, то его скоту производится оцѣнка земскимъ ветеринарнымъ врачомъ, а за отсутствіемъ послѣдняго — волостнымъ старшиною, которому разрѣшается принимать на страхъ скотъ въ мелкихъ хозяйствахъ отъ 1 до 20 головъ и по оцѣнкѣ не свыше 10 р. за животное отъ 1 до 2 лѣтъ, старше 2 лѣтъ — не свыше 25 руб. и заводскихъ быковъ не свыше 50 руб.

Примѣчаніе 1. Если же поступаютъ въ волость заявленія отъ крупныхъ хозяйствъ, то волость, принявъ такое заявленіе, сообщаетъ немедленно объ этомъ заявленіи мѣстному ветеринарному врачу, который и выѣзжаетъ для пріема на страхъ заявленнаго скота. Оцѣнка, произведенная старшиною, обязательно провѣряется, при первой возможности, ветеринарнымъ врачомъ или членомъ управы. Если при этой провѣркѣ окажется, что она высока, то таковая можетъ быть понижена сообразно § 6. Оцѣнка, произведенная ветеринарнымъ врачомъ, можетъ быть во всякое время провѣрена уѣздною земскою управою.

Примѣчаніе 2. При оцѣнкѣ скота, произведенной ветеринарнымъ врачомъ, обязательно должны присутствовать не менѣе двухъ стороннихъ свидѣтелей, не состоящихъ на службѣ страхователя.

Примѣчаніе 3. Если при провѣркѣ ветеринарнымъ врачомъ страхованія, заключеннаго волостнымъ правленіемъ или уѣздною управою, окажется, что хотя часть застрахованнаго скота поражена туберкулезомъ, то страхованіе въ такомъ хозяйствѣ прекращается, а премія возвращается полностью или за вычетомъ выданной суммы за павшихъ животныхъ.

§ 11. Страхованіе считается начавшимся спустя 14 дней послѣ полученія страхователемъ квитанціи во взносѣ преміи. Если въ теченіе этого 14-дневнаго срока въ предложенномъ къ страхованію стадѣ появится чума, сибирская язва, повальное воспаленіе легкихъ, дифтеритъ или дизентерія, то страхованіе признается несостоявшимся и владѣлецъ получаетъ обратно всю внесенную имъ страховую премію. Если же въ теченіе этого четырнадцатидневнаго срока скотъ падетъ отъ несчастныхъ случаевъ, упомянутыхъ въ пунктахъ б, в, г и д параграфа 2-го, то премія не возвращается и вознагражденіе выдается, если первоначальная оцѣнка скота была провѣрена (§ 10), по специальной оцѣнкѣ, а если первоначальная оцѣнка не была провѣрена, то лишь по нормальной оцѣнкѣ.

§ 12. Страховое обязательство земства прекращается при переводѣ застрахованныхъ животныхъ въ другую губернію, а также съ переходомъ скота къ другому лицу; причемъ въ послѣднемъ случаѣ, лица, приобрѣвшія та-

§ 11. Страхованіе считается начавшимся спустя 14 дней, послѣ полученія страхователемъ квитанціи во взносѣ преміи. Если въ теченіе этого 14-дневнаго срока въ предложенномъ къ страхованію стадѣ появится чума, сибирская язва, повальное воспаленіе легкихъ, дифтеритъ или дизентерія, а также если животное пало отъ sporadическихъ болѣзней, то страхованіе признается не состоявшимся и владѣлецъ получаетъ обратно всю внесенную имъ страховую премію. Если же въ теченіе этого 14-дневнаго срока скотъ падетъ отъ несчастныхъ случаевъ, упомянутыхъ въ пунктахъ б, в, г и д § 2, то премія не возвращается и вознагражденіе выдается, если первоначальная оцѣнка скота была провѣрена (§ 10), по специальной оцѣнкѣ, а если первоначальная оцѣнка не была провѣрена, то лишь по нормальной оцѣнкѣ.

§ 12. Безъ измѣненія.

ковой скотъ, могутъ вновь застраховать его по добровольному страхованію.

Примѣчаніе. Если скотъ переходитъ полностью отъ одного владѣльца къ другому вмѣстѣ съ имѣніемъ, то и права страхователя переходятъ къ лицу, купившему стадо вмѣстѣ съ имѣніемъ; въ противномъ же случаѣ, т. е. при продажѣ стада частью или полностью отдѣльно отъ имѣнія, страхованіе прекращается.

§ 13. Приѣмъ скота производится по особымъ квитанціоннымъ книгамъ, въ корешкѣ, талонѣ и дубликатѣ коихъ обозначается количество скота, оцѣнка и исчисленная премія, а въ квитанціи — сумма принятой преміи и общее число застрахованныхъ головъ скота. Талоны и дубликаты представляются въ уѣздную управу, а послѣдняя пересылаетъ дубликаты въ губернскую управу.

§ 14. Страховой періодъ устанавливается годичный съ 1 января.

§ 15. Возобновленіе страхованія должно быть сдѣлано до истеченія срока; страхованіе, возобновляемое по истеченіи срока, считается новымъ.

§ 16. Для возобновленія страхованія владѣлецъ представляетъ опись съ оцѣнкою и установленную премію въ уѣздную управу; съ исполненіемъ этого въ срокъ, указанный § 15, страхованіе считается возобновленнымъ. Если стадо увеличится покупкою скота, то владѣлецъ долженъ увѣдомить объ этомъ управу для производства оцѣнки купленнаго скота; купленный скотъ не долженъ быть пускаемъ въ общее стадо до истеченія 14 дней.

§ 13. Безъ измѣненія.

§ 14. Безъ измѣненія.

§ 15. Безъ измѣненія.

§ 16. Безъ измѣненія.

Примѣчаніе 1. Если при провѣркѣ врачомъ-агентомъ возобновительнаго страхованія окажется, что страховая оцѣнка высока, сравнительно съ средней стоимостью скота, то такая

понижается до дѣйствительной стоимости, согласно § 6, а излишне полученная премія возвращается.

Примѣчаніе 2. При существованіи въ концѣ страхового года на застрахованномъ скотѣ извѣстнаго хозяйства чумы и туберкулеза, а также сибирской язвы, въ тѣхъ случаяхъ, когда эпизоотія хотя и прекратилась, но карантинный срокъ до наступленія новаго страхового года еще не истекъ, возобновленіе страхованія скота въ неблагополучныхъ хозяйствахъ не допускается и по окончаніи эпизоотіи; по истеченіи карантиннаго срока, скотъ тотъ можетъ быть вновь принятъ на страхъ, лишь по усмотрѣнію губернской управы. Губернской управѣ предоставляется также право отказывать въ возобновленіи страхованія и тѣмъ владѣльцамъ, въ хозяйствахъ которыхъ въ теченіе 2 или 3-лѣтняго періода страхованія тянулась непрерывно какая либо заразительная болѣзнь, какъ напр.: сибирская язва, болѣзнь эхинококковъ, туберкулезъ и др., и когда прекращеніе ея зависѣло отъ неисполненія владѣльцемъ указанныхъ ветеринарнымъ врачомъ мѣръ, равно и въ томъ случаѣ, когда въ 2 или 3-лѣтній періодъ времени будетъ замѣчено небрежное содержаніе скота, чрезъ что происходилъ большой процентъ палости, или когда владѣлецъ (или лицо, его замѣп.) уклоняется отъ исполненія требованій какъ настоящаго устава, такъ равно закона и обязательныхъ постановленій по предупрежденію и прекращенію заразныхъ на скотѣ болѣзней.

§ 17. Страхующіе свой скотъ вносятъ страховой сборъ немедленно по произведеніи оцѣнки и принятіи скота на страхъ за цѣлый годъ, хотя бы

§ 17. Страхующіе свой скотъ вносятъ страховой сборъ немедленно по произведеніи оцѣнки и принятіи скота на страхъ за цѣлый годъ, хотя бы при-

приступили къ страхованію и въ концѣ страхового года. Въ случаѣ же невнесенія преміи, скотъ ихъ будетъ считаться обезпеченнымъ лишь по правиламъ объ убиваніи зачумленнаго скота.

§ 18. Гуртовой скотъ на страхъ не принимается; но землевладѣльцы, покупающіе скотъ для использованія кормовыхъ средствъ своихъ хозяйствъ, могутъ страховать купленный ими скотъ лишь по нормальной оцѣнкѣ, причемъ страхованіе такого скота будетъ считаться начавшимся по истеченіи 21 дня со взноса преміи и съ соблюденіемъ условій § 11.

§ 19. При существованіи эпизоотіи (чумы, сибирской язвы и повального воспаленія легкихъ) на разстояніи даже 10 верстъ отъ данной мѣстности, новое страхованіе скота не допускается; по прекращеніи же таковой, скотъ, по желанію скотовладѣльца, можетъ быть застрахованъ лишь по признаніи губернскаго управою, что эпизоотія въ той мѣстности прекратилась.

ступили къ страхованію и въ концѣ страхового года. До внесенія страховой преміи страхованіе не считается заключеннымъ.

Примѣчаніе. Разъ принятая и записанная на приходъ страховая премія по требованіямъ владѣльцевъ ни въ какомъ случаѣ не возвращается за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ §§ 11, 16.

§ 18. Гуртовой скотъ на страхъ не принимается; но землевладѣльцы, покупающіе или принимающіе чужой скотъ для использованія кормовыхъ средствъ своихъ хозяйствъ, обязаны въ 7-дневный срокъ о томъ увѣдомить уѣздную управу и ветеринарнаго врача, а уѣздная увѣдомляетъ губернскую, и принятый скотъ не должно пускать въ сообщеніе съ застрахованнымъ скотомъ въ теченіе 21 дня. Прибывшій скотъ долженъ быть застрахованъ согласно правиламъ, причемъ, если принятый скотъ по качеству стоитъ ниже застрахованнаго, то должны быть сдѣланы переоцѣнки всему скоту по разрядамъ, сообразно средней стоимости его. Страхованіе для такого скота начинается по истеченіи 21 дня.

Примѣчаніе. При несоблюденіи этого параграфа страхователь лишается права на вознагражденіе.

§ 19. Безъ измѣненія.

§ 20. Вознаграждение выдается изъ страхового сбора: если страхового сбора для покрытія убытковъ отъ смертности застрахованнаго скота будетъ недостаточно, то изъ запаснаго капитала по страхованію скота, а при недостаточности послѣдняго производится заемъ изъ общихъ губернскихъ земскихъ средствъ; если же скотъ былъ убитъ по правиламъ прекращенія чумы, то соотвѣтственная часть вознагражденія выдается изъ суммъ губернскаго сбора.

§ 21. Вычетовъ въ пополненіе какихъ-либо сборовъ и недоимокъ, а равно и частныхъ взысканій изъ суммъ вознагражденій не допускается.

§ 22. Вознаграждение выдается во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ § 2, съ слѣдующими исключеніями, а именно: страхователь не получаетъ вознагражденія:

1) Въ случаѣ несвоевременнаго заявленія о смерти животнаго (§ 27).

2) Если владѣльцы павшаго животнаго не укажутъ трупа онаго или его остатковъ.

3) Если причиною палости скота были: недостатокъ корма, жестокое обращеніе или полное отсутствіе надзора.

4) Если страхователь, по опредѣленіи ветеринарнымъ врачомъ появившейся на его скотѣ заразной болѣзни, не выполнилъ мѣръ, предписываемыхъ постановленіями губернскаго земства.

5) Если будетъ доказано, что страхователь произвелъ умышленное зараженіе своего стада покупкою скота изъ мѣстности, объявленной зачумленною.

6) Если страхователь не заявилъ мѣстному волостному или сельскому начальству о появленіи въ его стадѣ повальной болѣзни.

§ 20. Безъ измѣненія.

§ 21. Безъ измѣненія.

§ 22. Вознаграждение выдается во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ § 2, съ слѣдующими исключеніями, а именно: страхователь не получаетъ вознагражденія:

1) За скотъ, павшій до истеченія сроковъ, упомянутыхъ въ § 11.

2) Въ случаѣ несвоевременнаго заявленія о смерти животнаго (§ 28).

3) За то число, которое представляетъ излишекъ противъ количества застрахованнаго въ хозяйствѣ скота.

4) Если страхователь, по опредѣленіи появившейся на его скотѣ заразной болѣзни ветеринарнымъ врачомъ, не выполнилъ мѣръ осторожности, кои были ему указаны и предписываются закономъ и обязательными постановленіями губернскаго земства.

5) Когда владѣлецъ (или лицо, его замѣняющее) оказалъ противодѣйствіе или уклонился отъ содѣйствія въ провѣркѣ скота въ его хозяйствѣ земскимъ уполномоченнымъ и когда количество скота осталось черезъ то невыясненнымъ (§ 23).

6) Если владѣльцы павшаго жи-

вотнаго не укажутъ трупъ павшаго животнаго или его остатковъ.

7) Если причиною палости скота были: недостатокъ корма, жестокое обращеніе или полное отсутствіе надзора.

8) Если будетъ доказано, что страхователь произвелъ зараженіе своего стада покупкою скота изъ мѣстности, объявленной зачумленною.

9) За сгорѣвшій скотъ, когда будетъ доказанъ поджогъ самимъ владельцемъ, а также за тотъ скотъ, который будетъ застрахованъ въ другомъ страховомъ обществѣ безъ увѣдомленія о томъ губернской управы.

10) За скотъ, павшій отъ обѣдненія зелеными на поляхъ и отавахъ полевныхъ травъ, при повторныхъ случаяхъ.

Примѣчаніе. Вопросъ о выдачѣ или невыдачѣ за такихъ павшихъ животныхъ каждый разъ разсматривается губернской управою и ею разрѣшается.

§ 23. Земскія управы чрезъ ветеринарнаго врача или другихъ уполномоченныхъ лицъ могутъ во всякое время повѣрять количество скота въ хозяйствахъ страхователей.

§ 23. Земскія управы чрезъ своихъ уполномоченныхъ могутъ во всякое время повѣрять въ хозяйствахъ страхователей количество скота, его содержаніе и уходъ за нимъ, причемъ страхователи или лица, ихъ замѣняющія, обязаны оказывать таковой проверкѣ свое полное содѣйствіе.

§ 24. Въ случаѣ увеличенія въ хозяйствѣ въ продолженіе страхового года количества скота путемъ привода новыхъ животныхъ, страхователь заявляетъ о томъ и вноситъ страховой сборъ за весь прибывшій скотъ по установленной оцѣнкѣ для скота, принятаго уже на страхъ, если приобретенный скотъ не составляетъ отдѣльнаго стада, которое можетъ быть страховано по особой оцѣнкѣ. При неисполненіи сего, страхователь лишается права на полученіе вознагражде-

§ 24. Безъ измѣненія.

нія за то число первыхъ павшихъ животныхъ, которое представляетъ излишекъ противъ количества застрахованнаго скота.

Примѣчаніе 1. Незастрахованный молодой скотъ, достигшій годоваго возраста въ теченіе страховаго года, обязательно пристраховывается общимъ порядкомъ, установленнымъ для страхованія скота вообще, по крайней мѣрѣ, каждые 3 мѣсяца.

Примѣчаніе 2. Если застрахованный заводскій быкъ падетъ кастрированный или во время операціи, то вознагражденіе за него выдается какъ за рабочаго вола.

§ 25. Завѣдываніе дѣлами добровольнаго страхованія предоставляется уѣзднымъ земскимъ управамъ; но все дѣлопроизводство и главный надзоръ сосредоточиваются въ губернской управѣ.

§ 26. Страховой сборъ сельскими обществами, духовенствомъ и другими лицами, проживающими въ районѣ волости, за исключеніемъ землевладѣльцевъ, вносится въ волостныя правленія, которыя выдаютъ страхователямъ квитанціи; землевладѣльцами же и городскими жителями первоначально — ветеринарному врачу или въ уѣздную управу, а при возобновленіи — въ уѣздную земскую управу.

§ 27. Скотовладѣлецъ, въ случаѣ падежа скота, обязанъ заявить о томъ не позже двухъ сутокъ.

§ 28. Смерть скота удостовѣряется ветеринарнымъ врачомъ, а за отсутствіемъ его — волостнымъ старшиною или сельскимъ старостою въ присут-

Примѣчаніе 1. Незастрахованный молодой скотъ, достигшій годоваго возраста, или перешедшій изъ младшаго возраста въ старшій въ теченіе страховаго года, обязательно пристраховывается общимъ порядкомъ, установленнымъ для страхованія скота вообще, по крайней мѣрѣ, каждые 4 мѣсяца.

Примѣчаніе 2. Если застрахованный заводскій быкъ падетъ кастрированный или во время операціи, то вознагражденіе за него выдается какъ за животное, застрахованное свыше 2 лѣтъ.

§ 25. Безъ измѣненія.

§ 26. Страховой сборъ сельскими обществами, духовенствомъ и другими лицами, проживающими въ районѣ волости, за исключеніемъ землевладѣльцевъ, вносится въ волостныя правленія, которыя выдаютъ страхователямъ квитанціи; землевладѣльцами же и городскими жителями первоначально ветеринарному врачу или въ уѣздную земскую управу, а при возобновленіи — въ уѣздную земскую управу. Волостное правленіе собранный сборъ вноситъ въ уѣздную управу два раза въ мѣсяцъ.

§ 27. Скотовладѣлецъ, въ случаѣ падежа скота, обязанъ заявить о томъ не позже двухъ сутокъ или въ уѣздную управу, или ветеринарному врачу, или волостному правленію, или старостѣ.

§ 28. Смерть скота удостовѣряется ветеринарнымъ врачомъ, а за отсутствіемъ его — волостнымъ старшиною или сельскимъ старостою въ присутствіи

ствіи двухъ стороннихъ свидѣтелей, преимущественно изъ страхователей, а въ городахъ — и городской полиціею, причемъ удостовѣреніе это выдается не позднѣе трехъ дней.

§ 29. Если чумнымъ комитетомъ или лицами, составившими актъ о падежѣ скота, признано будетъ, что животное пало отъ заразной болѣзни, то таковое зарывается немедленно съ изрѣзанною кожею, въ противномъ же случаѣ кожа снимается и передается владѣльцу скота.

§ 30. Если, по разсмотрѣніи уѣздною управою акта или удостовѣренія, усмотрѣнъ заразный случай падежа, то послѣдній на мѣсто падежа командируетъ ветеринарнаго врача, а если представится необходимость, то и члена уѣздной управы.

§ 31. Если для прекращенія заразныхъ болѣзней признано будетъ необходимымъ застрахованный скотъ подвергнуть убою, то владѣльцы такого скота не имѣютъ права пренятствовать этому.

двухъ стороннихъ свидѣтелей, преимущественно изъ страхователей, а въ городахъ — и городской полиціею, причемъ удостовѣреніе это выдается не позднѣе трехъ дней. Составленный актъ владѣльцемъ животнаго препровождается въ мѣстную уѣздную управу. Представленіе акта можетъ быть сдѣлано и чрезъ волостное правленіе. Страхователи, не представившіе акта о падежи застрахованнаго животнаго въ теченіе одного мѣсяца, лишаются права на полученія вознагражденія.

Примѣчаніе. Трупъ павшаго животнаго сохраняется для освидѣтельствованія ветеринарнымъ врачомъ въ жаркое время сутокъ, а въ холодное время 2 сутокъ.

§ 29. Безъ измѣненія.

§ 30. Если, по разсмотрѣніи уѣздною управою акта или удостовѣренія, будетъ усмотрѣнъ заразный случай падежа, то послѣдній на мѣсто падежа командируетъ ветеринарнаго врача, а если представится необходимость, то и члена уѣздной управы.

§ 31. Безъ измѣненія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ увѣчья скота во время сильныхъ покоевъ другимъ скотомъ или переломовъ, владѣльцу предоставляютъ право, въ присутствіи понятыхъ, убить увѣченное.

§ 32. Всякій случай падежа можетъ быть провѣренъ губернскою управою на мѣстѣ чрезъ особо командированныхъ ею лицъ и, если составленный актъ или удостовѣреніе окажется не соотвѣтствующимъ дѣйствительности, виновные въ составленіи онаго подвергаются законному преслѣдованію.

§ 33. Уѣздная управа, получивъ актъ или удостовѣреніе о павшемъ скотѣ, сообщаетъ немедленно губернской управѣ о выдачѣ вознагражденія, если не встрѣтитъ препятствій, указанныхъ въ § 22.

§ 34. Губернская управа производитъ выдачу вознагражденія черезъ уѣздныя управы по принятому порядку.

§ 35. Ветеринарные врачи въ вознагражденіе за свой трудъ получаютъ: уѣздные 9⁰/₀ съ собранныхъ по уѣзду страховыхъ премій, а губернской — 1⁰/₀ съ собранныхъ по губерніи премій. Волостные старшины получаютъ 4⁰/₀ съ полученной ими преміи за скотъ, застрахованный лишь по нормальной оцѣнкѣ. Фельдшера, которымъ будетъ поручено страхованіе, получаютъ тоже 4⁰/₀ съ полученной ими преміи по нормальной оцѣнкѣ.

животное на мясо, причемъ вырученныя отъ продажи туши деньги, причисляются къ страховому капиталу, а владѣлецъ получаетъ вознагражденіе въ суммѣ страховой оцѣнки, за вычетомъ 15⁰/₀ за оставляемую въ его пользу кожу; если же владѣлецъ пожелаетъ оставить за собою мясо убитаго животнаго по сдѣланной оцѣнкѣ, то онъ получаетъ изъ страховаго капитала недостающую къ страховой оцѣнкѣ сумму.

§ 32. Безъ измѣненія.

§ 33. Безъ измѣненія.

§ 34. Безъ измѣненія.

§ 35. Безъ измѣненія.



С П И С О К Ъ

гг. губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе XXIX
очереднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія 13 де-
кабря 1893 года.

1. Предсѣдатель собранія, Курскій губернскій предводитель дворян-
ства, двора Его Императорскаго Величества камергеръ Александръ
Дмитріевичъ Дурново.
2. Николай Михайловичъ Кондрановъ.
3. Оемьестокль Васильевичъ Шагаровъ.
4. Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ о. Ілія Пузановъ.
5. Александръ Петровичъ Вишневскій.
6. Николай Александровичъ Полянскій.
7. Андрей Іоновичъ Щекпінъ.
8. Владиміръ Ивановичъ Кайленскій.
9. Юрій Филипповичъ Мантейфель.
10. Михаилъ Федоровичъ Волковъ.
11. Севастьянъ Севастьяновичъ Романовскій.
12. Александръ Софроновичъ Балабановъ.
13. Александръ Николаевичъ Невѣровъ.
14. Владиміръ Константиновичъ Дембицкій.
15. Константинъ Павловичъ Арнольдъ.
16. Петръ Антоновичъ Воейковъ.
17. Владиміръ Густавовичъ Фрейманъ.
18. Николай Александровичъ Ребиндеръ.
19. Константинъ Михайловичъ Батезатулъ.
20. Николай Владиміровичъ Раевскій.
21. Вячеславъ Евгенъевичъ Якушкинъ.
22. Петръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
23. Николай Федоровичъ Малевинскій.
24. Александръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
25. Валерьянъ Павловичъ Исаковъ.
26. Александръ Ивановичъ Роштокъ.
27. Василій Михайловичъ Орловъ.
28. Николай Михайловичъ Череповъ.
29. Михаилъ Дмитріевичъ Орловъ.

30. Николай Михайловичъ Шеховцовъ.
 31. Борисъ Ильичъ Гладковъ.
 32. Иванъ Павловичъ Старовъ.
 33. Василій Николаевичъ Дьяковъ.
 34. Графъ Витольдъ Кипріановичъ Крейцъ.
 35. Николай Карловичъ фонъ-Раммъ.
 36. Иванъ Евграфовичъ Изъяевскій.
 37. Левъ Яковлевичъ Анненковъ.
 38. Николай Петровичъ Волковъ.
 39. Леонтій Леонтьевичъ Студинскій.
 40. Константинъ Александровичъ Энгельгардтъ.
 41. Николай Владиміровичъ Пирковъ.
 42. Яковъ Николаевичъ Говорухо-Отрокъ.
 43. Николай Алексѣевичъ Абаза.
 44. Василій Никаноровичъ Масалитиновъ.
 45. Николай Григорьевичъ Радченко.
 46. Сергій Михайловичъ Марковъ.
 47. Иванъ Ивановичъ Пруцкой.
 48. Владиміръ Владиміровичъ Павловъ.
 49. Сергій Ивановичъ Жесулинъ.
 50. Иванъ Федоровичъ Ломакинъ.
 51. Александръ Васильевичъ Шалимовъ.
 52. Константинъ Николаевичъ Устимовичъ.
 53. Петръ Петровичъ Стремоуховъ.
 54. Евгенийъ Карловичъ Монтрезоръ.
 55. Константинъ Михайловичъ Камепевъ.
 56. Николай Васильевичъ Лузинъ.
 57. Степанъ Владиміровичъ баронъ Розенъ.
 58. Николай Федоровичъ Шетохинъ.
 59. Алексій Владиміровичъ Евреяновъ.
 60. Петръ Петровичъ Шечковъ.
 61. Князь Иванъ Викторовичъ Барятинскій.
-

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

XXIX ОЧЕРЕДНАГО КУРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

13-го декабря 1893 года.

Губернское собраніе, выслушавъ журналъ предыдущаго засѣданія, утвердило его и благодарило секретаря И. П. Старова и избрало секретаремъ О. В. Шагарова

По предложенію В. Е. Якушкина, собраніе постановило: часть правилъ по страхованію скота, утвержденныхъ 11 декабря, отмѣнить въ виду состоявшагося общаго пересмотра тѣхъ правилъ въ засѣданіи 12 декабря.

Г. предсѣдатель предложилъ собранію вопросъ о техническомъ надзорѣ и дорожномъ столѣ при губернской управѣ. Докладъ по сему вопросу прочелъ А. И. Невѣровъ и сдѣлалъ словесныя разъясненія о необходимости отложить еще на годъ общую реорганизацію технической части въ виду неподготовленности младшихъ техниковъ и невозможности въ данное время подыскать техниковъ для самостоятельныхъ работъ по уѣздамъ; при этомъ находилъ необходимымъ пригласить только одного техника въ помощь старшему технику, который обремененъ какъ осмотромъ нѣкоторыхъ сооружений и провѣркой работъ всѣхъ младшихъ техниковъ, и еще подготовкою ихъ къ будущимъ самостоятельнымъ работамъ по уѣздамъ.

Въ заключеніе своихъ замѣчаній онъ указалъ, что общій расходъ на губернскія сооруженія въ 1894 г., послѣ значительныхъ сокращеній въ смѣтной комиссіи, доходитъ все-таки до 200/т. руб. и общая ассигновка на техническую часть испрашивается управою менѣе 10% общей суммы.

Предсѣдатель собранія напомнилъ о прежнихъ постановленіяхъ собранія, по коимъ гласному дозволяется говорить по одному и тому же вопросу не болѣе двухъ разъ.

А. Н. Рутценъ указаль, что смѣтная коммиссія два раза разсматривала вопросъ о техническомъ надзорѣ надъ губернскими сооружениями и еще не пришла къ окончательнымъ выводамъ, и потому онъ можетъ высказать только свой взглядъ на положеніе этого дѣла въ губернскомъ земскомъ хозяйствѣ. Оказывается, что эта часть находится въ хаотическомъ состояніи и наши мостовыя сооружения не выслуживаютъ положеннаго 20—25-лѣтняго срока и требуютъ ремонта даже черезъ 5 или 3 года; мосты строятся часто не на мѣстѣ и шире, чѣмъ нужно, безъ техническихъ вычисленій отверстія и должной высоты, часто строили либо ниже, либо выше потребности; переходы черезъ рѣку, состоя изъ дамы и моста, не соответствуютъ между собою въ высотѣ, и если мостъ построенъ ниже, то онъ и выносится водою. Таковъ былъ въ Обоинскомъ уѣздѣ мостъ, который въ прошломъ году рѣшено было разобрать до половъ воды и теперь на возобновленіе его ассигнуется 10/т. руб. Въ уѣздѣ Корочанскомъ былъ неправильно построенъ высокій мостъ и его два раза снесло полою водою и теперь строится новый низководный, а высокую дамбу приходится разбросать. Только теперь составляется списокъ всѣхъ дорожныхъ сооружений въ губерніи и потому еще не легко сдѣлать общій подсчетъ сооружений и стоимости ихъ. Смѣтная коммиссія въ настоящее время остановилась на разсмотрѣніи проекта управы о размѣщеніи техникумовъ по уѣздамъ, но еще окончательно своего заключенія не высказала и потому находить нужнымъ дебаты по сему вопросу отложить.

Д. Н. Говорухо-Отрокъ находилъ необходимымъ теперь же высказаться и сдѣлать постановленіе въ виду того, что докладъ прочтенъ и должныя объясненія высказаны.

Гласные: Б. И. Гладковъ, Н. В. Раевскій, А. В. Шалимовъ, Ю. Ф. Мантейфель и др. высказались, а также и большинство собранія за необходимость отложить сужденія до заключенія смѣтной коммиссіи. Но послѣ замѣчанія Н. В. Ширкова и Л. Л. Студинскаго о томъ, что вопросъ о техническомъ надзорѣ постановленіемъ собранія отъ 8 декабря не былъ переданъ въ смѣтную коммиссію, а только цифровыя данныя будутъ въ ней разсматриваться, находили, что собраніе должно разсмотрѣть теперь же этотъ вопросъ, не касаясь цифръ.

По предложенію предсѣдателя собранія, постановлено: разсмотрѣть вопросъ о техническомъ надзорѣ въ принципѣ, а цифровыя данныя передать въ смѣтную коммиссію.

А. Н. Невѣровъ, дѣлая разъясненіе къ докладу управы, указаль,

что дѣлается полное описаніе всѣхъ дорожныхъ сооружений въ губерніи и что дѣло затормозилось недоставленіемъ свѣдѣній отъ Курской уѣздной управы. По окончаніи же этого труда, управа съ большою опредѣленностью можетъ распределять сооружения между техниками по уѣздамъ сообразно обилію работъ и силамъ техника.

С. И. Жекулинъ, признавая въ принципѣ необходимость реорганизаціи технического надзора, такъ какъ эта часть находилась прежде въ хаотическомъ состояніи, полагалъ нужнымъ обождать одинъ годъ и новой ассигновки на помощника не дѣлать.

И. И. Щечковъ находилъ, что собранію слѣдуетъ рѣшать вопросы не принципиальныя, а практическіе, и потому спрашивалъ управу о томъ, что уменьшилась ли смѣта на дорожную часть послѣ того, какъ ушелъ дорого стоящій старшій инженеръ Пузыно. В. Н. Масалитиновъ сказалъ, что прежде расходовалось 15/т. руб., а теперь 18/т. руб. А. И. Цевѣровъ объяснилъ, что теперь старшій техникъ получаетъ не 7½/т. руб., а 4/т. руб., число младшихъ техниковъ пока не увеличено, а если прибавился расходъ, то на необходимые для пользы дѣла разѣзды, которые уменьшатся съ переходомъ техниковъ по уѣздамъ.

Н. В. Раевскій и А. Н. Рутценъ, не возражая противъ испрашиваемой управою новой ассигновки въ 2400 р. на помощника, находили нужнымъ ожидать сужденія смѣтной комиссіи.

И. И. Щечковъ просилъ собраніе, не ожидая смѣтной комиссіи, высказаться за уменьшеніе смѣты, а не за увеличеніе ея.

Собраніе постановило: 1) реорганизацію технической части отложить на одинъ годъ; 2) испрашиваемую ассигновку на помощника техника отклонить; 3) обязательность поѣздокъ члена губернской управы принять согласно докладу управы и 4) цифровыя данныя по техническому надзору передать въ смѣтную комиссію.

Поданное председателю собранія прошеніе учителя Реутова постановлено передать въ редакціонную комиссію.

На обсужденіе собранія председателемъ предложенъ вопросъ о ходѣ холерной эпидеміи и о борьбѣ съ нею.

Докладъ управы по сему предмету прочелъ заиѣдующій медико-статистическимъ бюро В. И. Долженковъ.—Выслушавъ докладъ, собраніе безъ преній постановило: 1) разрѣшить управѣ на случай появленія холеры въ 1894 г. израсходовать остатки отъ смѣты 1893 г.; 2) ходатайство Новооскольскаго и Щигровскаго земствъ, а также во-

прось о пенсїи фельдшеру Корсневскому разрѣшить согласно докладу управы. Послѣдній вопросъ будетъ баллотироваться закрыто.

Докладъ управы о дѣятельности медико-статистическаго бюро прочелъ завѣдующій бюро.

Н. М. Шеховцовъ поставилъ вопросъ о томъ, необходимо ли для губернскаго земства медико-статистическое бюро. Остановливаясь на занятіяхъ бюро: 1) по составленію ежемѣсячныхъ свѣдѣній о заболѣваніяхъ, 2) по выработкѣ мѣръ для борьбы съ холерою, 3) веденіе дѣла свѣзда врачей губерніи, находилъ, что для участковаго врача свѣдѣнія о заболѣваніяхъ въ другихъ уѣздахъ не представляются необходимыми, а при запаздываніи трудовъ бюро почти на два года — и излишними, находилъ, что выработка мѣръ по борьбѣ съ холерою должна принадлежать управѣ и врачебному совѣту, а не бюро, которое находилъ неправильно организованнымъ. Находя работы бюро по организаціи свѣздовъ и веденія ихъ отчетности полезнымъ, признавалъ статистическія работы по исчисленію карточекъ сложными и не по силамъ всему составу бюро, и что оно потребуеъ новыхъ значительныхъ ассигновокъ и потому предлагалъ оставить ассигновку въ 800 р. на организацію свѣздовъ, а 3200 руб. на бюро исключить и бюро упразднить, такъ какъ подобное учрежденіе онъ считаетъ роскошью, а не необходимостью при нашей задолженности. А такъ какъ наше бюро завѣдуетъ межъуѣздными участками и даже самостоятельно, помимо управы, сноситея съ ними, то при сужденіи объ ассигновкахъ на тѣ медицинскіе участки надо совмѣстно обсуждать вопросъ о полезности бюро.

В. К. Дембицкій указалъ на то, что главная цѣль всѣхъ основныхъ работъ бюро состоитъ въ изученіи санитарнаго состоянія нашей губерніи и что, только по изученіи и выясненіи мѣстъ и причинъ заболѣваній, возможна борьба съ заболѣваніями, надо обождать окончанія главныхъ работъ бюро, а при отнѣпѣ работъ по изученію санитарнаго состоянія губерніи, осмысливающихъ врачебную дѣятельность, можно возбуждать вопросъ о замѣнѣ медиковъ знахарями.

А. П. Вишневскій находилъ, что карточная отчетность обременяетъ фельдшеровъ и врачей, отвлекая ихъ отъ настоящаго дѣла лѣченія, и что подсчетъ по карточкамъ въ нашемъ медикостатистическомъ бюро не по силамъ настоящему составу и требуются новыя ассигновки.

Н. В. Расвскій указалъ на труды бюро „Санитарное положеніе начальныхъ школъ по губерніи, о ходѣ эпидемическихъ заболѣваній

по всей губерніи за пять лѣтъ и на начатія работы по движенію населенія и добавилъ, что если здѣсь поднять вопросъ о полезности такихъ работъ, то по незнакомству съ ними и новыхъ ассигновокъ не требуется, требуется перечислить 100 руб. отъ статистика Орглерта къ статистикамъ бюро, а объ ассигновкѣ 800 руб. вовсе не требуется, потому что созывъ сѣзда въ этомъ году и не предполагается.

Ю. Ф. Мантейфель удостовѣрилъ, что при объѣздѣ участковыхъ амбулаторій по уѣзду онъ всегда замѣчалъ, что всѣ врачи охотно ведутъ отчетность по карточной системѣ. А. Н. Невѣровъ, удивляясь незнакомству гласныхъ съ трудами бюро, уже обнародованнымъ и возбуждаемому здѣсь вопросу о полезности бюро, указалъ на обзоръ положенія сельскихъ школъ, гдѣ выяснено печальное положеніе ихъ, — указалъ, что бюро работаетъ увлеченное идеею на пользу земства и уѣздные врачи охотно отзываются на призывъ къ труду по доставленію отчетности по карточкамъ.

В. Н. Масалитиновъ, не касаясь безкорыстной дѣятельности врачей бюро, заявилъ, что врачи Путивльскаго уѣзда высказывали въ медицинской комиссіи о затрудненіяхъ по карточной оспенной регистраціи; если эти затрудненія не касаются непосредственно земства, то существующая въ смѣтѣ ассигновка на бюро своею тяжестью ложится на земство и потому онъ проситъ вопросъ поставить на баллотировку.

А. Н. Рутценъ высказалъ, что, смотря издали на труды бюро, гласные всегда будутъ сомнѣваться въ полезности и не воспользуются ими. Но эти труды полезны и при запозданіи хотя бы на годъ. Труды центральнаго статистическаго бюро запаздываютъ на 5 лѣтъ и труды тѣ считаются полезными, несмотря на такое запозданіе. Вматриваясь въ дѣятельность нашего бюро, я бы пожелалъ имѣть такой же руководящій органъ при губернской управѣ для народнаго образованія, но останавливаюсь передъ невозможностью найти лицо, столь же преданное дѣлу. Наше бюро необходимо въ особенности для изученія санитарнаго положенія губерніи.

Я. Н. Говорухо-Отрокъ указалъ на то, что изслѣдованіе о положеніи школъ намъ не принесло пользы, потому что и безъ него о томъ всѣ знаемъ, но не имѣемъ средствъ, и теперь при вопросѣ о существованіи бюро надо имѣть въ виду нашу земскую задолженность.

В. К. Дембицкій—если мы тратимъ десятки тысячъ на губернскую больницу, то какъ же намъ не расходовать на бюро—организующее наши уѣздныя врачебныя силы. Уѣздные врачи указываютъ

на факты заболѣваній дифтерита, оспы и сифилиса, которыя все болѣе и болѣе обнаруживаются и являютъ признаки вырожденія населенія; бюро группируетъ эти факты, преподноситъ намъ и выясняетъ. А уѣздные врачи, отказывающіеся отъ карточной отчетности, не полезны, потому что недостаточно одного прописыванія рецептовъ.

К. П. Арнольди—при учрежденіи бюро было высказано, что губернія наша расходуетъ болѣе полумилліона на медицинскую часть при полной разрозненности въ способахъ дѣйствій, и мы учредили бюро какъ для общаго руководства, такъ и для контроля, и результаты по уѣздамъ мы видимъ, и врачи подтянулись, и только тотъ врачъ, который не хочетъ работать, тотъ уклоняется отъ контроля и отвѣтственности предъ обществомъ.

С. И. Жекулинъ указалъ, что когда земство въ 1 й разъ задумало обобщить свою медицину по губерніи и пригласило врача санитаря, то потерпѣло неудачу, но теперь мы имѣемъ завѣдующаго, который дастъ намъ совѣты, какъ научно-обстоятельные, такъ и вполне практичные. Работы по движенію населенія и о ходѣ заболѣваній хотя и запоздали, но будутъ полезны всякому земскому дѣятелю. Настоящее же бюро помогло земству выдти изъ прежней разрозненной организаціи, когда по нѣкоторымъ уѣздамъ было только 2 врача, а въ другихъ болѣе, но сосредоточенныхъ въ одномъ пунктѣ, и теперь эти уѣзды приблизили врачебные пункты къ населенію. И тѣмъ, кто легко относится къ заболѣванію населенія, я скажу, что такая польза много дороже тѣхъ 3200 р., которые расходуются на организацію всего дѣла. Карточная система если затруднительна, то извѣстно, что по улучшенію ея бюро ведетъ разработку. Во всѣхъ нашихъ земскихъ дѣлахъ надо больше устойчивости и не отрицать учрежденія, обѣщающаго такъ много пользы.

В. Е. Якушкинъ указалъ, что полезная и многосторонняя дѣятельность бюро одною операціею по выпискѣ изъ-за границы лѣкарствъ настолько уменьшила земскіе расходы, что вполне покрываетъ ассигновку въ 3200 руб. Если при губернской земской управѣ есть ветеринарное бюро, то отчего же не имѣть медицинскій столъ, если сравнить канцелярскіе расходы управы въ 13/т. р., въ которыя не входятъ расходы на столы страховой, больничной, ветеринарный и техническій надзоръ, то расходъ на бюро является очень скромнымъ расходомъ и съ практической точки на него нельзя возражать.

Н. М. Шеховцовъ въ возраженіяхъ замѣтилъ, что онъ указывалъ

не на бесполезность бюро, а на отсутствіе необходимости въ немъ, что карточная система если и не обременительна, то польза ея сомнительна, что бюро для контроля по отдаленности отъ уѣздовъ мало полезно, и если труды интересны, то для земства необязательно тратить деньги на всѣ интересныя книги, что если земство много расходуетъ на дорожныя сооруженія, то они безспорно полезны и необходимы, и что само бюро не можетъ увеличить числа врачей по уѣзду, и что если достоверность карточныхъ свѣдѣній сомнительна потому, что онѣ нерѣдко составляются фельдшеромъ, то и выводы, основанные на нихъ, тоже должны быть сомнительны, и если бюро указываетъ на обиліе трудовъ для существующаго стола, то въ этомъ надо видѣть стремленіе подойти къ новымъ ассигновкамъ.

И. А. Полянский высказалъ, что во всякомъ большомъ дѣлѣ долженъ быть объединяющій и руководящій органъ и, всматриваясь въ нашу смѣту, можно убѣдиться, что не эти расходы на бюро должны насъ пугать. Нашъ завѣдующій—лицо вполне авторитетное какъ въ медицинской наукѣ, такъ и среди нашихъ земскихъ врачей, и онъ развиваетъ нашу земскую медицину, и наши уѣздныя земства идутъ по пути, имъ выясненному.

А. В. Евреиновъ напомнилъ собранію, ссылаясь на старыхъ гласныхъ, о томъ, что среди собранія не разъ подымались вопросы о пользѣ всей медицины, и тогда была такая рѣчь, что мужика не надо лѣчить и какъ тогда, такъ и теперь, собраніе отвергнетъ самый вопросъ о полезности бюро.

Собраніе одобрило это предложеніе и постановило: вопросъ о существованіи бюро не ставить на баллотировку, докладъ утвердить и по предложенію А. И. Рутцена постановило: благодарить за дѣятельность весь составъ медицинскаго бюро.

Предсѣдателемъ собранія поставленъ вопросъ о врачахъ эпидемическихъ и запасѣ фельдшеровъ; докладъ по сему вопросу и вѣдомость о заболѣваемости холерою въ ноябрѣ прочелъ завѣдующій, при чемъ оказалось, что, считая съ 1 числа по недѣлямъ, заболѣваемость идетъ такъ: 39 больныхъ и 12 смертей, 18 и 10, 20 и 11, 15 и 8, 4 и 2.

Собраніе постановило: утвердить докладъ управы по сему вопросу.

По вопросу о дѣятельности междууѣздныхъ участковъ гласные высказались такъ:

А. В. Евреиновъ находилъ, что существующій контроль недоста-

точень и что губернскому земству слѣдуетъ таковыхъ врачей въ служебной зависимости приравнять къ другимъ служащимъ земству, къ ветеринарнымъ и страховымъ агентамъ, и на вопросъ—къ какому уѣзду причислить врача—указалъ на тотъ уѣздъ, гдѣ находится амбулаторія.

П. П. Шечковъ указалъ на примѣръ Рылскаго лечебнаго общества, который сумѣлъ вполне подчинить себѣ врача и при существующемъ порядкѣ.

В. К. Дембицкій высказался о неудобствахъ контроля для уѣздныхъ управъ.

Н. В. Раевскій указалъ, что контроль отъ уѣздныхъ управъ въ дѣйствительности удобенъ и производится, даже если участокъ помѣщается въ другомъ уѣздѣ, но что необходимо разъ навсегда окончить сужденія о существованіи междууѣздныхъ участковъ, такъ какъ уѣзды, строя больницы, размѣщаютъ ихъ сообразно размѣщенію губернскихъ участковъ: при назначеніи врачей, возможно соглашеніе съ уѣздными управами, но губернской управѣ слѣдуетъ дать перевѣсъ при назначеніи.

Я. Н. Говорухо-Отрокъ, указавъ на постановленіе Грайворонскаго и Бѣлгородскаго земскихъ собраній объ отмѣнѣ сихъ участковъ, находилъ, что они менѣе полезны, чѣмъ уѣздные участки, и не видитъ цѣли ихъ учрежденія, и при томъ на практикѣ оказалось, что они не поддаются контролю уѣздныхъ управъ.

В. Е. Якушкинъ напомнилъ причины возникновенія участковъ, учрежденныхъ въ забытыхъ частяхъ уѣзда и удаленныхъ отъ уѣздныхъ управъ и мѣстныхъ участковъ; относительно контроля замѣтилъ, что таковой можно улучшить.

К. Н. Устимовичъ указалъ, что на практикѣ является потребность въ разрѣшеніи инцидентовъ, возникающихъ между врачомъ и кѣмъ-либо изъ населенія.

А. С. Балабановъ замѣтилъ, что если часто будемъ колебать положеніе нашихъ губернскихъ участковъ, то медицинскіе вопросы на мѣстахъ будутъ регрессировать, а не улучшаться.

Завѣдующій бюро пояснилъ, что въ другихъ губерніяхъ междууѣздные участки удержались только тамъ, гдѣ они учреждены на губернскія средства, а не на совмѣстныя уѣздныя, и что губернский лечебный совѣтъ имѣлъ въ виду контроль со стороны уѣздныхъ земствъ. Всякое заявленіе со стороны уѣзднаго земства должно вызывать подробное разслѣдованіе, что у насъ и имѣло мѣсто одинъ разъ. Недовольство врачомъ со стороны заинтересованныхъ земствъ считалось до-

статочнымъ для удаленія врача. Въ виду затрудненій по приглашенію врачей завѣдующій бюро находилъ неудобнымъ вести переписку о соглашеніи съ уѣздными управами.

А. И. Роштокъ находилъ, что существующій контроль недостаточенъ и фиктивенъ по отдаленности губернской управы отъ своихъ участковъ, и хотя губернское земство учредило само эти участки, но на таковой фактъ надо смотрѣть, какъ на починъ, а уѣздное земство должно воспользоваться таковымъ учрежденіемъ и практически вести это дѣло и развивать, и потому онъ полагалъ, что эти участки надо передать изъ вѣдѣнія губернской управы въ руки уѣздныхъ управъ, выработку способа такой передачи поручить губернскому врачебному совѣту совмѣстно съ уѣздными управами.

По предложенію предсѣдателя, собраніе, принявъ въ принципъ необходимость такой передачи, поручило разработку этого вопроса къ будущему очередному собранію губернскому врачебному совѣту съ участіемъ гг. предсѣдателей уѣздныхъ управъ.

Подлинный за подписью г. предсѣдателя собранія, гг. губернскихъ гласныхъ.

II. Общія данныя о ходѣ холерной эпидеміи и борьбѣ съ нею.

Вопреки всѣмъ ожиданіямъ и къ великому счастью для населенія нашей губерніи, холера въ нынѣшнемъ году не достигла того обширнаго распространенія, которое позволяли ожидать историческія данныя о прошлыхъ эпидеміяхъ. Такое неожиданное измѣненіе характера эпидеміи во второй годъ развитія ея въ данной мѣстности наблюдалось, впрочемъ, не только у насъ, но и по всей Россіи и, надо думать, что причиною этого явленія были особенно неблагопріятныя для холернаго яда метеорологическія условія. Очень продолжительная снѣжная суровая зима, поздняя весна, нежаркое лѣто и выпадавшіе повсемѣстно обильные дожди составляютъ, по общепризнанному мнѣнію, самыя важныя условія, препятствующія распространенію холеры. Сочетанію этихъ свойствъ зимы и лѣта въ текущемъ году и совокупному ихъ дѣйствію, обусловившему въ общемъ низкую температуру и обиліе влаги въ почвѣ, а также отчасти и болѣе разумному отношенію населенія къ заболѣваніямъ и мѣрамъ, направленнымъ къ борьбѣ съ нею, мы обязаны, вѣроятно, тому, что холера началась очень поздно, захватила немного селеній и унесла въ могилу сравнительно немного жизней. Въ настоящій моментъ невозможно представить вниманію собранія полного и всесторонняго разбора о ходѣ, распространеніи и свойствахъ эпидеміи въ прошломъ и нынѣшнемъ году, вслѣдствіе того, что необходимый для этого карточный матеріалъ находится у участковыхъ врачей и не поступалъ еще въ распоряженіе медико-статистическаго бюро. Разработка этого матеріала поставлена на очередь и, можно надѣяться, что она дастъ возможность изучить характеръ эпидеміи, по крайней мѣрѣ, въ границахъ тѣхъ обильныхъ вопросныхъ пунктовъ, которые внесены на карты и отвѣты на которые получаютъ отъ участковыхъ врачей. Во всякомъ случаѣ, методъ карточной разработки данныхъ о заболѣваніяхъ холерою, примѣненный въ нашей губерніи впервые, долженъ дать болѣе полныя, основательныя и точныя свѣдѣнія, чѣмъ отрывочныя и недостовѣрныя наблюденія, оставшіяся въ наслѣдство отъ прежнихъ эпидемій. Можно сказать, что, благодаря карточной регистраціи, веденной врачами, получается возможность первый разъ имѣть дѣло съ самымъ достовѣрнымъ матеріаломъ и дѣлать изъ него возможные выводы безъ опасенія впасть въ грубыя погрѣшности, неизбѣжныя при обработкѣ оставшагося историческаго матеріала.

Несмотря на то, что настоящая эпидемія не посодѣйствовала еще разрѣшенію многихъ вопросовъ, остающихся открытыми со времени первыхъ вторженій холеры въ Россію и касающихся возникновенія, путей распространенія и способовъ прекращенія ея, можно основательно надѣяться, что, благодаря значительному числу наблюдателей-врачей, имѣвшихъ за послѣдніе два года дѣло съ холерой въ самыхъ очагахъ ея развитія, а также и карточной регистраціи, открывшей возможность наблюдателямъ придавать своимъ наблюденіямъ удобную для разработки форму, удастся на будущее время освѣтить нѣкоторыя темныя стороны грозныхъ холерныхъ эпидемій. Если, такимъ образомъ, по-прежнему останутся неизвѣстными способы къ прекращенію эпидемій, то ясное и сознательное пониманіе цѣлесообразности предпринимаемыхъ въ борьбѣ съ болѣзною мѣръ удержитъ отъ многихъ бесполезныхъ увлеченій и попытокъ, сбережетъ средства населенія и направитъ ихъ на устраненіе самыхъ коренныхъ условій возникновенія эпидемій.

Въ медико-статистическомъ бюро имѣются пока данныя о ходѣ эпидеміи, доставленныя участковыми врачами на недѣльныхъ вѣдомостяхъ. Эти свѣдѣнія служили для составленія еженедѣльныхъ холерныхъ бюллетеней, которые разсылались всѣмъ участникамъ въ борьбѣ съ эпидеміею, и такимъ образомъ своевременно всѣ освѣдомлялись о направленіи и размѣрахъ, принимаемыхъ ею по уѣздамъ и селеніямъ.

На основаніи этихъ свѣдѣній по 1 ноября сего года движеніе эпидеміи выразится въ нижеслѣдующихъ цифрахъ:

1. Рыльскій уѣздъ	заб.	22 чел.	въ 3 сел.,	изъ нихъ ум.	6 чел.
2. Бѣлгородск.	"	53	"	11	37
3. Щигровскій	"	61	"	9	24
4. Львовскій	"	88	"	10	34
5. Путивльскій	"	117	"	5	38
6. Суджанскій	"	132	"	9	65
7. Обоянскій	"	170	"	16	58
8. Тимской	"	240	"	31	104
9. Дмитріевскій	"	292	"	20	95
10. Грайворонск.	"	314	"	16	103
11. Корочанскій	"	354	"	35	140
12. Старооскол.	"	455	"	43	176
13. Новооскол.	"	461	"	42	218
14. Фатежскій	"	804	"	73	258
15. Курскій	"	860	"	73	354
Всего		4423 чел.	396 сел.	1710 чел.	

Изъ этой таблицы видно, что всѣ уѣзды губерніи имѣли холерныя заболѣванія, но далеко неравномѣрно. Въ то время, какъ одни уѣзды представляютъ ничтожныя цифры заболѣванія, наприм. Рыльскій и Бѣлгородскій, другіе уѣзды пострадали значительно, какъ Фатежскій и Курскій. Остальные уѣзды расположены въ нисходящемъ порядкѣ съ возрастающимъ числомъ заболѣваній. Въ общемъ число пораженныхъ холерою селеній въ каждомъ уѣздѣ находится въ прямой зависимости отъ числа больныхъ въ томъ же уѣздѣ: гдѣ было больше больныхъ, тамъ было больше и пораженныхъ селеній; но отношеніе заболѣваній къ числу пораженныхъ селеній въ каждомъ изъ уѣздовъ выражалось различно. Въ этомъ отношеніи можно раздѣлить уѣзды на три группы. Въ среднемъ, на каждое пострадавшее селеніе приходится отъ 4 до 7 слишкомъ человекъ больныхъ въ 4 уѣздахъ: Рыльскомъ, Бѣлгородскомъ, Щигровскомъ и Тимскомъ; отъ 8 до 11 слишкомъ человекъ въ 7 уѣздахъ: Львовскомъ, Обоянскомъ, Корочанскомъ, Старооскольскомъ, Новооскольскомъ, Фатежскомъ и Курскомъ, и отъ 12 до 23 слишкомъ человекъ на селеніе въ 4 уѣздахъ: Путивльскомъ, Суджанскомъ, Дмитріевскомъ и Грайворонскомъ. Такимъ образомъ, къ первой группѣ уѣздовъ относятся такіе, гдѣ вообще заболѣваній было мало и гдѣ холера не образовывала большихъ очаговъ; ко второй группѣ относятся уѣзды, въ которыхъ заболѣваній было болѣе всего и гдѣ холера на ряду съ образованіемъ большихъ гнѣздъ давала и разсѣянные одиночныя заболѣванія; а въ третью группу относятся уѣзды, гдѣ холера давала только однѣ крупныя гнѣзда, оставляя нетронутою остальную территорію уѣзда.

Сравнительно съ прошлымъ годомъ, когда холерою было захвачено двѣ трети территоріи губерніи въ восточной ея части, въ нынѣшнемъ году она отдавала предпочтеніе сѣверной части губерніи и юго-восточной; по большей части она держалась высокихъ мѣстностей въ губерніи и избѣгала наиболѣе низкихъ. Самая западная часть губерніи почти не знала холеры ни прошлый, ни нынѣшній годъ.

Планъ борьбы съ холерой въ текущемъ году былъ выработанъ съѣздомъ, рассмотрѣнъ и одобренъ 27 февраля особымъ совѣщаніемъ, въ составъ котораго входили гг. предсѣдатели всѣхъ земскихъ управъ и члены губернскаго врачебнаго совѣта, затѣмъ утвержденъ губернскимъ собраніемъ въ засѣданіи 7 мая. Выполненіе плана началось послѣ засѣданія 27 февраля. Нужно было къ 15 марта пригласить 15 врачей и размѣстить ихъ по уѣздамъ для осмотра, въ цѣляхъ ас-

сенизаціи торговыхъ и бытовыхъ центровъ. Губернская управа обратилась за указаніемъ врачей къ извѣстнымъ лицамъ, а также сдѣлала вызовъ черезъ публикацію въ газетахъ. Долго не получая отъ врачей заявленій о желаніи занять предлагаемыя мѣста, наоборотъ, встрѣчаясь въ первое время съ отказомъ со стороны рекомендованныхъ врачей, управа мѣсто одного врача замѣстила по рекомендаціи проф. Кузнецова студентомъ, прослушавшимъ полный курсъ наукъ въ 1892 году, хотя не окончившимъ всѣхъ экзаменовъ, но принимавшимъ участіе въ борьбѣ съ холерой въ 1892 г. По постановленіямъ упомянутаго особаго совѣщанія такая замѣна допускалась. Съ 15 марта вступилъ на службу одинъ только врачъ, остальные позднѣе, большинство въ концѣ марта и началѣ апрѣля, послѣдній -- 10 апрѣля.

Благодаря сильно затянувшейся зимѣ, работы врачей по ассенизаціи крайне затруднялись, хотя, судя по отчетамъ нѣкоторыхъ врачей, онѣ велись съ возможною энергіей. Кромѣ очистки отъ нечистотъ и отбросовъ торговыхъ селеній, врачи обращали большое вниманіе на улучшеніе водоснабженія въ остальныхъ селеніяхъ. По выработанному плану подробныя указанія о мѣстахъ, составѣ и направленіи работъ по ассенизаціи должны были дать временнымъ врачамъ уѣздные врачебныя совѣты, но это не вездѣ было сдѣлано. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ временные врачи замѣщали мѣста отсутствующихъ участковыхъ врачей.

Что касается студентовъ, губернская управа обратилась для приглашенія ихъ къ содѣйствію ректоровъ университетовъ: Харьковскаго, Московскаго и Казанскаго. Еще въ первой половинѣ апрѣля полученъ былъ отъ ректора Харьковскаго университета списокъ 23 студентовъ 4-го курса, желавшихъ принять участіе въ борьбѣ съ холерою. Указаніе на курсъ, а не на семестры ввело управу въ заблужденіе. Студенты переводятся на слѣдующій курсъ въ маѣ, нужно было думать, что студенты 4-го курса въ началѣ апрѣля въ маѣ будутъ переведены въ 5-й. Этимъ обезпечивался желательный контингентъ, и управа поспѣшила принять на службу студентовъ по харьковскому списку. Оказалось потомъ, что къ намъ явились студенты, только перешедшіе на 4-й курсъ; мѣста заняли они, преимущественно, около половины мая. Размѣщенные, по постановленію собранія, по уѣздамъ до появленія холеры, они, конечно, были мало полезны, такъ какъ не могли заняться лѣченіемъ другихъ болѣзней, какъ не могли, впрочемъ, этого дѣлать также и студенты, перешедшіе на 5-й курсъ, число которыхъ было у насъ не велико, по указаннымъ обстоятельствамъ.

Благодаря холодному и дождливому лѣту, заболѣванія холерой начались въ губерніи на мѣсяць позднѣе, чѣмъ предполагалось — на послѣдней недѣлѣ іюня. Имѣя въ виду, что собраніе несочувственно относилось вообще къ скучиванію медицинскаго персонала въ Курскѣ, управа не тотчасъ отозвала изъ уѣздовъ въ Курскъ всѣхъ 8 врачей, которые, по плану, должны были быть въ ея распоряженіи для составленія летучихъ отрядовъ, а предположила вызывать ихъ по мѣрѣ необходимости. На дѣлѣ это повело къ путаницѣ. Уѣзды, въ которыхъ, по плану, не полагалось оставлять врачей, не отпускали послѣднихъ по требованію губернской управы изъ боязни развитія холеры, въ виду изрѣдка появлявшихся заболѣваній холерой въ предѣлахъ уѣзда или въ сосѣднихъ мѣстностяхъ. Въ крайности губернской управѣ оставалось одно средство — вызывать врачей изъ уѣздовъ, въ которыхъ учреждены были временные врачебные участки. Благодаря указаннымъ затрудненіямъ, въ Грайворонскій уѣздъ не могъ быть командированъ въ теченіе нѣсколькихъ дней врачъ, когда въ немъ тамъ была дѣйствительная нужда. Располагая губернская управа свободно персоналомъ, она въ нынѣшнемъ году въ самый разгаръ эпидеміи могла бы безъ всякой задержки удовлетворить дѣйствительную потребность въ немъ во всѣхъ уѣздахъ.

Во второй половинѣ августа на запросъ губернской управы были получены заявленія отъ немногихъ лицъ временнаго персонала, что они оставляютъ службу къ 1 сентября; необходимо было замѣнить ихъ вновь приглашенными, потому что холера въ то время, хотя и начала склоняться къ ослабленію, но все еще была сильна. Поиски, включая и поѣздку съ этою цѣлью завѣдующаго бюро въ Харьковъ, показали, что врачей было очень трудно найти; болѣе свободные требовали очень большое вознагражденіе. Губернская санитарная комиссія постановила повысить содержаніе врачей до 250 р. въ мѣсяць и сдѣлать вызовъ черезъ публикацію. На такое содержаніе было приглашено, впрочемъ, 3 врача.

Къ концу сентября холера начала почти всюду прекращаться, какъ эпидемія; наблюдались по преимуществу разсѣянные заболѣванія или въ небольшихъ группахъ, борьба съ которыми была уже посильна для постоянной земско-медицинской организаціи. Губернская санитарная комиссія постановила къ 1 октября закончить общую борьбу съ холерой и въ своемъ распоряженіи оставила незначительное количество врачебнаго персонала на случай отдѣльныхъ вспышекъ, которые, обыкновенно, всегда бываютъ при окончаніи разлитыхъ эпидемій.

Крайне неравномѣрное распредѣленіе заболѣваній по уѣздамъ обуславливало и неравную степень нужды во временномъ персоналѣ и средствахъ для борьбы съ эпидеміею; такимъ образомъ, выгоды, получаемыя отъ руководства борьбой съ холерою губернскимъ земствомъ, оправдываются практикою самаго дѣла. Сосредоточенные въ одномъ учрежденіи и персоналъ и средства легко могли направляться именно туда, гдѣ въ данное время въ нихъ чувствовалась особенно острая нужда; при иномъ порядкѣ вещей каждый уѣздъ, не зная напередъ, какой размѣръ приметъ эпидемія, долженъ бы былъ заблаговременно приготовиться къ вторженію холеры и все лѣто въ ожиданіи врага содержать на-готовѣ свою временную армію персонала, и въ то время, какъ въ однихъ уѣздахъ персоналъ изнемогалъ бы въ непосильной борьбѣ съ разлившейся эпидеміей, въ сосѣднихъ уѣздахъ онъ могъ бы все время изнывать отъ недѣятельности и въ ожиданіи. Конечно, въ такомъ сложномъ дѣлѣ, какъ борьба съ холерою, не всегда можно успѣть во-время удовлетворить всѣмъ требованіямъ, но въ общемъ все-таки надо признать, что опытъ вполне оправдалъ ту организацію борьбы съ холерою, которую, по рекомендаціи съѣзда земскихъ врачей и представителей земствъ, приняло экстренное губернское земское собраніе.

Новооскольское и Бѣлгородское собранія высказали недовольство централизацией борьбы съ холерой въ рукахъ губернскаго земства, указывая частью на недостатокъ врачебнаго персонала, частью на излишніе расходы. Но если бы по выработанному плану каждый уѣздъ отдѣльно организовалъ проведеніе подготовительныхъ мѣръ къ борьбѣ и самую борьбу съ холерой, расходы на все это дѣло не измѣнялись бы какъ теперь 49/т. по 1 ноября, а вдвое большей суммой. Если для заключенія всѣхъ расчетовъ придется израсходовать еще 10/т. руб., все таки наши расходы будутъ очень невелики, много меньше расходовъ другихъ губерній, гдѣ больныхъ холерой было гораздо меньше. Что касается удовлетворенія требованій уѣздовъ для цѣлей борьбы съ холерой, губернская управа думаетъ, что, за исключеніемъ указаннаго выше, она исполнила всѣ существенныя требованія.

Съ наступленіемъ зимы вновь затихаетъ холера и возникаетъ вопросъ о томъ: возможно ли ея появленіе вновь въ будущемъ году? Губернскій врачебный совѣтъ считаетъ необходимымъ высказаться, что категорическое рѣшеніе такого вопроса невозможно. Изъ изученія прежнихъ холерныхъ эпидемій видно, что холера не всегда ограничи-

вѣдалась двухлѣтнимъ господствомъ, что въ 1870—72 гг. она наблюдалась въ нашей губерніи 3 года сподрядъ. Если принять во вниманіе, что развитіе эпидеміи въ настоящемъ году было очевидно подавлено неблагопріятными для размноженія яда болѣзни метеорологическими условіями, что въ западныхъ и сѣверо-западныхъ уѣздахъ, до которыхъ эпидемія не дошла въ 1892 году и въ которыхъ она не развилась въ нынѣшнемъ году, вѣроятно благодаря обильному пропитыванію почвы влагою, какъ въ болѣе низкихъ мѣстахъ губерніи, нужно высказать опасеніе, что возможность развитія холеры въ будущемъ году, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ частяхъ губерніи, представляется далеко не невѣроятною.

Губернскому земскому собранію нельзя не считаться съ этою возможностью; ему необходимо снабдить свой исполнительный органъ надлежащими полномочіями для веденія борьбы съ могущей появиться въ будущемъ году эпидеміей холеры. Если и возникнетъ въ будущемъ году эпидемія въ Россіи, она, конечно, не приметъ сколько-нибудь значительныхъ размѣровъ. Особыхъ предварительныхъ распоряженій для обезпеченія губерніи временнымъ врачебнымъ персоналомъ дѣлать конечно не слѣдуетъ; его можно будетъ пригласить, когда станетъ очевидною нужда въ его услугахъ.

Что касается плана борьбы съ могущей появиться въ будущемъ году холерой, совѣтъ считаетъ излишнимъ задаваться обширнымъ планомъ и предлагаетъ веденіе борьбы поручить губернской управѣ, которая, если эпидемія холеры будетъ угрожать вторженіемъ въ губернію, вновь созоветъ особое совѣщаніе, въ составъ котораго войдутъ гг. предсѣдатели земскихъ управъ и члены губернскаго врачебнаго совѣта, для совмѣстнаго обсужденія исправленія своей дѣятельности. Разработанный совѣщаніемъ планъ борьбы управа внесетъ на утвержденіе экстреннаго собранія. Чтобы не обременять смѣты новой ассигновкой, совѣтъ ходатайствуетъ передъ собраніемъ объ оставленіи въ распоряженіи губернской управы на веденіе борьбы съ холерой, если она вновь появится въ губерніи въ будущемъ году, остатковъ отъ невыполненныхъ расходовъ по смѣтѣ на борьбу съ холерой въ нынѣшнемъ году.

Основываясь на сообщеніи участниковъ въ борьбѣ съ эпидеміей, губернской врачебный совѣтъ считаетъ возможнымъ высказать, что въ нынѣшнемъ году еще болѣе выяснилась та истина, что въ борьбѣ съ холерой на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены культурныя вліянія

и воздѣйствія на населеніе. Никакими мѣрами дезинфекціи, изоляціи лѣченія нельзя успѣшно бороться съ холерой, если само населеніе сознательно и охотно не участвуетъ въ этомъ дѣлѣ. Надо признать, что земскими врачами въ нынѣшнемъ году много сдѣлано въ этомъ направленіи. По постановленію экстреннаго собранія было отпечатано и роздано населенію губерніи 35000 экземпляровъ брошюры о холерѣ, составленной М. И. Анощенко, и 5000 листовъ — наставленій. По единогласному отзыву всѣхъ врачей, брошюры и листки читались охотно, легко усваивались, вызывали читателей на размышленіе и оказывали большое вліяніе на отношеніе населенія къ холерѣ и мѣрамъ борьбы съ ней. Въ томъ же направленіи дѣйствовали собесѣдованія и чтенія, которые зимой и весной устраивались участковыми врачами съ помощью приходскихъ попечителей и священниковъ, а также наставленія и указанія, которыя дѣлались всѣми врачами окружающимъ больного, его сосѣдямъ и близкимъ при посѣщеніи больныхъ, а также и временно приглашенными губернскимъ земствомъ врачами, при ихъ санитарныхъ осмотрахъ населенныхъ мѣстъ.

Зима, остановившая развитіе эпидеміи, охладила въ населеніи острое чувство паническаго страха передъ болѣзью и дала возможность проявиться здравому смыслу, каждому обдумать свое положеніе и свои отношенія. Съ очей населенія спала мрачная завѣса ужаса смерти и оно вновь стало различать друзей отъ враговъ. Брошюры охотно читались, собесѣдованія и наставленія выслушивались съ благодарностью, а когда при появленіи заболѣваній врачи могли являться къ больнымъ не только съ лѣкарствами, да съ тяжелыми трудно выполнимыми предписаніями, но приносили больнымъ часто недостающіе у нихъ хлѣбъ и другія пищевыя вещества, доставляли имъ удобства и уходъ, то оказалось, что простые люди умѣютъ хорошо понимать и оцѣнивать добро, когда оно предлагается имъ въ удобопонятной, исполнимой и усвояемой формѣ. Если и въ прошломъ году почти нигдѣ не наблюдалось никакого сопротивленія мѣрамъ, предпринимаемымъ для борьбы съ холерою, то въ нынѣшнемъ году отношенія населенія къ врачебному персоналу были полны довѣрія, благорасположенія и благодарности за помощь и попеченіе о больныхъ и здоровыхъ. Таковы результаты воздѣйствія на населеніе здраваго слова, хорошей книжки и близкаго участія научно образованнаго врача въ его жизни. Не весеннія, осеннія или зимнія дезинфекціи, не карантинъ и др. стѣсненія, не инструменты и медикаменты должны быть на первомъ планѣ въ борьбѣ съ распространеніемъ эпидеміи холеры, а доставленіе боль-

нымъ ухода и питанія, а здоровымъ хорошей—книги и наставленія. Едва ли кто усумнится въ истинахъ этого, если только возьметъ на себя трудъ вникнуть въ тѣ явленія народной жизни, которыми сопровождалась эпидемія холеры. Поэтому губернскій врачебный совѣтъ считаетъ необходимымъ просить собраніе и въ наступающемъ году, въ случаѣ появленія эпидемическаго распространенія холеры, наравнѣ съ заботами о приглашеніи временнаго медицинскаго персонала въ помощь постоянной земско-медицинской организаціи, разрѣшить губернской управѣ затратить часть ассигнованныхъ средствъ для доставленія возможности врачамъ знакомить населеніе со свойствами болѣзни устными словами и печатными брошюрами, а также доставлять больнымъ улучшенную пищу и уходъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ этомъ окажется нужда.

Жертвой эпидеміи холеры въ нынѣшнемъ году изъ всего медицинскаго персонала въ губерніи сдѣлался только временно приглашенный въ Фатежскомъ уѣздѣ фельдшеръ Кореневскій, оставившій послѣ себя вдову и 3 дѣтей: дѣвочку 9 лѣтъ и мальчиковъ 6 и 2 лѣтъ. Экстренное губернское земское собраніе въ засѣданіи 7 мая постановило обезпечивать семьи умершихъ отъ холеры лицъ медицинскаго персонала средствами для существованія, способы же этого обезпеченія рѣшило устанавливать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, соображаясь съ наличными условіями. Въ общемъ собраніе остановилось на слѣдующихъ размѣрахъ пенсій: для семействъ врачей—400 р., студентовъ—200 р. и фельдшеровъ—100 руб.

Губернскій врачебный совѣтъ, имѣя въ виду многочисленность состава семьи покойнаго фельдшера Кореневскаго, состоящей притомъ изъ малолѣтнихъ дѣтей, ходатайствуетъ о высшей нормѣ обезпеченія этой семьи. Лучшей формой обезпеченія совѣтъ признаетъ пенсію, выдачу которой слѣдуетъ подчинить правиламъ, принятымъ уставомъ нашей эмеритальной кассы.

По постановленію Новооскольскаго земскаго собранія, временно-приглашенные въ прошломъ году для борьбы съ холерой фельдшера были оставлены на земской службѣ и въ нынѣшнемъ году; на содержаніе ихъ до появленія эпидеміи холеры въ уѣздѣ израсходовано было 1774 р. 18 к. Новооскольское очередное собраніе этого года хо-

датыствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ о томъ, чтобы этотъ расходъ былъ принятъ на губернской счетъ.

Щигровская управа въ мартѣ и маѣ пригласила 4 временныхъ фельдшеровъ, содержаніе которыхъ въ размѣрѣ 200 руб. губернская управа отказалась отнести на средства губернскаго земства. Точно также отказано было Щигровской управѣ въ уплатѣ 108 руб. 55 к., израсходованныхъ ею на лѣкарства сверхъ 300 руб.

Не принимая указанныхъ расходовъ на губернской счетъ, губернская управа руководствовалась точнымъ постановленіемъ собранія, въ засѣданіи 7 мая разрѣшившаго уѣзднымъ земствамъ приглашать временныхъ фельдшеровъ только со времени развитія эпидеміи холеры, а на лѣкарства расходовать не болѣе 300 руб. на уѣздѣ.

Губернскій врачебный совѣтъ, съ своей стороны, ходатайствуетъ предъ собраніемъ о томъ, чтобы опредѣленныя основы для расчетовъ были сохранены, по крайней мѣрѣ, для нынѣшняго года; неопредѣленность этихъ основаній въ прошедшемъ году была причиной того, что и до сихъ поръ расчеты по расходамъ на эпидемію 1892 г. не могутъ быть закончены.

IV. О дѣятельности медико-статистическаго бюро.

Въ текущемъ земскомъ году бюро пришлось особенно много работать. Сверхъ текущей работы, въ отчетномъ году бюро занято было организаціей 5 съѣзда земскихъ врачей и представителей земствъ Курской губерніи, подготовленіемъ подробно разработанныхъ докладовъ для него по основнымъ вопросамъ программы, редакціей и отпечатаніемъ трудовъ съѣзда, включая корректуру. Спѣшность созыва съѣзда (вмѣсто мая въ первой половинѣ января), въ виду ожиданія возобновленія эпидеміи холеры и необходимости выработать планъ борьбы съ нею, вынуждала бюро вести всѣ работы для съѣзда съ лихорадочною поспѣшностью и отодвинуть основныя текущія работы на задній планъ. Труды съѣзда уже изданы; даже поверхностное знакомство съ ними покажетъ каждому количество труда, потраченнаго бюро на дѣло съѣзда, если даже не говорить объ исполненіи его постановленій.

Кромѣ съѣзда, бюро пришлось принимать дѣятельное участіе еще въ одной крупной, выходящей изъ-ряда работъ—это въ исполненіи начертаннаго плана борьбы съ эпидеміей холеры. Эпидемія холеры въ настоящемъ году, благодаря метеорологическимъ условіямъ, значительно отклонилась отъ типа второгоднихъ эпидемій, условленнаго времени съ приглашенными лицами временнаго врачебнаго персонала оказалось недостаточно; пришлось во время еще сильнаго развитія холеры спѣшно отыскивать и приглашать новыхъ лицъ, что вызвало значительныя затрудненія.

Одновременно бюро вело и обычныя работы. Основная работа его состоитъ въ разработкѣ данныхъ заболѣваемости, поступающихъ отъ гг. земскихъ врачей губерніи, а также въ изслѣдованіи движенія населенія въ губерніи за продолжительный срокъ времени (10 л.). Данные объ эпидемической заболѣваемости бюро сводитъ ежемѣсячно въ таблицы, сопровождаетъ ихъ необходимыми поясненіями, печатаетъ и разсылаетъ земскимъ управамъ и врачамъ. Въ эти ежемѣсячные своды вносятся общія данныя о дѣятельности участковыхъ врачей, метеорологическія таблицы, таблицы объ эпидеміяхъ въ губерніи, а также въ особыхъ статьяхъ разъясняются и обсуждаются текущіе вопросы изъ земско-медицинской сферы. Работы по составленію и изданію ежемѣсячныхъ сводовъ отнимаютъ у врача и счетчика по 4 дня, на годовой такой же сводъ уходитъ не менѣе 3 недѣль.

Разработка карточного матеріала по заболѣваемости представляетъ огромную работу. За годъ получается не менѣе 600/тыс. картъ. При принятой у насъ группировкѣ матеріала по топографическимъ районамъ врачу нужно на каждой картѣ дѣлать двѣ отмѣтки—ставить № № болѣзненной группы и района. Втянувшійся и привыкшій къ работѣ врачъ съ трудомъ можетъ размѣчать такимъ образомъ въ среднемъ 2000 картъ за рабочій день. На одну размѣтку годового запаса картъ требуется, слѣдовательно, со стороны врача цѣлый годъ непрерывной работы. Отъ врача карты поступаютъ къ счетчику, который перебираетъ ихъ 10 и болѣе разъ, чтобы наполнить данными таблицы, соответствующія рубрикамъ картъ.

Одинъ счетчикъ не можетъ справиться съ этой работой въ теченіе года. Ее можно выполнить только при помощи другаго счетчика, который, кромѣ того, занимается группировкой свѣдѣній объ эпидемическихъ болѣзняхъ и внесеніемъ послѣднихъ въ особыя годовыя тетради и имѣетъ на своихъ рукахъ библіотеку губернскаго врачебнаго совѣта, медицинскія изданія губернскаго земства и дѣла по отношеніямъ съ межъуѣздными участками.

Благодаря временнымъ помѣхамъ, указаннымъ выше, бюро не очень давно покончило съ картами 1891 года и принялось за карты 1892 г., причемъ въ размѣткѣ послѣднихъ принимаютъ участіе всѣ врачи, работающіе въ бюро, когда не заняты настоятельной текущей работой. Таблицы по общей заболѣваемости за 1891 годъ уже отпечатаны, за исключеніемъ 3 уѣздовъ.

Бюро стремится возможно скорѣе исполнить свою задачу—обстоятельно характеризовать санитарное состояніе населенныхъ мѣстъ губерніи. Этого рѣшительно нельзя достигнуть безъ изученія движенія населенія въ губерніи за продолжительный срокъ времени, главнымъ образомъ смертности. Кто знакомъ сколько-нибудь съ такого рода работами, тотъ, конечно, сочтетъ розовыми мечты бюро покончить съ этимъ трудомъ въ теченіе двухъ лѣтъ силами одного врача и одного счетчика. Мы основываемъ такой расчетъ на томъ соображеніи, что атмосфера громадной безконечной работы невольно заставляетъ, не говоря уже о врачахъ, даже счетчиковъ не ограничиваться дневной работой. Наши счетчицы сами по себѣ, несмотря на предупрежденія съ нашей стороны, въ виду опасенія возможности преутомленія, втянулись въ вечернюю работу, которую онѣ производятъ на дому. Работа по движенію населенія въ губерніи за 10 лѣтъ (съ 1882—91 гг.) начата уже бюро.

Кромѣ этихъ двухъ основныхъ работъ, которыя цѣликомъ поглощаютъ силы двухъ врачей необходима подробная разработка данныхъ объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ, больничнаго матеріала. Завѣдующимъ бюро закончено подробное изслѣдованіе объ эпидемическихъ болѣзняхъ въ губерніяхъ за 1886—1890 гг. и издано въ іюлѣ особой книгой, на которую положено масса труда. Теперь предстоитъ подробная разработка многостороннихъ данныхъ объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ за періодъ съ 1891 г., когда эти данныя стали доставляться уже не въ вѣдомостяхъ, а на личныхъ картахъ. За такія работы врачи, занятые разработкой данныхъ по общей заболѣваемости и движенію населенія, не могутъ подумать и дотронуться; очевидно, нужна новая сила.

Мы перечислили занимающія бюро въ настоящее время прямыя его работы, соотвѣтствующія его задачамъ и сопоставили съ ними рабочія силы при условіи исключительнаго занятія ими. На самомъ дѣлѣ бюро не можетъ ограничить своей дѣятельности кабинетною работою. Къ нему предъявляетъ свои требованія жизнь съ разнообразными запросами. Если не принимать въ расчетъ многочисленныхъ прямыхъ сношеній съ врачами и исполненія ихъ порученій, бюро приходится принимать непосредственное участіе во всѣхъ актахъ земско-медицинской жизни, съ которыми приходитъ въ соприкосновеніе губернская управа. Сношенія управы съ уѣздными земствами, съ земствами другихъ губерній и разными другими учрежденіями проходятъ обыкновенно черезъ бюро, которое частью даетъ заключенія по текущимъ дѣламъ, частью составляетъ текстъ посылаемыхъ бумагъ. Кромѣ этой канцелярской работы, которая отнимаетъ, однако, много времени, завѣдующему бюро приходится исполнять разныя другія порученія управы, требующія даже выѣздовъ.

Учреждая бюро, губернское собраніе предоставило его организацію завѣдующему въ предѣлахъ ассигновки. Бюро не могло съ перваго же раза вести работу въ составѣ одного врача и двухъ счетчиковъ; завѣдующій съ самаго начала для совмѣстной работы пригласилъ другаго товарища. Когда, по окончаніи изслѣдованія объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ въ губерніи за 5 лѣтъ, которое велось завѣдующимъ дома по вечерамъ, настала очередь взяться за работу по движенію населенія, которая поглотитъ года на два силы одного врача и одного счетчика, не оставалось иного выхода, какъ приглашеніе въ составъ бюро еще одного врача и одного счетчика. Такимъ образомъ въ на-

стоящее время въ бюро работают 3 врача и 3 счетчика; только при такомъ составѣ испытанныхъ надежныхъ работниковъ, бюро можетъ разсчитывать справиться съ своими основными работами санитарнаго характера. Работы эти оно поставитъ въ соотвѣтствіе съ основными положеніями, которыя выработаетъ предстоящій V съѣздъ общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова въ декабрѣ настоящаго года, внесшій въ программу своихъ занятій обобщеніе методовъ санитарныхъ изслѣдованій.

Завѣдующій медико-статистическимъ бюро имѣетъ честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе признать состоящими на службѣ губернскому земству по медико-статистическому бюро приглашенныхъ имъ товарищей-врачей В. И. Асѣева и В. Т. Румянцева, для законнаго участія ихъ въ эмеритальной земской кассѣ.

Губернскій врачебный совѣтъ присоединяется къ ходатайству завѣдующаго медико-статистическимъ бюро. Признавая, что указанное въ докладѣ количество рабочихъ силъ необходимо для веденія основныхъ работъ учрежденія и что въ смѣтѣ его (3200 руб.) недостаетъ 100 руб. на жалованье 3-му счетчику*), совѣтъ ходатайствуетъ о перечисленіи въ смѣту медико-статистическаго бюро 100 р., назначенныхъ по смѣтѣ настоящаго года А. И. Орглерту на веденіе санитарнаго изслѣдованія Головчанской волости Грайворонскаго уѣзда. А. И. Орглертъ въ настоящее время занятъ составленіемъ второй части своего труда, закончивши необходимыя изслѣдованія; нужда въ пособіи со стороны губернскаго земства теперь миновала.

*) Содержаніе двумъ врачамъ по 1200—2400 руб. и 3 счетчикамъ по 300 руб.—900 р., всего 3300 руб.

V. Объ эпидемическихъ врачахъ и запасѣ фельдшеровъ.

Эпидемія холеры, какъ сама по себѣ, такъ и благодаря обнаруженнымъ ею пробѣламъ въ организаціи земской медицины во многихъ мѣстахъ, повысила значительно требованіе на врачей. Съ перваго ноября прошлаго года на службѣ губернскаго земства состояло по одному эпидемическому врачу, вмѣсто двухъ, а именно: г. Мнинскій по 5 апрѣля и съ 7 апрѣля г. Заламатьевъ. Первый былъ въ командировкѣ для борьбы съ дифтеритомъ въ Спасской волости Курскаго уѣзда и для временнаго замѣщенія врача Медвянскаго участка съ 11 ноября по 16 декабря прошлаго года; второй съ конца іюня и до настоящаго времени почти непрерывно находился въ командировкѣ для борьбы съ холерой и дифтеритомъ въ Фатежскомъ, Бѣлгородскомъ и Льговскомъ уѣздахъ. Если бы г. Заламатьева не заставляли оставаться на мѣстѣ особыя условія, можно съ увѣренностью сказать, что губернская управа въ настоящее время осталась бы безъ запаса эпидемическихъ врачей и была бы не въ состояніи вести возложенной на губернское земство закономъ борьбы съ эпидеміями. По крайней мѣрѣ, всѣ попытки приглашенія на службу эпидемическихъ врачей на существующее содержаніе не увѣнчивались успѣхомъ.

Губернскій врачебный совѣтъ находить невозможнымъ оставить губернскую управу въ такомъ безпомощномъ положеніи при существованіи холеры и возможности эпидемическихъ вспышекъ ея, которыя наблюдались даже прошлою зимою, отличавшеюся суровостью. Совѣтъ признавалъ бы цѣлесообразнымъ увеличить число эпидемическихъ врачей на будущій годъ до 4 на счетъ холерной смѣты, а содержаніе повысить до 800 руб. въ годъ, вмѣсто 600.

Прошрое очередное собраніе, въ виду жалобъ со стороны многихъ земствъ нашей губерніи на недостатокъ подготовленныхъ въ школахъ фельдшеровъ, постановило, по предложенію губернскаго врачебнаго совѣта, пригласить въ запасъ 10 фельдшеровъ изъ окончившихъ курсъ въ Московской Голицинской школѣ, чтобы дать возможность земствамъ пополнять свой фельдшерскій персоналъ лицами, получившими школьное образованіе. Совѣтъ, дѣлая это предложеніе, руководствовался

слѣдующими соображеніями. Когда у насъ существовала своя фельдшерская школа, она выпускала ежегодно 7—9 окончивающихъ курсъ фельдшеровъ; стоимость содержанія школы колебалась отъ 8 до 8¹/₂/т. р. Приготовленіе такого же количества фельдшеровъ изъ стипендіатовъ—уроженцевъ губерніи—въ существующихъ фельдшерскихъ школахъ обходилось бы 7500 руб. И тотъ, и другой способъ приготовленія фельдшеровъ связанъ, слѣдовательно, съ немалыми расходами, которые должны были быть увеличены въ виду того, что, съ расширеніемъ земской медицинской организаціи въ губерніи, потребности на фельдшеровъ въ количественномъ отношеніи возрасли. Совѣтъ сдѣлалъ предложеніе: приглашать ежегодно изъ окончившихъ курсъ въ Голицинской школѣ 10 фельдшеровъ, которые будутъ находиться въ запасѣ при больницѣ, пока не предъявятъ требованія на подготовленныхъ фельдшеровъ уѣздныя земства для замѣщенія свободныхъ мѣстъ. Содержаніе этого запаса фельдшеровъ въ самомъ худшемъ случаѣ, т. е. если уѣздныя земства не разберутъ фельдшеровъ, будетъ равняться 3000 р., что въ сравненіи съ 7¹/₂—8¹/₂/т. представитъ большую разницу.

Въ маѣ нынѣшняго года прибыло къ намъ 10 фельдшеровъ изъ Голицинской школы. Экстренное губернское собраніе въ засѣданіи 7 мая пожелало воспользоваться этими силами для борьбы съ эпидеміей холеры, тѣмъ болѣе, что приглашеніе фельдшеровъ, какъ первый опытъ, было отнесено на холерную смѣту. Возможно, что, благодаря этому обстоятельству, на приглашенныхъ губернскимъ земствомъ фельдшеровъ установился взглядъ какъ на фельдшеровъ, приглашенныхъ только для борьбы съ холерой, а не какъ на запасъ для пополненія нужды земства въ подготовленныхъ фельдшерахъ. До сихъ поръ заняли постоянныя мѣста въ уѣздахъ только 3 фельдшера. Пока существовала нужда въ фельдшерахъ для образованія летучихъ холерныхъ отрядовъ, губернская управа не напоминала уѣзднымъ земствамъ и врачамъ о значеніи запаса фельдшеровъ; это сдѣлано въ ноябрѣ въ сводѣ объ эпидемическихъ болѣзняхъ и въ отношеніяхъ къ управамъ.

При обсужденіи вопроса объ удовлетвореніи потребности губерніи въ подготовленныхъ въ школахъ фельдшерахъ, V стѣздъ земскихъ врачей, имѣя въ виду значительность расходовъ на содержаніе своей фельдшерской школы, остановился для настоящаго времени на запасѣ фельдшеровъ въ принятой губернскимъ собраніемъ формѣ, какъ на наиболѣе удобномъ учрежденіи для пополненія недостатка въ губерніи въ фельдшерахъ. Еще болѣе желательна для губерніи школа, въ кото-

рой легко могли бы получать фельдшерское образованіе уроженцы Курской губерніи и притомъ школа, въ которой обстановка со стороны образовательныхъ средствъ была возможно лучшая. Съѣздъ постановилъ просить губернское земское собраніе возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ учрежденіи въ Харьковѣ центральной фельдшерской школы, даже при условіи пособія отъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ земствъ.

Возстановивши значеніе запаса фельдшеровъ и признавая его необходимость на изложенныхъ въ докладѣ прошлому очередному губернскому собранію основаніяхъ, врачебный совѣтъ вновь выступаетъ съ ходатайствомъ сохранить запасъ фельдшеровъ и въ будущемъ году въ количествѣ 5 кандидатовъ на мѣста фельдшеровъ въ уѣздахъ. Если къ апрѣлю мѣсяцу число запасныхъ фельдшеровъ уменьшится ниже указаннаго количества, совѣтъ ходатайствуетъ о пополненіи запаса изъ майскаго выпуска школы. На содержаніе запаса фельдшеровъ нужно внести въ смѣту будущаго года 1500 руб., считая по 300 руб. содержаніе каждому фельдшеру.

Совѣтъ присоединяется также къ просьбѣ V съѣзда о ходатайствѣ со стороны губернскаго собранія передъ правительствомъ объ учрежденіи центральной фельдшерской школы въ Харьковѣ.

Доклады губернскаго земскаго врачебнаго совѣта.

I. О дѣятельности межъуѣздныхъ губернскихъ врачебныхъ участковъ

(съ приложеніемъ отчетовъ по отдѣльнымъ участкамъ).

Въ продолженіе 1892 года въ межъуѣздныхъ участкахъ губернскаго земства подано пособіе 39967 больнымъ, которые сдѣлали 67996 посѣщеній. По отдѣльнымъ участкамъ распределеніе больныхъ и посѣщеній видно изъ слѣдующей таблицы:

	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	На 1 боль- наго посѣщ.
Томаровскій	6862	13713	2,0
Радьковский	9438	16299	1,72
Медвянскій	8731	16687	1,91
Крупецкій	8731	11742	1,34
Озеренскій	3427	6129	1,79
Городьковский	2778	3426	1,24
Всего	39967	67996	1,70

Представленныя цыфры выражаютъ дѣятельность постоянного персонала участковъ. Кромѣ того, временно командированнымъ въ Медвянскій участокъ персоналомъ, по случаю эпидемій дифтерита и холеры, было оказано пособіе 184 бол. при 791 посѣщеніи. Если не принимать въ расчетъ послѣднихъ чиселъ, на каждый участокъ, или, что то же, на cadaго врача, въ среднемъ, приходится болѣе 6¹/₂ тыс. больныхъ и 11/т. посѣщеній. Если мы сравнимъ данныя лѣчебной дѣятельности нашихъ участковъ за 1892 годъ съ аналогичными данными, представленными собранію прошлагодней сессіи и касающимися перваго года дѣятельности участковъ— съ іюля 1891 г. по іюль 1892 г., то мы легко замѣтимъ разницу, говорящую не въ пользу 1892 года: въ послѣднемъ какъ число больныхъ, такъ и число посѣщеній, представляетъ паденіе сравнительно съ первымъ годомъ дѣятельности участковъ, причеиъ паденіе это коснулось всѣхъ участковъ и наиболѣе рѣзко выразилось въ Томаровскомъ. Въ виду того, что дѣятельность участковъ въ существенныхъ чертахъ со времени основанія ихъ не подверглась никакимъ измѣненіямъ, что завѣдующіе ими врачи, за исклю-

ченієм Томаровскаго участка, остались тѣ же самыя, едва ли будетъ справедливо объяснять причину уменьшенія числа больныхъ въ межъуѣздныхъ участкахъ условіями, спеціально свойственными только имъ. Сравнивая общія числа больныхъ по губерніи за послѣдніе два года, легко можно убѣдиться, что въ 1892 г. число больныхъ на 33/т., а число посѣщеній на 22¹/₂ т. меньше, чѣмъ въ 1891 г., несмотря на то, что въ 1892 г., къ прежде существовавшей въ губерніи медицинской организаціи, прибавилось не менѣе 10, а въ началѣ года даже 15 врачебныхъ участковъ, не считая межъуѣздныхъ. Еще менѣе въ выгодномъ свѣтѣ оказывается 1892 годъ по сравненію съ годичнымъ промежуткомъ времени съ 1 іюля 1891 г. по 1 іюля 1892 г., именно: въ этотъ промежутокъ времени всѣхъ больныхъ по губерніи зарегистрировано 739/т., а въ 1892 г. только 688¹/₂ т., т. е. на 50/т. меньше. Такимъ образомъ, мы приходимъ къ заключенію, что въ 1892 г. на уменьшеніе числа больныхъ въ земскихъ амбулаторіяхъ дѣйствовали условія, общія для всей губерніи. Къ такимъ условіямъ прежде всего надо отнести появленіе холерной эпидеміи. Подъ вліяніемъ нелѣпыхъ слуховъ объ отравленіи врачами больныхъ, масса населенія значительно поколебалась въ своемъ довѣріи къ земскимъ врачамъ, и добрая часть больныхъ, особенно съ желудочно-кишечными заболѣваніями, не направлялась по проторенной дорогѣ въ земскую амбулаторію, а предпочитала оставаться безъ лѣченія, обращаясь въ крайнемъ случаѣ къ санитарнымъ попечителямъ, тѣмъ болѣе, что послѣдніе были снабжены запасомъ нѣкоторыхъ лѣкарствъ. Частыя отлучки врачей изъ постоянного мѣстожителства въ селенія, пораженныя холерою, а также нѣкоторая, понятная, впрочемъ, исключительность, съ которой медицинскій персоналъ обращалъ вниманіе на холерныя заболѣванія, оставляя на второмъ планѣ другихъ больныхъ, не могли, конечно, способствовать возстановленію потрясеннаго довѣрія къ земской медицинѣ среди напуганнаго и растерявшагося населенія.

Изъ другихъ причинъ, вліявшихъ на уменьшеніе числа больныхъ въ 1892 году, нельзя не указать на холодную и непогожую осень этого года сравнительно съ предыдущимъ, на болѣе продолжительныя полевые работы населенія по случаю лучшаго урожая въ томъ же году и, можетъ быть, даже, если исключить холеру, на меньшую заболѣваемость остальными болѣзнями. На основаніи опыта возможно допустить, что по отношенію къ нашимъ участкамъ дѣйствовала спеціальная причина, подмѣченная врачомъ Медвянскаго участка, именно—умень-

шеніе числа больныхъ въ 1892 году получилось отчасти косвеннымъ путемъ вслѣдствіе усиленнаго притока больныхъ въ первые мѣсяцы существованія участковъ, происшедшаго не столько изъ довѣрія къ новому учрежденію, сколько изъ любопытства.

Болѣе замѣтное паденіе больныхъ въ Томаровскомъ участкѣ въ 1892 году, кромѣ общихъ причинъ, объясняется отчасти переменой врачей, главнымъ же образомъ — существованіемъ въ этомъ году въ районѣ участка постоянного и выѣзднаго врачебныхъ пунктовъ Грайворонскаго земства, устроенныхъ — первый въ 10, а второй въ 4 верстахъ отъ междууѣздной амбулаторіи.

При сравненіи лѣчебной дѣятельности нашихъ участковъ съ такою же дѣятельностью постоянного медицинскаго персонала отдѣльных уѣздныхъ земствъ, имѣющихъ врачебный строй медицины, мы увидимъ, что по числу больныхъ наши участки уступаютъ Грайворонскому, Старооскольскому, Суджанскому и Курскому уѣздамъ; по числу посѣщеній — только первымъ двумъ; что же касается отношенія числа посѣщеній къ числу больныхъ, наиболѣе характеризующаго довѣріе населенія къ медицинской помощи и продуктивность послѣдней, то въ 1892 г. наши участки занимаютъ первое мѣсто. Нужно при этомъ знать, что по числу врачебныхъ силъ только одинъ Старооскольскій уѣздъ равняется междууѣзднымъ участкамъ, остальные изъ перечисленныхъ уѣздовъ превосходятъ ихъ въ этомъ отношеніи. Въ слѣдующей таблицѣ всѣ эти данныя представлены въ цифрахъ:

	Число врачей.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	На 1 больн. посѣщеній.
Грайворонскій уѣздъ не менѣе .	. 8	78024	104567	1,45
Старооскольскій „ . . .	. 6	49776	81345	1,63
Суджанскій „ . . .	. 8	49061	61188	1,26
Курскій „ . . .	. 7	42974	62021	1,44
Междууѣздн. участки . . .	. 6	39967	67996	1,70

Не всѣ, однако, участки проявили свою дѣятельность въ одинаковой мѣрѣ: Озеренскій и Городьковский остаются въ этомъ отношеніи позади остальныхъ четырехъ. Впрочемъ, Озеренскій участокъ въ послѣднее время сталъ значительно усиливать свою дѣятельность, что, вѣроятно, объясняется переводомъ пункта въ другое селеніе, гдѣ удалось найти болѣе удобное помѣщеніе для амбулаторіи. Что касается Городьковскаго участка, то небольшое число больныхъ и небольшая посѣщаемость въ его амбулаторіяхъ объясняется отчасти неудобнымъ по-

ложеніемъ врачебнаго пункта, главнымъ же образамъ—отсутствіемъ мало-мальски сноснаго помѣщенія для пріема больныхъ. Изъ опыта извѣстно, что селеніе, гдѣ живетъ врачъ, даетъ, относительно, наибольшее число больныхъ и особенно посѣщеній; между тѣмъ, какъ уже докладывалось собранію въ прошломъ году, врачебный пунктъ Городьковского участка пришлось помѣстить въ маленькой деревнѣ безъ бытоваго значенія, имѣющей, однако, то преимущество, что оно окружено сравнительно большими селеніями, расположено довольно центрально и, въ смыслѣ путей сообщенія, наиболѣе доступно для остальныхъ частей участка, вдоль и поперекъ изрѣзаннаго горами и оврагами. О выдающихся неудобствахъ амбулаторіи Городьковского участка врачебный совѣтъ имѣлъ честь докладывать собранію прошлогодней сессіи и поэтому не будемъ вновь распространяться объ этомъ предметѣ, хотя не можетъ не отмѣтить того факта, что недостатокъ сноснаго помѣщенія для амбулаторіи лишаетъ врача возможности не только производить спеціальныя изслѣдованія больныхъ (напр., горловыхъ, ушныхъ, съ женскими болѣзнями и т. п.), но также и развивать амбулаторную хирургію, которая, какъ вообще хирургія, даетъ наиболѣе ощутительные результаты и тѣмъ самымъ приобрѣтаетъ врачу извѣстность

Распространеніе заразныхъ болѣзней въ междуѣздныхъ участкахъ наглядно представляется въ ‰ къ общей заболѣваемости въ слѣдующей таблицѣ:

Въ Томаровск. уч. было: острозарази. болы.	31,86‰	сиф.	2,81‰	(зараз.	51,	незараз.	142)
„ Радьковск. „ „ „	13,57	„	6,67	(„	354	„	276).
„ Крупецкомъ „ „ „	14,86	„	3,07	(„	144	„	124).
„ Озеренск. „ „ „	11,82	„	10,94	(„	101	„	274).
„ Городьков. „ „ „	17,92	„	2,59	(„	24	„	46).

Очень высокій ‰ острозаразныхъ больныхъ въ Томаровскомъ уч. въ значительной степени объясняется большимъ числомъ лихорадочныхъ больныхъ (13,39‰). Повидимому, изъ всѣхъ междуѣздныхъ участковъ это — самый лихорадочный; слѣдующее мѣсто въ этомъ отношеніи занимаютъ Мѣдвинскій (8,33‰) и Крупецкій (8,21‰) уч.; меньше всего больныхъ лихорадкой замѣчается въ Озеренскомъ уч. (2,65‰).

Кромѣ перемежающ. лихорадки, на повышеніе ‰ заболѣваемости острозаразными болѣзнями вліяли слѣдующія энидеміи.

Корь—относительно больше всего была распространена въ Томаровскомъ уч. (3,13‰), Городьковскомъ (3,38‰), затѣмъ въ Крупецкомъ (1,76‰), Медвянскомъ (1,25‰) и отчасти въ Радьковскомъ (0,44‰).

Скарлатина въ видѣ небольшой эпидеміи наблюдалась только въ Городьковскомъ уч. (1,8⁰/о).

Дифтеритъ далъ рѣзко выраженную эпидемію въ западной части Медвянского уч. (3,07⁰/о), потребовавшую командировокъ эпидемическаго врача. Повидимому, въ этой мѣстности дифтеритъ свилъ себѣ очень прочное гнѣздо. Въ другихъ участкахъ онъ не давалъ сколько-нибудь распространенныхъ эпидемій.

Брюшной тифъ больше всего былъ распространенъ въ Радьковскомъ (1,5⁰/о), Медвянскомъ (0,94⁰/о), Томаровскомъ (0,97⁰/о) и Озеренскомъ (1,3⁰/о) участкахъ, а сыпной только въ Медвянскомъ (1,8⁰/о).

Коклюшъ, главнымъ образомъ, наблюдался въ Томаровскомъ (3,44⁰/о), отчасти въ Медвянскомъ (0,78⁰/о) и Радьковскомъ (0,68⁰/о) участкахъ.

Дизентерія имѣла повсемѣстное распространеніе, но больше всего съ нею пришлось имѣть дѣло въ Томаровскомъ (3,10⁰/о), Медвянскомъ (2,7⁰/о), Радьковскомъ (1,48⁰/о) и Городьковскомъ (2,88⁰/о), значительно меньше ея было въ Крупецкомъ и Озеренскомъ.

Относительно больше всего чахоточныхъ отмѣчено въ Озеренскомъ (1,9⁰/о), Радьковскомъ (0,65⁰/о) и Крупецкомъ (0,69⁰/о) участкахъ, почти вдвое меньше въ Медвянскомъ и еще меньше въ Томаровскомъ и Городьковскомъ.

Гриппозныхъ больныхъ больше всего лѣчилось въ Медвянскомъ участкѣ (2,5⁰/о), значительно меньше въ Томаровскомъ, въ остальныхъ участкахъ гриппъ встрѣчался въ видѣ единичныхъ случаевъ.

Больше всего холерныхъ больныхъ наблюдалось въ Медвянскомъ — 242 больныхъ, или 2,36⁰/о всей заболѣваемости, и Томаровскомъ уч. — 194 б., или 2,83⁰/о; въ Озеренскомъ участкѣ больныхъ холерою было 35 чел., или 1,02⁰/о, въ Радьковскомъ 21, или 0,22⁰/о, въ Городьковскомъ 11 бол., или 0,4⁰/о; въ Крупецкомъ наблюдалось 42 б. cholera nostras. Если не считать послѣдней цифры, всѣхъ холерныхъ больныхъ въ междуѣздныхъ участкахъ было 471.

Что касается борьбы съ эпидемическими болѣзнями, то въ общемъ она велась обычными способами; эпидеміи дифтерита и холеры въ Медвянскомъ участкѣ потребовали добавочной медицинской помощи въ видѣ эпидемическаго врача и студентовъ, приглашенныхъ для борьбы съ холерою. Въ отношеніи послѣдней были принимаемы особыя мѣры, выработанныя губернскимъ врачебнымъ совѣтомъ и одобренныя губернскимъ собраніемъ. Еще до появленія эпидеміи, врачи при всякомъ удобномъ случаѣ—въ амбулаторіи, при поѣздкахъ къ больнымъ,

на сходахъ и т. д., знакомили населеніе съ сущностью холеры, съ способами зараженія и мѣрами предосторожности, причемъ крестьяне относились къ этимъ бесѣдамъ съ живымъ участіемъ и, по возможности, исполняли предписанія врачей. Добрую помощь оказали врачамъ и холерные попечители, дѣйствовавшіе въ томъ же направленіи. Конечно, такого рода предупредительная дѣятельность имѣла мѣсто вообще по губерніи и, можетъ быть, вслѣдствіе этого наше населеніе не запытало себя такими разрушительными стихійными дѣйствіями, которыя проявились въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Только погребеніе умершихъ отъ холеры на особыхъ кладбищахъ, требовавшееся въ началѣ эпидеміи полиціей, вызывало враждебное отношеніе со стороны крестьянъ, хотя и въ этомъ случаѣ дѣло не доходило до явнаго сопротивленія. Что касается мѣръ, принимаемыхъ во время развитія самой эпидеміи, то въ общемъ онѣ соотвѣтствовали предначертанному губернскимъ собраніемъ плану борьбы съ холерою, и, несмотря на нѣкоторую пастойчивость и щепетильность, съ какою проводились эти мѣры, междууѣзднымъ врачамъ нигдѣ не приходилось имѣть дѣло по этому поводу съ какими-либо недоразумѣніями, ропотомъ или сопротивленіемъ со стороны населенія. Очень хорошее впечатлѣніе на послѣднее производила раздача пищевыхъ веществъ заболѣвшимъ и выздоравливающимъ; нѣтъ сомнѣнія, что такая помощь имѣла и реальныя послѣдствія, уменьшая смертность и скорѣе возстановляя силы болѣлыхъ.

Дѣятельность междууѣздныхъ участковъ въ санитарномъ отношеніи, кромѣ борьбы съ эпидеміями, проявилась также въ оспопрививаніи. Всего предохранительная оспа привита въ районѣ участковъ 5582 дѣтямъ. При 140/т. населеніи участковъ это довольно утѣшительная цифра; она могла бы быть еще больше, если бы развившаяся эпидемія холеры не помѣшала осеннему оспопрививанію. Дѣло оспопрививанія отчасти тормозится тѣмъ обстоятельствомъ, что въ весенніе и первый лѣтній мѣсяцъ, когда само населеніе предъявляетъ наибольшій запросъ на эту предупредительную санитарную мѣру, амбулаторіи наиболѣе бываютъ завалены усиленною работою по приему приходящихъ больныхъ, и поэтому врачъ только въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ принять дѣятельное активное участіе въ дѣлѣ проведенія этой мѣры. Въ этомъ отношеніи врача съ пользою для дѣла могла бы замѣнять фельдшер-акушерка, но именно этотъ то персоналъ плохо удерживается въ междууѣздныхъ участкахъ, отчасти благодаря отсутствію порядочныхъ помѣщеній для квартиры, главнымъ же образомъ—вслѣдствіе малаго

содержанія. По той же причинѣ наши участки до сихъ поръ не могутъ похвалиться своей родовоспомогательной дѣятельностью: только въ 2 участкахъ — Медвянскомъ и Крупецкомъ, гдѣ однѣ и тѣ же фельдшерицы-акушерки служатъ съ самаго открытія участковъ, число родовспоможений достигаетъ—въ первомъ 28, а во второмъ 22. Въ остальныхъ участкахъ, вслѣдствіе частой смѣны фельдшерицъ, число родовспоможений едва превышаетъ въ каждомъ десять случаевъ, а въ Горьковскомъ, который большую часть времени остается безъ фельдшерицы, за весь годъ было всего три вызова къ родамъ.

Основываясь на такихъ данныхъ, губернская управа, по ходатайству междуѣздныхъ врачей, постановила выдать состоящимъ на службѣ въ участкахъ фельдшерицамъ-акушеркамъ въ концѣ года добавочное содержаніе, по расчету изъ 60 р. въ годъ, въ счетъ суммы, ассигнованной собраніемъ на награды низшему персоналу междуѣздныхъ участковъ. Такое постановленіе, если собранію угодно будетъ возобновить вышесказанную ассигновку, имѣется въ виду примѣнить и въ будущемъ году.

Говоря о санитарной дѣятельности междуѣздныхъ врачей, нельзя не упомянуть о первомъ опытѣ санитарно-статистическаго изслѣдованія, произведеннаго врачомъ Медвянскаго участка В. Т. Копытовымъ и представленнаго имъ въ врачебный совѣтъ въ формѣ подробныхъ таблицъ о рождаемости и смертности въ его участкѣ съ 1892 г., ярко рисующихъ санитарное состояніе отдѣльныхъ частей этого участка.

Нѣсколько цыфровыхъ данныхъ о дѣятельности междуѣздныхъ участковъ за первую половину 1893 года:

Всѣхъ больныхъ за этотъ промежутокъ времени принято 20909, сдѣлано ими посѣщеній 33313. Изъ эпидемическихъ болѣзней за это время наибольшее вниманіе обращаютъ на себя:

1) *Тифъ брюшной и неопредѣленный*—въ Радьковскомъ, Озеренскомъ, Крупецкомъ и отчасти въ Томаровскомъ участкахъ; всѣхъ больныхъ—350.

2) *Тифъ сыпной*—въ Медвянскомъ и отчасти въ Томаровскомъ, всего—127 б.

3) *Корь*—въ Медвянскомъ и Крупецкомъ—173 б.

4) *Дифтеритъ*—въ Медвянскомъ—79 б.

5) *Скарлатина*—въ Радьковскомъ—37 б.

6) *Коклюшъ*—въ Медвянскомъ и отчасти Радьковскомъ—203 б.

7) *Холера*—въ Озеренскомъ—13 б. и Медвянскомъ—5 б.

Въ декабрѣ прошлаго года врачебный совѣтъ имѣлъ честь въ общихъ чертахъ докладывать собранію о неудовлетворительной обстановкѣ, при которой междуѣзднымъ врачамъ приходится лѣчить проходящихъ больныхъ. Эта обстановка осталась попрежнему, за исключеніемъ Озеренскаго участка. Вотъ какъ о ней отзывается на 5 съѣздѣ врачей врачъ-делегатъ отъ междуѣздныхъ участковъ. “Амбулаторія Радьковского участка помѣщается въ старомъ зданіи, въ которомъ прежде помѣщалось волостное правленіе и которое совершенно не приспособлено для лѣчебныхъ цѣлей, хотя за наемъ его и платится 200 руб. въ годъ; фельдшеръ живетъ при амбулаторіи, а врачъ и фельдшерица-акушерка въ крестьянскихъ хатахъ. Помѣщеніе Крупецкаго уч. отличается своею дороговизною (300 р. въ годъ) и холодомъ; въ амбулаторіи не всегда можно раздѣвать больныхъ, а въ квартирѣ врача т^о зимою колеблется между 6 и 11^о; амбулаторія занимаетъ 3 комнаты—ожидальня, аптека и кабинетъ врача, который иногда превращается, послѣ предварительной дезинфекціи, въ операціонную и послѣопераціонную комнату; пріемная на это время переносится въ аптеку. Амбулаторія Медвянскаго участка помѣщается въ каменномъ, сухомъ, но холодномъ зданіи и состоитъ изъ 4 комнатъ, изъ которыхъ двѣ отведены подъ ожидальню, одна аптечными шкапами раздѣляется на аптеку и кабинетъ врача и 4-я комната, проходная, служитъ помѣщеніемъ для сторожа, кокторіемъ, мѣстомъ для записыванія больныхъ и складомъ для храненія посуды; за квартиру платится 100 руб. въ годъ, да на отопленіе ея идетъ 50 руб. Персональ помѣщается на частныхъ квартирахъ, сравнительно удобныхъ, но тоже дорогихъ и холодныхъ. Въ Городьковскомъ уч. персональ помѣщается въ простыхъ хатахъ, фельдшеръ даже прямо въ семьѣ хозяина, а въ амбулаторіи приходится принимать больныхъ буквально днемъ съ огнемъ. Только въ Томаровскомъ участкѣ ни амбулаторіи, ни врачу не приходится жаловаться на помѣщеніе; но фельдшерскій персональ и здѣсь живетъ въ тѣсныхъ, темныхъ, сырыхъ и холодныхъ крестьянскихъ хатахъ”. Амбулаторія Озеренскаго уч. съ іюля мѣсяца настоящаго года переведена въ другое помѣщеніе, которое оказалось удобнѣе прежняго.

Такимъ образомъ, въ отношеніи помѣщеній междуѣздные участки раздѣляютъ участь, общую большинству сельскихъ врачебныхъ участковъ, вслѣдствіе этого и дѣятельность ихъ ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ дѣятельности послѣднихъ. Не говоря уже о полной не-

возможности оказывать пособіе серьезнымъ хирургическимъ, а также вообще тяжелымъ больнымъ, требующимъ больничнаго лѣченія, наши участки не всегда могутъ проявить въ полной мѣрѣ даже амбулаторную дѣятельность, въ смыслѣ лѣченія обыденныхъ хирургическихъ заболѣваній. Какъ ни малы операціи, производимыя въ хорошо устроенныхъ амбулаторіяхъ, онѣ, однако, даютъ болѣе ощутительные результаты, чѣмъ лѣченіе многихъ внутреннихъ болѣзней. Затраты на лѣченіе хирургическихъ больныхъ, даже весьма значительныя, вполне окупаются тою очевидною пользою, какую приносятъ это лѣченіе, дѣлая изъ полныхъ калѣкъ людей болѣе или менѣе способныхъ къ труду, сокращая продолжительность болѣзни, сберегая рабочее время и даже часто спасая отъ смерти. По сравненію съ этимъ, лѣченіе внутреннихъ болѣзней, особенно хроническихъ, имѣетъ относительную цѣнность: оно только облегчаетъ непріятные симптомы, отвлекаетъ население отъ знахарей, даетъ возможность изучать характеръ заболѣваемости послѣдняго, словомъ — оно въ значительной своей части носитъ миссіонерскій характеръ. Конечно, время пропаганды среди народа здравыхъ гигиеническихъ и санитарныхъ понятій еще не прошло и едва ли когда пройдетъ, и въ этомъ отношеніи существованіе амбулаторій имѣетъ свое законное основаніе, не говоря уже о лѣченіи сифилиса, лихорадки, кожныхъ страданій и многихъ другихъ заболѣваній, которыя всегда будутъ лѣчиться только въ амбулаторіи. Но вмѣстѣ съ амбулаторною помощію жизнь требуетъ также и стаціонарнаго лѣченія, и каждый участковый врачъ, не имѣющій больницы, хорошо знаетъ, сколько десяткамъ, сотнямъ больныхъ ему пришлось отказать въ своей помощи единственно по неимѣнію приспособленій для коечнаго лѣченія; знаетъ онъ также, что совѣтъ его — отправиться въ городскую больницу — исполняется далеко не всѣми такими больными; этому мѣшаетъ отдаленность городской больницы, ея незнакомая обстановка, плата за лѣченіе, а чаще всего невозможность, вслѣдствіе тяжести заболѣванія, совершить сколько-нибудь значительное передвиженіе. Если даже больному и удастся добраться до больницы, послѣдняя на это время какъ разъ бываетъ завалена хрониками, направленными туда полиціей.

Нѣкоторыя уѣздныя земства, сознавъ такую потребность, кромѣ городскихъ больницъ, полученныхъ отъ приказа общ. призрѣнія, открыли больницы въ сельскихъ участкахъ, а три — четыре земства устроили съ этою цѣлью собственныя зданія. Но во всякомъ случаѣ развитіе больничной помощи среди сельскаго населенія подвигается ту-

го и въ настоящее время во всей губерніи имѣется только 8 сельскихъ больницъ съ 98 койками, въ то время, какъ города пользуются 16 больницами съ 454 койками. Замѣтный толчекъ въ этомъ дѣлѣ можетъ дать губернское земство, открывая постепенно въ своихъ участкахъ небольшія больнички, главнымъ образомъ для хирургическихъ больныхъ. Въ этомъ смыслѣ 5-й сѣздъ врачей единогласно ходатайствовалъ объ устройствѣ лѣчебницъ въ междууѣздныхъ участкахъ. Правда, врачебные участки губернскаго земства существуютъ недавно, ихъ общественное положеніе еще не установилось не выяснилось, но они имѣютъ то преимущество передъ большинствомъ врачебныхъ участковъ уѣздныхъ земствъ, что 4 изъ нихъ открыты въ крупныхъ бытовыхъ центрахъ, не уступающихъ по своему значенію многимъ уѣзднымъ нашимъ городамъ. Устроенныя въ такихъ центрахъ больнички всегда будутъ наполнены надлежащимъ контингентомъ больныхъ и, если бы даже перешли въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, будутъ функціонировать во всякомъ случаѣ не хуже городскихъ больницъ, можетъ быть, даже продуктивнѣе ихъ. Съ другой стороны, устройство хотя бы однѣхъ амбулаторій въ двухъ участкахъ, пунктовыя селенія которыхъ не имѣютъ бытоваго значенія, значительно подняло бы дѣятельность этихъ участковъ и, вѣроятно, указало бы, что и въ нихъ можетъ найтись работа для полной лѣчебницы.

Если земскому собранію въ настоящее время не угодно будетъ притти на помощь междууѣзднымъ участкамъ постройкой собственныхъ помѣщеній, губернской врачебный совѣтъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи арендовать частныя помѣщенія для междууѣздныхъ амбулаторій на болѣе продолжительное время, чѣмъ на одинъ годъ. Это дало бы возможность за ту же плату найти болѣе удобныя помѣщенія.

По поводу Томаровскаго междууѣзднаго участка состоялось слѣдующее постановленіе Бѣлгородскаго уѣзднаго земскаго собранія 30 октября: „съ мнѣніемъ Грайворонскаго земскаго собранія объ уничтоженіи Томаровскаго междууѣзднаго участка согласиться и ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ Бѣлгородскому земству соотвѣтствующей части изъ суммъ, употребляемыхъ на содержаніе междууѣздныхъ участковъ въ Курской губерніи“.

Представляя означенное постановленіе на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернской врачебный совѣтъ позволяетъ себѣ сдѣлать слѣдующія разясненія. Аналогичное постановленіе сдѣлано было два

года тому назадъ Грайворонскимъ земствомъ, но ходатайство его было отклонено губернскимъ собраніемъ. Въ настоящее время строй медицины въ Грайворонскомъ уѣздѣ подвергся значительнымъ измѣненіямъ, касающимся, главнымъ образомъ, числа врачебныхъ участковъ, и вмѣсто 13—14 участковъ, проектированныхъ собраніемъ 1891 года, оставлено теперь только 8, остальные подлежатъ закрытію или уже закрылись, и между ними также и Бутовскій участокъ, захватывающій часть района междуѣздного Томаровскаго участка. Даже въ настоящемъ году Бутовскій участокъ, какъ врачебный, фактически пересталъ существовать, и больные изъ бутовской вол. вновь стали обращаться въ амбулаторію Томаровскаго участка. Соотвѣтственно такимъ условіямъ, Грайворонское земство не возбуждало вновь ходатайства о закрытіи Томаровскаго участка, по крайней мѣрѣ такого ходатайства въ губернскую управу не поступало. Такимъ образомъ, ссылка Бѣлгородскаго собранія касается постановленія Грайворонскаго собранія 1891 года. Что же касается мотивовъ, которыми руководилось Бѣлгородское собраніе, дѣлая постановленіе о закрытіи Томаровскаго участка, то они приведены въ мнѣніи г. председателя Бѣлгородской управы, занесенномъ въ протоколъ засѣданія, и заключаются въ томъ, что Томаровскій участокъ губернскаго земства обнимаетъ меньшій районъ, чѣмъ бывшій на его мѣстѣ уѣздный участокъ; что врачъ, завѣдующій имъ, оставаясь часто безъ самыхъ необходимыхъ лѣкарствъ, не можетъ функціонировать, въ чемъ его и выручалъ неоднократно Бѣлгородскій земскій аптечный складъ, и что, наконецъ, этотъ участокъ не имѣетъ крѣпкой связи съ уѣздной земскою медициной.

Въ территоріальномъ отношеніи въ губернскій Томаровскій участокъ дѣйствительно не входятъ нѣсколько сѣверныхъ селеній Карповской волости (съ населеніемъ нѣсколько болѣе 2/т.), которыя относились къ этому участку въ бытность его въ вѣдѣніи уѣзднаго земства. Впрочемъ, такое различіе имѣетъ значеніе только въ смыслѣ выѣздовъ персонала на эпидеміи и по оспопрививанію. Что же касается приходящихъ больныхъ, то какъ прежде, такъ и въ настоящее время, они свободно обращаются за помощью въ Томаровскую амбулаторію. Нужно также отмѣтить, что, несмотря на уменьшеніе района дѣятельности, амбулаторная работа участка со времени перехода его въ руки губернскаго земства увеличилась по крайней мѣрѣ вдвое даже въ предѣлахъ Бѣлгородскаго уѣзда; усилились также и разъѣзды.

Указаніе г. председателя Бѣлгородской управы на недостатокъ

лѣкарствъ въ Томаровскомъ участкѣ, вслѣдствіе чего врачъ обращался неоднократно въ аптечный складъ Бѣлгородскаго земства, можно объяснить только недоразумѣніемъ. Межмуѣздные участки снабжаются медикаментами, въ главной ихъ массѣ, изъ губернскаго аптечнаго склада, при чемъ врачи отдаленныхъ участковъ, въ томъ числѣ и Томаровскаго, уполномочены, въ случаѣ экстренной нужды въ какихъ-либо медикаментахъ, пріобрѣтать таковыя въ мѣстныхъ аптечныхъ складахъ. Въ предѣлахъ такого полномочія и пользовался врачъ Томаровскаго участка услугами Бѣлгородскаго аптечнаго склада, по поводу чего состоялось особое соглашеніе съ Бѣлгородскою муѣздною управою.

Едва ли можно согласиться съ мнѣніемъ объ отсутствіи крѣпкой связи Томаровскаго участка, какъ межмуѣзднаго, съ муѣздною земскою медициною. По отношенію къ дѣлу врачеванія, доставленія свѣдѣній и доступной для участковаго врача санитарной дѣятельности, слѣдовательно всего круга спеціальной врачебной дѣятельности, эта связь существуетъ полная. Губернскій врачебный совѣтъ выработалъ инструкцію, по которой врачи межмуѣздныхъ участковъ обязаны представлять годовые отчеты о заболѣваемости по всему участку въ губернскую управу, а въ муѣздныя управы—по относящимся къ муѣздамъ частямъ своихъ участковъ. Форма для первыхъ отчетовъ устанавливается губернскимъ врачебнымъ совѣтомъ, а для вторыхъ—муѣздными врачебными совѣтами, въ которыхъ врачи межмуѣздныхъ участковъ принимаютъ участіе, какъ полноправные члены; врачи межмуѣздныхъ участковъ обязываются извѣщать муѣздныя управы о появленіи эпидемій на территоріяхъ ихъ муѣздовъ въ предѣлахъ своего участка, обязываются извѣщать, тоже въ предѣлахъ участка, на мѣста по требованіямъ муѣздныхъ управъ, когда дѣло касается появленія эпидеміи, тяжкихъ поврежденій, трудныхъ родовъ, или исполненія доступныхъ санитарныхъ задачъ. Во всѣхъ послѣднихъ случаяхъ врачи извѣщаютъ пославшія ихъ управы о томъ, что они нашли и что сдѣлали.

Эти выписки изъ постановленій губернскаго врачебнаго совѣта, сообщенныхъ муѣзднымъ управамъ, показываютъ, что межмуѣздные врачи въ своей дѣятельности сливаются, если можно такъ выразиться, съ общимъ строемъ врачебной дѣятельности муѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

по Медвянскому межъуѣздному врачебному участку
за 1892 годъ.

I. По медицинской части.

Дѣятельность персонала. Общее число больныхъ, зарегистрированныхъ постояннымъ персоналомъ участка въ 1892 году, было 8731 человекъ, сдѣлавшихъ 16687 посѣщеній. Такъ какъ у персонала въ теченіе года только два дня были совершенно свободны отъ больныхъ, то среднее ежедневное число посѣщеній въ отчетномъ году равняется 45,8 чел. По величинѣ своей приемы колебались отъ 3 до 113 чел. въ день; приемныхъ дней съ числомъ больныхъ менѣе 10 челов. было 11, отъ 10 до 50 челов.—244 дня, отъ 50 до 100 чел.—98 дней и свыше 100 челов. въ день—5 дней. Изъ общаго числа больныхъ 8120 человекъ приходится на долю зарегистрированныхъ въ амбулаторіи, квартирныхъ и случайныхъ и 611 челов. на долю квартирныхъ—эпидемическихъ.

Посѣщеній амбулаторными больными сдѣлано 14140, къ квартирнымъ и случайнымъ—454 и къ эпидемическимъ—2093, т. е. на одного амбулаторнаго вмѣстѣ съ квартирными и случайными приходится 1,78 посѣщенія, а на одного эпидемическаго 3,42 посѣщ.; считая же тѣхъ и другихъ вмѣстѣ, мы найдемъ, что каждые 100 больныхъ сдѣлали въ 1892 году 191 посѣщеніе въ то время, какъ въ 1891 г. на 100 больныхъ приходилось только 165 посѣщеній.

Поѣздки къ эпидемическимъ и трудно-больнымъ въ отчетномъ году у персонала было 270; къ этому числу нужно прибавить 19 выѣздовъ на оспопрививаніе и 13 поѣздовъ, сдѣланныхъ акушеркой къ роженицамъ; всего, слѣдовательно, было сдѣлано 302 поѣздки, не считая заѣздовъ по пути, причемъ сдѣлано около 5000 верстъ, считая и обратный путь. По отдѣльнымъ селеніямъ квартирная помощь распределялась неравномѣрно, уменьшаясь по мѣрѣ удаленія селенія отъ врачебнаго пункта (см. табл. № 6); однако уменьшеніе квартирныхъ больныхъ происходитъ не съ такой быстротой, какъ уменьшеніе амбулаторныхъ больныхъ. Если взять $\frac{0}{100}$ -ное отношеніе квартирныхъ и случайныхъ больныхъ къ общему числу больныхъ по поясамъ, то уви-

димъ, что въ разстояніи отъ 1 до 5 верстъ они составляютъ 1,8⁰/о всего числа больныхъ изъ этого пояса, отъ 5 до 10 верстъ—2,5⁰/о, отъ 10 до 15 верстъ—3,4⁰/о и свыше 15 верстъ—4,3⁰/о, т. е. по мѣрѣ приближенія селенія къ врачебному пункту абсолютно увеличивается какъ притокъ амбулаторныхъ больныхъ, такъ и требованіе на квартирную помощь, но на первомъ вліяніе разстоянія отражается сильнѣе, чѣмъ на послѣднемъ, и поэтому ⁰/о-ное отношеніе квартирныхъ больныхъ къ общему числу больныхъ падаетъ съ приближеніемъ къ врачебному пункту.

Распределение больныхъ и посѣщеній по мѣсяцамъ.

Таблица № 1.

		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего за годъ.
Медвянка.	(больн. (посѣщ.	130 280	168 519	198 487	235 552	162 352	176 356	203 367	142 296	166 392	113 218	107 226	112 194	1912 4234
Проч. сел. Обо- янского уѣзда	(больн. (посѣщ.	235 404	218 407	306 520	335 572	341 602	381 652	365 591	290 471	266 499	224 472	233 416	186 360	3380 5966
Курскій уѣздъ	(больн. (посѣщ.	241 468	196 336	259 497	302 527	383 671	428 738	399 661	274 469	357 826	298 655	153 344	149 295	3439 6487
Всего по участку	(больн. (посѣщ.	606 1152	582 1262	763 1504	872 1651	886 1625	985 1746	967 1619	706 1236	789 1717	635 1340	493 986	447 849	8731 16687
Средн. ежедн. число посѣщ.		37,1	43,5	48,4	57,0	52,4	58,2	52,2	39,8	57,2	43,2	32,8	28,3	45,3

Какъ видно изъ таблицы, наибольшее число больныхъ пользовалось въ теченіе лѣта и весны; съ наступленіемъ осени число ихъ значительно падаетъ, достигая наименьшей цыфры зимой; мѣсячный максимумъ приходится на первый лѣтній мѣсяцъ—іюнь, а minimum—на первый зимній—декабрь. Въ такомъ порядкѣ колебались числа больныхъ какъ по всему участку, такъ и по отдѣльно взятымъ Обоянскому уѣзду безъ Медвянки и Курскому; число же больныхъ изъ Медвянки колебалось въ иномъ порядкѣ: здѣсь максимумъ приходится на весну и затѣмъ уже слѣдуетъ лѣто и зима, съ minimum'омъ осенью; здѣсь, слѣдовательно, не отразились ни весенняя ростопель, ни зимніе морозы и метели. Что касается числа посѣщеній, то у амбулаторныхъ больныхъ они колебались въ такомъ же порядкѣ, какъ и числа больныхъ; отступленіе отъ этого порядка, замѣчаемое при разсматриваніи таблицы № 1, обусловливается исключительно неравномѣрнымъ распредѣленіемъ по мѣсяцамъ посѣщеній, сдѣланныхъ персоналомъ по эпидемическимъ

больнымъ. Если сравнить распредѣленіе больныхъ и посѣщеній по мѣсяцамъ за вторую половину года съ 1891 года, то въ 1892 г. замѣтится значительное уменьшеніе какъ больныхъ, такъ и общаго числа посѣщеній, начавшееся съ августа. Явленіе это наблюдалось повсемѣстно и его думаютъ объяснить недовѣріемъ населенія къ врачу во время холеры; однако, мнѣ думается, что всецѣло принять это объясненіе, по крайней мѣрѣ для Медвинскаго участка, нельзя, и что на уменьшеніе больныхъ въ августѣ вліяло не столько боязнъ врача, сколько раздача попечительскихъ аптекъ; какъ лѣчили попечители—это вопросъ другой, но что они отвлекали больныхъ отъ врача—это несомнѣнно. Кромѣ того, въ 1891 году населеніе было гораздо свободнѣе, чѣмъ въ 1892 г., такъ какъ ни косить, ни молотить ему тогда было нечего; осень 1891 года была гораздо суше и зима теплѣй, чѣмъ въ 1892 году, а для Медвинскаго участка прибавляется еще и то обстоятельство, что 1891 годъ былъ первымъ годомъ существованія участка, когда на врача всѣ накинудись, какъ на невиданную здѣсь новинку.

Распредѣленіе больныхъ по поламъ и возрастамъ.

Таблица № 2.

	Мужчинъ.			Женщинъ.			Дѣтей об. пола.	Взрослыхъ об. пола.	Всего.
	Дѣтей до 5 л.	Взрослыхъ.	Всего.	Дѣтей до 5 л.	Взрослыхъ.	Всего.			
Больныхъ . .	1032	3255	4287	736	3708	4444	1768	6963	8731
Посѣщеній . .	1530	6336	7866	1126	7695	8821	2656	14031	16687

Женщины, какъ видно изъ таблицы, преобладали надъ мужчинами какъ по числу больныхъ, такъ и по числу приходящихся на каждого больного посѣщеній; въ то время, какъ на 100 мужчинъ приходится 183 посѣщенія, на 100 женщинъ приходится 198 посѣщеній. Среди дѣтей, наоборотъ, преобладали мальчики, что, вѣроятно, находится въ связи съ преобладаніемъ ихъ и въ населеніи; по крайней мѣрѣ, нѣтъ указаній на то, чтобы крестьяне больше дорожили здоровьемъ сына, чѣмъ дочери; по числу посѣщеній можно сдѣлать даже обратное заключеніе: на 100 дѣвочекъ приходится 153 посѣщенія, а на 100 мальчиковъ только 148 посѣщеній. 1087 дѣтей, или 61% были изъ Обоянскаго уѣзда и только 681, или 39%, изъ Курскаго; я ошибусь очень

мало, если скажу, что половина всѣхъ дѣтей Обоинскаго уѣзда была изъ Медвянки. По временамъ года дѣти распредѣлялись такъ: зимой было 325 чел., весною—530, лѣтомъ—580 и осенью—333 человѣка.

Распределение больных по болѣзнямъ (см. табл 3 и 4).

Инфекціонныя болѣзни въ отчетномъ году составляли 27,1⁰/о общей заболѣваемости; въ 1891 году ихъ было только 16,8⁰/о; повышеніе произошло главнымъ образомъ на счетъ господствовавшихъ въ этомъ году эпидемій: кори, сыпнаго тифа, дифтерита, дизентеріи и холеры. По отношенію къ населенію заболѣвшіе острыми инфекціонными болѣзнями, кромѣ лихорадки, составляли 57⁰/о. По числу посѣщеній, приходящихся на больного инфекціонными болѣзнями, стояли довольно высоко: на больного приходится болѣе 2 посѣщеній; однако здѣсь нужно принять во вниманіе, что болѣе половины всѣхъ посѣщеній сдѣлано не больными къ врачу, а врачомъ къ больнымъ.

Тифъ брюшной составлялъ 3,5⁰/о инфекціонной заболѣваемости и 0,9⁰/о общей; въ видѣ значительной эпидеміи наблюдался только въ с. Паникахъ въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ, гдѣ имъ переболѣло 40 чел., что составляетъ 18⁰/о всего населенія; умерло 2 чел.

Сыпной тифъ (6,8⁰/о инфекціон. и 1,8⁰/о общ. заболѣв.) распространенъ былъ главнымъ образомъ зимой и весной въ Медвянкѣ и В.-Реутцѣ и осенью въ Переверзевкѣ Спасской волости; умерло отъ него 8 человѣкъ.

Корь (4,7⁰/о инфекц. и 1,2⁰/о общей заболѣваемости) распространена была преимущественно въ Спасской волости въ октябрѣ и ноябрѣ, гдѣ она наблюдалась одновременно съ *дифтеритомъ* (11,7⁰/о инфекц. и 3⁰/о общей заболѣваемости); этотъ послѣдній не прекращался въ теченіе всего года, но болѣе всего его было зарегистрировано въ осеніе и весенніе мѣсяцы. Осною поражены были почти всѣ селенія Спасской волости, такъ что потребовалось устройство временнаго наблюдательнаго пункта въ селѣ Спасскомъ, гдѣ и жилъ около недѣли эпидемическій врачъ и болѣе мѣсяца—фельдшеръ подъ наблюденіемъ участковаго врача. Осенняя эпидемія началась въ началѣ октября въ селѣ Гостомлѣ; отсюда перешла въ сосѣдную дер. Переверзевку и затѣмъ, при посредствѣ школьниковъ, распространилась на Спасское, Кондратьевку и Б. Звягинцево, гдѣ встрѣтилась съ эпидеміей дифтерита, тоже пришедшей сюда изъ Высокаго. Невольно обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ дер. Свидной, лежащей между Спасскимъ и Гостомлей и почти сливающейся съ ними, не было ни

одного случая дифтерита. Смертность среди заболѣвшихъ здѣсь была очень велика—57⁰/о и въ особенности велика въ дер. Переверзевкѣ (77⁰/о). Зависитъ это отъ того, что дифтеритъ весьма часто комбинировался съ корью, а въ дер. Переверзевкѣ, кромѣ того, и съ сыпнымъ тифомъ; комбинація дифтерита съ послѣдними обуславливала почти неизбѣжно смертельный исходъ. Какъ ни много зарегистрировано дифтерита въ Спасской волости, однако, надо думать, столько же, если не больше, совсѣмъ ускользнуло отъ наблюденія; объ этомъ заставляютъ догадываться таблицы смертности въ Спасской волости (см. табл. № 10), указывающія на громадную смертность дѣтей до 10 и даже до 15 лѣтняго возраста, далеко превышающую цифру смертей, приведенную въ табл. № 4.

Дизентерія (10,3⁰/о инф. и 2,7⁰/о общей заболѣваемости) была наиболѣе распространенной изъ болѣзней 1 класса. Она господствовала главнымъ образомъ въ июнѣ и июлѣ. Всѣхъ сел., пораженныхъ ею, было 24; болѣе всего отъ нея пострадали Высокое, гдѣ ею переболѣло 30⁰/о всего населенія, и Медвянка (29⁰/о); за ними слѣдуютъ: Саломыково (12⁰/о, В.-Реутецъ (10⁰/о), Тарусовка (8⁰/о) и Н.-Реутецъ (7⁰/о).

Гриппъ составлялъ 9⁰/о инфекціонной и 2,5⁰/о общей заболѣваемости. Распространенъ былъ преимущественно зимой. Осенью наблюдался въ 23 селеніяхъ, при чемъ Медвянка дала болѣе, чѣмъ $\frac{1}{3}$ всѣхъ больныхъ этой болѣзью.

Холера (8,9⁰/о инфекц. и 2,3⁰/о общей заболѣваемости) началась въ участкѣ съ началомъ возвращенія домой ходившихъ на заработки. Первый случай наблюдался 15/ви въ Гостомлѣ, а послѣдній—въ концѣ октября въ Тарусовкѣ. За эти три мѣсяца переболѣло ею 210 человекъ въ 19 селеніяхъ и 124 домахъ. Вначалѣ болѣзнь почти не проявляла наклонности къ распространенію, такъ что за июль и августъ вмѣстѣ было только 17 случаевъ; но уже съ начала сентября она начинаетъ усиливаться и послѣ 15/ix сразу появляется въ 8 селеніяхъ, въ которыхъ до того ея или не было, или была раньше, но прекратилась; эта вспышка совпала съ возвращеніемъ ходившихъ на богомолье въ Курскъ. Въ таблицѣ № 5 показанъ ходъ эпидеміи, начиная съ іюля и кончая октябремъ; здѣсь же показано число пораженныхъ въ каждомъ селеніи домовъ и число случаевъ заноса. Какъ видно изъ этой таблицы, между числомъ заносовъ и силой эпидеміи не было никакой связи; въ то время, какъ въ Вышн. Реутцѣ, при четырехъ пришедшихъ больными, всѣхъ заболѣваній было

только 6 въ 6 домахъ, въ сосѣднемъ Н. Реутцѣ, при 3 случаяхъ заноса, переболѣло 18 человекъ въ 11 домахъ; въ то время, какъ въ 7 селеніяхъ дѣло ограничивалось однимъ заболѣваніемъ, въ Тарусовку достаточно было притти двумъ богомольцамъ, чтобы заразить 27 домовъ. По мѣсту происхожденія эти случаи заноса распредѣлялись такъ: въ іюлѣ и августѣ холеру намъ поставляли земля Войска Донскаго и Кубанская область, оттуда пришло 8 человекъ; съ половины августа и до конца эпидеміи эту роль поставщика взял на себя Курскъ, доставившій въ участокъ 25 больныхъ, въ томъ числѣ одно богомолье 13 сентября дало 16 человекъ; съ Курско-Воронежской жел. дороги пришелъ 1 человекъ въ октябрѣ; остальные 3 человека заразились въ предѣлахъ своего участка; таково же, вѣроятно, происхожденіе эпидеміи и въ Поярковѣ и Танѣевкѣ. Вліяніе почвенныхъ условій особенно рѣзко сказалось въ Медвянкѣ и Высокомѣ. Въ первой вся эпидемія сосредоточилась на участкахъ двухъ улицъ, берущихъ воду изъ одного общаго колодца; въ остальныхъ же частяхъ этихъ улицъ и на другихъ улицахъ не было ни одного заболѣванія мѣстнаго происхожденія. Въ Высокое съ богомолья пришло 3 больныхъ: 2 въ верхнюю часть села, расположенную на горѣ, и 1 на, такъ называемую, Лугань, лежащую чуть не на болотѣ; въ концѣ сентября въ верхнюю часть села пришелъ со стороны еще 3-й больной и тѣмъ дѣло тамъ и ограничилось; на Лугани же переболѣло 17 человекъ въ 8 домахъ (всѣхъ домовъ на Лугани около 20).

Усиленіе эпидеміи въ сентябрѣ потребовало усиленія постоянного персонала; сначала (10 сентября) фельдшеромъ, а затѣмъ (20 сентября) и студентомъ; они наблюдали эпидемію по 10 октября въ Поярковѣ, Тарусовкѣ и Амосовкѣ. Что касается борьбы съ холерой, то она не мало облегчилась тѣмъ обстоятельствомъ, что еще до появленія ея мнѣ удалось объѣхать большинство селеній и на сходахъ познакомить населеніе съ сущностью холеры, способами зараженія и мѣрами предосторожности. Крестьяне встрѣтили эти разъясненія съ живымъ сочувствіемъ и въ послѣдствіи исполняли, по мѣрѣ возможности, предписанія врача. Единственная мѣра, встрѣченная враждебно, — это погребеніе умершихъ отъ холеры на отдѣльныхъ кладбищахъ, требовавшееся въ началѣ эпидеміи полиціей. Хорошую помощь врачу оказали и холерные попечители, проводя въ населеніе здравые взгляды на холеру; что же касается аптекъ, раздававшихъ попечителямъ, то въ большинствѣ случаевъ нельзя сказать, чтобы онѣ расходовались рационально:

такъ, одинъ попечитель то и дѣло требовалъ пополнять запасъ кастороваго масла, другой налегалъ только на соляную кислоту, третій лѣчилъ исключительно иноземцевыми каплями, а четвертые расходовали одни только горчичники, остальные же лѣкарства оставались безъ употребленія.

Сифилисъ въ отчетномъ году составлялъ 4,5⁰/о общей заболѣваемости; съ открытія же участка его зарегистрировано въ селеніяхъ, причисленныхъ къ участку, 841 случай, за исключеніемъ умершихъ, что составляетъ съ небольшимъ 30 чел. на 1000 населенія. Надо думать, что этимъ далеко еще не исчерпанъ весь запасъ сифилитиковъ; въ особенности этотъ запасъ долженъ быть великъ въ удаленныхъ селеніяхъ Спасской волости. Распредѣляя селенія по поясамъ въ такомъ порядкѣ, какъ они распредѣлены въ таблицѣ № 6, и относя къ послѣднему поясу 3 послѣднія селенія 4-го пояса, какъ совершенно не лѣчащіяся въ Медвянкѣ, мы увидимъ, что въ разстояніи отъ 0 до 5 верстъ поражено сифилисомъ 32⁰/о, отъ 5—10 в. 33⁰/о, отъ 10 до 15 верстъ—35⁰/о, наконецъ, свыше 15 верстъ—только 16⁰/о! Очевидно, дальность разстоянія, неудобныя вслѣдствіе множества горъ и овраговъ дороги, и отсутствіе бытоваго и торговаго тяготѣнія, въ Медвянкѣ оставляютъ тамошнихъ сифилитиковъ на произволъ бабоекъ и одного духовнаго лица, нещадно отравляющаго ихъ сѣмеемъ.

Обращаясь къ числу посѣщеній, сдѣланныхъ сифилитиками, мы найдемъ, что на cadaго сифилитика приходилось 6,4 посѣщенія; однако и эту скромную цыфру мы должны убавить, такъ какъ, кромѣ 401 чел., зарегистрированныхъ въ отчетномъ году, продолжали лѣчиться 305 чел., зарегистрированные въ 1891 году. Распредѣляя посѣщенія между 706 лѣчившимися въ отчетномъ году сифилитиками, мы найдемъ, что на 1 заразительнаго сифилитика приходится 3,2 посѣщенія, а на 1 незаразительнаго—3,9 посѣщеній. Только удваивая эту цыфру и предполагая, что посѣщенія распредѣляются между всѣми больными равномерно, что лѣченіе производится безъ перерывовъ, мы еще могли бы надѣяться на какіе-нибудь результаты отъ лѣченія сифилиса, а пока приходится считаться съ тѣмъ фактомъ, что сифилитики регистрируются цѣлыми сотнями, а случаи излѣченія, и то, можетъ быть, кажущагося, считаются очень небольшими десятками; приходится только надѣяться, что со временемъ, когда населеніе попревыкнетъ къ врачебной помощи, можно будетъ добиться кое-какихъ результатовъ. Впрочемъ, для этой надежды найдется нѣкоторое основаніе.

если посмотрѣть на степень исправности, съ какою посѣщаютъ врача сифилитики изъ различныхъ частей участка. Всего исправнѣе лѣчатся сифилитики Рождественской вол., знакомые съ врачебной помощью еще по Лубянскому участку; менѣе исправно, но все-таки сносно, лѣчатся жители Обоянскаго уѣзда, хоть изрѣдка выдавшіе врача въ Обо-яни; изъ рукъ вонъ плохо—жители Спасской волости, знавшіе до от-крытія участка только своихъ волостныхъ „фершаловъ“.

Изъ остальныхъ болѣзней я остановлюсь только на двухъ;

1) *Желудочно-кишечный катарръ* составлялъ 22,9% мѣстныхъ бо-лѣзней и 12,5% общей заболѣваемости. Maximum заболѣваній этой болѣзню приходился на лѣто, когда болѣные желудочно-кишечными катаррами составляли 20,7% всего числа больныхъ за это время, между тѣмъ какъ въ остальные времена года они не превышали 10,1%—11,6%. Изъ 1196 чел., больныхъ желуд.-кишеч. катарромъ, 488 чел. (или 40,8%) были дѣти до 5-лѣтняго возраста, что состав-ляетъ 27,6% всѣхъ дѣтей этого возраста, лѣчившихся въ отчетномъ году. Наибольшее число случаевъ—116—жел.-киш. катарра у дѣтей зарегистрировано въ іюнѣ мѣсяцѣ, наименьшее—14—въ октябрѣ. По временамъ года дѣти, больныя этой болѣзнію, распредѣлялись такъ: зи-мой было 72 чел., весной—114, лѣт.—238 и осенью—только 64 чел.

2) Изъ 641 случая *глазныхъ болѣзней*—145 чел. (или 22,6%) были больны куриной слѣпотой и изъ нихъ 120 случаевъ приходится на весну (въ мартѣ—58, въ апрѣлѣ—44, въ маѣ—18); за тѣ же 3 мѣсяца 1893 года съ куриной слѣпотой было только 48 чел. Около половины всѣхъ больныхъ этой болѣзню было изъ Медвянки. Достой-но замѣчанія, что между 120 чел., обѣдавшими въ бывшей въ 1892 г. въ Медвянкѣ столовой, не было ни одного случая куриной слѣпоты.

Распредѣленіе больныхъ по селеніямъ. Коэффициентъ заболѣваемости.

Какъ распредѣлялись больные по селеніямъ, видно изъ таблицы № 6. 5278 чел. изъ всего числа больныхъ, или 60,5%, было изъ Обоянскаго уѣзда и 3439, или 39,4%, изъ Курскаго; остальные 14 чел. были изъ другихъ губерній и попадали въ Медвянку случайно, большею частью проходомъ на заработки. Посѣщеній Обоянскій у. далъ 61% всего числа посѣщеній и Курскій—39%; 555 больныхъ, сдѣлавшихъ 842 посѣщ., были изъ селеній, не принадлежащихъ съ участку, и изъ нихъ 418 больныхъ и 667 посѣщ. было изъ села Рождественскаго (Полозовка тожъ).

Средній по участку коэффициентъ заболѣваемости, т. е. число боль-

ныхъ, приходящихся на 1000 населенія, въ отчетномъ году былъ равенъ 298⁰/₀, причемъ для Обоянскаго у. онъ равнялся 370⁰/₀ и для Курскаго — только 222⁰/₀. Въ литературѣ есть указаніе, что истинный коэффициентъ заболѣваемости долженъ превышать 1200⁰/₀: въ Медвянскомъ участкѣ, какъ видно изъ таблицы № 6, ни одно селеніе не дало сколько-нибудь близкой къ этому цифры. Но если мы даже сдѣлаемъ уступку и примемъ за истинный коэффициентъ, найденный для Медвянки и Успенскаго, то мы всетаки увидимъ, что уже въ разстояніи до 5 верстъ почти половина больныхъ не обращалась къ врачебной помощи, а изъ 6 послѣднихъ селеній Спасской волости къ врачу обращались только $\frac{1}{10}$ больныхъ, причемъ нужно принять во вниманіе, что около $\frac{1}{4}$ всѣхъ больныхъ изъ этихъ селеній пользовалось помощью на мѣстѣ ихъ жительства. Деревня Александровка Спасской волости причислена къ участку, надо думать, по ошибкѣ, такъ какъ отъ Дьяконова она отстоитъ всего лишь на 7—10 верстъ, въ то время какъ отъ Медвянки до нея приходится ѣхать цѣлыхъ три часа на хорошихъ лошадяхъ и въ сухую погоду. Съ большимъ для населенія удобствомъ могли бы быть отнесены къ Дьяконовскому же участку и с. Гостомля съ д. Свидной, если ихъ нельзя отнести къ сосѣднему участку Суджанскаго уѣзда, къ которому они фактически уже отнесли себя сами, такъ какъ во всѣхъ экстренныхъ случаяхъ обращаются исключительно туда.

Такъ какъ объ оспопрививаніи въ 1892 году я уже говорилъ въ отчетѣ за 1-й годъ существованія участка, то, чтобы покончить съ настоящимъ отчетомъ, мнѣ остается сказать только о *родовспоможеніи* въ 1892 г. Всѣхъ родовспоможеній было 30; изъ нихъ 17 въ Медвянкѣ и только 13 въ другихъ селеніяхъ, изъ нихъ только 4 въ Курскомъ уѣздѣ. 28 родовспоможеній оказано одной акушеркой и только въ 2 случаяхъ понадобилась помощь врача—одинъ разъ по поводу эклампсіи роженицы и одинъ разъ по поводу центральнаго предлежанія послѣда (послѣдній случай имѣлъ смертельный исходъ). По мѣсяцамъ родовспоможенія распредѣлялись такъ: въ январѣ—2, въ февралѣ—1, въ мартѣ—3, въ апрѣлѣ—4, въ маѣ—3, въ іюнѣ—2, въ іюлѣ—4, въ августѣ—3, въ сентябрѣ—2, въ октябрѣ—2, въ ноябрѣ—1 и въ декабрѣ—3. Изъ привилегированныхъ сословій было 6 роженицъ и остальные 24 крестьянки. Чтобы заронить хоть искру сомнѣнія въ необходимости жеваной соски, каждой роженицѣ изъ крестьянъ дается бесплатно гуттаперчевый сосокъ.

Примѣчаніе. Выше упоминалось, что эпидемія холеры и дифте-

рита потребовали приглашенія временнаго эпидемическаго персонала: для холеры—студента и фельдшера и для дифтерита—врача и фельдшера. Временнымъ персоналомъ зарегистрированы 184 эпидемическихъ больныхъ, къ которымъ сдѣлано 791 посѣщеніе (38 бол. и 238 посѣщеній у студента и 146 болн. и 553 посѣщ. у врача и фельдшера). Наблюденія эти въ таблицѣ № 3 показаны отдѣльно (подъ чертой), въ табл. № 4—слиты съ наблюденіями постоянного персонала, а въ таблицѣ № 6 не введены вовсе.

II. Денежный отчетъ.

На содержаніе участка въ 1892 году израсходовано:

1. На содержаніе персонала: врачу . . .	1200 р.
фельдшеру . . .	300 р.
фельдш.-акушеркѣ . . .	300 р.
2. На разѣзды медицинскаго персонала . . .	400 р.
3. На лѣкарства: отъ Мерка . . .	374 р. 55 к.
„ „ „ Маттейсена . . .	171 р. 35 к.
„ „ „ изъ аптеки К. б. завед. . .	213 р. 37 к.
Перевязочныхъ матеріаловъ и различныхъ пособій, отпускаемыхъ бесплатно отъ Мартенса . . .	48 р. 11 к.
Перевязочныхъ матеріаловъ куплено въ Курскѣ на . . .	10 р. 87 к.
Марли суровой выписано отъ Кустари на . . .	10 р. 48 к.
Куплено въ Курскѣ сахарной пудры, пробокъ, шпателей деревянныхъ, бумаги и проч. на . . .	23 р. 97 к.
За доставку лѣкарствъ уплачено . . .	6 р.
Кромѣ того, взято изъ губернской аптеки въ счетъ суммъ, ассигнованныхъ на борьбу съ холерой, лѣкарствъ на . . .	81 р. 85 к.
Итого на лѣкарства и перевяз. матеріалы . . .	940 р. 55 к.
4. Инструменты отъ Махина . . .	20 р. 25 к.
2 иглы оспопрививат. изъ оспен. института . . .	1 р. 50 к.
Различныхъ пособій, отпускаемыхъ больнымъ за деньги, и вещей для обстановки амбулаторіи отъ Мартенса на . . .	29 р. 20 к.
Куплено въ Курскѣ 3 роговыхъ ложки . . .	90 к.
Итого на инструмен.и др. . .	51 р. 85 к.
5. На содержаніе амбулаторіи . . .	300 р.
Всего на содержаніе участка . . .	3492 р. 40 к.

П р и х о д ъ:

осталось не востребовавшихся залоговъ за посуду .	22 р. 34 к.
получено отъ продажи сосокъ, бандажей и пр. .	2 р. 68 к.
поступило пожертвованій	2 р.
оставалось отъ 1891 г. пожертвованій	3 р. 80 к.
Итого	30 р. 82 к.

Изъ этихъ денегъ произведены расходы:

сдѣланъ новый аптечный шкафъ	27 р. 20 к.
--	-------------

К у п л е н ы:

максимальный термометръ	1 р. 75 к.
термометръ для ваннъ	35 к.
пульверизаторъ	2 р. 25 к.
Итого	31 р. 55 к.

Перерасходъ—73 к. покрытъ остаткомъ (76 к.) отъ смѣты на содержаніе амбулаторіи.

Во что же обошлось земству лѣченіе *одного* больного? Вычисленіе этого я начну съ опредѣленія стоимости одного родовспоможенія.

Всѣхъ родовспоможеній у акушерки было 30; считая, что у каждой роженицы въ среднемъ она проводила по 4 часа, на всѣ роды ею истрачено 120 часовъ. При поѣздкахъ на роды ею сдѣлано 192 версты; считая по 10 верстъ въ часъ, на дорогу истрачено 19 часовъ, а всего на 30 родовъ 139 час. Такъ какъ персоналу приходится ежедневно работать около 6 часовъ, то дѣля 139 на 6, мы найдемъ, что акушерка истратила на всѣ роды 23 рабочихъ дня, за что ей приходится содержанія 19 р. 10 к., за подводы на ея долю приходится, считая по 8 к. за версту*), 15 р. 36 к., да лѣкарствъ на долю роженицъ приходится на 1 р. 74 к. (откуда получились 1 р. 74 коп., будетъ указано ниже), а всего на 30 родовъ израсходовано 36 р. 20 к., слѣд., *одно родовспоможеніе обошлось въ 1 р. 20 к.*

Хотя *оспопрививаніе* почти все проведено врачомъ (почти безъ пропуска приѣмовъ) въ 22 дня, но такъ какъ вездѣ этимъ дѣломъ завѣдуютъ фельдшера, то и мы сдѣлаемъ предположеніе, что и у насъ оспу прививалъ фельдшеръ, причемъ потратилъ на это мѣсяцъ и сдѣлалъ 320 верстъ. Складывая 25 руб.—вознагражденіе фельдшеру и 24 р. 64 к.—за разъѣзды и дѣля сумму на 1040—число привитыхъ, найдемъ, что каждое *оспопрививаніе* обошлось въ 4,75 к. (безъ детрита).

*) При поѣздкахъ на роды, на *оспопрививаніе* и къ больнымъ сдѣлано 5014 верстъ; раздѣливъ 400 р. разъѣздныхъ на 5014, найдемъ, что за версту приходится около 8 к.

Изъ 1800 р.—содержанія всего персонала, за вычетомъ 19 руб. 10 к. за роды и 25 р. за оспопрививаніе, остается 1755 р. 90 коп. на долю 14140 амбулаторныхъ осмотровъ и 2547 квартирныхъ. Чтобы опредѣлить стоимость одного осмотра, слѣдовало бы, повидимому, раздѣлить цифру содержанія персонала на сумму осмотровъ; но дѣло въ томъ, что амбулаторный и квартирный осмотръ—величины далеко не равнозначація и складываемы быть не могутъ: въ то время, какъ на амбулаторный осмотръ тратится около 6 минутъ, на квартирный потратятся тѣ же 6 минутъ, плюсъ время на проѣздъ къ больному. Поэтому, прежде чѣмъ складывать, приведемъ ихъ, такъ сказать, къ одному знаменателю слѣдующимъ путемъ: при поѣздкахъ къ квартирнымъ и эпидемическимъ больнымъ сдѣлано 4502 версты, на что потрачено, считая по 10 верстъ въ часъ,—450 часовъ, или время, потребное для осмотра 4500 человекъ (считая по 10 чел. въ часъ); слѣдовательно, на 2547 квартирныхъ осмотровъ истрачено времени столько же, сколько было бы истрачено на 7047 амбулаторныхъ осмотровъ. Теперь, складывая 14140 и 7047 и дѣля на сумму 1755 р. 90 коп., мы найдемъ, что одинъ осмотръ обошелся въ 8,28 к. Чтобы опредѣлить, сколько изъ содержанія персонала приходится на долю амбулантовъ и квартирныхъ, помножимъ послѣдовательно 14140 и 7047 на 8,28 и получимъ на долю первыхъ—1172 р. 79 коп. и на долю вторыхъ 583 р. 11 коп. Теперь опредѣлимъ расходъ лѣкарствъ на каждого больного: на бесплатный отпускъ лѣкарствъ израсходовано 940 р. 55 коп.; сюда нужно прибавить еще расходъ на мѣсто храненія лѣкарствъ—на аптеку, и такъ какъ аптека занимает $\frac{1}{4}$ всего помѣщенія лѣчебницы, то прибавимъ $300\frac{1}{4}=75$ р.

Всѣхъ осмотровъ было 14140 въ амбулаторіи, 2547 на квартирѣ, 30 роженіицъ и 791—у временнаго эпидемическаго персонала, который бралъ лѣкарство изъ участка же, всего 17508 осмотровъ. 940 р. 55 коп. + 75 р. : 17508 = 5,8 коп.—это расходъ лѣкарствъ на каждое посѣщеніе, или *стоимость рецепта*.

Чтобы опредѣлить теперь стоимость лѣченія одного амбулаторнаго больного, сложимъ 1172 р. 79 к.—содержаніе персонала, 225 р.—содержаніе лѣчебницы и произведемъ $14140 \times 5,8 = 820$ р. 12 к.—расходъ лѣкарствъ на амбулаторныхъ больныхъ—и сумму 2217 руб. 91 коп. раздѣлимъ на 14340: получимъ 15,69 коп. *Это—стоимость одного амбуланта*.

Для опредѣленія стоимости квартирнаго больного сложимъ 583 р.

11 коп. + 360 р. за разъезды + 147 р. 15 к. за лѣкарства и сумму 1090 р. 26 к. раздѣлимъ на 2547; частное 42,8 коп. будетъ выражать стоимость одного квартирнаго посѣщенія.

III. Рождаемость и смертность въ участкѣ за 1892 г.

Земская медицина почти уже отказалась отъ мысли повліять на состояніе общественнаго здоровья однимъ лѣченіемъ болѣзней и начинаетъ выступать на путь санитарныхъ изслѣдованій, которыя бы могли указать, гдѣ и какія мѣры должны быть приняты, чтобы уменьшить болѣзненность населенія. Однимъ изъ самыхъ важныхъ критеріевъ санитарнаго состоянія населенія является *смертность*; значеніе этого критерія еще болѣе увеличивается, когда рядомъ съ силой смертности мы можемъ указать и причины ея, — когда мы имѣемъ свѣдѣнія о болѣзненности населенія. Поэтому почти вся сущность изученія санитарнаго состоянія населенія сводится къ изученію его смертности и болѣзненности. Прилагаемыя при семъ таблицы рождаемости и смертности въ участкѣ за 1892 г. являются первымъ шагомъ съ моей стороны на пути изученія санитарнаго состоянія участка. „Дѣлать какіе либо выводы“ и заключенія на основаніи наблюденій одного года, да притомъ въ такомъ небольшомъ районѣ, какъ участокъ, было бы преждевременно, и поэтому на этотъ разъ я отказываюсь даже отъ сопоставленія матеріаловъ по болѣзненности и смертности и ограничусь только самыми краткими и необходимыми поясненіями таблицъ.

Для составленія этихъ таблицъ я воспользовался списками родившихся и умершихъ, доставляемыми священниками въ цѣляхъ оспопрививанія. Въ нихъ недостаетъ свѣдѣній по дер. Амосовкѣ и Цурикову, приходское село которыхъ принадлежитъ къ Лубянскому участку, куда и доставляются свѣдѣнія о нихъ; свѣдѣнія по селу Спасскому и дер. Переверзевкѣ 1-й не раздѣлены, такъ какъ и священникъ въ своихъ спискахъ этихъ селеній не раздѣляетъ; наконецъ, у меня не хватаетъ еще свѣдѣній о раскольникахъ, которые имѣются, хотя и въ незначительномъ количествѣ, въ Драчевѣ, Любачѣ и Н. Реутцѣ, но думаю, что и съ этими, въ общемъ незначительными, пробѣлами представляемые матеріалы имѣютъ нѣкоторую цѣнность.

Всѣхъ родившихся въ участкѣ въ 1892 году было 1387 челов., а умершихъ — 1465 челов. Разнося эти цифры по уѣздамъ и перечисляя ихъ на 1000 жителей, мы получаемъ:

	Обоянскій уѣздъ.		Курскій уѣздъ.	
	Въ абсолютной величинѣ.	Въ % отношеніи.	Въ абсолютной величинѣ.	Въ % отъ ношеніи.
Родилось	716	50,9 ⁰ / ₀	671	53,3 ⁰ / ₀
Умерло	579	41,1 ⁰ / ₀	886	70,4 ⁰ / ₀
Естественный приростъ.	+ 137	+ 0,97 ⁰ / ₀	—215	—1,70 ⁰ / ₀

Какъ видно, убыль получилась исключительно на счетъ убыли въ Курской части участка, тогда какъ Обоянская дала даже приростъ.

По временамъ года родившіеся распредѣлялись такъ:

Весна: Обоян. у. 145, Кур. 145. Осень: Обоян. у. 204, Кур. 173.
Лѣто: „ „ 187, „ 193. Зима: „ „ 182, „ 160.

Изъ всего числа родившихся было 718 мальчиковъ и 669 дѣвочекъ, т. е. на 100 дѣвочекъ родилось 107 мальчиковъ. Изъ всего числа умершихъ мужчинъ было 741 и женщинъ—729, т. е. на 100 умершихъ женщинъ приходилось 102 мужчины.

По временамъ года число случаевъ смертей распредѣлилось такъ:

	I Обоян. у.	II Спасск. вол. Кур. у.	III Проч. села Кур. у.
Весна	152	137	70
Лѣто	177	121	83
Осень	123	194	75
Зима	127	161	75

Какъ видно, для Обоянской части участка наиболѣе благопріятнымъ для здоровья временемъ были осень и зима и наименѣе благопріятнымъ—лѣто и весна—время господства дизентеріи и дѣтскихъ поносовъ. Таковъ же былъ бы порядокъ распредѣленія смертности и въ III отдѣлѣ участка, если бы холера не поставила осень на второе по силѣ смертности мѣсто. Въ Спасской волости, наоборотъ, наиболѣе благопріятнымъ временемъ года оказалось лѣто и самымъ неблагопріятнымъ была осень; однако, разлагая общую смертность на возрасты, какъ это сдѣлано въ нижеслѣдующей таблицѣ, мы увидимъ, что причина, вліяющая на лѣтнее повышеніе,—усиленная смертность дѣтей

до 1 года не отсутствовала и здѣсь, но чрезвычайно высокая смертность во всѣ времена года, кромѣ лѣта, дѣтей отъ 1 до 15 лѣтъ совершенно замаскировали это повышеніе. Для возрастовъ старше 15 лѣтъ самымъ неблагопріятнымъ временемъ оказывается зима, за исключеніемъ III отдѣла, гдѣ холера въ Тарусовкѣ и Поярковѣ перенесла это повышеніе на осень.

	I. Оболянский уѣздъ.				II. Спасская вол.				III. Проч. сел. Кур. у.			
	0—1 года	1—5 л.	5—15 л.	15 и стар.	0—1 г.	1—5 л.	5—15 л.	15 и стар.	0—1 г.	1—5 л.	5—15 л.	15 и стар.
Весна.	72	21	6	53	33	40	36	28	27	18	2	23
Лѣто.	67	43	10	57	56	31	12	22	42	17	4	20
Осень.	29	33	7	54	21	75	74	24	17	13	10	35
Зима.	28	25	6	68	32	52	31	45	17	6	6	16

Естественный приростъ положительной величиной оказывается только въ Оболянской части участка, но и здѣсь онъ ниже нормальнаго прироста для Россіи (1,4⁰/₀—1,5⁰/₀), что зависитъ отъ убыли населенія въ трехъ селеніяхъ этого уѣзда: въ Медвянкѣ, Мерцаловкѣ и Горкахъ. Въ Курской части, наоборотъ, только 3 селенія дали приростъ—это: Нов. Чермошное, Александровка и Свидная.

Средняя продолжительность жизни, вычисленная непосредственно по спискамъ умершихъ, равняется для Оболянскаго уѣзда 21,7 лѣтъ, причемъ по отдѣльнымъ приходамъ она колебалась отъ 12,1 лѣтъ (въ Любачанскомъ приходѣ) до 28,6 лѣтъ въ приходѣ села Паникѣ. Въ Курскомъ уѣздѣ средняя продолжительность жизни равнялась 14,3 л. съ колебаніями отъ 10,2 л. въ Спасскомъ приходѣ, до 22,7 въ с. Нов. Чермошномъ.

Врачъ В. Копытовъ.

Краткія свѣдѣнія за 1-ю половину 1893 года.

Съ начала года по 1 іюля зарегистрировано 4598 большихъ и 8336 посѣщеній. Наименьшее число посѣщеній было въ январѣ—961 и наибольшее въ іюнѣ—1930. По категоріямъ эти больные распредѣлялись такъ: въ амбулаторіи было 4189 больныхъ и 7555 посѣщеній; эпидемическихъ было 256 больныхъ и къ нимъ сдѣлано 569 посѣщеній; квартирныхъ—153 больныхъ и 212 посѣщеній. Изъ 212 квартирныхъ посѣщеній—собственно квартирныхъ, т. е. посѣщенныхъ на дому по вызову со стороны больного, было только 130; остальные же 82 осмотрѣны случайно, т. е. или проѣздомъ къ квартирному больному, или при посѣщеніи эпидемій. Поѣздокъ къ квартирнымъ и эпидемическимъ больнымъ было сдѣлано персоналомъ 110.

Изъ эпидемій за отчетное время наблюдались слѣдующія:

Тифъ сыпной 110 случ.: въ Горкахъ Медвян. вол. 30 бол. и 1 ум.
 „ Тарусовкѣ Рышк. вол. 17 „
 „ Спасскомъ Спас. вол. 20 „ и 2 ум.
 „ Б.-Звягинц. „ „ 16 „

Корь 122 случая: въ Медвянкѣ 54 случ.
 „ Нов.-Чермошномъ Рожд. вол. 26 „

Дифтеритъ 79 случ.: въ Гостомлѣ Спасской вол. 19 бол. и 14 ум.
 „ Высокомъ „ „ 8 „ и 3 „
 „ Спасскомъ „ „ 9 „ и 5 „
 „ В.-Реутцѣ Медвян. вол. 16 „ и 10 „
 „ Любачѣ „ „ 6 „ и 4 „

Коклюшъ 145 случ.: въ Медвянкѣ „ „ 26 „
 „ Любачѣ „ „ 19 „
 „ В.-Реутцѣ „ „ 33 „
 „ Гостомлѣ „ „ 30 „

Въ другихъ селеніяхъ эти болѣзни наблюдались въ видѣ отдѣльныхъ случаевъ.

Холера: въ Нов.-Чермошномъ 3 бол. (1 въ апрѣлѣ и 2 въ маѣ).
 „ В.-Реутцѣ . . . 1 бол. } въ іюнѣ.
 „ Н.-Реутцѣ . . . 1 бол. }

Всѣ 5 человекъ выздоровѣли.

Родовспоможеній за 1-ю половину года было 14; изъ нихъ 3 у врача и 11 у одной акушерки.

Оспопривитыхъ—855; провѣрено у 197, не принялась у 4.

Врачъ В. Копытовъ.

ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ О ЗАБОЛѢВАЕМОСТИ

въ Медвянскомъ межъуѣздномъ врачебномъ участкѣ

за 1892 годъ.

Примѣчаніе. Двойныя цифры въ нѣкоторыхъ графахъ означаютъ: верхняя—наблюденія постояннаго персонала, а нижняя подъ чертою—наблюденія временнаго эпидемическаго персонала.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	І В О Р Т І Ю І А С Е О К Н Д Б.												Всего за годъ.	Посѣще- ній.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
Кл. I. Болѣзни заразныя: эпидемическія и эндемическія.														
1) Morbilli	1	1	—	8	21	2	2	3	—	13/27	5/23	5	61/50	104/88
2) Scarlatina	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3) Varicella	—	1	1	1	—	—	—	—	—	2	—	—	5	8
4) Typhus abdominalis	9	10	6	—	—	—	3	1	5	17	21/1	9	83/1	225/2
5) „ exanthematicus	6	21	10	56	35	9	4	2	1	—	3/14	—	147/14	793/97
6) „ recurrens	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7) „ indifinitus	3	—	8	1	3	2	1	—	1	—	1	1	21	30
8) Croup.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9) Pneumonia crouposa.	7	3	5	7	6	2	2	—	2	2	4	4	44	71
10) Diphtheritis	8	4	31	10	25	12	14	8	9	54/32	16/44	7	198/76	497/250
11) Dysenteria	5	10	5	5	29	66	76	34	5	—	4	3	242	366
12) Erysipelas	—	1	2	8	6	2	3	2	1	6	7/2	2	40/2	52/8
13) Febris puerperalis	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	4	13
14) Periparotitis epid.	8	4	14	14	9	2	1	3	1	4	1	1	62	68
15) Pertussis.	2	8	12	11	6	1	—	3	5	3	6	11	68	82
16) Bronchitis epid.	33	23	20	6	10	8	3	6	23	43	14/3	35	224/3	278/8
17) Tuberculosis	3	4	6	4	5	5	3	—	3	1	1	3	38	154
18) Pustula maligna	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	1	4	14
19) Febris intermittens	19	28	45	86	86	105	90	100	90	48	27	19	743	969
20) Conjunctivitis blenorh.	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
21) Cholera asiatica	—	—	—	—	—	—	7	11	120/26	34/12	—	—	172/38	637/238
22) Остальныя болѣзни этого класса	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего I класса.	105	120	165	218	243	218	209	173	266/26	228/71	111/87	101	2157/184—24,7 ⁰ /0	4362/791
Кл. II. Сифились и венерич. болѣзни.														
23) Сифились:														
а) твердый шанкръ	2	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	5	5
б) кондилломатозн. сиф.	13	17	9	15	17	17	15	15	19	10	11	13	171	862
в) гумозный сиф.	28	8	18	24	38	26	24	12	22	13	9	3	225	1712
г) сифились безъ обозн. формы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24) Венерическія болѣзни	—	—	—	—	1	1	1	—	—	1	1	1	6	16
Всего II класса	43	26	27	39	46	45	40	28	41	24	21	17	407—4,65 ⁰ /0	2595

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛѢЗНЕЙ ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.															
НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 9 0 2					Ч О Д Ъ.							Всего за годъ.	Посѣще- ній.	
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.			
Кл. III. Паразитическія болѣзни.															
25) Scabies et pediculosis	27	38	37	33	30	23	18	22	21	13	15	13	290	407	
26) Helminthiasis	3	2	4	5	5	2	2	1	—	—	—	1	25	39	
27) Остальные животные паразиты	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
28) Soor	2	5	3	6	3	6	9	5	4	—	—	1	44	68	
29) Остальные растительные паразиты															
Всего III класса	32	45	44	44	38	31	29	28	25	13	15	15	359—4,02%	514	
Кл. IV. Общія разстройства питанія.															
30) Anaemia	11	12	15	21	18	20	18	5	6	6	5	7	144	279	
31) Anaemia pern. progress.															
32) Chlorosis.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
33) Leucaemia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
34) Marasmus precox.	3	3	3	5	4	3	2	1	2	1	—	3	30	64	
35) Scorbutus	—	—	—	1	2	—	3	—	—	2	1	—	9	16	
36) Morbus macul. Verlhoffii	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
37) Diabetes	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
38) Scrofulosis	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
39) Haemophylia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
40) Uraethritis	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
41) Rhachitis	1	2	3	4	7	6	3	4	2	—	—	—	32	70	
42) Osteomalatia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
43) Obesitas	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	
Всего IV класса	15	17	21	31	31	29	26	10	10	9	6	10	215—2,46%	435	
Кл. V. Мѣстныя болѣзни.															
44) Душевныя болѣзни	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	3	5	
45) Epilepsia	2	—	2	—	—	—	—	1	—	—	1	1	7	19	
46) Остальныя нервныя болѣзни	27	23	20	16	20	17	24	15	14	15	18	13	222	363	
47) Болѣзни сердца	1	—	1	—	2	1	2	—	1	2	1	—	11	19	
48) Остальныя бол. кровеносной и лимф. системъ	3	1	4	5	4	7	4	—	2	2	8	6	46	80	
49) Laryngitis, bronchitis	67	49	67	64	44	28	36	20	22	40	27	39	503	820	
50) Pneumonia	3	1	1	5	8	7	2	3	2	1	3	4	40	96	
51) Pleuritis	1	2	2	3	2	4	10	5	4	6	6	5	50	71	
52) Остальныя болѣзни орган. дых. и обонанія	2	3	3	4	2	3	7	5	6	2	1	1	41	85	

38

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 8 9 2 7 0 Д Ъ.												Всего за годъ.	Посѣще- ній.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
53) Болѣзни зубовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
54) Грыжи	—	2	2	2	—	3	4	1	1	1	1	—	17	23
55) Катарръ желудка и кишекъ	66	71	78	85	97	219	222	110	101	44	49	54	1196	1742
56) Остальныя болѣзни органовъ пищева- ренія	46	51	52	47	60	59	76	55	69	50	46	34	645	837
57) Lithiasis.	1	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	6	7
58) Остальныя болѣзни мочевыхъ органовъ	3	5	5	2	1	6	3	4	3	2	1	1	36	68
59) Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ	2	1	1	4	2	3	2	2	3	—	1	—	21	21
60) Elex. et deviationes uteri.	—	—	2	3	2	—	3	2	5	2	1	—	20	29
61) Болѣзни беременныхъ и родовъ	—	2	—	—	—	2	1	—	1	3	2	2	13	26
62) Mastitis	4	4	2	7	1	6	4	9	7	6	4	5	59	84
63) Остальныя болѣзни женскихъ половыхъ органовъ.	4	2	7	8	10	9	9	7	5	6	5	3	75	143
64) Trachoma	—	—	10	11	8	6	2	3	3	4	—	2	49	292
65) Остальныя болѣзни глазъ.	33	31	100	97	61	67	63	70	44	33	19	23	641	941
66) Болѣзни органовъ слуха	14	8	17	30	15	19	11	14	13	14	10	11	176	264
67) Rheumat. articularis acutus	8	5	3	4	7	8	4	3	2	6	3	8	61	127
68) Остальныя болѣзни двигательн. аппарата	34	27	38	32	34	48	41	24	19	21	34	19	371	640
69) Exanthemata	53	42	41	56	55	56	52	41	51	40	45	38	570	878
70) Ulcera scuris	6	4	—	3	4	7	5	9	9	8	5	2	62	136
71) Остальныя болѣзни кожи и подкож. кѣтчатки	11	15	17	19	33	42	30	28	24	25	19	8	271	377
Всего V класса	391	350	476	509	475	628	617	432	411	334	310	279	5212—59,7 ⁰ /%.	8193
Кл. VI. Новообразования.														
72) Новообразования доброкачественныя	2	—	4	6	6	1	1	2	3	1	1	—	27	44
73) Новообразования злокачественныя наружныя	1	1	1	—	3	3	—	—	—	1	—	—	10	43
74) Новообразования злокачественныя внутрен- нихъ органовъ														
Всего VI класса	3	1	5	6	9	4	1	2	3	2	1	—	37—0,41 ⁰ /%.	87
Кл. VII. Травматическія поврежденія.														
75) Contusiones	—	7	8	7	7	12	17	14	6	4	4	4	90	117
76) Vulnere	3	1	6	4	11	10	14	13	10	9	5	2	88	156
77) Виѣденіе въ ткани постор. тѣлъ	1	—	—	—	2	2	1	—	—	1	1	1	9	10
78) Виѣденіе въ откр. пол. пост. тѣлъ														
79) Fracturae ossium	—	2	2	6	3	—	3	—	3	2	1	—	22	41

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛѢЗНЕЙ ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 9 9 2					Г О Д Ъ.							Всего за годъ.	Посѣще- ній.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
80) Luxatio	2	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	6	7
81) Distorsio	2	2	1	2	—	—	2	2	4	—	—	2	17	21
Всего VII класса	8	13	18	19	23	24	37	29	23	17	12	9	232—2,6 ⁰ / ₀	352
Кл. VIII. Термическія и химическія повре- жденія.														
82) Congelatio et pernio	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	8	16
83) Ambustio	1	3	3	3	5	1	3	3	3	2	7	11	45	65
84) Tulminatia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
85) Insolatio	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего VIII класса	5	5	3	3	5	1	3	3	3	2	7	13	53—0,6 ⁰ / ₀	81
Кл. IX. Отравленія и лишенія главныхъ жизнен- ныхъ факторовъ.														
86) Отравленія	—	4	—	—	1	2	2	—	—	3	—	—	12	14
87) Лишенія главн. жизн. факторовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего IX класса	—	4	—	—	1	2	2	—	—	3	—	—	12—0,13 ⁰ / ₀	14
Кл. X. Пороки развитія и уродства вообще.														
88) Бол. развитія и увядан. вообще	—	—	—	—	1	1	1	—	2	1	—	—	6	7
89) Послѣдствія болѣзней	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	3	4
Всего X класса	—	—	—	1	1	1	1	—	2	1	1	1	9—0,1 ⁰ / ₀	11
Кл. XI. Невыяснившіяся болѣзни														
90) Бол., не вошедшія въ номенклатуру	4	1	4	2	4	2	2	1	5	2	9	2	38—0,42 ⁰ / ₀	43
91) Бол., не вошедшія въ номенклатуру	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	606	582	763	872	886	985	967	706	789/26	635/71	493/87	447	8731/184	16687/791

Распределение больных эпидемическими болезнями и сифилисомъ

по селениямъ Медвянского межуездного участка за 1892 годъ.

Названіе селеній.		Т и ф ы.								С и ф и л и с ь.																	
		Неопредѣленной.	Брюшной.	Сыпной.	К о р ь.	Дифтеритъ *).	Дизентерія.	Коклюшъ.	Крупозная пневмонія.	Бугорчатка.	Гриппъ.	Заушница.	Р о ж а.	Сибирская язва.	Родильная горячка.	Вътряная оспа.	Х о л е р а *).	Пережекающ. лихорадка.	Всѣ формы.	Заболѣло въ 1892 г.				Зарегистрировано съ открытія участка.			
																				Заразительный.		Незаразительный.		Заразительный.		Незаразительный.	
																				Домовъ.	Болян.	Домовъ.	Болян.	Домовъ.	Болян.	Домовъ.	Болян.
1	Медвянка	6	4	82	7	13/5	80	7	12	1	92	23	10	—	1	—	26/9	173	537	6	7	4	6	10	14	17	22
2	Успенское	—	—	1	—	—	4	1	1	1	10	4	1	—	2	1	1	8	34	—	—	2	3	—	—	6	8
3	Саломыково	1	1	—	7	—	10	2	3	1	16	6	2	—	2	3/2	28	82	6	9	3	6	10	14	12	19	
4	Саломыковы дворы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Н.-Реутецъ	1	5	3	1	4/2	13	7	3	6	9	2	2	—	—	18/6	38	112	7	17	9	15	17	32	24	41	
6	Александровка	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	1	7	11	—	6	1	1	2	9	3	3	
7	Ивановка	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	1	1	2	2	2	2	
8	Паникл	3	40	2	—	—	7	12	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Танфевка	—	—	—	—	—	1	—	—	2	22	4	1	1	2	1	117	218	—	—	8	19	1	1	33	39	
10	В. Реутецъ	3	12	51	3	—	28	6	4	—	3	—	1	—	—	8/3	9	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Горки	—	—	1	—	—	—	1	1	2	8	10	6	—	—	6/3	50	189	14	34	16	20	27	60	37	41	
12	Драчево	1	3	2	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	—	—	1	1	—	—	3	3	
13	Драчевскіе дворы	—	—	—	—	—	—	—	—	4	10	2	1	—	—	—	38	69	1	1	10	13	2	3	20	24	
14	Мерпаловка	—	—	—	—	10/5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	
15	Любачъ	—	—	—	5	1/1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1/1	5	14	4	11	4	6	6	22	16	21	
16	Сел., не принадлежащихъ къ участку	—	—	—	—	—	—	1	—	3	—	—	—	—	—	—	4	8	—	5	—	3	—	—	—	—	—
	Итого по уѣзду	15	65	142	23	28/13	151	42	27	20	171	51	24	1	3	5	65/24	482	1315	39	92	61	88	76	157	173	229
17	а) Спасской волости: Высокое	1	2	—	—	48/24	34	1	2	—	5	3	1	—	—	20/5	21	138	2	6	4	6	7	17	13	20	
18	Высокопскіе дворы	—	—	—	1	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—	—	2	2	—	—	4	5	
19	Больше Звягинцево	—	1	—	2	38/25	2	3	2	2	5	1	1	—	—	8/3	7	72	2	2	3	6	3	4	13	21	
20	Кондратьевка	—	1	—	10	51/36	1	—	—	1	5	3	—	—	—	—	14	86	1	1	4	5	1	1	6	8	
21	Николаевка	—	—	—	—	6/3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	8	1	2	5	5	3	8	6	7	
22	Спасское	—	—	—	23	39/13	5	—	—	1	2	—	—	—	—	—	9	79	2	9	5	8	5	15	13	17	
23	Переверзевка	—	—	17	14	30/23	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	3	67	2	4	5	6	2	4	5	6	
24	Спокоевка	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	1	1	
25	Александровка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	1	2	
26	Свидная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	1	2	1	1	3	7	3	3	
27	Гостомли	—	—	—	15	32/17	—	—	—	3	1	—	1	—	—	5/2	5	62	10	14	9	11	11	15	14	17	
28	Рождественской вол.: Петровское 2-е	—	—	—	—	—	4	—	1	1	1	2	—	—	—	1/1	11	21	—	1	1	1	1	2	5	7	
29	Петровское 1-е	—	—	—	2	—	3	—	1	—	8	—	1	—	—	—	1	5	21	—	—	1	1	1	4	6	
30	Новое Чермошное	2	6	1	—	—	11	9	2	2	16	1	8	—	1	13/4	83	155	7	22	22	32	26	55	62	93	
31	Поярково	—	—	—	5	—	8	—	—	—	1	—	—	—	—	43/17	9	66	—	—	5	5	2	3	22	24	
32	хуторъ Рождественскій	—	—	—	9	—	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	5	19	—	—	2	3	—	—	7	9	
33	Цуриково	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	3	—	—	2	2	—	—	3	3	
34	Амосовка	—	—	—	1	—	2	4	—	—	2	—	1	—	—	8/1	5	23	—	—	2	2	1	1	19	23	
35	Тарусовка	2	1	1	6	—	11	3	2	3	4	1	2	3	—	45/11	11	95	2	5	9	14	9	14	24	34	
36	Сел., не принадлежащихъ къ участку: Полозовка	1	7	—	—	1	6	3	3	3	3	—	—	—	—	—	64	91	8	16	14	24	15	26	32	50	
37	Проч. сел. Курского уѣзда	—	1	—	—	1/1	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	4	10	—	—	—	4	—	—	—	—	—
	Итого по уѣзду	6	19	19	88	226/142	91	26	17	18	56	11	18	3	1	—	145/44	261	1025	38	84	96	138	91	175	257	356
	Всего по участку	21	84	161	111	274/156	242	68	44	38	227	62	42	4	4	5	210/88	743	2340	77	176	157	226	167	332	435	585

Примѣчанія. Наблюденіе постоянного и временнаго персонала въ этой таблицѣ не раздѣлены и по-

азано вмѣстѣ.

*) Цифры надъ чертой означаютъ число больныхъ, подъ чертой—умершихъ.

Ходъ эпидеміи холеры по недѣлямъ.

		25/уш.—1/уш.	2/уш.—8/уш.	9/уш.—15/уш.	16/уш.—22/уш.	23/уш.—29/уш.	30/уш.—5/ix.	6/ix.—12/ix.	13/ix.—19/ix.	20/ix.—26/ix.	27/ix.—3/х.	4/х.—10/х.	11/х.—17/х.	18/х.—24/х.	25/х.—31/х.	Всѣхъ.	Пораж. домовъ.	Случ. заноса.
1	В.-Реутецъ .	1	—	1	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	6	6	4
2	Гостомля .	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	3	3
3	Свидная .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1
4	Н.-Реутецъ .	—	1	1	—	1	1	1	—	5	7	1	—	—	—	18	11	3
5	Медвянка .	—	—	2	2	1	1	7	7	5	1	—	—	—	—	26	16	8
6	Александровка Медвлянской вол.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—
7	Успенское .	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1
8	Высокое .	—	—	—	—	—	—	—	4	8	6	—	2	—	—	20	11	4
9	Н.-Черемошн.	—	—	—	—	—	—	—	5	1	5	—	2	—	—	13	8	4
10	Петровское 2-е	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	1
11	Тарусовка .	—	—	—	—	—	—	—	9	14	8	4	—	4	6	45	27	2
12	Саломыкова .	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	3	2	2
13	Б.-Звягинцево	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—	8	5	2
14	Петровское 1-е	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	?
15	Амосовка .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	2	1	1	8	6	?
16	Любачъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	1
17	Танѣевка .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—	—	8	3	?
18	Паники .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	1
	Итого .	7	1	4	2	3	3	8	27	47	34	13	6	5	7	167	115	37
19	Поярково .	—	—	—	—	—	—	17	18	7	1	—	—	—	—	43	19	?

Таблица № 6-й.

Общія данныя о дѣятельности Медвянскаго межъуѣзднаго участка за 1892 годъ.

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Расстояние отъ мѣста жительства врача.	Число жителей.	Число всѣхъ больныхъ.	Число всѣхъ посѣщеній.	Больныхъ на 1000 жителей.	Посѣщеній на 1000 жителей.	Число оспопривитыхъ.	Число родовспоможений.	Больныхъ въ амбулаторіи.			
									Эпидемическихъ болы.	Посѣщеній къ нимъ.	Квартир. и случайн.	Число побѣдокъ къ нимъ.
1) Медвянка	0	2674	1912	4234	715,0 ⁰⁰	—	106	13	125	755	165	—
2. Успенское	0	213	156	339	732 ⁰⁰	—	8	4	2	12	12	—
	—	2887	2068	4573	716 ⁰⁰	1584 ⁰⁰	114	17	127	767	177	—

1—5 верстъ.

1) Петровское II . . .	1—1½	147	93	160	637,0	—	7	1	1	5	4	7
2) Петровское I . . .	2½	89	97	205	1089,0	—	5	1	1	3	16	12
3) Нов. Чермошное . .	3—7	2599	845	1665	325,0	—	97	1	13	34	19	17
4) Саломыково	3—4	790	368	613	477,2	—	32	3	9	22	17	15
5) Саломыковскіе Дворы .	4		9	19		—	3	—	—	—	—	—
6) Высокое	4½—7	1126	375	722	333,0	—	8	1	78	204	19	35
7) Паничи	5—7	2148	720	1305	334,2	—	66	—	38	122	11	12
	—	6899	2507	4689	363,4	679,7	218	7	140	390	86	98

5—10 верстъ.

1) Нижн. Реутецъ . . .	6—8	1835	585	1021	318,8 ⁰⁰	—	110	2	27	72	26	33
2) Александров. Медв. в.	7	170	54	112	317,6 ⁰⁰	—	14	—	1	3	1	1
3) Ивановское-Сафоновка	6½	163	25	29	153,7 ⁰⁰	—	8	—	—	—	—	—
4) Танѣевка	7	298	92	143	308,7 ⁰⁰	—	16	1	10	23	1	7
5) Высокоискіе Дворы .	7	85	25	65	294,0 ⁰⁰	—	12	—	—	—	—	—
6) Поярково	8	606	200	421	330,0 ⁰⁰	—	34	—	35	149	2	5
7) Хут. Рождественскій .	8½	166	68	115	409,0 ⁰⁰	—	6	—	9	18	—	—

НАЗВАНИЕ СЕЛЕНИЙ.	Расстояние от мѣста жительства врача.	Число жителей.	Число всѣхъ боль- ныхъ.	Число всѣхъ посѣ- щеній.	Больныхъ на 1000 жителей.	Посѣщеній на 1000 жителей.	Число оспопривив- шихъ.	Число родосовомо- женій.	Больныхъ въ амбулаторіи.			
									Эпидемиче- скихъ.	Посѣщеній къ нимъ.	Квартир. и случайн.	Число посѣз- докъ къ нимъ.
8) Амосовка	8—9½	500	94	245	188,0 ⁰ / ₀₀	—	37	—	5	12	2	4
9) Цуриково	9½	180	31	44	172 ⁰ / ₀₀	—	7	—	—	—	—	—
10) Бол. Звягинцево . .	7½—9½	726	192	343	264 ⁰ / ₀₀	—	23	—	39	92	19	17
11) Драчево	9—11	1879	403	637	223 ⁰ / ₀	—	57	—	—	—	—	—
12) Драчевскіе Дворы . .	10		16	18		—	6	—	—	—	1	1
13) Вышн. Реутецъ . .	7—12	2770	744	1328	268,6 ⁰ / ₀	—	110	3	74	201	63	37
	—	9378	2529	4521	269,7 ⁰ / ₀	482 ⁰ / ₀₀	440	6	200	570	115	105

Ю—15 в е р с т ь.

1) Кондратьевка . . .	11—12	706	167	268	236,5 ⁰ / ₀₀	—	28	—	28	68	26	13
2) Горки	12	86	16	27	186 ⁰ / ₀₀	—	6	—	1	3	3	4
3) Николаевка	12	356	40	90	112 ⁰ / ₀₀	—	12	—	5	7	—	2
4) Тарусовка	12	1330	332	588	249 ⁰ / ₀₀	—	49	—	21	65	16	15
5) Мерцаловка	14	96	19	40	198 ⁰ / ₀₀	—	3	—	9	23	—	7
6) Любачъ	14½—17	938	87	231	92,8 ⁰ / ₀₀	—	23	—	6	11	4	3
7) Спасское	12½—14	1010	134	321	132,7 ⁰ / ₀₀	—	32	—	22	79	7	10
8) Переверзевка . . .	15	467	55	111	117,8 ⁰ / ₀₀	—	7	—	24	45	3	1
9) Сноковка	15	218	20	29	91,7 ⁰ / ₀₀	—	13	—	—	—	—	—
	—	5207	870	1705	167 ⁰ / ₀₀	327,4 ⁰ / ₀	173	—	116	301	59	55

15—20 в е р с т ь.

1) Александровка Си. в.	16	257	2	2	7,8 ⁰ / ₀₀	—	15	—	—	—	—	—
2) Свидная	16	413	19	29	46 ⁰ / ₀₀	—	17	—	1	3	3	—
3) Гостомля	17—20	2280	167	312	73,2 ⁰ / ₀₀	—	63	—	27	62	12	10
	—	2950	188	343	63,7 ⁰ / ₀₀	116,3 ⁰ / ₀₀	95	—	28	65	15	10
Итого въ 34 с. уч.	—	27321	8162	15831	298 ⁰ / ₀₀	577 ⁰ / ₀₀	1040	30	611	2093	452	268

Всего съ селеніями, не принадлежащими къ участку.

	Число жителей.	Число всѣхъ боль- ныхъ.	Число всѣхъ посѣ- щеній.	Больныхъ на 1000 жителей.	Посѣщеній на 1000 жителей.	Число ополрпна- телей.	Число родовспомо- женій.	Внѣ амбулаторіи.			
								Эпидемиче- скихъ болы.	Посѣщеній къ нимъ.	Квартир. и случайн. бол.	Всѣхъ посѣз- докъ.
Обоянскій уѣздъ.											
Селенія участка . . .	14060	5206	10096	370,8 ⁰ / ₀₀	718,0 ⁰ / ₀₀	568	26	302	1247	304	120
„ не принадл. къ уч.	—	72	90	—	—	—	—	—	—	2	2
Курскій уѣздъ.											
Селенія участка . . .	13261	2956	5735	222,0 ⁰ / ₀₀ ^{*)}	482,0 ⁰ / ₀₀	472	4	309	846	148	148
Полозовка	—	418	667	—	—	—	—	—	—	—	—
Проч. сел., не прии. къ уч.	—	65	85	—	—	—	—	—	—	—	—
Другихъ губерній . . .	—	14	14	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	—	8731	16687	—	—	1040	30	611	2093	454	270

*) Коэффициентъ этотъ долженъ быть иѣсколько повышенъ, такъ какъ въ эту таблицу не введены наблюденія эпидемическаго студента и врача (всего 184 случая).

Табл. № 7 А. Распределение родившихся въ 1892 году по мѣсяцамъ, поламъ и селеніямъ.

№	Название селений.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		Іюль.		Августъ.		Сентяб.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Всего за годъ.			№
		муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	муж.	жен.	об. пола.	
I. Оболенскій уѣздъ.																													
1	Паники . . .	2	5	1	1	3	1	2	1	1	—	4	3	3	3	7	9	6	10	12	11	2	1	4	1	47	46	93	1
2	Танѣвка . . .	2	—	1	5	1	—	1	—	—	2	2	1	—	1	—	—	1	—	—	1	1	2	—	—	9	12	21	2
3	Драчево . . .	4	2	1	1	—	4	—	1	1	2	—	3	2	3	5	7	12	4	7	5	4	2	2	2	38	35	73	3
4	Медвянка . . .	7	10	7	5	9	4	7	3	2	4	7	6	5	3	4	8	7	7	2	4	2	4	5	5	64	63	127	4
4	Успенское . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	3	2	7	9	5	
6	Любачъ . . .	2	1	4	6	1	2	2	3	2	1	3	2	3	2	1	2	4	1	3	—	2	—	2	—	29	20	49	6
7	Мерцаловка . . .	—	—	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	—	—	5	1	6	7
8	В. Реутецъ . . .	9	9	5	10	6	7	3	6	10	1	10	6	8	5	4	11	9	3	7	9	3	3	3	3	77	73	150	8
9	Горки . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	2	9
10	Н. Реутецъ . . .	7	10	6	5	5	4	4	—	5	8	4	4	2	7	4	2	3	5	4	5	5	4	4	2	53	56	109	10
11	Александровка . . .	—	1	2	—	1	—	2	—	3	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	9	3	12	11
12	Ивановское . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	3	2	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	7	5	12	12
13	Саломыково . . .	1	3	5	—	—	5	2	—	3	1	2	—	2	5	1	1	1	4	6	1	5	3	2	—	30	23	53	13
		34	41	33	35	27	28	25	14	30	21	37	26	25	31	26	42	46	34	42	36	24	20	22	17	371	345	716	
		75		68		55		39		51		63		56		68		82		78		44		39		716			
Табл. № 7. В.																													
II. Курскій уѣздъ.																													
1	Петровское 1-е . . .	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	2	4	1
2	Петровское 2-е . . .	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	1	—	3	4	7	2
3	Нов.-Чермошное . . .	3	7	9	5	5	3	7	3	7	6	5	2	6	6	7	7	6	4	11	7	6	8	2	3	74	61	135	3
4	Поляково . . .	—	—	2	—	2	—	1	1	1	—	3	1	2	2	3	3	1	2	2	1	1	—	1	—	19	10	29	4
5	х. Рождественскій . . .	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	5	3	8	5
6	Тарусовка . . .	7	2	3	5	3	4	4	1	2	6	2	3	7	8	4	3	4	3	2	6	3	3	2	—	43	44	87	6
7	Высокое . . .	5	2	3	4	8	5	1	3	2	—	1	4	4	6	5	4	2	2	2	4	3	1	5	4	41	39	80	7
8	Б. Звягинцево . . .	4	2	1	1	2	2	—	2	—	2	3	4	1	2	1	2	1	—	2	—	—	1	3	1	18	19	37	8
9	Спокоевка . . .	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	1	2	5	7	9
10	Спасск. и Перевер. . .	7	4	4	2	2	2	—	3	5	2	4	3	2	5	5	2	1	1	6	5	5	3	1	2	42	34	76	10
11	Кондратьевка . . .	3	1	2	2	1	2	1	—	5	1	2	2	—	4	—	3	4	1	3	1	2	2	1	2	24	21	45	11
12	Александровка . . .	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	4	3	7	12
13	Гостомля . . .	4	8	3	4	1	1	5	6	3	7	3	9	7	4	3	5	4	2	9	4	2	5	2	5	46	60	106	13
14	Свидная . . .	—	—	2	2	1	1	—	—	—	—	1	1	—	1	2	2	3	1	1	1	—	1	—	1	10	11	21	14
15	Николаевка . . .	1	—	1	1	2	—	3	1	2	—	—	1	1	1	—	—	1	—	2	2	1	1	—	1	14	8	22	15
		36	26	32	28	28	22	23	21	27	24	26	32	30	41	31	33	27	18	43	33	26	26	18	20	347	324	671	
		62		60		50		44		51		58		71		64		45		76		52		38		671			

Табл. № 8. А. Распределение умершихъ въ 1892 году

№	Названіе селеній.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.	
		муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
I. Обоянскій уѣздъ.											
1	с. Паники . . .	2	7	3	3	4	2	2	6	—	1
2	д. Танѣвка . . .	—	2	1	—	1	1	1	—	—	—
3	с. Драчево . . .	3	3	3	3	6	2	2	1	—	3
4	с. Медвянка . . .	3	4	6	3	5	4	4	7	2	7
5	д. Успенское . . .	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—
6	с. Любачъ . . .	2	—	—	—	2	1	2	2	—	—
7	д. Мерцаловка . . .	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
8	с. В. Реутецъ . . .	6	1	1	4	9	5	10	7	5	3
9	д. Горки . . .	—	—	—	1	—	1	—	1	—	—
12	с. Н. Реутецъ . . .	3	5	8	3	5	3	3	6	4	1
11	д. Александровка . . .	1	—	—	—	1	1	—	—	3	2
12	д. Ивановское . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	д. Саломыково . . .	2	1	—	1	4	2	4	—	1	1
		22	24	22	18	38	22	28	31	15	18
		46		40		60		59		33	
Табл. № 8. В.											
II. Курскій уѣздъ.											
1	Петровское 1-е . . .	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
2	Петровское 2-е . . .	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—
3	Нов. Чермошное . . .	2	5	8	5	6	4	6	5	3	5
4	Поярково . . .	2	1	1	1	1	1	—	—	1	—
5	хут. Рождественск. . .	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—
6	Тарусовка . . .	—	2	2	3	7	6	4	4	6	5
7	Высокое . . .	2	4	7	6	4	2	5	4	4	11
8	Б. Звягинцево . . .	12	5	3	2	10	11	3	3	4	1
9	Спокоевка . . .	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—
10	Спасск. и Перевер. . .	1	1	3	1	8	3	3	5	1	1
11	Кондратьевка . . .	1	—	1	1	7	10	—	2	3	2
12	Александровка . . .	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—
13	Гостомля . . .	5	6	3	5	3	1	3	2	2	2
14	Свидная . . .	—	1	1	1	1	2	—	—	—	—
15	Николаевка . . .	—	1	1	1	3	1	1	2	—	1
Итого въ Курск. у.		25	26	32	27	51	43	29	30	26	28
		51		59		94		59		54	

по селеніямъ, поламъ и мѣсяцамъ.

Июнь.		Июль.		Августъ		Сентяб.		Октябрь		Ноябрь.		Декабрь		Всего за годъ.			№
м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	муж.	жен.	об. пола.	
4	6	—	1	3	1	—	1	2	2	5	2	2	3	27	35	62	1
2	—	—	1	1	—	1	—	1	4	—	—	1	—	9	8	17	2
—	4	3	1	1	—	1	1	—	—	3	2	3	2	25	22	47	3
12	9	7	10	13	4	7	12	2	3	2	2	3	2	66	67	133	4
—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	1	4	2	6	5
2	1	2	—	2	—	1	—	—	—	2	2	4	4	19	10	29	6
—	1	3	2	1	—	2	—	—	2	—	2	—	—	6	8	14	7
5	10	9	5	3	7	3	8	8	5	4	4	3	5	66	64	130	8
—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	4	5	9
3	4	5	4	5	4	4	4	1	3	2	2	3	2	46	41	87	10
—	—	2	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	7	4	11	11
—	—	2	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	2	3	5	12
2	3	1	3	—	—	2	1	1	—	1	—	—	3	18	15	33	13
30	38	34	28	31	16	22	28	16	22	19	16	19	22	296	283	579	
68		62		47		50		38		35		41		579			
—	—	2	1	1	1	—	1	1	—	—	—	—	1	4	5	9	1
1	—	—	1	1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	4	5	9	2
8	3	3	2	2	3	7	3	2	3	3	1	5	2	55	41	96	3
4	2	3	2	1	1	5	16	—	1	—	—	2	1	20	26	46	4
2	—	1	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	8	1	9	5
4	8	4	9	5	4	9	6	4	6	3	1	1	—	49	54	103	6
8	13	7	4	—	2	2	2	4	2	6	6	8	2	57	58	115	7
2	3	2	3	1	—	3	—	1	4	2	5	5	3	78	40	88	8
—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	2	2	3	—	8	5	13	9
7	1	—	2	3	2	2	—	9	13	22	26	9	10	68	65	133	10
7	2	—	3	3	3	1	2	5	1	7	8	1	6	36	40	76	11
1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	5	12
6	4	6	7	4	2	2	7	10	7	8	12	15	18	67	76	143	13
—	—	—	—	1	—	1	2	—	—	—	3	1	2	5	11	16	14
—	1	3	—	2	3	1	1	—	—	1	1	1	—	13	12	25	15
50	38	31	35	25	25	35	41	36	38	54	65	51	45	445	441	886	
88		66		50		76		74		119		96		886			

Табл. № 9.

Распределение умерших въ 1892 году

I. Обоянскій уѣздъ.	0—1 г.		1—5 л.		10—15.		10—15 л.		15—20 л.		20—25 л.		25—30 л.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Январь	5	6	3	2	—	2	—	—	—	1	—	—	1	1
Февраль	6	4	5	2	2	—	—	—	1	—	1	1	—	—
Мартъ	21	8	3	4	1	1	—	—	—	—	—	1	2	—
Апрѣль	11	14	5	4	3	—	—	1	1	1	—	—	—	1
Май	12	6	2	3	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—
Юнь	14	14	12	7	2	1	—	1	—	—	1	—	—	—
Юль	16	6	3	9	2	1	—	1	—	1	1	—	2	—
Августъ	11	6	9	3	—	1	1	—	1	1	1	—	1	1
Сентябрь	2	3	6	8	2	1	1	—	—	—	1	3	1	1
Октябрь	8	5	4	8	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Ноябрь	8	3	3	4	—	1	—	1	1	—	1	—	1	—
Декабрь	4	3	5	8	—	2	—	—	1	—	1	—	—	—
Итого по Обоян. у.	118	78	60	62	12	11	2	4	5	6	7	5	8	5
	196		122		23		6		11		12		13	
II. Курскій уѣздъ.														
Январь	3	7	10	7	4	2	1	1	1	1	—	2	—	—
Февраль	10	10	6	2	3	3	1	—	1	1	—	—	1	—
Мартъ	14	10	10	12	9	13	2	1	2	1	—	1	2	—
Апрѣль	7	9	9	8	2	2	1	1	—	1	—	—	3	—
Май	8	12	10	9	3	2	1	1	—	—	—	—	—	—
Юнь	28	22	10	10	3	1	—	—	—	—	1	1	—	—
Юль	12	19	4	10	4	1	—	—	1	1	—	—	—	—
Августъ	6	11	8	6	2	5	—	—	2	—	—	—	—	—
Сентябрь	5	5	8	10	3	9	3	2	2	2	—	—	—	1
Октябрь	5	8	13	9	10	12	1	2	1	—	—	1	—	1
Ноябрь	10	5	18	30	16	20	5	1	—	1	—	2	—	1
Декабрь	12	7	18	15	9	7	5	1	1	1	—	—	1	1
Итого по Кур. у.	120	125	124	128	68	77	20	10	11	9	1	7	7	4
	245		252		145		30		20		8		11	

II. Курскій уѣздъ.

Январь	3	7	10	7	4	2	1	1	1	1	—	2	—	—
Февраль	10	10	6	2	3	3	1	—	1	1	—	—	1	—
Мартъ	14	10	10	12	9	13	2	1	2	1	—	1	2	—
Апрѣль	7	9	9	8	2	2	1	1	—	1	—	—	3	—
Май	8	12	10	9	3	2	1	1	—	—	—	—	—	—
Юнь	28	22	10	10	3	1	—	—	—	—	1	1	—	—
Юль	12	19	4	10	4	1	—	—	1	1	—	—	—	—
Августъ	6	11	8	6	2	5	—	—	2	—	—	—	—	—
Сентябрь	5	5	8	10	3	9	3	2	2	2	—	—	—	1
Октябрь	5	8	13	9	10	12	1	2	1	—	—	1	—	1
Ноябрь	10	5	18	30	16	20	5	1	—	1	—	2	—	1
Декабрь	12	7	18	15	9	7	5	1	1	1	—	—	1	1
Итого по Кур. у.	120	125	124	128	68	77	20	10	11	9	1	7	7	4
	245		252		145		30		20		8		11	

по возрастамъ, мѣсяцамъ и уѣздамъ.

30—35 л.	35—40 л.		40—45 л.		45—50 л.		50—60 л.		60—70 л.		70 л. и старше.		Всѣхъ.			Мѣсяцъ.
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	муж.	жен.	об. пола.	
—	—	—	—	—	1	2	2	2	7	3	2	4	22	24	46	1
—	—	—	—	—	—	2	2	2	2	2	3	5	22	18	40	2
3	—	—	—	—	2	1	—	3	1	3	3	2	38	22	60	3
—	1	1	1	—	—	—	1	1	3	3	1	3	28	31	59	4
—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	—	1	—	15	18	33	5
—	—	—	1	—	1	—	2	1	2	—	5	—	30	38	68	6
1	1	—	—	—	5	1	—	2	—	3	4	3	34	28	62	7
—	—	—	—	1	—	1	—	2	3	2	—	1	31	16	47	8
—	2	2	2	2	1	—	2	2	1	1	2	2	22	28	50	9
—	1	—	1	—	—	1	—	3	3	—	1	—	16	22	38	10
—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	2	1	3	19	16	35	11
—	—	—	—	—	—	—	3	—	2	4	1	4	19	22	41	12
4	5	3	5	3	6	11	14	16	25	22	23	25	296	283	579	
9	8		9		25		41		45		59					
—	1	—	—	—	1	—	—	1	1	—	2	5	25	26	51	1
2	1	—	1	2	—	—	—	3	4	3	3	—	32	27	59	2
—	1	—	1	—	1	—	—	3	2	—	2	6	51	43	94	3
—	1	1	—	1	—	—	—	3	3	—	3	2	29	30	59	4
—	1	—	—	—	1	2	—	1	—	1	—	1	26	28	54	5
—	1	—	—	1	—	—	—	4	1	3	1	1	50	38	88	6
1	—	1	—	1	—	—	—	4	—	—	1	3	31	35	66	7
1	1	1	1	—	—	—	—	1	—	1	1	3	25	25	50	8
2	—	3	—	1	3	1	2	3	5	1	1	3	35	41	76	9
—	1	—	1	—	—	1	—	1	2	3	2	—	36	38	74	10
1	2	—	—	—	2	1	—	1	—	2	—	—	54	65	119	11
—	—	—	1	1	2	—	—	2	4	1	3	1	51	45	96	12
7	8	8	3	8	10	5	3	26	21	14	21	26	445	441	886	
15	11		18		8		47		35		41					

Табл. № 10.

Распределение умерших въ 1892 году

по возрастамъ и селеніямъ.

I. Обоянский уездъ.		0—1 г.		1—5 л.		5—10.		10—15 л.		15—20 л.		20—25 л.		25—30 л.		30—35 л.		35—40 л.		40—45 л.		45—50 л.		50—60 л.		60—70 л.		70 л. и старше.		Всѣхъ.			№ №
		муж.	жен.	муж.	жен.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	муж.	жен.	об. пола.			
1	Паники . . .	12	14	2	6	—	—	—	1	—	2	1	—	1	—	—	—	1	—	1	—	1	2	4	4	2	6	2	27	35	62	1	
2	Танѣвка . . .	4	2	—	1	1	—	—	—	1	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	2	9	8	17	2	
3	Драчево . . .	9	6	—	3	2	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	4	1	6	3	3	4	25	22	47	3
4	Медвянка . . .	26	20	20	17	5	1	1	—	—	—	3	1	2	1	2	1	—	—	1	1	3	1	6	2	2	3	14	66	67	133	4	
5	Успенское . . .	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	4	2	6	5	
6	Любачъ . . .	5	1	8	4	—	1	—	1	2	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	2	19	10	29	6	
7	Мерцаловка . .	1	—	2	3	3	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	6	8	14	7	
8	В. Реутецъ . .	33	20	9	11	—	2	—	—	1	—	—	1	2	2	—	1	2	—	—	3	4	4	5	6	6	8	4	6	66	64	130	8
9	Горки . . .	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	4	5	9	
10	Н. Реутецъ . .	22	11	13	5	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	3	—	2	1	1	1	1	2	4	3	4	7	4	46	41	87	10
11	Александровка .	4	—	1	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	7	4	11	11	
12	Ивановское . .	2	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	5	12	
13	Саломыково . .	10	3	4	4	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	1	—	—	2	1	1	1	—	18	15	33	13
Всего по Обоян. у.		118	78	60	62	12	11	2	4	5	6	7	5	8	5	4	5	3	5	3	6	11	14	16	25	22	23	25	34	296	283	579	
II. Курскій уездъ.		196		122		23		6		11		12		13		9		8		9		25		41		45		59					
1	Петровское 1-е .	1	2	2	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	5	9	1
2	Петровское 2-е .	3	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	5	9	2
3	Нов.-Чермошное .	27	16	5	4	1	—	1	2	—	1	1	1	2	1	—	1	2	—	2	2	3	—	4	4	3	7	4	2	55	41	96	3
4	Поярково . . .	6	7	4	5	2	4	1	1	—	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	4	3	2	1	1	1	20	26	46	4
5	х. Рождественскій	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	8	1	9	5	
6	Тарусовка . . .	16	19	13	16	2	4	1	—	2	1	—	—	1	—	1	3	3	—	1	1	1	2	—	1	4	4	4	3	49	54	103	6
Всего по Рожд. в.		56	47	26	28	6	10	3	3	2	4	1	1	4	2	1	5	5	—	3	4	4	2	9	8	10	12	10	6	140	132	272	
		103		54		16		6		6		2		3		6		5		7		6		17		22		16					
1	Высокое . . .	11	22	21	16	6	8	5	2	3	1	—	1	2	1	3	—	1	1	1	—	—	1	2	2	1	1	1	2	57	58	115	1
2	Б. Звягинцево .	8	7	19	16	11	11	3	1	1	—	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	3	2	—	1	1	1	48	40	88	2
3	Спокоевка . . .	2	4	5	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	5	13	3	
4	Спасск. и Перевер.	14	12	18	23	21	19	3	2	1	1	—	2	1	—	—	—	1	—	1	1	1	—	4	2	—	2	3	1	68	65	133	4
5	Кондратьевка . .	7	4	13	18	10	14	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	1	1	36	40	76	5	
6	Александровка .	1	1	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	5	6	
7	Гостомля . . .	12	19	16	20	11	14	3	—	2	—	—	1	—	1	2	3	—	1	1	3	—	—	8	6	2	4	10	4	67	76	143	7
8	Свидная . . .	2	4	2	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	5	11	16	8
9	Николаевка . . .	7	5	3	4	2	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	12	25	9	
Всего по Спасск. в.		64	78	98	100	62	67	17	7	9	5	—	6	3	2	6	3	3	3	5	6	1	1	17	13	4	9	16	9	305	309	614	
		142		198		129		24		14		6		5		9		6		11		2		30		13		25					
Всего по Кур. у.		120	125	124	128	68	77	20	10	11	9	1	7	7	4	7	8	8	3	8	10	5	3	26	21	14	21	26	15	445	441	886	
		245		242		145		30		20		8		11		15		11		18		8		47		35		41					
Всего по участку		238	203	184	190	80	88	22	14	16	15	8	12	15	9	11	13	11	8	11	16	16	17	42	46	36	44	51	49	741	724	1465	
		441		374		168		36		31		20		24		24		19		27		33		83		80		100					

О Т Ч Е Т Ъ

по Радьковскому межъуѣздному врачебному участку
за 1892 годъ.

Въ продолженіе 1892 года въ амбулаторіи Радьковского врачебнаго участка, а равно и при разѣздахъ врача было осмотрѣно 9345 больныхъ, всѣхъ же посѣщеній было 16299.

Въ эпидемическомъ отношеніи 1892 годъ ознаменовался появленіемъ эпидемій: скарлатины, дифтерита, коклюша, дизентеріи, заушницы, брюшнаго и сыпнаго тифовъ и холеры. На долю брюшнаго тифа и дизентеріи пришлось наибольшее число заболѣваній, какъ видно изъ таблицы № 1.

Заболѣванія *скарлатиною* въ первый разъ появились въ сентябрѣ (табл. № 1) и съ тѣхъ поръ эпидемія продолжалась до конца года, давая съ каждымъ слѣдующимъ мѣсяцемъ все большее и большее число заболѣваній. Эпидемія перешла, не прерываясь, въ настоящій 1893 г. Наибольшее число заболѣваній наблюдалось въ слѣдующихъ селеніяхъ: въ сл. Кривошеевкѣ и с. Холодномъ Корочанскаго уѣзда и въ с. Вязовомъ и дер. Петровкѣ Старооскольскаго уѣзда (см. табл. № 2).

Дифтеритъ далъ наибольшее число заболѣваній въ сл. Радьковкѣ, сл. Кривошеевкѣ и сл. Журавкѣ, Корочанскаго уѣзда. Въ остальныхъ селеніяхъ встрѣчались единичные случаи. Эпидемія продолжалась съ небольшими перерывами круглый годъ.

Случаи *коклюша* начали наблюдаться съ іюня и все возрастали въ числѣ до декабря, когда заболѣванія коклюшемъ дали наивысшую цифру. Больше всего больныхъ было въ сл. Радьковкѣ (табл. № 2).

Больные *дизентеріей* стали появляться въ амбулаторіи въ апрѣлѣ; окончательно заболѣванія прекратились въ октябрѣ. Наибольшее число заболѣваній надетъ на іюнь (табл. № 1).

Заушница существовала въ теченіе первыхъ пяти мѣсяцевъ. Больше всего больныхъ было въ сл. Радьковкѣ и Кривошеевкѣ.

Брюшной тифъ далъ наибольшее число заболѣваній въ сл. Радьковкѣ, сл. Кривошеевкѣ и сл. Журавкѣ, Корочанскаго уѣзда, и с. Чуевѣ и с. Кондровѣ Старооскольскаго. Эпидемія не прекращалась въ теченіе цѣлаго года. Въ лѣтніе мѣсяцы заболѣваемость понизилась и снова повысилась въ сентябрѣ.

Сыпной тифъ наблюдался только въ дер. Плющинахъ, Корочанскаго уѣзда, въ количествѣ восьми случаевъ, въ октябрѣ. Большаго распространенія онъ такимъ образомъ не получилъ.

Въ отношеніи эпидеміи азіатской *холеры* 1892 годъ для Радьковского участка былъ благопріятенъ въ смыслѣ количества заболѣваній. Всего заболѣло въ участкѣ въ теченіе года 21 человекъ. Заболѣванія были въ іюлѣ, августѣ и ноябрѣ. Въ концѣ іюля появились спорадическія заболѣванія холерой въ предѣлахъ Корочанскаго уѣзда и отчасти Старооскольскаго. По селеніямъ больные распредѣлялись такъ: с. Призначное—6, с. Сагайдачное—1, дер. Боброво—1, Подолешанской волости; сл. Радьковка—1, с. Холодное—2, хут. Химичевъ—2, хут. Григорьевъ—1 и дер. Плющины—1 Радьковской волости. По Старооскольскому уѣзду наблюдались всего два случая холеры: с. Вязовое—1, дер. Васильевка—1. Затѣмъ эпидемія прекратилась и уже въ концѣ ноября въ дер. Уколовой заболѣло 4 человека. На 21 заболѣвшихъ было 12 умершихъ.

Всѣ селенія участка дали новыя заболѣванія *сифилисомъ*. Общая цифра сифилитиковъ въ теченіе года—353 для заразной формы и—275 для незаразной. Въ частности, въ отдѣльныхъ селеніяхъ распространеніе сифилиса сдѣлало большіе успѣхи: сл. Радьковка—30 (считая обѣ формы), сл. Журавка—78, дер. Боброво—33, с. Вязовое—96, хут. Григорьевъ—19 (NB. при населеніи въ 188 душъ), дер. Петровка—24.

Оспопрививаніе производилось по Старооскольскому уѣзду фельдшеромъ, командированнымъ Старооскольскою уѣздной земскою управой (въ Старооскольскомъ уѣздѣ принято обязательное оспопрививаніе). Тотъ же фельдшеръ производилъ оспопрививаніе отчасти и по Корочанскому уѣзду. Оспопрививаніе было dokonчено фельдшеромъ участка. Оспопрививаніе начато въ маѣ и окончено въ іюлѣ. Всего сдѣлано привитій 1337. По мѣсяцамъ они распредѣляются такъ: въ маѣ 848 привитій, въ іюнѣ—472 и въ іюлѣ—17.

Родовспоможеній въ теченіе года оказано 14. Всѣ оказаны одною акушеркою участка. Изъ нихъ 12 оказано въ предѣлахъ участка и 2 въ участкѣ, именно: на ст. Прохоровкѣ 1 и въ хут. Дубочкахъ Подолешанской вол. 1.

Врачъ Н. Косминскій.

ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ О ЗАБОЛѢВАЕМОСТИ

въ Радьковскомъ межъуѣздномъ врачебномъ участкѣ

за 1892 годъ.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛѢЗНЕЙ

ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1892					ПО БОЛѢЗНЯМЪ И ЧИСЛАМЪ.							Всего за годъ.	Посѣще- ній.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
Кл. I. Болѣзни заразныя: эпидемическія и энде- мическія.														
1) Morbilli	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Scarlatina	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7	17	17	42	—
3) Varicella	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—
4) Typhus abdominalis	12	9	13	8	14	4	7	9	20	23	20	4	143	—
5) „ exanthematicus	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	8	—
6) „ recurrens	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7) „ indifinitus	—	5	6	2	—	2	—	—	—	—	—	—	15	—
8) Croup.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9) Pneumonia crouposa.	2	1	—	4	—	5	—	—	1	2	1	2	18	—
10) Diphtheritis	9	3	3	2	—	5	3	2	5	—	—	4	36	—
11) Dysentery	—	—	—	17	4	47	38	22	8	4	—	—	140	—
12) Erysipelas	1	1	1	3	—	—	3	4	4	3	5	1	26	—
13) Febris puerperalis	—	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3	—
14) Periparotitis epid.	17	19	12	8	9	3	—	—	—	—	—	—	68	—
15) Pertussis.	—	—	—	—	—	4	6	—	8	10	12	24	64	—
16) Bronchitis epid.	7	—	—	16	—	—	—	—	—	—	14	—	37	—
17) Tuberculosis	4	7	8	23	8	3	2	4	1	1	—	1	62	—
18) Pustula maligna	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19) Febris intermittens	33	44	50	54	57	55	52	68	69	43	30	26	581	—
20) Conjunctivitis blenorrh.	—	—	1	2	3	3	—	2	1	—	—	1	13	—
21) Cholera asiatica	—	—	—	—	—	—	11	6	—	—	4	—	21	—
22) Остальныя болѣзни этого класса	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—
Всего I класса.	85	90	95	139	96	131	122	117	119	101	106	80	1281	—
Кл. II. Сифились и венерич. болѣзни.														
23) Сифились:														
а) твердый шанкръ	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—
б) кондиломатозн. сиф.	30	26	42	53	32	42	10	26	18	18	31	24	352	—
в) гумозный сиф.	16	14	26	38	43	31	27	26	15	17	12	11	276	—
г) сифились безъ обозн. формы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24) Венерическія болѣзни	—	—	—	1	—	—	1	—	—	2	—	1	5	—
Всего II класса	47	40	68	92	74	73	39	52	33	37	43	36	635	—

41

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.														
НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1892					Ч О Д Б.							Всего за годъ.	Посѣщеній.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
Кл. III. Паразитическія болѣзни.														
25) Scabies et pediculosis	40	40	50	40	22	23	32	28	25	41	26	27	393	
26) Helminthiasis	2	3	1	5	1	2	—	1	1	—	—	1	17	
27) Остальные животные паразиты	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
28) Soor	2	2	3	1	2	—	1	—	—	—	—	—	11	
29) Остальные растительные паразиты	3	3	4	10	3	5	1	—	1	—	—	—	30	
Всего III класса	47	48	58	56	28	30	34	29	27	41	26	28	451	
Кл. IV. Общія разстройства питанія.														
30) Anaemia	4	5	20	36	21	33	10	8	6	5	3	4	155	
31) Anaemia pern. progress.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
32) Chlorosis	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
33) Leucaemia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
34) Marasmus precox.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
35) Scorbutus	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	4	
36) Morbus macul. Verlhoffii	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	
37) Diabetes	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
38) Scrofulosis	2	1	6	2	3	3	3	—	7	2	2	1	32	
39) Haemophylia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
40) Urarthritus	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
41) Rhachitis	—	—	—	2	—	1	1	—	—	—	—	—	4	
42) Osteomalatia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
43) Obesitas	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Всего IV класса	6	6	26	40	25	40	14	8	13	8	5	5	196	
Кл. V. Мѣстные болѣзни.														
44) Душевные болѣзни	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
45) Epilepsia	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	
46) Остальные нервные болѣзни	29	27	34	39	26	47	28	39	28	20	37	25	379	
47) Болѣзни сердца	6	5	5	8	10	13	6	9	6	9	12	1	90	
48) Остальные бол. кровеносной и лимф. системъ	21	24	15	35	35	25	6	13	13	8	14	4	213	
49) Laryngitis, bronchitis	129	115	139	122	87	64	38	59	48	52	98	142	1093	
50) Pneumonia	5	5	9	23	7	4	4	2	1	3	4	5	72	
51) Pleuritis	2	5	5	8	1	2	3	3	5	—	3	3	40	
52) Остальные болѣзни орган. дых. и обонянія.	17	14	8	19	11	12	25	14	25	38	29	26	238	

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛѢЗНЕЙ ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 8 9 2					7 0 д ь.							Всего за годъ.	Посѣщеній.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
53) Болѣзни зубовъ	22	15	15	18	17	17	19	20	32	12	14	18	219	
54) Грыжи	8	4	4	6	3	3	5	3	2	1	3	—	42	
55) Катарръ желудка и кишекъ	90	91	103	99	123	211	118	82	62	42	48	33	1102	
56) Остальныя болѣзни органовъ пищеваренія	34	24	18	25	21	34	68	68	39	23	35	31	420	
57) Lithiasis.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	
58) Остальныя болѣзни мочевыхъ органовъ	3	4	5	6	4	4	8	6	1	5	2	5	53	
59) Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ	2	—	—	1	—	1	—	1	1	2	—	2	13	
60) Elex. et deviationes uteri.	2	—	2	5	1	4	—	2	—	2	—	2	20	
61) Болѣзни беременныхъ и родовъ	2	3	—	—	1	6	2	6	8	8	—	1	37	
62) Mastitis	1	5	2	2	3	2	—	1	4	2	4	—	26	
63) Остальныя болѣзни женскихъ половыхъ органовъ.	12	9	16	21	18	26	16	13	10	7	11	2	161	
64) Trachoma	5	6	11	23	12	7	4	6	4	5	12	31	126	
65) Остальныя болѣзни глазъ.	24	21	48	65	45	48	50	45	46	39	36	15	482	
66) Болѣзни органовъ слуха	8	20	24	21	21	19	16	20	17	8	20	8	202	
67) Rheumat. articularis acutus	3	1	4	2	5	4	—	—	—	—	1	2	22	
68) Остальныя болѣзни двигателн. аппарата	30	46	68	81	78	72	32	48	42	31	43	31	602	
69) Exanthemata	55	59	62	88	58	67	24	58	60	52	43	35	661	
70) Ulcera cruris	3	—	4	1	1	—	1	2	—	2	2	1	17	
71) Остальныя болѣзни кожи и подкож. клетчатки	12	9	12	18	33	40	44	38	24	21	22	13	286	
Всего V класса	525	512	613	737	625	732	517	558	478	393	494	435	6619	
Кл. VI. Новообразования.														
72) Новообразования доброкачественныя	2	4	3	1	3	5	2	—	—	1	1	—	22	
73) Новообразования злокачественныя наружныя	—	—	—	2	—	—	1	—	1	—	—	—	4	
74) Новообразования злокачественныя внутренн- ныхъ органовъ	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
Всего VI класса	3	4	3	3	3	5	3	—	1	1	1	—	27	
Кл. VII. Травматическія поврежденія.														
75) Contusiones	3	3	3	2	4	8	4	4	9	5	4	7	56	
76) Vulnere	1	1	3	3	3	7	5	4	8	4	7	4	50	
77) Внѣдреніе въ ткани постор. тѣль	—	—	—	1	1	—	—	1	3	1	—	—	7	
78) Внѣдреніе въ откр. пол. пост. тѣль	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	3	
79) Fracturae ossium	1	—	—	—	—	1	—	—	2	2	—	1	8	

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛѢЗНЕЙ

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 8 9 2				
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.
80) Luxatio	—	1	—	—	1
81) Distorsio	—	—	—	—	—
82) Congelatio et pernio	—	—	—	—	—
83) Ambustio	—	—	—	—	—
84) Tulminatia	—	—	—	—	—
85) Insolatio	—	—	—	—	—
Всего VII класса	5	6	6	6	15
86) Кл. VIII. Термическія и химическія поврежденія	4	5	7	4	3
Кл. IX. Отравленія и лишенія главныхъ жизненныхъ факторовъ.					
87) Отравленія	—	3	—	1	—
88) Лишенія главн. жизн. факторовъ	—	1	—	—	—
Всего IX класса	—	4	—	1	—
Кл. X. Пороки развитія и уродства вообще.					
89) Бол. развитія и увядан. вообще	—	1	3	—	1
90) Послѣдствія болѣзней	1	—	—	1	3
Всего X класса	1	1	3	1	4
91) Кл. XI. Невыяснившіяся болѣзни	1	—	—	—	2
92) Бол., не вошедшія въ номенклатуру	—	—	—	—	—
Всего	724	716	879	1079	872
Посѣщеній	1376	1346	1609	1715	1671

ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.

Г О Д Ъ.							Всего за годъ.	Посѣщеній.
Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
—	—	—	—	—	—	1	3	
—	—	—	—	—	1	—	1	
—	—	—	—	—	—	1	1	
—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	
17	9	9	22	12	12	14	129	
9	2	8	2	—	—	1	45	
—	—	—	—	—	1	—	5	
—	—	—	—	—	—	—	1	
—	—	—	—	—	1	—	6	
1	—	1	1	—	1	—	9	
2	4	5	6	5	5	1	33	
3	4	6	7	5	6	1	42	
4	—	—	—	—	—	—	7	
—	—	—	—	—	—	—	—	
1044	744	787	702	598	694	600	9438	
1723	1221	1296	1165	1062	1170	945	16299	

Распределение больных эпидемическими болезнями и сифилисомъ

по селениямъ Радьковского межуѣзднаго участка за 1892 годъ.

С Е Л Е Н І Я.	Тифъ не- опредѣл.	Т и ф ъ брюшной.	Т и ф ъ сыпной.	Корь.	Скарла- тина.	Дифте- ритъ.	Дизенте- рія.	Коклюшъ.	Группоз. пневмон.	Туберку- лезъ.	Гриппъ.	Заушниц.	Рожа.	Сибирск. язва.	Родильн. горячка.	Вѣтрян. оспа.	Перемеж. лихорадка.	Всѣ фор- мы.	С И Ф И Л И С Ъ.			
																			Заразный.		Незаразный.	
																			До- мовъ.	Боль- ныхъ.	До- мовъ.	Боль- ныхъ.
Корочанск. у., Радьк. в.: сл. Радьковка .	3	30	—	—	2	10	10	26	6	8	8	22	4	—	1	—	81	211	—	16	—	14
сл. Кривошеевка	3	19	—	—	6	10	2	4	2	5	4	33	1	—	—	—	35	124	—	5	—	6
сл. Журавка .	1	16	—	—	—	5	13	—	—	1	3	2	1	—	—	1	55	98	—	68	—	10
с. Холодное .	—	5	—	—	7	1	—	—	—	4	3	—	2	—	—	—	12	34	—	1	—	5
хут. Гусекъ .	1	3	—	—	3	—	4	—	—	2	2	3	1	—	1	—	22	42	—	21	—	3
хут. Химичевъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	6	7	—	—	—	1
хут. Широкий .	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	6	9	—	3	—	2
хут. Храпачевка	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	—	—	—	1
хут. Королевка .	—	1	—	—	—	—	2	—	—	1	—	1	—	—	—	—	8	14	—	2	—	2
дер. Плющины .	—	—	8	—	—	—	5	2	—	—	—	—	2	—	—	—	11	34	—	2	—	4
хут. Мочаки .	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	14	18	—	2	—	7
хут. Гагаринъ .	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	20	—	15	—	4
хут. Григорьевъ .	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6	—	—	—	4
хут. Скоровъ .	—	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	13	19	—	12	—	2
хут. Теплый .	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	4	15	—	—	—	—
хут. Лисички .	—	2	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
хут. Коростовка	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	2	3	—	—	—	—	5	17	—	5	—	5
Подолешанск. вол.: с. Призначное .	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	2	—	—	—	9	38	—	7	—	5
с. Сагайдачное .	—	8	—	—	—	—	12	4	1	1	3	1	—	—	—	—	12	26	—	3	—	13
с. Домановка .	1	2	—	—	—	2	3	—	—	4	—	2	1	—	—	—	9	25	—	14	—	19
дер. Боброво .	2	3	—	—	1	—	—	3	—	—	—	—	1	—	—	—	2	6	—	1	—	12
х. Думный Курганъ	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	4	7	—	1	—	7
хут. Высыпной .	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прочія селенія Корочанск. уѣзда не принадлежащ. къ участку .	1	8	—	—	8	1	21	11	1	14	2	—	3	—	—	—	58	128	—	41	—	58
Старооск. у., Вязов. в.: с. Вязовое .	—	3	—	—	7	1	12	2	2	3	—	—	—	—	1	—	78	109	—	63	—	33
с. Чуево .	—	10	—	—	—	—	11	2	1	2	—	—	2	—	—	—	23	52	—	5	—	4
с. Кондрово .	1	10	—	—	1	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	49	—	2	—	7
д. Васильевка .	—	7	—	—	—	2	11	—	—	2	—	—	1	—	—	—	17	37	—	3	—	5
д. Петровка .	—	—	—	—	7	3	4	1	—	2	—	—	—	—	—	—	8	26	—	19	—	5
д. Уколово .	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	10	—	5	—	3
д. Сергѣевка .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6	—	6	—	3
х. Грем. Колод.	—	1	—	—	—	—	1	—	—	3	—	—	—	—	—	—	2	7	—	3	—	4
д. Раевка .	—	3	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	2	—	—	—	13	22	—	4	—	7
Прочія селенія Старооскольск. уѣз., не принадлежащ. къ участку .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6	—	1	—	1
Тимской уѣздъ, Двоелученская волость	—	4	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	9	15	—	22	—	18
Всего	15	143	8	—	42	36	140	6	18	62	37	68	26	—	3	1	581	1244	—	353	—	275

Таблица № 3.

Общая данныя о дѣятельности Радьковского межъуѣзднаго участка за 1892 годъ.

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Разстояніе отъ мѣста жительства врача.	Число жителей.	Число въѣхъ боль- ныхъ.	Число въѣхъ посѣ- щеній.	Больныхъ на 1000 жителей.	Посѣщеній на 1000 жителей.	Число оспотрив- тыхъ.	Число родовспомо- женій.	Больныхъ въ амбулаторій.				
									Эпидемиче- скихъ болы.	Посѣщеній къ нимъ.	Кларир. и случайн.	Число поѣз- докъ къ нимъ.	
Сл. Радьковка . . .	0	2038	1396	—	685	—	—	4	24	68	—	—	
1—5 в е р с т ь.													
1) Дер. Васильевка . . .	1½	624	288	—	461	—	—	1	10	22	—	—	
2) Сел. Кондрово . . .	2	526	435	—	827	—	—	2	12	37	—	—	
3) Сл. Кривошеевка . . .	4	1221	593	—	485	—	—	1	15	30	—	—	
4) Дер. Петровка . . .	4	464	174	—	375	—	—	—	1	4	—	—	
5) Хут. Храпачевка . . .	4	223	57	—	255	—	—	—	—	—	—	—	
6) Хут. Широкий . . .	4	246	92	—	374	—	—	1	—	—	—	—	
	—	3304	1639	—	496	—	—	5	38	93	—	—	
5—10 в е р с т ь.													
1) Хут. Раевка . . .	5—6	298	125	—	416	—	—	—	5	10	—	—	
2) Сел. Сагайдачное . . .	6	555	347	—	626	—	—	—	2	4	—	—	
3) Дер. Боброво . . .	6	814	382	—	469	—	—	—	4	9	—	—	
4) Дер. Богдановка . . .	7	133	62	—	466	—	—	—	—	—	—	—	
5) Дер. Королевка . . .	7	385	110	—	285	—	—	—	—	—	—	—	
6) Сел. Вязовое . . .	7	2383	928	—	389	—	—	—	1	2	—	—	
7) Сл. Журавка . . .	8	1905	675	—	354	—	—	3	20	33	—	—	

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Расстояние отъ мѣста жительства врача.	Число жителей.	Число всѣхъ боль- ныхъ.	Число всѣхъ посѣ- щеній.	Больныхъ на 1000 жителей.	Посѣщеній на 1000 жителей.	Число оспорива- тыхъ.	Число родовспомо- женій.	Больныхъ внѣ амбулаторій.			
									Эпидемиче- скихъ.	Посѣщеній къ нимъ.	Квартир. и случайн.	Число поже- дотъ къ нимъ.
8) Дер. Сергіевка . . .	8	203	96	—	473	—	—	—	—	—	—	—
9) Хут. Высыной . . .	8	400	117	—	292	—	—	—	1	1	—	—
10) Хут. Мочаки . . .	9	38	28	—	737	—	—	—	—	—	—	—
11) Сел. Чуево . . .	9	1438	370	—	257	—	—	—	5	9	—	—
12) Хут. Гусекъ . . .	8—10	2021	348	—	172	—	—	—	3	7	—	—
—	—	10573	3588	—	339	—	—	3	41	75	—	—

10—15 в е р с т ѣ .

1) Хут. Григорьевъ . . .	10	188	92	—	489	—	—	—	1	4	—	—
2) Сел. Призначное . . .	10	740	212	—	286	—	—	—	9	19	—	—
3) Х. Гремячій Колодезь	10—12	129	60	—	465	—	—	—	1	3	—	—
4) Хут. Лисички . . .	10—12	122	32	—	262	—	—	—	—	—	—	—
5) „ Коростовка . . .	10—12	124	20	—	161	—	—	—	—	—	—	—
6) „ Скоровъ . . .	12	60	46	—	767	—	—	—	2	6	—	—
7) Сел. Домановка . . .	12	445	257	—	577	—	—	—	—	—	—	—
8) „ Холодноє . . .	12	846	190	—	224	—	—	—	11	12	—	—
9) Дер. Плящинъ . . .	12	522	110	—	210	—	—	—	14	21	—	—
10) Хут. Химичевъ . . .	10—13	571	56	—	98	—	—	—	1	3	—	—
—	—	3747	1075	—	287	—	—	—	39	68	—	—

15—20 в е р с т ѣ .

1) Хут. Думный-Курганъ . . .	15	168	83	—	494	—	—	—	—	—	—	—
2) „ Гагаринъ . . .	15	365	168	—	460	—	—	—	—	—	—	—
3) „ Теплый . . .	15	475	85	—	180	—	—	—	—	—	—	—
4) Дер. Уколево . . .	15—16	1005	86	—	86	—	—	—	2	6	—	—
—	—	2013	422	—	296	—	—	—	2	6	—	—
Итого въ 33 сел.	—	21673	8120	—	375	—	—	12	144	310	—	—



ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ О ЗАБОЛѢВАЕМОСТИ

въ Крупецкомъ межъуѣздномъ врачебномъ участкѣ

за 1892 годъ.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛѢЗНЕЙ						ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.									
НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 8 9 2					Ч О Д Ъ.							Всего за годъ.	Посѣще- ній.	
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.			
Кл. I. Болѣзни заразные: эпидемическія и эндемическія.															
1) Morbilli	1	—	58	—	1	1	—	2	9	5	12	65	154		
2) Scarlatina	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2		
3) Varicella	4	4	18	8	3	—	—	—	—	—	7	1	45		
4) Typhus abdominalis	10	9	—	1	6	1	1	1	—	2	1	3	35		
5) „ exanthematicus	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
6) „ recurrens	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1		
7) „ indifinitus	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
8) Croup.	—	—	2	—	—	—	—	—	—	2	—	2	6		
9) Pneumonia crouposa.	2	6	8	7	5	2	—	1	2	—	1	—	34		
10) Diphtheritis	—	1	—	1	—	—	2	—	2	—	—	—	6		
11) Dysenteria	4	1	—	—	—	21	24	12	—	9	1	2	74		
12) Erysipelas	3	6	4	3	8	1	6	1	4	3	7	1	47		
13) Febris puerperalis	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2		
14) Periparotitis epid.	2	1	1	6	3	—	2	—	2	—	—	—	17		
15) Pertussis.	—	—	—	—	—	54	—	—	—	—	—	—	54		
16) Bronchitis epid.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
17) Tuberculosis	8	11	6	9	4	—	3	5	5	9	—	—	60		
18) Pustula maligna	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
19) Febris intermittens	41	37	66	67	75	76	63	107	53	43	43	46	717		
20) Conjunctivitis blenorh.	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1		
21) Cholera nostra	4	4	—	2	—	2	1	—	2	11	11	5	42		
22) Остальныя болѣзни этого класса	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2		
Всего I класса.	81	80	165	105	106	158	102	129	79	84	83	127	1297		
Кл. II. Сифились и венерич. болѣзни.															
23) Сифились:															
а) твердый шанкръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
б) кондиломатозн. сиф.	10	20	21	11	14	5	13	17	7	9	12	5	144		
в) гумозный сиф.	4	13	21	13	9	9	8	8	9	20	8	2	124		
г) сифились безъ обозн. формы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
24) Венерическія болѣзни	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Всего II класса	14	33	42	24	23	14	21	25	16	29	20	7	268		

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛѢЗНЕЙ						ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.								
НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 8 9 2					Г О Д Ъ.							Всего за годъ.	Посѣще- ній.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
Кл. III. Паразитическія болѣзни.														
25) Scabies et pediculosis	31	45	56	48	30									
26) Helminthiasis	2	3	2	—	—	63	37	38	38	36	29	47	498	
27) Остальные животные паразиты	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	1	—	11	
28) Soor	3	3	1	1	1	—	—	—	—	1	—	—	1	
29) Остальные растительные паразиты	—	—	—	—	—	2	3	—	1	1	—	—	16	
Всего III класса	36	51	59	49	32	68	40	39	39	38	30	47	527	
Кл. IV. Общія разстройства питанія.														
30) Anaemia	12	6	4	11	8									
31) Anaemia pern. progress.	—	—	—	—	—	13	8	4	5	—	—	2	73	
32) Chlorosis	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	
33) Leucaemia	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	2	
34) Marasmus precox.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
35) Scorbutus	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
36) Morbus macul. Verlhoffii	—	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	1	
37) Diabetes	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	
38) Scrofulosis	5	3	2	4	9	—	—	—	—	—	—	—	—	
39) Haemophylia	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	24	
40) Urarthritus	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
41) Rhachitis	—	—	—	—	2	—	—	2	—	—	1	—	3	
42) Osteomalatia	—	—	—	—	—	7	2	—	—	—	—	—	11	
43) Obesitas	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Всего IV класса	17	9	7	16	19	25	10	6	5	—	1	2	117	
Кл. V. Мѣстныя болѣзни.														
44) Душевные болѣзни	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	2	
45) Epilepsia	—	1	—	1	1	—	2	1	—	—	—	4	11	
46) Остальные нервныя болѣзни	39	39	27	39	33	1	2	1	—	—	—	—	—	
47) Болѣзни сердца	4	2	1	4	—	29	25	42	21	19	19	20	352	
48) Остальные бол. кровеносной и лимф. системъ	6	6	9	14	10	3	—	3	3	1	4	3	28	
49) Laryngitis, bronchitis	103	59	140	90	67	10	7	8	5	7	3	5	90	
50) Pneumonia	1	2	3	2	6	35	29	54	50	50	51	76	804	
51) Pleuritis	2	—	4	1	3	10	2	—	1	2	1	4	34	
52) Остальные болѣзни орган. дых. и обонянія	10	5	37	3	7	12	4	3	1	—	2	1	33	
						13	11	7	7	3	2	4	109	

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.														
НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 8 9 2					Г О Д Ъ.							Всего за годъ.	Посѣщеній.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
53) Болѣзни зубовъ	30	16	9	5	18	30	23	36	28	22	26	12	255	
54) Грыжи	5	2	2	1	1	2	—	4	2	4	1	2	26	
55) Катарръ желудка и кишекъ	50	27	115	91	83	142	173	127	64	55	45	59	1031	
56) Остальныя болѣзни органовъ пищеваренія	2	29	1	3	10	16	11	33	25	25	16	15	186	
57) Lithiasis.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
58) Остальныя болѣзни мочевыхъ органовъ	6	7	4	8	8	1	6	4	5	6	9	6	70	
59) Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ	—	6	—	3	2	—	—	2	3	2	2	1	21	
60) Flex. et deviationes uteri.	2	5	6	2	—	4	5	8	6	3	1	1	43	
61) Болѣзни беременныхъ и родовъ	1	2	9	5	5	2	2	3	3	4	2	3	41	
62) Mastitis	1	1	1	1	1	1	1	6	—	1	2	3	19	
63) Остальныя болѣзни женскихъ половыхъ органовъ	16	26	14	9	7	21	24	13	13	7	13	12	175	
64) Trachoma	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	
65) Остальныя болѣзни глазъ	29	26	81	50	55	45	41	67	36	21	20	23	494	
66) Болѣзни органовъ слуха	16	18	30	28	15	23	13	25	9	11	4	17	209	
67) Rheumat. articularis acutus	11	5	8	2	10	14	10	—	1	5	7	8	81	
68) Остальныя болѣзни двигательн. аппарата	36	36	42	54	64	66	32	30	23	17	22	31	453	
69) Ecxanthemata	52	37	64	39	41	60	45	55	60	43	48	48	592	
70) Ulcera cruris	5	1	3	1	8	1	1	16	9	8	10	7	70	
71) Остальныя болѣзни кожи и подкож. клѣтчатки	25	38	48	54	60	52	51	93	52	54	41	30	598	
Всего V класса	452	396	658	510	515	593	519	642	427	370	351	395	5828	
Кл. VI. Новообразованія.														
72) Новообразованія доброкачественныя	1	—	7	1	2	2	2	8	3	2	5	6	39	
73) Новообразованія злокачественныя паружныя	—	—	2	1	1	—	—	2	—	—	1	—	7	
74) Новообразованія злокачественныя внутрен- нихъ органовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Всего VI класса	1	—	9	2	3	2	2	10	3	2	6	6	46	
Кл. VII. Травматическія поврежденія.														
75) Contusiones	14	11	8	7	13	9	8	17	10	9	7	8	121	
76) Vulnera	6	1	22	27	11	19	12	24	8	7	10	1	148	
77) Внѣдреніе въ ткани постор. тѣлъ	—	2	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	4	
78) Внѣдреніе въ откр. пол. пост. тѣлъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
79) Fracturae ossium	4	2	3	1	—	4	2	5	2	1	1	1	26	

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛѢЗНЕЙ ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 8 9 2 7 0 Д Б.												Всего за годъ.	Посѣщеній.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
80) Luxatio	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	1	—	4	
81) Distorsio	1	—	—	2	1	—	3	3	1	2	8	2	23	
82) Congelatio et pernio	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	
83) Ambustio	—	4	11	6	7	5	7	5	3	5	3	6	62	
84) Tulminatia	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2	
85) Insolatio	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Всего VII класса	25	20	45	44	32	38	34	55	24	25	30	20	392	
86) Кл. VIII. Термическія и химическія поврежденія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Кл. IX. Отравленія и лишенія главныхъ жизненныхъ факторовъ.														
87) Отравленія	—	—	—	—	1	9	—	1	1	—	—	—	12	
88) Лишенія главн. жизн. факторовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Всего IX класса	—	—	—	—	1	9	—	1	1	—	—	—	12	
Кл. X. Пороки развитія и уродства вообще.														
89) Бол. развитія и уродств. вообще	1	2	4	2	2	—	4	2	—	1	5	—	23	
90) Послѣдствія болѣзней	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Всего X класса	1	2	4	2	2	—	4	2	—	1	5	—	23	
91) Кл. XI. Невыяснившіяся болѣзни	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
92) Бол., не вошедшія въ номенклатуру	29	24	33	22	10	5	2	23	16	14	22	18	218	
Всего	656	615	1022	774	742	912	734	932	610	563	548	622	8731	
Посѣщеній	989	906	1400	1004	960	1162	924	1152	827	766	778	874	11742	

Распределение больных эпидемическими болезнями и сифилисом по селениям Крупецкого межуездного участка за 1892 годъ.

С Е Л Е Н И Я.	Тифъ не- опредѣл.	Т и ф ъ брюшной.	Т и ф ъ сыпной.	Корь.	Скарла- тина.	Дифте- ритъ.	Дизенте- рія.	Боклюшъ.	Крупозн. пневмон.	Туберку- лезъ.	Гриппъ.	Заушницъ.	Рожа.	Сибирск. язва.	Родильн. горячка.	Вѣтрян. оспа.	Перемеж. лихорадка.	Всѣ формы не вошедш. въ номекл.	С и ф и л и с ъ.			
																			Заразный.		Незаразный.	
																			До- мовъ.	Боль- ныхъ.	До- мовъ.	Боль- ныхъ.
с. Крупецъ	—	1	—	7	—	—	23	3	4	5	3	3	10	—	—	1	172	4	—	25	—	21
д. Воронокъ	—	3	—	—	—	—	14	—	5	10	2	5	12	—	—	8	146	9	—	37	—	18
д. Обеста	—	—	—	10	—	—	8	—	4	4	—	—	4	—	—	7	106	11	—	8	—	6
с. Локтя	—	—	—	46	—	—	1	—	2	3	—	—	3	—	—	—	44	2	—	2	—	8
д. Городища	—	—	—	4	—	—	1	—	1	—	—	2	2	—	—	—	28	—	—	—	—	2
с. Козино	—	—	—	3	—	—	4	—	2	4	—	—	2	—	1	—	22	2	—	8	—	6
с. Стариково	—	1	—	10	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	4	5	1	—	7	—	6
д. Екатериновка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	10	13	—	—	—	—	1
с. Бѣгоща	—	1	—	4	—	—	13	—	4	3	—	—	—	—	—	—	14	2	—	1	—	2
д. Ново-Николаевка	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	2	1	—	—	2	10	—	—	3	—	1
д. Нихаивка	—	6	—	2	—	—	2	—	—	2	1	—	—	—	—	1	12	—	—	2	—	1
с. Поповка	—	—	—	19	—	1	—	—	1	2	—	1	—	—	—	—	3	2	—	4	—	9
д. Успѣшная	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	8	—	7
д. Михайловка	—	—	—	16	—	—	—	51	2	3	—	—	—	—	—	5	5	—	—	4	—	—
д. Викторовка	—	—	—	4	—	1	—	—	—	2	—	1	1	—	—	4	4	—	—	—	—	6
д. Александровка	—	17	—	—	—	—	2	—	—	2	—	—	3	—	—	—	21	—	—	2	—	2
х. Н.-Мельницы	—	—	—	3	—	—	1	—	—	2	—	—	1	—	—	1	4	—	—	6	—	—
с. Студенокъ	—	1	—	19	—	1	1	—	2	2	1	1	4	—	—	—	11	—	—	4	—	10
д. Парменовка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	2	—	1
д. Акимовка	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
д. Гниловка	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	11	—	—	—	3
д. Ивановка	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	2	—	—	—	4	—	—	4	—	3
д. Золотаревка	—	—	—	5	—	1	1	—	—	3	—	—	—	—	—	1	22	—	—	1	—	5
д. Трухановка	—	4	—	2	—	—	1	—	1	1	1	2	1	—	—	1	57	—	—	8	—	2
д. Анатольевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	1
с. Ходино	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	4	—	1
с. Кучеровка-Черн.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
д. Волковка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
с. Шалыгино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
с. Глушково	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
д. Елисаветовка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
с. Ястремскина-Чер.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Итого	—	35	—	154	—	6	74	54	34	60	8	17	47	—	2	45	717	44	—	144	—	124

Общія данныя о дѣятельности Крупецкаго межъуѣзднаго участка за 1892 годъ.

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Расстояние отъ мѣста жительства врача.	Число жителей.	Число всѣхъ боль- ныхъ.	Число всѣхъ посѣ- щеній.	Больныхъ на 1000 жителей.	Посѣщеній на 1000 жителей.	Число оспопривив- тыхъ.	Число родоспособ- ныхъ женъ.	Больныхъ въ амбулаторіи.			
									Эпидемиче- скихъ болѣз.	Полодокъ къ нимъ.	Квартир. и случайн.	Число поѣз- докъ къ нимъ.
Сел. Круица . . .	—	2147	1806	2491	841	1160	227	11	4	3	39	34
1—5 в е р с т ѣ .												
Дер. Воронокъ . . .	—	1680	1647	2202	980,3	1310	185	3	9	5	29	16
Дер. Обеста . . .	—	314	718	937	2286	2934	83	1	44	15	10	10
Дер. Трухановка . . .	—	449	462	698	1028	1554	32	1	2	2	7	7
Дер. Золотаревка . . .	—	221	271	441	1226	1995	16	—	5	2	6	6
Дер. Викторовка . . .	—	673	112	149	166,5	220	4	—	6	2	8	6
5—10 в е р с т ѣ .												
Сел. Локать . . .	—	1273	536	613	421	481	87	1	27	5	20	10
„ Бѣгоща . . .	—	1275	364	429	285	336	55	1	9	8	5	4
Дер. Усѣишное . . .	—	393	156	198	397	504	30	1	5	8	—	—
„ Михайловка . . .	—	673	204	228	303	388	57	—	73	7	4	3
„ Александровка . . .	—	364	242	356	664	978	15	—	23	12	10	5
Сел. Студенокъ . . .	—	946	348	451	367	487	—	—	9	7	9	8
Х Н. Мельницы . . .	—	267	107	200	400	749	—	—	7	6	1	1

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Расстояніе отъ мѣста жительства врача.	Число жителей.	Число всѣхъ боль- ныхъ.	Число всѣхъ посѣ- щеній.	Больныхъ на 1000 жителей.	Посѣщеній на 1000 жителей.	Число оснорован- ныхъ.	Число родовспомо- женій.	Больныхъ въ амбулаторій.				
									Эпидемиче- скихъ.	Побѣдокъ къ нимъ.	Квартир. и случай.	Число поѣз- докъ къ нимъ.	
10—15 в е р с т ь.													
Сел. Козино . . .	—	1344	465	613	345	456	107	—	3	1	13	9	
Дер. Городища . .	—	450	182	226	404	500	50	—	7	1	4	2	
„ Ново-Николаевка .	—	470	142	196	302	410	13	—	4	2	1	1	
„ Нихавка . . .	—	835	166	206	198,5	246	32	—	3	1	4	2	
„ Ивановка . . .	—	656	154	196	234,7	298	—	—	4	5	7	5	
„ Парменовка . .	—	181	49	73	270	401	—	—	1	1	—	—	
„ Гниловка . . .	—	642	62	105	96,5	163	—	—	14	7	5	4	
Сел. Акимовка . .	—	891	19	28	21	31	—	—	—	—	—	—	
15—20 в е р с т ь.													
Дер. Екатериновка .	—	530	66	91	124	171	22	—	22	2	1	1	
Сел. Старикова . .	—	985	132	179	134	181	98	—	23	5	10	7	
„ Поповка . . .	—	1149	162	201	141,8	175	43	1	21	2	7	4	
Дер. Анатольевка .	—	371	12	44	30	118	—	—	—	—	—	—	
Не входящ. участ. .	—	—	148	193	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого . . .	—	19179	8731	11742	458,3	616,4	1156	20	325	109	200	145	



ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ О ЗАБОЛѢВАЕМОСТИ

**въ Томаровскомъ межъуѣздномъ врачебномъ участкѣ
Грайворонско-Бѣлгородскаго уѣзда**

за 1892 годъ.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛѢЗНЕЙ ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 8 9 2 1 0 4 5.												Всего за годъ.	Посѣще- ній.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
Кл. I. Болѣзни заразные: эпидемическія и энде- мическія.														
1) Morbilli	9	4	—	162	29	—	8	—	—	—	3	—	215	334
2) Scarlatina	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3	2	6	14
3) Varicella	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3
4) Typhus abdominalis	15	14	6	6	2	2	4	—	—	3	8	7	67	130
5) „ exanthematicus	—	—	—	6	—	1	—	—	—	2	—	—	9	22
6) „ recurrens	—	—	—	—	—	—	—	1	—	6	—	1	8	19
7) „ indefinitus	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8) Croup.	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	5	11
9) Pneumonia crouposa.	7	3	8	11	8	1	2	2	3	2	2	4	53	84
10) Diphtheritis	6	1	1	2	1	—	—	1	1	6	1	1	21	26
11) Dysenteria	7	3	1	2	3	85	100	10	1	—	1	—	213	269
12) Erysipelas	3	1	—	2	—	2	2	4	4	11	8	1	38	48
13) Febris puerperalis	5	1	1	2	1	4	—	—	1	—	—	—	15	25
14) Periparotitis epid.	15	34	15	7	5	2	1	—	—	1	—	—	80	95
15) Pertussis.	5	4	5	12	34	62	57	13	16	17	7	4	236	310
16) Bronchitis epid.	39	11	5	1	1	—	—	—	1	4	3	1	66	95
17) Tuberculosis	6	2	—	2	4	1	1	—	1	1	—	—	18	113
18) Pustula maligna	—	—	—	—	3	—	2	—	—	2	—	3	10	46
19) Febris intermittens	38	27	72	143	181	123	83	63	65	66	29	29	919	1143
20) Conjunctivitis blenorrh.	—	—	—	—	—	—	—	3	5	3	—	—	11	21
21) Cholera asiatica	—	—	—	—	—	—	21	112	45	—	8	8	194	1076
22) Остальныя болѣзни этого класса	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего I класса.	156	106	115	358	273	283	282	209	143	124	74	62	2185	3884
Кл. II. Сифились и венерич. болѣзни.														
23) Сифились:														
а) твердый шанкръ	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3	15
б) кондилломатозн. сиф.	8	5	2	10	3	4	2	2	3	4	4	1	48	144
в) гумозный сиф.	27	20	15	13	12	11	10	3	5	9	12	5	142	1531
г) сифились безъ обозн. формы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24) Венерическія болѣзни	2	—	3	—	—	1	—	—	—	—	2	4	12	31
Всего II класса	37	25	20	23	16	16	15	5	8	13	18	10	205	1721

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ БОЛѢЗНЕЙ						ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.								
НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 8 9 2					Ч О Д Ъ.							Всего за годъ.	Посѣщеній.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
Кл. III. Паразитическія болѣзни.														
25) Scabies et pediculosis	18	21	18	15	12	11	14	6	3	8	11	13	150	196
26) Helmintiasis	3	2	—	2	2	2	1	—	—	—	1	—	13	20
27) Остальные животные паразиты	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28) Soor	1	—	2	1	—	—	1	1	—	2	—	—	8	10
29) Остальные растительные паразиты	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего III класса	22	23	20	18	14	13	16	7	3	10	12	13	171	226
Кл. IV. Общія разстройства питанія.														
30) Anaemia	8	10	29	18	18	17	18	6	5	7	6	4	146	228
31) Anaemia pern. progress.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
32) Chlorosis	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6
33) Leucaemia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
34) Marasmus precox.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
35) Scorbutus	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	2	3
36) Morbus macul. Verlhoffii	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
37) Diabetes	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
38) Scrofulosis	6	8	8	9	11	3	2	4	—	5	3	4	63	113
39) Haemophylia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40) Urarthritus	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
41) Rhachitis	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	3	4
42) Osteomalatia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
43) Obesitas	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего IV класса	14	19	37	28	30	21	21	10	5	12	10	8	215	354
Кл. V. Мѣстные болѣзни.														
44) Душевные болѣзни	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	3
45) Epilepsia	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	4	21
46) Остальные нервныя болѣзни	23	21	24	20	11	22	18	11	16	15	19	8	208	440
47) Болѣзни сердца	2	4	4	2	3	4	2	1	1	3	2	1	29	91
48) Остальные бол. кровеносной и лимф. системъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
49) Laryngitis, bronchitis	53	49	63	60	48	39	32	18	20	18	26	31	457	788
50) Pneumonia	6	4	7	5	4	—	1	2	—	1	4	3	37	59
51) Pleuritis	8	8	11	7	10	9	11	2	3	5	5	3	82	143
52) Остальные болѣзни орган. дых. и обонанія	21	27	15	24	27	32	28	6	15	34	23	8	260	429

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 8 9 2 4 6 8 10 12 14 16 18 20 22 24 26 28 30 31												Всего за годъ.	Посѣще- ній.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
53) Болѣзни зубовъ	13	16	13	15	15	14	19	18	8	18	11	15	175	283
54) Грыжи	3	7	7	6	4	6	—	3	4	2	1	1	44	60
55) Катартъ желудка и кишокъ	47	35	48	55	55	89	112	41	20	26	24	17	569	783
56) Остальные болѣзни органовъ пищева- ренія	3	1	2	3	4	2	—	1	—	1	1	1	19	99
57) Lithiasis	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
58) Остальные болѣзни мочевыхъ органовъ	3	1	2	—	4	4	2	2	2	3	2	5	30	81
59) Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ	—	1	3	3	—	2	—	—	2	1	1	—	14	25
60) Flex. et deviationes uteri	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
61) Болѣзни беременныхъ и родовъ	7	—	1	2	2	4	3	2	6	1	—	—	28	52
62) Mastitis	—	—	1	—	1	1	—	1	—	—	—	—	4	14
63) Остальные болѣзни женскихъ половыхъ органовъ	4	4	11	3	13	9	4	6	2	3	2	7	68	92
64) Trachoma	5	7	5	13	10	6	5	5	10	6	4	2	78	323
65) Остальные болѣзни глазъ	20	28	36	46	26	28	48	28	14	22	19	20	335	547
66) Болѣзни органовъ слуха	11	6	7	7	15	12	13	9	7	10	4	5	106	172
67) Rheumat. articularis acutus	9	10	7	9	4	7	6	2	4	4	10	2	74	131
68) Остальные болѣзни двигательн. аппарата	17	19	24	20	28	27	21	13	17	21	15	16	238	496
69) Erythematosa	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
70) Ulcera cruris	3	5	—	5	1	3	5	3	2	1	1	1	30	74
71) Остальные болѣзни кожи и подкож. бѣлѣтчатки	60	85	72	82	97	85	74	51	71	67	65	55	864	1487
Всего V класса	319	338	363	387	384	406	405	225	224	262	240	202	3755	6693
Кл. VI. Новообразования.														
72) Новообразования доброкачественныя	—	2	—	2	1	1	—	—	1	3	—	—	10	46
73) Новообразования злокачественныя наружныя	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	3	37
74) Новообразования злокачественныя внутрен- нихъ органовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего VI класса	—	2	—	2	1	1	—	1	1	5	—	—	13	83
Кл. VII. Травматическія поврежденія.														
75) Contusiones	9	17	4	10	11	13	12	5	6	4	4	2	97	128
76) Vulnere	5	5	6	7	10	12	10	9	4	5	10	6	89	341
77) Внѣдреніе въ ткани постор. тѣль	—	—	1	1	—	1	—	—	—	1	—	—	4	8
78) Внѣдреніе въ отер. пол. пост. тѣль	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	2	7
79) Fracturae ossium	—	3	4	—	—	1	1	1	1	—	1	—	14	40

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛѢЗНЕЙ ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 8 9 2 7 0 д ъ.												Всего за годъ.	Посѣще- ній.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
80) Luxatio	—	—	1	1	—	1	1	1	—	—	—	—	5	11
81) Distorsio	1	—	—	1	—	1	1	—	1	—	—	—	5	12
82) Congelatio et pernio	13	3	2	—	—	—	—	—	—	—	1	4	23	94
83) Ambustio	3	2	3	—	2	3	5	3	1	3	1	1	27	50
84) Tulminatia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
85) Insolatio	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего VII класса	31	30	21	20	25	32	30	20	13	13	18	13	266	691
86) Кл. VIII. Термическія и химическія повре- жденія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кл. IX. Отравленія и лишенія главныхъ жизнен- ныхъ факторовъ.														
87) Отравленія	—	—	1	—	2	3	1	—	1	1	2	1	12	17
88) Лишенія главн. жизн. факторовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего IX класса	—	—	1	—	2	3	1	—	1	1	2	1	12	17
Кл. X. Пороки развитія и уродства вообще.														
89) Бол. развитія и увядан. вообще	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
90) Послѣдствія болѣзней	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего X класса	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
91) Кл. XI. Невыяснившіяся болѣзни	6	3	1	7	4	6	5	—	4	3	1	—	40	44
92) Бол., не вошедшія въ номенклатуру	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	585	546	578	843	748	781	775	477	402	443	375	309	6862	13713
Посѣщеній	1319	1154	1220	1412	1337	1346	1337	1253	1104	794	752	685	13713	—

Распределение больныхъ эпидемическими болѣзнями и сифилисомъ по селеніямъ Томаровскаго межъуѣздн. участка Грайворонско-Бѣлгородскаго уѣзда за 1892 г.

С Е Л Е Н І Я.	Тифъ не- опредѣл.	Т и ф ъ брюшной.	Т и ф ъ сыпной.	Корь.	Скарла- тина.	Дифте- ритъ.	Дизенте- рія.	Коклюшъ.	Крупоз- н. пневмон.	Туберку- лезъ.	Гриппъ.	Заушницъ.	Рожа.	Сибирск. язва.	Родильн. горячка.	Вѣтрян. оспа.	Перемеж. лихорадка.	Всѣ фор- м.	С и ф и л и с ѣ т ь.			
																			Заразный.		Незаразный.	
																			До- мовъ.	Боль- ныхъ.	До- мовъ.	Боль- ныхъ.
с. Томаровка Томаров. вол.	7	43	9	16	6	7	51	94	27	10	43	70	23	9	1	—	401	817	3	5	26	28
д. Лахтинка	—	2	—	—	—	—	—	7	2	—	2	—	1	—	—	—	30	44	—	—	—	—
х. Стаценковъ	—	2	—	18	—	—	3	—	1	—	1	1	2	—	—	—	7	35	—	—	1	1
х. Хворостяный	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
х. Здѣсевъ.	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	1	4	10	—	—	2	2
х. Криничный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	2	—	—	—	—
х. Солодовниковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	5	7	—	—	—	—
х. Макогоновъ	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	6	—	—	—	—
х. Бондаревъ	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—
х. Негрійковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—
х. Дундипъ	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	—	—	—	—
х. Дубининъ	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	16	3	3	—	—
х. Семеновъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
х. Волоховъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	
х. Брильянтовъ Волхов. вол.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1
с. Стрѣleckое Карпов. вол.	—	3	—	162	—	8	64	54	6	3	5	1	3	—	—	—	99	408	5	6	17	22
с. Пушкарное	1	3	—	7	—	1	19	29	2	1	3	1	1	1	—	—	47	116	2	2	7	8
с. Крапивное	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	16	2	2	—	—
д. Быковка	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	4	5	5	5	2	3
д. Задѣльная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	1	1	5	7
д. Красный Отрожекъ	—	10	—	—	—	—	5	11	4	—	—	2	2	—	—	—	23	57	1	1	3	3
х. Быковъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—
х. Каменный Логъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	
х. Огибный Колодезь	—	2	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3	8	—	—	—	—
с. Драгунское Бутов. вол.	—	—	—	2	—	2	22	19	—	—	1	—	—	—	—	—	19	65	4	6	10	12
с. Казацкое	—	1	—	—	—	—	9	3	2	—	1	—	—	—	—	—	12	28	2	3	7	8
с. Кустовое	—	—	—	—	—	—	13	3	3	1	2	—	1	—	—	—	82	105	7	9	10	14
с. Мощеное	—	1	—	—	—	—	—	2	2	—	1	1	1	—	—	—	72	80	2	2	5	8
с. Серетино	—	—	—	—	—	1	6	2	1	—	—	—	—	—	—	—	16	26	1	2	3	3
с. Глинскъ	—	—	—	—	—	1	4	3	1	—	1	2	—	—	—	—	19	31	—	—	7	8
с. Бутовое.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
с. Черкасское	—	—	—	—	—	—	2	2	1	1	—	—	2	—	—	—	15	23	—	—	4	4
с. Коровино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1
д. Мухинка	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	4	6	—	—	—	—
д. Высокая	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—	1	—	—	—	—	—	9	22	—	—	1	1
д. Ямная	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	3	5	—	—	3	3
д. Теплая Крюков. вол.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	
д. Локня	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	—	—	1	1
Города Курска	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Всего	8	67	9	215	6	21	213	236	53	18	66	80	38	10	1	1	919	1961	39	48	120	142

Свѣдѣніе о числѣ больныхъ, пользовавшихся врачемъ въ Томаровской межъуѣздной амбулаторной лѣчебницѣ, по уѣздамъ и мѣсяцамъ съ 1 іюля 1891 года по 1 іюля 1892 года.

Названіе уѣздовъ.	Дѣйствительное число больныхъ.												Ч и с л о п о с ѣ щ е н і я.												Всего.			
	Іюль 1891 г.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Янв. 1892 г.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	М а й.	І ю н ь.	И т о г о.	Іюль 1891 г.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Янв. 1892 г.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	М а й.	І ю н ь.	И т о г о.	Дѣйствительн. число больн.	Число посѣ-щеній.
Бѣлгородск. у.	524	424	376	454	530	307	434	424	476	684	564	528	5725	944	854	736	854	880	858	956	908	979	1125	1006	929	11029	5725	11029
Грайворонск. у.	378	598	410	388	219	297	141	108	85	142	166	233	3165	563	1000	754	676	557	573	346	226	212	256	302	383	5848	3165	5848
Обоянскаго у.	4	2	3	3	1	1	—	—	1	4	3	1	23	5	3	4	4	1	1	—	—	4	8	4	—	34	23	34
Корочанскаго у.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	1
Итого	906	1024	789	845	750	606	575	532	562	830	733	762	8914	1512	1857	1494	1534	1438	1433	1302	1134	1195	1389	1312	1312	16912	8914	16912

С В Ъ Д Ъ Н І Е

о числѣ родовспоможеній по Томаровскому губернскому
врачебному участку

съ 1 іюля 1891 года по 1 іюля 1892 года.

Названіе уѣздовъ.	Число родо- вспомо- женій.	О т м ѣ т к а.
Бѣлгородскаго уѣзда	10	
Грайворонскаго уѣзда	2	
Итого	12	

Общія данныя о дѣятельности Томаровскаго межъуѣзднаго участка Грайворонско-Бѣлгородскаго уѣзда за 1892 годъ.

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Расстояние отъ мѣста жительства врача.	Число жителей.	Число всѣхъ боль- ныхъ.	Число всѣхъ посѣ- щеній.	Больныхъ на 1000 жителей.	Посѣщеній на 1000 жителей.	Число оспопривив- шихъ.	Число родопомо- щій.	Больныхъ въ амбулаторіяхъ.			
									Эпидемиче- скихъ болѣз.	Посѣщеній къ нимъ.	Клинич. и случайн.	Число побыв- докъ къ нимъ.
Сл. Томаровки . . .	—	8511	3551	7719	4172	—	297	9	—	—	—	—
1—5 верстъ.												
Сл. Стрѣлецкой . . .	5	2262	845	1467	374	—	77	2	—	—	—	—
„ Пушкарной . . .	5	1381	385	724	206,6	—	18	—	—	—	—	—
Дер. Краснаго Отрожка .	3	363	170	292	461,9	—	5	1	—	—	—	—
„ Лахтинки . . .	2	258	93	138	360,4	—	14	—	—	—	—	—
Хут. Огибнаго Колодезя .	5	40	18	23	450	—	6	—	—	—	—	—
С. Кустовой Бутовск. в.	5	1207	646	996	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Глинска . . .	3	434	241	402	—	—	—	1	—	—	—	—
Дер. Высокой . . .	5	362	79	192	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Ямной . . .	5	360	25	57	—	—	—	—	—	—	—	—
5—10 верстъ.												
С. Драгунской, Бут. вол.	8	2083	192	400	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Казацкой . . .	8	981	152	315	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Мощеной . . .	7	1215	186	284	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Серетинной . . .	9	459	98	197	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Бутовой . . .	10	2173	18	39	—	—	—	—	—	—	—	—
Дер. Мухинки . . .	10	394	10	16	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Локни, Крюк. вол. .	10	262	15	19	—	—	—	—	—	—	—	—

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Расстояние отъ мѣста жительства врача.	Число жителей.	Число всѣхъ боль- ныхъ.	Число всѣхъ посѣ- щеній.	Больныхъ на 1000 жителей.	Посѣщеній на 1000 жителей.	Число оснорови- тыхъ.	Число родовспомо- женій.	Больныхъ въѣ амбулаторій.				
									Эпидемиче- скихъ.	Посѣщеній къ нимъ.	Квартир. и случайн.	Число побѣ- докъ къ нимъ.	
10—15 в е р с т ь.													
Хут. Здѣсева, Томар. вол.	12	232	38	89	163,8	—	10	—	—	—	—	—	—
„ Стаценкова . . .	—	327	46	86	140,6	—	6	—	—	—	—	—	—
„ Хворостяного . . .	—	186	20	25	107,5	—	3	—	—	—	—	—	—
„ Саенкова	—	147	13	22	88,4	—	8	—	—	—	—	—	—
„ Криничнаго	—	74	13	19	175,6	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Дубинина	—	167	44	61	263,4	—	13	—	—	—	—	—	—
„ Солодовникова . .	—	51	12	14	235,2	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Макогонова	—	80	7	10	87,5	—	3	—	—	—	—	—	—
„ Бондаренкова . . .	—	62	4	4	64,5	—	3	—	—	—	—	—	—
„ Негрійкова	—	121	9	10	74,5	—	4	—	—	—	—	—	—
„ Дундина	—	73	5	5	64,4	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Федоренкова . . .	—	103	6	9	58,2	—	3	—	—	—	—	—	—
„ Демина	—	7	3	3	428,5	—	2	—	—	—	—	—	—
„ Волохова	—	127	3	15	24,7	—	3	—	—	—	—	—	—
„ Брильянтова, Б. в. .	—	214	17	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Камен. Лога, Кор. в.	—	86	7	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дер. Задѣльной . . .	—	303	31	83	—	—	—	1	—	—	—	—	—
„ Теплой, Крюк. вол.	—	356	4	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Герцовки, Дмитр. в.	—	555	6	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15—20 в е р с т ь.													
С. Черкасской, Бутов. в.	—	1876	68	108	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Коровинной	—	895	8	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Крапивой, Карпов. в.	—	888	26	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Яковлевой	—	834	6	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дер. Быковки	—	792	28	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—
С. Краснаго, Обоян. уѣз.	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Дмитровки	—	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дер. Глуханийки . . .	—	—	5	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ 44 селеніяхъ	—	31306	6862	13713	471,06	—	475	14	—	—	—	—	—

РАСХОДЪ

по Томаровскому губернскому межъуѣздному врачебному участку

за 1892 годъ.

	РУБЛИ.	КОП.
I. На содержаніе медицинскаго персонала.		
1) Врачу	1200	—
2) Фельдшеру	360	—
3) Фельдшерицѣ	300	—
4) Разъѣздныхъ	400	—
II. На лѣкарства, перевязочныя средства и на инструменты	1000	—
Итого	3260	—

Моимъ предшественникомъ врачомъ, А. П. Смирновымъ, истрачено съ 1 января по 31 октября 1892 года:

III. На содержаніе амбулаторіи (на наемъ квартиры, сторожа, отопленіе и проч.).		
На наемъ квартиры для лѣчебницы	200	—
Жалованье сторожу, по 5 р. въ мѣсяць	60	—
Куплено дровъ 2 сажня	30	50
Доставка	3	—
Колка	2	20
Бумаги отдѣльно дестями въ разное время	3	20
Кромѣ того, 4 стопы бумаги на	6	15
Керосина для освѣщенія на	—	62
Чернилъ и перьевъ на	2	40
Отправка годоваго отчета	—	74
Стирка полотенецъ и халатовъ	4	40
Марокъ на	—	78
За доставку лѣкарства изъ г. Бѣлгорода	2	60
Шитье 4 халатовъ и 2 простынь	1	40
Выписано 6 мотковъ лигатурнаго шелку на	1	55
„ 2 глазныхъ пипетки съ шаромъ	—	30
„ 3 гортанныхъ кисточки	—	40
Точеніе 10 ножей	—	20

	РУБЛИ.	КОП.
За вставляваніе стеколъ, разбитыхъ больными	—	65
За отправку карточекъ	—	93
Куплено карболоваго мыла 1 кусокъ	—	20
„ 10 фун. свиного сала	3	—
„ угольевъ для самовара	—	45
„ замокъ въ аптечный шкафъ	—	35
За отправку изъ г. Курска лѣкарства	3	20
Операціонный столъ	5	—
Свиного сала 20 фун.	6	—
Итого	340	22

*Мною съ 31 октября 1892 г. по 1 января 1893
года истрчено:*

Марокъ на	2	4
Телеграммы	—	65
Прачекъ	1	20
Керосину	1	4
Бумаги дестями.	—	70
„ 1 стопа	1	40
Кусокъ мыла	—	15
Спичекъ 2 пачки	—	15
Дровъ 1 сажень	14	—
Перевозка и колка	4	—
Сургучу на	—	10
10 ф. свиного сала	3	—
Лампа	—	25
Пила	—	50
Метла	—	5
Мыло	—	30
Лопата деревянная окована желѣзомъ	—	33
Возчику лѣкарства изъ г. Бѣлгорода	—	10
Итого	29	96

А всего израсходовано за годъ . 370 18

Земскій врачъ *Θ. Холицевниковъ-Андреевъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

по Озернянскому врачебному участку Щигров-
скаго уѣзда

съ 1 января по 1 юля 1893 года.

За первое полугодіе въ участкѣ всего больныхъ осмотрѣно было 1947, сдѣлавшихъ 3505 посѣщеній.

Изъ общаго числа больныхъ болѣвшихъ эпидемическими болѣзнями было 193, посѣщеній—295.

Изъ этого общаго числа эпидемическихъ больныхъ наибольшее число было больныхъ брюшнымъ тифомъ: всего переболѣло 99 человекъ, для нихъ посѣщеній—193. Всего умерло 5. Въ томъ числѣ взрослыхъ болѣло 59 и дѣтей 40. Умерло взрослыхъ 3 и дѣтей 2.

Наибольшее число больныхъ тифомъ было въ с. В. Озернѣ, Озернянской волости: болѣло 28 и умеръ 1. Въ с. Н. Озернѣ всего болѣло 17, изъ нихъ 2 умерло. Въ д. Защитной, той же волости, всего болѣло 10.

Cholera nostras наблюдалась въ мартѣ мѣсяцѣ; всего болѣло 13 человекъ, для нихъ—18 посѣщеній; умерло всего 3.

Наибольшее число больныхъ было въ дер. Хахалевой: 5 взрослыхъ, всѣ выздоровѣли. Въ с. Добромъ Колодезѣ болѣло 4, изъ нихъ 1 умеръ.

Гриппомъ всего въ участкѣ болѣло 13 человекъ, сдѣлавшихъ 18 посѣщеній. Умершихъ не было.

Коклюшемъ всего болѣло 5 дѣтей; всѣ выздоровѣли.

Дифтеритомъ всего болѣло 4, посѣщеній—5.

Дизентеріей всего болѣло 21, посѣщеній—22; изъ нихъ умерло 2.

Крупомъ болѣло 3, умеръ 1.

Корью всего болѣло 8 дѣтей; всѣ выздоровѣли.

Крупозной пневмоніей всего болѣло 4—выздоровѣли.

Рожей всего болѣло 2.

Чохоткой всего болѣло 20, изъ нихъ умеръ 1.

Септицеміей болѣла 1 женщина въ с. В. Озернѣ—умерла.

Лихорадкою всего болѣло 142, посѣщеній—173.

Сифилисомъ всего больныхъ было 214, сдѣлавшихъ 871 посѣщеніе. Въ томъ числѣ: формой I болѣло 2, II—84, посѣщеній—352 и III—128, посѣщеній—519.

Родовспоможенія оказаны въ двухъ случаяхъ.

Предохранительной оспы всего привито 727 дѣтямъ обоего пола.

Земскій врачъ *Н. Долополовъ.*

Годовой отчетъ о заболѣваемости

въ Озернянскомъ межъуѣздномъ врачебномъ участкѣ

за 1892 годъ.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛѢЗНЕЙ ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.															
НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1892					Г О Д Ъ.							Всего за годъ.	Посѣще- ній.	
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.			
Кл. I. Болѣзни заразные: эпидемическія и эндемическія.															
1) Morbilli	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	3		
2) Scarlatina	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
3) Varicella	4	1	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	9		
4) Typhus abdominalis	—	1	1	8	—	—	—	—	7	9	3	16	46		
5) " exanthematicus	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
6) " recurrens	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
7) " indefinitus	6	5	2	3	1	1	2	10	1	—	2	4	37		
8) Croup.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
9) Pneumonia crouposa.	—	1	—	1	3	—	—	—	—	—	1	1	7		
10) Diphtheritis	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	9	—	13		
11) Dysenteria	3	1	—	2	4	14	11	2	1	—	—	1	39		
12) Erysipelas	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	1	5		
13) Febris puerperalis	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1		
14) Periparotitis epid.	6	2	1	1	1	—	1	—	2	—	—	—	14		
15) Pertussis.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1		
16) Bronchitis epid.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2		
17) Tuberculosis	4	10	4	7	5	8	5	5	8	—	2	7	65		
18) Pustula maligna	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
19) Febris intermittens	3	5	7	16	11	12	8	7	8	6	5	3	91		
20) Conjunctivitis blenorh.	—	2	1	2	3	3	9	9	1	—	1	1	32		
21) Cholera asiatica	—	—	—	—	—	—	10	—	21	3	1	—	35		
22) Остальныя болѣзни этого класса, chol. nostr.	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	5		
Всего I класса.	26	28	17	46	32	40	45	33	56	21	24	36	405		
Кл. II. Сифились и венерич. болѣзни.															
23) Сифились:															
а) твердый шанкръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
б) кондиломатозн. сиф.	9	7	7	11	15	11	5	10	7	5	5	9	101		
в) гумозный сиф.	25	18	26	29	55	32	20	20	17	7	11	14	274		
г) сифились безъ обозн. формы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
24) Венерическія болѣзни	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Всего II класса	34	25	33	40	70	43	25	30	24	12	16	23	375		

47

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ БОЛЬНЫХ ПО БОЛЕЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛЬНЫХЪ						ПО БОЛЕЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.								
НАЗВАНІЕ БОЛЕЗНЕЙ.	1892					1902							Всего за годъ.	Посѣще- ній.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
Кл. III. Паразитическія болѣзни.														
25) Scabies et pediculosis	6	15	11	8	9	7	5	5	5	—	4	1	76	
26) Helminthiasis	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
27) Остальные животные паразиты	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
28) Soor	—	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	3	
29) Остальные растительные паразиты	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	
Всего III класса	7	15	12	9	9	7	5	6	6	—	4	1	81	
Кл. IV. Общія разстройства питанія.														
30) Anaemia	3	—	—	2	1	—	3	—	—	—	—	1	10	
31) Anaemia pern. progress.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
32) Chlorosis	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
33) Leucaemia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
34) Marasmus precox.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
35) Scorbutus	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
36) Morbus macul. Verlhoffii	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
37) Diabetes	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
38) Scrofulosis	2	1	4	1	—	—	—	1	1	—	1	—	11	
39) Haemophylia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
40) Urarthritus	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
41) Rhachitis	—	—	1	3	1	—	—	—	—	—	1	—	6	
42) Osteomalatia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
43) Obesitas	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Всего IV класса	5	1	5	6	2	—	3	1	1	—	2	1	27	
Кл. V. Мѣстныя болѣзни.														
44) Душевные болѣзни	1	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	4	
45) Epilepsia	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	3	
46) Остальные нервныя болѣзни	21	17	25	40	35	45	25	23	22	23	15	9	300	
47) Болѣзни сердца	1	—	—	—	1	—	1	1	3	—	1	1	9	
48) Остальные бол. кровеносной и лимф. системъ	8	4	1	7	6	8	1	2	1	3	4	3	48	
49) Laryngitis, bronchitis	26	30	16	6	12	7	8	7	15	5	14	15	161	
50) Pneumonia	4	—	—	6	5	8	2	—	—	1	—	10	36	
51) Pleuritis	1	1	2	38	3	4	2	1	—	—	—	2	54	
52) Остальные болѣзни орган. дых. и обонянія	9	1	11	2	19	5	4	5	9	—	—	8	58	

РАСПРЕДЕЛЕНІЕ БОЛѢЗНЕЙ

ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 8 9 2					1 0 Д Ъ.							Всего за годъ.	Посѣще- ній.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
53) Болѣзни зубовъ	2	6	4	10	3	7	9	6	10	13	6	11	87	
54) Грыжи	2	—	—	4	4	2	1	1	3	—	1	—	18	
55) Катарръ желудка и кишокъ	20	21	27	30	36	61	46	22	18	9	11	23	324	
56) Остальныя болѣзни органовъ пищеваренія	11	17	16	24	19	33	26	31	26	14	8	2	227	
57) Lithiasis.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
58) Остальныя болѣзни мочевыхъ органовъ	3	3	—	7	5	4	2	2	3	—	1	2	32	
59) Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ	1	1	1	2	3	—	—	1	—	1	—	1	10	
60) Flex. et deviationes uteri.	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	3	
61) Болѣзни беременныхъ и родовъ	3	1	—	2	—	—	1	3	—	—	1	1	12	
62) Mastitis	1	—	—	—	2	1	1	—	2	1	2	—	10	
63) Остальныя болѣзни женскихъ половыхъ органовъ.	2	3	—	6	10	8	9	4	6	4	2	1	55	
64) Trachoma	1	1	1	4	6	5	4	—	—	—	—	—	22	
65) Остальныя болѣзни глазъ.	11	13	20	34	31	45	7	21	11	11	7	6	217	
66) Болѣзни органовъ слуха	4	3	3	5	10	8	4	4	2	3	5	2	53	
67) Rheumat. articularis acutus	4	1	—	1	1	2	—	—	—	—	8	9	26	
68) Остальныя болѣзни двигательн. аппарата	17	16	22	35	32	43	18	13	10	9	1	2	218	
69) Echanthemata	11	14	24	34	19	25	22	34	14	15	11	16	239	
70) Ulcera cruris	1	4	4	2	7	10	3	4	8	3	6	3	55	
71) Остальныя болѣзни кожи и подкож. клетчатки	8	5	6	11	17	23	13	15	9	2	12	5	126	
Всего V класса	168	163	183	312	281	354	209	200	172	117	116	132	2407	
Кл. VI. Новообразованія.														
72) Новообразованія доброкачественныя	2	2	2	3	2	—	1	2	—	—	—	1	15	
73) Новообразованія злокачественныя наружныя	1	—	1	2	—	—	—	—	1	—	—	—	5	
74) Новообразованія злокачественныя внутрен- нихъ органовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Всего VI класса	3	2	3	5	2	—	1	2	1	—	—	1	20	
Кл. VII. Травматическія поврежденія.														
75) Contusiones	3	5	—	5	3	6	3	2	5	—	1	1	34	
76) Vulnera	3	—	1	6	2	2	—	—	—	1	—	1	18	
77) Внѣдреніе въ ткани постор. тѣль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	
78) Внѣдреніе въ откр. пол. пост. тѣль	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	
79) Fracturae ossium	1	—	—	—	—	—	1	1	1	2	—	—	7	

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛѢЗНЕЙ

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 8 9 2				
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.
80) Luxatio	—	—	2	2	1
81) Distorsio	—	—	—	—	1
82) Congelatio et pernio	1	1	—	—	—
83) Ambustio	—	—	—	2	3
84) Tulminatia	—	—	—	—	1
85) Insolatio	—	—	—	—	—
Всего VII класса	8	6	3	15	12
86) Кл. VIII. Термическія и химическія поврежденія	—	—	—	—	—
Кл. IX. Отравленія и лишенія главныхъ жизненныхъ факторовъ.					
87) Отравленія	—	—	—	—	—
88) Лишенія главн. жизн. факторовъ	—	—	—	—	—
Всего IX класса	—	—	—	—	—
Кл. X. Пороки развитія и уродства вообще.					
89) Бол. развитія и увядан. вообще	—	—	—	—	3
90) Послѣдствія болѣзней	—	—	—	—	—
Всего X класса	—	—	—	—	—
91) Кл. XI. Невыяснившіяся болѣзни	—	2	2	—	—
92) Бол., не вошедшія въ номенклатуру	—	—	—	—	—
Всего	251	242	258	433	411
Посѣщеній	481	441	516	662	758

ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.

Ч О Д Ъ.							Всего за годъ.	Посѣщеній.
Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
—	—	—	—	1	—	—	6	
—	—	—	—	—	—	—	1	
—	—	—	—	—	—	—	2	
2	1	1	1	—	2	1	13	
—	—	—	—	—	—	—	1	
—	—	—	—	—	—	—	—	
3	5	4	7	4	4	3	84	
—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	1	—	—	—	1	
—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	1	—	—	—	1	
1	—	—	—	—	1	—	5	
—	—	—	—	—	—	—	—	
1	—	—	—	—	1	—	5	
1	7	3	2	1	2	2	22	
—	—	—	—	—	—	—	—	
459	301	279	270	155	167	199	3427	
751	547	494	489	331	309	350	6129	

Распределение больных эпидемическими болезнями и сифилисом по

СЕЛЕНИЯ.	Тифъ не- опредѣл.	Т и ф ъ брюшной.	Т и ф ъ сыпной.	Корь.	Скарла- тина.	Дифте- ритъ.	Дизенте- рія.	Коклюшъ.
Щигровский уѣздъ.								
с. В. Озерно	10	12	—	—	—	—	11	—
с. Н. Озерно	4	7	—	—	—	—	3	1
с. Защитное	3	1	—	1	—	—	1	—
х. Васильковъ	—	1	—	—	—	—	2	—
х. Мещер. Выселки	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Басово	—	1	—	—	—	1	1	—
с. Титово	2	—	—	—	—	—	—	—
с. Тѣстово	—	—	—	2	—	3	—	—
с. Ясенки	2	—	—	—	—	—	2	—
с. Мелехино	1	—	—	—	—	9	—	—
д. Дунайка	1	—	—	—	—	—	2	—
Итого	23	22	—	3	—	13	22	1
Тимской уѣздъ.								
х. Софѣевка	—	—	—	—	—	—	—	—
д. Никольское	1	4	—	—	—	—	—	—
х. Дмитриевка	—	2	—	—	—	—	—	—
с. Пахонокъ	2	—	—	—	—	—	—	—
с. Доб. Колодезь	4	2	—	—	—	—	6	—
х. Барковъ	—	—	—	—	—	—	2	—
Усть Доб. Колодезь	—	—	—	—	—	—	—	—
Протасова	1	1	—	—	—	—	1	—
с. Хонъ	3	5	—	—	—	—	5	—
Апухтина	—	9	—	—	—	—	2	—
Сред. Доб. Колодезь	—	—	—	—	—	—	—	—
Дер. Мальнева	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Рождественское	3	1	—	—	—	—	1	—
Итого	14	24	—	—	—	—	17	—
Не входящія въ участки	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	37	46	—	3	—	13	39	1

селениямъ Озернянскаго межъуѣзднаго участка за 1892 годъ.

Крупозн. пневмон.	Туберку- лезъ.	Гриппъ.	Заушниц.	Рожа.	Сибирск. язва.	Родильн. горячка.	Вѣтрян. оспа.	Перемеж. лихорадка.	Всѣ фор- мы.	С И Ф И Л И С Ъ.			
										Заразный.		Незаразный.	
										До- моръ.	Боль- ныхъ.	До- моръ.	Боль- ныхъ.
—	12	2	8	3	—	—	—	32	90	—	12	—	24
1	5	—	1	—	—	—	—	9	31	—	9	—	26
—	4	—	—	1	—	—	—	7	18	—	8	—	11
—	3	—	—	—	—	—	—	—	6	—	2	—	2
—	2	—	—	—	—	—	—	3	5	—	8	—	3
—	—	—	—	—	—	1	—	1	5	—	1	—	12
—	3	—	1	—	—	—	—	4	10	—	4	—	13
1	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	4	—	7
—	3	—	—	—	—	—	—	—	7	—	9	—	28
—	4	—	—	—	—	—	5	1	20	—	—	—	15
—	1	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	2
2	37	2	10	4	—	1	5	57	202	—	57	—	143
—	2	—	—	1	—	—	—	—	3	—	—	—	5
—	1	—	—	—	—	—	—	1	7	—	1	—	3
1	1	—	—	—	—	—	—	1	5	—	2	—	8
—	3	—	—	—	—	—	—	1	6	—	6	—	12
—	7	—	3	—	—	—	—	8	30	—	12	—	37
2	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	1	—	1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	4
—	1	—	—	—	—	—	—	—	4	—	3	—	2
—	7	—	1	—	—	—	—	14	35	—	15	—	34
—	—	—	—	—	—	—	—	4	15	—	—	—	6
2	1	—	—	—	—	—	—	1	4	—	—	—	1
—	—	—	—	—	—	—	4	—	4	—	—	—	6
—	1	—	—	—	—	—	—	2	8	—	1	—	9
5	24	—	4	1	—	—	4	32	125	—	44	—	128
—	4	—	—	—	—	—	—	2	6	—	—	—	3
7	65	2	14	5	—	1	9	91	333	—	101	—	274

Общая данныя о дѣятельности Озернянскаго межъуѣзднаго участка за 1892 годъ.

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Расстояніе отъ мѣста жительства врача.	Число жителей.	Число всѣхъ боль- ныхъ.	Число всѣхъ посѣ- щеній.	Больныхъ на 100 жителей.	Посещеній на 100 жителей.	Число оспориив- шихъ.	Число родовспомо- женій.	Больныхъ въ амбулаторіи.				
									Эндемиче- скихъ боль- ныхъ.	Посещеній къ нимъ.	Квартир. и случаевъ.	Число посѣ- докъ къ нимъ.	
1—5 верстѣ.													
Щигровский уѣздъ.	верстѣ.												
В. Озерна	0—2	1565	842	1656	53,80	105,49	53	6	7	7	12	18	
Н. Озерна	5	977	322	621	32,95	63,56	43	1	15	26	5	30	
Дер. Защитное	3	567	180	355	31,74	62,61	15	—	1	2	—	2	
Тимской уѣздъ.													
Дер. Софiевка.	5	148	38	57	25,67	38,51	14	—	—	—	3	3	
„ Дмитріевка	5	246	84	125	38,21	50,81	13	—	1	2	—	2	
„ Никольское	5	102	37	94	36,27	92,14	7	1	2	2	2	3	
Итого	0 - 5	3605	1503	2908	41,69	80,66	145	8	26	39	22	58	
5—10 верстѣ.													
Щигровский уѣздъ.	верстѣ.												
Дер. Васильки.	6	466	73	120	15,66	25,75	19	—	3	5	—	4	
„ Мещер. Выселки . .	7	73	51	106	69,86	145,20	6	—	—	—	5	7	
Тимской уѣздъ.													
С. Нахонокъ	7	753	143	261	18,98	34,66	33	2	1	3	4	12	
С. Д. Колодезь	7	1091	433	730	39,68	66,91	50	—	1	1	3	5	
Х. Барковъ	6	65	15	17	23,07	26,15	7	—	—	—	—	—	
Дер. Протасова	6	472	30	52	6,35	11,01	7	—	—	—	—	—	
Итого	5—7	2920	745	1286	25,51	44,04	122	2	5	9	12	28	

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Расстояніе отъ мѣста жительства врача.	Число жителей.	Число всѣхъ боль- ныхъ.	Число всѣхъ посѣ- щеній.	Больныхъ на 100 жителей.	Посѣщеній на 100 жителей.	Число оспопривив- шихъ.	Число родоспособ- ныхъ.	Больныхъ въ амбулаторіи.			
									Эпидемиче- скихъ.	Посѣщеній къ нимъ.	Квартир. и случайн.	Число поѣз- докъ къ нимъ.

10—15 в е р с т ь .

Щигровскій уѣздъ.												
Басово	верстѣ 12	761	39	76	5,13	9,78	37	1	4	8	2	5
Титово	13	950	151	266	15,89	28,00	46	—	5	7	3	9
Тѣстово	15	304	36	54	11,84	14,47	16	—	8	15	—	5
Ясенки	14	1877	137	270	7,29	14,38	50	—	1	1	—	1
Мелехино съ деревнями .	15	3113	85	173	2,73	5,55	170	—	11	54	7	19
Тимской уѣздъ.												
Усть дер. Колодезь . .	12	275	12	35	4,36	12,72	11	—	—	—	—	—
Хонѣ (Афанасьевск) . .	10	2093	362	582	17,29	27,80	112	—	17	63	10	18
Хонокъ	12	377	6	10	1,59	2,65	14	—	1	1	—	1
Анухтина	13	473	58	75	12,26	15,85	9	—	8	24	5	5
Ср. Д. Колодезь . . .	10	471	17	26	3,61	5,52	17	—	—	—	—	—
С. Рождественское . . .	12	1480	146	227	9,86	16,01	99	—	1	2	2	4
Мѣловой Колодезь . . .	15	414	18	26	4,34	6,28	—	—	—	—	—	—
Итого	10—15	12588	1067	1820	8,47%	14,52%	581	1	56	175	29	67

Примѣчаніе 1. Въ число поѣздокъ не вошли поѣздки врача и фельдшера на оспопрививаніе и на осмотры школъ, каковыхъ поѣздокъ въ отчетномъ году было всего 46

15—20 в е р с т ь .

Щигровскій уѣздъ.												
Дер. Марьино	верстѣ 16	295	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Дунайка	16	160	18	19	11,25	11,87	6	—	—	—	—	—
„ Ст. Слободка	16	399	7	9	1,75	2,25	20	—	—	—	—	—
Тимской уѣздъ.												
Дер. Мальнева	16	349	17	31	4,87	8,88	24	—	4	8	—	3
Итого	16	1202	42	59	3,49%	4,90%	50	—	4	8	—	3
Не вход. въ уч. 14 дер.	—	—	44	56	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	1—16	20315	3427	6129	16,86%	30,16%	898	11	91	231	63	202



ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ О ЗАБОЛѢВАЕМОСТИ

въ Городьковскомъ межъуѣздномъ врачебномъ участкѣ

за 1892 годъ.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ БОЛЬНЫХЪ

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 8 9 2				
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.
Кл. I. Болѣзни заразныя: эпидемическія и эндемическія.					
1) Morbilli	27	3	5	12	3
2) Scarlatina	1	1	—	—	—
3) Varicella	—	—	—	—	1
4) Typhus abdominalis	3	—	—	—	1
5) „ exanthematicus	—	—	—	—	—
6) „ recurrens	—	—	—	—	—
7) „ indefinitus	—	—	—	1	—
8) Croup	—	—	—	—	6
9) Pneumonia crouposa	—	3	2	4	—
10) Diphtheritis	—	—	4	—	1
11) Dysenteria	3	2	3	4	7
12) Erysipelas	—	—	1	1	2
13) Febris puerperalis	—	—	—	—	—
14) Periparotitis epid.	1	4	4	—	—
15) Pertussis	—	—	—	—	—
16) Bronchitis epid.	4	—	4	—	—
17) Tuberculosis	1	3	—	1	1
18) Pustula maligna	—	—	—	—	1
19) Febris intermittens	6	9	16	13	16
20) Cholерина	—	—	—	—	—
21) Cholera	—	—	—	—	—
22) Остальныя болѣзни этого класса	—	—	—	—	—
Всего I класса	46	25	39	36	39
Кл. II. Сифились и венерич. болѣзни.					
23) Сифились:					
а) твердый шанкръ	—	—	—	—	—
б) кондиломатозн. сиф.	—	1	2	4	2
в) гумозный сиф.	4	4	5	8	5
г) сифились безъ обозн. формы	—	—	—	—	—
24) Венерическія болѣзни	—	1	—	—	—
Всего II класса	4	6	7	12	7

ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.

Г С Д Ъ.							Всего за годъ.	Посѣщеній.
Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
6	—	9	7	10	11	1	94	101
—	1	1	3	14	29	—	50	60
—	—	—	1	—	—	—	2	3
—	1	2	2	1	—	—	10	13
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	3	2	—	—	—	6	8
2	1	—	1	1	—	—	11	11
1	1	2	2	1	1	4	21	24
—	—	1	9	3	1	1	20	20
27	16	9	4	2	3	—	80	94
—	1	2	1	2	—	—	10	11
—	1	—	—	—	—	—	1	1
—	—	—	—	—	—	1	10	11
—	2	—	—	—	—	2	4	4
—	1	—	—	1	3	1	14	14
2	2	—	—	2	1	—	13	23
1	1	1	—	—	—	—	4	6
23	14	20	7	6	4	3	137	148
—	—	2	1	2	2	—	7	11
—	—	—	—	1	3	—	4	11
—	—	—	—	—	—	—	—	—
62	42	52	40	46	58	13	498—17,92 ^{0/0}	574
23) Сифились:								
—	—	—	—	—	1	—	1	2
1	1	6	2	1	—	3	23	46
7	2	5	3	2	2	1	48	134
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	1	1	—	3	3
8	3	11	5	4	4	4	75—2,70 ^{0/0}	185

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛѢЗНЕЙ

1 9 9 2

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.
Кл. III. Паразитическія болѣзни.					
25) Животные паразиты.	45	50	54	40	15
26) Растительные паразиты	9	1	4	2	—
Всего III класса	54	51	58	42	15
27) Кл. IV. Общія разстройства питанія	7	5	3	7	3
Кл. V. Мѣстные болѣзни.					
28) Душевные болѣзни	—	—	—	—	—
29) Нервные болѣзни	4	4	3	9	7
30) Болѣзни кровеносной и лимф. системъ	3	4	2	1	5
31) Болѣзни орг. дыханія и обонянія	33	30	36	25	35
32) Катарръ желудка и кишечника	10	8	14	10	13
33) Остальн. болѣзни орг. пищеваренія	26	20	32	25	31
34) Болѣзни мочевыхъ органовъ	1	2	2	1	—
35) Болѣзни мужскихъ половыхъ орган.	—	—	1	—	1
36) „ женскихъ „	3	3	6	6	6
37) Trachoma	3	1	4	8	4
38) Остальные болѣзни глазъ	8	4	16	25	25
39) Болѣзни органовъ слуха	5	5	2	2	5
40) Rheumatismus articularis acutus	2	1	1	2	2
41) Остальн. болѣзни двигательн. аппарата	10	21	16	17	15
42) Болѣзни кожи и подкожн. клѣтчатки	25	27	28	37	38
Всего V класса	133	130	163	168	187
43) Кл. VI. Новообразованія	1	1	1	3	—
44) Кл. VII. Травматическія поврежденія	3	1	4	6	3
45) Кл. VIII. Термическія и химич. поврежденія	2	2	1	—	6
Кл. IX. Отравленія и лишенія главныхъ жизненныхъ факторовъ.					
46) Отравленія	—	—	—	—	—
47) Лишенія главныхъ жизн. факторовъ	—	—	—	—	—
Всего IX класса	—	—	—	—	—

ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.

И Ю А С О Н Д

Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего за годъ.	Посѣщеній.
18	24	6	5	11	27	19	314	338
1	8	5	2	—	5	—	37	46
19	32	11	7	11	32	19	351—12,63 ⁰ /%.	384
7	1	—	1	3	2	—	39—1.40 ⁰ /%	48
1	—	—	—	—	—	—	1	2
3	2	7	4	6	3	2	54	76
8	5	4	1	2	4	1	40	64
31	16	17	19	15	29	16	302	350
27	1	—	2	—	1	—	86	96
53	54	36	43	28	27	19	394	447
2	1	—	2	1	3	—	15	21
1	1	1	—	1	1	—	7	10
2	4	3	1	2	2	1	39	48
5	4	3	2	—	—	—	34	53
26	22	14	13	7	2	2	164	194
2	3	6	1	—	4	3	38	45
1	1	1	1	2	1	1	16	29
26	19	13	8	13	11	4	173	209
45	22	23	24	20	26	19	334	426
233	155	128	121	97	114	68	1697—61,08 ⁰ /%.	2070
1	—	2	—	1	—	—	10—0,36 ⁰ /%.	13
7	12	3	8	8	4	4	63—2,26 ⁰ /%.	99
1	1	1	2	1	2	1	20—0,72 ⁰ /%.	27
1	—	—	—	—	—	—	1	1
1	—	—	—	—	—	—	0—0,3 ⁰ /%.	—

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ БОЛѢЗНЕЙ

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	1 8 9 2				
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.
Кл. X. Пороки развитія и уродства вообще.					
48) Бол. развитія и увядан. вообще . . .	—	1	—	—	1
49) Послѣдствія болѣзней	—	—	—	—	—
Всего X класса	—	—	—	—	—
50) Кл. XI. Невыяснившіяся болѣзни . . .	—	—	2	1	—
51) Бол., не вошедшія въ номенклатуру . .	—	—	—	—	—
Всего	250	222	278	275	261
Посѣщеній	268	275	331	330	310
Дмитріевск. уѣзда: } Больныхъ	150	123	163	141	136
Дмитріевск. уѣзда: } Посѣщеній	156	145	190	168	166
Льговскаго уѣзда: } Больныхъ	63	71	73	88	77
Льговскаго уѣзда: } Посѣщеній	67	89	85	104	90
Фатежскаго уѣзда: } Больныхъ	37	28	42	46	40
Фатежскаго уѣзда: } Посѣщеній	45	41	56	58	54

ПО БОЛѢЗНЯМЪ И МѢСЯЦАМЪ.

И Ю Н Д Ы.							Всего за годъ.	Посѣщеній.
Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.		
1	1	—	—	1	2	—	7	7
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—0,25%	—
—	4	1	2	2	3	1	16 } 0,61%	17
—	—	—	—	—	—	1	1	1
340	251	209	186	174	221	111	2778	—
410	301	275	250	222	301	153	3426	3426
145	95	89	73	92	98	71	1376	
178	116	120	102	121	131	103	1696	
104	86	89	87	60	79	30	997	
129	99	110	114	72	113	37	1109	
91	70	31	26	22	44	10	495	
103	86	45	34	29	57	13	621	

Годовая вѣдомость о больныхъ остро-заразными болѣзнями, сифилисомъ и обѣ

общей врачебной дѣятельности въ Городьковскомъ врачебномъ участкѣ за 1892 годъ.

Названія селеній.	Пользовано										Болѣзней										Сифилисѣ						Родовспомоген.	Осложненія					
	Тифъ неопредѣлен.	Тифъ брюшн.	Тифъ сыпной.	Тифъ возвратный.	Оспа.	Корь.	Скарлатина.	Дифтеритъ.	Крупа.	Дизентерія.	Коклюшъ.	Гриппъ.	Крупоз. воспа.	Бугорчатка.	Заушица.	Рож.	Сибирская язва.	Родильная горячка.	Холера евр.	Холера азиат. и холерина.	Всѣ формы.	Умерло.	Умерло отъ холеры.	Малярія.	Зарази.				Незарази.		Общ. форм.		
																									Домовъ.	Больныхъ.			Домовъ.	Больныхъ.	Домовъ.	Больныхъ.	
Дмитріевскаго уѣзда:	Клессова	—	1	—	—	—	8	2	—	3	6	—	—	4	1	5	1	—	—	—	—	31	2	—	14	—	—	2	3	2	3	1	7
	Иковлева	1	1	—	—	—	5	—	—	1	14	1	1	1	—	—	—	—	—	—	3	29	1	—	5	1	2	4	4	5	6	1	17
	Городькова	—	1	—	—	—	3	1	1	—	4	—	—	3	2	1	1	—	—	—	—	17	1	—	10	1	1	2	2	3	3	—	19
	Городьково	1	—	—	—	—	3	9	1	—	12	—	2	5	1	—	1	—	—	—	1	36	2	—	6	—	—	1	1	1	1	1	16
	Запутье	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	2	—	—	1	1	1	1	—	15
	Каплевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	3	3	3	3	—	—
	Дукынчикова	—	1	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	13
	Важова	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
	Берлова	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	Орлянка	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	7	—	—	2	1	1	—	—	1	1	—	19
	Вабля	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3	1	—	3	—	—	—	—	—	—	—	29
Рыжкова	—	—	—	—	—	16	5	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	23	—	—	—	1	1	1	1	2	2	1	—	24
Волково	—	—	—	—	—	6	—	2	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	22	
Узникъ	2	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	—	2	—	—	1	1	1	1	—	40	
Льговскаго уѣзда:	Березовецъ	—	—	—	—	—	3	11	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	17	3	—	12	2	3	2	3	4	6	—	—	235
	Журавинка	—	1	—	—	—	7	2	4	—	5	—	1	—	—	—	1	—	—	—	4	25	3	3	6	1	1	5	5	6	6	—	3
	Костельцово	—	1	—	—	—	12	7	—	1	8	—	1	1	2	1	2	—	—	—	3	39	—	2	6	1	1	—	—	1	1	—	18
	Глазово	—	—	—	—	—	12	5	6	1	8	—	4	1	—	1	—	1	—	—	—	39	4	—	11	1	1	1	1	2	2	—	39
	Юрѣвка	1	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	7	—	—	7	6	8	1	1	6	9	1	33
	Рогова	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	2	1	1	—	1	1	1	—	29
	Саглаева	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	4	—	—	1	1	1	1	—	25
	Мармыжи	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	8	13	7	6	5	—	—	3	3	3	3	—	50
	Озеровка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	13
	Жмакина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	3	—	—	1	3	—	16
	Березудкая на Чев.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	11
	Павловка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
	Загрядская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Котлево	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	1	1	—	—
Фатежскаго уѣзда:	Черн. Колодезь	—	—	—	—	—	2	1	—	—	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	10	1	1	5	5	5	6	—	—	277
	Троицкое	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	1	1	1	1	—	—	6
	Мухина	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	5	—	—	3	—	—	1	1	1	1	—	—	10
	Болванова	2	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	2	—	1	—	—	—	8	—	—	3	—	—	2	2	2	2	—	—	16
	Ширкова	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	8
	Бунина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	12
	Гнѣздилово	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	6	—	—	3	—	—	1	1	1	1	—	—	54
	Шуваина	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	6
	Позднякова	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	15
	Никольское	—	—	—	—	—	4	3	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	8	—	—	1	—	—	5	5	5	5	—	—
Домина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Изъ прочихъ селеній	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	Жигаева	—	—	169	
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Всего	Ч. селеній	5	8	—	—	—	17	14	8	6	21	3	10	12	9	6	9	4	1	—	7	32	—	—	31	—	12	—	23	—	27	—	—
	Ч. больныхъ	7	9	—	—	—	94	50	20	10	80	4	14	21	13	10	10	4	1	—	22	369	—	—	137	—	24	—	48	—	72	—	—
	Умерло	1	1	—	—	—	6	4	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	13	—	29	13	—	—	—	—	—	—	—	—	5 681

Примѣчаніе. Въ число холерныхъ включены и тѣ (11) достоверно холерные больные, которые

не записаны на карты.

Общія данныя о дѣятельности Городьковского междуузднаго участка за 1892 годъ.

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Расстояние отъ мѣста жительства врача.	Число жителей.	Число всѣхъ больныхъ.	Число всѣхъ посѣщеній.	Больныхъ на 1000 жителей.	Посѣщеній на 1000 жителей.	Число оплодотворенныхъ.	Число родовспоможений.	Больныхъ въ амбулаторіяхъ.			
									Эпидемическихъ болѣзней.	Посѣщеній къ нимъ.	Болѣзней и случаевъ.	Число посѣдовъ къ нимъ.
Клессова	—	338	263	338	778,1	1285	7	1	—	—	—	—
1—5 в е р с т ь.												
Яковлева	2	568	248	316	436,6	—	17	1	—	—	—	—
Дер. Городькова . . .	2	900	264	329	293,3	—	19	—	—	—	—	—
С. Городьково	3	774	182	225	235,0	—	16	1	—	—	—	—
Запутье	5	338	65	71	192,3	—	15	—	—	—	—	—
Березовецъ	3	259	90	117	347,5	—	3	—	—	—	—	—
Журавинка	5	324	149	174	459,8	—	18	—	—	—	—	—
6 сел. Итого	—	3163	998	1232	315,5	1234	95	3	—	—	—	—
Среднее	—	—	—	—	327,6	—	—	—	—	—	—	—
5—10 в е р с т ь.												
Каплеевка	7	280	35	44	125,0	—	—	—	—	—	—	—
Лукьяничкова	9	264	32	41	121,2	—	13	—	—	—	—	—
Важова	10	360	25	35	69,4	—	8	—	—	—	—	—
Верлова	10	241	17	19	70,5	—	5	—	—	—	—	—
Орлянка	10	492	33	37	67,0	—	19	—	—	—	—	—
Костельцево	6	935	174	199	186,1	—	39	—	—	—	—	—
Глазово	7	834	197	234	236,3	—	33	—	—	—	—	—
Юрьевка	8	484	73	117	150,8	—	29	1	—	—	—	—
Рогова	10	470	25	26	52,9	—	29	—	—	—	—	—
Саглаева	10	294	34	39	115,6	—	25	—	—	—	—	—
Мармыжи	9	1404	64	80	45,5	—	50	—	—	—	—	—
Озеровка	8	253	34	39	134,3	—	13	—	—	—	—	—

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Расстояние отъ мѣста жительства врача.	Число жителей.	Число всѣхъ боль- ныхъ.	Число всѣхъ посто- пленій.	Больныхъ на 100 жителей.	Посѣщеній на 100 жителей.	Число оспори- тыхъ.	Число родовспомо- женій	Больныхъ въ амбулаторіи.			
									Эпидемиче- скихъ.	Посѣщеній къ нимъ.	Квартир. и случайн.	Число посто- покъ къ нимъ.
Черный Колодезь . . .	7	548	128	154	233,5	—	7	—	—	—	—	—
С. Троицкое	8	71	20	21	281,7	—	6	—	—	—	—	—
Дер. Мухина	8	337	28	30	83,0	—	10	—	—	—	—	—
„ Болванова	9	739	51	84	69,0	—	16	—	—	—	—	—
„ Ширкова	9	571	59	66	103,3	—	8	—	—	—	—	—
„ Бурна	9	263	31	40	117,8	—	12	—	—	—	—	—
С. Гиздилово	10	775	103	138	132,9	—	54	—	—	—	—	—
19 сел. Итого	—	9615	1163	1443	120,9	1240	376	1	—	—	—	—
Среднее	—	—	—	—	126,1	—	—	—	—	—	—	—

10—15 верстъ.

С. Вабя	11	623	63	75	101,1	—	29	—	—	—	—	—
Д. Рыжкова	11	570	66	72	115,7	—	24	1	—	—	—	—
С. Волково	12	899	56	63	62,2	—	22	—	—	—	—	—
Д. Узникъ	15	760	20	24	26,3	—	40	—	—	—	—	—
Д. Жмакина	12	572	20	29	34,9	—	16	—	—	—	—	—
Березуцкая на Чевизнѣ .	13	394	23	25	58,3	—	—	—	—	—	—	—
Павловка	11	248	6	10	24,2	—	11	—	—	—	—	—
Загрядская	11	248	0	0	0,0	—	10	—	—	—	—	—
(Котлево)	13	863	13	14	—	—	1	—	—	—	—	—
Д. Шуклина	13	492	17	20	36,3	—	6	—	—	—	—	—
Д. Позднякова	12	331	4	5	12,0	—	15	—	—	—	—	—
С. Никольское	15	1597	43	45	26,9	—	35	—	—	—	—	—
11 сел. Итого	—	7597	331	382	43,5	1154	209	1	—	—	—	—
Среднее	—	—	—	—	45,2	—	—	—	—	—	—	—
36 сел. Всего	—	20713	2755	3395	133,6	1232	680	5	—	—	—	—
Среднее	—	—	—	—	135	—	—	—	—	—	—	—

15—20 верстъ.

Дер. Дюмина	17	288	0	0	—	—	—	—	—	—	—	—
Изъ прочихъ селеній:												
Дмитріевскій уѣздъ . .	—	—	3	3	—	—	1	—	—	—	—	—
Львовскій уѣздъ . . .	—	—	12	15	—	—	—	—	—	—	—	—
Фатежскій уѣздъ . . .	—	—	13	18	—	—	—	—	—	—	—	—



С П И С О К Ъ

гг. губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе XXIX
очереднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія 14 де-
кабря 1893 года.

1. Предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства Двора
Его Императорскаго Величества камергеръ Александръ Дмитріе-
вичъ Дурново.
2. Иванъ Павловичъ Старовъ.
3. Константинъ Николасвичъ Устимовичъ.
4. Петръ Антоновичъ Воейковъ.
5. Михаилъ Дмитріевичъ Орловъ.
6. Николай Федоровичъ Малевинскій.
7. Владиміръ Константиновичъ Дембицкій.
8. Николай Владиміровичъ Раевскій.
9. Василій Михайловичъ Орловъ.
10. Вячеславъ Евгеньевичъ Якушкинъ.
11. Петръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
12. Александръ Софроновичъ Балабановъ.
13. Александръ Петровичъ Вишневскій.
14. Владиміръ Ивановичъ Кайленскій.
15. Владиміръ Густавовичъ Фрейманъ.
16. Николай Михайловичъ Ковдрашовъ.
17. Александръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
18. Юрій Филипповичъ Мантейфель.
19. Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій.
20. Петръ Петровичъ Стрессоуховъ.
21. Константинъ Павловичъ Арнольди.
22. Николай Александровичъ Полянскій.
23. Василій Николасвичъ Дыковъ.
24. Василій Никаноровичъ Масалитиновъ.
25. Николай Михайловичъ Череповъ.
26. Константинъ Александровичъ Энгельгардтъ.
27. Николай Александровичъ Ребиндеръ.
28. Иванъ Федоровичъ Ломакинъ.
29. Борисъ Ильичъ Гладковъ.

30. Владиміръ Владиміровичъ Павловъ.
 31. Представитель отъ духовнаго вѣдомства свящ. о. Ілія Пузановъ.
 32. Александръ Васильевичъ Шалимовъ.
 33. Александръ Николаевичъ Невѣровъ.
 34. Николай Григорьевичъ Радченко.
 35. Николай Алексѣевичъ Абаза.
 36. Николай Владиміровичъ Ширковъ.
 37. Графъ Витольдъ Кипріановичъ Крейцъ.
 38. Николай Петровичъ Волковъ.
 39. Сергій Ивановичъ Жекулинъ.
 40. Константинъ Михайловичъ Камсневъ.
 41. Иванъ Ивановичъ Пруцкой.
 42. Леонтій Леонтьевичъ Студинскій.
 43. Александръ Ивановичъ Роштокъ.
 44. Андрей Іоновичъ Щекинъ.
 45. Константинъ Михайловичъ Батезатулъ.
 46. Левъ Михайловичъ Кусаковъ.
 47. Николай Михайловичъ Шеховцовъ.
 48. Николай Карловичъ фонъ-Раммъ.
 49. Яковъ Николаевичъ Говорухо-Отрокъ.
 50. Севастьянъ Севастьяновичъ Романовскій.
 51. Николай Іосафовичъ Сукоекинъ.
 52. Евгеній Карловичъ Монтрезоръ.
 53. Петръ Петровичъ Щетковъ.
 54. Михаилъ Федоровичъ Волковъ.
 55. Валеріанъ Павловичъ Исаковъ.
 56. Семистокль Васильевичъ Шагаровъ.
 57. Сергій Михайловичъ Марковъ.
 58. Николай Васильевичъ Лукинъ.
 59. Иванъ Степановичъ Картель.
 60. Василій Васильевичъ Лукинъ.
-

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

XXIX ОЧЕРЕДНАГО КУРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

14-го декабря 1893 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, г. Курскій губернский предводитель дворянства въ званіи камергера двора Его Императорскаго Величества А. Д. Дурново, 57 гг. губернскихъ гласныхъ, считая въ числѣ ихъ и гг. уѣздныхъ предводителей дворянства, представитель отъ казны, начальникъ Курско-Орловскаго управленія государственнымъ имуществомъ И. С. Картель, и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ о. Ілія Пузановъ.

По объявленіи предсѣдателемъ собранія засѣданія открытымъ, секретаремъ собранія избранъ гласный Н. А. Ребиндеръ.

Доложено поступившее отъ редактора-издателя газеты „Курянинъ“ О. Г. Подобы заявленіе отъ 16 декабря сего года за № 254, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему печатать свою газету въ земской типографіи, и собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ г. предсѣдателя, постановило: разсмотрѣніе такового поручить губернской земской управѣ, съ тѣмъ, чтобы она свое заключеніе по ходатайству г. Подобы представила собранію въ одно изъ засѣданій текущей сессіи.

Прошеніе крестьянъ Тихона Степного и Андрея Рябинина о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшія ихъ постройки собраніе постановило передать въ ревизіонную комиссію.

Предсѣдатель губернской управы, А. Н. Роштокъ, прочелъ докладъ управы о количествѣ народныхъ школъ и о состояніи ихъ въ Курской губерніи за 1892/93 годъ и денежныхъ пособіяхъ, получаемыхъ разными учебными заведеніями губерніи отъ губернскаго земства.

По прочтеніи части доклада, касающейся Курской учительской школы, гласный А. С. Балабановъ возбудилъ вопросъ объ установленіи въ семинаріи курса теоретическихъ и практическихъ свѣдѣній по

садоводству; гласный Б. И. Гладковъ заявилъ, что небольшія свѣдѣнія преподаются и сейчасъ въ семинаріи. — Гласный П. Н. фонъ-Рутценъ указалъ, что параллельно съ введеніемъ курсовъ садоводства, можно для облегченія воспитанниковъ сдѣлать занятія ремеслами необязательными. — Собраніе, припавъ во вниманіе заявленіе А. И. Роштока, указавшаго на важность занятій ремеслами въ гимнастическомъ отношеніи и на невозможность ввести практическія занятія по садоводству за неимѣніемъ къ тому мѣста, такъ какъ предлагаемый для этой цѣли нѣкоторыми гласными Лазаретный садъ сдать въ долгосрочную аренду, постановило: просить г. директора учительской семинаріи, не измѣняя нынѣ существующаго порядка преподаванія ремеселъ, ввести съ будущаго года, въ качествѣ необязательнаго предмета, курсъ теоретическихъ свѣдѣній по садоводству; что же касается пособія государственному казначейству на содержаніе Курской учительской семинаріи, то такое въ суммѣ 8510 руб. внести въ смѣту 1894 года.

По поводу начальныхъ народныхъ училищъ гласный В. И. Гладковъ обратилъ вниманіе собранія на ограниченное ихъ число и неудовлетворительное состояніе и полагалъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возможно открытіе школъ при пособіи отъ губернскаго земства черезъ уѣздыя земства и подъ ихъ надзоромъ, что, оставивъ существующія училища на заботахъ и издѣвненіи уѣздныхъ земствъ, открытіе новыхъ можно бы было осуществить при помощи $\frac{0}{100}$ съ капитала, завѣщаннаго Е. М. Ждановымъ.

Предсѣдатель управы, А. И. Роштокъ, предложилъ разрѣшеніе этого вопроса отложить до конца доклада по народному образованію, съ чѣмъ собраніе и согласилось.

По прочтеніи доклада о Кучеровской низшей сельско-хозяйственной школѣ, гласный В. И. Кайлепскій возбудилъ вопросъ о томъ, ведется ли учетъ работамъ, производимымъ воспитанниками въ имѣніи учредителя школы, повысился ли доходъ имѣнія и получаютъ ли воспитанники отъ экономіи вознагражденіе за свою работу. — На это гласный К. П. Арвольди, онъ же учредитель и попечитель школы, объяснилъ, что о работахъ воспитанниковъ имъ дается подробный отчетъ департаменту земледѣлія, согласно договору, заключенному имъ съ департаментомъ, что особеннаго вознагражденія за работы воспитанники не получаютъ, хотя имъ и выдается при выпускѣ единовременныя пособія въ размѣрѣ 30 руб. каждому, и что расходы по содержанію воспитанниковъ на столько велики, что безъ денежной помощи со сто-

роны губернскаго земства Кучеровская школа должна бы была прекратить свое существованіе за неимѣніемъ у учредителя ея матеріальныхъ средствъ для ея поддержанія.

Послѣ рѣчей по этому поводу гласныхъ: В. К. Дембицкаго, Н. В. Раевского, В. Е. Якушкина, А. С. Балабанова и К. А. Энгельгардта, собраніе отвергло разсмотрѣніе вопроса, возбужденнаго гласнымъ В. И. Кайленскимъ, и, по предложенію гласнаго А. Н. Невѣрова, постановило: благодарить Константина Павловича Арнольди за успѣшное и цѣлесообразное веденіе имъ учрежденной имъ и опекаемой Кучеровской школы и за его плодотворную и самоотверженную дѣятельность на пользу сельско-хозяйственнаго образованія въ Курской губерніи.

По прочтеніи доклада о Курскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, гласный В. Е. Якушкинъ, обративъ вниманіе собранія на образовавшійся отъ расходовъ на содержаніе училища остатокъ въ суммѣ 6562 руб. 38 коп. и на существованіе у училища собственнаго капитала въ размѣрѣ до 40000 руб., поднялъ вопросъ о прекращеніи пособія училищу со стороны губернскаго земства. Послѣ преній по этому вопросу, въ которыхъ приняли участіе священникъ о. Илія Пузановъ и гласные: А. Н. Невѣровъ, Б. И. Гладковъ, Н. В. Раевскій, Н. М. Шеховцовъ, А. П. Вишневскій, Н. А. Полянскій, А. Н. фонъ-Рутценъ, А. С. Балабановъ, М. О. Волковъ и Я. Н. Говорухо-Отрокъ, собраніе, признавая существованіе училища для земства полезнымъ въ качествѣ рассадника сельскихъ и домашнихъ учительницъ въ губерніи, постановило: съ заключеніями губернской управы по женскому епархіальному училищу, изложенными въ ея докладѣ, согласиться и назначить пособіе училищу въ размѣрѣ 2150 р., каковую сумму внести въ смѣту будущаго года.

По прочтеніи докладовъ о Курскомъ реальномъ училищѣ и Мариинской женской гимназіи, собраніе постановило: принять такковыя къ свѣдѣнію и пособія: училищу въ размѣрѣ 11000 р. и гимназіи въ размѣрѣ 1150 руб. внести въ смѣту будущаго года.

По выслушаніи доклада о частной женской гимназіи г-жи Красовской, гласный В. Е. Якушкинъ, указывая на остатки отъ расходовъ по содержанію гимназіи въ теченіе послѣднихъ 4 лѣтъ и предполагая дальнѣйшее ихъ увеличеніе въ виду возвышенія платы за ученіе, возбуждалъ вопросъ о прекращеніи гимназіи пособія изъ суммъ губернскаго земства; гласный А. С. Балабановъ предложилъ пособіе замѣнить учре-

женіемъ стипендіи имени земства для дочерей неимущихъ земскихъ плательщиковъ; къ этому предложенію присоединился гласный В. К. Дембицкій; гласный Н. В. Раевскій предложилъ поставить г-жѣ Красовской условіемъ полученія пособія пониженіе платы за ученіе; гласный К. П. Арнольди указалъ на отсутствіе пропорціональности между повышеніемъ платы за ученіе и увеличеніемъ доходовъ учебнаго заведенія.—Послѣ преній между указанными гласными, при участіи въ нихъ А. Н. фонъ-Рутцена и И. П. Старова, и разъясненія г. предсѣдателя собранія А. Д. Дурново, что плата въ 100 руб. взимается только съ вновь поступающихъ ученицъ, что условіемъ учрежденія VIII класса было поставлено обязательное введеніе преподаванія новыхъ языковъ, гимнастики и хорового пѣнія, и что отказъ въ субсидіи среди учебнаго года можетъ поставить гимназію въ затруднительное положеніе, собраніе, большинствомъ 25 противъ 20 изъ числа всѣхъ 45 гласныхъ, бывшихъ при постановкѣ вопроса, постановило: пособія гимназій Красовской не выдавать.

Гласный А. С. Балабановъ предложилъ ходатайствовать передъ кѣмъ слѣдуетъ вникнуть и выяснить причины повторяющихся случаевъ самоубійства среди воспитанниковъ реального училища; къ этому заявленію присоединился гласный В. К. Дембицкій.—Предсѣдатель собранія, А. Д. Дурново, полагалъ неумѣстнымъ возбуждать подобныя ходатайства отъ лица губернскаго земскаго собранія безъ надлежащаго разслѣдованія и находилъ неудобнымъ ставить этотъ вопросъ на разрѣшеніе собранія.—Гласный В. И. Кайленскій предложилъ просить г. предсѣдателя къ ближайшему земскому собранію собрать свѣдѣнія о причинахъ, побудившихъ нѣкоторыхъ воспитанниковъ реального училища покончить съ собою, чтобы прекратить циркулирующіе слухи, съ чѣмъ собраніе и согласилось и на что г. предсѣдатель изъявилъ свою готовность.

По окончаніи доклада по народному образованію, предсѣдатель губернской управы, А. И. Роштокъ, указалъ, что, если собранію угодно будетъ всѣ только что сдѣланныя сокращенія по пособиямъ различнымъ учебнымъ заведеніямъ внести въ смѣту, то съ присоединеніемъ къ нимъ остатка отъ $\frac{0}{100}$ на капиталъ Е. М. Жданова, который образуется за пособиемъ семинаріи и тремъ начальнымъ училищамъ, согласно волѣ завѣщателя, въ распоряженіи губернскаго земства образуется фондъ приблизительно въ 6500 руб. на улучшеніе народныхъ училищъ въ губерніи, но деньги эти могутъ быть употреблены съ

пользой только послѣ подробной разработки вопроса о положеніи училищъ и по сношеніи съ уѣздными земствами. Гласный В. Е. Якушкинъ полагалъ, что управѣ при разработкѣ этого вопроса необходимо также обратить вниманіе—не слѣдуетъ ли для той же цѣли поднятіи уровня народнаго образованія ходатайствовать передъ будущимъ очереднымъ собраніемъ о внесеніи въ смѣту 1895 г. тѣхъ 30/т. руб., нынѣ смѣтной комиссіей предположенныхъ къ исключенію изъ смѣты 1894 года, которые до сихъ поръ предназначались для замощенія гатей на половинныхъ съ уѣздными земствами расходахъ.—Гласный А. П. Вишневскій предлагалъ предоставить земствамъ, не израсходовавшимъ ассигновки на гати, употребить эти деньги на народное образованіе на тѣхъ же основаніяхъ.

Послѣ рѣчей по возбужденному вопросу гласныхъ Н. В. Раевского, Н. М. Шеховцова, А. С. Балабанова, А. П. Вишневскаго, Б. И. Гладкова, обратившаго вниманіе на уже сказанное имъ про положеніе народныхъ школъ, С. И. Жекулина, предложившаго благодарить председателя губернской управы за его обстоятельное изслѣдованіе и прекрасный докладъ по народному образованію, А. Н. фонъ-Рутцена и К. Н. Устимовича, собраніе постановило: 1) поручить губернской управѣ подробно разработать вопросъ о положеніи народнаго образованія въ губерніи, предоставить въ ея распоряженіе на улучшеніе народныхъ училищъ средства, указанныя А. И. Ромшковымъ, и пригласивъ къ участію въ ея засѣданіяхъ по этому вопросу гласныхъ В. Е. Якушкина, С. И. Жекулина, К. П. Арнольди, Б. И. Гладкова, А. Н. фонъ-Рутцена, В. К. Дембичаго съ тѣмъ, чтобы управа вмѣстѣ съ названными гласными въ своихъ занятіяхъ руководствовалась стенографическимъ отчетомъ настоящаго засѣданія по народному образованію; 2) сокращенія, сдѣланныя собраніемъ въ пособіяхъ различнымъ учебнымъ заведеніямъ, а именно: по женскому епархіальному училищу — 1200 руб., по Маріинской женской гимназій 1500 руб. и по гимназій Красовской 1500 руб., а всего 4200 руб., внести въ смѣту будущаго года на образованіе фонда для улучшенія народныхъ училищъ, и 3) благодарить председателя губернской земской управы за его обстоятельное изученіе дѣла народнаго образованія въ Курской губерніи и прекрасный докладъ объ учебныхъ заведеніяхъ.

Г. председатель собранія объявилъ перерывъ засѣданія на 20 минутъ, по окончаніи котораго, собраніе, возобновивъ свои занятія, прошеніе вдовы коллежскаго секретаря Евдокіи Семеновы Логгиновой о

выдачѣ ей къ празднику пособія отъ земства постановило передать въ редакціонную комиссію.

Прочитанъ журналъ засѣданія 13 декабря 1893 года и, по сдѣланіи въ немъ нѣкоторыми гласными поправокъ, утвержденъ собраніемъ, постановившимъ благодарить секретаря О. В. Шагарова.

Членъ управы, В. В. Павловъ, прочелъ докладъ губернской управы по ходатайству Суджанскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи изъ суммъ губернскаго земства 150 руб. на устройство ученическихъ библіотекъ, и собраніе, выслушавъ гласныхъ С. И. Жекулина, Ю. Ф. Мантейфеля и В. Е. Якушкина и усматривая связь между означеннымъ ходатайствомъ и рассмотрѣннымъ въ текущемъ засѣданіи положеніемъ народныхъ училищъ, постановило: не соглашаясь съ заключеніемъ управы объ отклоненіи ходатайства Суджанскаго земства, поручить губернской управѣ вновь рассмотреть таковое при участіи ранѣе указанныхъ гг. гласныхъ, приглашенныхъ для совмѣстныхъ съ управой занятій по вопросамъ народнаго образованія.

По приглашенію г. предсѣдателя собранія ученный садоводъ г. Кичуновъ прочелъ докладъ управы по ходатайству Корочанскаго земскаго собранія о разрѣшеніи ассигнованные на образованіе артели садовыхъ рабочихъ 500 руб. обратить на обученіе садоводству крестьянскихъ дѣтей, гласный А. С. Балабановъ заявилъ, что тѣмъ же дѣтямъ предполагается преподавать элементарныя свѣдѣнія по ветеринаріи.— Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы, постановило: ходатайство Корочанскаго земскаго собранія удовлетворить.

Ходатайство Курскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи изъ средствъ губернскаго земства пособія 500 руб. на приглашеніе садовника и на наемъ рабочихъ, собраніе, выслушавъ ученаго садовода, г. Кичунова, находившаго нецѣлесообразнымъ устройство садовой артели, главнымъ образомъ, въ виду бездорожья во время весеннихъ и осеннихъ садовыхъ работъ и затруднительности, вслѣдствіе того, передвиженія рабочихъ по уѣзду и, соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы, постановило отклонить.

Затѣмъ собраніе, по приглашенію г. предсѣдателя, приступило къ закрытой баллотировкѣ слѣдующихъ вопросовъ, хотя и рассмотрѣнныхъ въ предыдущемъ засѣданіи, но, на основ. 76 ст. пол. о зем. учрежд. 1890 г., подлежащихъ разрѣшенію закрытой баллотировкой, а именно: объ ассигнованіи пенсіи въ размѣрѣ 100 руб. семейству фельдшера Кореневского, объ увеличеніи содержанія на 400 руб. эпидемическимъ

врачамъ, объ ассигнованіи 1500 руб. на содержаніе пяти запасныхъ фельдшеровъ и объ ассигнованіи 100 руб. прибавки на содержаніе медико-статистическаго бюро.

Въ баллотировкѣ приняли участіе 40 лицъ.—Результаты баллотировки записаны въ особый баллотировочный списокъ.

По окончаніи баллотировки, г. предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Подлинный за подписью г. предсѣдателя собранія и гг. губернскихъ гласныхъ.

РЕДАКТОРЪ - ИЗДАТЕЛЬ

Въ Курское губернское земское собраніе.

ГАЗЕТЫ

„КУРЯНИНЪ“

Федоръ Григорьевичъ

ПОДОБА.

Декабря 16 дня 1893 г.

№ 254.

Г. Курскъ,
Фроловская у. д. Уткина.

Въ дополненіе къ возбужденному мною ходатайству о разрѣшеніи печатать газету „Курянинъ“ въ земской типографіи съ цѣлью открыть отдѣлъ въ ежедневной газетѣ для обмѣна мыслей учителей, — считаю умѣстнымъ предложить вниманію губернскаго собранія и ниже приводимый голосъ одного изъ учителей, отзывавшагося на редакціонную статью въ № 181 „Курянина“.

Редакторъ-издатель *Ф. Подоба.*

Въ редакцію газеты „Курянинъ.“

По поводу открытія отдѣла для учительскихъ работъ.

Съ большимъ удовольствіемъ прочиталъ я въ № 181 „Курянина“ о желаніи г. редактора открыть съ 1894 г. при своей газетѣ отдѣлъ для обмѣна мыслей между народными учителями. Потребность въ немъ сознается давно и вопросъ этотъ подробно обсуждался учителями при открытіи отдѣла учительскихъ работъ въ журналѣ „Русскій Начальный Учитель“, а въ настоящее время важность и благотворность его вполне уже опредѣлились. Многіе вопросы школьной жизни въ немъ обсуждались и сейчасъ обсуждаются цѣлымъ рядомъ параллельныхъ учительскихъ сообщеній, которыя, такимъ образомъ, легко группировать и выводить изъ нихъ общія заключенія, чего невозможно достигнуть даже при томъ же количествѣ послѣднихъ, если они разбросаны по различнымъ газетамъ и журналамъ. Но, къ крайнему сожалѣнію, сказанный отдѣлъ, давая возможность учителямъ обмѣниваться мыслями, не проводитъ ихъ въ жизнь общественную, такъ какъ журналъ „Учитель“ выписывается исключительно педагогами и потому идеи, проводимыя въ немъ, остаются чуждыми людямъ, не принадлежащимъ къ классу

последнихъ; слѣдствіемъ чего даже лучшіе элементы народа совсѣмъ не знаютъ школы и относятся къ ней вполне индифферентно. Поэтому, хотя подъемъ духа учителей черезъ сплоченность идей и единство мыслей и достигъ бы извѣстнаго апогея, то онъ все-таки будетъ разбиваться о народное невѣжество и апатичное отношеніе земства. Ибо самоотверженная работа учителя и глубокое пониманіе имъ всей важности своей миссіи открываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и глубокую бездну холоднаго мрака, безпросвѣтной темноты и вопіющей уродливости многихъ сторонъ народной жизни; развитому уму и облагороженному сердцу тѣмъ болѣе сносить удары народнаго паразитизма, перѣдко заправляющаго лучшей частью сельскаго населенія. А потому важно, чтобы мысли учителей не оставались въ сферѣ только ихъ сословія, но проходили бы въ жизнь общественную и чтобы вопросы народнаго просвѣщенія не считались узкой спеціальностью, а служили альфой и омегой народной жизни, вливаясь въ нее широкимъ потокомъ, какъ наибольшій источникъ правильнаго человѣческаго прогресса и истинной христіанской жизни. Чтобы не получить упрека въ преувеличеніи заслугъ учительскихъ работъ, спѣшу оговориться, что я имъ не придаю значенія высшей или лучшей педагогической литературы—эта область слишкомъ высока для народнаго учителя, но я имъ придаю важное значеніе въ разработкѣ современныхъ жизненно-практическихъ вопросовъ. Да и высшей педагогіи учителя могутъ быть, хотя не творцами, но за то проводниками ея уже готовыхъ идей, которыя уже давно учатъ, что быть истиннымъ педагогомъ,—значить быть настоящимъ человѣкомъ, и что человѣческія идеи не продаются по заказу, какъ обувь или одежда, но входятъ въ общественную жизнь черезъ активное участіе къ нимъ. И вотъ, для возбужденія интереса къ школьной жизни и проведенія въ жизнь общественную сказанныхъ идей, для возбужденія общественнаго сознанія къ интересамъ „Забытой святыни“, я нахожу весьма и весьма важнымъ открытіе педагогическаго отдѣла при газетѣ, которую читаютъ не одни учителя, а люди всѣхъ положеній. Кромѣ того, для учителя, въ виду ограниченности матеріальныхъ средствъ и невозможности выписывать нѣсколько періодическихъ изданій, необходимо получать за сравнительно небольшую сумму такое изданіе, которое хотя до нѣкоторой степени носило бы характеръ энциклопедіи.

Открытіе педагогическаго отдѣла при „Курянинѣ“ въ особенности важно для насъ, Курскихъ учителей, потому что послѣдній, будучи

мѣстной газетой и давъ намъ мѣсто для сообщеній, послужить однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ войти въ болѣе близкое общеніе съ представителями земства и такимъ образомъ поможетъ освѣтить тѣ стороны школьной жизни, которыя остаются мертвыми лишь потому, что онѣ или неизвѣстны, или непонятны. Я убѣжденъ, что только дружный голосъ учителей въ печати заставитъ рухнуть ту стѣну, которая стоитъ между ними и земствомъ. А что эта стѣна не миражъ, но реальная дѣйствительность—за это говорятъ весьма многіе факты, говорить о которыхъ здѣсь не мѣсто.

Въ заключеніе скажу: дай Богъ осуществить весьма полезное дѣло и оно, надѣюсь, найдетъ дружный откликъ всѣхъ тѣхъ (народныхъ) учителей, которые школьное дѣло считаютъ единственнымъ источникомъ народнаго счастья и благосостоянія.

О количествѣ народныхъ школъ и о состояніи ихъ въ Курской губерніи за 18^{92/93} г. и денежныхъ пособіяхъ, получаемыхъ разными учебными заведеніями губерніи отъ губернскаго земства.

По вопросу объ ассигнованіи 3200 руб. на содержаніе педагогическихъ курсовъ въ Курскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ собраніе въ очередномъ засѣданіи 21 декабря 1892 г. постановило: вопреки заключенію смѣтной комиссіи внести въ смѣту 3200 руб. на содержаніе педагогическихъ курсовъ при епархіальномъ женскомъ училищѣ и поручить управѣ представить докладъ о значеніи педагогическихъ курсовъ въ дѣлѣ снабженія школъ въ Курской губерніи учительницами. Далѣе собраніе постановило: внести въ смѣту всѣ расходы по пособію на содержаніе учебныхъ заведеній въ прежнемъ размѣрѣ, въ видѣ временныхъ выдачъ на одинъ годъ и поручить управѣ выяснить вопросъ, на сколько эти расходы являются желательными для губернскаго земства.

По справкѣ о расходахъ на народное образованіе и о пособіяхъ учебнымъ заведеніямъ оказывается, что въ текущемъ году губернское земство расходуетъ по разнымъ видамъ образованія слѣдующія суммы:

В ы с ш е е.

Въ пособіе воспитанникамъ Курской классической гимназіи для поступленія въ высшія учебныя заведенія	1000 р.
На содержаніе въ Харьковскомъ университетѣ одного воспитанника	185 „
Итого	1185 р.

С р е д н е е.

Курскому реальному училищу (7500 р.) и на содержаніе при немъ параллельныхъ классовъ (3500 р.)	11000 р.
Курской Маріинской женской гимназіи	2650 „
Частной женской гимназіи г-жи Красовской	1500 „
За право ученія 30 воспитанниковъ Курской классической гимназіи	1200 „
На содержаніе въ пансіонѣ при Курской гимназіи 2-хъ воспитанниковъ въ память чудеснаго спасенія Государя Императора 4 апрѣля 1864 года	415 „

На выдачу стипендіи воспитаннику Курскаго реальнаго училища Перцеву	180 р.
---	--------

Итого	16945 р.
-----------------	----------

Н и з ш е е.

На содержаніе Курской учительской семинаріи	8510 „
Курскому епархіальному женскому училищу	3350 „
Кучеровской сельско-хозяйственной школѣ	4800 „

Итого	16660 р.
-----------------	----------

Кромѣ того, па насѣмъ дѣлопроизводителя и канцелярскіе расходы по Курскому губернскому училищному совѣту	300 „
--	-------

На ремонтъ зданій, занимаемыхъ семинаріей	5100 „ 32 к.
---	--------------

Итого	5400 „ 32 „
-----------------	-------------

А всего	40190 р. 32 к.
-------------------	----------------

Что къ общему земскому бюджету (673630 р. 39 к.) 1893 г. составитъ 16,7⁰/₀, причемъ народо-образовательная дѣятельность губернскаго земства направлена почти исключительно на среднее и низшее образованіе. Такой характеръ дѣятельности нашего земства установился издавна и руководящія начала для этого были установлены еще въ 1871 году; такъ, въ Сборникѣ постановленій Курскаго губернскаго земства за 27-лѣтіе, въ отдѣлѣ по народному образованію, значится: 1871 г. 2 декабря, выслушавъ докладъ комисіи о народномъ образованіи и долгихъ по этому предмету преній, — собраніе постановило: докладъ комисіи (такъ прекрасно и практично выработанный) утвердить, выразивъ за такой трудъ благодарность членамъ оной. — Въ своемъ докладѣ комиссія полагаетъ, что прежде всего нужно съ достаточною ясностью опредѣлить предѣлы и сущность обязанностей губернскаго земства въ отношеніи народнаго образованія. Первая и самая насущная потребность — это образованіе народа. Уѣздныя земства должны заботиться объ устройствѣ и поддержкѣ народныхъ школъ; губернскому же земству, какъ центральному учрежденію, предстоитъ работа о приготовленіи достаточно подготовленныхъ учителей для всѣхъ земскихъ школъ, и потому обязанности его заключаются въ слѣдующемъ: устройство учительскихъ школъ, устройство образцовыхъ народныхъ школъ для практическаго руководства учителей и образцовыхъ учительскихъ библіотекъ, устройство учительскихъ сѣздовъ и временныхъ или постоянныхъ учительскихъ курсовъ, обезпеченіе участи на-

родныхъ учителей.—Вслѣдствіе этого доклада губернское земство приступило къ устройству и открытію въ гор. Курскѣ учительской семинаріи (1872 года), которая, долго снабжая народныя школы губерніи спеціальными учителями, теперь слита съ правительственной упраздненной Бѣлгородской семинаріей, перейдя въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, но сохраняя съ земствомъ и матеріальную связь, въ видѣ получаемого отъ него пособія, и нравственную, такъ какъ продолжаетъ давать губерніи народныхъ учителей. Имѣстъ съ тѣмъ, первоначальная мысль объ обезпеченіи земствомъ только народныхъ учителей развилась до возможности обезпеченія всѣхъ служащихъ по земскимъ учрежденіямъ, и мы имѣемъ теперь земскую эмеритальную кассу, которая вскорѣ должна открыть свои дѣйствія (1895 г.). Одновременно съ рѣшеніемъ вопроса объ учительской семинаріи земство выразило сочувствіе устройству въ г. Курскѣ Курскою думою реального училища и согласилось отпустить на содержаніе его 7500 руб., при условіи назначенія отъ города особаго для училища помѣщенія; потомъ оно увеличило это пособіе (1878 г.) до 11/т. руб., такъ какъ, вслѣдствіе переполненія училища, потребовалось открытіе параллельныхъ отдѣленій при первыхъ трехъ его классахъ. Но прежде чѣмъ земство обзавелось своей учительской школой, духовное вѣдомство имѣло въ Курскѣ пріютъ дѣвицъ, при которомъ, заботами мѣстнаго Преосвященнаго, были устроены педагогическіе курсы, цѣль которыхъ состояла въ томъ, чтобы готовить изъ воспитанницъ пріюта народныхъ учительницъ. Заведеніе это обратило тогда же (1871 г.) на себя вниманіе земства, оно матеріально поддерживало эти курсы при немъ (1500 р.), постепенно увеличивая свое пособіе (3350 р.); между тѣмъ, пріютъ этотъ развился теперь въ 6-классное епархіальное училище, удовлетворяющее, кромѣ нуждъ народнаго образованія, и другимъ потребностямъ, какъ духовнаго сословія, такъ и прочимъ всего населенія губерніи. При такомъ многостороннемъ отношеніи земства къ образованію вообще, а къ народному въ особенности, отъ вниманія его не ускользнуло, что одна только школа грамотности не приводитъ еще учениковъ ея къ тому, чтобы даже грамота, которой они тамъ обучаются, усваивалась бы ими на всю жизнь; что школа эта должна быть дополнена школами профессиональными и ремесленными,—вообще такими, поступивъ въ которыя изъ народной школы, ученики ея приспособили бы себя къ какой-либо профессіи, приобрѣли бы въ ней знаніе какого-либо ремесла, которое упрочивало бы въ нихъ и грамотность,

—словомъ, чтобы вмѣстѣ съ грамотностью они могли бы своими профессиональными знаніями или ремесломъ добывать себѣ вѣрный кусокъ хлѣба. Дѣло объ устройствѣ профессиональных и ремесленныхъ школъ въ губерніи выступило на очередь, и благодаря этому земство отнеслось сочувственно къ поддержанію такихъ школъ, какъ сельскохозяйственная. Служа развитію и поднятію сельскаго хозяйства въ населеніи, онѣ въ то же время специализируютъ своихъ учениковъ въ какой-либо отрасли сельскаго хозяйства (садоводство, пчеловодство, маслосѣліе) и даютъ имъ черезъ это возможность находить мѣсто по своей специальности. Такъ, въ 1890 г. губернское земство постановило субсидировать, на основаніи формальнаго договора, Кучеровскую сельскохозяйственную школу (4800 руб. въ годъ), гдѣ оно имѣетъ теперь изъ 60 учениковъ 15 бесплатныхъ стипендіатовъ, по одному на уѣздъ. Дополненіе въ содѣйствіи отъ общаго образованія къ специальному выражается также въ устройствѣ ежегодныхъ курсовъ садоводства и огородничества за счетъ губернскаго земства для народныхъ учителей, которые читаются въ продолженіе двухъ послѣднихъ лѣтъ въ Корочанскомъ уѣздѣ, въ самомъ садоводственномъ уѣздѣ губерніи. Можетъ быть, не далеко время, когда въ этомъ уѣздѣ будетъ устроена школа садоводства, которая поддержитъ и подыметъ садоводственный промыселъ не только въ одномъ Корочанскомъ уѣздѣ, но и во всей губерніи. Все это доказываетъ, что народо-образовательная дѣятельность губернскаго земства преслѣдуетъ не однѣ задачи народнаго образованія, но, примѣняясь къ мѣстнымъ потребностямъ народонаселенія, стремится связать образованіе его съ экономическимъ благосостояніемъ.

Переходя къ разсмотрѣнію основаній, по которымъ получаютъ пособія отъ губернскаго земства разныя учебныя заведенія, мы считаемъ не излишнимъ сообщить собранію предварительно нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи народныхъ школъ въ Курской губерніи. При этомъ мы должны отмѣтить, что свѣдѣнія эти будутъ почерпнуты изъ „Отчета директора народныхъ училищъ Раева о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ Курской губерніи за 1892 годъ“ и изъ изслѣдованія доктора В. П. Ассѣва „О санитарномъ состояніи земскихъ начальныхъ училищъ Курской губерніи (докладъ медико-статистическаго бюро)“, напечатаннаго въ трудахъ V съѣзда земскихъ врачей нашей губерніи, бывшаго въ 1893 г. и представляющаго цѣнный вкладъ въ школьное дѣло губерніи.

Въ 1892 г. въ губерніи было 568 народныхъ начальныхъ учи-

лицъ, изъ коихъ 16 двухклассныхъ и 8 одноклассныхъ образцовыхъ, непосредственно подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія, и 544—состоящихъ въ совмѣстномъ вѣдѣніи дирекціи и училищныхъ совѣтовъ. Кромѣ того, къ 1 января 1893 г. въ губерніи состояло 1 ремесленное, 5 городскихъ, 9 уѣздныхъ училищъ, 227 церковно-приходскихъ школъ, 291 школа грамотности и 39 частныхъ учебныхъ заведеній. Такимъ образомъ, при 2120230 д. населенія Курской губ., сгруппированнаго въ 8797 мѣстахъ, имѣется только 1140 низшихъ народныхъ училищъ, т. е. одно училище на 1772 человека. Обстановка земскихъ училищъ самая жалкая; большинство ихъ или совсѣмъ не имѣетъ собственныхъ *усадебъ*, или послѣдняя ограничивается тѣмъ участкомъ земли, какой занимаетъ школьное зданіе съ дворомъ, или даже безъ двора. Только при 56 училищахъ (или 12,99⁰/₀,—въ изслѣдованіи Ассѣва описано 431 училище) имѣются усадьбы отъ $\frac{1}{4}$ дес. до 1—3 и даже въ одномъ случаѣ до 9 дес. Садики разводятся при 19 учил., огороды—при 37, то и другое—при 11.

Училищныя зданія. Изъ числа 568 народныхъ училищъ 482 помѣщаются въ собственныхъ зданіяхъ и 86—въ наемныхъ квартирахъ, но къ первой группѣ причисляются и такія (66 училищъ, по изслѣдованію Ассѣва), которыя помѣщаются въ одномъ зданіи съ церковными сторожками, рѣже съ волостными и сельскими правленіями; при постройкѣ такихъ зданій принимались во вниманіе интересы, съ одной стороны, школы, съ другой—того учрежденія, которое имѣлось въ виду помѣстить подъ одну кровлю съ школою, и чаще всего случалось такъ, что школа выигрывала передъ церковной сторожкой, уступая ей какую-нибудь каморку, за то проигрывала передъ волостнымъ правленіемъ, получая отъ него, въ видѣ милости, двѣ—три маленькихъ комнатки, а иногда одну только классную комнату съ общими сѣнями, безъ передней, безъ помѣщенія для учителя и сторожа. Нечего и говорить, что громадное большинство училищъ—369 изъ 431 (85⁰/₀) помѣщаются въ деревянныхъ зданіяхъ и только 57—въ каменныхъ и 5 въ смѣшанныхъ. Нельзя не обратить вниманія на отсутствіе *теплыхъ переднихъ* въ 133 училищахъ и учительскихъ квартирахъ въ 91 школьномъ зданіи. Съ санитарной точки зрѣнія слѣдовало бы учительскія квартиры устраивать стѣлѣно отъ училищъ, по крайней мѣрѣ изолировать ихъ отъ классной и раздѣльной комнатъ глухой, капитальной стѣной. Въ земскихъ школахъ все это сдѣлано какъ разъ наоборотъ: учительская квартира или, въ большинствѣ слу-

часекъ, небольшая каморка, не превышающая иногда $1\frac{1}{2}$ —2 куб. саж., чаще всего непосредственно соединяется дверьми съ классной комнатой, или, въ лучшемъ случаѣ, съ передней-раздѣльной. Не мало и такихъ учительскихъ квартиръ, которыя занимаютъ одинъ изъ угловъ классной комнаты, отдѣленные отъ остальнаго пространства ея легкой досчатой перегородкой; при такомъ положеніи дѣла, училища, въ которыхъ *внутренняя отдѣлка стѣнъ, устройство половъ, оконъ, входныхъ дверей, печей и вентиляцій* были бы удовлетворительны, представляютъ небольшой процентъ въ общемъ. Почти половина такихъ школъ (46⁰/о изъ 431) вентилируются примитивнымъ способомъ — открываются наружныя двери. Въ большинствѣ школъ не имѣется *термометровъ* и, опредѣляя температуру, господствовавшую въ нихъ въ теченіе учебного времени описательно, оказывается, что нормальная t^0 ($+12^0R$) была только въ 145 училищахъ (35⁰/о изъ общаго числа 431). *Объ устройствахъ* естественной необходимости и думать нечего. Но что требуетъ неотложнаго вниманія губернскаго земства, это — *школьная мебель*: въ громадномъ большинствѣ училищъ, именно: въ 372, или 86,31⁰/о, мебель устроена по старому типу, въ видѣ партъ съ прикрѣпленными, а иногда и съ подставными скамьями, безъ откладныхъ досокъ и особыхъ спиннокъ; только въ 39 училищахъ столы устроены съ откладными досками, изрѣдка даже со спинками; да въ 20 училищахъ, если не всѣ, то часть столовъ устроены такимъ образомъ. Между тѣмъ нераціональное устройство классныхъ столовъ вліяетъ на физическое развитіе учащихся и вызываетъ *близорукость, искривленіе позвоночника и неудовлетворительное развитіе грудной клетки*. Не могутъ похвалиться наши училища и *помѣстительностью* какъ въ отношеніи площади пола, такъ кубическаго содержанія воздуха: если взять для этого установленную норму (2,7 кв. арш. площади пола на ученика), то изъ всѣхъ 431 училища только 7,40⁰/о удовлетворяютъ нормѣ по отношенію къ пространству и 5,18⁰/о въ отношеніи воздуха (11,22 куб. арш. на ученика). Не велика и высота классныхъ комнатъ земскихъ училищъ; такъ, только въ 73 училищахъ (13,72⁰/о) высота эта — $4\frac{1}{2}$ арш. и болѣе; есть училища, въ которыхъ она ниже 3 аршинъ. Въ особенно грустномъ состояніи представляются наши школы въ дѣлѣ *освѣщенія*: норма въ этомъ отношеніи опредѣляется отношеніемъ свѣтовой поверхности оконъ школы къ площади пола и можетъ быть понижена до $\frac{1}{8}$; при такой нормѣ 457 классныхъ комнатъ, или 86,39⁰/о всего числа училищъ, страдаютъ отъ недостатка освѣщенія. Изъ приведенныхъ свѣ-

дѣній получаютъ слѣдующіе выводы: наши школы изобилуютъ всеми санитарными недостатками, какіе только возможны въ жиломъ помѣщеніи. Онѣ тѣсны, низки, темны, сыры, холодны и въ то же время душны; школьная мебель почти нигдѣ не приспособлена къ росту учениковъ. Не все, конечно, эти недостатки свойственны каждой отдѣльной школѣ; не будетъ безошибочно, если утверждать, что трудно найти школу, въ которой не было бы одного или нѣсколькихъ изъ этихъ недостатковъ и которая могла бы удовлетворить самымъ скромнымъ требованіямъ гигиены.

Педагогическій персоналъ всехъ 568 народныхъ училищъ Курской губерніи въ отчетномъ году состоялъ изъ 1232 человекъ; въ это число входило 554 законоучителя, 462 учителя и 216 учительницъ. По образованію эти лица распредѣляются такимъ образомъ: 546 законоучителей кончили курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а 8 законоучителей изъ неокончившихъ курсъ въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ и допущены къ преподаванію Закона Божія съ разрѣшенія Курскаго Преосвященнаго, за неимѣніемъ лицъ, получившихъ полное богословское образованіе. Изъ числа 462 учителей—433 кончили курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ, педагогическихъ курсахъ или приобрѣли право на учительство путемъ сдачи установленнаго на сей предметъ экзамена; въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ кончили курсъ только 27 учителей, а 2 учителя не имѣютъ правъ на преподаваніе. Изъ учительницъ—87 кончили курсъ въ институтахъ, женскихъ гимназіяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, 128 имѣютъ свидѣтельства на учительское званіе и 1 не имѣетъ правъ на преподаваніе. Надо замѣтить при этомъ, что среди народныхъ учителей и учительницъ губерніи преобладающимъ числомъ по образованію являются лица, имѣющія только право на преподаваніе, т. е. или нигдѣ не учившіяся или выбывшія изъ разныхъ учебныхъ заведеній до окончанія курса и выдержавшія экзаменъ на учительское званіе; лица же, болѣе или менѣе, съ основательнымъ образованіемъ, въ силу тяжелыхъ условій, при которыхъ находятся народныя школы, идутъ въ учительницы и учителя, особенно въ села и деревни, весьма неохотно и, притомъ, только въ крайнихъ случаяхъ, когда въ ихъ стѣсненномъ положеніи нѣтъ другаго выхода, кромѣ учительства.

Къ 1 января 1893 года во всехъ школахъ губерніи *учащихся* состояло 37802 мальчика и 7102 дѣвочки, а всего 44908 человекъ. Изъ этого числа 2058 дѣтей учились въ двухклассныхъ и одноклас-

сныхъ училищахъ, состоящихъ въ непосредственномъ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія — 42310 и въ училищахъ, подвѣдомственныхъ училищнымъ совѣтамъ. Во всѣхъ народныхъ начальныхъ училищахъ губерніи въ 1892 году кончило полный курсъ 4431 человекъ, изъ коихъ — 114 мальчиковъ получили льготныя свидѣтельства 3 разряда, а 3820 — четвертаго, 27 же мальчикамъ таковыя свидѣтельства не были выданы по малолѣтству.

Въ теченіе отчетнаго года изъ всѣхъ училищъ выбыло до окончанія курса 9229 мальчиковъ (24⁰/о) и 2308 дѣвочекъ (32⁰/о). Такой большой процентъ дѣтей, оставившихъ школы до окончанія полного курса, объясняется бѣдностью той среды, изъ которой выходятъ дѣти. Посѣщаютъ школы ученики и ученицы, особенно въ деревняхъ и селахъ, не совсѣмъ исправно. По объясненію учителей, происходитъ это или за неимѣніемъ у дѣтей одежды и обуви, или потому, что при школахъ нѣтъ ночлежныхъ комнатъ, гдѣ дѣти могли бы оставаться въ зимнее время, особенно во время сильныхъ морозовъ и мятелей. Немало уроковъ пропускается учащимися также въ осенніе и весенніе мѣсяцы, когда родители заставляютъ ихъ заниматься хозяйствомъ или пасти скотъ.

На содержаніе всѣхъ народныхъ училищъ Курской губерніи въ 1892 году поступило изъ разныхъ источниковъ 294349 руб. 2 коп., изъ коихъ израсходовано: на двухклассныя и одноклассныя образцовыя училища 29856 руб. 5 коп., а на прочія сельскія и городскія училища — 259114 руб. 96 коп. Такимъ образомъ, содержаніе двухкласснаго училища, въ среднемъ выводѣ, обошлось въ 1543 руб. 77 коп., а одного ученика этихъ училищъ — 12 руб. 47 к., однокласснаго образцоваго училища — 644 руб. 45 коп., а ученика — 8 руб. 72 коп.; содержаніе же одного училища, изъ числа подвѣдомственныхъ училищнымъ совѣтамъ, обошлось: въ городахъ — училища 949 руб. 48 к., а ученика — 10 руб. 68 коп. и въ селахъ — училища 445 р. 75 коп., а ученика 5 руб. 53 коп.

На покупку книгъ и прочихъ учебныхъ принадлежностей для всѣхъ народныхъ училищъ израсходовано 14402 руб. 39 к., въ томъ числѣ 13248 руб. 78 коп. для 544 начальныхъ училищъ вѣдѣнія училищныхъ совѣтовъ и 1153 руб. для 24 образцовыхъ училищъ. Тѣмъ не менѣе, народныя школы все еще сильно нуждаются въ учебныхъ принадлежностяхъ. Особенно же мало имѣется во всѣхъ училищахъ книгъ для выѣкснаго чтенія учащихся, между тѣмъ, спросъ на эти книги громадный.

На основаніи вышеизложенныхъ свѣдѣній губернская управа полагаетъ: если губернское земство сохранить ту же точку зрѣнія на народное образованіе, которую установило въ началѣ своей народообразовательной дѣятельности, — преподавать, между прочимъ, образцы для уѣздныхъ земствъ и приходить къ нимъ на помощь въ расходахъ по такимъ образцамъ, ему слѣдовало бы обратить въ настоящее время вниманіе на состояніе училищныхъ зданій въ губерніи и на школьную мебель въ оныхъ. Въ нѣкоторыхъ губернскихъ земствахъ (Московскомъ) выдаются уѣзднымъ субсидіи на постройку новыхъ школъ или переустройство старыхъ, по утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ планамъ. Если наше земство, при настоящемъ состояніи его денежныхъ средствъ, не можетъ сдѣлать этого въ полной мѣрѣ, за то изготовить необходимое количество образцовыхъ школьныхъ столовъ для каждаго уѣзднаго земства и доставить ихъ въ уѣздную земскую управу, которая и будетъ строить по нимъ школьную мебель своихъ училищъ, затрудненій не представитъ. Расходъ этотъ незначительный и можетъ быть произведенъ изъ общихъ остатковъ по смѣтѣ народнаго образованія въ губерніи.

Войдемъ теперь въ разсмотрѣніе основаній пособій, выдаваемыхъ губернскимъ земствомъ разнымъ учебнымъ заведеніямъ.

Курская учительская школа.

Въ началѣ 18⁹²/93 учебнаго года въ учительской семинаріи состояло учащихся:

Въ первомъ классѣ	28
Во второмъ классѣ	22
Въ третьемъ классѣ	20
Итого	70

Все учащіяся семинаріи числились стипендіатами и были православнаго вѣроисповѣданія.

По сословіямъ учащіяся въ учительской семинаріи распредѣляются такъ:

Потомственныхъ дворянъ	4
Личныхъ дворянъ	1
Духовнаго званія	8
Купцовъ	1
Мѣщанъ	4
Крестьянъ	43
Иныхъ сословій	9
Итого	70

Въ начальномъ училищѣ, состоящемъ при семинаріи, въ началѣ 18⁹²/₉₃ г. числилось 41 мальчикъ, изъ которыхъ 39 были православнаго вѣроисповѣданія и 2 лютеранскаго.

По сословіямъ всѣ ученики начального училища распредѣлялись такъ:

Потомственныхъ дворянъ	2
Личныхъ дворянъ.	7
Мѣщанъ	14
Крестьянъ	5
Иныхъ сословій	13
Итого	41

Въ концѣ 18⁹²/₉₃ учебнаго года всѣмъ воспитанникамъ семинаріи были произведены экзамены, и на основаніи годовыхъ и экзаменаціонныхъ отмѣтокъ педагогическимъ совѣтомъ семинаріи постановлено: изъ 28 воспитанниковъ перваго класса 21 перевести во второй классъ и 7 оставить въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; изъ 22 воспитанниковъ втораго класса 20 перевести въ третій классъ и 1 оставить въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; изъ 20 воспитанниковъ третьяго класса 19 удостоены званія учителя начального училища и 1 выдано свидѣтельство объ окончаніи курса въ учительской семинаріи безъ предоставленія ему правъ, присвоенныхъ званію учителя начального училища.

Примѣчаніе. Всѣ 19 воспитанниковъ семинаріи, удостоенные званія учителя начального училища, къ 1 ноябрю текущаго года были назначены на учительскую службу въ разные уѣзды Курской губерніи съ жалованьемъ отъ 150 до 300 руб. въ годъ.

Изъ 6 учениковъ третьяго отдѣленія начального училища, состоящаго при семинаріи, три, какъ успѣшно выдержавшіе выпускной экзамень и достигшіе одиннадцатилѣтняго возраста, получили свидѣтельства на льготу 4 разряда по отбыванію воинской повинности.

Учебныя занятія воспитанниковъ. Въ каждомъ изъ трехъ классовъ учительской семинаріи было по 30 учебныхъ часовъ въ недѣлю. Сверхъ того, ежедневно два класса, по установленной очереди, имѣли по два получасовыхъ урока гимнастическихъ, или строевыхъ упражненій. Практическія занятія воспитанниковъ третьяго класса преподаваніемъ въ начальномъ училищѣ, состоящемъ при учительской семинаріи, начались съ ноября мѣсяца и продолжались до начала выпускныхъ экзаменовъ. Всѣ пробныя уроки, данныя очередными воспитанниками въ начальномъ училищѣ въ присутствіи ихъ товарищей, уче-

никовъ начальнаго училища, дежурнаго наставника и директора семинаріи, подвергались потомъ подробному критическому разбору на еженедѣльных конференціяхъ подъ предсѣдательствомъ директора семинаріи. Сверхъ классныхъ занятій, ежедневно, за исключеніемъ кануна праздниковъ и самыхъ праздничныхъ дней, воспитанники семинаріи отъ 5 до 7 часовъ пополудни занимались ремеслами: столярнымъ, токарнымъ, слесарнымъ и переплетнымъ. Каждый воспитанникъ по собственному выбору занимался однимъ какимъ-нибудь ремесломъ, и, кромѣ того, всѣ воспитанники втораго и третьяго классовъ, избравшіе столярное ремесло, занимались въ то же время и токарнымъ ремесломъ. Для лучшаго усвоенія избраннаго ремесла и приобрѣтенія техническаго навыка при исполненіи работъ, каждый воспитанникъ назначался въ мастерскую на двѣ недѣли, причемъ въ рабочіе дни одновременно было занято до 30 воспитанниковъ. Изъ работъ, произведенныхъ воспитанниками въ минувшемъ учебномъ году, болѣе выдающіеся были: ручная маслобойка, улей по системѣ Левицкаго и два учебныхъ стола, одиночный и двухмѣстный, приспособленные для различныхъ возрастовъ. Оба эти стола были посланы въ С.-Петербургъ, на Всероссійскую гигиеническую выставку. Сверхъ того, всѣ воспитанники въ весеннее время занимались устройствомъ огорода, а также обрѣзкой, окапываніемъ и прививкой плодовыхъ деревьевъ.

Образъ жизни воспитанниковъ. Всѣ воспитанники помѣщались въ общей квартирѣ, и надзоръ за ними лежалъ на директорѣ и трехъ наставникахъ. Ежедневно, съ 6 часовъ утра и до 11 часовъ вечера, одинъ изъ наставниковъ исправлялъ дежурство въ общей квартирѣ, а въ учебные дни, кромѣ того, и въ классахъ, въ зданіи учительской семинаріи. Въ учебные дни время воспитанниковъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ.

Вставъ въ 6 часовъ утра, воспитанники убирали свои постели и, затѣмъ, въ 7 часовъ присутствовали въ спальной на утренней молитвѣ, которая оканчивалась чтеніемъ дневнаго евангелія, пѣніемъ молитвы „Спаси, Господи, люди Твоя“. Послѣ утренняго чая, слѣдовавшаго за молитвой, дежурные воспитанники убирали комнаты, а остальные приготавливались къ класснымъ занятіямъ. По окончаніи классныхъ занятій въ 3¹/₂ часа пополудни, воспитанники, возвратившись въ общую квартиру, обѣдаютъ, при чемъ передъ обѣдомъ поютъ молитву „Отче нашъ“, а послѣ обѣда „Достойно есть“. Съ 5 до 7 часовъ вечера очередные воспитанники занимались въ мастерскихъ, а остальные поль-

зовались этимъ временемъ для прогулки, отдыха и учебныхъ занятій. Послѣ вечерняго чая, съ 7^{1/2} до 10 часовъ вечера, воспитанники занимались исполненіемъ различныхъ учебныхъ работъ. Въ 10 часовъ происходила въ столовой вечерняя молитва, которая оканчивалась чтеніемъ дневнаго апостола и пѣніемъ молитвъ: „Достойно есть“, „Подъ Твою милость“, или соотвѣтствующаго праздничнаго тропаря. На канунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней и въ самые эти дни всѣ воспитанники вмѣстѣ съ дежурнымъ наставникомъ присутствовали на все-ночномъ бдѣніи и литургіи въ кафедральномъ Казанскомъ соборѣ, причемъ воспитанники перваго и втораго класса, обладающіе хорошими голосами, и всѣ воспитанники третьяго класса пѣли на обоихъ клиросахъ и участвовали въ церковномъ чтеніи.

Всѣ воспитанники учительской семинаріи были привлечены къ участію въ хозяйствѣ. По заведенной очереди они исполняли дежурство по кухнѣ, уборкѣ посуды и комнатъ. Воспитанники, дежурные по кухнѣ, были обязаны расходовать стѣстные припасы, покупать на наличныя деньги нѣкоторые предметы, напримѣръ, рыбу, на базарѣ, и записывать какъ приходъ, такъ и расходъ въ хозяйственную книгу, выдаваемую для этой цѣли директоромъ семинаріи. Дежурный по кухнѣ воспитанникъ былъ обязанъ представлять эту книгу для просмотра директору.

Относительно расходованія стипендіатныхъ суммъ, съ разрѣшенія г. министра народнаго просвѣщенія, установленъ слѣдующій порядокъ. Изъ 120 р. стипендіи, назначенной каждому воспитаннику, 12 р. отчисляются на хозяйственные расходы по содержанію общей квартиры; изъ остальныхъ же 108 р.—42 р. отчисляются на одежду и обувь, а изъ 66 р. въ учебные мѣсяцы выдается каждому воспитаннику по 1 р. ежемѣсячно на мелочные расходы и покрываются ежемѣсячные расходы на пищу. Всѣ вещи, выдаваемыя воспитанникамъ, какъ то: постель, постельныя принадлежности, одежда и обувь составляютъ полную ихъ собственность. Остатки отъ стипендіи за истекшее полугодіе выдаются на руки каждому воспитаннику подъ его расписку въ требовательной вѣдомости, при чемъ всѣмъ воспитанникамъ рекомендуется помѣщать эти остатки частію, или полностью, въ сберегательную кассу Курскаго отдѣленія государственнаго банка. Такимъ образомъ, въ январѣ мѣсяцѣ 1893 г. по 69 книжкамъ хранилось въ сберегательной кассѣ 566 руб. 81 к. Свои сбереженія воспитанники получаютъ изъ кассы не иначе, какъ съ разрѣшенія директора и по представленіи въ кассу его удостовѣренія о личности.

Источники содержанія. На основаніи п. V Высочайше утвержденнаго 1 мая 1890 г. мѣнія государственнаго совѣта, Курская учительская семинарія получаетъ свое содержаніе изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) изъ суммъ государственнаго казначейства ежегодно отпускается 16810 руб.; 2) Курское губернское земство ежегодно вноситъ въ пособіе государственному казначейству 8510 руб. Сверхъ того, незначительныя суммы, выручаемыя за работы, исполненныя въ ремесленной мастерской, состоящей при учительской семинаріи, поступаютъ въ депозиты семинаріи и, по мѣрѣ надобности, расходуются на нужды этой мастерской. Остатокъ отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе учительской семинаріи, на основаніи п. VI означеннаго выше мѣнія государственнаго совѣта, дѣлится на двѣ части, и одна изъ нихъ, пропорціональная пособію Курскаго земства, возвращается этому земству, для употребленія на нужды учительской семинаріи. Ремонтъ и страхованіе всѣхъ зданій учительской семинаріи, составляющихъ собственность Курскаго губернскаго земства, лежитъ на обязанности этого земства.

Изъ всего сказаннаго видно, что пособіе 8510 руб., назначаемое губернскимъ земствомъ семинаріи, для него обязательно и что семинарія, снабжая народныя школы учителями, продолжаетъ служить своему назначенію.

2. Кучеровская сельско-хозяйственная школа.

Кучеровская низшая сельско-хозяйственная школа открыта 2 апрѣля 1884 года въ Суджанскомъ уѣздѣ, Курской губ., при дер. Кучеровъ хуторъ, въ имѣніи землевладѣльца К. П. Арнольди, соединяющаго въ своемъ лицѣ обязанности учредителя и попечителя заведенія. Она принадлежитъ къ разряду частныхъ учебныхъ заведеній 3-го разряда и состоитъ въ вѣдѣніи департамента земледѣлія и сельской промышленности министерства государственныхъ имуществъ, отъ котораго, согласно договору, заключенному послѣднимъ съ владѣльцемъ имѣнія срокомъ на 12 лѣтъ, получаетъ ежегодное пособіе въ размѣрѣ 3000 р., расходуемыхъ исключительно на жалованіе управляющему школою, законоучителю, 4 штатнымъ преподавателямъ и на учебныя пособія. Всѣ остальные расходы по содержанію школы и веденію необходимыхъ для практики учениковъ разнообразныхъ отраслей сельскаго хозяйства лежатъ на отвѣтственности учредителя, которому § 3 устава школы предоставлено принимать денежные взносы отъ земства и частныхъ

лицъ на содержаніе въ школѣ стипендіатовъ и на другія надобности. Для практическаго изученія сельскаго хозяйства учредитель предоставилъ въ распоряженіе школы до 170 десят. земли, изъ которыхъ находится: подъ школьною усадьбою и опытнымъ полемъ до 3 десят., пахотной землей 103¹/₃ дес., сѣнокосомъ 4¹/₃ д., садами, питомниками и 2 пчельниками 6¹/₈ дес., лѣсомъ 47¹/₂ десятинъ. Первоначальное устройство школы съ состоящею при ней фермою и содержаніе учащаго персонала (въ ожиданіи назначенія послѣднему казеннаго пособія) обошлось до 13250 руб., изъ которыхъ 10/т. руб. были пожертвованы для этой цѣли родственницею владѣльца, женою гвардіи ротмистра Н. А. Арнольди, остальные же 3250 руб. израсходованы самимъ учредителемъ.

Курсъ ученія продолжается отъ 3 до 4 лѣтъ и раздѣляется на четыре класса: приготовительный и три спеціальныхъ. Въ приготовительный классъ принимаются ученики—работники, имѣющіе отъ роду не менѣе 13 лѣтъ (въ особо уважительныхъ случаяхъ разрѣшено принимать не моложе 12 лѣтъ), а въ спеціальны—не моложе 14 лѣтъ. Отъ поступающихъ въ приготовительный классъ требуется знаніе общеобразовательныхъ предметовъ въ объемѣ курса начальныхъ народныхъ училищъ, а отъ поступающихъ въ 1-й классъ—знаніе тѣхъ же предметовъ въ объемѣ двухклассныхъ министерскихъ школъ. Не имѣющіе свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ томъ или другомъ изъ названныхъ училищъ подвергаются пріемнымъ испытаніямъ въ самой сельскохозяйственной школѣ. Пріемъ учениковъ въ приготовительный классъ производится осенью, съ 15 сентября по 1 октября, а въ 1 спеціальны, кромѣ того, и весною, въ апрѣлѣ. Сельскохозяйственный курсъ дѣлится на теоретическій и практическій. Теоретическія занятія продолжаются съ 1 октября по 20 декабря и съ 10 января по 1 апрѣля. Время съ 1 апрѣля по 1 октября назначается преимущественно для сельско хозяйственныхъ, садовыхъ и ремесленныхъ работъ (столярнаго, кузнечнаго, слесарнаго, токарнаго и корзиночнаго), хотя тѣ и другія не прерываются и въ зимнее время, на сколько онѣ не мѣшаютъ класснымъ занятіямъ. Въ приготовительномъ классѣ проходятся предметы, указанные въ программахъ, утвержденныхъ министромъ народнаго просвѣщенія для двухклассныхъ образцовыхъ училищъ, съ добавленіемъ краткаго курса ботаники и зоологіи, а въ 3-хъ спеціальныхъ тѣ же предметы по программѣ, приспособленной къ курсу уѣзднаго учителя (по закону Божьему: катехизисъ, ученіе о богослуженіи и т. д.; по

русскому языку: этимологія и синтаксисъ; вся ариѳметика; геометрія съ черченіемъ и землеѳріемъ; русская исторія; географія) и, сверхъ того, основныя свѣдѣнія изъ естественныхъ наукъ, земледѣліе, плодоводство, огородничество, скотоводство, скотоврачеваніе, пчеловодство, главнѣйшіе законы, относящіеся до крестьянскаго быта, и церковное пѣніе. На прохожденіе всѣхъ этихъ предметовъ въ продолженіе 6 зимнихъ мѣсяцевъ полагается по 18 часовыхъ уроковъ въ недѣлю. Экзамены по предметамъ общаго курса производятся въ концѣ марта мѣсяца, а по спеціальнымъ—во 2-й половинѣ сентября. Ученикъ, окончившій съ успѣхомъ полный курсъ ученія, пользуется по отбытію воинской повинности льготою 2-го разряда (т. е. остается на дѣйствительной службѣ только 3 года), но для полученія аттестата, обязанъ, по окончаніи курса, пребыть не менѣе одного года на практикѣ въ какомъ-нибудь частномъ хозяйствѣ и затѣмъ выдержать при школѣ новѣрочное испытаніе.

Рабочій день учениковъ въ лѣтнее время, въ зависимости отъ продолжительности дня, начинается въ апрѣлѣ въ 6 ч. и въ іюнѣ въ 3^{1/2} ч. утра. Послѣ общей молитвы, всѣ они, по наряду, составленному и объявленному имъ наканунѣ, отправляются группами на тѣ или другія работы. Кромѣ управляющаго школою, полеваго старосты и специалистовъ-преподавателей (изъ которыхъ одинъ, по профессіи садоводъ, руководить садовыми работами, другой, пчеловодъ—пасѣкою), за работающими еще наблюдаютъ такъ называемые нарядчики по разнымъ отраслямъ хозяйства, назначаемые изъ учениковъ выпускнаго класса. Въ 6—7 часовъ утра ученики по звонку собираются къ получасовому завтраку (состоящему изъ ржанаго хлѣба и жидкой кашицы съ саломъ, а въ постные дни съ коноплянымъ масломъ), послѣ котораго вновь отправляются на работы и остаются на нихъ до 11 часовъ. Въ 11^{1/2} часовъ они обѣдаютъ (борщъ съ мясомъ или рыбою и крутая каша съ свинымъ саломъ или коноплянымъ масломъ). Послѣ 2-3 часоваго отдыха вновь начинаются работы, которыя съ часовымъ перерывомъ, назначеннымъ для полдника (во время котораго ученики получаютъ чай въ прикуску и черный хлѣбъ), продолжаются до ужина, начинающагося въ 7—8 часовъ вечера. Послѣ ужина совершается общая молитва, причемъ молитвы „Царю небесный“, „Отче нашъ“ и „Достойно есть“ поются хоромъ. Въ 9^{1/2} час. ученики ложатся спать.—Число рабочихъ часовъ въ лѣтнее время для учениковъ двухъ младшихъ классовъ колеблется между 8 и 10, а для двухъ старшихъ между 10 и 12 часами.

Въ воскресные и праздничные дни ученики поднимаются часами двумя позднѣе и, если погода позволяетъ, отправляются, въ сопровожденіи преподавателя, въ с. Кондратовку (3¹/₂ версты) къ обѣднѣ, при чемъ ученическій хоръ поетъ на клиросѣ. Настоятель Кондратовской церкви въ то же время и законоучитель сельскохозяйственной школы.

Практическія занятія въ зимній періодъ продолжаются не болѣе 3-4 час., такъ какъ полъ дня посвящается ими класснымъ занятіямъ.

Хотя сельскохозяйственная школа и имѣніе учредителя состоятъ въ завѣдываніи одного общаго управляющаго и находятся въ извѣстной другъ отъ друга зависимости (такъ какъ первая, служа для нѣкоторыхъ продуктовъ владѣльческаго хозяйства своего рода внутреннимъ его рынкомъ, въ то же время является для него и главнымъ источникомъ ручной рабочей силы), но каждое изъ нихъ въ хозяйственномъ отношеніи составляетъ самостоятельное учрежденіе, причемъ хозяйствомъ школы (продовольствіемъ, обмундированіемъ учениковъ, надзоромъ за школьными зданіями и т. д.) завѣдуетъ особый экономъ, хозяйствомъ же имѣнія—управляющій школою, который наблюдаетъ лишь за воспитательною и учебною (теоретическою и практическою) частью послѣдней. Такое разграниченіе установлено лишь съ начала текущаго года и въ виду того, что десятилѣтній опытъ указалъ на невозможность правильнаго, въ смыслѣ доходности, веденія хозяйства имѣнія при подчиненіи его функцій педагогическимъ требованіямъ школьнаго устава, приноравливаясь къ которому, владѣльческое хозяйство въ послѣднее время обратилось въ нѣчто въ родѣ опытнаго поля для испытанія на немъ мало-пригодной и подчасъ неполнѣй доброкачественной ученической рабочей силы. Выдѣливъ, такимъ образомъ, полевое хозяйство имѣнія съ относящимся къ нему живымъ и мертвымъ инвентаремъ и извѣстнымъ числомъ постоянныхъ рабочихъ въ самостоятельное учрежденіе и сохранивъ за нимъ право пользоваться ручнымъ трудомъ учениковъ на столько, на сколько это будетъ для него выгодно и возможно, учредитель предоставилъ въ непосредственное распоряженіе самой школы свои сады, питомникъ, огороды, пчельникъ и нѣкоторую часть пахотной земли, обрабатывая которую, ученики могутъ пріобрѣсти достаточный навыкъ, чтобы впослѣдствіи принимать участіе въ полевыхъ работахъ имѣнія, которое должно будетъ служить для нихъ образцомъ болѣе правильной культуры и средствомъ повѣрять на практикѣ свѣдѣнія, черпаемыя ими изъ книгъ.*)

*) *Примѣчаніе.* При школѣ отведено особое сыпное поле и устроена метеорологическая обсерваторія.

Въ виду почти полнаго отсутствія въ хозяйствѣ естественныхъ луговъ и значительнаго спроса, предъявляемаго школою на животные продукты, въ имѣніи установилась плодосмѣнная система съ восьми-польнымъ сѣвооборотомъ, въ которомъ растенія чередуются въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) паръ съ удобреніемъ, 2) озимая пшеница, 3) пропашныя растенія (картофель, кормовая свекла, конскіе бобы и предполагается подсолнухъ), 4) овесъ съ посѣвомъ клевера и тимофеевки, 5) трава, 6) трава, 7) выгонъ и 8) просо. Поля обрабатываются плугами, почвоуглубителями и другими орудіями и посѣвъ зерновыхъ растеній производится преимущественно рядовою сѣянкою, для работы которыхъ въ хозяйствѣ имѣется 5 паръ воловъ и 10 лошадей, причемъ вывозъ навоза, перевозка части хлѣба съ полей на гумно, кошеніе хлѣбовъ и травъ производится преимущественно пѣшими и конными, срочными и поденными рабочими, обработка же земли, посѣвъ, вязка сноповъ и сгребаніе сѣна—большею частью учениками. На фермѣ, кромѣ рабочаго скота, содержится 14 дойныхъ коровъ и до 20 штукъ беркширскихъ свиней, 3 рабочихъ матки, племенной быкъ и разнаго возраста молоднякъ.

При имѣніи имѣются 2 фруктовыхъ сада, плодовая школа, питомникъ, теплица, парники и три огорода, изъ которыхъ (огородовъ) два служатъ исключительно для продовольствія школы, фермы и владѣльца, третій же существуетъ съ учебною цѣлью, причемъ всѣмъ ученикамъ спеціальныхъ классовъ въ немъ отведено по нѣскольку отдѣльныхъ грядокъ, на которыхъ они воздѣлываютъ разнородныя овощи самостоятельно.

Изъ двухъ имѣющихся пчельниковъ одинъ составляетъ собственность владѣльца, другой—учениковъ. Каждый ученикъ обязанъ сдѣлать въ мастерской своими руками одинъ или нѣсколько рамочныхъ ульевъ системы Далиновскаго, которые составляютъ его неотъемлемую собственность.

Школьная мастерская, какъ и полевое хозяйство съ нынѣшняго года выдѣляется изъ управленія школы и должна будетъ стать на промышленную ногу, съ тѣмъ, чтобы ученики работали въ ней лишь опредѣленное время—3 часа утромъ (первая смѣна) и 3 часа послѣ обѣда (вторая смѣна). До сихъ поръ она служила лишь для нуждъ школы, производя ремонтъ машинъ и орудій, изготовляя школьную мебель, желѣзную посуду, занимаясь ковкою лошадей и т. д. Большинство учениковъ изучаетъ преимущественно столярное ремесло. Въ плетеніи

корзинъ нѣсколько человѣкъ, какъ это доказала послѣдняя выставка, достигли значительныхъ успѣховъ.

Школа была открыта въ составѣ 12 учениковъ, затѣмъ число ихъ ежегодно увеличивалось въ слѣдующей прогрессіи: въ 18⁸⁴/₈₅—24, 18⁸⁵/₈₆—25, 18⁸⁶/₈₇—30, 18⁸⁷/₈₈—37, 18⁸⁸/₈₉—46, 18⁸⁹/₉₀—52, 18⁹⁰/₉₁—65, 18⁹¹/₉₂—76, 18⁹²/₉₃—70.

Изъ 70 учениковъ, обучавшихся въ школѣ къ концу 18⁹²/₉₃ учебнаго года, въ приготовительномъ классѣ состояло 10 челов., въ I спеціальномъ—23, во II—19, въ III—18. По сословіямъ они распредѣлялись такъ: крестьянъ—38, мѣщанъ—9, дѣтей церковно-и священно-служителей—7, купцовъ—1, почетныхъ гражданъ—3, чиновниковъ—3, дворянъ—9. Самому младшему изъ нихъ 13, старшему 22 года. Преобладающій возрастъ 15—17 лѣтъ. Всѣ, за исключеніемъ 2 католиковъ, православные.

Изъ 70 наличнаго числа учениковъ 15 воспитывались на счетъ Курскаго губернскаго земства съ платою по 120 руб. за ученика (по одному отъ уѣзда), 14—на счетъ Суджанскаго уѣзднаго, съ платою по 100 р. (по одному отъ волости), за 7 чел. платили благотворители, за 13 родители или родственники учениковъ, остальные же получали квартиру и продовольствіе, а нѣкоторые (почти половина), сверхъ того, одежду и обувь отъ школы.

Плата за полное содержаніе своекоштнаго пансіонера—100 р. въ годъ; за полупансіонера, т. е. на своей одеждѣ—70. Но платы этой самой по себѣ недостаточно, такъ какъ средняя стоимость содержанія одного ученика, считая всѣ расходы на школу, мастерскія, ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе квартиръ преподавателей и т. д., обходится самой школѣ отъ 110 до 125 руб. въ годъ, въ зависимости отъ цѣнъ на хлѣбъ, топливо и проч.

Увеличеніе комплекта учениковъ требовало расширенія помѣщеній, устройства бани, прачечной, лишнихъ расходовъ по организациіи надзора за учениками и т. д. Въ 1888 г. школьный дефицитъ достигъ 1228 руб., а въ 1889 свыше 1400 руб. Обремененная долгами, школа была наканунѣ краха, который былъ бы неминуемъ, если бы очередное губернское земское собраніе 1889 года само не пришло къ ней на помощь назначеніемъ ей ежегодной субсидіи въ размѣрѣ 2500 р. и учрежденіемъ при школѣ 15 стипендій съ платою по 120 руб. за каждую. Еще раньше того, въ декабрѣ 1887 года, губернское собраніе назначило ей ежегодное пособіе на содержаніе школьной мастер-

ской въ суммѣ 500 руб., такъ что общая сумма выдаваемой Кучеровской с.-х. школѣ субсидіи равняется въ настоящее время 4800 р., а за ежегоднымъ, въ теченіе 10 лѣтъ, вычетомъ изъ нея 300 руб. на уплату 3000 руб., отпущенныхъ заимообразно на устройство главнаго школьнаго зданія—4500 руб. Пособіе это явилось тѣмъ болѣе во-время, что вслѣдъ за его назначеніемъ наступили два неурожайныхъ года и что постройка новаго школьнаго дома вызвала передержку въ размѣрѣ до 1600 руб., которая будетъ вполне покрыта свободными остатками за два послѣдніе года. Есть надежда, что, получая ежегодно упомянутую субсидію, школа будетъ не только сводить концы съ концами, но въ урожайные годы вводить дальнѣйшія улучшенія въ содержаніи учениковъ, ибо она во многомъ еще нуждается; такъ, напр., при ней нѣтъ еще ни лазарета, необходимаго въ случаѣ появленія заразительныхъ болѣзней, ни цейхгауза для платя и вещей и т. п.

Изъ 15 уѣздовъ Курской губ. всѣ уѣзды помѣстили въ школу своихъ стипендіатовъ, за исключеніемъ Дмитріевскаго, изъ котораго желающихъ занять стипендіи, по словамъ уѣздной управы, никого не нашлось. Дмитріевская вакансія замѣщена лишнимъ кандидатомъ изъ Старооскольскаго уѣзда. Большинство губернскихъ стипендіатовъ учатся удовлетворительно; нѣкоторые же (М. Меркуловъ—Щигровскаго у. Т. Шляховъ—Корочанскаго, А. Соколовъ—Старооскольскаго, П. Береговой—Льговскаго, И. Клименко—Грайворонскаго, В. Ярыгинъ—Фатежскаго, А. Гавриловичъ—Рыльскаго у.) своимъ прилежаніемъ и успѣхами подаютъ большія надежды.

Выпускъ учениковъ, окончившихъ курсъ, начался съ осени 1887 г., причемъ выпущено: въ 1887 г.—10 учен., 1888—7, въ 1889—6, въ 1890—6, въ 1891—7, въ 1892—18 и 1893 г.—15; итого 69 учениковъ.

Изъ 54 учениковъ 6 первыхъ выпусковъ:

- 1) Занимаются хозяйствомъ у себя дома 7 чел.
- 2) Служать у частныхъ владѣльцевъ, исполняя разные должности по сельскому хозяйству вообще 18 „
- 3) Исполняя у нихъ же предпочтительно обязанность садовника 16 „
- 4) Исполняя у нихъ же предпочтительно обязанность пасѣчниковъ 2 „
- 5) Состоять на должности преподавателей садоводства и пчеловодства въ низшихъ сел.-хоз. школахъ министерства

государственныхъ имуществъ (Конь-Колодезской, Воронежской губ.—Григорій Проценко и Жабкинской, Полтавской губ., Григорій Бабичевъ) 2 чел.

6) Состоятъ на должности преподавателей тѣхъ же предметовъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ 3 „

7) Служать при опытномъ полѣ и метеоролог. станціи Полтавскаго общества сел. хоз. 2 „

8) Отбываетъ воинскую повинность 1 „

9) Поступилъ въ Харьк. зем. училище 1 „

10) Не имѣется свѣдѣній о 2 „

Итого. 54 чел.

Изъ 50 б. учениковъ, о дѣятельности которыхъ имѣются свѣдѣнія, работаютъ въ Курской губерніи 33 челов. (66⁰/₁₀₀), остальные же преимущественно въ смежныхъ губерніяхъ (4 въ Харьковской, 4—Полтавской, 2—Орловской, 2—Воронежской, 3—въ Закавказьѣ и 1 Таврической губ.).

Свѣдѣнія о 15 учен., выпущенныхъ въ октябрѣ с. г., войдутъ въ отчетъ будущаго года.

Фактъ, что большинство учениковъ, по выходѣ изъ школы, остается на службѣ у частныхъ владѣльцевъ, еще не говоритъ за то, что школа служить преимущественно интересамъ частнаго землевладѣнія. Необходимо принять въ соображеніе: во 1-хъ, что они еще слишкомъ молоды, чтобы, заручившись авторитетомъ въ глазахъ старшихъ членовъ своихъ семействъ, оказывать прямое или косвенное вліяніе на ходъ домашняго крестьянскаго хозяйства; во 2-хъ, что для какихъ бы то ни было улучшеній въ послѣднемъ необходимо располагать хоть незначительною суммою денегъ, которую они могутъ скопить, только живя на сторонѣ; въ 3-хъ, что это явленіе временное, вызванное тѣмъ, что подобныхъ школъ еще мало и что сама она существуетъ недавно; съ удовлетвереніемъ спроса на учениковъ низшихъ с.-х. школъ, они, въ силу необходимости, будутъ оставаться въ деревняхъ.

Учредителю Кучеровской школы извѣстно, что многіе изъ его бывшихъ питомцевъ давно бы поселились у себя въ деревнѣ, если бы имѣли средства на арендованіе клочка земли для zaloженія плодоваго питомника, или на заведеніе маленькой мастерской для изготовленія ульевъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ особаго вниманія мѣра, принятая Суджанскимъ земствомъ, которое въ послѣднемъ очередномъ собраніи постановило открыть для учениковъ этого рода краткосрочный

кредитъ изъ суммы, назначенной для улучшенія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ.

3. Курское епархіальное женское училище.

Вслѣдствіе отношенія предсѣдателя губернской земской управы отъ 2 августа сего года за № 29, съ просьбою доставить въ губернскую управу свѣдѣнія о состояніи сего училища, чтобы убѣдиться въ цѣлесообразности пособія 3350 руб., ежегодно отпускаемаго губернскимъ земскимъ собраніемъ епархіальному училищу, совѣтъ онаго сообщилъ слѣдующее:

1. Курское епархіальное женское училище основано съ двоякою цѣлью: давать воспитаніе и образованіе дочерямъ духовенства Курской епархіи и готовить учительницъ для начальныхъ народныхъ училищъ.

Какъ видно изъ дѣлъ, хранящихся въ канцеляріи училища отъ 1871—1873 г., Курская губернская земская управа, согласно своимъ докладамъ губернскимъ земскимъ собраніямъ, при просвѣщенныхъ своихъ заботахъ о народномъ образованіи, сама предложила Преосвященному Сергію, —бывшему епископу Курскому, а нынѣ митрополиту Московскому, ежегодное денежное пособіе— сначала 2000 р. (въ 1871 г.) для открытія и поддержанія педагогическихъ курсовъ, когда училище существовало еще (съ 1866 г.) подъ видомъ пріюта для дѣвицъ духовнаго званія, съ цѣлью подготовленія воспитанницъ пріюта наставницами сельскихъ школъ,—а потомъ еще дополнительныхъ 1200 р. для преобразованія пріюта въ трехклассное епархіальное женское училище, чтобы земство, по окончаніи воспитанницами курса въ училищѣ, имѣло сельскихъ наставницъ съ болѣе обширными познаніями и вполне подготовленныхъ для исполненія обязанности, сопряженной съ этимъ званіемъ,—и 150 руб. на жалованье учительницъ образцовой начальной школы при училищѣ, гдѣ оканчивающія курсъ воспитанницы могли бы вести практическія занятія для подготовленія себя къ педагогической дѣятельности въ народныхъ училищахъ. Благодаря, главнымъ образомъ, указанной субсидіи Курскаго земства, введены были педагогическіе курсы въ пріютѣ дѣвицъ духовнаго званія съ 1872 г. и, затѣмъ, пріютъ преобразованъ былъ въ трехклассное епархіальное женское училище съ 1873 г.

За 25 лѣтъ своего существованія, училище выпустило болѣе 400 опытныхъ учительницъ, которыя съ честью и пользою служили и слу-

жать народному образованію: то какъ учительницы сельскихъ и городскихъ училищъ, то какъ домашнія учительницы.

Свѣдѣній официальныхъ о числѣ домашнихъ учительницъ изъ воспитанницъ училища епархіальный училищный совѣтъ не имѣетъ; о числѣ же учительницъ въ земскихъ и церковно-приходскихъ школахъ совѣтъ имѣетъ официальные свѣдѣнія. Г. директоръ народныхъ училищъ Курской губерніи отношеніемъ отъ 17 декабря 1883 г. увѣдомилъ совѣтъ училища, что изъ воспитанницъ Курскаго епархіальнаго училища въ земскихъ школахъ съ 1873 по 1883 г. занимали должности учительницъ отъ 25—60 воспитанницъ. Затѣмъ, отношеніемъ отъ 8 февраля 1891 г. за № 147 онъ же, г. директоръ, сообщилъ, что изъ воспитанницъ того же училища состояли учительницами въ начальныхъ училищахъ: въ 1883 г.—46, въ 1884—49, въ 1885—48, въ 1886—44, въ 1887—52, въ 1888—48, въ 1889—49, въ 1890—49, въ 1891—44 воспитанницы. Епархіальный училищный совѣтъ отъ 23 января 1891 г. за № 10 увѣдомилъ совѣтъ училища, что изъ окончившихъ курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ состояли въ церковно-приходскихъ школахъ учительницами 8 воспитанницъ. Изъ приложенныхъ списковъ учительницъ земскихъ и церковно-приходскихъ школъ изъ воспитанницъ Курскаго епархіальнаго женскаго училища, которые доставлены въ совѣтъ училища инспекторами народныхъ училищъ Курской губерніи и Курскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, видно, что въ настоящемъ 1893 г. состоятъ учительницами въ земскихъ школахъ 48 воспитанницъ и въ церковно-приходскихъ—13. Приготовлять способныхъ учительницъ для народныхъ училищъ Курское епархіальное женское училище считаетъ и въ настоящее время одною изъ главныхъ своихъ задачъ. По своему учебному устройству, при преподаваніи въ училищѣ общей педагогики, началъ дидактики и методики, предметовъ, преподаваемыхъ въ начальныхъ школахъ, и существованія образцовой школы, въ которой выпускныя воспитанницы даютъ уроки съ цѣлію практическаго ознакомленія съ методами и пріемами начального обученія, епархіальное женское училище имѣетъ типъ женской учительской семинаріи, и учрежденіе и существованіе его въ Курскѣ отвѣчаетъ желанію Курскаго земскаго собранія, бывшаго 5 іюня 1876 г., устроить въ Курской губерніи женскую учительскую семинарію. Но это желаніе земства не осуществилось, почему оно и ассигновало 3350 руб. въ пособіе епархіальному женскому училищу, чтобы изъ него имѣть хорошо подготовленныхъ сельскихъ учительницъ. Слѣдовательно, названная субсидія земства училищу вполне цѣлесообразна.

2. Епархіальное училище, основанное для воспитанія дочерей мѣстнаго духовенства, не отказываетъ въ приѣмѣ въ училище и дочерей иносословныхъ родителей. Въ настоящемъ учебномъ году воспитывается 31 дѣвица иносословныхъ родителей, изъ которыхъ 27 въ общежитіи съ платою 200 руб. въ годъ за содержаніе и обученіе и 4 приходящія, съ платою 25 руб. въ годъ за право обученія. Такая сравнительно невысокая плата съ иносословныхъ дѣвицъ за ихъ содержаніе въ общежитіи 200 и съ приходящихъ 25 руб. назначена только благодаря пособію училищу отъ губернскаго земства въ 3350 р.

3. Училище ежегодно расходуетъ до 30/т. руб. Источники доходовъ слѣдующіе: 1) отъ церквей епархіи до 3350 руб.; 2) отъ монастырей 400 руб.; 3) отъ духовенства Курской губерніи 11650 руб.; 4) отъ Курской губернской земской управы 3350 руб.; 5) процентовъ съ училищнаго капитала 1900 руб.; 6) отъ редакціи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на содержаніе одной сироты 150 руб.; 7) отъ взносов за содержаніе пансіонерокъ духовныхъ до 7500 руб., 8) отъ взносов пансіонерокъ свѣтскихъ 5400 руб. Всѣ эти источники прихода не постоянны, имѣютъ характеръ пожертвованій, а потому и могутъ измѣняться по различнымъ причинамъ. Источники эти вмѣстѣ доставляютъ достаточно средствъ для содержанія училища, и каждая статья прихода имѣетъ особыя статіи расхода по смѣтѣ. Такъ, деньги 3350 руб., получаемыя отъ губернской земской управы, ассигнуются по смѣтѣ расхода на жалованье штатнымъ преподавателямъ: исторіи гражданской и географіи, математики и физики и русскаго языка, преподавателю педагогики и учительницѣ образцовой при училищѣ школы. Безъ пособія Курской земской управы въ 3350 руб. училище будетъ поставлено въ затруднительное положеніе и прежде всего отъ этого пострадаетъ учебное дѣло, потому что училище не будетъ имѣть средствъ содержать штатныхъ преподавателей, а вынуждено будетъ приглашать учителей изъ другихъ учебныхъ заведеній, что будетъ препятствовать достиженію училищемъ цѣли его учрежденія—доставлять хорошихъ сельскихъ учительницъ.

При разсмотрѣніи списковъ инспекторовъ начальныхъ народныхъ училищъ объ учительницахъ, окончившихъ курсъ въ епархіальномъ училищѣ и состоящихъ на службѣ, слѣдуетъ отмѣтить, что есть учительницы, которыя состоятъ въ должности не только съ 90-хъ годовъ, но и съ 80-хъ, даже начала 70-хъ,—значить, служба ихъ не временная и не случайная, а профессиональная.

Кромѣ того, изъ отчета о состояніи епархіальнаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1891—92 учебный годъ видно, что училище это, будучи преобразовано въ 1887 году изъ трехклас-снаго, имѣетъ нынѣ полныхъ шесть классовъ, въ которыхъ въ началѣ отчетнаго года состояло 192 воспитанницы, въ томъ числѣ: прежнихъ 151 и вновь принятыхъ 41. Въ теченіе года выбыло изъ училища 4 воспитанницы и, такимъ образомъ, къ концу учебного времени года осталось 188.

Изъ всѣхъ воспитанницъ, жившихъ въ заведеніи, 152—дѣти ду-ховенства Курской епархіи и 24 инословныхъ; изъ приходящихъ—6 дѣтей духовенства, 3 дочери чиновниковъ, 1 дочь учителя начальнаго народнаго училища и 2 дочери начальника землемѣрнаго училища. Окончили курсъ въ отчетномъ году 29 воспитанницъ VI класса, со-ставляющія XI выпускъ училища и удостоены аттестата на званіе домашнихъ учительницъ; изъ нихъ 7, какъ окончившія курсъ съ от-личными успѣхами, оставлены при заведеніи помощницами воспита-тельница.

Касаясь средствъ училища за отчетный годъ, оказывается, что они сложились въ слѣдующій приходе-расходъ:

1) Взносъ отъ церквей Курской епархіи	3553 р. 45 к.
2) Отъ монастырей и пустыней	400 р.
3) Отъ Курской губернской земской управы	3350 р.
4) Отъ Курскаго епархіальнаго воско-свѣчнаго завода	10866 р. 66 к.
5) Процентовъ съ училищнаго капитала	2167 р. 11 к.
6) Отъ Преосвященнаго Іустина, епископа Курскаго и Бѣлоградскаго, на содержаніе 3 сиротъ	270 р.
7) Отъ редакціи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за одну пансіонерку	150 р.
8) Отъ Щигровскаго земства за двухъ пансіонерокъ	200 р.
9) Отъ Бѣлгородской городской управы за содержа- ніе одной сироты	100 р.
10) Взносовъ за содержаніе своекоштныхъ пансіоне- рокъ духовнаго сословія	7822 р. 50 к.
11) Взносовъ за содержаніе пансіонерокъ инословныхъ	3528 р.
12) За право обученія приходящихъ ученицъ	163 р.
13) Отъ Преосвященнаго Іустина, епископа Курскаго и Бѣлоградскаго, для составленія капитала на уве- личенія содержаніе начальницъ и воспитательницъ	900 р.

14) Изъ Курскаго отдѣленія государственнаго банка выигрышъ, павшій на билетъ втораго выпуска, за вычетомъ казенныхъ и пересылочныхъ	473 р. 23 к.
15) Изъ Курской духовной консисторіи возвращенный 5 ⁰ /о вычетъ государственнаго сбора съ училищнаго капитала	479 р. 58 к.
16) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ	269 р. 10 к.
17) Долга по разнымъ статьямъ поступленія и изъ другихъ источниковъ	373 р. 31 к.
18) Остатка отъ прошлаго года	389 р. 8 к.
Итого	35455 р. 2 к.

Израсходовано:

1) На жалованье начальствующимъ, преподавателямъ и другимъ служащимъ въ училищѣ лицамъ	8309 р. 99 к.
2) На библіотеку, учебники и учебныя пособія	775 р. 70 к.
3) На канцелярскія принадлежности	43 р. 88 к.
4) На содержаніе воспитанницъ и другихъ живущихъ въ училищѣ лицъ пищею	10052 р. 42 к.
5) На содержаніе воспитанницъ и призрѣваемыхъ одеждою и обувью	3502 р. 65 к.
6) На отопленіе и освѣщеніе училищныхъ зданій	2395 р. 60 к.
7) На содержаніе, ремонтъ и страхованіе училищныхъ зданій, столовую посуду и мебель, жалованье училищной прислугѣ, страхованіе выигрышныхъ билетовъ, повинности и другіе случайные платежи и расходы	3223 р. 19 к.
8) На содержаніе больницы	399 р. 52 к.
9) На содержаніе лошади и коровъ	189 р. 69 к.
Итого	28892 р. 64 к.
Остается	6562 р. 38 к.

Не ограничиваясь письменными свѣдѣніями, г. предсѣдатель управы лично посѣтилъ училище по открытіи учебныхъ занятій въ ономъ и старался ознакомиться какъ съ ходомъ учебной части въ училищѣ, такъ и съ характеромъ его внѣшняго содержанія. Впечатлѣніе, вынесенное имъ, говоритъ въ пользу училища, которое 27 лѣтъ находится подъ руководствомъ уважаемой игуменіи Курскаго женскаго монастыря Софіи. Оно дѣйствительно служитъ разсадникомъ и сельскихъ и домашнихъ учительницъ въ губерніи.

Обращаясь къ цѣлесообразности и къ размѣру пособія, назначаемаго епархіальному училищу, губернская управа полагаетъ, что пособіе это должно быть сохранено училищу, такъ какъ оно служитъ не только мѣстнымъ потребностямъ духовнаго сословія, но и народному образованію вообще; размѣръ же его можетъ быть уменьшенъ, въ виду того, 1) что источники доходовъ училища, какъ, напр., взимаемые отъ церковной епархіи, монастырей, отъ епархіальнаго свѣчнаго завода, слѣдуетъ признать достаточно прочными; 2) что училище обзавелось собственнымъ капиталомъ (въ 35—40 т. руб.); 3) что прихода-расходъ его за 18^{91/92} годъ напр. сведенъ съ такимъ остаткомъ, какъ 6562 р. 38 к. Уменьшеніе это должно бы упасть на сумму 1200 р., назначенную дополнительно для преобразованія пріюта въ трехклассное епархіальное училище, нынѣ уже съ успѣхомъ выполненное и развившееся безъ всякаго пособія со стороны земства въ 6-классное училище. Такимъ образомъ, настоящее пособіе 3350 руб. могло бы быть сокращено до 2150 руб., т. е. до первоначальной цыфры пособія въ 1871 г.—2000 руб.+150 руб. на жалованье учительницъ образцовой начальной школы при училищѣ.

4. Курское реальное училище.

Курское реальное училище, открытое 26 августа 1873 года въ составѣ 2 классовъ съ 58 учениками, въ 1893 году состоитъ изъ 1, 2, 3, 4, 5 и 6 классовъ основнаго отдѣленія, 5 и 6 классовъ коммерческаго отдѣленія, механико-техническаго отдѣленія 7-го класса и параллельныхъ отдѣленій 1, 2, 3 классовъ.

Къ 1 ноября 1893 года въ училищѣ числилось 363 человѣка.

Распредѣленіе учащихся по сословіямъ и вѣроисповѣданію:

Число учениковъ.	По сословіямъ.					По вѣроисповѣданію.				
	Дворянъ и чиновниковъ.	Духовнаго званія.	Городскихъ сословій.	Сельскихъ сословій.	Иностранцевъ.	Православныхъ.	Римско-католическихъ.	Лютеранъ.	Гудеевъ.	
Къ 1 января 1892 года.										
354	191	—	125	28	8	321	12	15	6	
Къ 1 ноября 1893 г. 363	144	2	145	20	2	330	16	10	7	

За послѣдніе два года учебныхъ число учениковъ начинаетъ значительно увеличиваться и въ текущемъ 1893 учебномъ году достигло небывалой цифры — 363 человекъ, хотя за недостаткомъ помѣщенія было отказано болѣе, чѣмъ 20 человекамъ, вполне удовлетворительно выдержавшимъ экзаменъ.

Объ успѣшности учениковъ въ реальномъ училищѣ можно судить по слѣдующимъ результатамъ переводныхъ и окончательныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1892 и 1893 гг.:

Г О Д А.	Изъ 1-го во 2 классъ.			Изъ 2-го въ 3 классъ.			Изъ 3-го въ 4 классъ.			Изъ 4-го въ 5 классъ.			Изъ 5-го осн. въ 6 осн. клас.			Изъ 5-го ком. въ 6 ком. клас			Изъ 6-го класса.			Изъ 7-го класса.			Всего.		
	Состояло къ началу испытаній.	Переведено.	Процентное отношеніе переведен. къ числу состоявшихъ.	Состояло къ началу испытаній.	Переведено.	% отношеніе.	Состояло къ началу испытаній.	Переведено.	% отношеніе.	Состояло къ началу испытаній.	Переведено.	% отношеніе.	Состояло къ началу испытаній.	Переведено.	% отношеніе.	Состояло къ началу испытаній.	Переведено.	% отношеніе.	Состояло къ началу испытаній.	Окончило.	% отношеніе.	Состояло къ началу испытаній.	Окончило.	% отношеніе.	Состояло къ началу испытаній.	Переведено.	% отношеніе.
1892	79	61	77	57	41	72	55	36	65	38	25	66	30	18	60	7	5	71	46	32	69	17	16	94	329	234	71
1893	90	52	57	80	49	61	55	37	67	43	29	67	32	23	71	2	1	50	32	28	87	29	27	93	363	243	71

Слѣдующая таблица показываетъ число учениковъ и ихъ успѣшность за періодъ времени отъ 1873 г. до 1893 г.

Г О Д А.	Число учащихся къ 1 января.	Состояло къ началу испытаній.	Переведено и окончило курсъ.
1874	63	78	54
1875	96	94	59
1876	129	121	71
1877	222	223	143
1878	275	220	209
1879	320	316	214
1880	360	277	185
1881	343	265	218
1882	339	275	217
1883	333	261	193
1884	324	286	220
1885	303	272	205
1886	324	264	204
1887	320	303	206
1888	308	291	206
1889	321	312	204
1890	304	256	210
1891	334	311	211
1892	341	329	234
1893	354	363	246

Число учениковъ въ первое десятилѣтіе довольно быстро увеличивалось, что заставило открыть параллельныя отдѣленія 1, 2 и 3 классовъ.

Ученики, окончившіе курсъ VI класса, раздѣляются по губерніямъ:

года.	курской губерніи.	другихъ губерній.	всего.
1886	13	6	19
1887	16	3	19
1888	21	8	29
1889	11	4	15
1890	10	8	18
1891	12	5	17
1892	17	15	32
1893	22	6	28

Учебныя пособія училища состоятъ изъ библіотеки фундаментальной и ученической и изъ кабинетовъ: физическаго, естественно-историческаго, механическаго, химическаго, моделированія и геодезіи. Библіотека училища, въ особенности ученическая, благодаря бѣдности и недостаточности спеціальныхъ средствъ, пополняется весьма скудно, такъ что воспитанники не имѣютъ возможности пополнять свои знанія чтеніемъ. То же можно сказать и о кабинетахъ химическомъ, геодезическомъ, естественно-историческомъ и др., которые не отличаются богатствомъ и разнообразіемъ учебныхъ пособій.

Только физическій кабинетъ, благодаря почетному попечителю училища, графу Константину Петровичу Клейнмихелю, отличается довольно выгодно отъ другихъ, ибо графъ Клейнмихель немало сдѣлалъ пожертвованій для лучшей постановки преподаванія этого весьма важнаго и существеннаго въ реальномъ преподаваніи предмета.

Средства содержанія училища состоятъ:

- 1) Изъ суммъ государственнаго казначейства . 19881 р. 60 к.
- 2) Курскаго губернскаго земства . . . 11000 р.
- 3) Курской городской думы . . . 3000 р.
- 4) Пожертвованія различныхъ обществъ . . 450 р.

Итого . . . 34331 р. 60 к.

Изъ 11/т. руб., вносимыхъ ежегодно Курскимъ губернскимъ земствомъ, 3500 руб. употребляются на содержаніе параллельныхъ отдѣленій, а 7500 руб. на содержаніе основныхъ классовъ и др. служащихъ лицъ въ училищѣ.

Кромѣ того, есть еще спеціальныя средства, т. е. сумма сбора за ученіе.

За право ученія взималось въ 1892 году 30 руб. съ каждаго ученика въ годъ. Поступило въ 1892 году сбора за ученіе 8172 руб. 50 коп., изъ нихъ были произведены слѣдующіе расходы:

1) На содержаніе личнаго состава	1968 р. 26 к.
2) Содержаніе прислуги	144 р. 22 к.
3) Награды и денежныя пособія служащимъ	190 р.
4) Пособія и стипендіи ученикамъ	252 р.
5) 7 ⁰ / ₁₀₀ вычеты въ спеціальныя средства М. Н. П.	514 р. 59 к.
6) За циркуляръ по округу	12 р. 13 к.
7) Хозяйственныя расходы	3268 р. 2 к.
8) Квартирныя деньги служащимъ въ округѣ	120 р.
9) Погашеніе долга государственному казначейству	275 р.
10) Періодическія изданія	155 р.
11) Страхованіе имущества	337 р.
12) Строительныя надобности	280 р. 50 к.
13) Пособія инспекторамъ округа	271 р. 6 к.
Итого	7668 р. 35 к.

Излишекъ, получившійся отъ увеличенія платы за право ученія на 5 руб., предполагается употребить на пополненіе библіотеки и учебныхъ пособій.

Помѣщается училище въ собственномъ домѣ, пожертвованномъ городомъ въ 1873 году. Но такъ какъ зданіе это было ветхое и совершенно не приспособлено къ потребностямъ учебнаго заведенія, то почти съ перваго года существованія училища пришлось употребить довольно значительныя суммы на ремонтъ его и приспособленія, а потомъ расширить зданіе двумя пристройками для помѣщенія открываемыхъ послѣдовательно 3, 4, 5, 6 классовъ основнаго отдѣленія, 5 и 6 ком. отд. и 7 дополнительнаго класса. Но хотя были употреблены всѣ усилія, чтобы вполне приспособить зданіе къ потребностямъ учебнаго заведенія, тѣмъ не менѣе училище и въ настоящее время весьма тѣсно; такъ, напр., не имѣетъ отдѣльнаго гимнастическаго зала, отдѣльнаго сборнаго зала, или раздѣвальной, помѣщеніе для кабинетовъ механическаго и естественно-историческаго, почти совершенно не имѣетъ двора, который очень малъ.

Въ отношеніи пособія 11/т. руб., получаемого реальнымъ училищемъ отъ губернскаго земства, губернская управа *полагаетъ*, что

оно неизмѣнно, въ силу обязательствъ, принятыхъ на себя земствомъ при устройствѣ сего училища на все время его существованія, и въ данный моментъ состоянія послѣдняго крайне необходимо; затѣмъ, училище это, служа потребностямъ образованія всѣхъ сословій, что видно изъ распредѣленія за 1892 г. учащихся по сословіямъ, вполне отвѣчаетъ стремленію земскихъ учреждений—равномѣрнаго распредѣленія благъ образованія среди земскаго населенія.

5. Маріинская женская гимназія.

Изъ отношенія этой гимназіи въ губернскую управу отъ 29 сентября сего года за № 197 слѣдуетъ:

1) Заведеніе это, возникшее въ 1861 году, въ шестиклассномъ составѣ, подъ названіемъ женскаго училища 1-го разряда, преобразовано въ 1870 году въ семиклассную гимназію на основаніи дѣйствующаго нынѣ положенія о женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, Высочайше утвержденнаго въ 24 день мая 1870 года.

2) Въ 1871 году, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, съ соизволенія Государя Императора Александра II, женская гимназія принята подъ Августѣйшее покровительство Государыни Цесаревны, нынѣ Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, съ присвоеніемъ ей наименованія Маріинской.

3) Въ настоящее время это, старѣйшее въ Курской губерніи, женское среднее учебное заведеніе, кромѣ семи нормальныхъ классовъ, имѣетъ приготовительный классъ и восьмой (дополнительный или педагогическій) классъ и, такимъ образомъ, въ дѣйствительности является въ девятиклассномъ составѣ. Восьмой классъ открытъ въ 1882 г., благодаря ходатайству и содѣйствію Курскаго губернскаго земства, и содержится главнымъ образомъ на его средства, т. е. на ежегодно ассигнуемые земствомъ съ этою цѣлью 1500 руб. Родители обучающихся въ гимназіи дѣвицъ, повидимому, вполне оцѣнили щедрую жертву губернскаго земства, такъ какъ, за весьма небольшимъ (единичнымъ) исключеніемъ, всѣ воспитанницы, оканчивающія семиклассный гимназическій курсъ, поступаютъ въ восьмой классъ въ виду пріобрѣтенія званія домашней учительницы или домашней наставницы по избранной каждою изъ нихъ спеціальности, а иногда и по двумъ спеціальнымъ предметамъ. Совѣтъ гимназіи при всѣхъ удобныхъ случаяхъ ходатайствуетъ передъ начальствомъ Харьковскаго учебнаго ок-

руга о томъ, чтобы открывающіяся вакансіи учительницъ и классныхъ надзирательницъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ Курской губерніи вообще замѣщаемы были кандидатками изъ оканчивающихъ курсъ въ Маріинской женской гимназіи, дабы не затруднять общенія ихъ со своими родителями и не лишать молодыхъ практикантокъ благотворнаго вліянія родной семейной среды.

4) Въ настоящемъ 1893 году окончившихъ курсъ было въ VII классѣ 21 и VIII классѣ 21 (случайное стеченіе одинаковаго числа окончившихъ курсъ въ обоихъ классахъ). Изъ числа первыхъ всѣ, за исключеніемъ двухъ, поступили въ VIII классъ на текущій 18⁹³/₉₄ учебный годъ.

5) Изъ числа заявившихъ о желаніи поступить въ этомъ году въ младшіе классы гимназіи принято по экзамену 66 воспитанницъ. Тѣснота помѣщенія вообще и нѣкоторыхъ классовъ въ особенности ставитъ заведеніе въ необходимость значительно ограничивать пріемъ вновь поступающихъ.

6) Въ настоящее время состоитъ въ гимназіи 336 воспитанницъ съ слѣдующимъ распредѣленіемъ ихъ по классамъ: въ приготовительномъ—43, въ I—42, во II—41, въ III—41, въ IV—31, въ V—38, въ VI—54, въ VII—20 и въ VIII—26.

7) Изъ состоящихъ нынѣ налицо воспитанницъ принадлежатъ къ сословіямъ: дворянъ и чиновниковъ 213, духовнаго званія 19, городскихъ сословій 93, сельскихъ званій 9 и иностранцевъ 2. По вѣроисповѣданіямъ: православнаго 306, римско-католическаго 10, евангелическо-лютеранскаго 5 и іудейскаго 15.

8) Что касается денежныхъ средствъ для содержанія гимназіи, то главный источникъ ихъ—плата за обученіе обязательнымъ предметамъ до 18⁸¹/₈₂ учебного года по 25 руб., а съ 18⁸¹/₈₂ учебного года по 30 р. въ годъ съ каждой воспитанницы нормальныхъ классовъ и по 20 р. въ годъ съ обучающихся въ приготовительномъ классѣ. Плата, безъ сомнѣнія, крайне умѣренная, особенно, если принять во вниманіе, что за эту же плату многія воспитанницы пользуются уроками по двумъ необязательнымъ предметамъ, каковы: гимнастика и хоровое пѣніе. Судя, впрочемъ, по чрезмѣрно большому числу лицъ, ходатайствующихъ объ освобожденіи ихъ дочерей отъ платы за ученіе, должно заключить, что и 30-рублевый взносъ (иногда даже съ большою разсрочкою) обременителенъ для многихъ семействъ изъ привилегированныхъ классовъ. А между тѣмъ нельзя не признать, что, въ наилучшихъ интересахъ

народнаго образованія вообще, преимущественное вниманіе должно быть обращено на воспитаніе дѣвицъ, какъ будущихъ матерей и естественныхъ воспитательницъ нарождающихся поколѣній съ юныхъ лѣтъ и до школьнаго возраста, а значительное большинство дѣтей вступаетъ впоследствии въ ряды общественныхъ дѣятелей, усвоивъ тѣ или другія нравственныя понятія исключительно въ наставленіяхъ своихъ матерей.

Сборомъ платы за ученіе далеко не покрываются ежегодные расходы по содержанію заведенія, недостающее восполняется изъ пособія, ежегодно испрашиваемаго изъ суммъ правительственныхъ отъ 1000 до 1500 руб. въ годъ, и изъ пособія, получаемаго изъ средствъ губернскаго земства ежегодно въ размѣрѣ 1000 руб., не считая 150 руб., особо назначенныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ пособіе г-жѣ начальницѣ гимназіи. Въ нѣкоторые же годы, когда производится значительный ремонтъ зданія, всѣхъ этихъ средствъ оказывается недостаточно и представляется необходимость покрывать расходы изъ процентовъ на запасный капиталъ женской гимназіи, въ теченіе свыше 30-лѣтняго періода образовавшейся изъ всевозможныхъ экономическихъ сбереженій.

Самый крупный расходъ въ содержаніи учебнаго заведенія, какъ всегда и вездѣ, составляетъ жалованье служебнаго персонала: несмотря на крайне скромные размѣры преподавательскаго и воспитательскаго гонорара въ Маріинской женской гимназіи, расходъ этотъ все же превосходитъ слишкомъ въ три раза всѣ остальные вмѣстѣ взятые расходы, и на пути экономіи по этой статьѣ нельзя идти далѣе безъ нарушенія строгой справедливости и безъ вреда для учебнаго дѣла. По всѣмъ другимъ предметамъ содержанія заведенія (классная и иная мебель, библіотека, кабинеты, учебныя пособія по математикѣ, географіи, исторіи и женскимъ руководствамъ, а также гигиеническія условія) гимназія можетъ считаться достаточно обезпеченною.

9) По кассовымъ счетамъ 1892 г. состояніе денежныхъ средствъ заведенія представляется въ слѣдующемъ видѣ: 1) по приходу: плата за ученіе 10354 р. 10 к., пособіе отъ губернскаго земства 2650 р., пособіе отъ правительства 1200 руб. и оброчная статья 180 р., всего 14384 р. 10 к.; 2) по расходу: на жалованье служащимъ 11592 руб. 84 коп., на библіотеки (учительскую и ученическую) и на награды учащимся 153 р. 57 к., на отопленіе и освѣщеніе зданій 557 руб. 54 коп., на содержаніе прислуги 503 руб. и на ремонтъ зданій и мостовыхъ и разныя хозяйственныя потребности 704 р. 98 к., всего

13511 руб. 93 коп. Затѣмъ, въ остаткѣ къ 1893 году состояло 872 руб. 17 коп.

10) Ежегодные остатки суммъ и процентное начисленіе своевременно обращаются въ процентныя бумаги разныхъ наименованій и такимъ образомъ составилъ за все время существованія гимназіи капиталъ въ 150000 руб., который, будучи предназначенъ на возведеніе новаго дома для помѣщенія женской гимназіи, считается неприкосновеннымъ и на постоянное приращеніе котораго обращено особенное вниманіе попечительнаго совѣта гимназіи.

Помѣщеніе гимназіи—самое болѣе мѣсто заведенія: домъ ея, по числу комнатъ, вдвое меньше требуемаго по условіямъ нормальнаго помѣщенія для учебнаго заведенія. Постройка же новаго дома съ необходимыми надворными помѣщеніями, по приблизительному исчисленію, потребуетъ не менѣе 250/т. руб., такъ какъ при этомъ, между прочимъ, потребуется расходъ на расширеніе, чрезъ покупку уступленнаго городомъ участка земли, крайне недостаточнаго для учебнаго заведенія и, сверхъ того, въ новомъ зданіи, по видамъ правительства, требуется устроить домовую церковь и отвести достаточное помѣщеніе для интерната, въ которомъ могли бы помѣщаться воспитанницы иногороднія. Притомъ же было бы, повидимому, рисковано исчерпать весь капиталъ на возведеніе новаго помѣщенія, безъ увѣренности, что недостающій вынѣ сборъ платы за ученіе возрастетъ настолько, что покроетъ ежегодные расходы по содержанію гимназіи, каковыя, естественно, должны увеличиться съ расширеніемъ помѣщеній и проч. Этимъ объясняется и, до извѣстной степени, оправдывается медлительность попечительнаго совѣта женской гимназіи въ разрѣшеніи вопроса о сооруженіи новаго дома, несмотря на всю жгучесть этого вопроса.

Наконецъ 11). За пятилѣтіе (съ 1888 по 1892 г. включительно) окончили курсъ ученія въ Маріинской женской гимназіи, съ правомъ на званіе домашней учительницы или домашней наставницы, 72 воспитанницы. Учебное заведеніе не поставлено въ возможность знать, какое поприще дѣятельности или какой родъ жизни избрали дѣвицы по выходѣ изъ заведенія, но случайно извѣстно, что изъ показанныхъ 72 воспитанницъ 20 избрали педагогическое поприще и служатъ или въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, или въ низшихъ училищахъ, или же занимаются обученіемъ дѣтей въ частныхъ домахъ, 3 поступили на фельдшерскіе курсы въ С.-Петербургѣ, 1 въ канцеляріи мѣстной губернской управы, 1 въ редакціи мѣстной газеты, 11 вышли замужъ, а объ остальныхъ вовсе не имѣется свѣдѣній.

По соображеніи приведенныхъ свѣдѣній, губернская управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія на то, что пособие 2650 р., выдаваемое земствомъ Маріинской гимназіи, составилось въ два пріема: 1000 р. по постановленію собранія 1867 г. и 1500 р. по постановленію 1881 г., не говоря о пособіи 150 р. въ жалованье начальницъ гимназіи, при чемъ, ассигнуя 1500 р. на устройство и содержаніе VIII класса гимназіи, собраніе поручило управѣ, въ виду неудовлетворительнаго помѣщенія гимназіи, войти въ сношеніе съ педагогическимъ совѣтомъ этого заведенія относительно раціональнаго устройства помѣщенія для проектируемаго VIII класса.

Затѣмъ, въ 1891 году собраніе постановило: возбудить ходатайство передъ совѣтомъ гимназіи о скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе предполагаемаго ея помѣщенія на имѣющіяся для этого средства, вслѣдствіе крайне настоятельной нужды въ немъ со стороны мѣстнаго населенія. Нынѣ, ознакомясь съ зданіемъ гимназіи, г. предсѣдатель губернской управы убѣдился въ невозможной тѣснотѣ ея помѣщенія и антигигіеническихъ ея условіяхъ (приготовительный классъ, напр.); VIII же классъ и совсѣмъ не имѣетъ постояннаго помѣщенія и кочуетъ изъ комнаты въ комнату. Такимъ образомъ, пособие 1500 руб., отпускаемое земствомъ на VIII классъ гимназіи, не удовлетворяетъ своему назначенію, если не считать того, что оно частью способствуетъ наращенію строительнаго капитала гимназіи, что можетъ продолжаться еще нѣсколько десятковъ лѣтъ, чтобы дожидаться, когда капиталъ этотъ возрастетъ изъ 150/т. до 250/т. Поэтому губернская управа полагала бы справедливымъ возвратиться къ первоначальной цифрѣ пособия, оказываемаго земствомъ Маріинской гимназіи, т. е. выдавать ей только 1150 руб. пособия.

6. Частная гимназія г-жи Красовской.

Отъ педагогическаго совѣта этой гимназіи получены губернской управою слѣдующія свѣдѣнія:

Курская женская гимназія, содержащая г-жею Красовскою, открыта въ 1882 году въ 4-классномъ составѣ начальницею гимназіи З. А. г-жею Шофъ; въ 1883 г. открытъ 5 классъ, въ 1884 г. — 6 классъ, въ 1885 г. — 7 классъ. Съ 1886 года гимназія г-жи Шофъ перешла въ вѣдѣніе начальницы гимназіи О. Н. г-жи Красовской. Въ 1892 году открытъ VIII классъ дополнительный, давшій возможность воспитывающимся въ гимназіи дѣвцамъ закончить свое образованіе.

Количество учащихся въ гимназiи съ 1886 года по 1893 годъ.

1886 г.	.	.	.	.	.	241.
1887 „	.	.	.	.	.	209.
1888 „	.	.	.	.	.	185.
1889 „	.	.	.	.	.	194.
1890 „	.	.	.	.	.	217.
1891 „	.	.	.	.	.	230.
1892 „	.	.	.	.	.	218.
1893 „	.	.	.	.	.	184.

Вновь поступило въ маѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ въ 189³/₄ учебномъ году 64 воспитанницы.

По сословіямъ учащiяся распредѣляются такъ:

Годъ.	Дворянъ.	Духовнаго сослов.	Городскихъ сослов.	Сельскихъ сослов.	Другихъ сослов.	Всего.	Число окончившихъ курсъ.
1886	140	14	75	3	9	241	7
1887	127	8	66	3	5	209	7
1888	111	9	62	3	—	185	11
1889	130	4	40	20	—	194	9
1890	135	7	68	7	—	217	20
1891	139	13	71	7	—	230	25
1892	126	12	73	7	—	218	35
1893	115	9	56	4	—	184	VII класса 35 VIII класса 25

Распредѣленіе по мѣсту жительства:

Годъ.	Уроженки Курской губерніи.	Уроженки Орловской, Полтавской и Харьковской губерній.
1886	227	14
1887	192	17
1888	176	9
1889	183	11
1890	203	14
1891	219	11
1892	207	11
1893	177	7

Въ настоящемъ учебномъ 19⁹³/₉₄ году въ кругъ преподаванія введены пѣніе и гимнастика, столь необходимыя для развитія дѣвицъ въ физическомъ и нравственномъ отношеніяхъ.

Главнымъ источникомъ содержанія гимназіи служитъ плата воспитанницъ за право ученія: за обязательные предметы 40 р. въ годъ, за обязательные и необязательные 140 руб. Съ 18⁹²/₉₃ учебного года для всѣхъ вновь поступающихъ воспитанницъ введена плата 100 руб. въ годъ съ правомъ обучаться всѣмъ обязательнымъ и необязательнымъ предметамъ. Общая сумма сбора платы за право ученія распределяется слѣдующимъ образомъ:

Годъ.	Плата за право ученія.	Плата за содержаніе въ пансіонѣ.	И т о г о.
1886	14905	1399 р. 72 к.	16304 р. 72 к.
1887	12455	1889 р. 65. к.	14344 р. 65 к.
1888	10780	425	11205
1889	10735	3375	14110
1890	9888	2500	12388
1891	11065	2250	13315
1892	11334 р. 2 к.	2120	13454 р. 2 к.

Кромѣ того, гимназія получала въ пособіе въ 1890 и 1891 году отъ Харьковскаго учебнаго округа ежегодно по 1000 руб., отъ Курскаго губернскаго земскаго собранія ежегодно 1000 р., а въ 1892 г. 1500 руб. Постоянныхъ же средствъ гимназія не имѣетъ.

Р А С Х О Д Ъ.

годъ.	и т о г о.
1886	18405
1887	15955
1888	14171—62
1889	13735
1890	12888
1891	14665

Въ 1892 году израсходовано:

- 1) на содержаніе личнаго состава 6331 р. 20 к.
- 2) „ содержаніе нижнихъ служителей 242 р.
- 3) „ циркуляръ по управленію Харьковскимъ учебнымъ округомъ. 6 р. 10 к.

4) на хозяйственные расходы	1065 р. 2 к.
5) „ плату за помещеніе	3600 р.
6) „ учебныя пособія	88 р. 2 к.

Итого . . 11332 р. 34 к.

Такимъ образомъ, въ 1886 году передержано . 2100 р. 28 к.—

„ „ „ 1887 „ „ . 1610 р. 35 к.—

„ „ „ 1888 „ „ . 2966 р. 62 к.—

„ „ „ 1889 „ остатокъ . 375 р. +

„ „ „ 1890 „ „ . 1500 р. +

„ „ „ 1891 „ „ . 650 р. +

„ „ „ 1892 „ „ . 3621 р. +

Минусовъ . . 6677 р. 25 к.

Плюсовъ . . 6146 р.

Дефицитъ . . 531 р. 25 к.

За 7 лѣтъ.

Воспитанницы, окончившія курсъ, избрали различное поприще дѣятельности—однѣ поступили учительницами въ начальныя народныя училища, другія—гouvernantками, третьи вышли замужъ. Такъ, по дошедшимъ слухамъ, въ 1886 году изъ 7 окончившихъ курсъ 2 поступили учительницами народныхъ училищъ. Въ 1887 году изъ 7 окончившихъ курсъ 4 воспитанницы поступили народными учительницами. Въ 1888 году изъ 11 окончившихъ курсъ 5 воспитанницъ поступили народными учительницами и 2 гouvernantками. Въ 1889 году изъ 9 окончившихъ курсъ 2 поступили народными учительницами и 2 гouvernantками. Въ 1890 году изъ 20 окончившихъ курсъ—9 народными учительницами и 4 гouvernantками. Въ 1891 году изъ 25 окончившихъ курсъ—10 народными учительницами, 3 гouvernantками и 1 учительницею пригготовительнаго класса въ Курской женской гимназіи, содержимой г-жею Красовскою. Въ 1892 изъ 35 воспитанницъ, окончившихъ курсъ VII класса, 27 воспитанницъ поступили въ VIII классъ для окончанія образованія. Въ 1893 году изъ 35 воспитанницъ, окончившихъ курсъ VII класса, 13 поступили въ VIII классъ; изъ 25 воспитанницъ, окончившихъ курсъ VIII класса, 2 кандидатками на полученіе мѣста народныхъ учительницъ, 3 занимаются въ воскресной школѣ, 1 состоитъ учительницею пригготовительнаго класса въ женской гимназіи г-жи Красовской.

Гимпазія г-жи Красовской получаетъ пособіе отъ губернскаго земства съ 1889 года и, возникнувъ вслѣдствіе потребности въ жен-

скомъ образованіи, которой не удовлетворяла единственная гимназія въ Курскѣ—Маріинская, развилась теперь въ гимназію съ полнымъ составомъ классовъ, но поставлена еще въ необходимость бороться съ дефицитами прежнихъ лѣтъ по своему содержанію, почему губернская управа полагала бы: сохранить за гимназіею г-жи Красовской получаемое ею земское пособіе 1500 руб., дабы упрочить и обезпечить правильность ея существованія.

Въ заключеніе доклада слѣдуетъ указать, что губернское земство, кромѣ весьма существеннаго участія въ содержаніи разнаго рода учебныхъ заведеній, имѣетъ не одну образовательную стипендію съ учрежденными для этого капиталами и оказываетъ разнообразныя пособія для полученія образованія какъ средняго, такъ и высшаго, дѣтямъ лицъ несостоятельныхъ. Такъ, въ Харьковскомъ университетѣ учреждены губернскимъ земствомъ 2 стипендіи: одна имени князя Салтыкова-Головкина съ капиталомъ при оной, другая—простая, въ 185 руб.; въ Курскомъ реальномъ училищѣ имѣется стипендія Каличицкаго съ капиталомъ при ней, въ Курской учительской семинаріи—такая же стипендія имени фонъ-Рутцена, при чемъ воспитанникъ, ею пользующійся, въ правѣ довершить свое образованіе въ учительскомъ институтѣ. Для средняго образованія губернское земство издавна вноситъ опредѣленную сумму (1200 руб.) за право ученія бѣднѣйшихъ 30 воспитанниковъ Курской классической гимназіи, съ тѣмъ, что каждый уѣздъ пользуется правомъ имѣть двухъ такихъ воспитанниковъ въ гимназіи. Тамъ же, въ гимназіи, земство приняло на свое содержаніе 2 воспитанниковъ въ память чудеснаго событія 4 апрѣля 1866 года. Затѣмъ, по ходатайству директора этой гимназіи, земство ежегодно предоставляет въ его распоряженіе 1000 руб. въ пособіе несостоятельнымъ воспитанникамъ оной, окончившимъ свое образованіе и желающимъ продолжать его въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, причемъ каждому изъ такихъ воспитанниковъ выдается безвозвратно пособіе отъ 100 до 150 руб. Для высшаго образованія учрежденъ земствомъ фондъ въ 5000 руб., изъ котораго выдаются ссуды воспитанникамъ высшихъ учебныхъ заведеній, возвращаемыя ими по окончаніи образованія, когда они поступаютъ на службу и приобрѣтутъ лучшія средства для жизни.

Въ будущемъ, съ полученіемъ наслѣдства отъ покойнаго Е. М. Жданова, народо-образовательная дѣятельность губернскаго земства можетъ быть расширена; но и теперь, если отношеніе губернскаго зем-

ства къ разнаго рода учебнымъ заведеніямъ, которыя оно поддержи-
вало, видоизмѣнится, будучи приведено въ соотвѣтствіе съ наличными
условіями этихъ заведеній, то при образующихся остаткахъ отъ по-
собій симъ заведеніямъ возможно дать имъ болѣе полезное назначеніе,
употребивъ ихъ, напр., на улучшеніе зданій существующихъ народныхъ
школъ. Матеріалъ для этого, какъ мы видѣли, собранъ, важнѣйшіе
недостатки нашихъ школъ указаны, губернскому земству остается при-
ступить къ устраненію ихъ при первой къ тому возможности, не стѣ-
снясь въ этомъ отношеніи размѣрами, какъ бы они скромны ни были.



О расходахъ губернскаго земства по народному образованію и о числѣ народныхъ школъ въ губерніи.

По смѣтѣ губернскихъ земскихъ повинностей на текущій годъ губернскимъ земскимъ собраніемъ было ассигновано на народное образованіе 34790 руб., и сумма эта выдавалась согласно назначеніямъ и подлежащимъ требованіямъ, а именно:

1) Въ пособіе государственному казначейству на содержаніе учительской семинаріи 8510 р.

Внесены въ казначейство.

2) На содержаніе педагогическихъ курсовъ при Курскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ 3200 р.

Выданы пополугодно—18 марта и 8 іюля.

3) Въ пособіе Маріинской женской гимназіи, со включеніемъ въ то число и содержанія при оной VIII класса 2500 р.

Выданы пополугодно—26 января и 26 октября.

4) На двѣ стипендіи въ Курской классической гимназіи въ память 4 апрѣля 1866 года 415 р.

Выданы: 8 января 107 р. 50 коп., 26 января 100 р., 1 сентября 107 р. 50 к. и 22 сентября 100 руб.

5) На первоначальное пособіе воспитанникамъ, окончившимъ курсъ ученія въ Курской классической гимназіи, для поступленія въ высшія учебныя заведенія 1000 р.

Выданы 8 іюня.

6) На уплату за право ученія 30 бѣднѣйшихъ воспитанниковъ: 25 Курской классической гимназіи, по 2 воспитанника Бѣлгородской и Корочанской гимназій и 1—Рыльской прогимназіи 1200 р.

Выданы: 26 января 500 р., 4 марта 40 р., 22 сентября 500 руб., 23 сентября 80 руб.

7) Въ пособіе Курскому реальному училищу—7500 р. и на содержаніе въ ономъ трехъ параллельныхъ отдѣленій 3500 руб., итого 11000 р.

7500 руб. внесены въ казначейство, а 3500 руб. выданы полностью помѣсячно.

8) На добавочное содержаніе преподавательницѣ епархіального училища 150 р.

Выданы 18 марта и 8 іюля.

9) На содержаніе въ Харьковскомъ университетѣ одного воспитанника до окончанія курса 185 р.

Выданы 19 февраля и 25 сентября.

10) На добавочное содержаніе начальницѣ Курской Маріинской женской гимназіи 150 р.

Выданы 26 января и 26 октября.

11) Въ пособіе Кучеровской сельско-хозяйственной школѣ 4800 р.

Выданы: 20 января 2250 р. и 3 іюля 2250 р., остальные 300 руб. зачтены на погашеніе выданной ссуды.

12) Въ пособіе частной женской гимназіи, содержимой въ г. Курскѣ г-жей Красовской 1500 р.

Выданы 6 апрѣля.

13) На содержаніе въ Курскомъ реальномъ училищѣ воспитанника Перцева 180 р.

Выданы пополюгодно—28 января и 19 іюля.

К р о м ѣ т о г о:

Изъ 0/0 отчисленныхъ капиталовъ въ память князя Салтыкова-Головкина (5000 руб.) и Іоасафа Ивановича Каличицкаго (5000 р.) учреждены двѣ стипендіи: одна при Харьковскомъ университетѣ, а другая при Курскомъ реальномъ училищѣ.

На стипендію князя Салтыкова-Головкина зачисленъ воспитанникъ съ 18^{93/94} учебнаго года Ѳедоръ Степановичъ Некрасовъ, уроженецъ Рыльского уѣзда, съ выдачею 0/0 полностью, а на стипендію І. И. Каличицкаго—Евгеній Смирновъ, дворянинъ Путивльскаго уѣзда, съ выдачею въ годъ по 200 руб., а остальные 0/0 обращаются въ особый фондъ для выдачи изъ него пособія тому же стипендіату на дальнѣйшее образованіе при переходѣ въ высшія учебныя заведенія.

Изъ 0/0 на отчисленный капиталъ (6000 руб.) въ память губернскаго гласнаго Н. К. фонъ-Рутцева учреждена стипендія въ Курской учительской семинаріи, съ тѣмъ, чтобы воспитаннику этой стипендіи было предоставлено право, по окончаніи курса въ этой семинаріи, продолжать дальнѣйшее образованіе въ учительскомъ институтѣ на счетъ земства, при чемъ воспитанникъ этотъ освобожденъ отъ обяза-

тельной земству службы. На эту стипендію поочетельнымъ совѣтомъ учительской семинаріи избранъ Дмитрій Корольковъ.

Въ учительской семинаріи въ текущемъ году окончили курсъ 19 воспитанниковъ, которые и назначены на учительскія должности по Курской губерніи.

Въ еперхіальномъ женскомъ училищѣ въ текущемъ году окончили курсъ 27 воспитанницъ, всѣ съ правомъ на званіе учительницъ.

При этомъ докладѣ прилагаются свѣдѣнія о числѣ народныхъ школъ въ Курской губерніи за 1893 годъ, согласно вѣдомостямъ участковыхъ инспекторовъ народныхъ училищъ.

Вѣдомость о числѣ школъ въ

Курской губерніи за 1893 годъ.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Число школъ.		Сколько въ нихъ учителей и учительницъ.	Число учащихся.		Общее число учащихся.	На какия средства содержатся школы и какъ велика ежегодно расходимая сумма.								Сколько въ счетъ расходимой суммы.		
	Мужскихъ.	Женскихъ.		Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.		О Т Ъ:								Получаютъ жалованье въ годъ учителя и учительницы.	Назначено для покупки книгъ и учебныхъ пособій.	
							Земства.	Сельскихъ обществъ.		Казны.	Частныхъ учреждений.		Рубли.	коп.			
								рубли.	к.		рубли.	к.				рубли.	рубли.
Бѣлгородскій	33	5	46	2589	591	3180	11300	—	9600	—	200	1400	—	по 240	1000	—	
Грайворонскій	42	2	53	2991	377	3368	8000	—	8400	—	100	500	—	по 240	1000	—	
Корочанскій	33	1	44	2451	505	2956	6080	—	6600	—	300	125	—	по 180	800	—	
Тимской	23	1	26	1559	397	1954	9950	—	864	—	69	30	—	по 250	900	—	
Старооскольскій	31	4	43	2110	743	2853	13780	—	3216	—	113	250	—	по 250 р. и помощники по 190 и 150 р.	2177	75	
Новооскольскій	33	2	44	2767	622	3389	8005	—	9000	—	158	200	—	отъ 200 до 300 р.	1200	—	
Дмитріевскій	41	—	44	2498	249	2747	9220	7	2913	25	1095	911	55	220	277	—	
Курскій	28	1	37	1863	470	2333	14700	—	5507	—	120	—	—	по 300	1046	—	
Щигровскій	41	—	43	2750	399	3149	16411	—	2980	—	80	—	—	отъ 180 до 300 р.	1148	—	
Фатежскій	42	—	43	2834	297	3131	10789	—	3670	33	70	—	—	180—275	1146	77	
Путивльскій	33	—	34	1991	310	2301	4478	—	4798	10	990	1026	—	отъ 180 до 300 р.	258	60	
Рыльскій	43	1	50	2833	530	3363	10885	—	2835	32	1977	1839	97	то же.	573	72	
Льговскій	22	—	27	1209	120	1329	8834	—	490	—	150	1821	22	по 240	577	75	
Обоянскій	30	—	35	1875	299	2174	11986	—	956	—	190	—	—	по 250	900	—	
Суджанскій	43	2	58	2744	482	3226	18204	—	2231	—	360	1257	—	по 250	769	—	
Итого	518	19	627	35064	6389	41453	162002	7	64061	—	5972	9360	74	отъ 180 до 300 р.	13774	59	
241,395 рублей 81 коп.																	
Примѣчаніе: за 1892 годъ	510	18	607	34335	558	39923	149350	32	62281	73	6360	10952	35	отъ 100 до 300 р.	14871	49	
„ 1891 годъ	503	19	582	32900	4556	37456	144574	86	63689	86	5432	12386	54	отъ 180 до 330 р.	12104	56	
„ 1890 годъ	497	14	570	30168	4075	34243	150944	22	57186	7	2525	8869	34	отъ 180 до 300 р.	12956	85	

APPENDIX A

Name of the person		Address		Occupation	
1	John Doe	123 Main St	New York	Teacher	Male
2	Jane Smith	456 Elm St	Chicago	Nurse	Female
3	Robert Brown	789 Oak St	Los Angeles	Engineer	Male
4	Mary White	101 Pine St	San Francisco	Writer	Female
5	James Green	202 Cedar St	Philadelphia	Lawyer	Male
6	Sarah Black	303 Birch St	Boston	Artist	Female
7	William Gray	404 Walnut St	Washington	Politician	Male
8	Elizabeth Hall	505 Spruce St	Portland	Historian	Female
9	Charles King	606 Ash St	San Diego	Scientist	Male
10	Anna Lee	707 Hickory St	Seattle	Musician	Female
11	George Taylor	808 Maple St	Denver	Farmer	Male
12	Patricia Young	909 Poplar St	San Jose	Businesswoman	Female
13	Richard Scott	1010 Sycamore St	San Antonio	Architect	Male
14	Linda Adams	1111 Chestnut St	San Luis Obispo	Librarian	Female
15	Thomas Baker	1212 Locust St	San Bernardino	Electrician	Male
16	Barbara Miller	1313 Walnut St	San Marcos	Psychologist	Female
17	Edward Wilson	1414 Elm St	San Ramon	Physician	Male
18	Carol Davis	1515 Oak St	San Jose	Journalist	Female
19	Frank Johnson	1616 Pine St	San Francisco	Software Engineer	Male
20	Michelle Carter	1717 Cedar St	San Francisco	Marketing Specialist	Female

These are the names and addresses of the persons who have been interviewed for the purpose of this study. The occupations and other details are given in the following table.

Ходатайство Суджанскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи изъ суммъ губернскаго земства 150 руб. на устройство ученическихъ библіотекъ.

Въ засѣданіи Суджанскаго уѣзднаго земскаго собранія 11 октября 1893 года былъ прочитанъ докладъ уѣзднои управы объ устройствѣ ученическихъ библіотекъ слѣдующаго содержанія:

„Суджанскій училищный совѣтъ въ своемъ засѣданіи 9 октября сего года постановилъ ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи суммъ для устройства ученическихъ библіотекъ въ земскихъ школахъ Суджанскаго уѣзда. Принимая за норму сумму въ 50 руб., какъ необходимую для основанія каждой библіотеки, училищный совѣтъ предполагаетъ открывать ежегодно по шести библіотекъ, для чего предлагаетъ уѣздному земству ассигновать на это дѣло 150 руб. въ годъ, а равно и ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ участіи его въ этомъ расходѣ въ половинномъ размѣрѣ, т. е. по 25 руб. на каждую библіотеку. Такимъ образомъ ежегодной затраты (впредь до обзаведенія всѣхъ школъ библіотеками) отъ уѣзднаго и губернскаго земствъ будетъ по 150 руб.

Принимая во вниманіе: 1) что въ нѣкоторыхъ школахъ уже имѣются, хотя небольшія, библіотеки; 2) что нѣкоторые попечители школъ, быть можетъ, придутъ на помощь этому дѣлу; 3) что болѣе состоятельныя общества могутъ сами ассигновать на это извѣстныя суммы и, наконецъ, 4) что при очень близкомъ разстояніи школъ можно ограничиться одной центральной библіотекой, училищный совѣтъ считаетъ, что при помощи вышеупомянутаго ассигнованія черезъ пять лѣтъ удастся всѣ школы уѣзда снабдить библіотеками. Такимъ образомъ, при сравнительно небольшой затратѣ, дѣло грамотности въ уѣздѣ сразу сдѣлаетъ большой шагъ впередъ и станетъ на болѣе прочномъ основаніи.

Въ случаѣ ассигнованія просимой суммы, училищный совѣтъ беретъ на себя болѣе подробную разработку вопроса, — выработку нормальнаго каталога и правилъ ученическихъ библіотекъ Суджанскаго уѣзда, а равно и выписку книгъ, съ обязательствомъ представить къ будущему очередному уѣздному земскому собранію подробный отчетъ.“

По выслушаніи вышеизложеннаго, уѣздное земское собраніе постановило: ассигновать на устройство школьныхъ библіотекъ 150 р. изъ уѣзднаго земскаго сбора и ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ такой же суммы—150 руб., по примѣру Московскаго губернскаго земства.

Представляя означенное ходатайство Суджанскаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы таковое отклонить, потому, во-первыхъ, что расходъ въ 300 руб. нисколько не обременителенъ для уѣзднаго земства и потребность эта по народному образованію должна быть удовлетворена за счетъ уѣзда; во-вторыхъ, потому, что губернскому земству, въ виду состоянія народныхъ школъ въ губерніи, предстоитъ обратить вниманіе на весьма существенные недостатки ихъ и ассигновать для устраненія ихъ довольно значительную сумму, о чемъ имѣется особый докладъ управы.

Ходатайство Корочанскаго земскаго собранія о разрѣшеніи ассигнованные на образованіе артели садовыхъ рабочихъ 500 руб. обратить на обученіе садоводству крестьянскихъ дѣтей.

Корочанская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 9 ноября за № 4308 увѣдомила губернскую, что, по выслушаніи въ засѣданіи Корочанскаго земскаго собранія доклада Корочанской управы о ходѣ дѣла по устройству въ 1893 г. земскаго плодоваго и древеснаго питомника, собраніе постановило: просить губернское земское собраніе деньги, отпущенныя имъ на образованіе артели садовыхъ рабочихъ для производства работъ въ садахъ по найму, 500 р. обратить для обученія садоводству крестьянскихъ дѣтей при питомникахъ Корочанскаго земства.

Въ прошломъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи при рѣшеніи вопроса о выдачѣ заимообразно ссуды въ размѣрѣ шести тысячъ рублей на три года, полагая по двѣ тысячи ежегодно, Корочанскому земству для мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго садоводства Корочанскаго уѣзда губернскимъ собраніемъ одновременно съ симъ было сдѣлано постановленіе о безвозвратной ссудѣ въ 500 руб. на учрежденіе при ученомъ садовникѣ, откомандированномъ министерствомъ государственныхъ имуществъ къ Корочанскій уѣздъ, артели садовыхъ рабочихъ, пробывшихъ, по крайней мѣрѣ, въ садахъ въ продолженіе года, для производства въ садахъ Корочанскаго уѣзда работъ по найму.

Нынѣ Корочанское земство, купивъ въ г. Корочѣ довольно обширный домъ и усадьбу для питомника, ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи употребить ассигнуемые безвозвратно губернскимъ земствомъ 500 руб. на содержаніе при ученомъ садовникѣ не садовыхъ рабочихъ, а крестьянскихъ мальчиковъ, окончившихъ сельскую школу, которыхъ можно бы обучить садоводству и подготовить изъ нихъ настоящихъ садовниковъ въ продолженіе трехъ лѣтъ, причемъ для такихъ учениковъ, благодаря пріобрѣтенію Корочанскимъ земствомъ при усадьбѣ дома, имѣется весьма подходящее помѣщеніе, которое и можетъ служить для того общежитіемъ подъ постояннымъ надзоромъ ученаго садовника.

Въ настоящее время плодовый и древесный питомникъ Корочан-

скаго земства имѣть посадки въ трехъ различныхъ мѣстахъ. Для выращивания дичковъ и подвоевъ, съ помощью зеленой пикировки, имѣется участокъ земли свыше полдесятины, обильно снабженный водою, которымъ Корочанское земство пользуется путемъ долгосрочной аренды. Для выращивания деревьевъ привитыхъ имѣются пока два участка: дворъ арестнаго дома, принадлежащій земству, гдѣ въ слѣдующемъ году предстоитъ окулировать шесть тысячъ дичковъ, и нынѣ приобрѣтенная Корочанскимъ земствомъ усадьба, пространствомъ около десятины, гдѣ произведенъ уже перевалъ, подлежащій весной засадкѣ дичками. Кромѣ того, Корочанскимъ земскимъ собраніемъ постановлено подыскать въ теченіе будущаго 1894 года, для приобрѣтенія въ собственность, въ г. Корочѣ участокъ земли подъ питомникъ въ нѣсколько десятинъ.

Независимо отъ этого, приобрѣтенъ полный инвентаръ для Корочанскаго земскаго питомника.

Такимъ образомъ, Корочанское земство имѣетъ полную возможность къ обученію крестьянскихъ мальчиковъ садоводству при земскомъ питомникѣ въ г. Корочѣ.

Въ поясненіе настоящаго ходатайства Корочанское уѣздное земское собраніе присовокупляетъ, что ученый садовникъ, отвѣтственный передъ министерствомъ государственныхъ имуществъ и земствомъ за земскій питомникъ, за курсы садоводства, за опыты винодѣлія и консервирования фруктовъ и вообще за дѣятельность, подробно изъясненную въ утвержденной для того министерствомъ инструкціи, не можетъ принимать постояннаго активнаго участія въ завѣдываніи отрядомъ садовыхъ рабочихъ и въ сопровожденіи его по уѣзду, а безъ постоянного активнаго участія ученаго садовника въ завѣдываніи отрядомъ садовыхъ рабочихъ управа будетъ весьма затруднена существованіемъ при ней этого отряда. Въ періодъ отсутствія или малаго количества садовыхъ работъ затрудненіе управы еще болѣе увеличится въ подысканіи работъ для такого отряда рабочихъ.

Согласно всему вышесказанному, Корочанское земское собраніе постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ, чтобы 500 руб., опредѣленные на содержаніе садовыхъ рабочихъ, было бы разрѣшено употребить на содержаніе при земскомъ питомникѣ крестьянскаго молодаго поколѣнія для обученія ихъ садоводству и для образованія такимъ путемъ садовниковъ и садовыхъ рабочихъ.

Представляя на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія хода-

тайство Корочанскаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы предоставить Корочанскому земству право употребить 500 руб., назначенные на содержаніе садовой артели, на содержаніе при земскомъ питомникѣ крестьянъ, окончившихъ сельскую школу, которые, обучаясь подъ руководствомъ ученаго садовника, одновременно съ симъ будутъ посылаться при надобности и въ сады уѣзда, или будутъ даже сопровождать ученаго садовника при его разъѣздахъ, т. е. исполнять отчасти назначеніе артели садовыхъ рабочихъ.



Ходатайство Курскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи изъ средствъ губернскаго земства пособія 500 р. на приглашеніе садовника и наемъ рабочихъ.

Курская уѣздная земская управа при отношеніи отъ 12 ноября 1893 года за № 3457, препровождая копію съ доклада экономической комиссіи уѣзднаго земства объ ассигнованіи пособія отъ губернскаго земства въ 500 р. на приглашеніе садовника и на наемъ рабочихъ къ нему, и копію съ состоявшагося по сему предмету постановленія уѣзднаго земскаго собранія, просить губернскую управу доложить объ этомъ губернскому земскому собранію и о постановленіи послѣдняго увѣдомить уѣздную управу.

Изъ доклада экономической комиссіи видно, что, разрабатывая, по порученію уѣзднаго земскаго собранія, экономическіе вопросы, а также мѣры, могущія содѣйствовать въ уѣздѣ сельскому хозяйству вообще, комиссія намѣтила въ ряду этихъ мѣръ такъ же, какъ распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ и образцовыхъ машинъ, устройство опытныхъ полей, приглашеніе агронома и друг.

На первыхъ же порахъ она остановила вниманіе собранія на мѣрѣ, содѣйствующей не сельскому хозяйству вообще, а только одной его отрасли, именно садоводству. Но мнѣнію ея, на этомъ пути уѣздное земство скорѣе можетъ найти матеріальную поддержку губернскаго земства, которое уже содѣйствуетъ садоводству въ уѣздахъ тамъ, гдѣ оно существуетъ, и ассигновало на это достаточныя средства. Мѣра, проектируемая комиссіей, заключается въ томъ, чтобы пригласить въ уѣздъ знающаго и опытнаго садовника, дать ему въ помощь трехъ или четырехъ хорошихъ рабочихъ и поручить ему объяснять и выполнять работы въ экономіяхъ и питомникахъ, какъ частныхъ землевладѣльцевъ, такъ и крестьянъ. Вначалѣ садовникъ долженъ работать вмѣстѣ съ своими помощниками, а потомъ болѣе смѣшленнымъ изъ нихъ предоставлять самостоятельныя работы.

Садовникъ этотъ долженъ вести ежедневный журналъ своимъ занятіямъ, находится въ распоряженіи уѣздной управы, работает, по ея указаніямъ, безвозмездно или за опредѣленную въ пользу земства повседневную плату, получаемую съ хозяина сада.

Отъ выполненія такихъ работъ надо ожидать: 1) что хозяинъ са-

да или его рабочій, присутствуя при работахъ садовника и получая отъ него поясненія, будутъ наглядно обучаться уходу за садомъ и садовымъ работамъ; 2) съ помощью такого садовника, или его помощника, каждый садовладѣлецъ можетъ, присоединивъ и своихъ рабочихъ, хорошо и правильно очистить и направить садъ; 3) такіе садовые рабочіе за два или три года работы, по указаніямъ знающаго садовника, могутъ сдѣлаться самостоятельными садовниками-практиками; 4) для садовниковъ-кустарей, продающихъ на базарахъ свои присадки, услуги садовника могутъ быть особенно полезны какъ указаніями по уходу за присадками и раздачъ хорошихъ черенковъ, такъ и по продажѣ лучшихъ присадковъ.

Подробности о порядкѣ контроля и технического надзора за садовыми работами могутъ быть выработаны уѣздною управою, по соглашенію съ плодовымъ комитетомъ при Курскомъ отдѣлѣ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства.

Для осуществленія указанной мѣры комиссіи предлагала уполномочить уѣздную управу: 1) просить министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ о командированіи въ распоряженіе уѣзднаго земства садовника, хотя бы на одинъ годъ; 2) просить губернское земство объ ассигнованіи на этотъ предметъ 500 р., и 3) ассигновать для этого же изъ средствъ уѣзднаго земства 500 р.

По выслушаніи доклада экономической комиссіи, уѣздное собраніе постановило: предложенія ея принять и ассигновать изъ средствъ уѣзднаго земства 500 руб.; просить экономическую комиссію продолжать свои труды.

Представляя изложенное ходатайство Курскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа считаетъ необходимымъ объяснить собранію: 1) что у нея не имѣется свѣдѣній о степени развитія садоводства въ уѣздѣ и что, предварительно ходатайства передъ правительствомъ о командированіи ученаго садовода въ уѣздъ, требуется произвести изслѣдованіе его въ данномъ отношеніи, при чемъ выяснились бы и потребности уѣзда по садоводству и опредѣлилась бы дѣятельность садовода; 2) что дѣятельность, которую намѣчаетъ экономическая комиссія Курскаго уѣзднаго земства для садовода, слишкомъ ограничена и носитъ характеръ частнаго предпріятія, ничего общаго не имѣющаго съ задачами земства, которое должно содѣйствовать интересамъ всего населенія. Поэтому управа полагала бы: признать ходатайство Курскаго уѣзднаго зем собранія преждевременнымъ и таковое отклонить.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

по разнымъ медицинскимъ вопросамъ, требующимъ ассигнованія денежныхъ суммъ,

декабря 14 дня 1893 года.

№ по порядку.		Число шаровъ избирательныхъ.	Число шаровъ неизбирательныхъ.
1	Объ ассигнованіи пенсіи въ размѣрѣ 100 р. семейству фельдшера Корневскаго	36	4
2	Объ увеличеніи содержанія на 400 р. эпидемическимъ врачамъ	26	14
3	Объ ассигнованіи 1500 р. на содержаніе пяти запасныхъ фельшеровъ	28	12
4	Объ ассигнованіи 100 р. на прибавку содержанія медико-статистическому бюро	27	13

Подлинный за подписью предѣдателя собранія и гг. губернскихъ гласныхъ.

С П И С О К Ъ

гг. губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе XXIX
очереднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія 15 де-
кабря 1893 года.

1. Предсѣдатель собранія, Курскій губернскій предводитель дворян-
ства, Двора Его Императорскаго Величества камергеръ Александръ
Дмитріевичъ Дурново.
2. Александръ Софроновичъ Балабановъ.
3. Александръ Петровичъ Вишневскій.
4. Владиміръ Ивановичъ Кайленскій.
5. Владиміръ Владиміровичъ Павловъ.
6. Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій.
7. Константинъ Михайловичъ Каменевъ.
8. Николай Петровичъ Волковъ.
9. Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ о. Ілія Пузановъ.
10. Левъ Яковлевичъ Анненковъ.
11. Николай Александровичъ Ребиндеръ.
12. Константинъ Михайловичъ Батезатулъ.
13. Яковъ Николаевичъ Говорухо-Отрокъ.
14. Николай Федоровичъ Малевинскій.
15. Семистоклѣ Васильевичъ Шагаровъ.
16. Николай Михайловичъ Шеховцовъ.
17. Константинъ Александровичъ Энгельгардтъ.
18. Иванъ Ивановичъ Прудкой.
19. Александръ Ивановичъ Роштокъ.
20. Николай Владиміровичъ Раевскій.
21. Владиміръ Константиновичъ Дембицкій.
22. Юрій Филипповичъ Мантейфель.
23. Петръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
24. Константинъ Николаевичъ Устимовичъ.
25. Владиміръ Густавовичъ Фрейманъ.
26. Графъ Витольдъ Кипріановичъ Крейцъ.
27. Вячеславъ Евгеньевичъ Якушкинъ.
28. Петръ Антоновичъ Воейковъ.
29. Иванъ Павловичъ Старовъ.

30. Леонтій Леонтьевич Студинскій.
 31. Николай Іоасафовичъ Суковкинъ.
 32. Николай Григорьевичъ Радченко.
 33. Александръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
 34. Василій Николаевичъ Дьяковъ.
 35. Севастьянъ Севастьяловичъ Ромаповскій.
 36. Николай Александровичъ Поляпскій.
 37. Сергѣй Михайловичъ Марковъ.
 38. Валерьянъ Павловичъ Исаковъ.
 39. Николай Владиміровичъ Ширковъ.
 40. Василій Никаноровичъ Масалитиновъ.
 41. Иванъ Федоровичъ Ломакинъ.
 42. Николай Михайловичъ Череповъ.
 43. Петръ Петровичъ Шечковъ.
 44. Петръ Петровичъ Стремоуховъ.
 45. Василій Васильевичъ Лукинъ.
 46. Николай Алексѣевичъ Абаза.
 47. Николай Карловичъ фонъ-Раммъ.
 48. Левъ Михайловичъ Кусаковъ.
 49. Сергѣй Ивановичъ Жскулишъ.
 50. Алексѣй Владиміровичъ Еврепновъ.
 51. Едгевій Карловичъ Монтезоръ.
-

ЖУРНАЛЬ

засѣданія

XXIX ОЧЕРЕДНАГО КУРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

15-го декабря 1893 года.

Въ собраніе прибыли Его Превосходительство г. председатель собранія А. Д. Дурново и 50 гг. гласныхъ.

По открытіи г. председателемъ собранія и по прочтеніи журнала отъ 14 декабря, собраніе постановило: благодарить секретаря Н. А. Ребиндера.

Секретаремъ избранъ Л. Л. Студинскій.

Г. председатель собранія предложилъ передать въ редакціонную комиссію ходатайство Тимской управы о передачѣ недвижимаго имущества, завѣщаннаго вдовою титулярнаго совѣтника Дарьею Позняковой на предметъ устройства богадѣльни, въ вѣдѣніе земства и заявленіе г. председателя Дмитріевской управы съ прошеніемъ фельдшера Черныкова. Собраніе постановило: означенныя ходатайства въ комиссію передать.

Приглашенный г. председателемъ собранія завѣдующій меликостатистическимъ бюро В. И. Долженковъ прочелъ вызвавшій пренія докладъ: „О работахъ V съѣзда врачей и представителей земствъ Курской губерніи и возбуждаемыхъ имъ ходатайствахъ“. Чтеніе доклада и постановленія по немъ земскаго собранія производились по пунктамъ.

Пунктъ 1-й— „объ оспенной эпидеміи и оспопрививаніи“, вызвавъ замѣчанія гг. Расевского и Якушкина о томъ, что въ Старооскольскомъ уѣздѣ принято обязательное оспопрививаніе, и объясненіе г. завѣдывающаго бюро, что гдѣ оспопрививаніе обязательно, тамъ таковое и остается, собраніемъ принять.

Пунктъ 2-й— „о положеніи городской больницы“ вызвалъ замѣчаніе г. Полянского о томъ, что слѣдовало бы ознакомить губернскихъ гласныхъ съ предлагаемыми мѣрами раиѣ.

Г. председатель управы выразилъ увѣренность, что всѣ уѣздныя земства отнесутся сочувственно къ предполагаемому привлеченію Курскаго городского управленія въ расходахъ на содержаніе больницы. О. В. Шагаровъ находилъ болѣе цѣлесообразнымъ предложеніе съѣзда врачей объ уменьшеніи числа кроватей въ больницѣ, чѣмъ обременить пустую кассу Курскаго городского управленія. К. А. Энгельгардтъ, указавъ, что и земская касса не особенно полна, находилъ необходимымъ ходатайствовать о привлеченіи Курскаго городского управленія въ расходахъ на содержаніе больницы. Собраніе постановило: возбудить передъ правительствомъ ходатайство о привлеченіи общественнаго управленія г. Курска къ участию въ содержаніи больницы взносомъ необходимой суммы на содержаніе по крайней мѣрѣ 50 кроватей.

Пунктъ 3-й—„объ описаніи устройства санитарнаго положенія земскихъ начальныхъ училищъ въ губерніи“. К. А. Энгельгардтъ, поддержанный А. П. Вишневымъ, находилъ необходимымъ, чтобы техническій надзоръ выработалъ планъ дешеваго зданія для сельской школы, такъ какъ планы, представляемые училищными совѣтами, болѣею частью не соотвѣтствуютъ своему назначенію и часто болѣе походятъ на канареечную клітку, чѣмъ на школу. — Г. председатель управы предложилъ передать вопросъ о выработкѣ плана въ губернскую управу, которая имѣетъ совмѣстно съ приглашенными во вчерашнемъ засѣданіи лицами разработку вопроса о народномъ образованіи, и просилъ собраніе разрѣшить управѣ израсходовать извѣстную сумму на устройство образцовыхъ ученическихъ столовъ и разсылку ихъ въ уѣзды.

Собраніе постановило: принять предложеніе г. председателя управы, принять и одобритъ предлагаемый врачебнымъ совѣтомъ правила о санитарномъ надзорѣ за школами и ходатайствовать черезъ Его Сіятельство г. Курскаго губернатора передъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ участіи земскихъ врачей въ училищныхъ совѣтахъ при обсужденіи санитарныхъ нуждъ земскихъ начальныхъ училищъ.

Пунктъ 5—о выискѣ изъ первыхъ рукъ лѣкарствъ собраніе постановило принять.

Докладъ „О мѣрахъ борьбы съ сапомъ“. Приглашенный г. председателемъ собранія старшій ветеринарный врачъ объяснилъ, что вопросъ о борьбѣ съ сапомъ уже нѣсколько разъ вносился на разсмотрѣніе земскаго собранія прежде по инициативѣ управы, а въ прошломъ году по предложенію Высочайше утвержденной комиссіи для мѣропріятій противъ сапа, и что цифры о количествѣ убитаго и нав-

паго скота отъ сапа за 1891 и 1892 годы не вѣрны, и что при головномъ осмотрѣ лошадей эти цифры значительно увеличатся, и указалъ на то, что если не будутъ приняты обязательныя правила для борьбы съ сапомъ, то могутъ повториться случаи, какіе были въ Фатежскомъ уѣздѣ, гдѣ сапъ продолжается уже 7—8 лѣтъ.

Затѣмъ г. Борисовъ прочелъ докладъ.—Н. В. Раевскій находилъ пенужнымъ приглашеніе особыхъ врачей и устройство лабораторій и находилъ возможнымъ ассигновать на борьбу съ сапомъ и увеличеніе ветеринарнаго надзора не болѣе 5000 р.—Л. Л. Студинскій въ виду крайней важности правильной ветеринаріи, которую находилъ также необходимой для населенія, какъ и медицина, и въ виду сравнительно небольшихъ затратъ земства на ветеринарный надзоръ, находилъ возможнымъ ассигновать указанную въ докладѣ сумму. Собраніе постановило: передать будущему съѣзду ветеринарныхъ врачей разработку вопроса и выясненіе необходимой суммы, результаты доложить экстренному земскому собранію.

Г. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ на 20 минутъ.

По возобновленіи засѣданія, г. предсѣдатель прочелъ заявленіе г. главнаго губернскаго землемѣра.—С. И. Жекулинъ находилъ вполне возможнымъ продолжить выдачу 400 руб., такъ какъ мотивомъ отказа вчерашняго собранія былъ приведенный расчетъ стоимости размежеванія каждой десятины. Изъ заявленія же г. главнаго землемѣра видно, что деньги эти идутъ не на вознагражденіе землемѣровъ, а на содежаніе особаго справочнаго стола при губернской чертежной. К. А. Энгельгардтъ, А. П. Вишневскій и другіе указали на то, что изъ губернской чертежной справки выдаются всегда очень быстро и справки эти весьма обстоятельны и точны.

Н. В. Раевскій и И. Е. Бѣлявскій, возражая С. И. Жекулину, находили излишнимъ ассигновать 400 руб. на усиленіе канцеляріи губернской чертежной, какъ учрежденія правительственнаго и, слѣдовательно, въ помощи земства не нуждающагося.

С. И. Жекулинъ находилъ страннымъ, что Н. В. Раевскій, будучи самъ предсѣдателемъ управы, удивляется тому, что земство желаетъ притти на помощь правительственному учрежденію, и указалъ на массу случаевъ, когда земство ассигнуетъ извѣстныя суммы съ этой цѣлью.

Г. предсѣдатель собранія указалъ на то, что посредническая коммиссія, упраздненная въ 1882 году, стоила земству гораздо дороже, и что, въ виду передачи изъ нея дѣлъ въ чертежную, съ того времени

безпрерывно земскія собранія ассигнуютъ 400 руб. на расходы по дѣламъ спеціального межеванія. Собраніе постановило: въ принципѣ ассигновку принять.

Затѣмъ г. предсѣдатель ознакомилъ собраніе съ содержаніемъ докладной записки г-жи Красовской и предсѣдателя педагогическаго совѣта гимназій.

Приглашенный г. предсѣдателемъ собранія г. предсѣдатель педагогическаго совѣта далъ разъясненіе, изъ котораго видно, что гимназія имѣетъ постоянный дефицитъ и что безъ поддержки земства она не можетъ существовать.

В. Е. Якушкитъ, доказывая сопоставленіемъ цифръ, что расходы по гимназій покрываются платой за ученицъ, не находилъ нужнымъ продолжать вспоможеніе отъ земства и обратился съ вопросомъ сколько ученицъ пользуется обученіемъ необязательнымъ предметамъ, на что получилъ отвѣтъ г. предсѣдателя педагогическаго совѣта, что около 20. А. Н. фонъ-Рутценъ повинтересовался узнать, какія средства тратятся на вечера и различныя увеселенія, такъ часто устраиваемыя въ гимназій г-жи Красовской. Г. предсѣдатель педагогическаго совѣта, отвѣчая г. фонъ-Рутцену, объяснилъ, что вечера устраиваются во всякомъ случаѣ не на суммы, ассигнуемыя земствомъ, расходъ которыхъ контролируется различными учрежденіями и въ томъ числѣ контрольной палатой, а также выразилъ удивленіе, что устраиваемыя г-жею Красовской вечера могутъ вызывать упреки, такъ какъ эти вечера устраиваются съ вѣдома представителей министерства народнаго просвѣщенія и попечительнаго совѣта гимназій и служатъ какъ бы экзаменомъ для ученицъ. С. И. Жекулинъ объяснилъ, что вспоможеніе гимназій г-жи Красовской ассигнуется земствомъ въ виду того, что Мариинская гимназія не можетъ удовлетворить всѣхъ требованій за неимѣніемъ вакансій.

Г. предсѣдатель, предупредивъ собраніе, что хотя во вчерашнемъ засѣданіи и было рѣшено не выдавать вспоможенія на содержаніе гимназій г-жи Красовской, но въ виду массы новыхъ данныхъ, выслушавшихся изъ докладной записки и словесныхъ объясненій г. предсѣдателя педагогическаго совѣта гимназій, онъ вновь ставитъ вопросъ на очередь, и затѣмъ объяснилъ, что хотя по выкладкѣ цифръ, сдѣланной В. Е. Якушкинымъ, и выходитъ, что въ 1892 году гимназія не имѣла дефицита, но что, взявъ цифры за 7—8 лѣтъ, выходитъ, что дефицитъ есть. Въ концѣ своей рѣчи Его Превосходительство выра-

зиль, что какъ онъ лично, такъ и попечительный совѣтъ гимназій, вполне раздѣляютъ взглядъ г. председателя педагогическаго совѣта гимназій на устраиваемые г-жей Красовской вечера.

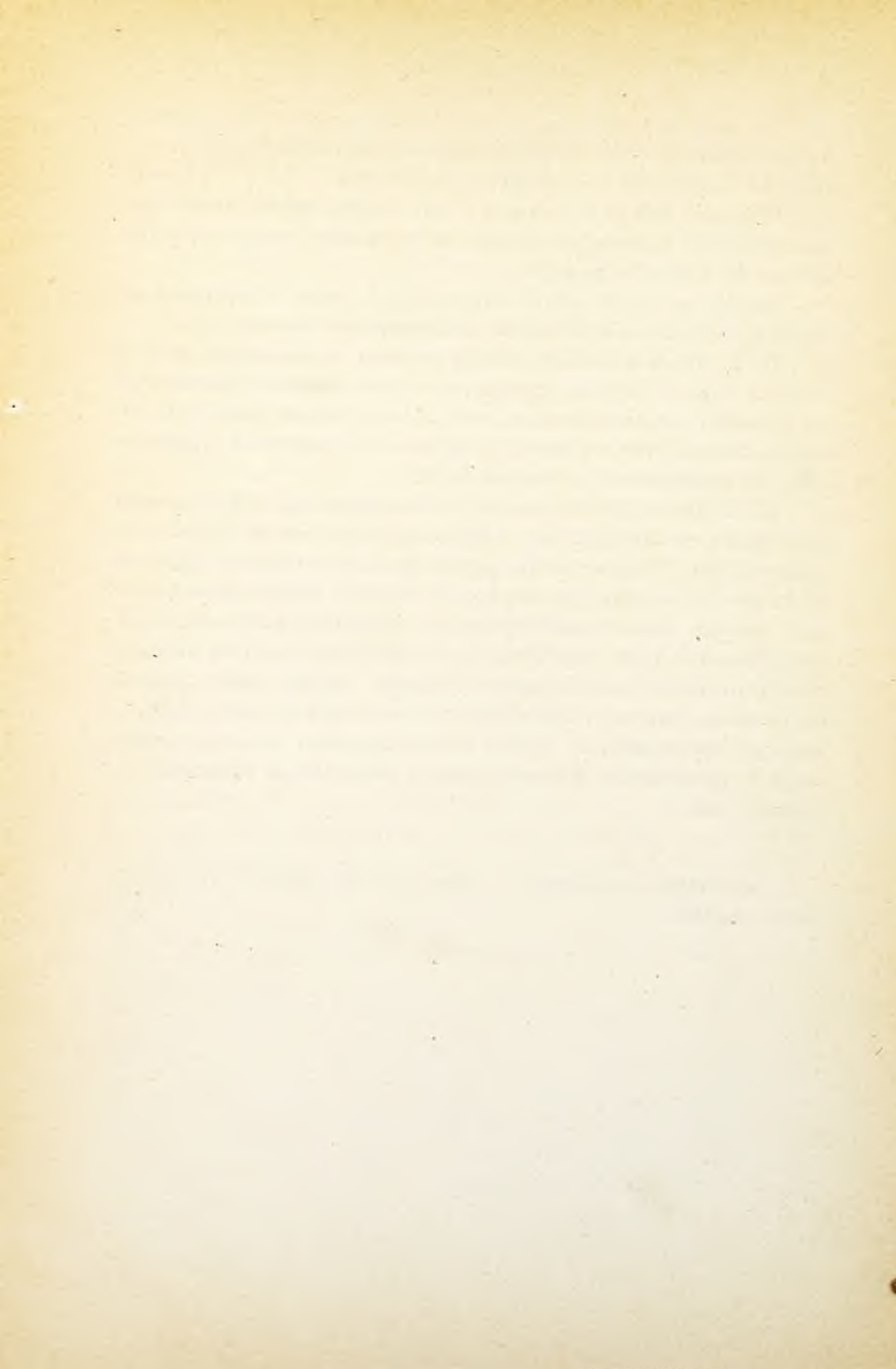
Собраніе постановило: въ виду выяснившихся новыхъ данныхъ, продолжать вспомошествованіе на содержаніе гимназій г-жи Красовской въ прежнемъ размѣрѣ.

Докладъ о созывѣ съѣзда ветеринарныхъ врачей и программа вѣпросовъ, предложенныхъ внести на разсмотрѣніе съѣзда.

В. Е. Якушкинъ созывъ съѣзда находилъ не нужнымъ, въ виду того, что самъ г. старшій ветеринарный врачъ находитъ врачей недоучившимися и находитъ нужнымъ, чтобы они продолжали ученіе.—Г. Борисовъ заявилъ, что онъ ничего подобнаго не говорилъ и указывалъ лишь на незнакомство съ бактеріологіей.

В. К. Дембицкій не находилъ необходимымъ для съѣзда знакомство врачей съ бактеріологіей и находилъ съѣздъ весьма полезнымъ и желательнымъ. Г. председатель управы указалъ, что собраніе уже постановило передать на обсужденіе будущаго съѣзда вопросъ о мѣрахъ противъ сапа.—Послѣ преній, въ которыхъ участвовали А. Н. фонъ-Рутцель, А. В. Евсиповъ, О. В. Шагаровъ и другіе, собраніе постановило: докладъ управы утвердить. Затѣмъ, послѣ закрытой баллотировки вопроса о выдачѣ пособія канцеляріи губернской чертежной, результаты которой видны изъ прилагаемаго баллотировочнаго листа, г. председатель объявилъ собраніе закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Подлинный за подписью г. председателя собранія, гг. губернскихъ гласныхъ.



III. О работахъ 5 сѣзда земскихъ врачей и представителей земствъ Курской губ. и о возбуждаемыхъ имъ ходатайствахъ.

Съ одобренія губернскаго собранія, программа 5 сѣзда врачей и представителей земствъ Курской губерніи предварительно обсуждалась въ уѣздныхъ врачебныхъ совѣтахъ съ участіемъ завѣдующаго медико-статистическимъ бюро. Согласно желанію всѣхъ или большинства уѣздныхъ совѣтовъ, губернский врачебный совѣтъ поручилъ медико-статистическому бюро внести на сѣздъ подробно разработанные доклады: 1) объ исполненіи постановленій двухъ послѣднихъ сѣздовъ въ связи съ общимъ развитіемъ земскаго врачебнаго дѣла въ губерніи; 2) о постановкѣ оспопрививанія въ губерніи; 3) о значеніи губернской земской больницы въ цѣпи земско-медицинскихъ учрежденій въ губерніи и о преобразованіи ея въ смыслѣ равномѣрнаго удовлетворенія потребностей со стороны уѣздовъ; 4) о губернскомъ земскомъ аптечномъ складѣ; 5) о земскихъ начальныхъ училищахъ и санитарномъ надзорѣ за ними. Кромѣ того, на сѣздѣ должны были быть внесены доклады врачей-представителей уѣздовъ по особо выработанной программѣ, одобренной уѣздными и губернскимъ врачебными совѣтами, о строѣ дѣятельности медицины въ каждомъ уѣздѣ и о перемѣнахъ въ ней, происшедшихъ со времени 4 сѣзда. Всѣ уѣздные врачебные совѣты высказали желаніе, чтобы строй медицины въ каждомъ уѣздѣ былъ подвергнутъ подробному обсужденію на сѣздѣ.

Обширность программы сѣзда озабочивала губернский врачебный совѣтъ. Предположено было для облегченія предстоявшихъ сѣзду работъ предварительно отпечатать всѣ доклады и разослать участникамъ. Этого намѣренія, однако, не удалось исполнить.

Въ виду ожиданія, что унесшая въ губерніи довольно много жертвъ эпидемія холеры возгорится съ еще большею силою въ 1893 году, прошлое очередное собраніе постановило созвать 5-й сѣздъ, вмѣсто второй половины мая, 13 января и въ программу занятій его внести вопросъ о планѣ борьбы съ холерой. Разработка этого послѣдняго вопроса должна была занять главнымъ образомъ вниманіе сѣзда. Если бы она отняла у сѣзда такъ много времени, что онъ не успѣлъ бы закончить своихъ занятій по заранѣе выработанной программѣ, гу-

бернское собраніе выразило готовность разрѣшить созывъ сѣзда съ 1894 году.

Несмотря на краткость времени, бюро удалось предварительно отпечатать доклады по 1, 2 и 4 вопросам программы, а также по вопросу объ общемъ движеніи эпидеміи холеры по губерніи и сообразованномъ съ ассигнованными губернскимъ собраніемъ средствами планѣ борьбы съ нею. вмѣстѣ съ послѣднимъ докладомъ отпечатаны были также составленные въ уѣздахъ общіе обзоры распространенія холеры въ 1892 году и принятыхъ мѣрахъ борьбы съ нею. По остальнымъ двумъ вопросамъ программы доклады бюро были представлены въ рукописяхъ; такіе же доклады были внесены на сѣздъ и врачами-представителями уѣздовъ.

Слѣпшность изготовленія докладовъ не отразилась существеннымъ образомъ на ихъ достоинствѣ, благодаря, конечно, тому обстоятельству, что программа ихъ много ранѣе была всѣмъ извѣстна и собраніе необходимыхъ данныхъ начато также заблаговременно. Въ немногихъ докладахъ замѣчался недостатокъ болѣе подробныхъ цифровыхъ данныхъ, но этотъ недостатокъ былъ восполненъ послѣ сѣзда. Такимъ образомъ, сѣздъ располагалъ всѣми данными для успѣшной работы. Работа эта велась энергично: днемъ—въ общихъ засѣданіяхъ, по вечерамъ и ночамъ—въ 5 комиссіяхъ, въ которыя были переданы для предварительнаго рассмотрѣнія и заключеній по нимъ доклады по основнымъ вопросамъ, занимавшимъ сѣздъ. Благодаря такимъ подготовительнымъ работамъ, сѣздъ успѣлъ справиться въ 8 общихъ засѣданіяхъ съ громадной работой, которая еще увеличилась отъ столь желательнаго участія въ ней врачей-представителей проходящихъ по Курской губерніи желѣзныхъ дорогъ, принявшихъ послѣ сѣзда участіе въ общей работѣ земскихъ врачей губерніи по выработанному плану.

О планѣ борьбы съ холерой, выработанномъ сѣздомъ, было уже доложено губернскому собранію въ экстренномъ его засѣданіи 7 мая; о тѣхъ отдѣлахъ работы сѣзда, которые касались уѣздовъ, губернскимъ врачебнымъ совѣтомъ былъ разосланъ особый докладъ всѣмъ уѣзднымъ гласнымъ. Въ настоящемъ докладѣ излагаются результаты работъ сѣзда по 4 основнымъ вопросамъ и возбуждаемыя имъ ходатайства передъ собраніемъ.

1.

Очень сильная эпидемія оспы въ нашей губерніи въ 1890—91 гг., унесшая много жертвъ (болѣе 15/т. по даннымъ метрикъ) и еще бо-

лѣе оставившая неспособныхъ къ труду калѣкъ, обнаружила воочію, что положеніе оспопрививанія у насъ далеко отъ желательной и даже возможной постановки. Осмотры населенія по мѣстамъ обнаружили селенія, въ которыхъ 60⁰/о—80⁰/о дѣтскаго населенія не была привита предохранительная оспа. Такое печальное положеніе дѣла обратило на себя вниманіе земства. Губернское земство устроило образцовый оспенный институтъ, который вполне удовлетворяетъ всѣ потребности земствъ Курской губерніи со стороны прививочнаго матеріала; Старооскольское земство ввело въ своемъ уѣздѣ обязательное оспопрививаніе; въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ губерніи также произведены были измѣненія въ организаціи дѣла, хотя и менѣе значительныя.

Населеніе, за исключеніемъ старообрядцевъ, охотно прививаетъ дѣтямъ оспу; въ послѣднее время оспопрививаніе начинаетъ, хотя и медленно, распространяться и между старообрядцами, побуждая сильно укоренившееся предубѣжденіе, основанное на религіозныхъ взглядахъ. Если сдѣлать эту санитарную мѣру обязательной для населенія губерніи и, слѣдовательно, старообрядцевъ, распространеніе ея между послѣдними тотчасъ прекратится; отъ оспопрививанія тотчасъ отшатнутся и тѣ старообрядцы, которые уже приняли эту мѣру. Насиліе при проведеніи оспопрививанія въ этой части населенія вызоветъ такіа дѣйствія (вырѣзываніе и выжиганіе у дѣтей частей кожи, на которыхъ сдѣланы прививки), цѣною которыхъ было бы жестоко покупать блага оспопрививанія. Въ виду такихъ указаній опыта, а также въ виду того, что остальному населенію губерніи можетъ быть свободно привита оспа при лучшей постановкѣ оспопрививанія, съѣздъ призналъ введеніе обязательнаго оспопрививанія для всей губерніи мѣрой преждевременной съ общественной точки зрѣнія. Что касается технической стороны, съѣздъ призналъ невозможнымъ при обязательности оспопрививанія поручать веденіе его никому другому, кромѣ врачей, какъ это совершенно основательно дѣлается во всѣхъ государствахъ, гдѣ введено обязательное оспопрививаніе, за всякое уклоненіе отъ правильнаго хода котораго виноватая сторона подвергается законной отвѣтственности—родители ребенка или врачъ.

Въ Старооскольскомъ уѣздѣ, гдѣ нѣтъ старообрядцевъ, по постановленію уѣзднаго собранія съ 1892 г. введено обязательное оспопрививаніе. Пока очень строгаго примѣненія этой мѣры, съ привлеченіемъ къ отвѣтственности, не производится, но, благодаря большей заботли-

вости, оспопрививаніе въ Старооскольскомъ уѣздѣ уже въ 1892 году дало показные результаты: изъ дѣтей, внесенныхъ въ списки, оспа не была привита только 19⁰/₁₀₀. Внести правильный порядокъ въ дѣло дали возможность списки родившихся дѣтей по селеніямъ, которые съ 1892 г. о. настоятели всѣхъ приходовъ присылаютъ черезъ благочинія въ уѣздныя земскія управы, благодаря ходатайству губернской управы предъ епархіальною властью губерніи въ началѣ 1892 г. Изъ общаго приходскаго списка составляются два экземпляра списковъ родившихся дѣтей по селеніямъ, изъ которыхъ одинъ экземпляръ остается у оспопрививателя, а другой черезъ волость отправляется старостѣ съ распоряженіемъ отъ послѣдней въ заранѣе назначенный день, въ который пріѣзжаетъ оспопрививатель, собрать по списку дѣтей, подлежащихъ прививкѣ, въ одно помѣщеніе.

Обыкновенно неурядицы въ ходѣ оспопрививанія происходятъ отъ того, что предувѣдомленные врачомъ старосты о днѣ пріѣзда оспопрививателя рѣдко когда заранѣе извѣщаютъ населеніе и частенько отказываютъ даже въ содѣйствіи оспопрививателямъ, избѣгая лишняго труда. Послѣднему остается единственный способъ — это переходить для прививанія дѣтей изъ хаты въ хату. Но такимъ способомъ, при ограниченности прививающаго персонала, рѣшительно невозможно провести сколько-нибудь удовлетворительно оспопрививаніе всего дѣтскаго населенія или значительнаго большинства его, если даже не принимать въ соображеніе отсутствія многихъ матерей изъ дома во время обхода оспопрививателя, а также трудности соблюдать чистоту прививочнаго матеріала и инструментовъ при кочеваніи.

Соображая существующія условія, сѣздъ призналъ:

1) Оспопрививаніе можетъ быть успѣшно ведено силами врачебныхъ участковъ, если персоналъ ихъ состоитъ изъ двухъ лицъ врачебнаго персонала и если предѣлы участковъ не превышаютъ 12 верстъ въ радіусѣ. Очень желательно, чтобы оспопрививаніе производилось постояннымъ врачебнымъ персоналомъ, а не временнымъ. Въ уѣздахъ, гдѣ строй медицины не дозволитъ вести оспопрививанія постоянными врачебными силами, желательно приглашеніе на оспопрививательный сезонъ — съ 15 апрѣля по 1 іюля — болѣе интеллигентныхъ силъ, нежели фельдшера — студентовъ-медиковъ послѣднихъ 3 курсовъ.

2) Уѣздамъ необходимо очень заботиться о правильномъ поступленіи отъ священниковъ списковъ о родившихся. Списки родившихся и подлежащихъ оспопрививанію по селамъ должны быть составлены

заранѣе уѣздными управами или врачами и около 1 апрѣля разосланы по волостнымъ правленіямъ, которые передаютъ ихъ соотвѣтствующимъ сельскимъ старостамъ для собиранія по нимъ дѣтей въ назначенный день, когда пріѣзжаетъ въ селеніе оспопрививатель; о причинахъ неявки отсутствующихъ должны быть даны объясненія. Желательно, чтобы оспопрививательные участки были возможно меньше — не больше одного селенія и даже чтобы большія селенія разбивались на нѣсколько участковъ.

3) Во время появленія оспенныхъ эпидемій необходимо употребить всѣ усилія для вакцинаціи и ревакцинаціи населенія съ подворнымъ обходомъ селеній; въ особенности необходима и скорѣе всего осуществима ревакцинація учениковъ земскихъ школъ. Желательно производство ревакцинаціи учениковъ этихъ школъ и внѣ оспенныхъ эпидемій, именно каждую осень, въ началѣ учебнаго года, при осмотрѣ врачомъ учениковъ.

4) Такъ какъ ненадлежащая постановка оспопрививанія много зависитъ отъ невѣжества и инертности народной массы, желательна пропаганда со стороны врачей среди сельскаго населенія о необходимости оспопрививанія при помощи распространенія брошюръ, устройства народныхъ чтеній и т. п.

5) Разсылка детрита изъ оспопрививательнаго института производится въ назначенные сроки и въ желаемомъ количествѣ; массовая выписка детрита для образованія запаса при уѣздныхъ управахъ поэтому не имѣетъ оправданія и крайне нежелательна въ цѣляхъ надлежащаго храненія прививочнаго матеріала. Желательна непосредственная разсылка врачамъ по ихъ требованіямъ небольшими количествами, чтобы получаемый детритъ могъ быть непосредственно употребленъ въ дѣло. Уѣздный врачебный совѣтъ, соображая совокупность существующихъ условій, можетъ установить и иной способъ разсылки детрита, если будетъ обезпечено сохраненіе его при температурѣ 1° до 6° С.

6) Съѣздъ высказался за необходимость разработки данныхъ о ходѣ и развитіи оспопрививанія въ губерніи. Безъ учета результатовъ и точнаго знанія положенія дѣла невозможно дальнѣйшее развитіе оспопрививанія, невозможно разумное вмѣшательство для устраненія недостатковъ въ его постановкѣ. Съ порученіемъ завѣдыванія врачу оспопрививательнаго института является возможность разработки данныхъ оспопрививанія по записямъ оспопрививателей. Съѣздъ поручилъ

медико-статистическому бюро выработать форму оспопрививательнаго журнала, а также бланки для сношеній врачей съ оспопрививательнымъ институтомъ. Что касается формы записей по оспопрививанію для работъ по нимъ въ центральномъ органѣ—на картахъ или въ оспопрививательныхъ журналахъ—сѣздъ поставилъ ее въ зависимость отъ рѣшенія большинства уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ.

Медико-статистическое бюро, совмѣстно съ завѣдующимъ оспопрививательнымъ институтомъ, выработало форму оспопрививательнаго журнала, отпечтало достаточное количество бланковъ и въ формѣ небольшихъ тетрадей разослало въ уѣзды. По окончаніи года тетради эти могутъ быть посланы въ оспопрививательный институтъ для разработки матеріала. Выработаны и разосланы 2 формы бланковъ въ формѣ открытыхъ бесплатныхъ писемъ, на которыхъ врачи могутъ требовать нужное количество детрита или извѣщать институтъ о качествахъ полученнаго детрита, если это будетъ признано необходимымъ. По поводу формы записей высказались еще немногіе врачебные совѣты.

Признавая крайне необходимымъ упорядочить оспопрививаніе въ губерніи, губернский врачебный совѣтъ проситъ губернское собраніе одобрить и предложить къ руководству выработанныя сѣздомъ положенія, а также обратиться съ ходатайствомъ къ высшей администраціи губерніи о дѣятельномъ содѣйствіи сельскихъ властей оспопрививателямъ въ смыслѣ своевременнаго оповѣщенія населенія о днѣ оспопрививанія для подготовленія къ нему дѣтей и собиранія ихъ въ назначенномъ пунктѣ.

2.

Вопросъ о положеніи губернскихъ земскихъ больницъ крайне труденъ для рѣшенія, не по существу, впрочемъ, а благодаря тому, что руки у губернскихъ земствъ связаны обязательствами по отношенію къ переданнымъ имъ учрежденіямъ приказа общественнаго призрѣнія.

Земская медицина повсемѣстно и съ полною опредѣленностью въ основу своего развитія положила задачу обезпечить полную врачебную помощь возможно большому числу больныхъ земскихъ плательщиковъ въ возможно меньшемъ разстояніи отъ ихъ мѣстожителства. Всѣмъ извѣстно, что только при послѣднемъ условіи населеніе широко пользуется этою помощью. Быстрое развитіе медицины, все болѣе и болѣе дающее возможность правильной оцѣнки заболѣваній при упрощенныхъ способахъ изслѣдованія; упрощеніе хирургической техники, позволяю-

щее производить самыя большія операціи въ академической обстановки; упрощеніе методовъ лѣченія вообще создали полную возможность удовлетворять всѣмъ лѣчебнымъ запросамъ населенія на мѣстахъ, по большей мѣрѣ въ цѣпи лѣчебныхъ учрежденій уѣзда. Жизнь давно уже самымъ нагляднымъ образомъ подтвердила это положеніе. Отчеты губернскихъ земскихъ больницъ ясно указываютъ, что они служатъ мѣстомъ для лѣченія главнымъ образомъ населенія губернскаго города, а также его уѣзда, дающихъ 50⁰/₀—80⁰/₀ всѣхъ больничныхъ больныхъ съ соматическими болѣзнями.

Московское губернское земство, не получившее наслѣдія отъ приказа общественнаго призрѣнія, разбросало правильно организованную врачебную помощь по губерніи, учредивши 8 губернскихъ врачебныхъ участковъ снабженныхъ больницами, въ которыхъ 1892 году, было 138 кроватей. Содержаніе этихъ участковъ стало 60/тыс. руб., изъ которыхъ 45/т. падали на средства губернскаго земства, а 15/т., какъ пособіе, вносили фабрики и уѣздныя земства. Дѣятельность губернскихъ лѣчебницъ выразилась въ 98492 посѣщеніяхъ амбулаторныхъ больныхъ; въ посѣщеніяхъ на домахъ—3052 эпидемическихъ, 2120 тяжелыхъ больныхъ и 210 родильницъ для помощи при родахъ; въ лѣченіи 4274 коечныхъ больныхъ, которымъ сдѣлано болѣе 800 крупныхъ операцій, несмотря на близость и доступность для хирургическихъ больныхъ крупнаго научнаго центра.

Поразительность разницы приближенія врачебной помощи къ населенію рѣзко обнаруживается при сравненіи. Содержаніе нашей больницы для лѣченія соматическихъ больныхъ по смѣтѣ на 18⁹¹/₉₂ годъ исчислено въ 53800 руб., а на 18⁹²/₉₃ г.—58755 руб.; всѣхъ больныхъ въ 18⁹¹/₉₂ г. лѣчилось въ ней (вмѣстѣ съ душевно-больными) 2834; операцій сдѣлано 261; принято приходящихъ больныхъ 1556.

Также невыгодно для губернскихъ больницъ сравненіе состава больныхъ. Сельскія больницы, а также больницы маленькихъ городовъ принимаютъ больныхъ, для которыхъ врачъ признаетъ необходимыхъ больничное лѣченіе, изъ обширнаго круга приходящихъ больныхъ или посѣщенныхъ врачомъ на дому, и такимъ образомъ являются живыми учрежденіями, отвѣчающимъ дѣйствительной въ нихъ потребности. Въ губернскія больницы, въ особенности имѣющія ничтожныя амбулаторіи, какъ наша наприм., притокъ больныхъ случаенъ, въ немъ принимаетъ значительное участіе полиція, доставляющая безпріютныхъ хрониковъ, пьяныхъ и т. п.

Рѣшительно ошибочно мнѣніе, что въ Москвѣ, какъ научномъ центрѣ, дана была легкая возможность выбора лучшихъ врачей. Преданные дѣлу врачи обыкновенно стремятся въ тѣ губерніи, гдѣ существуетъ сколько-нибудь удовлетворительная общая организація, общая работа и гдѣ участковая врачебная дѣятельность правильно обставлена при непремѣнномъ условіи существованія небольшой больницы. Въ Херсонской губерніи, какъ только всѣ указанныя условія начали входить въ жизнь, явились и желательные работники-врачи.

Несмотря на неблагопріятныя условія для дѣятельности врачей въ нашей губерніи, эта дѣятельность замѣтно повышается и въ хирургическомъ отношеніи: болѣе половины уѣздныхъ земскихъ больницъ развиваютъ крупную оперативную дѣятельность, остальные также прогрессируютъ, 7 врачей въ уѣздахъ оперируютъ глазныхъ больныхъ. При дальнѣйшемъ развитіи дѣла въ такомъ же направленіи, нужда въ нашей губернской больницѣ для хирургической дѣятельности совсѣмъ перестанетъ чувствоваться и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно упадетъ ея общегубернское значеніе.

Въ противорѣчіе съ выдвигаемыми жизнью указаніями и фактами смѣта соматической губернской больницы продолжаетъ изъ года въ годъ расти, именно:

Въ 1890 году она =	37402.
„ 1891 „ „	48889.
„ 1892 „ „	53800.
„ 1893 „ „	58755.

Этотъ быстрый ростъ смѣты учрежденія, мало служащаго для удовлетворенія нуждъ населенія губерніи въ настоящее время, а еще менѣе въ недалекомъ будущемъ, истощаетъ губернскія средства и задерживаетъ развитіе участковой медицины; отвлекая вниманіе и средства земства отъ насущныхъ потребностей земской медицины въ губерніи, это увеличеніе расходовъ нарушаетъ интересы больныхъ земскихъ плательщиковъ и отдаляетъ осуществленіе цѣлей, поставленныхъ земской медициной.

Такой взглядъ стѣздъ высказалъ по отношенію къ соматической больницѣ; что касается отдѣленія для душевно-больныхъ, стѣздъ, въ виду его общегубернскаго значенія, постановилъ ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о расширеніи его до соответствія съ растущими потребностями и объ отдѣленіи его въ особое, самостоятельное психіатрическое учрежденіе. Это ходатайство запоздало, такъ какъ экстрен-

ное губернское собраніе 7 мая постановило: приобрести подходящее имѣніе и устроить въ немъ лѣчебницу и колонію для душевно-больныхъ.

Губернскій врачебный совѣтъ вноситъ на разрѣшеніе земскаго собранія ходатайство съѣзда только относительно соматической больницы. Имѣя въ виду изложенное выше, имѣя въ виду то обстоятельство, что и въ настоящее время число штатныхъ коекъ превышаетъ потребности населенія (лѣтомъ, когда больница не запружается привычными хрониками, число больныхъ держится около 100), съездъ постановилъ: ходатайствовать предъ собраніемъ о томъ, чтобы если нельзя передать губернской больницы городу, по крайней мѣрѣ часть больничныхъ средствъ приблизить къ населенію губерніи, поставить ихъ въ живую связь съ послѣднимъ; съездъ ходатайствуетъ именно о вынесеніи больничныхъ кроватей въ губернскіе междуѣздные участки и уменьшеніи, по мѣрѣ этого выясненія, числа штатныхъ кроватей въ губернской больницѣ съ 150 до 90.

По вопросу о приглашеніи для больницы отдѣльнаго прозектора съездъ высказался противъ, и постановилъ просить поручить исполненіе обязанности прозектора кому-либо изъ ординаторовъ больницы по указанію совѣта врачей больницы, при условіи прибавки къ содержанію до 300 руб.

Мнѣніе съѣзда по поводу устройства фельдшерской школы и ходатайства его будутъ изложены въ особомъ докладѣ.

Губернскій врачебный совѣтъ вполне раздѣляетъ основную мысль и отрадное, неизмѣнное стремленіе и недавно бывшаго 5-го и всѣхъ другихъ съездовъ приблизить больничную помощь къ населенію для полной ея производительности, для улучшенія во всѣхъ отношеніяхъ какъ земско-медицинскаго строя, такъ и всѣхъ условій его дѣятельности; совѣтъ вноситъ въ собраніе также ходатайство съѣзда о помощи уѣзднымъ земствамъ при устройствѣ сельскихъ лѣчебницъ съ кроватями и присоединяется къ этому ходатайству. Совѣтомъ въ 1890 г. былъ предложенъ собранію планъ устройства сѣта сельскихъ лѣчебницъ, для осуществленія котораго совѣтъ ходатайствовалъ о выдачѣ уѣзднымъ земствамъ при постройкѣ лѣчебницъ по выработанному или одобренному губернскимъ совѣтомъ плану со стороны губернскаго земства по 3/4 руб. безвозвратнаго пособія, или безпроцентной ссуды, въ полномъ размѣрѣ стоимости зданія на пзвѣстное число лѣтъ.

Подтверждая и внося вновь означенныя ходатайства, большинство

членовъ совѣта не можетъ согласиться съ предложеннымъ способомъ для осуществленія ихъ. Оно считаетъ невозможнымъ ограничивать или уменьшать дѣятельность больничнаго учрежденія и давно существующаго и привычнымъ образомъ удовлетворяющаго потребностямъ населенія извѣстнаго района губерніи. Для уменьшенія чрезмѣрной тяготы губернскаго и большинства уѣздныхъ земствъ по содержанію губернской больницы, слѣдуетъ изыскивать средства другого рода, именно: стремиться привлечь къ большому участию въ содержаніи больницы наиболѣе пользующіяся ею общественныя учрежденія, главнымъ образомъ Курское городское общество.

Въ содержаніи губернской больницы каждая изъ 16 общественныхъ единицъ, включая въ то число Курское городское общество, въ среднемъ участвуетъ въ расходахъ въ размѣрѣ 6,25⁰/о, помощью же этого лѣчебнаго учрежденія городское общество пользуется въ размѣрѣ 57,8⁰/о (среднее за 5 лѣтъ.) Если не считать Курскаго уѣзда, который даетъ 13⁰/о больныхъ для губернской больницы, остальные уѣзды оплачиваютъ половинную стоимость содержанія больницы исключительно для г. Курска.

Принимая все сказанное во вниманіе, совѣтъ проситъ собраніе возбудить предъ правительствомъ ходатайство о привлеченіи общественнаго управленія г. Курска къ участию въ содержаніи губернской больницы вносомъ необходимой суммы для содержанія, по крайней мѣрѣ, 50 кроватей. Аналогичное ходатайство Пермскаго собранія было уважено: по указу Правительствующаго Сената 23 декабря 1885 г. за № 15125 было привлечено къ участию въ содержаніи губернской земской больницы Пермское уѣздное земство. Въ содержаніи губернской больницы участвуетъ Ярославское уѣздное земство, содержа 40 кроватей; г. Казань даетъ субсидію для той же цѣли Казанскому губернскому земству.

В.

По заранѣе выработанной бюро довольно обширной программѣ получено было описаніе 436 земскихъ начальныхъ училищъ изъ 528. Описанія эти, или отвѣты на вопросы программы были составлены учителями школъ, и въ большей части просмотрѣны земскими врачами. Инаго способа, при краткости времени для описанія и значительнаго обремененія земскихъ врачей работой по борьбѣ съ холерой, невозможно было предложить. Работа была исполнена учителями, впрочемъ, вообще старательно и ею можно вполне удовлетвориться въ виду того,

что вниманіе останавливается не на мелкихъ подробностяхъ дѣла, а на рѣзко очерченныхъ первыхъ основахъ его.

Въ результатѣ обширнаго изслѣдованія бюро пришло къ выводу, что наши школы изобилуютъ всѣми санитарными недостатками, какіе только возможны въ жиломъ помѣщеніи: опѣтѣсны, низки, темны, сыры, холодны и въ то же время душны; школьная мебель почти нигдѣ не приспособлена къ росту учениковъ; устройство ея всюду далеко отъ требованій гигиены. Трудно найти школу, въ которой не было бы одного или нѣсколькихъ изъ перечисленныхъ недостатковъ и которая могла бы удовлетворять самымъ скромнымъ требованіямъ гигиены.

Такое грустное положеніе дѣла зависитъ далеко не всегда отъ недостатка средствъ у сельскихъ обществъ или земствъ; есть не мало примѣровъ, что строители видимо не жалѣли средствъ при устройствѣ зданій, сооружая просторныя высокія помѣщенія на каменномъ фундаментѣ и подъ желѣзною крышею, и въ такихъ зданіяхъ не мало санитарныхъ извѣстовъ по отношенію къ освѣщенію, расположенію частей зданій, мѣста для нихъ и т. п. Изъ наблюдательныхъ за санитарнымъ состояніемъ школъ органовъ (уѣздные училищные совѣты, инспекторы народныхъ школъ, уѣздные врачи), уѣздные врачи могли бы легко устранить санитарныя недостатки школъ, зависящіе отъ незнанія строителей, но, обремененные массой другихъ обязанностей, не имѣя близкаго соприкосновенія съ сельскими школами, они не могутъ надлежащимъ образомъ слѣдить за санитарнымъ ихъ состояніемъ, что подтверждается также отчетомъ медицинскаго департамента за 1885 г.

Проблѣ въ компетентномъ санитарномъ надзорѣ за своими школами земство можетъ восполнить при помощи имѣющихся уже для этого органовъ—земскихъ врачей. Формы и условія этого надзора выработаны на сѣздахъ земскихъ врачей тѣхъ губерній, которые ранѣе выдвинули этотъ вопросъ. Затѣмъ, въ декабрѣ 1887 г. по ходатайству Пермскаго земства, Высочайше утверждено слѣдующее мнѣніе комитета министровъ: „1) разрѣшить участіе земскаго врача въ засѣданіяхъ училищныхъ совѣтовъ съ правомъ голоса по вопросамъ, относящимся до санитарно-гигиеническаго состоянія народныхъ школъ, съ тѣмъ, чтобы самое приглашеніе означеннаго врача къ присутствію въ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ по объясненнымъ вопросамъ зависѣло отъ председателя совѣта и 2) предоставить министерству народнаго просвѣщенія, въ случаѣ возбужденія подобныхъ же ходатайствъ земскихъ собраній другихъ губерній, разрѣшать примѣненіе въ сихъ губерніяхъ упомянутой въ предыдущемъ пунктѣ временной мѣры“.

Дѣятельное участіе губернскаго земства могло бы особенно повліять на повышеніе санитарной обстановки начальныхъ школъ. Оно могло бы выразиться въ пособіи сельскимъ обществамъ или уѣзднымъ земствамъ при постройкѣ немногихъ вновь окрываемыхъ школъ или при перестройкѣ старыхъ, пришедшихъ въ полную ветхость, при условіи, чтобы воздвигаемыя школы удовлетворяли выработаннымъ съѣздомъ скромнымъ санитарнымъ нормамъ; въ распространеніи образцовъ надлежащимъ образомъ устроенной школьной мебели, въ одобреніи и рекомендаціи уѣзднымъ земствомъ выработанныхъ на V нашемъ съѣздѣ врачей руководящихъ правилъ какъ для постройки школъ, такъ равно и для санитарнаго надзора за ними; въ дальнѣйшей разработкѣ школьнаго вопроса на будущихъ съѣздахъ.

Основываясь на этихъ положеніяхъ, не требующихъ подробнаго развитія, съѣздъ постановилъ ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ:

1) О выдачѣ пособія со стороны губернскаго земства при постройкахъ новыхъ или перестройкахъ негодныхъ школъ при условіи соотвѣтствія послѣднихъ выработаннымъ съѣздомъ санитарнымъ требованіямъ.

2) Объ изготовленіи и разсылкѣ въ каждый уѣздъ правильно устроенныхъ, какъ образцовъ, классныхъ столовъ 3 размѣровъ, соотвѣтственно росту учениковъ.

3) Объ одобреніи и рекомендаціи уѣзднымъ земствамъ прилагаемыхъ руководящихъ правилъ для постройки школъ и для санитарнаго надзора за ними.

4) О ходатайствѣ предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ участіи земскихъ врачей въ училищныхъ совѣтахъ при обсужденіи санитарныхъ нуждъ земскихъ начальныхъ училищъ.

Вполнѣ присоединяясь къ причисленнымъ ходатайствамъ 5 съѣзда, губернской врачебный совѣтъ съ своей стороны проситъ собраніе разрѣшить отпечатать въ 1000 экземплярахъ тщательно обработанный докладъ медико-статистическаго бюро о санитарномъ состояніи земскихъ начальныхъ школъ губерніи и приложить къ нему въ чертежахъ разрѣзы рекомендуемыхъ училищныхъ зданій, а также классной мебели. Разсылка этого изслѣдованія учителямъ начальныхъ школъ, членамъ училищныхъ совѣтовъ, а также при помощи земскихъ управъ лицамъ, желающимъ познакомиться подробнѣе съ санитарными вопросами школы, по мнѣнію губернскаго врачебнаго совѣта, несомнѣнно много по-

служить къ улучшенію санитарной обстановки школы какъ со стороны зданій и мебели, такъ и надзора за учениками, позволяя заинтересованнымъ ближайшимъ образомъ въ школьномъ дѣлѣ лицамъ подробно ознакомиться съ существующими недостатками школъ и съ указаніями на возможность ихъ устраненія.

Руководящія правила для составленія плановъ сельскихъ школъ, удовлетворяющихъ санитарнымъ требованіямъ.

Нижеслѣдующія санитарныя правила по постройкѣ школъ взяты почти цѣликомъ изъ Трудовъ X Московскаго съѣзда, съ немногими измѣненіями, вызванными главнымъ образомъ стремленіемъ удешевить, насколько можно, стоимость постройки; стремленіе это оправдывается какъ большей дороговизной у насъ строительныхъ матеріаловъ, такъ равно и наличностью болѣе скромной обстановки существующихъ уже школъ; послѣдняго обстоятельства нельзя игнорировать: трудно рекомендовать постройку школъ со всѣми санитарными приспособленіями и удобствами, когда рядомъ съ ними будутъ продолжать свое существованіе школы, стояція ниже всякой критики. Предложенный Московскимъ съѣздомъ образецъ нормальной въ санитарномъ отношеніи школы для нашихъ школъ окажется недостижимымъ идеаломъ. Надо принять въ соображеніе еще и то обстоятельство, указанное нами, что въ Московской губ. значительное матеріальное участіе при постройкѣ новыхъ школъ принимаетъ губернское земство: у насъ на это разсчитывать нельзя. Но уменьшая нѣсколько требованія X Московскаго съѣзда, мы касались почти исключительно служебныхъ частей школьнаго зданія, какъ то: надворныхъ построекъ, отхожаго мѣста и т. п., размѣры же класснаго помѣщенія и его обстановку мы оставили безъ измѣненій, въ виду того, что выработанныя въ этомъ отношеніи нормы не могутъ быть сокращены безъ явнаго ущерба для дѣла, да, кромѣ того, если бы у насъ въ послѣдствіи явилась возможность удовлетворить этимъ нормамъ въ полномъ ихъ объемѣ, легче будетъ это сдѣлать относительно прибавочныхъ служебныхъ частей школьной постройки, чѣмъ относительно капитальной ея части. Правила, предлагаемыя нами, заключаются въ слѣдующемъ.

1) Школьное зданіе должно быть построено преимущественно внѣ селенія, на его окраинѣ. Среди селенія оно допускается, если тамъ найдется соотвѣтственный участокъ земли, и во всякомъ случаѣ оно

должно отстоять отъ ближайшихъ жилыхъ домовъ не менѣе, какъ на 20 саж.

2) При выборѣ мѣста подъ школу, нужно избѣгать сосѣдства всякихъ стоячихъ водъ, а также промышленныхъ, торговыхъ и общественныхъ учрежденій, могущихъ портить окружающій воздухъ и почву. Постройка школъ вблизи кладбищъ не должна быть допускаема.

3) Нахожденіе въ одномъ зданіи со школой волостныхъ правленій, сельскихъ расправъ не желательно; въ особенности это надо сказать по отношенію къ церковнымъ сторожкамъ, гдѣ часто собираются больныя дѣти, привозимыя для причащенія.

4) При школѣ желательно имѣть свой участокъ земли, пригодный для разведенія огорода или сада, приблизительно въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ десятины. Просторная площадка для прогулокъ и игръ учениковъ должна быть отведена спереди, а не на задворкахъ школьнаго зданія.

Примѣчаніе. Гдѣ возможно, желательно имѣть на одной какой-либо сторонѣ закрытый навѣсъ, въ размѣрѣ не менѣе $2\frac{1}{2}$ кв. арш. на 1 ученика для защиты дѣтей во время перемѣнъ отъ дождя и жары.

5) Если при постройкѣ школы число учениковъ не предвидится въ недалекомъ будущемъ болѣе 50, то допускается одна классная комната; если же имѣется въ виду контингентъ учениковъ болѣе 50, то необходимо имѣть 2 классныхъ комнаты, иначе невозможно достигнуть соблюденія правильныхъ размѣровъ классной комнаты.

6) При двухъ классныхъ комнатахъ объемное содержаніе ихъ должно приблизительно соответствовать числу учениковъ, предполагаемому въ каждой изъ нихъ.

7) Если существуетъ двѣ классныхъ комнаты, то каждая изъ нихъ должна имѣть особый ходъ и обѣ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть проходными; онѣ могутъ быть смежны и при одномъ учителѣ имѣть между собою непосредственное сообщеніе при помощи арки или широкой двери.

8) Максимальные размѣры классной комнаты при 50 ученикахъ должны быть таковы: длина не болѣе 14 арш., иначе трудно услѣдить за учениками, сидящими на заднихъ скамьяхъ, а ученикамъ крайне затруднительно разбирать написанное на доскѣ; глубина, или ширина, не болѣе 10 арш., такъ какъ при большой глубинѣ невозможно достигнуть равномернаго освѣщенія всего класса. При опредѣленіи размѣра комнатъ съ меньшимъ, чѣмъ 50, количествомъ учениковъ, можно

руководствоваться приблизительнымъ отношеніемъ длины и ширины (глубины) между собою, какъ 4:3. Высота комнатъ должна быть не менѣе $4\frac{1}{2}$ арш.

9) Площадь пола на каждого ученика должна быть не менѣе $2\frac{1}{2}$ кв. арш. и объемъ воздуха не менѣе 11,25 — 12,5 куб. арш.

10) Освѣщеніе должно быть устроено съ лѣвой и при томъ съ южной, ю.-в. и ю.-з. сторонъ. Допускается, какъ добавочное освѣщеніе сзади, а также, въ случаѣ нужды, справа, но ни въ какомъ случаѣ спереди.

Примѣчаніе. Освѣщеніе исключительно справа не допускается, ибо въ этомъ случаѣ при письмѣ ученика падаетъ тѣнь отъ правой руки пишущаго; освѣщеніе спереди рѣшительно невозможно, такъ какъ прямо падающій свѣтъ слишкомъ ослѣпляетъ глаза учениковъ. При нашихъ климатическихъ условіяхъ расположеніе оконъ на сѣверъ не желательно, иначе большую часть года классная комната останется безъ солнечнаго тепла.

11) Отношеніе свѣтовой поверхности къ площади пола должно быть не менѣе, какъ 1:7; простѣнки между окнами должны быть не болѣе 1 арш.; размѣръ оконъ $2\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{2}$ арш.; высота подоконниковъ отъ пола должна быть 1 ар. 8 вер. Расположеніе и количество оконъ въ каждомъ данномъ случаѣ приравнивается къ длинѣ зданія, причемъ возможно напр. соединеніе 2 оконъ въ одно, на подобіе итальянскаго, или разграниченіе ихъ просто колонками. Притолки изнутри должны быть надлежащимъ образомъ скошены.

12) Полы должны быть изъ сухихъ проолифенныхъ досокъ, не прибываемыхъ гвоздями, а вгоняемыхъ въ шпунтъ, чтобы возможно было во всякое время быстро и легко ихъ сдвигать; если полы строятся съ накатомъ, послѣдній долженъ быть хорошо промазанъ глиною и засыпанъ землею; подполье должно имѣть вышину отъ поверхности земли около аршина, быть сухо, опрятно и удобно провѣтриваемо черезъ отдушины. Полы безъ наката и подпольнаго пространства настилаются послѣ предварительной насыпки земли и утрамбовки ея глиною; рекомендуется послѣ этого залить глину бетономъ. Потолки должны быть плотно собраны, промазаны глиною и засыпаны толстымъ слоемъ (вершка 2—3) сухой земли или чѣмъ-либо другимъ, плохо проводящимъ тепло.

13) Въ виду того, что оштукатурка и побѣлка, въ сравненіи съ голыми стѣнами, мало поглощаетъ свѣта и даетъ возможность содер-

жать стѣны въ большой чистотѣ и опрятности, желательно послѣднія оштукатурить и выбѣлить, или замазать глиною съ послѣдующею побѣлкою. Потолки могутъ быть оставлены неоштукатуренными, но должны быть побѣлены. Оклейка стѣнъ обоями вовсе не допускается.

14) Печи въ классной комнатѣ должны быть голландскія, съ вытяжками вверху и внизу, не менѣе 4 вершковъ въ квадратѣ, посредствомъ которыхъ воздухъ можетъ освѣжиться въ классѣ и во время занятій. Топку желательно имѣть въ классной комнатѣ. Утермарковскія, желѣзные и русскія печи въ классныхъ комнатахъ не допускаются, такъ какъ при такомъ же расходѣ топлива даютъ менѣе тепла.

15) Въ каждой классной комнатѣ устраивается не менѣе 2 оконныхъ форточекъ въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ рамы. Это самый простой, дешевый и желательный способъ искусственной вентиляціи, обезпечивающій при хорошемъ устройствѣ форточекъ достаточное количество свѣжаго воздуха. Форточки должны быть устроены такъ, чтобы струя свѣжаго воздуха падала на потолокъ.

16) Лѣтнія рамы должны быть во всѣхъ окнахъ створчатыя, хорошо прилаженные къ притолкамъ; послѣднее относится также и къ зимнимъ рамамъ. Желательно, чтобы тѣ и другія были окрашены бѣлою краскою. При зимней укупоркѣ какъ стекло, такъ и рамы, рекомендуется замазывать ихъ замазкою. Двери должны быть хорошо сбиты изъ толстыхъ досокъ, плотно входить въ притолки и на зиму обиваться.

17) При школѣ должна быть теплая, свѣтлая и возможно просторная раздѣвальня съ вѣшалками на стѣнѣ, устроенными въ шахматномъ порядкѣ, по расчету $\frac{1}{4}$ арш. длины вѣшалки на 1 ученика. Раздѣвальня можетъ служить и рекреаціонной комнатою. Кромѣ раздѣвальни должны быть устроены и сѣни.

18) Отхожія мѣста могутъ быть рубленныя, досчатыя или плетенныя, но во всякомъ случаѣ они должны быть прочно сдѣланы, безъ щелей, а плетенныя—хорошо обмазаны. Для освѣщенія должно быть продѣлано окно. Въ школахъ, гдѣ обучаются дѣти обоихъ половъ, необходимо имѣть два отдѣленія съ достаточнымъ числомъ сидѣній. Въ виду трудности найти у насъ въ деревнѣ чистильщиковъ отхожихъ мѣстъ, выгребныя ямы допускается заваливать землею, а отхожее мѣсто переносить въ другой пунктъ. Въ случаѣ отсутствія выгребной ямы, необходимо экскременты возможно чаще удалять изъ-подъ сидѣній на школьный огородъ, гдѣ они могутъ быть запаханы. Разстояніе отхожихъ мѣстъ отъ школьнаго зданія не должно быть менѣе 5 саж.

19) Если при училищѣ имѣется кухня учителя или сторожа, то послѣднюю необходимо, по возможности, обособить отъ класснаго помѣщенія сѣнями.

20) При школѣ желательно имѣть сарай для топлива.

21) Школьные столы должны быть построены согласно требованіямъ современной школьной гигиѣны и непременно приспособлены къ росту учениковъ. Гдѣ возможно, желательно имѣть 2-мѣстные столы; допускаются и 3-мѣстные, но съ откидною доскою для каждаго ученика. Имѣющіеся классные столы, при ремонтнровкѣ ихъ, желательно также передѣлать примѣнительно по росту учениковъ.

Примѣчаніе. Руководящія правила при постройкѣ школьных столовъ, сообразно съ ростомъ учениковъ, изложены въ статьѣ проф. гигиѣны Ф. Ф. Эрисмана: „Соображенія по вопросу о наилучшемъ устройствѣ классной мебели“.

Основы санитарнаго надзора надъ школами вообще и на случай появленія въ нихъ заразныхъ болѣзней.

Предлагаемыя основы санитарнаго надзора за школами взяты почти цѣликомъ изъ доклада 1-й секціи X Московскаго съѣзда, при чемъ бюро сдѣлало въ нихъ только нѣкоторые редакціонныя измѣненія. Дѣлая такое позаимствованіе, бюро руководствовалось слѣдующими двумя соображеніями: 1) въ Московской губерніи правильный санитарный надзоръ за школами существуетъ уже много лѣтъ, выработались путемъ опыта извѣстныя положенія, установились опредѣленные взгляды и требованія, соотвѣтствующіе дѣйствительному положенію дѣла; не имѣя собственнаго опыта въ этомъ отношеніи, мы можемъ пользоваться только чужимъ опытомъ, по крайней мѣрѣ, впредь до того времени, когда мы будемъ обладать по вопросу школьно-санитарнаго надзора фактическими наблюденіями, почерпнутыми изъ наличныхъ условій окружающей насъ дѣйствительности; 2) правила санитарнаго надзора, касающіяся въ частности появленія въ школахъ или вблизи ихъ заразныхъ болѣзней, взяты 1-й секціей X Московскаго съѣзда изъ записки проф. Ф. Ф. Эрисмана о санитарныхъ мѣрахъ противъ распространенія заразныхъ болѣзней въ школахъ и черезъ школы, представленной имъ въ Московскій уѣздный санитарный совѣтъ. Едва ли можно сомнѣваться, что научная компетенція Московскаго профессора — извѣстнаго гигиениста и земско-санитарнаго дѣятеля, должна служить

ручательствомъ какъ въ правильно-научной постановкѣ выработанныхъ имъ положеній, такъ равно и въ практической примѣнимости ихъ въ жизни. Основы санитарнаго надзора за школами, которыя мы предлагаемъ съѣзду, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Санитарный надзоръ за школами въ уѣздѣ принадлежитъ уѣздному врачебному совѣту, участковымъ врачамъ и училищному персоналу.

2) Санитарный надзоръ относится: а) къ школьнымъ зданіямъ и б) къ учащимся, и при томъ съ раздѣленіемъ на постоянный надзоръ и временный, усиленный, напр., при появленіи эпидемій.

3) Обсужденіе вопроса—удовлетворяетъ ли въ санитарномъ отношеніи мѣсто, назначенное подъ постройку новой школы, обсужденіе плана ея, равно и выборъ уже готовыхъ зданій подъ школу и приспособленіе ихъ къ школьному помѣщенію производитъ уѣздный врачебный совѣтъ.

4) Заказъ новыхъ столовъ и передѣлка уже существующихъ производится съ участіемъ врача.

Примѣчаніе. Желательно, чтобы при уѣздной управѣ имѣлись образцы нормальныхъ школьныхъ столовъ, одобренныхъ врачебнымъ совѣтомъ, которыми могли бы руководствоваться мѣстные мастера.

5) При постройкѣ школы врачъ слѣдитъ, по мѣрѣ надобности, за возможнымъ исполненіемъ санитарныхъ правилъ, выработанныхъ для этого уѣзднымъ врачебнымъ совѣтомъ. При приѣмѣ отъ строителя новаго школьнаго зданія, или въ случаѣ существенныхъ измѣненій въ старомъ необходимо участіе и врача.

6) Всякую дѣйствующую школу врачъ посѣщаетъ не менѣе 2 разъ въ годъ—въ началѣ и во второй половинѣ года, причемъ обращаетъ вниманіе какъ на классныя помѣщенія, именно со стороны наполненія ихъ учениками, освѣщенія, отопленія, вентиляціи, мебели, положенія отхожихъ мѣстъ, общей школьной чистоты и проч., такъ и на школьные дворы и службы.

7) При обязательныхъ посѣщеніяхъ школы врачъ: 1) осматриваетъ дѣтей, обращая вниманіе на состояніе здоровья и на то, привита оспа или нѣтъ; если не привита, то заявляетъ, что при послѣдующемъ посѣщеніи онъ привьетъ имъ оспу, о чемъ они и предупредили бы своихъ родителей; въ случаѣ появленія оспенной эпидеміи въ школьномъ районѣ врачъ немедленно предлагаетъ непривитымъ дѣтямъ

привить оспу. Въ виду того, что въ настоящее время, какъ научныя данныя, такъ и земская практика указываетъ на то, что въ школьномъ возрастѣ предохранительная сила прививной оспы, если не вовсе, то значительно уменьшается, желательно ввести систематическую ревакцинацію въ школахъ на вышеуказанныхъ основаніяхъ. И 2) врачъ обращаетъ вниманіе училищнаго персонала на необходимость размѣщать учениковъ соотвѣтственно ихъ росту, физическому развитію и имѣющимся школьнымъ столамъ.

8) При появленіи скарлатины, дифтерита, оспы, злокачественной кори и сыпнаго тифа въ селеніяхъ, окрестныхъ со школою, или когда въ амбулаторіи врача встрѣтятся дѣти, учащіяся въ сельскихъ школахъ, съ подобными же заболѣваніями, врачъ даетъ знать училищному персоналу школы съ указаніемъ главныхъ признаковъ болѣзней.

9) Главное вниманіе санитарнаго надзора должно быть обращено на тѣ заразные болѣзни, которыя чаще всего встрѣчаются въ школьномъ возрастѣ, легче всего распространяются черезъ школу, или вообще легко принимаютъ повальный характеръ и по своимъ послѣдствіямъ представляются болѣе или менѣе опасными для дѣтскаго организма. Сюда относятся: корь, скарлатина, дифтеритъ, коклюшъ и натуральная оспа; всѣ эти болѣзни относятся къ такъ называемымъ прилипчивымъ или контагіознымъ, заразнымъ болѣзнямъ, т. е. къ такимъ, гдѣ больной организмъ выдѣляетъ въ той или другой формѣ готовый ядъ, который или черезъ воздухъ, или вещи способенъ вызвать болѣзнь при соприкосновеніи здоровыхъ съ больными, или же при простомъ, болѣе или менѣе продолжительномъ пребываніи человека въ томъ помѣщеніи, въ которомъ временно находился или находится больной. Къ этой же категоріи принадлежатъ нѣкоторыя другія заразные болѣзни, также заслуживающія вниманія санитарнаго надзора въ школахъ, какъ то: краснуха, заушница, заразный конъюнктивитъ, трахома и, наконецъ, сыпной и возвратный тифъ. Сюда же относится и сифилисъ, появленіе котораго не должно ускользнуть отъ санитарнаго надзора и который занимаетъ особое положеніе вслѣдствіе того, что не передается черезъ воздухъ, а только при непосредственномъ соприкосновеніи съ больнымъ мѣстомъ или съ какимъ-нибудь предметомъ, къ которому пристало болѣзнетворное начало.

Къ другой категоріи относятся брюшной тифъ, холера и, по всей вѣроятности, дизентерія. Здѣсь больной, повидимому, не выдѣляетъ готоваго, способнаго къ зараженію яда, а послѣдній развивается лишь

при наличности извѣстныхъ мѣстныхъ условій, находящихся, очевидно, въ связи съ качествомъ почвы и съ различными, происходящими въ ней, физическими и химическими процессами. Поэтому при подобныхъ заболѣваніяхъ опасность для сосѣдей представляетъ не самъ больной, а та мѣстность, въ которой онъ заболѣлъ и въ которой ядъ нашелъ благопріятныя условія для своего развитія. При этихъ заболѣваніяхъ школа становится опасной лишь въ томъ случаѣ, если заболѣванія названными болѣзнями наблюдаются въ самомъ зданіи школы среди лицъ, живущихъ въ этомъ зданіи, или вообще въ томъ участкѣ, на которомъ помѣщается школа, такъ какъ этимъ доказывается, что участокъ этотъ представляетъ въ данное время благопріятныя условія для развитія специфическаго яда названныхъ болѣзней, и что онъ можетъ сдѣлаться гнѣздомъ заразы.

Наконецъ, санитарный надзоръ долженъ обратить вниманіе и на появленіе среди школьниковъ паразитарныхъ кожныхъ болѣзней, куда относятся чесотка, парша и стригущій лишай.

10) Если въ школу является ребенокъ съ явными для учителя признаками острой заразной болѣзни или, вообще, если кто-нибудь изъ дѣтей представляется учителю въ этомъ отношеніи подозрительнымъ, то учитель отправляетъ такого ученика домой, а родителямъ совѣтуетъ показать его врачу; если же, кромѣ того, ребенокъ лихорадитъ, и если въ одно и то же время, или въ теченіе нѣсколькихъ дней, у 2—3 дѣтей обнаруживается недомоганье при однихъ и тѣхъ же явленіяхъ, то учитель о случившемся извѣщаетъ своего участковаго врача. Точно также учитель извѣщаетъ врача, если, по наведеннымъ имъ справкамъ, оказывается, что въ семьѣ заболѣвшаго ребенка или въ той же деревнѣ находятся еще другіе больные съ тѣми же явленіями. При подозрѣніи у кого-либо изъ учениковъ сифилиса, учитель употребляетъ всѣ усилія къ тому, чтобы больного возможно скорѣе свезли къ врачу.

Разъ ребенокъ былъ удаленъ изъ школы вслѣдствіе какой-либо остро-заразной болѣзни, то онъ допускается въ школу лишь тогда, когда съ большею вѣроятностью можно предполагать, что онъ не представляетъ уже никакой опасности для другихъ дѣтей. Въ виду того, что этого съ абсолютною точностью никогда утверждать нельзя и въ виду массы обязанностей у земскихъ врачей, можно въ этомъ случаѣ руководствоваться общепринятыми сроками, начиная со дня болѣзни:

Корь—3 недѣли.

Скарлатина—6 недѣль.

Дифтеритъ—6 недѣль.

Коклюшъ -- по выздоровленіи.

Свинка—по выздоровленіи.

Вѣтрная оспа — по выздоровленіи.

Натуральная оспа—6 недѣль.

Краснуха—2 недѣли, въ виду возможности смѣшенія краснухи съ скарлатиной.

Сыпной тифъ—не менѣе 5 недѣль.

Возвратный тифъ—2 безлихорадочныхъ недѣли по окончаніи послѣдняго приступа.

11) При появленіи первыхъ (1—2) случаевъ заразнаго заболѣванія среди учащихся, можно ограничиться простыми санитарными мѣрами: кромѣ удаленія ученика—усиленное провѣтриваніе классной комнаты, тщательная очистка ея и т. п. Полная дезинфекція школьнаго помѣщенія и его обстановки производится только тогда, когда повторныя заболѣванія вынуждаютъ врача высказаться за временное закрытіе школы. Болѣзни, связанныя съ почвенными условіями, если источникъ зараженія находится внѣ школы, не требуютъ никакой дезинфекціи школьныхъ помѣщеній, если врачъ не подозрѣваетъ, что больной оставилъ заразу въ видѣ изверженій въ школьномъ зданіи.

12) Относительно временнаго удаленія изъ школы здоровыхъ дѣтей изъ такихъ семей или домовъ, въ которыхъ имѣются больные остро-заразными болѣзнями, необходимо установить извѣстную градацію. Безусловно необходимо не допускать въ школы здоровыхъ членовъ семьи, въ которой появились случаи заболѣванія скарлатиной, дифтеритомъ, злокачественною корью, натуральной оспой и сыпнымъ тифомъ, если только, по удостовѣренію врача, не устранено всякое общеніе здоровыхъ съ больнымъ. Даже при исполненіи послѣдняго условія, допущеніе учениковъ изъ пораженныхъ домовъ возможно не иначе, какъ по истеченіи нѣкотораго времени, протекшаго послѣ прекращенія всякаго сообщенія между ними и больнымъ, т. е. того именно времени, которое равняется продолжительности инкубаціоннаго періода данной болѣзни (въ общемъ 2 недѣли). Кромѣ того, какъ дѣти, такъ и одежда ихъ, если только они были въ соприкосновеніи съ больнымъ, передъ допущеніемъ въ школу, должны быть основательно очищены. Что касается другихъ острыхъ заразныхъ болѣзней, куда относятся краснуха, заушница, вѣтр. оспа, возвратная горячка, коклюшъ, брюшной тифъ, дизентерія, а также сифилисъ и паразит. налож. болѣзни, то удаленіе

изъ школы здоровыхъ дѣтей, въ случаѣ заболѣванія кого-либо изъ членовъ семьи того дома, вовсе не признается необходимымъ.

13) При рѣшеніи вопроса о временномъ закрытіи школы, въ видахъ пресѣченія дальнѣйшаго распространенія какой-либо заразной болѣзни, рекомендуется большая осторожность.

Безусловно временное закрытіе школы становится необходимымъ, когда какой-либо острой заразной болѣзью заболѣваетъ кто-либо изъ живущихъ въ самомъ зданіи школы, при чемъ, если болѣзнь относится къ разряду контагіозныхъ (корь, скарлатина, дифтеритъ, оспа, сыпной тифъ и т. п.), и если имѣется возможность удалить заболѣвшего изъ школьнаго зданія, то прекращеніе занятій можетъ быть кратковременное (на нѣскольکو дней), т. е. до удаленія больного и надлежащей дезинфекціи его помѣщеній. Закрыть же школу на болѣе продолжительное время слѣдуетъ только въ крайнемъ случаѣ, если напр. заболѣвшій не можетъ быть удаленъ изъ школьнаго зданія, или если, несмотря на принятія мѣръ, дальнѣйшія заболѣванія продолжаются.

Другое дѣло, если кто изъ живущихъ въ школьномъ зданіи въ немъ же заболѣваетъ одною изъ неприлипчивыхъ болѣзней, имѣющихъ связь съ почвенными условіями (брюшной тифъ, холера, дизентерія). Здѣсь приходится опасаться дальнѣйшихъ заболѣваній, здѣсь само школьное зданіе можетъ сдѣлаться очагомъ заразы и потому удаленіе больного изъ зданія не избавляетъ отъ болѣе или менѣе продолжительнаго (нѣскольکو недѣль) прекращенія занятій въ школѣ.

Закрытіе школы становится необходимымъ также и тогда, когда какая-нибудь изъ острозаразныхъ болѣзней быстро распространяется среди учащихся и, въ особенности, если она отличается злокачественнымъ характеромъ—скарлатина, дифтеритъ, оспа и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, коклюшъ.

Открытіе школы вновь, если занятія въ ней были прекращены вслѣдствіе одной изъ вышеуказанныхъ причинъ, должно быть допущено только послѣ предварительной основательной очистки и дезинфекціи всего помѣщенія.

14) Въ случаѣ появленія заболѣваній острозаразными болѣзнями въ семействѣ учителя, находящемся въ школьномъ зданіи, надо руководствоваться уже высказанными соображеніями и не спѣшить закрывать школу, если больной можетъ быть удаленъ изъ школьнаго зданія, или настолько изолированъ, что опасность занесенія болѣзни въ классныя помѣщенія устраняется или значительно уменьшается. Но такая

изоляция, конечно, мыслима лишь въ такомъ случаѣ, если квартира, въ которой находится заболѣвшій, имѣетъ отдѣльный отъ училища входъ и отдѣлена отъ школьнаго помещенія капитальною стѣною. Поэтому весьма важно, чтобы учительскія квартиры не помѣщались въ самомъ зданіи училища, а были бы отъ него болѣе или менѣе изолированы. Это требованіе слѣдуетъ имѣть въ виду при постройкѣ новыхъ школъ,

Если учитель не живетъ въ самой школѣ, то является вопросъ, можетъ ли онъ, при появленіи въ его семьѣ какой-нибудь острой различной болѣзни, продолжать занятія въ школѣ или нѣтъ. Здѣсь слѣдуетъ установить извѣстную градацію. Если больной можетъ быть удаленъ изъ квартиры учителя, или если обстоятельства позволяютъ строгую изоляцию его, то, при отсутствіи злокачественнаго характера появившейся болѣзни (корь, краснуха, вѣтр. оспа, заушница, возвр. горячка и т. п.), продолженіе учителемъ своихъ занятій не угрожаетъ опасностью учащимся. То же самое надо сказать, если въ квартирѣ учителя, находящейся на большомъ разстояніи отъ школы, появляется брюшной тифъ или дизентерія, однимъ словомъ, болѣзнь непринипчивая.

Если же кто-нибудь въ семьѣ учителя заболѣлъ скарлатиной, дифтеритомъ, оспой, а также злокачественною корью, и если больной не можетъ быть удаленъ изъ квартиры, или учитель не можетъ поселиться въ другомъ мѣстѣ, то осторожность требуетъ, чтобы учитель прекратилъ на время свои занятія въ школѣ. Онъ можетъ посѣщать школу вновь лишь по совершенномъ выздоровленіи больного и послѣ основательной очистки и дезинфекціи его квартиры и всѣхъ предметовъ, бывшихъ въ соприкосновеніи съ больнымъ.

15) Если въ томъ селеніи, гдѣ находится школа, какая-нибудь острая заразная болѣзнь принимаетъ эпидемическое распространеніе, то въ извѣстныхъ случаяхъ осторожность предписываетъ прекращеніе занятій въ училищѣ во время эпидеміи. Такъ, напр., закрытіе школы будетъ неизбѣжно, если эпидемія имѣетъ злокачественной характеръ (скарлатина, дифтеритъ, тяжкія эпидеміи кори, оспа), или, если по роду болѣзни, приходится признать, что посѣщеніе посторонними лицами данной мѣстности опасно и не желательно (дизентерія, брюшной тифъ, холера). Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ закрытіе школы должно быть не правиломъ, а исключеніемъ, и предоставляется усмотрѣнію врача.

При сильномъ развитіи одной изъ злокачественныхъ заразныхъ болѣзней въ какой-либо деревнѣ, откуда дѣти посѣщаютъ школу, въ послѣднюю временно не допускаются даже и здоровыя дѣти изъ пора-

женной деревни, все равно, находятся ли въ ихъ семьяхъ больные или нѣтъ. Такая строгая изолиція цѣлой деревни можетъ потребоваться главнымъ образомъ по отношенію къ скарлатинѣ, дифтериту и оспѣ; при тѣхъ же заразныхъ болѣзняхъ, которыя въ своемъ распространеніи находятся въ зависимости отъ мѣстныхъ условій (брюшной тифъ, холера, дизентерія), исключеніе изъ школы дѣтей изъ пораженной деревни принесетъ мало пользы, такъ какъ болѣзнь можетъ быть занесена въ то селеніе, гдѣ находится школа, разными другими путями, пресѣченіе которыхъ, какъ показываетъ практической опытъ, является невозможнымъ.

16) По отношенію къ сифилису и трахомѣ надо высказаться такъ: если врачъ нашелъ у какого-либо ученика сифилисъ въ заразной формѣ, онъ направляетъ всѣ мѣры къ правильному лѣченію такого ученика и во всякомъ случаѣ, впредь до исчезновенія явныхъ признаковъ болѣзни, не допускаетъ его въ школу. Что же касается трахомы, то такой абсолютный образъ дѣйствія едва ли возможенъ, и рѣшеніе вопроса въ смыслѣ допущенія или недопущенія ученика зависитъ отъ многихъ условій, какъ-то: отъ возможности примѣнить правильное лѣченіе, отъ формы самой болѣзни и т. п. Чаще всего, повидимому, придется оставлять трахоматозныхъ учениковъ въ школѣ, но съ тѣмъ, однако, чтобы они были разсаживаемы за отдѣльнымъ столомъ, подальше отъ остальныхъ здоровыхъ учениковъ. Здѣсь же слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о гнойномъ конъюнктивитѣ: въ виду того, что при послѣднемъ бываютъ иногда тяжелыя пораженія глазъ, а также въ виду возможности большаго распространенія трахомы подъ вліяніемъ гнойнаго конъюнктивита, желательно, чтобы пораженные этою болѣзнію ученики, а во время эпидемическаго распространенія ея даже съ незначительнымъ пораженіемъ глазъ, были удалены на время изъ школы.

17) Кромѣ врачей, въ высокой степени важно и необходимо привлечь и училищный персоналъ къ наблюденію за здоровьемъ учениковъ, особенно же за появленіемъ между ними заразныхъ болѣзней. Исходя изъ этого положенія, нужно признать желательнымъ ознакомленіе училищнаго персонала, помощью ли брошюръ, воскресныхъ чтеній или другимъ какимъ путемъ, какъ съ необходимыми требованіями школьной гигіены, такъ и съ разнообразными мѣрами, касающимися предупрежденія распространенія заразныхъ болѣзней, а равно и съ главными признаками ихъ. Отсюда существуетъ насущная потребность въ появленіи ясно и просто изложеннаго общедоступнаго руководства по

школьной гигиенѣ и въ краткихъ правилахъ для училищнаго персонала по санитарному надзору за школами.

4.

Вопросъ о выпискѣ лѣкарствъ изъ первыхъ рукъ уже не новъ для Курскаго земства. Губернская управа начала выписывать нѣкоторые лѣкарства изъ заграничныхъ фабрикъ еще съ 1885 г., въ значительныхъ количествахъ съ 1891 г., когда 4-й нашъ съѣздъ врачей подробно разработалъ вопросъ о выпискѣ лѣкарствъ изъ первыхъ рукъ и указалъ какія лѣкарства и изъ какихъ мѣстъ можно получать съ выгодною и съ ручательствомъ за высокое ихъ достоинство. Въ выпискѣ лѣкарствъ изъ-за границы съ 1891 г. начинаютъ принимать участіе и уѣздныя земства (Курское, Тимское, Старооскольское, Новооскольское и Суджанское). Губернская управа, принявшая на себя посредничество въ выпискѣ лѣкарствъ, является сравнительно крупнымъ заказчикомъ и пользуется выгодами такого положенія для себя и уѣздныхъ земствъ. Съ начала 1891 г. по мартъ 1892 г. выписано было земствами Курской губерніи лѣкарствъ на сумму 11097 руб. 46 коп.; по сдѣланнымъ расчисленіямъ и сравненіямъ съ оптовыми цѣнами Феррейна получено сбереженій на 1977 руб. 38 коп. (17,8⁰/о); съ такими же цѣнами Маттейсена—на 1510 руб. 48 коп. (13,6⁰/о). Кромѣ денежной выгоды, участвующія въ выпискѣ земства цѣнятъ еще другую—это высокое достоинство выписываемыхъ изъ-за границы лѣкарствъ; они готовы продолжать выписку ради одной послѣдней выгоды.

Такая выписка лѣкарствъ въ розницу для каждаго отдѣльнаго земства дастъ сравнительно ничтожныя выгоды. Мы можемъ выписывать лѣкарства только отъ одной фирмы Меркъ, слѣдовательно только очень небольшую часть лѣкарствъ изъ первыхъ рукъ, для другой части эта фирма является уже коммисіонеромъ, хотя и добросовѣстнымъ; наконецъ, очень значительное количество колоніальныхъ лѣкарствъ и лѣкарствъ, добываемыхъ въ Россіи, намъ приходится покупать у дрогистовъ. Не говоря, слѣдовательно про послѣднюю группу, мы и въ первой не можемъ воспользоваться выгодами оптоваго покупателя, если даже не принимать во вниманіе увеличеніе накладныхъ расходовъ при большомъ числѣ отдѣльныхъ небольшихъ заказовъ.

Всеми выгодами оптовыхъ закупокъ могъ бы воспользоваться только складъ лѣкарствъ съ оборотомъ въ 70—80/т. р.—цыфры, равняющейся расходу на лѣкарства всѣхъ земствъ нашей губерніи. Онъ былъ

бы въ состояніи приобрѣтать всѣ лѣкарства изъ первыхъ рукъ. Тверское губернское земство блестящимъ образомъ доказало возможность и выгоду устройство губернскаго аптечнаго склада. Онъ образовался при аптекѣ богоугодныхъ заведеній въ 1889 году и находится до настоящаго времени въ завѣдываніи аптекаря тѣхъ же заведеній. Развивалъ складъ свою дѣятельность мало по малу, по мѣрѣ того, какъ число пользовавшихся его услугами уѣздныхъ земствъ увеличивалось— съ оборота въ 19341 р. 3 к. въ 1889 г. до слишкомъ 60 т. р. въ 1891 г. Отпуская земствамъ хорошаго качества лѣкарства и въ общемъ на 10⁰/о—15⁰/о ниже цѣнъ дрогистовъ, складъ оставлялъ въ свою пользу также 10⁰/о для своихъ расходовъ, для погашенія стоимости залежавшихся лѣкарствъ и въ послѣднее время для уплаты губернскому земству 5⁰/о на капиталъ, употребляемый для оборотовъ. За 2 года и 9 мѣсяцевъ (съ января 1889 г. по октябрь 1891 г.) складъ получилъ чистой прибыли 7805 р. 56 к., которая пошла главнымъ образомъ на устройство зданія въ 20 арш. длины и 9½ арш. ширины, нижнюю часть котораго составляетъ прекрасный свѣтлый подвалъ, верхнюю—лабораторія, для которой уже выписанъ паровой аппаратъ,

Блестящій ходъ дѣлъ въ Тверскомъ складѣ зависѣлъ много отъ стеченія благоприятныхъ условій; складъ могъ располагать обширнымъ помѣщеніемъ въ одномъ мѣстѣ, освободившемся послѣ перевода душевнобольныхъ въ Бурашевскую колонію, что давало возможность одному аптекарю, живущему въ томъ же зданіи, легко слѣдить за всѣми операціями склада; кромѣ того, складъ пользовался неограниченнымъ кредитомъ, въ началѣ даровымъ, а потомъ изъ 5⁰/о, со стороны губернскаго земства для своихъ оборотовъ, ведущихся за наличный расчетъ.

Темную сторону въ ходѣ всего дѣла составляютъ: а) задолженность уѣздныхъ земствъ при отпускѣ изъ склада лѣкарствъ въ кредитъ, вредное вліяніе которой Тверское земство устраняетъ тѣмъ, что включаетъ аптечные долги въ раскладку повинностей; б) безграничныя требованія изъ склада всевозможныхъ лѣкарствъ, о которыхъ только что появляется первое сообщеніе въ журналахъ. Складъ выписываетъ заказанныя новыя лѣкарства (всегда дорогія), иногда въ большихъ количествахъ, но они часто оставались въ залежахъ склада, потому, что даже выписывавшіе отказывались ихъ брать, прочитавши въ другомъ № газеты или журнала неблагопріятный отзывъ.

Было бы рискованно для земства устраивать торговое предпріятіе, въ видѣ аптечнаго магазина, тогда какъ складъ лѣкарствъ съ хорошо

устроенной лабораторіей для приготовленія галеновыхъ препаратовъ— учреждение, сдѣлавшееся обычнымъ въ земскомъ хозяйствѣ уѣздовъ, учреждение совсѣмъ не коммерческое, какъ на него ошибочно смотрѣли даже нѣкоторые сѣзды врачей, а чисто хозяйственное. И чтобы за губернскимъ аптечнымъ складомъ сохранялось вполнѣ такое значеніе, необходима выработка каталога тѣхъ лѣкарствъ, которыя складъ долженъ всегда имѣть въ запасѣ; что же касается остальныхъ, складъ при выпискѣ можетъ взять на себя только роль безвозмезднаго посредника.

При такихъ условіяхъ широко поставленный губернской аптечный складъ дастъ возможность земствамъ Курской губерніи не только приобрѣтать высокаго качества простыя лѣкарства по болѣе дешевой цѣнѣ, но въ то же время будетъ въ состояніи отпускать и сложныя лѣкарства (галеновые препараты) лучшаго качества и по болѣе дешевой цѣнѣ, чѣмъ они могли бы обойтись при приготовленіи на мѣстахъ. Соображая всѣ эти выгоды, даже XI московскій сѣздъ врачей высказался въ пользу губернскаго склада, несмотря на возможность гораздо выгоднѣе другихъ земствъ покупать лѣкарства въ крупномъ промышленномъ центрѣ.

Складъ необходимо долженъ быть связанъ съ аптекой губернской земской больницы, чтобы имѣть право готовить галеновые препараты и право ручной продажи, если она будетъ признана выгодной; при отдѣленіи отъ аптеки складъ будетъ имѣть значеніе аптечнаго магазина, который уже не можетъ вести указанныхъ операцій. Кромѣ того, связь съ аптекой дастъ возможность значительно сократить расходы на содержаніе персонала служащихъ. Чтобы у насъ было возможно устроить болѣе обширный складъ, необходимо расширить существующее зданіе аптеки на 10 аршинъ по лицевой сторонѣ съ устройствомъ выхода въ 10 аршинъ длины и ширины, что обойдется въ 5—6/т. руб. Для сохраненія нѣкоторыхъ лѣкарствъ, стекла, укупорочныхъ матеріаловъ и т. п. нуженъ обширный деревянный сарай, постройка котораго обойдется едва ли дешевле 2/т. руб. Такое расширение помѣщеній, расходъ на которое быстро окупится изъ прибылей склада, позволитъ устроить хорошо поставленную лабораторію для приготовленія галеновыхъ препаратовъ.

Какъ уже сказано, по опыту Тверскаго земства, губернской складъ долженъ располагать значительнымъ оборотнымъ капиталомъ безъ всякаго стѣсненія, чтобы своевременно производить выгодныя покупки товара. Безвозмездное пользованіе для оборотовъ капиталомъ губерн-

скаго земства — неправильная постановка дѣла. Складъ долженъ выплачивать изъ своихъ прибылей 5⁰/о на капиталъ, находящійся въ его оборотахъ, пока онъ не переданъ уѣзднымъ земствамъ въ видѣ товара.

Свои 10⁰/о со стоимости отпускаемыхъ лѣкарствъ, вполне достаточные для покрытія расходовъ по веденію дѣла и необходимыхъ расширеній въ зданіяхъ, складъ заработаетъ какъ оптовое учрежденіе. Въ настоящее время при выпискѣ лѣкарствъ изъ-за границы отдѣльныя земства могутъ сдѣлать сбереженій 5⁰/о—15⁰/о, складъ ихъ сдѣлаетъ 15—25⁰/о и болѣе. Въ общемъ валовая сумма сбереженій для губерніи достигнетъ 20/т.

Разсчеты съ уѣздными земствами, которыя будутъ забирать лѣкарства въ складѣ, возможно вести по примѣру Тверскаго земства, включая аптечныхъ долговъ съ начисленными на нихъ процентами изъ 5⁰/о годовыхъ въ раскладки повинностей, или установить паевые взносы, которые слѣдуетъ пополнять по мѣрѣ израсходованія, или, наконецъ, вести расчетъ на наличныя.

Для подробнаго разъясненія послѣднихъ вопросовъ, для установленія отношеній уѣздныхъ земствъ къ вопросу о губернскомъ аптечномъ складѣ, для возможности рѣшенія вопроса приступить ли къ открытію склада, если это будетъ признано необходимымъ, въ скромныхъ размѣрахъ и потомъ расширить его, сообразно увеличенію оборотовъ, или сразу поставить дѣло болѣе широко и прочно, съѣздъ постановилъ обратиться съ просьбою въ уѣздные врачебные совѣты, чтобы они внесли доклады о губернскомъ аптечномъ складѣ въ уѣздныя собранія.

Получены постановленія о складѣ не изо всѣхъ уѣздовъ.

Бѣлгородское и Путивльское собранія высказались противъ устройства губернскаго аптечнаго склада, по недовѣрію къ успѣшной дѣятельности такого учрежденія или по рискованности предпріятія. Курское и Дмитріевское собранія признали устройство склада желательнымъ, но первое предоставило управѣ пользоваться или нѣтъ услугами склада, по ея усмотрѣнію, а второе—при условіи кредитовъ на 3000 руб. Тимское собраніе, сочувствующее учрежденію аптечнаго склада, высказалось за постепенное его развитіе. Оно желаетъ, чтобы всѣ уѣздныя земства присоединились къ губернскому для выписки лѣкарствъ изъ-за границы по практикуемому въ настоящее время способу и чтобы губернское земство удерживало коммисіонный процентъ по этой операціи для образованія запаснаго капитала, который и даетъ

возможность учредить складъ съ самостоятельнымъ оборотомъ. Щигровское, Корочанское и Старооскольское собранія желаютъ устройства склада; первое согласно вносить пай въ размѣръ 2000 р. съ тѣмъ, чтобъ пополнить его, если будетъ забрако изъ склада лѣкарствъ на сумму въ $\frac{3}{4}$ пая; второе тоже готово внести пай и спрашиваетъ, какая сумма нужна для этого.

Губернскій врачебный совѣтъ, съ своей стороны, устройство правильно поставленнаго губернскаго аптечнаго склада признаетъ во всѣхъ отношеніяхъ выгоднымъ для земства. Совѣтъ соглашается съ заключеніемъ сѣзда, что складъ долженъ быть непосредственно связанъ съ аптекой богоугодныхъ заведеній и сразу поставленъ широко, чтобы дать ожидаемая отъ него выгоды. Для такой постановки дѣла, необходимо располагать достаточно обширнымъ помѣщеніемъ. Предвидя возможность въ непродолжительномъ времени, когда состоится устройство лѣчебницы и колоніи для душевныхъ больныхъ гдѣ-либо за городомъ, освобожденіе зданій въ богоугодныхъ заведеніяхъ, которыми можно будетъ воспользоваться для помѣщенія склада, совѣтъ считаетъ болѣе благоразумнымъ обождать до того времени съ устройствомъ склада. Расширеніе помѣщенія существующей аптеки, представляя техническія затрудненія, можетъ повести къ значительнымъ расходамъ.

Для надлежащей обстановки склада и первыхъ его оборотовъ необходимы средства; совѣтъ ходатайствуетъ передъ собраніемъ о постепенномъ образованіи запаснаго капитала для этой цѣли ежегоднымъ отчисленіемъ по 2/т. руб. Такое отчисленіе оправдывается сбереженіями, которыя губернское земство получаетъ въ настоящее время отъ выписки лѣкарствъ, по возможности, изъ первыхъ рукъ.

О мѣрахъ противъ сапа.

Прошлomu очередному губерпскому земскому собранію въ заісѣданіи 13 декабря 1892 г. былъ представленъ докладъ управы о мѣрахъ борьбы противъ сапа, составленный примѣнительно къ требованіямъ основныхъ положеній, выработанныхъ Высочайше утвержденною комиссіею; въ разсмотрѣніе этого доклада собраніе не нашло возможнымъ входить впредь до обсужденія детальной разработки доклада губернской управы уѣздными земскими собраніями.

Во исполненіе этого постановленія губерпскою управою была послана копія доклада о сапѣ всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ для представленія уѣзднымъ собраніямъ на обсужденіе деталей.

Въ докладѣ томъ излагалась необходимость принятія въ вѣдѣніе губерпскаго земства борьбы съ сапомъ съ отнесеніемъ на счетъ губерпскаго сбора расходовъ: 1) по вознагражденію коневладѣльцевъ за убитыхъ сапныхъ и заподозрѣнныхъ лошадей; 2) по содержанію добавочнаго ветеринарнаго персонала; 3) по вознагражденію владѣльцевъ за истребленные предметы, по установленію карантинныхъ мѣръ и проч. расходовъ по предупрежденію и прекращенію сапа.

Передача мѣропріятій противъ сапа въ вѣдѣніе губерпскихъ земствъ проектируется Высочайше утвержденною комиссіею, выработавшей проектъ основныхъ правилъ:

1) Издать законъ: а) относительно немедленнаго убиванія явно сапныхъ лошадей и подозрительныхъ по заболѣванію, если ихъ убиваніе будетъ признано необходимымъ подлежащею администраціею или земствомъ;

б) относительно уплаты изъ земскихъ сборовъ денежнаго вознагражденія владѣльцамъ тѣхъ сапныхъ или подозрительныхъ лошадей, о заболѣваніи которыхъ было сдѣлано своевременно заявленіе подлежащей власти или учрежденію;

в) о карантинированіи подозрительныхъ по зараженію, а равно подозрѣваемыхъ въ заболѣваніи лошадей, если убиваніе этихъ послѣднихъ будетъ почему-либо признано неумѣстнымъ;

г) относительно обязательнаго увѣдомленія владѣльцами лошадей непосредственно подлежащихъ ветеринаровъ, а при неудобствѣ сего — чиновъ полиціи, представителей общественныхъ учрежденій или сель-

скихъ властей о каждомъ случаѣ появленія у лошади признаковъ, представляющихъ подозрѣвать заболѣваніе ея сапомъ;

д) относительно обязательной провѣрки соответствующими ветеринарами, правительственными или земскими, каждого заявленія о случаѣ появленія подозрительнаго заболѣванія или надежа лошадей, хотя бы заявленія эти были получены не отъ начальниковъ уѣздной или городской полиціи, но отъ всѣхъ вообще чиновъ полиціи, сельскихъ властей и даже частныхъ лицъ.

2) Предоставить изданіе обязательныхъ постановленій о частностяхъ выполненія мѣры убиванія сапныхъ и подозрительныхъ лошадей, объ условіяхъ выдачи вознагражденія за нихъ и пр. губернскимъ земскимъ собраніямъ, при чемъ постановленія эти представляются на утвержденіе министерства внутреннихъ дѣлъ и распространяются на территорію всей вообще губерніи, съ городами включительно.

3) Учредить должности: а) уѣздныхъ ветеринаровъ не менѣе, чѣмъ по одному на уѣздъ, съ отнесеніемъ потребныхъ для этого расходовъ на средства земства, при чемъ содержаніе ветеринаровъ, служащихъ по земству, не должно быть менѣе соответствующихъ окладовъ неземскихъ губерній; б) пунктовъ ветеринаровъ для надзора за мѣстами скопленія лошадей; в) должности завѣдующихъ ветеринарною частию въ губерніи какъ для непосредственнаго содѣйствія губернаторамъ по управленію ветеринарною частию, такъ равно и для разрѣшенія научныхъ и практическихъ вопросовъ, возникающихъ по ветеринарной части, при чемъ расходы по содержанію пунктовъ и старшихъ ветеринаровъ могли бы быть относимы на спеціальныя средства министерства внутреннихъ дѣлъ.

4) Учредить въ губернскихъ городахъ по соглашенію министерства внутреннихъ дѣлъ съ подлежащими земствами и городами бактериологическія лабораторіи, подчинивъ ихъ вѣдѣнію завѣдующихъ ветеринарною частию въ губерніи, въ каковыхъ лабораторіяхъ и должны разрабатываться, какъ стоящими во главѣ ихъ лицами, такъ и проч. ветеринарами, по мѣрѣ возможности и надобности, возникающіе научные вопросы по сапу, а равно и опредѣленіе характера обнаруженной болѣзни, въ случаѣ сомнительности его.

5) Сообщать по телеграфу непосредственному начальству и обмѣниваться съ подлежащими вѣдомствами свѣдѣніями о случаяхъ появленія и ходѣ сапной эпизоотіи, а равно печатать эти свѣдѣнія въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ и мѣстныхъ официальныхъ органахъ.

б) Сосредоточить въ ветеринарномъ комитетѣ разсмотрѣніе вопросовъ, до ветеринарной части относящихся по всѣмъ вообще вѣдомствамъ и, соотвѣтственно этому, усилить составъ комитета.

Законъ о мѣрахъ противъ сапа въ докладѣ Высочайше утвержденной комиссіи проектируется въ 11 параграфахъ, изъ которыхъ собственно земства касаются §§ 1—8.

§ 1. Лошади, признанныя по ветеринарному осмотру страдающими сапомъ (носовымъ, кожнымъ или легочнымъ), подвергаются немедленному убиванію, при чемъ трупы ихъ сожигаются или зарываются съ изрѣзанными кожами на глубину 3 аршинъ, или же допускаются къ утилизаціи, не иначе, какъ при условіи полного обезвреживанія продуктовъ, полученныхъ послѣ технической переработки труповъ. Зараженные же предметы, по усмотрѣнію подлежащихъ властей, сожигаются или очищаются отъ заразы.

Примѣчаніе. Изложенныя въ сей и проч. статьяхъ настоящаго закона правила относятся также и къ прочимъ животнымъ, воспріимчивымъ къ сапной заразѣ.

§ 2. Лошади, которыя хотя и обнаруживаютъ признаки, свойственные сапу, но они (признаки) не настолько характерны, чтобы съ полною точностью можно было поставить діагнозъ на сапъ, считаются подозрительными по заболѣванію и подвергаются убиванію, или же строгому карантину, безъ права вывода ихъ изъ того помѣщенія, куда онѣ будутъ поставлены подлежащими властями.

Примѣчаніе. Съ цѣлью сокращенія карантиннаго наблюденія и скорѣйшаго выясненія характера обнаруженнаго заболѣванія ветеринарный надзоръ обязанъ примѣнить всѣ даваемые современною наукою способы къ опредѣленію сапа, но при условіи, чтобы срокъ наблюденія продолжался не далѣе 3 мѣсяцевъ со дня перваго ветеринарнаго осмотра даннаго животнаго.

§ 3. Лошади, хотя и не обнаруживающія никакихъ признаковъ сапа, но находившіяся вмѣстѣ съ лошадьми явно сапными или подозрительными по заболѣванію, считаются подозрительными по зараженію и подлежатъ ветеринарному надзору въ теченіе 3 мѣсяцевъ, при чемъ употребленіе такихъ лошадей для работъ, поѣздокъ и другихъ надобностей можетъ быть обставляемо извѣстными ограниченіями.

§ 4. За убитыхъ по распоряженію подлежащей власти явно больныхъ сапомъ или подозрительныхъ по заболѣванію лошадей, а равно и за уничтоженные зараженные предметы, владѣльцы, если они свое-

временно заявляли о заболѣваніи таковыхъ лошадей, получаютъ денежное вознагражденіе, которое не можетъ быть обращено на пополненія казенныхъ и частныхъ взысканій.

§ 5. Издержки на вознагражденіе за убитыхъ лошадей и истребленные предметы, на очистку отъ заразы оставляемыхъ предметовъ, на установленіе карантинныхъ мѣръ, на содержаніе ветеринарнаго персонала и проч. расходы по предупрежденію и прекращенію сапа относятся на общій по губерніи земскій сборъ.

§ 6. Въ губерніяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, ближайшее завѣдываніе принятіемъ мѣръ предупрежденія и прекращенія сапа возлагается на губернскія земскія собранія, которыя и издають въ указанномъ законѣмъ порядкѣ постановленія по сему предмету, обязательныя для населенія всей губерніи, со включеніемъ и городовъ: а) объ органахъ, которые, совмѣстно съ подлежащими чинами полиціи, выполняютъ на мѣстахъ мѣры прекращенія и предупрежденія сапа; б) о размѣрѣ и способѣ оцѣнки, равно какъ и о вознагражденіи, выдаваемомъ за подлежащихъ убиванію сапныхъ и подозрительныхъ лошадей; в) объ условіяхъ, при наличности которыхъ подлежатъ убиванію подозрительныя лошади не только въ то время, когда существованіе сапа въ данной мѣстности уже констатировано, но если бы понадобилось убить лошадь и при отсутствіи эпизоотіи, съ цѣлію выясненія характера обнаруженнаго заболѣванія; г) о порядкѣ заявленія относительно заболѣванія лошади, о срокѣ, въ какой заявленія эти должны быть дѣлаемы, и способахъ удостовѣренія въ своевременности сихъ заявленій, а слѣдовательно и права владѣльца на полученіе денежнаго вознагражденія за уничтоженныхъ лошадей и истребленные предметы; д) объ условіяхъ содержанія подъ карантинѣмъ лошадей, подозрительныхъ по заболѣванію и зараженію, а также объ опредѣленіи района неблагополучной мѣстности: поселенія, двора, конюшни и пр.; е) о срокахъ періодическихъ осмотровъ лошадей населенія; ж) о назначеніи въ губерніи необходимаго — не менѣе, чѣмъ по одному ветеринару и ветеринарному фельдшеру на уѣздъ — ветеринарнаго персонала; з) о размѣрѣ получаемого ветеринарами и фельдшерами жалованья, каковое не должно быть меньшимъ, нежели содержаніе соотвѣствующихъ ветеринаровъ не земскихъ губерній; и) о порядкѣ увѣдомленія вольнопрактикующими ветеринарами и фельдшерами обнаруженныхъ ими въ практикѣ случаевъ сапныхъ и подозрительныхъ заболѣваній лошадей.

Примѣчаніе. На губернское же земское собраніе возлагается изданіе наставленій для коневладѣльцевъ какъ о характерѣ болѣзни, такъ и о наиболѣе существенныхъ прижизненныхъ признакахъ ея, а равно и о принимаемыхъ противъ сапа мѣрахъ.

§ 7. къ земскимъ учрежденіямъ не относится.

§ 8. Составленные земскими собраніями, губернскими распорядительными комитетами, областными правленіями или соотвѣтствующими имъ учрежденіями обязательныя постановленія представляются на утвержденіе министерства внутреннихъ дѣлъ, указаніями котораго по ветеринарному комитету перечисленные учрежденія вообще руководствуются какъ при выполненіи противосапныхъ мѣръ, такъ и при составленіи инструкцій, а равно наставленій по настоящему предмету.

По поводу разсмотрѣнія доклада губернской управы и сущности проектируемаго противосапнаго закона поступили нижеслѣдующія постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній:

Корочанское экстренное собраніе въ засѣданіи 25 февраля утвердило докладъ уѣздной управы, въ которомъ излагается мнѣніе о томъ, что для борьбы съ сапомъ дѣйствительно потребуется усиленіе ветеринарнаго персонала не менѣе какъ по одному ветеринару и фельдшеру на уѣздъ, такъ какъ одинъ находящійся теперь въ уѣздѣ ветеринарный врачъ, при исполненіи своихъ прямыхъ обязанностей, не можетъ въ то же время постоянно и аккуратно производить осмотръ на ярмаркахъ и базарахъ всѣхъ лошадей и принимать всѣ другія мѣры по предупрежденію и прекращенію заразительныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ изъ мѣстнаго скота.

Не входя въ разработку деталей, намѣченныхъ въ § 6 проектируемаго закона, Корочанская уѣздная управа въ своемъ докладѣ находитъ цѣлесообразнымъ передать предварительно вопросъ о сапѣ на обсужденіе съѣзда ветеринарныхъ врачей, съ тѣмъ, чтобы губернской управою совмѣстно съ губернскимъ ветеринарнымъ врачомъ, при соображеніи съ выводами Высочайше утвержденной комиссіи, была разработана программа занятій съѣзда, которая и должна быть заблаговременно разослана ветеринарнымъ врачамъ.

Обоянское экстренное собраніе въ засѣданіи 12 февраля, по выслушаніи доклада о сапѣ, постановило: ассигновать 50 руб. на дезинфекцію во время эпидемическихъ заразныхъ болѣзней скота изъ экстраординарныхъ суммъ.

Тимская экстренная. Уѣздная управа докладывала собранію, что

Тимскимъ земствомъ уже выработаны правила, въ основѣ которыхъ лежить убиваніе лошадей, пораженныхъ носовымъ, легочнымъ или кожнымъ сапомъ, съ выдачею вознагражденія владѣльцамъ не болѣе 20 р. за каждую убитую лошадь; правила эти утверждены и примѣняются съ 1885 г., но не распространяются на г. Тимъ, и не во всѣхъ уѣздахъ Курской губ. принята мѣра убиванія сапныхъ лошадей. А потому уѣздная управа высказала желательность, чтобы губернское земство объединило мѣропріятія противъ сапа и чтобы правила распространялись и на города, о чемъ уѣздная управа предлагала уѣздному собранію ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Что касается детальной разработки, то, признавая правила, нынѣ дѣйствующія въ Тимскомъ уѣздѣ, во всемъ соответствующими общегосударственнымъ и вполнѣ удовлетворительными, уѣздная управа полагала бы справедливымъ добавить въ нихъ, чтобы вознагражденіе за убитыхъ лошадей выдавалось по оцѣнкѣ стороннихъ, ветеринарнаго врача, члена управы и членовъ полиціи.

Рымское очередное собраніе въ засѣданіи 5 октябріа, по выслушаніи доклада о сапѣ, постановило: признать безусловно необходимымъ убивать зараженныхъ сапомъ лошадей съ вознагражденіемъ владѣльцевъ изъ суммъ губернскаго сбора; что же касается приглашенія спеціальнаго врача для борьбы съ сапомъ, то собраніе высказалось въ томъ смыслѣ, что для борьбы съ эпизоотіями совершенно достаточно одного имѣющагося въ уѣздѣ врача.

Дмитріевское очередное собраніе въ засѣданіи 12 октябріа заслушало и одобрило докладъ уѣздной управы о сапѣ, въ которомъ излагаются слѣдующія мнѣнія: 1) составленіе правилъ и самую борьбу съ сапомъ предоставить губернской управѣ, какъ органу, завѣдующему всей губерніей, чтобы принимаемыя мѣры противъ сапа были одинаковы для всей губерніи, почему и самая борьба будетъ болѣе цѣлесообразною.

2) Явно больныхъ и подозрительныхъ на сапъ лошадей обязательно убивать, съ уплатой вознагражденія въ 20 руб. за голову, причемъ выдача вознагражденія только тогда должна быть назначена, если будетъ доказано, что больная сапомъ лошадь принадлежитъ послѣднему владѣльцу не менѣе двухъ мѣсяцевъ, что будетъ предотвращать злоупотребленія, а равно, что владѣлецъ при покупкѣ не зналъ о болѣзни лошади; въ противномъ случаѣ больная сапомъ должна быть убита, а владѣльцу предоставлено право взыскивать убытки съ лицъ, продававшихъ больную лошадь.

3) Въ спорныхъ случаяхъ въ отношеніи подозрительныхъ лошадей возможно примѣненіе малеина для болѣе правильнаго діагноза болѣзни.

4) При появленіи сапа на лошадяхъ у промышленниковъ лошадьми, производя обязательный убой больныхъ и подозрительныхъ (при примѣненіи малеина) принадлежащихъ имъ животныхъ, вознагражденіе имъ должно быть не свыше кожи—отъ 3—5 р.; въ противномъ случаѣ можно легко развить злоупотребленія и могутъ явиться охотники, торгующіа одними сапными лошадьми.

5) Оцѣнка убитой сапной лошади не должна превышать болѣе 20 руб., хотя въ здоровомъ состояніи животное стояло и нѣсколько сотенъ руб., тѣмъ болѣе, что въ сапномъ состояніи животное не имѣетъ никакой цѣны

6) Выдача вознагражденія должна производиться изъ губернскихъ суммъ, специально ассигнованныхъ на борьбу съ сапомъ, при этомъ управа изъ статистическихъ данныхъ всей губерніи за трехлѣтній періодъ съ 1890—1893 г., когда было убито во всей губерніи 72 гол. (на сумму, предполагая по 20 руб. за голову, до 1500 руб.), находитъ достаточнымъ на первое время для всей губерніи ассигновать 2000 р. въ годъ на уплату за убитыхъ лошадей, на дезинфекцію и за уничтоженныя вещи, предполагая, что въ будущемъ выяснится, насколько серьезна будетъ борьба съ сапомъ въ Курской губерніи и сколько на нее потребуется.

7) По примѣру закона 3 іюня 1879 г., необходимо установить 1⁰/о сборъ съ промышленниковъ лошадьми, тѣмъ болѣе, что они и есть главный факторъ разноса заразы по губерніи, а слѣдовательно и должны нести хотя матеріальную отвѣтственность въ данномъ случаѣ. Сборъ этотъ не долженъ превышать 1⁰/о съ нормальной оцѣнки (20 р.) и долженъ идти на пополненіе специальныхъ суммъ, а также на уплату торговцамъ за убитыхъ принадлежащихъ имъ лошадей въ размѣръ стоимости кожи.

8) Если вопросъ борьбы съ сапомъ будетъ рѣшенъ утвердительно, то необходимо предоставить губернской управѣ составить комиссію и поручить ей созвать съѣздъ ветеринарныхъ врачей для детальной разработки общихъ правилъ по принятію мѣръ противъ сапа, а также и для разработки многихъ др. ветеринарно-санитарныхъ вопросовъ, и

9) Что касается изученія ветеринарными врачами бактеріологіи, то уѣздная управа находитъ его крайне важнымъ и необходимымъ для правильнаго діагноза заразительныхъ болѣзней.

Фатежское очередное земское собраніе признало желательнымъ принять мѣры борьбы съ сапомъ въ вѣдѣніе губернскаго земства.

Курское очередное земское собраніе въ засѣданіи 28 октября постановило: согласиться съ докладомъ уѣздной управы и просить ходатайства губернскаго земскаго собранія объ изданіи закона, согласно выработаннымъ Высочайше утвержденною комиссіею правиламъ, о немедленномъ убиваніи явно сапныхъ лошадей съ отнесеніемъ вызываемыхъ по сему предмету расходовъ на средства губернскаго земства, которые, по приблизительному расчету, сдѣланному въ докладѣ уѣздной управы, не превысятъ 4000 руб., если предположить убой по всей губерніи, какъ показала практика Курскаго уѣзда, въ которомъ, по среднему выводу, приходится 6 лоп. въ годъ,—90 гол., полагая вознагражденія на каждую лошадь по 25 р.—2410 р. на дезинфекцію помѣщеній и сбруи примѣрно 100 руб. на уѣздъ, а на 15—1500 р. Въ учрежденіи же особаго ветеринарнаго надзора въ уѣздахъ, по мнѣнію уѣздной управы, съ которымъ согласилось и уѣздное собраніе, надобности не представляется, такъ какъ въ каждомъ уѣздѣ имѣется земскій ветеринарный врачъ, снабженный всѣми необходимыми принадлежностями для установленія діагноза болѣзни, на котораго и возложена обязанность принимать мѣры къ прекращенію эпизоотіи на домашнихъ животныхъ, а равно не представляется надобности въ учрежденіи и при губернскомъ земствѣ особаго старшаго врача, который уже имѣется при губернской управѣ.

Старооскольское очередное собраніе постановило: присланный губернскою управою проектъ борьбы съ сапомъ, какъ мало отличающійся отъ тѣхъ мѣръ, какія примѣняются въ Старооскольскомъ уѣздѣ,—одобрить и ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о принятіи этого проекта.

Львовское экстренное собраніе въ засѣданіи 10 іюля утвердило докладъ уѣздной управы о томъ, что детальную разработку присланнаго губернскою управою доклада о сапѣ слѣдовало бы возложить на губернскую земскую управу при участіи особой комиссіи изъ представителей уѣздныхъ земствъ въ лицѣ гг. предсѣдателей уѣздныхъ управъ.

Путивльское очередное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 29 октября постановило: представить докладъ о мѣрахъ борьбы съ сапомъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Въ виду этого постановленія, губернская управа приводитъ дословно докладъ Путивльской земской управы, представляющій разработку нѣкоторыхъ деталей по сапному вопросу.

„XXI очередное Путивльское уѣздное земское собраніе сессіи 1885 г., выработавъ проектъ мѣръ борьбы съ сапомъ и другими повально-заразительными болѣзнями для населенія Путивльскаго уѣзда, тогда же утвердило докладъ управы, но только безъ выдачи денежнаго вознагражденія за убитыхъ сапныхъ лошадей, чѣмъ, понятно, дѣло борьбы съ сапомъ нисколько не подвинулось впередъ. Въ настоящее время, въ виду настоятельнаго и серьезнаго отношенія правительства къ мѣрамъ борьбы съ сапомъ для искорененія сего послѣдняго и однообразія дѣйствій борьбы повсемѣстно въ имперіи, вниманію земскаго собранія уѣздная управа представляетъ слѣдующее: 1) въ виду сильной заразности и полнѣйшей неизлѣчимости болѣзни сапа, всѣ явно сапныя лошади должны подлежать немедленному убиванію, а равно и такія подозрительныя лошади, находившіяся въ одномъ помѣщеніи съ больными, которыя обнаруживаютъ признаки, свойственныя носовому, кожному или легочному сапу. Другихъ лошадей того же помѣщенія и владѣльца, безъ характерныхъ признаковъ сапнаго заболѣванія, такъ называемыхъ, подозрѣваемыхъ въ заболѣваніи, подвергать строгому отдѣленію отъ здоровыхъ, безъ права пользованія ими до признанія ветеринарнымъ надзоромъ вполне здоровыми. Срокъ наблюденія за такими лошадьми не долженъ длиться болѣе трехъ мѣсяцевъ, для чего издать постановленіе примѣнительно къ закону 3 іюня 1879 г. объ обязательномъ убиваніи зачумленнаго мѣстнаго скота. 2) Трупы убитыхъ сапныхъ лошадей обливать керосиномъ и обжигать до полной негодности кожи, зарывать на глубину не менѣе 3 аршинъ, безъ утилизациі продуктовъ ихъ; зараженные предметы обихода убитыхъ сапныхъ, какъ то: сбрую, щетки, ведра, по усмотрѣнію ветеринарно-полицейской власти, или сожигать, или же обезвреживать крѣпкими дезинфекціонными растворами. 3) За убитыхъ сапныхъ лошадей обязательно выдавать денежное вознагражденіе въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ стоимости животнаго, принявъ въ основаніе разцѣнки среднюю стоимость крестьянской лошади въ 25 р., а городской экипажной — въ 60 р., хотя бы эта послѣдняя стоила и гораздо дороже, а равно и за уничтоженные предметы и вещи, бывшіе въ соприкосновеніи съ больнымъ животнымъ, выдавать денежное вознагражденіе по дѣйствительной въ то время стоимости. 4) Выдаваемое за убитыхъ явно сапныхъ и подозрительныхъ лошадей и за уничтоженные предметы и вещи денежное, въ установленномъ размѣрѣ, вознагражденіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обращено на пополненіе казенныхъ и земскихъ повинностей и

недоимокъ, а должно быть полностью выдаваемо владѣльцу убитаго животного. 5) Владѣльцы сапныхъ лошадей, не заявившіе полицейской власти или ветеринарному надзору о явно-сапныхъ или подозрительныхъ больныхъ, по обнаруженіи таковыхъ мѣстною властью, лишаются права на полученіе денежнаго вознагражденія за убитыхъ животныхъ, уничтоженные предметы и вещи и, сверхъ того, привлекаются къ отвѣтственности на основаніи 112 ст. уст. о нак., нал. мир. судьями. 6) Учредить ежегодные періодическіе осмотры лошадей всего уѣзда въ присутствіи мѣстной полицейской власти: г. становаго пристава, старшины, сельскаго старосты и уполномоченнаго отъ земства, для ветеринарнаго изслѣдованія состоянія здоровья лошадей на „сапъ“, — раздѣливъ уѣздъ на участки, назначивъ для каждаго изъ нихъ извѣстное число, къ каковому времени всѣ лошади участка должны быть налицо. Лицъ, не выводящихъ своихъ лошадей, безъ уважительныхъ причинъ, въ заранѣе назначенный день осмотра, привлекать къ отвѣтственности; для чего каждымъ волостнымъ правленіемъ должны вестись списки о наличномъ числѣ лошадей своей волости, съ точнымъ указаніемъ количества убиваемыхъ и вновь приобретаемыхъ землевладѣльцами и крестьянами лошадей, о чемъ своевременно сими послѣдними должно быть заявлено волостному правленію. Опытъ Херсонской губерніи, гдѣ одновременно съ военно-конскою переписью въ 1891 г. былъ произведенъ ветеринарный осмотръ всѣхъ лошадей губерніи, показалъ, что изъ 513476 г.—705, какъ признанныя несомнѣнно сапными, были уничтожены. Такъ что, принявъ во вниманіе, что съ примѣненіемъ въ послѣднее время съ діагностическою цѣлью для скорого и точнаго опредѣленія болѣзни „сапъ“ подкожнаго употребленія такого могущественнаго средства, какъ маллеинъ, употребляемаго съ большимъ успѣхомъ какъ за границею (въ Бельгіи, Франціи и Германіи), такъ и въ отдѣльныхъ войсковыхъ частяхъ нашей арміи, въ случаяхъ сомнительныхъ, для скорѣйшаго выясненія характера болѣзни, или въ начальныхъ, но не характерныхъ стадіяхъ развитія сапнаго процесса, — съ немалою увѣренностью можно сказать, что дѣло борьбы съ сапомъ значительно подвинется впередъ. Но практическое примѣненіе этого средства (маллеина) требуетъ извѣстной подготовки ветеринара по предмету надлежащаго изученія практической бактеріологіи при одномъ изъ ближайшихъ ветеринарныхъ институтовъ, что сопряжено съ необходимыми расходами, какъ на приобретеніе микроскопа и др. бактеріологическихъ инструментовъ и приборовъ, такъ равно на временное замѣщеніе при-

глашаемыхъ изъ вольно-практикующихъ ветеринаровъ на одинъ семестръ—въ 4 мѣсяца. Затраты эти несутся теперь какъ гражданскимъ, такъ и военнымъ вѣдомствами, и поэтому было бы желательно, чтобы земство Курской губерніи, въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ дѣло борьбы съ сапомъ, пришло на помощь правительству своею матеріальною стороною дѣла, ассигновывая ежегодно изъ общаго по губерніи земскаго сбора извѣстную сумму на сказанныя потребности.

Грайворонское очередное уѣздное собраніе въ засѣданіи 12 октября постановило: въ виду заявленія г. предсѣдателя управы о новыхъ опытахъ борьбы съ сапомъ путемъ прививокъ, разсмотрѣніе доклада о сапѣ отложить.

Представляя на разсмотрѣніе губернскаго собранія постановленія уѣздныхъ собраній и основныя правила, выработанныя Высочайше утвержденной комиссіей, губернская управа, раздѣляя мнѣніе комиссіи о необходимости принятія борьбы съ сапомъ на губернской счетъ, имѣетъ честь обратить вниманіе собранія и на тѣ причины, которыя вызвали назначеніе означенной комиссіи, равно какъ и на тѣ расходы, которые потребуются со стороны земства.

Причиной, вызвавшей учрежденіе Высочайше утвержденной комиссіи, естественно было то, что сапъ въ Россіи развивается все болѣе и болѣе, и что если не принять теперь же мѣръ къ ограниченію его распространенія, то имѣющіяся въ настоящее время незначительныя цыфры заболѣваемости лошадей могутъ дойти до большихъ размѣровъ; между тѣмъ, та борьба, которая ведется въ настоящее время въ Россіи, не выдерживаетъ критики, потому что она ведется отдѣльными участками и при существованіи весьма разнообразныхъ правилъ, и даже въ одной губерніи одинъ уѣздъ примѣняетъ одни правила, другой—другія, третій совсѣмъ не ведетъ никакой борьбы съ сапомъ. Однимъ изъ факторовъ, и даже самымъ важнымъ въ дѣлѣ распространенія сапа въ губерніи, являются, какъ это доказываетъ комиссія, ярмарки и базары, на которыхъ требуется постоянный и аккуратный осмотръ ветеринарными врачами всѣхъ лошадей; точно также ветеринарному осмотру должны подвергаться и лошади, привозимыя по жѣлѣзнымъ дорогамъ и пригоняемыя въ губернію. Какъ на одну изъ мѣръ къ скорѣйшей борьбѣ съ сапомъ, комиссія указываетъ на убой сапныхъ лошадей съ выдачей вознагражденія. Въ заключеніе комиссія приходитъ къ тому выводу, что необходимо издать законъ по отношенію сапа примѣнительно къ закону 3 іюня 1879 года о чумоубиваніи,

Такимъ образомъ, дѣло борьбы съ сапомъ должно сосредоточиваться въ рукахъ губернскаго земства, которое и должно издавать на этотъ предметъ особыя правила и вносить въ смѣту своихъ расходовъ необходимую сумму на эту борьбу. Помимо этого, комиссія останавливается также еще и на томъ вопросѣ, что для правильной борьбы съ сапомъ необходимо увеличить количество врачей въ губерніи, и что всѣхъ вообще врачей губерніи необходимо познакомить съ послѣдними выводами и работами по практической бактериологіи, съ каковою цѣлью они должны быть командированы въ одинъ изъ институтовъ на счетъ земства. Выше губернскаго управоу приведены выработанныя комиссіей основныя правила по борьбѣ съ сапомъ.

Что касается суммы, которая потребуется на веденіе этой борьбы, опредѣлить ее сейчасъ очень трудно, потому что точной цыфры больныхъ сапомъ въ губерніи не имѣется, такъ какъ большинство больныхъ при нынѣшнихъ условіяхъ борьбы съ сапомъ остается неизвѣстными для ветеринарныхъ врачей. Если взять для вычисленія ту цыфру, которую беретъ комиссія, то она будетъ слишкомъ велика: такъ, комиссія полагаетъ на 1000 лошадей 4 больныхъ сапомъ; значитъ, для Курской губерніи на 518976 лошадей придется по этому вычисленію больныхъ сапомъ 2076 лошадей; считая среднюю стоимость убитой лошади въ 20 руб., потребуется сумма на выдачу вознагражденія за убитыхъ лошадей 41520 руб. Но это число сапныхъ лошадей слишкомъ велико. По среднему выводу за 6 лѣтъ, по свѣдѣніямъ ветеринарныхъ врачей, приходится 20 сапныхъ заболѣваній, такъ что, если мы это число увеличимъ въ 15 разъ, то и то получимъ всего 300 годовичныхъ заболѣваній; считая, что онѣ всѣ будутъ убиты и выдавая за нихъ въ среднемъ по 25 руб., потребуется сумма въ 7500 руб.; на дезинфекцію и на выдачу вознагражденія за уничтоженные вещи, считая по 250 руб. на уѣздъ, потребуется 3750 рублей. Помимо этого, несмотря на то, что почти всѣ уѣздныя земскія собранія высказались противъ увеличенія ветеринарнаго персонала, губернская управа находитъ: если не назначать на каждый уѣздъ по дополнительному ветеринарному врачу, то крайне необходимо имѣть хотя 3 запасныхъ ветеринарныхъ врачей, знакомыхъ съ практической бактериологіей. Необходимость эта вытекаетъ изъ того, что почти въ каждомъ мѣстѣ появленія сапа для прививокъ и бактериологическихъ изслѣдованій ветеринарнымъ врачамъ приходится оставаться на мѣстѣ появленія болѣзни отъ двухъ недѣль до двухъ мѣсяцевъ, смотря по количеству ло-

шадей, и оставлять на это время уѣздъ безъ ветеринарной помощи положительно невозможно при той работѣ, какая лежитъ въ настоящее время на мѣстномъ ветеринарномъ врачѣ, т. е. борьба съ эпизоотіями, амбулаторное лѣченіе и веденіе добровольнаго страхованія скота. Кромѣ этого, придется дѣлать, хотя періодически, поголовный осмотръ лошадей поуѣздно, посѣщеніе крупныхъ ярмарокъ и базаровъ и пр., для чего и долженъ быть сформированъ запасъ врачей. Поэтому, если собраніе рѣшитъ принять борьбу съ сапомъ на губернской счетъ, то необходимо увеличить составъ ветеринарныхъ врачей, для чего потребуется, считая по 1200 руб. въ годъ каждому, жалованья на 3-хъ—3600 р.; суточные же при командировкѣ и прогоны будутъ выдаваемы на общемъ основаніи.

Такимъ образомъ, для веденія борьбы съ сапомъ потребуется ежегодно ассигновки 14600 руб. и единовременной затраты на устройство лабораторіи на 12 остающихся уѣздовъ, гдѣ нѣтъ лабораторій, считая по 400 руб. на каждую,—4800 руб., да на устройство губернской лабораторіи—200 руб., итого 5000 руб. При всемъ этомъ предполагается, что всѣ ветеринарные врачи губерніи получаютъ подготовку въ практическихъ знаніяхъ бактеріологіи, безъ чего можетъ явиться много затрудненій, что высказывала и Высочайше утвержденная комиссія.

М. Ю.

Его Превосходительству

КУРСКАГО
ГУБЕРНСКАГО
ЗЕМЛЕМѢРА.

Г. Предсѣдателю XXIX очереднаго губернскаго земскаго собранія.

По Курской губ. чертежной.

Декабря 15 дня 1893 г.

№ 947.

При существованіи Курской губернской посреднической комиссіи расходы на спеціальное полюбовное межеваніе выражались солидными цифрами, значительно обременявшими ежегодные бюджеты губернскаго земства. Расходы эти, признанные въ свое время весьма тяжелыми, вызвали ходатайство о закрытіи посреднической комиссіи; ходатайство это было удовлетворено, и съ 1882 года расходы губернскаго земства значительно сократились. Съ того времени губернское земство стало расходовать ежегодно на дѣло спеціальнаго межеванія только по 400 р., ассигновывая ихъ исключительно для увеличенія личнаго состава канцеляріи губернской чертежной, выполняющей съ 1882 года обязанности упраздненной посреднической комиссіи, а не въ вознагражденіе за размежеваніе дачъ, объ ассигнованіи котораго ни я, ни предшественникъ мой, межевой инженеръ Потоцкій, съ ходатайствомъ въ губернское земство не входили.

Падобность въ содержаніи усиленнаго личнаго состава канцеляріи губернской чертежной не мнновала, и потому я вошелъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи тѣхъ же 400 руб. и на будущій 1894 годъ, тѣмъ болѣе, что эти традиціонные 400 руб. давали возможность губернской чертежной, вслѣдствіе усиленнаго ея состава, не только выполнять обязанности упраздненной посреднической комиссіи, по и быть всегда готовою къ особенно успѣшному исполне-

пню всѣхъ нныхъ требованій землевладѣльцевъ Курской губерніи, начиная съ разнаго рода болѣе или менѣе сложныхъ справокъ и кончая даже совѣтами. До сего времени каждый встрѣчавшій надобность въ содѣйствіи межеваго вѣдомства, безъ различія общественнаго его положенія, обращаясь въ губернскую чертежную, очень скоро, въ большинствѣ случаевъ въ тотъ же день, получалъ все для него необходимое и выходилъ изъ губернской чертежной вполне удовлетвореннымъ и даже съ готовыми проектами предстоявшихъ для него ходатайствъ. Подобная всегдашняя готовность Курской губернской чертежной къ особенно успѣшному исполненію разнаго рода предъявлявшихся требованій, несомнѣнно, оказала большую услугу многимъ землевладѣльцамъ, а въ особенности крестьянамъ, которые въ большинствѣ случаевъ не могутъ даже ясно и опредѣленно формулировать свои нужды. А между тѣмъ въ результатъ моего ходатайства къ XXIX очередному губернскому земскому собранію губернская чертежная оказалась поставленною въ невозможность содержать въ будущемъ тотъ же крайне полезный личный составъ канцеляріи, который имѣется въ настоящее время.

Усматривая въ послѣднемъ постановленіи собранія едва ли желательное недоразумѣніе, я считаю своимъ долгомъ почтительнѣйше просить Ваше Превосходительство представить изложенныя здѣсь дополнителныя къ моему ходатайству соображенія на обсужденіе настоящаго очереднаго губернскаго земскаго собранія, такъ какъ они выяснятъ собранію дѣйствительное назначеніе испрашивавшейся мною суммы, очень можетъ быть, ошибочно отнесенной къ вознагражденію за размежеваніе дачъ, объ ассигнованіи котораго я не ходатайствовалъ.

Губернскій землефрѣзъ, межевой-инженеръ *Н. Шипилинъ*.

М. Н. П.

Въ Курское губернское земское собраніе

ХАРЬКОВСКІЙ
УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

ВОСЬМИКЛАССНАЯ
ЖЕНСКАЯ ГИМНАЗІЯ,

СОДЕРЖИМАЯ

О. Н. Красовскою.

Декабря 14 дня 1893 г.

№ 257.

Г. Курскъ.

*предсѣдателя педагогическаго совѣта
Курской женской гимназіи, содержи-
мой г-жею Красовскою, и начальницы
гимназіи*

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Курское губернское земское собраніе въ засѣданіи отъ 14 сего декабря постановило: отклонить ходатайство Курской губернской земской управы, выраженное въ докладѣ ея земскому собранію, о продолженіи денежной субсидіи Курской женской гимназіи, содержимой г-жею Красовскою, въ размѣрѣ 1500 руб. сер. Таковое постановленіе земскаго собранія ставить гимназію въ затруднительное положеніе, ибо 1) введенная съ августа мѣсяца 1892 г. плата за право ученія въ размѣрѣ 100 р. распространяется только на вновь поступающихъ ученицъ, число которыхъ въ настоящее время достигаетъ только 50 человѣкъ; 2) измѣненіе платы за право ученія повело за собою значительное уменьшеніе числа ученицъ за послѣднее время, такъ что въ настоящее время въ гимназіи состоитъ только 170 человѣкъ; 3) смета по содержанію женской гимназіи, содержимой г-жею Красовскою, составлена не на гражданскій, а на учебный годъ, такъ что лишеніе гимназіи означенной субсидіи ставить ее въ невозможность выполнить принятыя на себя обязательства. Принимая во вниманіе вышесказанное, а также и то обстоятельство, что вслѣдствіе неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ поступленіе платы за право ученія шло и идетъ по сію пору весьма неправильно и неаккуратно, что въ свою очередь ставить гимназію въ невозможность поставить дѣло

обученія и воспитанія желательнымъ образомъ, честь имѣемъ покорнѣйше просить Курское губерпское земское собраніе вновь разсмотрѣть вопросъ о субсидіи гимназій, содержиomoю г-жею Красовскою, въ настоящемъ собраніи.

Начальница гимназій *О. Красовская.*

Предсѣдатель попечительнаго совѣта *И. Головинъ.*

О созывѣ съѣзда ветеринарныхъ врачей согласно ходатайствамъ уѣздныхъ собраній.

Въ Дмитріевскомъ, Корочанскомъ и Курскомъ уѣздныхъ собраніяхъ состоялись постановленія—просить губернское собраніе о разрѣшеніи съѣзда ветеринарныхъ врачей Курской губерніи какъ для разсмотрѣнія вопроса о санѣ и составленія правилъ по борьбѣ съ нимъ, такъ равно и для установленія правильной и однообразной борьбы съ другими эпидемическими заболѣваніями.

Губернская управа, доводя до свѣдѣнія собранія объ этихъ постановленіяхъ, съ своей стороны, считаетъ долгомъ напомнить собранію, что вопросъ этотъ неоднократно подымался въ губернскомъ собраніи, но оставался безъ разсмотрѣнія. Между тѣмъ это есть вопросъ дня, такъ какъ ветеринарная часть въ губерніи организована болѣе десяти лѣтъ и почти всѣ врачи, за исключеніемъ 2—3, все это время оставались на мѣстахъ по уѣздамъ, вслѣдствіе чего у нихъ явилось полное знакомство съ своимъ уѣздомъ какъ въ санитарномъ отношеніи, такъ равно и въ томъ, что благопріятствуетъ и что препятствуетъ правильной постановкѣ ветеринаріи въ уѣздѣ, а также у каждого изъ нихъ должно собраться за это время достаточно матеріала чисто практическаго по борьбѣ съ эпизоотіями и по амбулаторному лѣченію животныхъ. Кромѣ того, представленный на разсмотрѣніе собранія въ настоящую сессію вопросъ о борьбѣ съ саномъ требуетъ опять-таки разсмотрѣнія его въ средѣ специалистовъ губерніи. Собраніе можетъ лишь высказать желаніе о принятіи или непринятіи борьбы съ этой болѣзнію на губернский счетъ, выработка же детальнѣхъ правилъ—есть вопросъ чисто спеціальній.

Наконецъ, помимо сапа, въ губерніи грозитъ развитіе такихъ болѣзней, какъ сибирская язва, туберкулезъ (чахотка), актиномикозъ, повальное воспаленіе легкихъ и другія, для борьбы съ которыми необходимо выработать совершенно однообразныя мѣры для всѣхъ уѣздовъ по послѣднимъ даннымъ науки. Словомъ, для съѣзда ветеринарныхъ врачей соберется достаточно матеріала, и губернская управа проситъ собраніе разрѣшить созывъ такового въ 1894 г., ассигновавъ необходимую сумму на этотъ предметъ—отъ 800 до 900 руб. Въ означенномъ съѣздѣ желательно участіе предсѣдателей уѣздныхъ управъ и губернскихъ гласныхъ. При этомъ прилагается программа общихъ вопросовъ, предложенныхъ внести на разсмотрѣніе съѣзда ветеринарныхъ врачей, которая къ детальной разработкѣ будетъ разослана всѣмъ ветеринарнымъ врачамъ и уѣзднымъ управамъ.

Программа вопросов, предположенных внести на рассмотрение
съезда ветеринарных врачей.

1. О правильной организации ветеринарной части в губернии.
 2. В каком положении находится деятельность ветеринарных врачей в уезде, в чем врач встречает препятствия и в чем ему необходима помощь.
 3. О мерах, какие необходимо принять для борьбы с эпидемическими заболеваниями таких болезней, как чума, сибирская язва, туберкулез, актиномикоз, повальное воспаление легких, оспа овец, ящур и рожа свиней.
 4. Пересмотр правил „О мерах против распространения заразных болезней“:
 5. О выработке правил для борьбы с сапом в губернии.
 6. Об улучшении способа дезинфекции могил, помоек, навоза и проч. при сибирской язве, сапе и других болезнях.
 7. Как упорядочить амбулаторное лечение животных и какой способ при этом более удобный: разъездной или стационарный.
 8. Как упорядочить наблюдение за убойным скотом в уездных городах как для обеспечения жителей городов от заражения, так и с целью предупреждения распространения болезней среди скота.
 9. О выработке программы для изучения уезда в санитарном отношении и для исследования скотоводства.
 10. О необходимости устройства при губернской управе научной библиотеки, как места справочного бюро по научной литературе.
 11. Об устройстве губернской лаборатории для бактериологических и микроскопических исследований и для приготовления сибиреязвенной вакцины и малеина.
 12. О необходимости устройства образцовой кузницы с преподаванием как теоретического, так и практического кования, для лиц, командированных из уездов за счет уездных земств, с целью распространения по губернии более подготовленных кузнецов.
 13. О имеющихся в уезде фабриках, винокуренных, костопальных, кожевенных и салотопельных заводах, роговом, костяном и друг. промыслах и о вреде, приносимом ими скотоводству, и возможной борьбе с этим вредом.
 14. О добровольном страховании скота.
-

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

объ ассигнованіи 400 руб. въ пособіе губернской чертежной.

Декабря 15 дня 1893 года.

№ по порядку.		Число шаровъ избиратель- ныхъ.	Число шаровъ неизбиратель- ныхъ.	
1	Объ ассигнованіи 400 руб. въ пособіе губернской чертежной	18	20	Не прошелъ.

Подлинный за подписью г. предсѣдателя собранія и гг. гу-
бернскихъ гласныхъ.

С П И С О К Ъ

гг. губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе XXIX
очереднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія 16 де-
кабря 1893 года.

1. Предсѣдатель собранія, губернской предводитель дворянства Двора
Его Императорскаго Величества камергеръ Александръ Дмитріе-
вичъ Дурново.
2. Василій Михайловичъ Орловъ.
3. Александръ Петровичъ Вишневскій.
4. Константинъ Николаевичъ Устимовичъ.
5. Борисъ Ильичъ Гладковъ.
6. Александръ Софроновичъ Балабановъ.
7. Леонтій Леонтьевичъ Студинскій.
8. Андрей Іоновичъ Щекинъ.
9. Семистоклъ Васильевичъ Шагаровъ.
10. Владиміръ Константиновичъ Дембицкій.
11. Левъ Яковлевичъ Анисимовъ.
12. Владиміръ Густавовичъ Фрейманъ.
13. Николай Александровичъ Ребиндеръ.
14. Графъ Витольдъ Кипріановичъ Крейцъ.
15. Василій Никаноровичъ Масалитиновъ.
16. Николай Федоровичъ Малевинскій.
17. Петръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
18. Иванъ Павловичъ Старовъ.
19. Иванъ Ивановичъ Пруцкой.
20. Константинъ Павловичъ Арнольди.
21. Сергѣй Михайловичъ Марковъ.
22. Николай Александровичъ Полинскій.
23. Юрій Филипповичъ Мантейфель.
24. Николай Михайловичъ Кондрашовъ.
25. Алексѣй Владиміровичъ Евреиновъ.
26. Александръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
27. Константинъ Михайловичъ Камневъ.
28. Николай Владиміровичъ Раевскій.
29. Пётръ Антоновичъ Восйковъ.

30. Николай Федоровичъ Шетохинъ.
 31. Александръ Ивановичъ Роштокъ.
 32. Константинъ Александровичъ Энгельгардтъ.
 33. Петръ Петровичъ Щечковъ.
 34. Иванъ Федоровичъ Лемакинъ.
 35. Левъ Михайловичъ Кусаковъ.
 36. Николай Алексѣевичъ Абаза.
 37. Валеріанъ Павловичъ Исаковъ.
 38. Севастьянъ Севастьяновичъ Романовскій.
 39. Николай Васильевичъ Лукинъ.
 40. Петръ Петровичъ Стремоуховъ.
 41. Владиміръ Владиміровичъ Павловъ.
 42. Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій.
 43. Яковъ Николаевичъ Говорухо-Отрокъ.
 44. Николай Владиміровичъ Ширковъ.
 45. Михаилъ Федоровичъ Волковъ.
 46. Сергѣй Ивановичъ Жекулинъ.
 47. Вячеславъ Евгеньевичъ Якушкинъ.
 48. Николай Іоасафовичъ Суковкинъ.
 49. Князь Иванъ Викторовичъ Барятинскій.
 50. Представитель отъ духовнаго вѣдомства свящ. о. Ілія Пузановъ.
 51. Евгеній Карловичъ Монтрезоръ.
 52. Иванъ Степановичъ Картель.
 53. Александръ Николаевичъ Невѣровъ.
-

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

XXIX ОЧЕРЕДНАГО КУРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

16-го декабря 1893 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, Его Превосходительство А. Д. Дурново и 52 гг. гласныхъ. Секретаремъ вновь избранъ Л. Л. Студинскій, котораго собраніе постановило благодарить.

По предложенію г. предсѣдателя управы докладъ о прекращеніи участія въ занятіяхъ контрольной комиссіи статскаго совѣтника Фетисова переданъ въ ревизіонную комиссію.

Заявленіе г. Радченка приято собраніемъ къ свѣдѣнію.

Просьбу редактора газеты „Курянинъ“ о печатаніи газеты его въ земской типографіи, послѣ словесныхъ его объясненій и разъясненій г. предсѣдателя управы, собраніе постановило отклонить.

Докладъ о состояніи въ губерніи ссудо-сберегательныхъ кассъ собраніе постановило утвердить.—А. Н. фонъ-Рутценъ предложилъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ ассигнованіи извѣстныхъ суммъ для выдачи подъ залогъ хлѣба.—С. И. Жекулинъ, поддерживая предложеніе А. Н. фонъ-Рутцена, заявилъ, что ему извѣстно о томъ, что въ настоящее время вырабатывается этотъ вопросъ въ министерствѣ финансовъ.—В. Е. Якушкинъ сказалъ, что 1200000 р., оставшіеся отъ хлѣбныхъ операцій прошлаго года, министерство предполагаетъ употребить на ссуду земствамъ на устройство ссудныхъ кассъ, и онъ находитъ нужнымъ ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы и въ Курской губерніи, какъ пострадавшей отъ двухлѣтняго неурожая, были устроены кассы.—В. И. Гладковъ предлагалъ поручить управѣ собрать справки, гдѣ могутъ быть устроены и гдѣ будутъ болѣе полезны ссудныя кассы. Собраніе постановило: приурочить предложеніе А. Н. фонъ-Рутцена и С. И. Жекулина къ докладу о выдачѣ государственнымъ банкомъ ссудъ подъ хлѣбъ и ходатайствовать о продленіи хлѣбныхъ операцій. По предложенію же В. Е. Якуш-

кина и Б. И. Гладкова—постановило: ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ передъ правительствомъ о ссудѣ на устройство ссудныхъ кассъ и поручить управѣ собрать свѣдѣнія, гдѣ таковыя болѣе необходимы.

Докладъ по устройству канализаціи въ богоугодномъ заведеніи. По прочтеніи предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи Н. А. Полянскимъ доклада ревизіонной комиссіи и продолжительныхъ преній между гласными: Полянскимъ, Жекулинымъ, Якушкинымъ, Расевскимъ, Евреинковымъ, Гладковымъ, Мантейфелемъ и другими и разъясненій г. предсѣдателя управы и главного техника, собраніе постановило: принять докладъ къ свѣдѣнію и благодарить г. предсѣдателя управы, А. И. Роштока, за понесенный имъ трудъ по предварительной разработкѣ вопроса. Предложеніе же В. Е. Якушкина—узнать мнѣніе профессора Эрисмана объ устроенной Курскимъ земствомъ канализаціи—принять, для чего, по минованіи надобности, управа имѣетъ передать г. Якушкину планы и чертежи.

Докладъ о переходѣ къ ремонту водопроводной сѣти черезъ наемъ слесаря собраніе постановило утвердить и нужные 540 руб. внести въ общую сумму по содержанію богоугоднаго заведенія

Докладъ по ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній Старооскольскаго, Рыльского и Дмитріевского о разрѣшеніи займовъ собраніе постановило утвердить.

Затѣмъ г. предсѣдатель объявилъ перерывъ на 20 минутъ.

По возобновленіи занятій, прочтенъ докладъ соединенной смѣтно-ревизіонной комиссіи, съ которымъ собраніе постановило согласиться и ходатайствовать установленнымъ порядкомъ посредствомъ телеграфа.

Докладъ о поддержаніи ходатайства съѣзда садоводовъ, бывшаго въ г. Курскѣ въ сентябрѣ 1893 года.—Собраніе постановило: ходатайство поддержать и труды съѣзда отпечатать въ земской типографіи на земскій счетъ.

Ходатайство Корочанскаго земскаго собранія о необходимости приглашенія губернскаго агронома и учрежденія экономической комиссіи.—Собраніе постановило: образовать экономическую комиссію изъ губернской управы и гг. гласныхъ: Полянскаго, Гладкова, Пиркова, Бѣлявскаго, Балабанова и Н. Н. фонъ-Рутцена для разработки экономическихъ вопросовъ; кромѣ названныхъ лицъ, въ комиссіи могутъ участвовать всѣ губернскіе гласные и свѣдущіе люди, по приглашенію

управы. Составъ комиссіи долженъ быть избранъ закрытой баллотировкой.

Докладъ о канцелярскихъ расходахъ въ 1893 г. и объ ассигнованіи на будущій годъ 1000 руб. спеціально на земскія изданія собраніе постановило утвердить и долгъ въ 1894 руб. 90 коп. типографіи сложить со счета.

Докладъ о приобрѣтеніи имѣнія для устройства лѣчебницы и колоніи для душевно-больныхъ послѣ преній, въ которыхъ участвовали: гг. Раевскій, Гладковъ, Жекулинъ, Полянскій, Волковъ и другіе, собраніемъ принятъ, при чемъ постановлено: уполномочить управу совмѣстно съ смѣтной комиссіей приобрести имѣніе не дороже 75/тыс. руб.

Докладъ о передачѣ правленію Курскаго общества земледѣльческо-ремесленной исправительной колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ капитала, составившагося изъ 10⁰/о отчисленій съ суммъ, поступающихъ на устройство мѣстъ заключенія, собраніемъ утверждено.

Докладъ о постановленіи Грайворонскаго уѣзднаго собранія о возбужденіи ходатайства о пониженіи тарифа на лукъ. Собраніе постановило: ходатайство поддержать.

Докладъ относительно предъявленія исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ о вознагражденіи за утрату ими земскаго хлѣба собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

Докладъ относительно взысканія обязательныхъ страховыхъ платежей хлѣбомъ собраніемъ утверждено.

Докладъ о передачѣ шоссе, пролегающаго въ предѣлахъ Курской губерніи, въ вѣдѣніе губернскаго земства собраніемъ утверждено.

Докладъ по протесту г. Курскаго губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія объ отклоненіи ходатайства Курскаго уѣзднаго собранія принятъ къ свѣдѣнію.

Дополненіе и измѣненіе правилъ устава взаимнаго добровольнаго страхованія скота, прочтенный П. Н. фонъ-Рутценомъ. Собраніе постановило: правила съ измѣненіями утвердить, причемъ постановленіе собранія о возможности страховать не съ 1 января, а со всякаго дня въ году, отмѣнить въ виду того, что оно повлекло бы къ измѣненію многихъ §§ правилъ. Правила для новыхъ страхователей вступаютъ въ силу со дня ихъ утвержденія г. министромъ; для страхователей же, застрахованныхъ ранѣе утвержденія, предоставляется до конца года остаться при старыхъ правилахъ или перейти къ новымъ.

Дисциплинарная часть правилъ примѣняется и къ старымъ страхова-
телямъ со дня утвержденія правилъ.

Отвѣтъ Его Высокопревосходительства г. министра внутреннихъ
дѣлъ на ходатайство земскаго собранія объ освобожденіи Корочанскаго
земства отъ уплаты пособія государственному казначейству на содер-
жаніе Корочанской гимназіи принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

Докладъ объ открытіи въ 1894 году ярмарокъ и базаровъ и о про-
дленіи ранѣе установленныхъ въ Новооскольскомъ, Грайворонскомъ и
Корочанскомъ уѣздахъ собраніемъ утвержденъ.

Докладъ по вопросу объ уменьшеніи тарифа за провозъ яблочъ
и грушъ по желѣзнымъ дорогамъ принятъ къ свѣдѣнію.

Ходатайство Корочанскаго земскаго собранія о представленіи г.
министру государственныхъ имуществъ на утвержденіе инструкціи уче-
ному садоводу собраніе постановило отклонить.

Затѣмъ г. предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 12 ча-
совъ слѣдующаго дня.

Подлинный за подписью предсѣдателя собранія и гг. губ. гласныхъ.

Ею Превосходительству

Г. предсѣдатель Курскаго губернскаго земскаго собранія.

Вслѣдствіе постигшей меня болѣзни явиться сегодня для участія въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія не могу. О чемъ и имѣю честь заявить Вашему Превосходительству.

Губернскій гласный *Н. Радченко.*

Курскъ.
16 декабря 1893 г.



О состояніи въ Курской губерніи ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

Въ прошлую очередную сессію губернскаго земскаго собранія губернская управа представляла докладъ о состояніи въ Курской губерніи ссудо-сберегательныхъ товариществъ, но докладъ этотъ остался не рассмотрѣннымъ.

Губернская управа, представляя нынѣ вновь докладъ о состояніи ссудо-сберегательныхъ товариществъ, имѣетъ честь доложить, что ссудо-сберегательныхъ товариществъ до 1892 года существовало при пособіи отъ земства 5, а именно:

- 1) Михайловское, Щигровскаго уѣзда, открыто въ 1874 г.
- 2) Толстолугское, Суджанскаго уѣзда „ „ 1876 г.
- 3) Суджанское, того же уѣзда „ „ 1876 г.
- 4) Миропольское, того же уѣзда „ „ 1878 г.
- 5) Льговское „ „ 1882 г.

Этимъ ссудо-сберегательнымъ товариществамъ была выдана ссуда по 1000 руб., срокомъ на 10 лѣтъ, изъ 5⁰/₀ годовыхъ; первымъ четьремъ—изъ суммъ страховаго капитала, а послѣднему, Льговскому, изъ остатковъ суммъ губернскаго земскаго сбора.

Изъ числа сказанныхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ выданная ссуда уплачена полностью съ ⁰/₀ Толстолугскимъ и Суджанскимъ; послѣднее въ 1892 году, представляя въ губернскую управу числящуюся за нимъ ссуду 1000 руб., просило оставить открытымъ, на случай надобности, кредитъ для ссудо-сберегательнаго товарищества въ означенной суммѣ, а въ настоящемъ году оно обратилось чрезъ Суджанскую уѣздную управу въ Суджанское земское собраніе объ исходатайствованіи передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ кредита въ размѣрѣ до 2000 руб., срокомъ до 2 лѣтъ, для оборотовъ товарищества, и уѣздное земское собраніе, какъ видно изъ присланной въ губернскую управу выписки изъ постановленія его за 10 октября, постановило: „ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ возбудить, не принимая никакихъ обязательствъ за счетъ уѣзднаго сбора.

Ссудо-сберегательное товарищество Михайловское, Щигровскаго уѣзда, какъ видно изъ отношенія Щигровской земской управы отъ 26 января 1891 года, всякія операціи по дѣламъ товарищества прекра-

тило; вслѣдствіе этого губернская управа просила уѣздную, съ помощью бывшаго контролера товарищества г. Римско-Корсакова и другихъ бывшихъ членовъ товарищества, при содѣйствіи полиціи, взыскать съ членовъ товарищества деньги въ пополненіе долга губернскому земству, въ пополненіе коего въ 1891 году поступило 88 руб. 41 коп. и въ 1892 году—69 руб. 30 коп., всего 157 руб. 71 коп., и осталось въ долгу 342 руб. 29 коп.—Затѣмъ, уѣздная управа, przeprowadя въ губернскую переписку о взысканіи съ членовъ ссудо-сберегательнаго товарищества долга, сообщила, что для взысканія долга съ остальныхъ членовъ расписки и опись недвижимаго имущества ихъ переданы г. Щигровскому уѣздному исправнику; съ остальныхъ же должниковъ, въ виду неурожайнаго года, уѣздная управа просила отложить взысканіе до болѣе благопріятнаго времени.—Миропольское же ссудо-сберегательное товарищество и до настоящаго времени ни ссуды 1000 руб. и $\frac{0}{100}$ 350 руб., всего 1350 руб., ни отчетовъ, не доставляетъ.

Затѣмъ правленіе Льговскаго ссудо-сберегательнаго товарищества въ отношеніи своемъ 24 октября, въ виду наступленія срока платежа ссуды 21 декабря 1892 года, согласно постановленію своего очереднаго общаго собранія, выражая свою искреннюю признательность губернскому земству за оказанную тѣмъ займомъ поддержку товариществу, ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о новомъ займѣ той же 1000 руб. на новый срокъ въ 10 лѣтъ и на тѣхъ же условіяхъ, объясняя при томъ, что дѣла товарищества еще не настолько окрѣпли, чтобы оно могло уплатить этотъ заемъ безъ значительнаго сокращенія своихъ оборотовъ, такъ какъ, если уплатить теперь же губернскому земству заемъ, товариществу придется употребить на это весь свой запасный капиталъ, да взять еще недостающую часть изъ паевыхъ взносовъ, что сильно затруднитъ средства товарищества; между тѣмъ, при существованіи запаснаго капитала, обязательно по уставу обращеннаго въ $\frac{0}{100}$ бумаги, кои, по постановленію совѣта товарищества, хранятся въ казначействѣ, такой запасный капиталъ представляетъ для губернскаго земства вполнѣ надежное обезпеченіе сдѣланнаго займа.

Число членовъ у тѣхъ товариществъ, коими доставлены отчеты, состояло:

Суджанскаго въ 1892 году	.	.	.	201.
Льговскаго въ 1892 году.	.	.	.	58.

Сумма оборотовъ по приходу и расходу простиралась:

у Суджанскаго въ 1892 году 233655 р. 80 к.
у Льговскаго въ 1892 году 34509 р. 16 к.

Затѣмъ, остатковъ по отчетамъ показано слѣдующее количество:

	У Суджанскаго.		У Льговскаго.	
	Къ 1892 г.		Къ 1892 г.	
	рублн.	коп.	рубли.	коп.
Паевыхъ взносовъ	28661	—	4287	7
Вкладовъ	18477	37	1613	—
Займовъ: { первоначальнаго	—	—	1000	—
	послѣдующихъ	2413	—	—
Запаснаго капитала	4383	64	813	38
Переходящихъ	43	90	171	60
Прибыли	1779	68	486	58
Итого	55758	59	8371	63
Ссудъ	51365	87	7196	—
Въ остаткѣ: { наличными деньгами	3089	97	362	25
	0/0/0 бумагами	1302	75	667
Въ кредитныхъ учрежденiяхъ	—	—	146	4
Итого	55758	59	8371	63

Сообщая эти свѣдѣнiя о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, губернская управа находитъ, что помощь, которую оказывало до настоящаго времени губернское земство вновь открывающимся ссудо-сберегательнымъ товариществамъ, дѣлая имъ ссуды изъ страховаго капитала, какъ показалъ десятилѣтнiй опытъ, не достигаетъ цѣли—товарищества не развиваются, а наоборотъ, приходятъ въ упадокъ; краткосрочныя ссуды фактически обратились въ долгосрочныя, и возвращенiе ихъ съ каждымъ годомъ становится все болѣе и болѣе за-

труднительнымъ, такъ что, какъ выше видно, для полученія ссуды съ Михайловскаго ссудо-сберегательнаго товарищества пришлось даже прибѣгнуть къ мѣрамъ понудительнымъ.

Такъ какъ страховой капиталъ имѣетъ свое спеціальное назначеніе и принимая во вниманіе, что кругъ дѣятельности Льговскаго товарищества ограничивается почти исключительно торговымъ и чиновничьимъ сословіемъ, губернская управа полагала бы ходатайства Суджанскаго и Льговскаго ссудо-сберегательныхъ товариществъ отклонить и, получивши ссуды изъ страховаго капитала обратно, покончить съ ссудо-сберегательными товариществами всѣ счеты по нынѣ существующимъ займамъ и дальнѣйшихъ ссудъ изъ страховаго капитала имъ не производить.

По устройству канализаціи въ богоугодныхъ заведеніяхъ.

Въ прошлое очередное губернское земское собраніе больничная комиссія внесла докладъ, въ которомъ указала на необходимость осуществленія постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія отъ 4 іюня 1892 года о канализаціи богоугодныхъ заведеній путемъ отвода нечистотъ гончарными трубами на участки огородной земли, принадлежащей губернскому земству; въ то же время комиссія разсмотрѣла изготовленный инженеромъ Зиминымъ, по приглашенію губернской управы, предварительный планъ канализаціи со смѣтою, нашла таковой вполне удовлетворительнымъ и предложила губернскому собранію поручить губернской управѣ немедленно устроить правильную канализацію главнаго двора, что, по предварительной смѣтѣ инженера Зимина, обошлось бы въ 11235 руб.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 19 декабря 1892 года, усмотрѣвъ, что инженеръ Зиминъ весьма поверхностно коснулся существенно необходимой принадлежности предполагаемой канализаціи, именно—полей орошенія, поручило губернской управѣ войти въ сношеніе со специалистами для составленія плана полей орошенія при богоугодныхъ заведеніяхъ и для провѣрки плана канализаціи, составленнаго инженеромъ Зиминымъ; для осуществленія же канализаціи главнаго двора внести въ смѣту 11235 руб.

Послѣ собранія губернская управа поручила инженеру Зимину составленіе окончательной смѣты по канализаціи, а также плановъ и чертежей, каковыя были изготовлены и присланы Зиминымъ въ губернскую управу 30 апрѣля 1893 г., причемъ по окончательной смѣтѣ общій расходъ по всей канализаціи богоугодныхъ заведеній выражался въ 17271 р. 58 к., т. е. на 375 р. 36 коп. болѣе стоимости этого сооруженія по смѣтѣ, бывшей на разсмотрѣніи комиссіи и собранія.

Исполняя порученіе губернскаго земскаго собранія, управа сочла необходимымъ поручить предсѣдателю управы лично осмотрѣть въ Москвѣ существующую канализацію, какъ въ университетскомъ клиническомъ городкѣ, такъ и въ другихъ учрежденіяхъ, переговорить о планѣ канализаціи съ инженеромъ Зиминымъ, а также съ профессоромъ Эрисманомъ, г. Фадѣевымъ и друг.; выяснить на мѣстѣ, удовле-

творителенъ ли проектъ инженера Зимина, возможно ли устроить при Курскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, па участкѣ земли Денисьевской дачи, правильныя поля орошенія; какимъ путемъ вести осуществленіе канализаціи и подыскать для этого подходящихъ людей. Предварительно управа запросила заводы гончарныхъ трубъ въ Харьковѣ—Бергенгейма и другихъ о цѣнахъ на трубы и о наличности запасовъ таковыхъ, причемъ выяснилось, что 8" трубъ нѣтъ на заводахъ и ихъ необходимо изготовить по заказу; остальныхъ размѣровъ трубы есть, имъ указаны цѣны. По приѣздѣ въ Москву председатель управы осмотрѣлъ дѣйствующую канализацію съ полями орошенія въ клиническомъ городкѣ и въ Московскихъ городскихъ бойняхъ. Канализація клиникъ сооружена по проекту и плану Зимина подрядчикомъ Гукъ, а въ бойняхъ, по проекту инженера Саблина, подрядчикомъ Балкинымъ. И та, и другая работаютъ исправно. Поля орошенія устроены и ими завѣдуетъ г. Фадѣевъ. Разсмотрѣвъ проектъ Зимина, послѣдній высказалъ, что, по его мнѣнію, проектируемыя первымъ 8" трубы не нужны и вполне могутъ быть замѣнены 6"; точно также не представляется никакой необходимости въ возведеніи дивизернаго колодца; что въ проектѣ Зимина, кромѣ того, есть существенные недостатки—отсутствіе вентиляціи трубъ и промывателей въ клозетахъ; также вопросъ о поляхъ орошенія не точно обслѣдованъ. На предъявленные председателемъ управы инженеру Зимину указанія г. Фадѣева, Зиминъ призналъ возможнымъ замѣну 8" трубъ 6" и отмѣну постройки дивизернаго колодца, составилъ новую смѣту на канализацію главнаго двора; а профессоръ Эрисманъ указалъ, что самое удобное для управы, не устраивая торговъ на сдачу работъ, поручить таковыя подрядчикамъ Гуку или Ефимову, работавшимъ уже по канализаціи въ Москвѣ. Указанные подрядчики заявили цѣны съ уступкою противъ смѣтной—Гукъ 15⁰/₀, а Ефимовъ 18⁰/₀; инженеръ Зиминъ согласился взять на себя техническое руководство работами за вознагражденіе до 1000 руб.

Находя болѣе выгоднымъ для земства подрядчика Ефимова, председатель управы счелъ необходимымъ, не рѣшая вопроса о сдачѣ работъ окончательно, заключить съ подрядчикомъ Ефимовымъ предварительное условіе, которое и было на разсмотрѣніи коллегіала управы. Въ то же время председатель управы узналъ въ Москвѣ отъ г. Фадѣева, что въ Кіевѣ въ настоящее время также устраивается канализація всего города, образовалось для этого акціонерное общество и работы ведетъ подрядчикъ Балкинъ, подъ руководствомъ инженера Са-

блина и его, Фадѣева, относительно полей орошенія, причемъ послѣдній высказалъ предположеніе, что Кіевская контора также не откажетъ взять на себя устройство канализаціи въ г. Курскѣ, въ богоугодныхъ заведеніяхъ и, по его мнѣнію, сравнительно дешевле. Что же касается полей орошенія, то устройство таковыхъ предсѣдатель управы просилъ г. Фадѣева принять на себя и послѣдній, согласившись, прибылъ въ Курскъ, осмотрѣлъ какъ зданія богоугодныхъ заведеній, такъ и площади земли на Денисьевской дачѣ, гдѣ предполагалось устройство полей орошенія, нашелъ таковую совершенно удовлетворяющую требованіямъ при устройствѣ правильныхъ полей, но такъ какъ нивелировка ихъ, сдѣланная конторою Нептунъ, оказалась неточною, то просилъ произвести таковую съ наивозможною подробностью вновь, указавъ на планѣ мѣста, заливаемые весною, что и было исполнено управою мѣстными силами подъ наблюденіемъ старшаго инженера губернскаго земства.

Узнавъ о Кіевской канализаціонной конторѣ, губернская управа рѣшила войти въ предварительные переговоры съ нею, для чего, по порученію управы, въ Кіевъ ѣздилъ предсѣдатель управы. Осмотрѣвъ работы этой конторы въ Кіевѣ, предсѣдатель управы поручилъ ей изготovitъ смѣту, а г. Фадѣева — высказаться письменно о проектѣ Зимина и необходимыхъ, по его мнѣнію, дополненіяхъ къ нему. Разсмотрѣвъ письменныя замѣчанія г. Фадѣева на проектъ Зимина, управа нашла, что проектъ Зимина является совершенно неудовлетворительнымъ, не говоря уже о нехозяйственности его, т. е. введеніи совершенно излишнихъ трубъ большаго размѣра, устройствѣ раздѣлительнаго (дивизернаго) колодца и пр., что безусловно удорожало исполненіе всей работы; проектъ упустилъ изъ виду и только коснулся вскользь вентиляціи каналовъ и ихъ промывки, что, при поступающей въ нихъ въ недостаточномъ количествѣ жидкости, безусловно необходимо, дабы предотвратить какъ засореніе трубъ, такъ и развитіе въ нихъ зловонныхъ газовъ; кромѣ того, Зиминъ, проектируя канализацію, не указалъ на необходимость передѣлки самихъ клозетовъ и устройства новыхъ тамъ, гдѣ ихъ не было. Все вышеизложенное заставило управу отказаться отъ проекта Зимина и повести переговоры съ Кіевскою конторою, каковая являлась наиболѣе солидною въ сравненіи съ конторою „Нептунъ“. Кромѣ того, сравнивалъ смѣтныя цѣны конторы „Нептунъ“ съ цѣнами Кіевской конторы, управа убѣдилась и въ выгодахъ для земства отдать работы второй конторѣ; такъ, укладка глазурованной гончарной трубы на глубинѣ отъ

3 до 4 арш. съ матеріаломъ и работами, по смѣтѣ инженера Замина, стоила 9 руб. 20 коп., а по смѣтѣ Кіевской конторы—7 руб. Устройство колодцевъ по первой смѣтѣ глубиною въ 4 арш.—65 руб., глубиною 5 арш.—80 руб.; по второй—глубиною 1,25 саж.—55 руб., глубиною 1,50 саж.—65 руб. и проч. Общая стоимость устройства канализаціи, съ вентиляціей, промывателями, полями орошенія, безъ дополнительнаго расхода по перестройкѣ клозетовъ, по первой смѣтѣ, принимая цѣны подрядчика Ефимова, равнялась 17959 руб. 94 коп. (т. е. устройство полей орошенія 2900 руб., устройство канализаціи безъ вентиляціи и промывателей 8862 р. 44 к., вентиляція 4387 р. 50 к., промыватели 810 р. и техническій надзоръ 1000 р.), а по второй 14700 р., т. е. дешевле на 3259 руб. Наконецъ, передавъ работы послѣдней, возможно было соединеніе устройства полей орошенія съ канализаціей въ составѣ лицъ одной строительной конторы, такъ какъ г. Фадѣевъ состоитъ членомъ ея.

Несмотря на то, что губернское собраніе постановило: въ этомъ году устроить только канализацію главнаго двора богоугодныхъ заведеній, отложивъ исполненіе остальной части канализаціи до будущаго года, управа, въ интересахъ дѣла и земства, сочла необходимымъ осуществить въ этомъ году всю работу по канализаціи, за исключеніемъ канализаціи лѣтнихъ барачковъ. Побудило управу идти въ этомъ смыслѣ въ разрѣзъ съ постановленіями собранія: во 1-хъ, то соображеніе, что, исполняя всю работу за-разъ, гораздо дешевле обойдутся матеріалы, работы и самый техническій надзоръ (по расчету Кіевской конторы исполненіе работы въ 2 года вызоветъ повышеніе смѣтной цѣны на 2—3 тысячи); во 2-хъ, что поля орошенія могутъ правильно функционировать только при достаточномъ количествѣ ведеръ жидкости, поступающей на нихъ изъ трубъ, чего нельзя достигнуть канализаціей одного главнаго двора; въ 3-хъ, что земство, въ принципѣ рѣшивъ устроить общую канализацію богоугодныхъ заведеній, пріобрѣтаетъ ее сразу въ одинъ годъ, не расходуя въ уплату Кіевской конторѣ въ этомъ году ничего противъ ассигновки, такъ какъ таковая согласилась весь излишекъ противъ ассигновки этого года получить въ январѣ будущаго года, т. е. изъ новой смѣтной статьи.

Въ виду же того, что одновременно съ устройствомъ канализаціи необходимо было передѣлать вновь всѣ клозеты и устроить дополнительные, гдѣ ихъ еще не было, Кіевская контора переработала, по порученію управы, первоначальную свою смѣту, введя въ нее разныя

дополнительныя устройства. По разсмотрѣніи этой смѣты выяснилось, что вся работа по канализаціи и постановкѣ новыхъ клозетовъ, кромѣ водопроводной и приспособленія холодныхъ клозетовъ къ теплымъ, будетъ стоить 18264 руб.

Итакъ, губернская управа сочла нужнымъ въ этомъ же году осуществить всю работу, которая по сказанной новой смѣтѣ хотя и превышаетъ смѣтную цѣну по проекту Зимина на 304 руб. 6 к., но за то получается полное внутреннее устройство клозетной системы съ принадлежностями въ богоугодныхъ заведеніяхъ, что не было предусмотрено Зиминимъ и безъ чего канализированіе богоугодныхъ заведеній было бы безцѣльно; а потому управа постановила: смѣту, составленную г. Фадѣевымъ отъ лица Кіевского подрядчика Балкина на 18264 руб. на устройство канализаціи, клозетовъ, промывателей и раковинъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ утвердить и заключить съ г. Фадѣевымъ, дѣйствовавшимъ по довѣренности купца Балкина, нотаріальный договоръ.

Договоръ былъ заключенъ 9 іюля сего года и вмѣстѣ съ тѣмъ открылись работы по канализаціи, быстрота и успѣшность которыхъ, хотя и гарантирована договоромъ, но такія событія, какъ таможенная война съ Германіей, не могли быть въ немъ предвидѣны, между тѣмъ война эта отразилась на ходѣ нашей канализаціи, задержавъ доставленіе гончарныхъ трубъ для нея. Затѣмъ, болѣзнь г. Фадѣева, сельскохозяйственная выставка въ Лазаретномъ саду отдалили нѣсколько срокъ окончанія работъ, которыя, можно утверждать, будутъ завершены въ декабрѣ мѣсяцѣ этого года, когда можно будетъ открыть дѣйствіе канализаціонной сѣти. Работы по полямъ орошенія также приводятся къ концу: резервуары для пріема нечистотъ выкопаны, стоки къ нимъ устроены, остается спланировать только поля орошенія, что будетъ произведено ближайшею весною. Вообще, въ обезпеченіе доброкачества работъ и какихъ-либо недодѣлокъ, по договору, оставляется со стороны подрядчика залогъ 2 т. руб. въ продолженіе года со времени эксплуатаціи канализаціонной сѣти.

Озабочиваясь сохраненіемъ въ цѣлости всѣхъ этихъ устройствъ въ будущемъ, губернская управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія еще на то, что эксплуатація канализаціонной сѣти и полей орошенія, а равно содержаніе въ исправности клозетовъ требуетъ спеціальнаго надзора, который долженъ производиться лицомъ, находящимся на постоянной службѣ земства. Въ интересахъ дѣла можно по-

ручить ему и ремонтъ водопроводной сѣти богоугодныхъ заведеній, за который земство уплачиваетъ теперь мѣстной конторѣ водопроводнаго общества 3⁰/₀ съ суммы устройства этой сѣти; это же лицо, которое должно быть слесаремъ-механикомъ, будетъ содержать въ порядкѣ и ремонтировать клзетную систему и канализаціонную сѣть богоугодныхъ заведеній. Вопросъ о приглашеніи такого слесаря-механика и объ условіяхъ, за которыя можно имѣть его, вносится особымъ докладомъ.

Заключая настоящій докладъ, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію внести въ смѣту будущаго 1894 года сумму на устройство канализаціи богоугодныхъ заведеній по слѣдующему расчету:

По договору 9 іюля сего года подлежить уплатѣ 18264 р.

Возможныя дополнительные работы по п. 4 договора на сумму	766 р.
Итого	19030 р.
По смѣтѣ 1893 г. уплачено	9951 р. 10 к.

Осталось на 1894 г. 9078 р. 90 к.

Примѣчаніе. Изъ 11235 руб., ассигнованныхъ на 1893 годъ, израсходовано:

Конторѣ „Нептунъ“ за предварительный планъ и смѣту	900 р.
За устройство канализаціи въ богоугодныхъ заведеніяхъ повѣренному подрядчику Балкина, г. Фадѣеву	9951 р. 10 к.
Нотаріусу за заключеніе условія съ г. Фадѣевымъ	84 р.
Плотнику Шумскому за устройство клзетовъ	141 р. 30 к.
Купцу Фадѣеву за лѣсной матеріаль	143 р. 20 к.
Мелкіе расходы	15 р. 40 к.
Всего	11235 р.

XXIX очередному Курскому губернскому земскому собранію

членовъ ревизіонной и больничной комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Ревизіонная и больничная комиссія, осмотрѣвъ не вполне оконченныя работы по устройству канализаціи Курскихъ богоугодныхъ заведеній и ознакомившись съ дѣлопроизводствомъ губернской земской управы по этому предмету, въ засѣданіи своемъ 13 декабря, обратила вниманіе губернской управы на нѣкоторыя желательныя улучшенія въ канализированіи богоугодныхъ заведеній; но такъ какъ сооруженія еще не приняты въ вѣдѣніе губернскаго земства и, по заявленію г. председателя управы, замѣченные комиссіею недостатки будутъ исправлены, то комиссія отложила ревизію сооруженій и отчета управы до окончанія работъ.

Но такъ какъ въ настоящее время дѣло канализаціи еще не можетъ считаться оконченнымъ, то комиссія предлагаетъ на дальнѣйшее развитіе канализаціи Курскихъ богоугодныхъ заведеній внести въ смѣту 1894 года 2000 руб., кромѣ 9079 руб., подлежащихъ уплатѣ подрядчику Балкину.

Председатель комиссіи Н. Полянский, члены: Б. Гладковъ, П. Рутценъ, А. Балабановъ, Якушкинъ, Раевскій, В. Дембицкій, Н. Ширковъ, Н. Малевинскій, П. Радченко, В. Фрейманъ, С. Марковъ, Н. Волковъ, И. Говорухо-Отрокъ, В. Лукинъ, К. Каменевъ, И. Ломакинъ, О. Шагаровъ, С. Жекулинъ.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

1911

1911

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
1911

О переходѣ къ ремонту водопроводной сѣти и ватерклозетовъ чрезъ наемъ отдѣльнаго слесаря взаимнѣ платы за ремонтъ обществу водопроводовъ 3⁰/₁₀₀ отъ общей стоимости всѣхъ устройствъ.

Стоимость первоначальнаго устройства водопроводной сѣти, водоразборныхъ крановъ и ватерклозетовъ, съ установкою спускныхъ раковинъ, писсуаровъ и рѣшетокъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ губернскаго земства была

6132 р.

Съ 1874 года по 1892 годъ включительно израсходовано на развитіе ихъ

2219 р. 29 к.

Въ 1893 г. частью произведено, а частью производится обществомъ водопроводовъ, согласно смѣтѣ, на

948 р. 25 к.

Тожѣ производится развитіе ватерклозетовъ и водоспусковъ по условію съ г. Балкинымъ на

3022 р.

Къ 1894 году стоимость всѣхъ устройствъ составитъ сумму

12321 р. 54 к.

Согласно существующему до сихъ поръ способу ремонта, губернскаго земство платило обществу водопроводовъ за текущій ремонтъ всѣхъ приспособленій 3⁰/₁₀₀,—значить, съ 1894 г., при этомъ условіи, должно быть уплачено обществу 369 р. 64 к. Въ эту сумму входитъ только матеріалъ, употребляемый при мелкихъ исправленіяхъ и при перемѣнѣ частей, пришедшихъ въ негодность, стоимость же самихъ частей оплачивается по особымъ счетамъ.

Полагая стоимость матеріаловъ въ 25⁰/₁₀₀ и стоимость мастеровыхъ 75⁰/₁₀₀, получается, что съ 1894 г. придется платить $369,64 \times 0,75 = 277$ р. 23 к. за работу по мелкому ремонту.

Съ устройствомъ канализаціи необходимо имѣть опытнаго служащаго для надзора за нею, для чего можетъ быть приглашенъ слесарь, которому можно поручить какъ наблюденіе за водопроводами и различными устройствами, такъ и ихъ мелкое исправленіе, при чемъ сумма 277 р. 23 коп. пойдетъ на содержаніе его. Имѣя въ виду найти опытнаго слесаря за 540 р. въ годъ, содержаніе его, падающее на надзоръ за канализаціей, составитъ сумму 540 р.—277 руб. 23 коп. = 262 руб. 73 коп.

При настоящемъ способѣ ремонтъ производится только по увѣдомленіи о случившейся уже порчѣ, что не есть ремонтъ предупредительный; при немъ нѣкоторыя части приходятъ въ скорѣйшую негодность, чѣмъ при способѣ предупредительномъ, и, кромѣ того, часто обществу составитъ меньше хлопотъ поставить новую часть, чѣмъ исправить испортившуюся, но при этомъ выбрасываются части еще годныя. Черезъ это увеличивается расходъ на пріобрѣтеніе новыхъ, что устранится при существованіи постоянного надзора, который не допуститъ ни одно устройство до окончательной порчи, а слѣдовательно, сократится расходъ и на пріобрѣтеніе новыхъ частей. Хотя, согласно § 2 существующаго контракта, общество водопроводовъ приняло на себя ремонтъ за 3⁰%, но представитель общества согласенъ, чтобы земство освободило общество отъ этого ремонта.

На основаніи вышеизложеннаго, губернская управа полагала бы, съ устройствомъ канализаціи, болѣе выгоднымъ перейти къ ремонту всѣхъ устройствъ по водопроводамъ и ватерклозетамъ чрезъ посредство спеціально нанятаго для сего и для надзора за канализаціей слесаря.

По ходатайствамъ земскихъ собраній: Старооскольскаго и Рыльскаго о разрѣшеніи произвести частные займы для уплаты долговъ и Дмитріевскаго объ открытіи удешевленнаго кредита изъ государственнаго банка подъ обезпеченіе уѣзднаго сбора или же подъ залогъ недвижимаго имущества.

Земскія собранія Рыльское и Старооскольское, по выслушаніи докладовъ управы о необходимости сдѣлать займы у частныхъ лицъ или въ кредитныхъ учрежденіяхъ на уплату долговъ по выданнымъ ими обязательствамъ, постановили: ходатайствовать черезъ губернское земское собраніе о разрѣшеніи г. министромъ внутреннихъ дѣлъ необходимыхъ для уѣздныхъ земствъ займовъ; при чемъ Старооскольское земское собраніе уполномочило предсѣдателя управы, Н. В. Раевского, произвести заемъ на 2 года у частныхъ лицъ или учреждений въ суммѣ не свыше 54200 р. и выдать отъ имени Старооскольскаго земства долговое обязательство въ предѣлахъ указанной суммы срокомъ на одинъ годъ; Рыльское же земское собраніе поручило управѣ произвести заемъ для уплаты долговъ страховому капиталу (5000 р.) и частнымъ лицамъ (34000 р.), всего 39000 р., на сроки по усмотрѣнію управы, но не свыше 8⁰/₀ годовыхъ. Затѣмъ, Дмитріевское земское собраніе, въ виду плохого поступленія суммъ уѣзднаго сбора и вытекающаго отсюда несвоевременнаго удовлетворенія разныхъ обязательныхъ расходовъ земства, постановило: возбудить ходатайства передъ правительствомъ: 1) объ открытіи земству удешевленнаго кредита изъ государственнаго банка подъ обезпеченіе уѣзднаго земскаго сбора не свыше какъ за 3¹/₂⁰/₀ годовыхъ, по примѣру кредита подъ залогъ хлѣба и 2) о разрѣшеніи кредитоваться подъ залогъ своего недвижимаго имущества. Второе изъ этихъ ходатайствъ ставится на очередь въ томъ случаѣ, если первое не получитъ удовлетворительнаго разрѣшенія въ виду того, что подъ залогъ имущества земство можетъ получать ссуду за болѣе низкій ⁰/₀, чѣмъ при другихъ способахъ кредита.

Докладывая вышеизложенныя ходатайства земскихъ собраній, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы, на основаніи п. 8 ст. 83 пол. о земск. учрежд., представить таковыя на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Въ Курское XXIX очередное губерское земское собраніе

соединенной ревизіонной и смѣтной комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Разсмотрѣвъ состояніе денежныхъ средствъ Курскаго губерскаго земства къ 1 декабря 1893 года, соединенно-смѣтно-ревизіонная комиссія имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее:

- 1) Наличность: къ 1 декабря состояло - - 53995 р.
15 декабря „ - - 78662 р.
- 2) Недоимки и оклада губерскаго земскаго сбора 870576 р. 62 к.
пени 11283 р. 73 к.

- 3) Наличность суммъ страховаго сбора по казначействамъ къ 1 декабря 1893 г. по обязательному страхованію - - - - - 120512 р. 68 к.
По добровольному - - - - - 39325 р. 38 к.

А всего - - 159838 р. 6 к.

- 4) Недоимокъ и оклада обязательныхъ страховыхъ платежей - - - - - 2251445 р. 69 к.

- 5) Долговъ страховому капиталу за губерскими земствомъ - - - - - 397700 р.
За уѣздными земствами - - - - - 133987 р. 78 к.

Къ началу января губерскому земству предстоятъ неотложныя уплаты въ казну:

- е) На содержаніе реального училища и учительской семинаріи - - - - - 7905 р.

- б) На уплату позаймствованій у правительства на устройство подѣздныхъ путей и удовлетвореніе губерскихъ земскихъ потребностей - - - 69762 р. 50 к.

Комиссія усматриваетъ: 1) отсутствіе средствъ для покрытія неотложныхъ расходовъ, 2) уменьшеніе страховаго капитала до такого размѣра, который легко можетъ оказаться недостаточнымъ для выдачи страховаго вознагражденія, въ виду плохаго поступленія страховыхъ платежей, 3) невозможность ожидать поступленія сборовъ въ количествѣ, обеспечивающемъ производство смѣтныхъ расходовъ, въ виду ти-

желаго экономическаго положенія плательщиковъ и накопленія казенныхъ платежей, взыскиваемыхъ преимущественно передъ земскими.

Поэтому коммиссія имѣетъ честь предложить собранію:

1) Ходатайствовать передъ министромъ финансовъ по телеграфу о разрѣшеніи уплачивать 69762 руб. 50 коп. долга правительству въ разсрочку ежемѣсячно по равной части въ теченіе будущаго года.

2) Въ случаѣ отказа министерства финансовъ въ разсрочкѣ долга, уполномочить управу ходатайствовать передъ тѣмъ же министерствомъ объ отсрочкѣ уплаты правительству долга на 6 мѣсяцевъ съ уплатою земствомъ $1\frac{1}{2}\%$ пени въ мѣсяцъ на сумму 42525 руб.

3) Въ виду истощенія страховаго капитала должны быть безусловно прекращены всякія позаймствованія изъ такового какъ со стороны губернской управы, такъ и со стороны уѣздныхъ земствъ.

4) Ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи займа въ 300/т. руб. Поручить предсѣдателю управы лично ходатайствовать передъ министромъ финансовъ о займѣ, такъ и объ отсрочкѣ уплаты долга, и представить въ министерство мотивированную записку о печальномъ состояніи денежныхъ средствъ губернскаго земства и о томъ, что имѣющіеся въ наличности капиталы въ 0% бумагахъ, свыше 700/т. р., представляютъ спеціальныя неприкосновенные фонды, которыми земство не въ правѣ распоряжаться. Уполномочить г. предсѣдателя ходатайствовать о разрѣшеніи займа наиболѣе долгосрочнаго.

5) Въ случаѣ отказа въ ходатайствѣ о займѣ, должно быть созвано чрезвычайное земское собраніе для изысканія средствъ на покрытіе текущихъ земскихъ расходовъ.

Предсѣдатель ревизіонной коммисіи Н. Полянскій, члены: С. Жекулинъ, И. Ломакинъ, В. Дембидкій, В. Масалитиновъ, Н. В. Ширковъ, Н. Стремоуховъ, С. Марковъ, А. Балабановъ, Н. Малевинскій, К. Энгельгардтъ, Ю. Мантейфель, П. фонъ-Рутценъ, А. фонъ-Рутценъ, В. Якушкинъ, Б. Гладковъ.

О поддержаніи ходатайства съѣзда садоводовъ, бывшаго въ гор. Курскѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1893 года, объ учрежденіи въ Корочанскомъ уѣздѣ школы садоводства.

Въ засѣданіи Корочанскаго уѣзднаго земскаго собранія 13 октября 1893 года ученый садоводъ Н. И. Кичуновъ заявилъ земскому собранію о постановленіи съѣзда садоводовъ, бывшаго въ г. Курскѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1893 года, — ходатайствовать передъ правительствомъ объ учрежденіи въ Корочанскомъ уѣздѣ правительственной школы садоводства. По выслушаніи вышеизложеннаго уѣздное земское собраніе постановило: съ своей стороны ходатайствовать о томъ же.

Вслѣдствіе такого постановленія Корочанская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 5 ноября за № 4277 проситъ губернскую управу доложить губернскому земскому собранію о поддержаніи съ своей стороны ходатайства Корочанскаго уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи въ Корочанскомъ уѣздѣ правительственной школы садоводства.

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы поддержать передъ министерствомъ государственныхъ имуществъ ходатайство съѣзда садоводовъ объ учрежденіи въ Корочанскомъ уѣздѣ правительственной школы садоводства.

Ходатайство Корочанскаго земскаго собранія о необходимости приглашенія губернскаго агронома и учрежденія экономическаго совѣта.

Корочанская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 5 ноября 1893 г. за № 4275 увѣдомила губернскую, что въ засѣданіи 13 октября сего года уѣздное земское собраніе выслушало заявленіе ветеринарнаго врача Зее касательно тѣхъ причинъ, которыя порождаютъ въ настоящее время, помимо сибирской язвы, серьезные заболѣванія и смертность крупнаго и мелкаго скота отъ пастбы по озимымъ посѣвамъ. По мнѣнію г. Зее, наше земледѣліе частно-владѣльческое и крестьянское страдаетъ изъ года въ годъ отъ развитія на злаковыхъ растеніяхъ ржавчины (*russina*), а на мотыльниковыхъ: клеверѣ, горохѣ и т. п. *gramineae*. Ржавчина на хлѣбахъ одно изъ тѣхъ бѣдствій, которыя дѣлаютъ посѣвы убыточными, какъ это замѣчается въ нынѣшнее дождливое лѣто, наиболѣе благоприятное развитію микозарастеній, но которая при развитіи сельско-хозяйственныхъ знаній весьма легко устранила бы намачиваніемъ передъ посѣвомъ сѣмянъ въ легкомъ растворѣ мѣднаго купороса; точно также отсутствіе такихъ знаній весьма вредно отражается и на скотоводствѣ, потому что населеніе рѣшительно незнакомо съ болѣзнями, происходящими отъ поѣданія скотомъ соломы и зеленей, пораженныхъ ржавчиной. Поэтому возбужденіе ходатайства передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о приглашеніи губернскаго агронома, который могъ бы на первое время давать совѣтъ въ борьбѣ съ растительными паразитами, сначала хотя бы частно-владѣльческимъ хозяйствамъ, а отъ удачнаго примѣненія этихъ совѣтовъ и крестьянскія хозяйства воспользовались бы ими, есть одна изъ тѣхъ мѣръ, которая въ высшей степени благоприятно отразилась бы на состояніи скотоводства, и безъ того страдающаго отъ эпизоотическихъ заболѣваній.

По выслушаніи вышеизложеннаго уѣздное собраніе, сочувственно отнесясь къ этому заявленію, постановило: вторично обратиться съ ходатайствомъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на тѣхъ же основаніяхъ, которыя изложены въ 1892 году въ докладѣ гласнаго А. С. Балабанова, съ присоединеніемъ серьезныхъ доводовъ ветеринарнаго врача Зее о необходимости приглашенія губернскаго агронома и учрежденія экономическаго совѣта при губернской управѣ.

Вслѣдствіе сего уѣздная управа проситъ губернскую управу доложить на обсужденіе губернскаго земскаго собранія вышеизложенное

ходатайство уѣзднаго земскаго собранія о необходимости приглашенія губернскаго агронома и учрежденія экономическаго совѣта при губернской управѣ.

Представляя ходатайство Корочанскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что представленный въ 1892 году докладъ губернскаго гласнаго А. С. Балабанова о мѣрахъ содѣйствія къ улучшенію сельско-хозяйственнаго быта по постановленію губернскаго собранія былъ отложенъ до будущихъ земскихъ собраній.

Представляя вновь докладъ гласнаго А. С. Балабанова, губернская управа считаетъ необходимымъ объяснить собранію, что докладъ затрогиваетъ выдвинутый въ послѣднее время вопросъ объ организаціи сельско-хозяйственнаго земскаго надзора, выработанный Московскимъ земствомъ въ 1889 г. Дѣло это, имѣющее цѣлью улучшить экономическое состояніе населенія, не освящено еще опытомъ Московской губерніи, а потому высказаться о цѣлесообразности проектируемыхъ г. Балабановымъ губернскомъ совѣтѣ и экономическомъ бюро на основаніи фактовъ нельзя. Извѣстно, однако, что въ томъ же Московскомъ земствѣ выражались мнѣнія о бесплодности этихъ учреждений собственно при губернской управѣ, и находили болѣе разумнымъ имѣть напр. земскихъ агрономовъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ. Между тѣмъ готовящееся преобразование министерства государственныхъ имуществъ въ министерство земледѣлія, при чемъ проектируется организовать и губернскія сельско-хозяйственныя управленія, дастъ намъ, можетъ быть, мѣстныя спеціальныя силы, которыми можно будетъ воспользоваться земству въ интересахъ улучшенія сельскаго хозяйства. Кромѣ того, нельзя не напомнить собранію, что до сихъ поръ для разработки экономическихъ вопросовъ существовала въ Курскомъ губернскомъ земствѣ постоянная экономическая комиссія (съ своимъ особымъ предсѣдателемъ), которой земство обязано многими полезными мѣропріятіями, вошедшими въ жизнь (страхованіе скота напр., организація періодическихъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ, покровительство кустарнымъ производствамъ и пр.). Поэтому губернская управа полагала бы: предварительно внесенія въ смѣту суммы на губернской экономическій совѣтъ и бюро при губернской управѣ, передать докладъ г. Балабанова въ экономическую комиссію, которую избрать по примѣру прежнихъ лѣтъ, и просить эту комиссію разработать, между прочимъ, и вопросъ объ организаціи сельско-хозяйственнаго земскаго надзора къ одному изъ ближайшихъ зем. собраній.

Въ Курское очередное губернское земское собраніе

губернскаго гласнаго А. С. Балабанова.

Объ учрежденіи агрономической инспекціи въ Курской губерніи.

Ходатайство Корочанскаго уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи должности губернскаго земскаго агронома явилось послѣдствіемъ обсужденія симъ собраніемъ моего доклада, а слѣдовательно, на мнѣ лежитъ обязанность защищать это ходатайство передъ губернскимъ собраніемъ. Полезность и настоятельная необходимость приглашенія губернскаго земскаго агронома для меня лично выяснились послѣ пережитаго и переживаемаго теперь бѣдствія двухъ неурожайныхъ лѣтъ, воочію показавшаго весь вредъ отъ недостатка организованныхъ заботъ объ экономическихъ нуждахъ сельскаго населенія. Дѣйствительно, крестьянское земледѣліе оставлено было до сего времени почти безъ надзора и осмысленнаго руководительства со стороны общественныхъ учреждений. Не было принято достаточныхъ мѣръ и на случай неурожая: запасы хлѣба истощились, хлѣбные амбары во многихъ мѣстностяхъ исчезли.

Единственный путь, которымъ можно было бы частію предупредить или ослабить невзгоды, посѣтившія теперь Курскую губернію, было бы созданіе правильной общественной помощи всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства и особенно крестьянскаго, т. е. тотъ путь, на который съ 1890 г. вступило Московское губернское земство.

Причина, почему земскія учрежденія въ Россіи за весь предыдущій періодъ ихъ существованія мало заботились о крестьянскомъ хозяйствѣ, объяснялась, вѣроятно, до нѣкоторой степени постановленіями закона. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1870 г., перечисляя дѣла, подлежащія вѣдѣнію земства, не дѣлало прямого указанія на эту обязанность. Иначе поступаетъ законъ о земскихъ учрежденіяхъ изданія 1890 г. Къ предметамъ вѣдомства земскихъ учреждений онъ прямо относитъ „воспособленіе зависящими отъ земства способами мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности, заботы объ охраненіи полей и луговъ отъ порчи и истребленія вредными насекомыми и животными“.

Такимъ образомъ, отнынѣ забота о сельскомъ хозяйствѣ входитъ уже въ кругъ легально установленныхъ обязанностей земства. Переходя

къ сущности своего доклада, я нахожу необходимымъ, при удовлетвореніи ходатайства Корочанскаго земскаго собранія, особую организацію при губернской управѣ, которая объединила бы все мѣропріятія, клонящіяся къ поднятію экономическихъ условій сельскаго населенія губерніи. Только съ созданіемъ подобной организаціи, явится возможность разработать общій вопросъ объ экономическомъ положеніи населенія, намѣтить общія мѣры, связать во-едино все, что можетъ быть отъ губернскаго земства сдѣлано въ этихъ видахъ для губерніи.

Идя далѣе, было бы полезно связать для этой же цѣли дѣятельность губернскаго земства съ дѣятельностью уѣздовъ. Забота объ экономическихъ нуждахъ сельскаго населенія не чужда и уѣзднымъ земствамъ. За все время существованія земства мы видимъ рядъ мѣръ, принимаемыхъ тѣмъ или другимъ уѣзднымъ земствомъ для улучшенія экономическаго положенія населенія: одно распространяетъ улучшенныя земледѣльческія орудія и сѣмена, другое стремится улучшить крестьянскій скотъ, третье знакомитъ населеніе уѣзда съ садоводствомъ и пчеловодствомъ, и т. д.

Не подлежитъ сомнѣнію, что работа уѣздныхъ земствъ будетъ продуктивнѣе, если они, по возможности, свяжутъ свою дѣятельность съ дѣятельностію и организаціей губернскаго земства. Какъ для губернскаго земства трудно дѣйствовать въ уѣздахъ безъ поддержки и при отсутствіи солидарности со стороны уѣздныхъ земствъ, такъ и уѣздныя земства, вѣроятно, могли бы достигнуть большаго результата при поддержкѣ губернскаго земства. Только путемъ взаимодействія, только рядомъ общихъ мѣръ удалось бы, вѣроятно, оказать помощь губерніи, подыавъ экономическія условія ея сельскаго населенія.

Но до тѣхъ поръ, пока уѣздныя земства не признають возможнымъ создать въ той или иной формѣ общую организацію, необходимо ограничиться выработкой организаціи, которую желательно ввести при губернскомъ земствѣ.

Въ этихъ видахъ я предлагаю создать, подобно московскому губернскому земству, при губернскомъ земствѣ экономическое отдѣленіе, состоящее изъ губернскаго совѣта и экономическаго бюро.

Губернскій совѣтъ проектируется въ формѣ коллегіальнаго учрежденія, въ которое вошли бы, кромѣ управы, нѣсколько гг. гласныхъ, по выбору земскаго собранія. Приглашеніе къ намѣчаемой организаціи гг. губернскихъ гласныхъ полезно потому, что этимъ путемъ привлекаются новыя силы, которыя помогутъ уяснить и выработать надле-

жація мѣропріятія, что въ особенности важно на первое время, когда еще многое не ясно въ трудномъ дѣлѣ поднятія экономическихъ условій сельскаго населенія.

Губернскій совѣтъ долженъ указывать тѣ мѣропріятія, которыя, по его мнѣнію, необходимы для поддержки земледѣлія. Приведеніе же выработанныхъ губернскимъ совѣтомъ мѣръ въ исполненіе будетъ дѣломъ губернской управы, но для этого при управѣ представляется необходимымъ сформировать особое бюро, на обязанности котораго лежала бы разработка этихъ мѣропріятій.

Выработанныя Московскимъ губернскимъ земствомъ правила объ организаціи губернскаго совѣта и экономическаго бюро и проведенныя въ жизнь изложены въ отдѣльномъ приложеніи.

Если земскимъ собраніемъ будетъ принято изложенное выше предложеніе объ организаціи и дѣятельности экономическаго отдѣла, то тѣмъ самымъ подтверждена будетъ имъ необходимость дѣятельности земскихъ агрономовъ. Направленіе этой дѣятельности будетъ зависѣть отъ губернскаго совѣта, а ближайшій надзоръ — отъ лица, завѣдующаго экономическимъ бюро.

Губернскій совѣтъ, если онъ будетъ сформированъ, представитъ земскому собранію будущей сессіи общія соображенія о мѣрахъ къ содѣйствію сельскому хозяйству и, въ связи съ этимъ, выяснитъ подробный способъ дѣйствій земскихъ агрономовъ. Въ наступающемъ году дѣятельность агронома будетъ заключаться лишь въ подготовительной работѣ. Поэтому, я полагаю достаточнымъ пригласить пока одного агронома, съ жалованьемъ въ 1500 руб. и, вслѣдствіе всего сказаннаго, имѣю честь предложить земскому собранію:

- 1) Для содѣйствія подъему экономическаго благосостоянія сельскаго населенія Курской губ. учредить губернскій совѣтъ.
- 2) Утвердить правила организаціи и дѣятельности совѣта.
- 3) Учредить при губернской управѣ экономическое бюро.
- 4) Утвердить инструкцію для дѣятельности бюро.
- 5) Внести въ смѣту на 1893 годъ: на жалованье завѣдывающему бюро 1500 руб., на канцелярскіе расходы 500 руб., на разъѣзды 1000 руб. и на приглашеніе земскаго агронома 1500 руб., а всего 4500 руб.

Въ заключеніе позволяю себѣ еще разъ остановить вниманіе гг. гласныхъ на слѣдующемъ: упорядоченіе сельско-хозяйственнаго дѣла, въ такой исключительно земледѣльческой губерніи, какъ Курская, все-

цѣло лежить на обязанности губернскаго земства; если земство нашло экономически выгоднымъ организацію врачебнаго, страховаго, ветеринарнаго и дорожнаго отдѣловъ, производя на нихъ крупныя траты, которыя, безъ всякаго сомнѣнія, производительны для населенія Курской губерніи, то тѣмъ болѣе является одною изъ серьезнѣйшихъ обязанностей земства организованная сельско-хозяйственная помощь; такая помощь въ весьма скоромъ времени не только оправдываетъ расходы на себя, но и послужить однимъ изъ надежнѣйшихъ источниковъ для удовлетворенія другихъ земскихъ потребностей, какъ наприм. по народному здравію, образованію, путей сообщенія и проч. Никто не станетъ оспаривать, что источникъ нашего благосостоянія заключается въ сельско-хозяйственныхъ успѣхахъ; а разъ мы видимъ, что другія земства тоже признали неотложнымъ притти на помощь сельскому населенію и нашли подходящую организацію для того, чтобы эта помощь была возможно продуктивнѣе, то, естественно, возникаетъ вопросъ: почему-бы и намъ не воспользоваться опытомъ другихъ земствъ, почему-бы и намъ не вникнуть въ сущность работъ специалистовъ агрономіи по предлагаемому вопросу? и, поработавши такимъ образомъ, почему-бы и намъ въ свою очередь не учредить сельско-хозяйственную инспекцію примѣнительно къ климатическимъ, почвеннымъ и бытовымъ условіямъ населенія Курской губерніи, истощенной неурожаями и лишенной всякихъ улучшеній по земледѣлію? 1892 года декабря 2 дня. Губернскій гласный *А. С. Балабановъ*.

О канцелярскихъ расходахъ въ 1893 г. и объ ассигнованіи на будущій годъ 1000 р. спеціально на земскія изданія.

Въ смѣту губернскихъ земскихъ повинностей на 1893 г. губернскимъ собраніемъ внесено было (ст. 52) на отопленіе и ремонтъ дома губернскаго земства, освѣщеніе, канцелярскій матеріаль, выписку газетъ и другихъ изданій, жалованье сторожамъ и проч. мелочные расходы по канцеляріи — 3000 руб. Изъ ассигнованной суммы по 1 ноября с./г. истрачено:

на извозчиковъ и др. мелоч. расходы	181 р. 10 к.
на вознагражденіе дежурныхъ	151 р.
„ выписку газетъ и др. изданій	153 р. 65 к.
„ чай, сахаръ, булки и лимоны	437 р. 37 к.
„ набивку ледника льдомъ	30 р.
„ содержаніе сторожей	570 р. 26 к.
„ мелочной ремонтъ по помѣщенію губернской управы	136 р. 91 к.
ночному караульщику	5 р.
на приобрѣтеніе мебели и др. хозяйственныхъ вещей .	160 р. 77 к.
„ воду, освѣщеніе и рубку дровъ	123 р. 48 к.
„ очистку снѣга и поденщикамъ	50 р. 15 к.
„ очистку ретирадныхъ мѣстъ	95 р.
„ гербовыя марки	3 р. 30 к.
„ вѣнокъ на гробъ В. Я. Говорухо	25 р.
„ канцелярскія принадлежности, заготовленіе книгъ и бланковъ	971 р. 59 к.
	3094 р. 58 к.

Передержано, слѣдовательно, сверхъ кредита — 94 р. 58 коп.

Въ прежнее время изъ остатковъ канцелярскихъ суммъ пополнялся, обыкновенно, расходъ земской типографіи на бумагу, употребленную ею для отпечатанія земскихъ изданій, какъ-то: журналовъ, отчетовъ, свѣдѣній разнаго рода и спеціальныхъ изданій по земской медицинѣ, расходы на которыя, за недостаткою открытаго на этотъ предметъ кредита, черпались изъ тѣхъ же источниковъ. Но въ текущемъ году, хотя за исполненные земскою типографіею заказы губернской управы остается въ недоимкѣ 1974 р. 90 к., пополненіе означенной

недоимки изъ суммъ, ассигнованныхъ на канцелярскіе расходы, является, за недостаткою ихъ, невозможнымъ.

Отнесеніе же подобнаго сверхсмѣтнаго расхода на счетъ экстренныхъ суммъ губернскаго земскаго сбора крайне неудобно, такъ какъ подобная комбинація послужила бы въ ущербъ другимъ экстреннымъ нуждамъ земства, какъ, напримѣръ, на непредвидѣнныя дорожныя сооруженія этого года, поглотившія большую часть вмѣщающагося на этотъ предметъ кредита.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе: во 1-хъ, — ассигновать или сложить совсѣмъ со счетовъ земской типографіи 1974 р. 90 коп., составляющіе недоимку за исполненные въ 1893 году для губернской управы типографскіе заказы, и во 2-хъ, внести въ смѣту губернскихъ земскихъ повинностей 1894 года спеціально на земскія изданія не менѣе 1000 р., оставивъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 3000 р. на канцелярскіе расходы.

О приобрѣтеніи имѣнія для устройства лѣчебницы и колоніи для душевно-больныхъ.

Въ засѣданіи 8 мая экстреннаго губернскаго земскаго собранія сего года было, между прочимъ, постановлено: пріостановить постройку предполагавшейся лѣчебницы на усадьбѣ богоугодныхъ заведеній и признать необходимымъ построить лѣчебницу и колонію внѣ города.

Воспользовавшись своей поѣздкой въ Москву по дѣлу канализаціи, г. предсѣдатель губернской управы счелъ полезнымъ вступить въ сношеніе съ психіатромъ Московскаго губернскаго земства В. И. Яковенко, завѣдующимъ психіатрической лѣчебницей этого земства въ Подольскомъ уѣздѣ, у ст. Молоди, Московско-Курской желѣзной дороги, въ 10 — 12 верстахъ въ сторону отъ станціи.

Лѣчебница эта на 100 человекъ расположена въ имѣніи, приобрѣтенномъ земствомъ, и пока состоитъ изъ приспособленныхъ для нея зданій, бывшихъ въ имѣніи. Со временемъ предполагается здѣсь создать обширную лѣчебницу, которая должна удовлетворять полностью потребностямъ губерніи, для чего ведутся дѣятельныя приготовленія, состоящія въ томъ, чтобы правильно и безошибочно опредѣлить дѣйствительное число душевно-больныхъ въ губерніи съ подраздѣленіемъ ихъ по поламъ и формамъ болѣзней.

Изъ совѣщаній съ г. Яковенко, который демонстрировалъ свои совѣты на мѣстѣ своей дѣятельности, въ лѣчебницѣ, г. предсѣдатель управы вынесъ то убѣжденіе, что первымъ шагомъ на пути правильной постановки психіатрическаго дѣла въ Курскомъ губернскомъ земствѣ должно быть подысканіе и приобрѣтеніе имѣнія для лѣчебницы и что, примѣняясь къ опыту другихъ губернскихъ земствъ, имѣніе это, чтобы дѣло могло имѣть развитіе въ будущемъ, должно быть не менѣе 250—500 десятинъ, съ такимъ составомъ угодій, чтобы лѣсу и воды въ немъ не было недостатка. Приобрѣти имѣніе, слѣдуетъ приступить затѣмъ къ рѣшенію задачи, сколько можетъ быть душевно-больныхъ въ губерніи и какъ они распредѣляются; можно составить планъ и смѣту стоимости будущей лѣчебницы, а на первыхъ порахъ должно перевести въ это имѣніе изъ города, по крайней мѣрѣ, больныхъ хрониковъ. Конечно, безъ содѣйствія психіатра въ этомъ случаѣ, выбрать и рѣшить, подходитъ ли то или другое предлагаемое имѣніе для лѣчебницы, было невозможно.

Несмотря на всѣ старанія управы пригласить скорѣе 3-го психіатра на службу губернскаго земства, этого удалось достигнуть только къ августу мѣсяцу, когда прибылъ въ Курскъ на мѣсто завѣдующаго настоящимъ отдѣленіемъ душевно-больныхъ врачъ П. Д. Максимовъ, служившій ординаторомъ въ психіатрической лѣчебницѣ Херсонскаго губернскаго земства. До его прибытія въ управѣ были собраны свѣдѣнія о земляхъ, принадлежащихъ Курскому 'городскому общественному управленію, и о земельныхъ дачахъ Курско-Орловскаго управленія государственныхъ имуществъ. Кромѣ того, вслѣдствіе сношенія съ разными губернскими земствами, поступилъ въ управу и продолжаетъ поступать матеріалъ по устройству психіатрическихъ лѣчебницъ съ планами и смѣтами ихъ стоимости, которыми можно будетъ воспользоваться при постройкѣ лѣчебницы. Къ сожалѣнію, надежды на городскія и казенныя земли для этого не оправдались: городское землевладѣніе, хотя и довольно значительное (4113 десятинъ), но по составу, положенію и состоянію своихъ угодій не представляетъ никакихъ удобствъ для такого заведенія, какъ психіатрическая лѣчебница; казенныхъ же земель, хотя и много по числу статей въ губерніи, но это незначительные участки однороднаго состава, на которыхъ никакосъ обзаведеніе невозможно. Въ виду всего этого пришлось остановиться на поискѣ частнаго имѣнія, не ограничиваясь при этомъ центральнымъ уѣздомъ губерніи—Курскимъ, что значительно удорожаетъ цѣнность земли, а предпочитая даже удалиться отъ губернскаго города, по примѣру Московскаго губернскаго земства, лишь бы имѣніе находилось близъ одной изъ желѣзныхъ дорогъ, прорѣзывающихъ губернію.

Съ прибытіемъ психіатра Максимова на службу губернскаго земства поиски за необходимымъ имѣніемъ усилились и въ настоящее время у губернской управы имѣются нѣсколько предложеній, именно:

1) Имѣніе К. Э. Рингса, въ Щигровскомъ уѣздѣ, въ с. Винниковѣ, 500 дес., въ 1¹/₂ вер. отъ станціи того же названія Курско-Воронежской дороги и въ 18 верстахъ отъ Курска. Было осмотрѣно врачами Максимовымъ и Долженковымъ и признано неудобнымъ по растянутости землевладѣнія.

2) Имѣніе Н. М. Ребиндера, Курскаго уѣзда, въ д. Сапоговой, въ 8 вер. отъ города, 240 дес., стоимостью 60/т. Еще не осмотрѣно, но по плану имѣетъ существенный недостатокъ—черезполосность владѣнія.

3) Г. Зеленца „Клюква“, въ 8 верстахъ отъ Курска и большаго вокзала, 450 дес.—120/т. Не осмотрѣно.

4) Имѣніе В. А. Жуковского, хут. Ключи, Обоинскаго уѣзда, въ 12 вер. отъ ст. Прохоровки, по Харьковской ж. дорогѣ, 350 дес., просить 54/т. Осмотрѣно тѣми же врачами, которые дали благопріятный о немъ отзывъ.

5) Наконецъ, имѣніе, предлагаемое врачомъ Кулешовымъ, въ дер. Сухачевой, въ 5 верстахъ отъ Фатежа, но въ 49 отъ Курска и 43 отъ станціи желѣзной дороги, въ количествѣ 254 дес. съ хорошими угодьями. Цѣна отъ 50—60/т. Не осмотрѣно.

Итакъ, признавая, что губернское собраніе безповоротно рѣшило вопросъ: выйти для устройства колоніи и лѣчебницы душевно-больныхъ изъ города и устроить такое заведеніе въ имѣніи, губернская управа просить собраніе назначить для этого предѣльную цифру и разрѣшить ей употребить эту сумму изъ образованнаго фонда для устройства психіатрической лѣчебницы (241975 р. 79 к.); съ своей стороны она полагала бы, что желательно было бы употребить собственно на покупку имѣнія не болѣе 75/т. р. Сдѣлавъ такой рѣшительный шагъ въ дѣлѣ переустройства нашего отдѣленія для душевно-больныхъ, когда приступлено будетъ затѣмъ къ постройкѣ новой лѣчебницы, правильно и законно будетъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ о пособіи на устройство проектируемой лѣчебницы, на основаніи закона 3 ноября 1879 года.

О передачѣ правленію Курскаго общества земледѣльческо-ремесленной исправительной колоніи для малолѣтнихъ капитала въ 15786 р. 36 к., составившагося изъ 10⁰/₀ отчисленій отъ суммъ на устройство помѣщеній для арестуемыхъ.

На основаніи указа правительствующаго сената отъ 15 февраля 1879 г. за № 10371, предоставляющаго губернскимъ земствамъ право отчислять на устройство исправительныхъ пріютовъ для малолѣтнихъ — 10⁰/₀ отъ суммъ, поступающихъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту, и согласно постановленію губернскаго земскаго собранія за 15 декабря 1879 г. о производствѣ таковыхъ отчисленій на означенный предметъ, губернская земская управа, въ коллегіальномъ засѣданіи 20 сентября с./г., выслушавъ отношеніе правленія Курскаго общества земледѣльческо-ремесленной исправительной колоніи для малолѣтнихъ отъ 5 сентября за № 3333 о передачѣ въ его распоряженіе капитала, получившагося изъ вышеозначенныхъ отчислений, и полагая, что подобная передача капитала вполнѣ соотвѣтствуетъ цѣли, намѣченной при его составленіи, постановила: выдать, согласно просьбѣ общества, подъ расписку казначея правленія инженера, дѣйствительнаго статскаго совѣтника М. И. Григоровскаго, бывшій въ ея распоряженіи капиталъ, заключающійся въ ⁰/₀ ⁰/₀ бумагахъ и наличныхъ деньгахъ, всего ко дню передачи на сумму 15786 руб. 36 копѣекъ.

Согласно этому постановленію, 29 сентября с./г. означенный капиталъ былъ переданъ губернской управою по назначенію.

Открывши нынѣ свои дѣйствія, Курское общество исправительной колоніи для малолѣтнихъ, крайне нуждаясь въ средствахъ, обратилось въ губернскую управу 30 сентября за № 12796 съ просьбою доложить губернскому земскому собранію ходатайство его о назначеніи отъ земства какого-либо пособія на усиленіе средствъ общества, въ виду того, что подобная помощь является дѣломъ, одинаково близкимъ всему населенію губерніи, такъ какъ малолѣтніе преступники, коимъ предстоитъ содержаться въ колоніи, будутъ стекаться со всѣхъ уѣздовъ Курской губерніи.

Принимая во вниманіе, что губернскою управою переданы Курскому обществу исправительной колоніи состоявшіе въ наличности

15786 руб. 36 коп. и что, кромѣ того, сообщено уѣзднымъ управамъ о томъ, чтобы послѣднія имѣющія поступать въ будущемъ суммы на устройство мѣстъ заключенія передавали ихъ прямо отъ себя сказанному обществу, каковыхъ суммъ поступаетъ ежегодно болѣе 1100 р., поэтому губернская управа полагала бы ходатайство Курскаго общества исправительной колоніи о пособіи отклонить.

Постановленіе Грайворонскаго уѣзднаго земскаго собранія о возбужденіи ходатайства о пониженіи тарифа на лукъ, отправляемый крестьянами Стригуновской волости.

Въ засѣданіи Грайворонскаго уѣзднаго земскаго собранія 16 октября 1893 года былъ предъявленъ приговоръ крестьянъ Стригуновской волости, Грайворонскаго уѣзда, слѣдующаго содержанія:

„1893 года сентября 26 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губерніи, Грайворонскаго уѣзда, Стригуновской волости, волостныя и сельскія должностныя лица и выборные отъ 10 дворовъ крестьяне-собственники отъ 115 домохозяевъ, бывъ сего числа по распоряженію нашего волостнаго старшины Ивана Перепелицы собраны на волостной сходъ, куда и явились въ количествѣ 58 человѣкъ, что составляетъ болѣе половины всѣхъ выборныхъ, имѣющихъ право голоса, гдѣ, между рѣшеніями различныхъ дѣлъ, имѣли сужденіе о возбужденіи, гдѣ и передъ кѣмъ будетъ слѣдовать, ходатайства о пониженіи тарифа на провозъ лука отъ станціи Веселая Лопань Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги до городовъ: Ростова, Таганрога, Севастополя, Одессы, Мариуполя и мѣстечка Юзова, такъ какъ населеніе волости, по случаю малоземелья (надѣлъ у насъ заключаетъ въ себѣ $\frac{1}{4}$ десятины), исключительно занимается посадкою лука, урожай котораго получается въ среднемъ 500 вагоновъ, чѣмъ и поддерживаетъ свои хозяйства, который и сбываетъ преимущественно въ южные города. Принявъ же во вниманіе, что за послѣднее время на югѣ образовалось нѣсколько плантацій лука въ обширныхъ размѣрахъ, содержимыхъ болгарами, слѣдовательно, требованіе изъ нашей мѣстности лука съ каждымъ годомъ, въ виду конкуренціи, уменьшается, а тѣмъ болѣе при дороговизнѣ тарифа,—такъ на примѣръ: отъ станціи Веселая-Лопань до Севастополя при уплатѣ съ вагона въ 610 пудовъ—109 руб. 13 коп., до г. Одессы—122 руб. 22 коп., до г. Ростова—86 руб. 27 коп., до Мариуполя—76 руб. 14 коп., до Юзова—62 руб. 90 коп. и до Таганрога—76 руб. 32 коп., къ тому же въ Одессу доставляется лукъ еще изъ Турціи при весьма дешевомъ провозѣ, который положительно вытѣснилъ нашъ лукъ изъ той мѣстности. По пониженіи же тарифа до Одессы, Севастополя и Ростова до 60 руб., до Мариуполя до 50 р.,

до Юзова до 40 руб. и до Таганрога до 45 руб. съ вагона противъ настоящей стоимости, мы снова могли бы конкурировать съ лукомъ, привозимымъ изъ Турціи и получаемымъ съ плантацій, прилегающихъ къ вышеуказаннымъ городамъ и мѣстечкамъ, и тѣмъ поддержать свое существованіе. Означенный приговоръ просимъ наше волостное правленіе представить куда будетъ слѣдовать.“

По выслушаніи вышеизложеннаго, уѣздное земское собраніе постановило: просить губернское земское собраніе ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о пониженіи тарифа на лукъ, отправляемый крестьянами Стригуновской волости.

Представляя о вышеизложенномъ губернскому земскому собранію, губернская управа, находя желаніе крестьянъ Стригуновской волости подлежащимъ удовлетворенію,—съ своей стороны полагала бы необходимымъ ходатайствовать передъ правительствомъ о пониженіи тарифа на перевозку лука въ желаемомъ для крестьянъ размѣрѣ, а именно: отъ станціи Веселая-Допань К.-Х.-А. желѣзной дороги до г. Одессы, Севастополя и Ростова до 60 р., до Маріуполя до 50 р., до Юзова до 40 руб. и до Таганрога до 45 руб. съ вагона.

Относительно предъявленія исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ о вознагражденіи за утрату ими земскаго хлѣба и о возвращеніи тарифныхъ переборовъ.

XXVIII очередное губернское земское собраніе въ утреннемъ засѣданіи 21 декабря постановило: уполномочить губернскую управу вести всѣ дѣла и иски, за исключеніемъ начатыхъ уже самими уѣздными управами, по переборамъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ за грузы, перевозившіеся по казеннымъ и частнымъ дорогамъ для Курскаго губернскаго земства, для чего предоставить Курской губернской земской управѣ пригласить повѣреннаго и снабдить его необходимою довѣренностью для веденія дѣлъ земствъ Курской губерніи по переборамъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ исполненіе означеннаго постановленія, управа отношеніемъ отъ 23 декабря за № 18969 просила 11 уѣздныхъ управъ (кромѣ Дмитріевской, Льговской, Путивльской, Рыльской и Фатежской) прислать, если не начаты дѣла о переборахъ и провѣсахъ, подлинныя накладныя, копии съ актовъ о провѣсахъ и всѣ другія, относящіяся къ этому дѣлу, бумаги.

Изъ полученныхъ на это отношеніе отвѣтовъ, а также представленныхъ уѣздными управами отчетовъ, видно, что переборовъ желѣзными дорогами по перевозкѣ продовольственнаго хлѣба для *Грайворонскаго* земства не было; въ *Обоянскій* уѣздъ хлѣбъ доставлялся на счетъ продавцовъ и дѣла о переборахъ начаты ими самими; купленный *Курскою* уѣздною земскою управою хлѣбъ доставлялся на счетъ поставщиковъ; въ *Суджанскій* уѣздъ доставлялся министерскій хлѣбъ; для *Щиrowsкаго* земства было перевезено по желѣзной дорогѣ отъ Курска до Коренной Пустыни только 5 вагоновъ хлѣба, за что уплачено 95 р. 81 к.; изъ отчетной вѣдомости № 5 *Бѣлгородской* управы видно, что изъ 18000 п. хлѣба, купленнаго въ Павлоградѣ и доставленнаго за счетъ земства на ст. Бѣлгородъ, не оказалось при приѣмкѣ на означенной ст. 215 пуд., о чемъ составлены акты и сдѣлано по нимъ заявленіе о вознагражденіи по 1 р. 30 коп. за пудъ, но удовлетворенія (до времени составленія вѣдомости 24 іюля с. г.) еще не получено. Остальной хлѣбъ для Бѣлгородскаго земства доставлялся на

счетъ продавцовъ и по распоряженію г. губернатора. Предсѣдатель *Новооскольской* управы телеграммою отъ 7 января этого года увѣдомилъ губернскую управу, что документы переданы повѣренному для предъявленія взысканія, а предсѣдатель *Старооскольской* управы телеграммою, полученною того же числа, увѣдомилъ, что подлинныя накладныя и копіи съ актовъ переданы 6 декабря для учета Шумакову. Отношеніемъ отъ 29 сентября с. г. за № 2468 Новооскольская управа сообщила губернской, что во время закупокъ по неурожаю 1891 г. продовольственнаго и сѣменнаго хлѣба для населенія Новооскольскаго уѣзда часть накладныхъ желѣзныхъ дорогъ на грузы Новооскольскаго земства была по ошибкѣ отправителей адресована на имя губернской земской управы; предъявленные по нѣкоторымъ изъ этихъ накладныхъ претензіи къ желѣзнымъ дорогамъ о возвратѣ переборовъ тарифа и за утрату грузовъ оставлены безъ разсмотрѣнія управленіемъ К.-Х.-Азовской ж. дороги потому, что повѣренный Новооскольскаго земства не представилъ къ документамъ довѣренности губернской земской управы на требованіе вознагражденія; вслѣдствіе этого Новооскольская управа просила губернскую выдать надлежащую довѣренность предсѣдателю Новооскольской управы. Довѣренность эта, согласно заявленію Новооскольской управы, была совершена у нотариуса и отослана губернской управою въ Новооскольскую минувшаго 8 октября. *Корочанская* управа предъявила требованія къ желѣзнымъ дорогамъ о вознагражденіи въ размѣрѣ 984 р. 86 коп. за утрату ими 870 п. 34 ф. хлѣба, но получено отъ управленія К.-Х.-Азовской ж. дор., какъ сообщила управа отъ 29 декабря 1892 г. за № 4329, 449 руб. 30 коп.; для возбужденія дѣлъ о переборахъ и провѣсахъ по остальнымъ накладнымъ Корочанская управа передала право губернской. *Тимская* управа для означенной цѣли препроводила 22 декабря 1892 г. необходимые документы и 25 марта 1893 г. уступила по нимъ всѣ права губернской управѣ на предъявленіе исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ.

Изъ 595 имѣвшихся въ распоряженіи губернской управы накладныхъ по перевозкѣ хлѣбовъ въ Корочанскій и Тимской уѣзды оказалось возможнымъ заявить претензіи только по 194 накладнымъ, которымъ были составлены подробныя описи съ обозначеніемъ, сколько по какой отправкѣ недостало вѣса, имѣется ли актъ о недостаткѣ или надпись на накладной, а также сколько по какой отправкѣ перебрано за провозъ. Размѣръ вознагражденія за недостачу вѣса, по исключеніи неотвѣтственной убыли, вычисленъ, по средней цѣнѣ пуда,

въ 270 руб. 58 коп., а размѣръ переборовъ—въ 299 р. 45 к., всего 570 руб. 3 коп., на каковую сумму и заявлена губернскою управою претензія къ управленію К.-Х.-Азовской желѣзной дороги (9 апрѣля 1893 г. за № 3513).

Кромѣ того, управа въ своемъ заявленіи просила управленіе означенной дороги провѣрить по имѣющимся даннымъ правильность расчета по взысканію за храненіе грузовъ или за простой вагоновъ по 67 накладнымъ (въ особой приложенной описи) и возвратить переборы, если таковыя окажутся по провѣркѣ, такъ какъ въ большинствѣ этихъ накладныхъ не обозначено времени прибытія груза и во всѣхъ—времени выдачи его.

Затѣмъ, въ дополненіе къ этому заявленію, управа препроводила 5 мая с. г. за № 4928 въ управленіе К.-Х.-А. ж. д. двѣ накладныя (Тимскаго земства) съ двумя актами о провѣсахъ, прося выслать вознагражденіе за таковыя въ суммѣ 10 руб. 62 коп.

Такимъ образомъ, общая сумма заявленныхъ претензій составляла 580 р. 65 к. по 196 накладнымъ; изъ нихъ управленіемъ К.-Х.-А. дороги возвращены 18 августа за № 30025 двѣ накладныя, претензію по которымъ въ суммѣ 12 руб. 98 коп. управленіе признало не подлежащей удовлетворенію; слѣдовательно, оставалось ко взысканію 567 руб. 67 коп.

Въ концѣ минувшаго іюля управа просила управленіе сообщить о ходѣ дѣла, возбужденнаго ею; 12 августа управленіе К.-Х.-А. ж. д. отвѣтило, что заявленіе управы отослано для провѣрки требованій въ мѣстное учрежденіе государственнаго контроля; затѣмъ, въ октябрѣ, то же управленіе увѣдомило управу, что имъ за недостачу 98 пуд. 20 фун. ржи и 8 ф. гречихи (по 47 накладнымъ) назначено вознагражденіе въ суммѣ 103 р. 60 к., и что управленіемъ Кіево-Воронежской ж. д. за недостачу 15 п. 26 ф. ржи (по 2 накл.) назначено вознагражденіе въ суммѣ 17 р. 76 к., а всего 121 р. 36 к., которые и поступили въ кассу управы. Осталось ко взысканію 446 р. 31 к.

О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія.

Относительно взиманія обязательныхъ страховыхъ платежей хлѣбомъ при условіи выдачи подъ оный изъ казны ссудъ.

Г. Курскій губернаторъ отношеніемъ своимъ 25 сентября сообщилъ губернской управѣ о Высочайшемъ соизволеніи на предоставленіе земствамъ права принимать отъ крестьянъ въ 1893 году земскіе страховые сборы по обязательному страхованію хлѣбомъ и на разрѣшеніе государственному банку выдавать ссуды въ размѣрѣ суммъ, взамѣнъ коихъ ими принять по означеннымъ сборамъ хлѣбъ, съ примѣненіемъ таковыхъ мѣръ на основаніяхъ, установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 26 минувшаго августа о взиманіи земельныхъ земскихъ сборовъ, № 203 Правительственнаго Вѣстника за текущій годъ.

Докладывая о вышеизложенномъ губернскому земскому собранію, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы признать взиманіе обязательныхъ страховыхъ платежей хлѣбомъ неудобнымъ по тѣмъ же мотивамъ, по которымъ собраніе уже высказалось 15 сентября сего года, въ смыслѣ неудобства примѣненія его къ губернскому земскому сбору.

О передачѣ шоссе, пролегающаго въ предѣлахъ Курской губерніи, въ вѣдѣніе Курскаго губерн- скаго земства.

Прошлое очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи 16 декабря 1892 года по докладу губернской управы о передачѣ шоссе въ вѣдѣніе земства постановило: поручить губернской управѣ, съ приглашеніемъ предсѣдателей или членовъ земскихъ управъ уѣздовъ, по которымъ пролегаетъ это шоссе, принять его въ распоряженіе губернскаго земства на выгодныхъ для послѣдняго условіяхъ и соглашеніе по передачѣ шоссе подписать губернской управѣ. Во исполненіе изложеннаго губернская управа, препроводивъ въ департаментъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній при отношеніи отъ 27 іюля сего года за № ⁸⁴⁶/8846 копію съ доклада и выписку изъ журнала собранія по передачѣ шоссе, въ коихъ подробно изложены условія передачи, просила департаментъ увѣдомить о времени этой передачи, по отвѣта на эту просьбу до 21 октября не послѣдовало; почему управа вновь обратилась съ тою же просьбою и, не получивъ отвѣта, запросила департаментъ телеграммой, въ какомъ положеніи находится дѣло по вышеизложенному вопросу, на что отвѣчено, что докладъ по передачѣ шоссе готовится г. министру.

О чемъ губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія.

По протесту г. Курскаго губернатора на постановленіе Курскаго губернскаго земскаго собранія за 18 декабря 1892 г. объ отклоненіи ходатайства Курскаго уѣзнаго земства о предоставленіи въ его распоряженіе $\frac{3}{5}$ сбора съ патентовъ, свидѣтельствъ и билетовъ.

На постановленіе Курскаго губернскаго земскаго собранія за 18 декабря 1892 года объ отклоненіи ходатайства Курскаго уѣзнаго земства о предоставленіи въ его непосредственное распоряженіе $\frac{3}{5}$ патентнаго сбора послѣдовалъ отъ 10 февраля с./г. за № 119 протестъ г. Курскаго губернатора, который, согласно заключенію губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, нашель означенное постановленіе губернскаго земства неправильнымъ и несогласнымъ съ 5 ст. времен. прав. для зем. учрежд. по дѣламъ о зем. повин. (особое прилож. т. IV свода зак. гражд., изд. 1886 г., и 2 п. 63 ст. полож. о зем. учрежд. 12 іюня 1890 г.).

Означенный протестъ г. Курскаго губернатора былъ представленъ имъ на разсмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, который, по соображеніи обстоятельствъ этого дѣла, нашель: 1) что по точному смыслу пп. 1 и 2 ст. 65 полож. о зем. учрежд., какъ раздѣленіе земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, такъ и раскладка сбора съ торговыхъ документовъ—предоставлены въ особенности губернскимъ земскимъ собраніямъ; 2) что, по неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената, распоряженія губернскихъ земскихъ собраній объ обращеніи сбора съ торговыхъ документовъ полностью на удовлетвореніе губернскихъ земскихъ потребностей, какъ касающіяся бухгалтерскаго порядка, не противорѣчатъ законоположеніямъ о земскихъ учрежденіяхъ, и 3) что посему постановленіе губернскаго земскаго собранія объ отклоненіи ходатайства Курскаго уѣзнаго земства о предоставленіи въ его пользованіе $\frac{3}{5}$ сбора съ торговыхъ документовъ не заключаетъ въ себѣ нарушенія закона, вслѣдствіе чего г. министръ внутреннихъ дѣлъ не встрѣчаетъ препятствія къ приведенію въ дѣйствіе упомянутаго постановленія губернскаго земскаго собранія за 18 декабря 1892 года.

Получивъ увѣдомленіе г. Курскаго губернатора отъ 24 марта с./г. за № 256 о заключеніи г. министра на опротестованное имъ постановленіе губернскаго земства, губернская управа имѣетъ честь о вышеизложенныхъ обстоятельствахъ доложить Курскому губернскому земскому собранію.

ПРОЕКТЪ

устава взаимнаго добровольнаго земскаго страхованія рогатаго скота въ Курской губерніи.

§ 1. Для возмѣщенія убытковъ, происходящихъ отъ смертности рогатаго скота, устанавливается добровольное страхованіе его.

§ 2. Скотъ страхуется добровольно отъ смертности, происшедшей:

а) отъ всякаго рода болѣзней.

б) „ заѣденія звѣрями.

в) „ пожара.

г) „ утопленія.

д) „ молніи.

§ 3. Средствами для веденія страховой операціи служатъ: 1) отчисляемый въ запасный страховой капиталъ неизрасходованный остатокъ отъ сборовъ со скотовладѣльцевъ, производившихся въ 1884 и 1885 годахъ, 2) проценты на капиталы добровольнаго страхованія и 3) ежегодныя страховыя преміи.

§ 4. На страхъ принимается рогатый скотъ не моложе одного года. Старый скотъ, не имѣющій переднихъ зубовъ, на страхъ не принимается, и если таковой имѣется въ страхуемомъ стадѣ, то на него обязательно налагаются клейма.

§ 5. Скотъ принимается на страхъ не иначе, какъ въ полномъ числѣ головъ, достигшихъ не менѣе годоваго возраста, находящихся въ отдѣльномъ хозяйствѣ одного и того же лица. Животныя, на которыя, согласно § 4, будутъ наложены клейма, въ число застрахованнаго скота не включаются. Если у страхователя два или нѣсколько имѣній и скотъ перегоняется изъ одного имѣнія въ другое для хозяйственныхъ выгодъ, то страхованіе скота должно быть для него обязательно во всѣхъ имѣніяхъ, независимо отъ разстоянія.

Примѣчаніе 1. При перегонѣ скота изъ одного имѣнія въ другое, находящееся въ другомъ не смежномъ уѣздѣ, владѣлецъ скота или его повѣренный обязанъ сдѣлать заявленіе одновременно мѣстной уѣздной земской управѣ о выводѣ изъ даннаго уѣзда застрахованнаго скота полностью или части его, и той управѣ, въ уѣздъ которой перегоняется скотъ, о числѣ пригнаннаго скота на предметъ повѣрки и осмотра его ветеринарнымъ врачомъ-аген-

томъ, которому и уплачиваются владѣльцемъ прогоны, согласно 9 пункту инструкціи, т. е. по 6 коп. на версту. Лица, не сдѣлавшія своевременно заявленій о перегонѣ скота, лишаются права на вознагражденіе за все то количество скота, которое падеть до прибытія ветеринарнаго врача для провѣрки.

Примѣчаніе 2. Перегонъ скота изъ одного имѣнія и уѣзда въ другое допускается лишь тогда, когда скотъ застрахованъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ имѣніи въ одинаковой страховой оцѣнкѣ, въ противномъ случаѣ владѣлецъ долженъ сдѣлать перестрахованіе по средней оцѣнкѣ всего скота.

§ 6. Оцѣнка скота устанавливается двухъ родовъ: нормальная и спеціальная. Въ обѣихъ оцѣнкахъ устанавливается два возраста: отъ года до 2 лѣтъ и отъ 2 лѣтъ и болѣе. По нормальному страхованію не требуется оцѣнокъ отъ земскаго представителя. Страховая сумма по нормальной оцѣнкѣ составляетъ для возраста отъ 1 до 2 лѣтъ 7 руб., отъ 2 и болѣе лѣтъ 15 руб., для заводскаго быка и вола 25 руб. Страховая сумма по спеціальному страхованію составляетъ $\frac{2}{3}$ оцѣнки животнаго и не должна превышать за вола и за возрастъ отъ 2 лѣтъ и болѣе 30 руб., за неполный возрастъ 16 руб. и за заводскаго быка 65 руб.

Примѣчаніе 1. Скотъ, принадлежащій одному хозяину и составляющій отдѣльное его стадо, принимается на страхъ не иначе, какъ каждый разрядъ возраста въ одинаковую оцѣнку, т. е. въ каждомъ стадѣ могутъ быть застрахованы въ извѣстной оцѣнкѣ отдѣльными стадами телки, коровы, вола и быки.

Примѣчаніе 2. Смѣшеніе нормальной оцѣнки съ спеціальною въ стадѣ одного и того же владѣльца не допускается.

§ 7. Размѣръ страховой преміи устанавливается въ количествѣ четырехъ процентовъ со страховой суммы, какъ при первоначальномъ страхованіи, такъ и при возобновленіи.

§ 8. Выдача вознагражденія за скотъ, павшій отъ всѣхъ смертностей, равняется страховой суммѣ, причеиъ за кожу, остающуюся въ пользу скотовладѣльца, если только таковая окажется годною къ употребленію, вычитается 15⁰/₁₀₀ въ пользу страховаго капитала съ суммы, въ коей была застрахована павшая скотина.

§ 9. Желающіе застраховать свой скотъ обращаются о томъ съ заявленіемъ въ земскую управу, къ земскому ветеринарному врачу или волостному правленію. Въ своемъ заявленіи владѣлецъ скота обязанъ

указать количество скота съ подраздѣленіемъ по разрядамъ страхуемыхъ животныхъ, т. е. количество коровъ, воловъ, заводскихъ быковъ, телятъ отъ 1 до 2 лѣтъ и телятъ моложе года, а также указать и оцѣнку для каждаго разряда отдѣльно, въ какую онъ предполагаетъ его застраховать. Скотъ считается застрахованнымъ только за текущей годъ, независимо отъ времени взноса страховой преміи. Полугодовое страхованіе не допускается.

§ 10. Если владѣлецъ скота пожелаетъ застраховать его по спеціальной оцѣнкѣ, то его скоту производится оцѣнка земскимъ ветеринарнымъ врачомъ, а за отсутствіемъ его — волостнымъ старшиною или фельдшеромъ, которые припимаютъ скотъ на страхъ до прибытія врача лишь по нормальной оцѣнкѣ; по прибытіи же врача, по требованію владѣльца, этотъ послѣдній достраховываетъ скотъ по спеціальной оцѣнкѣ, взыскивалъ дополнительную премію за остальное время страхового года. Оцѣнка, произведенная ветеринарнымъ врачомъ, можетъ быть уѣздною земскою управою провѣрена во всякое время.

Примѣчаніе. При оцѣнкѣ скота, произведенной ветеринарнымъ врачомъ, обязательно должны присутствовать не менѣе 2 стороннихъ свидѣтелей, не состоящихъ на службѣ страхователя.

§ 11. Страхованіе считается начавшимся спустя 14 дней послѣ полученія страхователемъ квитанціи во взносѣ преміи. Если въ теченіе этого 14-дневнаго срока въ предложенномъ къ страхованію стадѣ появится чума, сибирская язва, повальное воспаленіе легкихъ, дифтеритъ или дизентерія, то страхованіе признается несостоявшимся и владѣлецъ получаетъ обратно всю внесенную имъ страховую премію. Если же въ теченіе этого четырнадцатидневнаго срока скотъ падеть отъ несчастныхъ случаевъ, упомянутыхъ въ пунктахъ б, в, г и д параграфа 2-го, то премія не возвращается и вознагражденіе выдается.

§ 12. Страховое обязательство земства прекращается при переводѣ застрахованныхъ животныхъ въ другую губернію, а также съ переходомъ скота къ другому лицу; при чемъ въ послѣднемъ случаѣ, лица, пріобрѣтшія таковой скотъ, могутъ вновь застраховать его по добровольному страхованію.

Примѣчаніе. Если скотъ переходитъ полностью отъ одного владѣльца къ другому вмѣстѣ съ имѣніемъ, то и права страхователя переходятъ къ лицу, купившему стадо вмѣстѣ съ имѣніемъ; въ противномъ случаѣ, т. е. при продажѣ стада частью или полностью отдѣльно отъ имѣнія, страхованіе прекращается.

§ 13. Пріемъ скота производится по особымъ квитанціоннымъ книгамъ, въ корешкѣ, талонѣ и дубликатѣ коихъ обозначается количество скота, оцѣнка и исчисленная премія, а въ квитанціи—сумма принятой преміи и общее число застрахованныхъ головъ скота. Талоны и дубликаты представляются въ уѣздную управу, а послѣднія пересылаются дубликаты въ губернскую управу.

§ 14. Страховой періодъ устанавливается годичный съ 1 января.

§ 15. Возобновленіе страхованія должно быть сдѣлано до истеченія срока; страхованіе, возобновляемое по истеченіи срока, считается новымъ.

§ 16. Для возобновленія страхованія владѣлецъ представляетъ опись съ оцѣнкою и установленную премію въ уѣздную управу; съ исполненіемъ этого въ срокъ, указанный § 15, страхованіе считается возобновленнымъ. Если стадо увеличится покупкою скота, то владѣлецъ долженъ увѣдомить объ этомъ управу для производства оцѣнки купленнаго скота; купленный скотъ не долженъ быть допускаемъ въ общее стадо до истеченія 14 дней.

Примѣчаніе 1. Если при провѣркѣ врачомъ-агентомъ возобновительнаго страхованія окажется, что страховая оцѣнка высока сравнительно съ средней стоимостью скота, то таковая понижается до дѣйствительной стоимости, согласно § 6, а излишне полученная премія возвращается.

Примѣчаніе 2. Губернской управѣ предоставляется также право отказывать въ возобновленіи страхованія тѣмъ владѣльцамъ, въ хозяйствахъ которыхъ въ теченіе 2-хъ или 3-хъ-лѣтняго періода страхованія тянулася непрерывно какая-либо заразительная болѣзнь, какъ наприм.: сибирская язва, болѣзнь эхинококковъ, туберкулезъ, въ томъ случай, когда прекращеніе ея зависѣло отъ неисполненія владѣльцемъ указанныхъ ветеринарнымъ врачомъ мѣръ.

Примѣчаніе 3. Губернская управа можетъ отказать въ возобновленіи на одинъ годъ страхованія отъ всѣхъ болѣзней въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) Если у скотовладѣльца, имѣющаго болѣе 20 головъ, ‰ смертности въ предшествующемъ году, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ 3-лѣтней сложности, болѣе 7‰.

2) Если ‰ смертности въ предшествовавшемъ страховомъ году, а вмѣстѣ съ тѣмъ и среднемъ за 5 лѣтъ, болѣе 5‰. Сред-

ній 0/о за 3-лѣтіе и 5-лѣтіе высчитывается независимо отъ того, производилось ли страхованіе изъ году въ годъ или съ перерывами. При вычисленіи 0/о смертности для рѣшенія вопроса объ отказѣ въ страхованіи: 1) не принимаются въ расчетъ случаи падежа, за которые страхователь не получилъ вознагражденія, а также 2) случаи падежа отъ пожара, эпизоотіи сибирской язвы, повального воспаленія легкихъ и чумы (согласно § 36).

Лица, которымъ будетъ отказано въ возобновленіи страхованія, могутъ страховатъ свой скотъ согласно § 36.

§ 17. Страхующіе свой скотъ вносятъ страховой сборъ немедленно по произведеніи оцѣнки и принятіи на страхъ скота за цѣлый годъ, хотя бы приступили къ страхованію и въ концѣ страхового года. До внесенія страховой преміи страхованіе не считается заключеннымъ.

Примѣчаніе. Разъ принятая и записанная на приходъ страховая премія по требованіямъ владѣльцевъ не возвращается, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ § 11 и 16.

§ 18. Гуртовой скотъ на страхъ не принимается; но землевладѣльцы, покупающіе или принимающіе чужой скотъ для использованія кормовыхъ средствъ своихъ хозяйствъ, обязаны въ 7-дневный срокъ о томъ увѣдомить увѣдную управу и ветеринарнаго врача, а увѣдная увѣдомляетъ губернскую, и принятый скотъ не должно пускать въ сообщеніе съ застрахованнымъ скотомъ въ теченіе 21 дня. Прибывшій скотъ долженъ быть застрахованъ согласно правиламъ, при чемъ, если принятый скотъ по качеству стоитъ ниже застрахованнаго, то должны быть сдѣланы переоцѣнки всему скоту по разрядамъ, сообразно средней стоимости его. Страхованіе для такого скота начинается по истеченіи 21 дня.

Примѣчаніе. При несоблюденіи этого параграфа страхователь лишается права на вознагражденіе.

§ 19. При существованіи эпизоотіи (чумы, сибирской язвы и повального воспаленія легкихъ) на разстояніи даже 10 верстъ отъ данной мѣстности, новое страхованіе не допускается; по прекращеніи же таковой, скотъ, по желанію скотовладѣльца, можетъ быть застрахованъ лишь по признаніи губернской управы, что эпизоотія въ той мѣстности прекратилась.

§ 20. Вознагражденіе выдается изъ страхового сбора; если страхового сбора для покрытія убытковъ отъ смертности застрахованнаго скота будетъ недостаточно, то изъ запаснаго капитала по страхованію

скота, а при недостаточности послѣдняго производится заемъ изъ общихъ губернскихъ земскихъ средствъ; если же скотъ былъ убитъ по правиламъ прекращенія чумы, то соотвѣтственная часть вознагражденія выдается изъ суммъ губернскаго сбора.

§ 21. Вычетовъ въ пополненіе какихъ-либо сборовъ и недоимокъ, а равно и частныхъ взысканій изъ суммъ вознагражденій не допускается.

§ 22. Вознагражденіе выдается во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ § 2, съ слѣдующими исключеніями, а именно: страхователь не получаетъ вознагражденія:

- 1) За скотъ, павшій до истеченія сроковъ, упомянутыхъ въ § 11.
- 2) Въ случаѣ несвоевременнаго заявленія о смерти животнаго (§ 27).
- 3) За то число, которое представляетъ излишекъ противъ количества застрахованнаго въ хозяйствѣ скота.

4) Если страхователь, по опредѣленіи появившейся на его скотѣ заразной болѣзни ветеринарнымъ врачомъ, не выполнилъ мѣръ осторожности, кои были ему указаны и предписываются закономъ и обязательными постановленіями губернскаго земства.

5) Когда владѣлецъ (или лица, его замѣняющее) оказалъ противоѣдѣйствіе или уклонился отъ содѣйствія въ провѣркѣ скота въ его хозяйствѣ земскимъ уполномоченнымъ и когда количество скота осталось черезъ то невыясненнымъ (§ 23).

6) Если владѣльцы павшаго животнаго не укажутъ трупа павшаго животнаго или его остатковъ.

7) Если причиною палости были: недостатокъ корма, жестокое обращеніе или полное отсутствіе надзора.

8) Если будетъ доказано, что страхователь произвелъ зараженіе своего стада покушкою скота изъ мѣстности, объявленной зачумленною.

9) За сгорѣвшій скотъ, когда будетъ доказанъ поджогъ самимъ владѣльцемъ, а также за тотъ скотъ, который будетъ застрахованъ въ другомъ страховомъ обществѣ безъ увѣдомленія о томъ губернской управы.

10) За скотъ, павшій при пастьбѣ отъ объѣденія зелеными на поляхъ и отавами посѣвныхъ травъ при повторныхъ случаяхъ.

Примѣчаніе. Вопросъ о выдачѣ или невыдачѣ за такихъ павшихъ животныхъ каждый разъ разсматривается губернской управою и ею разрѣшается.

§ 23. Земскія управы чрезъ своихъ уполномоченныхъ могутъ во

всякое время провѣрять въ хозяйствахъ страхователей количество скота, его содержаніе и уходъ за нимъ, при чемъ страхователи или лица, ихъ замѣняющія, обязаны оказывать таковой провѣркѣ свое полное содѣйствіе.

§ 24. Въ случаѣ увеличенія въ хозяйствѣ въ продолженіе страхового года количества скота путемъ привода новыхъ животныхъ, страхователь заявляетъ о томъ и вноситъ страховой сборъ за весь прибывшій скотъ по установленной оцѣнкѣ для скота, принятаго уже на страхъ, если приобретенный скотъ не составляетъ отдѣльнаго стада, которое можетъ быть страховано по особой оцѣнкѣ. При неисполненіи сего страхователь лишается права на полученіе вознагражденія за то число первыхъ павшихъ животныхъ, которое представляетъ излишекъ противъ количества застрахованнаго скота.

Примѣчаніе 1. Незастрахованный молодой скотъ, достигшій годового возраста, или перешедшій изъ младшаго возраста въ старшій въ теченіе страхового года, обязательно пристраховывается общимъ порядкомъ, установленнымъ для страхованія скота вообще по крайней мѣрѣ каждые 4 мѣсяца.

Примѣчаніе 2. Если застрахованный заводскій быкъ падетъ кастрированный ими во время операціи, то вознагражденіе за него выдается какъ за животное, застрахованное свыше 2 лѣтъ.

§ 25. Завѣдываніе дѣлами добровольнаго страхованія предоставляется уѣзднымъ земскимъ управамъ, но все дѣлопроизводство и главный надзоръ сосредоточиваются въ губернской управѣ.

§ 26. Страховой сборъ вносится страхователями по ихъ желанію: въ уѣздныя управы, ветеринарному врачу или въ волостное правленіе, которые выдаютъ страхователямъ квитанціи. Волостное правленіе собранный сборъ вноситъ въ уѣздную управу два раза въ мѣсяцъ, при чемъ представляетъ талонныя книги для производства провѣрки.

§ 27. Скотовладѣлецъ, въ случаѣ падежа скота, обязанъ заявить о томъ не позже двухъ сутокъ или въ уѣздную управу, или ветеринарному врачу, или волостному правленію, или старостѣ.

§ 28. Смерть скота удостовѣряется ветеринарнымъ врачомъ, а за отсутствіемъ его — волостнымъ старшиною или сельскимъ старостою въ присутствіи двухъ стороннихъ свидѣтелей, преимущественно изъ страхователей, а въ городахъ — и городской полиціею, при чемъ удостовѣреніе это выдается не позднѣе трехъ дней. Составленный актъ владѣльцемъ животного сопровождается въ мѣстную уѣздную управу.

Представленіе акта можетъ быть сдѣлано и чрезъ волостное правленіе. Страхователи, не представившіе акта о палости застрахованнаго животнаго въ теченіе одного мѣсяца, лишаются права на полученіе вознагражденія.

Примѣчаніе. Трупъ павшаго животнаго сохраняется для освѣдѣтельствующаго ветеринарнымъ врачомъ: въ жаркое время сутокъ, а въ холодное время 2 сутокъ.

§ 29. Если чумнымъ комитетомъ или лицами, составившими актъ о падежѣ скота, признано будетъ, что животное пало отъ заразительной болѣзни, то таковое зарывается немедленно съ взрѣзанною кожею, въ противномъ же случаѣ кожа снимается и передается владѣльцу скота.

§ 30. Если, по разсмотрѣніи уѣздною управою акта или удостовѣренія, усмотрѣнъ заразный случай падежа, то послѣдняя на мѣсто падежа командировуетъ ветеринарнаго врача, а если представится необходимость, то и члена уѣздной управы.

§ 31. Если для прекращенія заразныхъ болѣзней признано будетъ необходимымъ застрахованный скотъ подвергнуть убою, то владѣльцы такого скота не имѣютъ права препятствовать этому.

Примѣчаніе. Въ случаѣ увѣчья скота во время сильныхъ покоевъ другимъ скотомъ или переломовъ, владѣльцу предоставляють право, въ присутствіи понятыхъ, убить увѣченное животное на мясо, причемъ вырученныя отъ продажи туши деньги причисляются къ страховому капиталу, а владѣлецъ получаетъ вознагражденіе въ суммѣ страховой оцѣнки, за вычетомъ 15⁰/₀ за оставляемую въ его пользу кожу; если же владѣлецъ пожелаетъ оставить за собою мясо убитаго животнаго по сдѣланной оцѣнкѣ, то онъ получаетъ изъ страховаго капитала недостающую къ страховой оцѣнкѣ сумму.

§ 32. Всякій случай падежа можетъ быть провѣренъ губернскою управою на мѣстѣ чрезъ особо командированныхъ ею лицъ и, если составленный актъ или удостовѣреніе окажется не соотвѣтствующимъ дѣйствительности, виновные въ составленіи онаго подвергаются законному преслѣдованію.

§ 33. Уѣздная управа, получивъ актъ или удостовѣреніе о павшемъ скотѣ, сообщаетъ немедленно губернской управѣ о выдачѣ вознагражденія, если не встрѣтитъ препятствій, указанныхъ въ § 22.

§ 34. Губернская управа производить выдачу вознагражденія черезъ уѣздныя управы по принятому порядку.

§ 36. Ветеринарные врачи въ вознагражденіе за свой трудъ получаютъ: уѣздные—по 10 коп. отъ штуки застрахованнаго въ уѣздѣ скота, губернской—1¹/₂ коп. отъ каждой штуки скота, застрахованной въ губерніи, волостные старшины и фельдшера по 2 коп. отъ каждой застрахованной ими штуки скота.

§ 36. Скотовладельцы, имѣющіе 20 и болѣе головъ, могутъ страховать скотъ: отъ пожара, чумы, повальной сибирской язвы и повального воспаленія легкихъ съ уплатою съ страховой суммы 1¹/₂% преміи. Вознагражденіе выдается на общемъ основаніи за слѣдующимъ ограниченіемъ: вознагражденіе за скотъ, павшій отъ сибирской язвы и повального воспаленія легкихъ, выдается только въ томъ случаѣ, если болѣзни эти приняты въ хозяйствѣ эпизоотическій характеръ—отдѣльные случаи падежа отъ упомянутыхъ болѣзней, повторяющіяся рѣже, чѣмъ черезъ 14 дней, считаются спорадическими и вознагражденіе за нихъ не выдается.

а) Страхователи должны быть ознакомлены съ признаками повальныхъ болѣзней.

б) При появленіи повальной смертности съ подозрительными признаками, страхователь немедленно и не поздиѣ 3 сутокъ сообщаетъ о томъ ветеринарному врачу, или уѣздной управѣ.

в) Акты о палости скота, застрахованнаго согласно § 36 и павшаго отъ пожара или повальныхъ болѣзней, должны быть, по возможности, составлены ветеринарнымъ врачомъ, а въ случаѣ его отсутствія составляются на общемъ основаніи.

Ветеринарный врачъ долженъ сдѣлать отмѣтку на актѣ о причинѣ палости животнаго, а въ случаѣ невыясненія этой причины,—о своемъ предположеніи относительно причины палости.

День падежа животнаго долженъ быть въ актѣ точно обозначенъ.

г) Акты о палости поступаютъ на общемъ основаніи въ губернскую управу, которая, согласно правиламъ, рѣшаетъ вопросъ о выдачѣ вознагражденія.

д) Счеты по выдачѣ вознагражденія и полученію преміи и вообще отчетность по этому виду страхованія должны быть ведены особо отъ счетовъ отчетности по страхованію отъ всѣхъ болѣзней.

е) Страховая сумма по этому виду страхованія, при спеціальной оцѣнкѣ, не должна пресышать за неполный возрастъ 1 до 2 лѣтъ—

24 руб., за полный возраст 45 рублей, а за заводского быка 100 руб.

Примѣчаніе. Страхователи скота отъ пожара, чумы, повальной сибирской язвы и повального воспаленія легкихъ подчиняются общимъ правиламъ по добровольному земскому страхованію скота съ измѣненіями, указанными въ § 36.

§ 37. При появленіи среди застрахованнаго скота сибирской язвы, владѣлецъ такового долженъ изъяснить согласіе на производство предохранительной прививки этой болѣзни за счетъ и рискъ земства, иначе онъ лишается права на вознагражденіе за скотъ, павшій отъ сибирской язвы. По полученіи согласія владѣльца, прививка сибирской язвы производится въ такихъ хозяйствахъ по распоряженію губернской управы за счетъ суммъ, назначенныхъ на расходы по страхованію; изъ этихъ же суммъ выдается вознагражденіе за могущій пасть отъ примѣненія прививки скотъ. Прививка производится, если управа признаетъ выгоднымъ для интересовъ страхованія, примѣненіе этой мѣры. Время года, въ которое прививка должна быть произведена, устанавливается, по возможности, по соглашенію съ владѣльцемъ.

Подлинный подписали: *И. Рутценъ, К. Энгельгардтъ, Н. Радченко.*

Отвѣтъ министерства внутреннихъ дѣлъ на ходатайство губернскаго земскаго собранія объ освобожденіи Корочанскаго земства отъ уплаты пособія государственному казначейству на содержаніе Корочанской гимназіи въ размѣрѣ 10771 р. 60 коп.

Прошломъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи въ засѣданіи 10 декабря 1892 г., выслушавъ ходатайство Корочанскаго земства о возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства о принятіи имъ на себя расхода на содержаніе Корочанской Александровской мужской гимназіи, а также заявленіе гласнаго Н. В. Раевского о необходимости соединенія Корочанской и Бѣлгородской гимназій въ одну, постановило: предложить Корочанскому земству въ ближайшемъ земскомъ собраніи обсудить этотъ вопросъ и о результатѣ сообщить губернскому земскому собранію.

Вслѣдствіе чего Корочанское земское собраніе 25 февраля сего года постановило возбудить чрезъ ближайшее экстренное губернское земское собраніе ходатайство передъ правительствомъ объ освобожденіи Корочанскаго земства, хотя бы на этотъ 1893 г., отъ пособія государственному казначейству на содержаніе Корочанской гимназій 10771 р. 60 коп., въ виду истощенія денежныхъ средствъ земства, вызваннаго неурожаемъ двухъ послѣднихъ лѣтъ, а также большою задолженностью земства, и о принятіи правительствомъ на себя этого расхода въ теченіе 1893 года. По вопросу же о слияніи Корочанской и Бѣлгородской гимназій высказать губернскому земскому собранію желаніе Корочанскаго земскаго собранія, въ случаѣ неотложной необходимости въ постановкѣ этого вопроса, за оставленіе Корочанской гимназіи съ присоединеніемъ къ ней фондовъ Бѣлгородской гимназіи.

Такое постановленіе Корочанскаго земскаго собранія губернскою управою было доложено экстренному губернскому земскому собранію, которое въ вечернемъ засѣданіи 8 мая 1893 г. постановило: поддерживать ходатайство Корочанскаго земскаго собранія о принятіи правительствомъ всего расхода по содержанію Корочанской гимназіи въ 1893 г. на себя, а вопросъ о слияніи Корочанской и Бѣлгородской гимназій въ одну оставить открытымъ до очереднаго собранія.

О вышесказанномъ губернской управою было сообщено г. Курскому губернатору, который отношеніемъ отъ 6 октября за № 4081 увѣдомилъ губернскую управу, что г. министръ народнаго просвѣщенія означенное ходатайство Корочанскаго земства нашелъ не заслуживающимъ уваженія.

О такомъ отзывѣ г. министра народнаго просвѣщенія губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

Объ открытіи въ 1894 году ярмарокъ и базаровъ и о продленіи срока раньше установленныхъ въ Ново-Оскольскомъ, Грайворонскомъ и Корочан- скомъ уѣздахъ.

Въ губернскую управу поступили для доклада губернскому земскому собранію ходатайства сельскихъ обществъ объ открытіи ярмарокъ и базаровъ и о продленіи срока раньше установленныхъ; изъ нихъ общество крестьянъ с. Волотова Новооскольскаго уѣзда ходатайствуетъ объ открытіи въ селѣ ихъ базаровъ во всѣ воскресные дни; Высоковское общество, той-же волости, Грайворонскаго уѣзда,—объ открытіи при хуторѣ Байцуровомъ трехдневной ярмарки 11 мая, въ день свят. Равноапостольнаго Меѳодія, и Неклюдовское, Корочанскаго уѣзда,—объ измѣненіи сроковъ двухъ существующихъ въ слободѣ Неклюдовой ярмарокъ: 1-й—въ день „Жень Мироносиць“ и 2-й—26 сентября—изъ однодневныхъ въ трехдневные.

Ходатайства эти были уже на разсмотрѣніи очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній сессіи 1893 г., которыя, выслушавъ доклады уѣздныхъ управъ по этому предмету, нашли всѣ вышеозначенныя ходатайства подлежащими удовлетворенію.

Находя, съ своей стороны, что открытіе вышепоименованныхъ ярмарокъ и базаровъ, какъ не совпадающихъ по времени съ установленными ранѣе торгами близлежащихъ мѣстностей, не можетъ нанести существеннаго вреда торговлѣ существующихъ въ томъ же районѣ ярмарокъ и, кромѣ того, облегчить мѣстному населенію обмѣнъ необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ предметовъ и жизненныхъ припасовъ, губернская земская управа имѣетъ честь предложить собранію на утвержденіе, согласно 5 п. 63 ст. полож. о земск. учрежд., представленныя ходатайства: 1-е, объ открытіи въ с. Волотовѣ, Новооскольскаго уѣзда, базаровъ во всѣ воскресные дни; 2-е, объ открытіи въ хут. Байцуровомъ, Высоковской волости, Грайворонскаго уѣзда, трехдневной ярмарки съ 11 мая, въ день свят. Равноапостольнаго Меѳодія, и 3-е, о продленіи сроковъ существующихъ въ слободѣ Неклюдовой, Корочанскаго уѣзда, ярмарокъ: 1-й—въ день „Жень Мироносиць“ и 2-й—26 сентября, изъ однодневныхъ въ трехдневные.

По вопросу объ уменьшеніи тарифа за провозъ по желѣзнымъ дорогамъ яблокъ и грушъ.

Прошрое очередное губернскае земское собраніе въ засѣданіи 16 декабря 1893 года постановило: 1) ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы за провозъ по желѣзнымъ дорогамъ яблокъ и грушъ взимался тарифъ: при малой скорости — повагонно $\frac{1}{30}$ коп. и попудно $\frac{1}{24}$ коп., для вишенъ и другихъ ягодъ — повагонно $\frac{1}{24}$ к. и попудно $\frac{1}{18}$ коп. при большой скорости, или же чтобы къ яблокамъ примѣнялся тарифъ не II класса, а V, и 2) ходатайствовать передъ правительствомъ объ открытіи кредита подъ имѣющіеся сады, хотя бы съ тѣми гарантіями для банка, какія установлены для соло-векселей.

Ходатайства эти губернской управою были сообщены г. Курскому губернатору для представленія въ министерство государственныхъ имуществъ.

Нынѣ г. Курскій губернаторъ сообщаетъ, согласно увѣдомленію департамента земледѣлія и сельской промышленности, что, съ введеніемъ новаго тарифа на желѣзныхъ дорогахъ III группы, установлены весьма умѣренные ставки на перевозку фруктовъ, при чемъ даны значительныя облегченія по отправкѣ плодовъ большою скоростью; этотъ же тарифъ рѣшено ввести и на дорогахъ II группы. Что касается ходатайства объ открытіи кредита подъ имѣющіеся сады, то объ этомъ сообщено по принадлежности министерству финансовъ.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

Ходатайство Корочанскаго земскаго собранія о
представленіи г. министру государственныхъ
имуществъ на утвержденіе инструкціи ученому
садоводу.

Корочанская уѣздная земская управа при отношеніи отъ 8 ноября 1893 года за № 4305 увѣдомила губернскую, что въ засѣданіи Корочанскаго земскаго собранія 12 октября сего года гласными А. С. Балабановымъ и К. Д. Дженѣвымъ была заявлена необходимость составленія инструкціи, которая бы выражала отношеніе ученаго садовода, г. Кичунова, къ Корочанскому земству и земской управѣ, по выслушаніи чего, собраніе постановило: просить г. предсѣдателя собранія графа В. К. Крейца, гласныхъ: П. Н. Авдѣва, А. С. Балабанова и К. Д. Дженѣва составить означенную инструкцію и, по разсмотрѣніи земскимъ собраніемъ, таковую представить на утвержденіе г. министру государственныхъ имуществъ.

Вслѣдствіе сего Корочанская земская управа препроводила составленную и разсмотрѣнную земскимъ собраніемъ по объясненному предмету инструкцію, для доклада таковой губернскому земскому собранію, на предметъ представленія ея на утвержденіе г. министру государственныхъ имуществъ.

Представляя означенную инструкцію на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что инструкція ученому садоводу, откомандированному министерствомъ государственныхъ имуществъ въ Корочанскій уѣздъ, была разсмотрѣна прошлымъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и представлена на утвержденіе г. министра государственныхъ имуществъ, которымъ и утверждена въ октябрѣ мѣслцѣ 1893 года. Такъ какъ представляемая въ настоящее время инструкція, выработанная послѣднимъ очереднымъ Корочанскимъ земскимъ собраніемъ, существенно не разнится отъ утвержденной г. министромъ государственныхъ имуществъ, то губернская управа не усматриваетъ необходимости въ представленіи таковой на утвержденіе г. министра.

Инструкция дѣйствій ученаго садовода департа- мента земледѣлія и сельской промышленности въ Корочанскомъ уѣздѣ.

§ 1. Садоводъ, служа нуждамъ Корочанскаго земства, состоитъ въ его распоряженіи и находится въ вѣдѣніи Корочанской уѣздной земской управы.

§ 2. Садоводъ завѣдуетъ Корочанскимъ земскимъ плодовымъ и древеснымъ питомникомъ, за который является всецѣло отвѣтственнымъ лицомъ.

§ 3. На садовода возлагается руководство курсами садоводства и огородничества для народныхъ учителей, собирающихся на курсы въ г. Корочѣ.

§ 4. На садовода возлагается производство опытовъ консервированія фруктовъ и плодоваго и ягоднаго винодѣлія, производящихся при управѣ.

§ 5. Садоводъ слѣдитъ за поврежденіями садовъ вредными насекомыми и, въ случаѣ серьезныхъ поврежденій, доносить о томъ до свѣдѣнія управы.

§ 6. Для веденія садоваго хозяйства въ питомникѣ садоводъ въ помощь себѣ имѣетъ одного помощника, а въ случаѣ надобности—можетъ имѣть двухъ и болѣе помощниковъ.

§ 7. На садовода возлагается обязанность слѣдить за состояніемъ питомниковъ, устраниваемыхъ при народныхъ школахъ.

§ 8. Садоводъ имѣетъ своею обязанностью подачу совѣтовъ по всемъ отраслямъ садоводства, съ вѣдома управы, долженъ посѣщать сады садовладѣльцевъ Корочанскаго уѣзда для указанія, а въ случаѣ надобности и для производства на мѣстѣ работъ въ садахъ по улучшенію запущенныхъ садовъ, подрѣзкѣ и моложенію деревьевъ, ихъ обмазкѣ, окопкѣ, снятію гусеничныхъ гнѣздъ, а также для указанія и производства работъ, составляющихъ мѣры борьбы съ вредными насекомыми и болѣзнями деревьевъ.

§ 9. При своихъ посѣщеніяхъ садовъ, садоводъ приглашается садовладѣльцами и о своихъ поѣздкахъ увѣдомляетъ управу.

§ 10. Садоводъ при продажѣ растений изъ питомника, руководствуется таксой, устанавливаемой управой. Безплатный отпускъ ра-

егеній производится только школьнымъ питомникамъ и не иначе, какъ съ разрѣшенія управы.

§ 11. Всѣ расходы по питомнику и другимъ земскимъ мѣропріятіямъ по садоводству садоводъ производить съ разрѣшенія управы, давая каждый разъ отчетъ объ издержкахъ.

§ 12. Садоводъ по предложенію земства можетъ составлять изданія, имѣющія цѣлью улучшение и развитіе садоводства.

§ 13. Садоводъ, въ случаѣ надобности, собираетъ по уѣзду экспонаты по садоводству для представленія ихъ на выставки.

§ 14. Къ очередному земскому собранію садоводъ представляетъ отчетъ по своей дѣятельности и по состоянію земскаго питомника съ одновременнымъ представленіемъ смѣты расходовъ на будущій годъ, отчета по инвентарю и счету саженцевъ.

§ 15. Отпуски садоводу даются Корочавской управой, которая, въ случаѣ надобности, сносится по этому поводу съ департаментомъ земледѣлія и сельской промышленности.

Подлинная за подписью предсѣдателя, секретаря собранія и гг. уѣздныхъ гласныхъ.



С П И С О К Ъ

гг. губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе XXIX
очереднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія 17 де-
кабря 1893 года.

1. Предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства Двора
Его Императорскаго Величества камергеръ Александръ Дмитріе-
вичъ Дурново.
2. Александръ Софроновичъ Балабановъ.
3. Леоптій Леоптьевичъ Студинскій.
4. Осмистокль Васильевичъ Шагаровъ.
5. Борисъ Ильичъ Гладковъ.
6. Графъ Витольдъ Кипріановичъ Крейцъ.
7. Александръ Петровичъ Вишневскій.
8. Николай Федоровичъ Малевинскій.
9. Левъ Яковлевичъ Аппенковъ.
10. Владиміръ Константиновичъ Дембицкій.
11. Петръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
12. Николай Михайловичъ Шеховцовъ.
13. Александръ Васильевичъ Шалимовъ.
14. Михаилъ Федоровичъ Волковъ.
15. Вячеславъ Евгеньевичъ Якушкинъ.
16. Василій Никапоровичъ Масалитиновъ.
17. Константинъ Александровичъ Энгельгардтъ.
18. Александръ Ивановичъ Роштокъ.
19. Юрій Филипповичъ Мантейфель.
20. Константинъ Николаевичъ Устимовичъ.
21. Алексѣй Владиміровичъ Евреиновъ.
22. Николай Гоасафовичъ Суковкинъ.
23. Николай Александровичъ Полянскій.
24. Владиміръ Густавовичъ Фрейманъ.
25. Николай Владиміровичъ Раевскій.
26. Иванъ Федоровичъ Ломакинъ.
27. Александръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
28. Сергѣй Ивановичъ Жекулинъ.
29. Петръ Петровичъ Стремоуховъ.

30. Николай Михайловичъ Череповъ.
 31. Николай Федоровичъ Шетохинъ.
 32. Николай Карловичъ фонъ-Раммъ.
 33. Владиміръ Владиміровичъ Павловъ.
 34. Дмитрій Львовичъ Куликовскій.
 35. Николай Михайловичъ Кондрановъ.
 36. Василій Васильевичъ Лукинъ.
 37. Николай Владиміровичъ Ширковъ.
 38. Севастьянъ Севастьяновичъ Романовскій.
 39. Александръ Николаевичъ Невѣровъ.
 40. Николай Алексѣевичъ Абаза.
 41. Евгеній Карловичъ Монтрезоръ.
 42. Сергѣй Михайловичъ Марковъ.
 43. Иванъ Евграфовичъ Бѣлявскій.
 44. Андрей Іоновичъ Щекинъ.
 45. Николай Григорьевичъ Радченко.
 46. Валеріанъ Павловичъ Исаковъ.
 47. Левъ Михайловичъ Кусаковъ.
 48. Иванъ Ивановичъ Пруцкой.
 49. Петръ Петровичъ Щечковъ.
 50. Константинъ Михайловичъ Камсневъ.
 51. Петръ Антоновичъ Воейковъ.
 52. Николай Васильевичъ Лукинъ.
 53. Иванъ Степановичъ Картель.
 54. Константинъ Павловичъ Арнольди.
-

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

XXIX ОЧЕРЕДНАГО КУРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

17-го декабря 1893 года.

Въ засѣданіе губернскаго земскаго собранія прибыли: г. председатель собранія, камергеръ Двора Его Императорскаго Величества А. Д. Дурново, 44 гласныхъ, 8 уѣздныхъ предводителей дворянства, представитель отъ управленія государственными имуществами Курской и Орловской губерній И. С. Картель.

По открытіи собранія, секретаремъ собранія былъ избранъ С. С. Романовскій.

Гл. А. С. Балабановъ возбудилъ вопросъ о порученіи ученому садоводу г. Кичунову веденія записи и составленія отчета о своей дѣятельности и представленія онаго затѣмъ въ губернскую управу. Гл. Н. В. Ширковъ и графъ В. К. Крейцъ высказались за бесполезность подобнаго бумажнаго контроля со стороны губернской управы, при чемъ Н. В. Ширковъ указалъ, что подобный контроль существуетъ въ настоящее время надъ дѣятельностью межъуѣздныхъ врачей и признается чисто фиктивнымъ, а председатель губернской управы, А. И. Роштокъ, указалъ, что по инструкціи ученыхъ садоводъ состоитъ въ распоряженіи уѣздной управы и, по его мнѣнію, подобнаго надзора за его дѣятельностью достаточно.—Собраніе постановило: предложеніе гл. А. С. Балабанова отклонить и оставить этотъ вопросъ открытымъ.

Председатель губернской управы, А. И. Роштокъ, предложилъ собранію сдѣлать спеціальное постановленіе, въ дополненіе къ состоявшемуся наканунѣ, 16 декабря, о покупкѣ имѣнія для колоніи и психіатрической лѣчебницы, объ уполномочіи губернской управы на совершеніе купчей отъ лица Курскаго губернскаго земства на то имѣніе, которое будетъ признано губернской управой совмѣстно съ смѣтной комиссіею подходящимъ для устройства вышеупомянутой лѣчебницы.—Согласно предложенію гласнаго В. Е. Якушкина, собраніе постано-

вило: уполномочить председателя управы, А. И. Роштока, съ правомъ передовѣрія сего уполномочія другому лицу, совершать купчую крѣпость на то имѣніе, которое будетъ признано удобнымъ для устройства колоніи и психіатрической лѣчебницы управою и смѣтной комиссіею, о чемъ и составить особое постановленіе.

Прошеніе коллежскаго регистратора Владиміра Самуиловича Апфилова о всомоществованіи, собраніе постановило: передать въ редакціонную комиссію и прошеніе крестьянина Кузьмы Ильина Поволяева о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшія постройки—въ ревизіонную комиссію.

Доложено заявленіе гл. Н. А. Ребиндера о невозможности его являться далѣе на засѣданіе земскаго собранія вслѣдствіе обязанности его участвовать въ засѣданіяхъ Волчанскаго уѣзднаго съѣзда по должности земскаго пачальника.—Собраніе постановило: признать причину неявки г. Н. А. Ребиндера уважительною.

Председатель губернской управы, А. И. Роштокъ, доложилъ ходатайство попечительницы Курско-Знаменской общины сестеръ милосердія о денежной субсидіи со стороны губернскаго земства на устройство сей общины. Поддерживая это ходатайство, А. И. Роштокъ указалъ на ту существенную пользу, которую приносятъ въ настоящее время сестры милосердія вышеупомянутой общины Курскому земству своими практическими занятіями въ губернской больницѣ подъ руководствомъ старшаго врача и ординаторовъ и ежедневнымъ уходомъ за больными. Собраніе постановило: ассигновать общинѣ въ пособіе 500 руб.—Доложено ходатайство объ ассигнованіи пособія на возобновленіе памятника поэту Богдановичу. Противъ удовлетворенія этого ходатайства, поддерживаемого С. И. Жекулинымъ, П. П. Шечковымъ и другими, высказывались Б. И. Гладковъ, П. Н. Рутценъ, В. Е. Якушкинъ, Н. А. Поляпскій, находившіе въ данномъ случаѣ болѣе удобнымъ учредить частную подписку, а В. Е. Якушкинъ находилъ, кромѣ того, неудобнымъ перенесеніе памятника въ городъ и оставленіе могилы безъ памятника. Большинствомъ 20 противъ 18, собраніе постановило: внести въ смѣту 50 руб. въ пособіе лицамъ, желающимъ поставить памятникъ въ Курскѣ поэту Богдановичу.

Доложено ходатайство президента Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства о пособіи въ 100 до 200 руб. обществу отъ губернскаго земства.—Б. И. Гладковъ, В. Е. Якушкинъ, А. И. Роштокъ и В. К. Дембицкій поддерживали ходатайство. П. А. Поляп-

скій находилъ, что общество (какъ прежде, такъ и теперь, пользуется достаточною помощью со стороны земства, въ видѣ ежегодной субсидіи въ 1000 руб., даваемой Курскому отдѣлу, а С. И. Жекулинъ, кромѣ того, находилъ, что общество занимается почти исключительно разработкой вопросовъ теоретическихъ и отъ дѣятельности онаго онъ не видитъ никакихъ полезныхъ практическихъ результатовъ. Собраніе постановило: внести въ смѣту 100 р. въ пособіе Императорскому Московскому обществу сельскаго хозяйства.

Долженъ докладъ губернской управы о лѣсныхъ матеріалахъ для предполагавшагося большаго моста черезъ рѣку Сеймъ, приобрѣтенныхъ губернскимъ земствомъ отъ подрядчика Ельца. По прочтеніи доклада, гл. А. И. Цвѣтовъ заявилъ, что при написаніи доклада губернская управа предполагала израсходовать на постройку Рыльского моста на заливѣ рѣки Сейма, согласно составленной старшимъ инженеромъ Н. В. Шиховымъ смѣтѣ, 8067 арш., но, хотя проектъ этотъ въ настоящее время смѣтной комиссіею измѣненъ и составлена новая смѣта болѣе длиннаго моста, по которой потребуется 26000 арш., отъ постройки моста все-таки останется около 57000 арш. дубоваго лѣса, изъ котораго 26000 находится еще въ лѣсу, при чемъ нѣкоторые деревья вслѣдствіе ихъ толщины и длины должны быть первоначально перерѣзаны на мѣстѣ и затѣмъ только могутъ быть перевезены на земскій складъ, въ гор. Рыльскъ. Хотя продажа 1481½ арш. за 1165 р. 96 коп. совершена неубыточно, что видно изъ таблицы расцѣнки лѣса, составленной старшимъ инженеромъ, но врядъ ли управа будетъ продавать остальной лѣсъ безъ убытка. Опредѣлить, какой земство понесетъ убытокъ—въ настоящее время нельзя, это будетъ зависѣть, главнымъ образомъ, отъ продолжительности времени, въ которое придется земству хранить этотъ лѣсъ, отчего должны возрасти накладные расходы.

Гл. Н. А. Полянский признавалъ необходимымъ до продажи выстроить Рыльскій мостъ, на который выбрать лучшій лѣсъ, такъ какъ иначе, въ виду плохаго качества лѣса, земство могло бы остаться безъ пригоднаго матеріала для постройки моста.—Рыльскій предводитель дворянства, А. И. Щекинъ, находилъ болѣе удобнымъ продать лѣсъ на мѣстѣ, въ Боборыкинской дачѣ, не перевозя его въ гор. Рыльскъ, отчего сохранился бы расходъ на извозъ.—Гл. А. В. Шалимовъ высказалъ мнѣніе о необходимости развязаться съ лѣсомъ какъ можно скорѣе.—Гл. В. П. Исаковъ доказывалъ необходимость вывоза лѣса

изъ Боборыкинской дачи въ гор. Рыльскѣ, такъ какъ, кромѣ лишняго расхода на сторожа, все-таки можетъ быть воровство со стороны окрестныхъ крестьянъ. Кромѣ того, В. П. Исаковъ заявилъ, что онъ слышалъ отъ лицъ, вполне компетентныхъ въ эксплуатаціи лѣсовъ, осматривавшихъ лѣсъ еще до сруба на корнѣ, что въ роцѣ не было должнаго количества аршинъ лѣса требуемой толщины и примизны для постройки Рыльского высоководнаго моста по первоначальному проекту, и что вообще слѣдуетъ признать покунку этого лѣса ошибочной.—Гл. Н. М. Шеховцовъ выразилъ желаніе, чтобы губернская управа обратилась съ предложеніемъ о продажѣ лѣса въ комиссіи по постройкѣ вновь строящагося дворянскаго дома, причемъ можетъ получиться выгода для обѣихъ сторонъ.—Гл. Ю. Ф. Мантейфель находилъ, что вопросъ о продажѣ тѣмъ или инымъ путемъ лѣса и вообще использованіе его съ наибольшей выгодой для земства трудно рѣшить въ собраніи и что надлежитъ распоряженіе лѣсомъ предоставить управѣ.—Г. председатель собранія, соглашавсь съ мнѣніемъ гл. Ю. Ф. Мантейфеля, высказалъ, что онъ допустилъ пренія по сему вопросу потому, что находилъ, что губернской управѣ желательно было бы получить какія-либо указанія отъ собранія относительно Рыльского лѣса.

Собраніе постановило: принять докладъ управы къ свѣдѣнію.

Доложено объ осложненіяхъ при прививкѣ детрита въ уѣздахъ весной 1893 года и о мѣрахъ, принятыхъ по этому случаю губернской управой, и ходатайство Курскаго уѣзднаго земскаго собранія о доставленіи губернской управою болѣе доброкачественнаго детрита.

По выслушаніи доклада, Курскій уѣздный предводитель дворянства, Н. І. Суковкинъ, замѣтилъ, что онъ никакъ не можетъ согласиться съ заключеніемъ губернской управы о ходатайствѣ Курскаго уѣзднаго земскаго собранія будто бы излишнимъ по мнѣнію губернской управы, и что онъ лично считаетъ это ходатайство умѣстнымъ, вслѣдствіе недоброкачественности детрита, отпущеннаго въ Курскій уѣздъ весной сего года изъ оспеннаго института, отчего произошли при прививкѣ нежелательныя осложненія, причинившія острые физическія страданія дѣтямъ.—Предводитель дворянства К. Н. Устимовичъ находилъ, что хотя управой были приняты всѣ мѣры къ разслѣдованію причины, вызвавшей въ текущемъ году осложненія у оспопривитыхъ, причины эти до сихъ поръ все-таки не выяснены, и что по-этому онъ находилъ бы преждевременнымъ введеніе предлагаемой губернской управою мѣры, т. е. учрежденіе ветеринарнаго надзора въ

оспенномъ институтѣ, какъ мѣры, подлежащей, будто бы, предохранить институтъ отъ повторенія подобныхъ явленій, а слѣдовало бы обождать для рѣшенія этого вопроса отвѣта изъ института экспериментальной медицины.

Предсѣдатель управы, А. И. Роштокъ, разъяснилъ, что губернская управа излишнимъ находить ходатайство въ томъ смыслѣ, что Курское земство какъ бы возлагаетъ ответственность за качество детрита на губернскую управу.

Гл. Н. М. Шеховцовъ, присоединяясь къ мнѣнію Н. И. Суковкина, указывалъ на возможность болѣе тщательной предварительной провѣрки качества детрита, при которой не могли бы получиться столь печальныя явленія послѣ привитія, причинившія въ пяти случаяхъ даже смерть, какъ то заявили въ уѣздномъ земскомъ собраніи гласные отъ крестьянъ.

Гласные В. К. Дембицкій и Е. К. Монтрезоръ поддерживали мнѣніе Н. И. Суковкина.

Гл. С. С. Ромаповскій заявилъ собранію, что комиссіей, въ составъ которой онъ входилъ и состоявшей изъ всѣхъ врачей Курскаго уѣзда, а также врачей губернскаго земства: В. И. Долженкова, С. И. Платонова, Н. И. Долгополова и члена Курской уѣздной земской управы Н. Ф. Анахина, было обращено особенное вниманіе на ходившій въ то время слухъ о смерти нѣсколькихъ дѣтей вслѣдствіе осложненій и, кромѣ того, на это же дѣло было обращено вниманіе г. управляющаго губерніей и произведено дознаніе чрезъ мѣстное полицейское управленіе, но какъ комиссіей, разслѣдовавшей о томъ слухъ на мѣстахъ, такъ и полицейскимъ дознаніемъ, не было констатировано ни одного смертнаго случая.

Предводитель С. И. Жекулинъ находилъ полезнымъ для правильной постановки дѣла въ телятникѣ обратить вниманіе не только на здоровье телят, но и на здоровье коровъ—матери телят.

Гл. В. Н. Масалитиновъ заявилъ собранію о раннемъ прекращеніи прививки оспы дѣтямъ въ Путивльскомъ уѣздѣ, вслѣдствіе обнаружившейся недоброкачественности детрита, вслѣдствіе чего осталось большое количество не привитыхъ дѣтей, и что, затѣмъ, появившаяся въ Путивльскомъ уѣздѣ натуральная оспа унесла много жертвъ (до 10⁰/о) и изуродовала дѣтей, а потому онъ находилъ бы, съ своей стороны, желательнымъ, чтобы губернская управа выписывала изъ другаго мѣста детритъ, разъ детритъ своего телятника почему-либо дастъ прививки

съ осложненіями, такъ какъ прививка ни въ коемъ случаѣ не должна прерываться.

По выслушаніи разъясненій, данныхъ собранію завѣдующимъ институтомъ, Н. И. Долгополовымъ, согласно предложенію Н. В. Раевского, собраніе постановило: признать, что губернской управой были приняты всѣ мѣры для изслѣдованія причинъ и характера осложненій, окончательное же сужденіе о причинахъ осложненій отложить до полученія результатовъ бактериологическаго изслѣдованія качества дегрита.

Доложено ходатайство о предоставленіи льготъ по участию въ эмеритальной кассѣ нѣкоторымъ изъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Курской губерніи.

Гл. А. Н. фонъ-Рутценъ заявилъ собранію, что, провѣривъ вновь всѣ расчеты, на основаніи которыхъ учреждена эмеритальная касса для служащихъ, въ настоящемъ ея положеніи, онъ пришелъ къ печальному выводу, а именно: что касса, при условіи исполненія своихъ обязанностей, не только не имѣетъ возможности принять новыхъ вкупщиковъ, но даже вынуждена свои дальнѣйшія дѣйствія прекратить, если собраніемъ не будутъ приняты чрезвычайныя мѣры для поддержанія ея существованія. Причиной тому послужило то обстоятельство, что земства уѣздныя и губернское доставляли возможность большому числу старослужащимъ принять участіе въ эмеритальной кассѣ, чѣмъ то было предположено при первоначальномъ расчетѣ, а также неправильно принятія въ основаніе расчета таблицы смертности и высокая такса процента—5, на основаніи которыхъ губернское земство полагало дальнѣйшее существованіе кассы обезпеченнымъ при наличныхъ ея средствахъ, тогда какъ, если принять въ основаніе расчета таблицы смертности Бруне и настоящей составъ участниковъ кассы, губернское собраніе должно притти къ упомянутому выше выводу, и ежели только желаетъ притти, какъ оно и прежде приходило, по чувству долга и справедливости, на помощь къ своимъ служащимъ, то должно приступить немедленно къ ежегодному внесенію въ кассу, кромѣ 17000 руб., еще 35000 р., всего же вносить до 1915 г. по 52000 р. ежегодно. При этомъ А. Н. фонъ-Рутценъ прочиталъ составленную имъ по сему предмету записку, при семъ приложенную, изъ которой получается, что къ 1895 году потребныя средства кассы будутъ на 1100000 руб. превышать ея дѣйствительныя средства.—Ежегодное внесеніе въ смѣту по 35000 р. сверхъ прежнихъ 17000 р. вычислено

А. П. фонъ-Рутценомъ, предполагая $4\frac{1}{2}\%$ на капиталъ; если же земство пожелаетъ, то оно можетъ, по его мнѣнію, найти вѣрное помѣщеніе для этого капитала изъ $6\frac{1}{2}\%$ и при томъ съ выгодой для себя, и тогда достаточно будетъ изъ суммъ губернскаго сбора ежегоднаго взноса въ 30000 рублей.—Для подобнаго помѣщенія А. П. фонъ-Рутценъ предложилъ собранію учредить при губернскомъ земствѣ отдѣльный вспомогательный фондъ эмеритальной кассы, для составленія котораго вносить ежегодно въ смѣту по 30000 р. и выдавать изъ упомянутаго фонда изъ $6\frac{1}{2}\%$ ссуды уѣзднымъ земствамъ. — Подобнымъ постановленіемъ собраніе разрѣшило бы двѣ задачи, а именно: поставило бы на твердыя основанія эмеритальную кассу и дало бы возможность уѣзднымъ земствамъ вести правильно свое хозяйство, которое въ настоящее время для нихъ, при отсутствіи правильно организованнаго кредита и хроническихъ недоборахъ, идетъ толчками и не можетъ развиваться.—Въ заключеніе гл. А. П. фонъ-Рутценъ просилъ собраніе провѣрить его расчетъ чрезъ кого-либо изъ специалистовъ.—Выслушавъ пренія по сему предложенію, въ которыхъ участвовали: С. И. Жекулинъ, Н. А. Полянский, В. Е. Якушкинъ, П. В. Раевскій, А. И. Роштокъ, В. К. Дембицкій, Н. М. Шеховцовъ, В. В. Павловъ, собраніе постановило: 1) внести въ смѣту 1894 г. 30000 руб. на образованіе вспомогательнаго фонда эмеритальной кассы. 2) Просить С. И. Жекулина, Н. А. Полянскаго, А. П. фонъ-Рутцена и А. П. Невѣрова принять участіе въ детальной разработкѣ, совмѣстно съ губернской управой, поднятаго А. П. фонъ-Рутценомъ вопроса объ эмеритальной кассѣ, при чемъ просить упомянутыхъ лицъ: а) провѣрить чрезъ приглашеннаго специалиста расчеты А. П. Рутцена, б) пересмотрѣть нынѣ дѣйствующій уставъ эмеритальной кассы и представить проектъ о потребныхъ въ немъ дополненіяхъ или измѣненіяхъ, и в) выработать правила для выдачи ссудъ уѣзднымъ земствамъ изъ вновь образованнаго вспомогательнаго фонда эмеритальной кассы. 3) Внести въ смѣту 1500 руб. на расходы по этому дѣлу.—В. В. Павловъ и В. Н. Масалитиновъ поддерживали ходатайство лицъ, помѣщенныхъ въ докладѣ управы, о внесеніи ихъ въ число участниковъ эмеритальной кассы.—Пренія, въ коихъ участвовали: С. И. Жекулинъ, А. И. Роштокъ, В. Е. Якушкинъ, выяснили невозможность удовлетворенія упомянутыхъ ходатайствъ иначе, какъ путемъ измѣненія устава. Собраніе постановило: принятые губернской управой отъ означенныхъ лицъ платежи, зачисленные въ пере-

ходящія суммы, возвратить и больше таковыхъ не принимать. — Согласно предложенію А. Н. Рутцена, собраніе постановило: вновь возбудить ходатайство о разрѣшеніи хранить часть капиталовъ эмеритальной кассы въ закладныхъ листахъ кредитныхъ банковъ и городскихъ кредитныхъ обществъ Петербургскихъ и Московскихъ подобно тому, какъ это разрѣшено пенсіонной кассѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. — По предложенію Ю. Ф. Мантейфеля собраніе постановило: выразить А. Н. фонъ-Рутцену благодарность за его занятія и труды по эмеритальной кассѣ для служащихъ въ Курскомъ земствѣ. — Далѣе, собраніе выслушало и утвердило слѣдующіе доклады смѣтной комиссіи: 1) по смѣтѣ по ветеринарному отдѣлу, 2) по заключенію смѣтной комиссіи о невнесеніи въ смѣту будущаго года 30/т. руб. на устройство гатей, подгатовъ и замощеніе топкихъ мѣстъ на половинныхъ расходахъ губернскаго и уѣзднаго земствъ, 3) по смѣтѣ на техническій надзоръ и на пріобрѣтеніе инструментовъ техническихъ и канцелярскихъ принадлежностей, 4) по смѣтѣ на содержаніе Курскихъ богоугодныхъ заведеній и оснопрививательнаго института, 5) по докладу комиссіи по представленнымъ управою смѣтамъ на устройство и исправленіе дорожныхъ сооружений, 6) по смѣтамъ на производство работъ на начатыхъ подъѣздныхъ путяхъ. — В. Н. Масалитиновъ предложилъ собранію объ учрежденіи вновь прежде существовавшей комиссіи по подъѣзднымъ путямъ, безъ вѣдома коей губернская управа не могла бы измѣнять какъ суммы по уѣздамъ на подъѣзные пути, такъ и измѣнять ширину полотна мощенія, а также замѣнять шоссе мощеніемъ камнемъ или наоборотъ. — Губернская управа, дѣлая подобныя постановленія, ставитъ уѣзdney управы въ неловкое положеніе и приписать ущербъ дѣлу устройства дорожныхъ сооружений въ уѣздахъ. — Въ преніяхъ по сему вопросу участвовали: А. Н. Невѣровъ, В. В. Павловъ, Н. В. Раевскій, В. Е. Якушкинъ. — Собраніе постановило: установить при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ новый порядокъ, по которому губернской управѣ, до окончательнаго рѣшенія ихъ, надлежитъ предварительно снестись съ подлежащей уѣздной управой.

Собраніе объявлено г. предсѣдателемъ закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Подлинный за подписью г. предсѣдателя собранія и гг. губернскихъ гласныхъ.

Къ журналу 17 декабря Курскаго губернскаго земскаго собранія.

Курское губернское земское собраніе постановило: купить въ предѣлахъ Курской губерніи для устройства психіатрической колоніи (недвижимое) имѣніе уполномочиваетъ предсѣдателя Курской губернской земской управы, съ правомъ передовѣрія, пріобрѣсть таковое на имя Курскаго губернскаго земства за сумму не свыше семидесяти пяти тысячъ р., для чего предсѣдатель управы въ правѣ совершать необходимыя крѣпостныя акты, дѣлать подписи, гдѣ надлежитъ, уплатить деньги до 75/т. руб. изъ кассы Курской губернской земской управы и получить взамѣнъ акты управленія.

Подлинное за подписью г. предсѣдателя собранія и гг. губернскихъ гласныхъ.

Его Превосходительству

Господину предсѣдателю Курскаго губернскаго земскаго собранія.

Будучи обязанъ съ 18 сего декабря участвовать въ засѣданіяхъ Волчанскаго уѣзднаго сѣзда, коего членомъ я состою по должности земскаго пачальника 3-го участка сего уѣзда, я болѣе не имѣю возможности являться на засѣданія земскаго собранія, о чемъ имѣю честь довести до свѣдѣнія Вашего Превосходительства.

Губернскій гласный *П. Ребиндеръ.*

Курскъ 17 декабря 1892 г.

ИМПЕРАТОРСКОЕ
МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО

СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

ПРЕЗИДЕНТЪ.

МОСКВА.

Смоленскій бульваръ, д. Земледѣльческой Школы общества.

3 декабря 1893 г. да.

№ 4616.

*Г. председателю
Курской губ. зем-
ской управы.*

Милостивый Государь!

Препровождая при семъ двадцать экземпляровъ программы дѣятельности Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, честь имѣю просить Васъ представить на обсужденіе губернскаго земскаго собранія ходатайство Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства о содѣйствіи въ размѣрѣ отъ 100—200 руб. на осуществленіе предполагаемаго имъ расширенія своей дѣятельности.

О послѣдующемъ по сему ходатайству постановленію прошу Васъ меня увѣдомить.

Пользуюсь случаемъ, чтобы просить Васъ принять выраженіе истиннаго моего къ Вамъ уваженія.

Кн. Щербатовъ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ
МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО
СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

Декабря дня 1893 г.

МОСКВА.
Смоленскій бульваръ, въ зд.
Земледѣльской Школы.

Въ Курскую губернскую земскую управу.

Въ 1893 году Императорское Московское общество сельскаго хозяйства постановило, въ видахъ непосредственной подготовки почвы къ наиболее практическому содѣйствію сельскому хозяйству, произвести изслѣдованіе частновладельческихъ хозяйствъ въ трехъ губерніяхъ трехъ различныхъ сельскохозяйственныхъ районовъ. Предполагалось изслѣдованіе произвести черезъ посредство трехъ отдѣловъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства: Тверскаго — для сѣверной Россіи, Курскаго — для центральной и Воронежскаго — для южной Россіи. Въ виду нѣкоторыхъ обстоятельствъ предположеніе Московскаго общества не удалось осуществить относительно Тверской губерніи; по Воронежской же и Курской изслѣдованіе было произведено гг. Бекетовымъ и Чуйковымъ, окончившими курсъ образованія въ Петровской академіи. Подробные отчеты ихъ печатаются и будутъ разосланы во все губернскія земскія управы.

Произведенныя изслѣдованія дали весьма много интересныхъ свѣдѣній, представивъ какъ наглядную картину современнаго положенія частнаго сельскаго хозяйства, такъ и направленіе, въ которомъ оно развивается, сдѣланныхъ въ немъ усовершенствованій и существующихъ недостатковъ. Значеніе произведенныхъ изслѣдованій не ограничивается только изслѣдованными мѣстностями, но имѣетъ отчасти и всероссійское значеніе, во всякомъ же случаѣ мѣстное для цѣлаго района: такъ, напр., значеніе въ хозяйствѣ различныхъ улучшенныхъ орудій, примѣняемость орудій обработки земли къ болѣе легкимъ и ти-

желымъ почвамъ будетъ имѣть одинаковое значеніе для всѣхъ мѣстностей Россіи по распредѣленію ихъ на двѣ категоріи: мѣстностей, требующихъ глубокой обработки, и мѣстностей, требующихъ мелкой обработки; точно также и способъ примѣненія навознаго удобрения въ нѣкоторыхъ чертахъ будетъ общій для весьма многихъ мѣстностей Россіи и на весьма обширномъ районѣ.

Произведенныя изслѣдованія выясняютъ незнакомство русскаго общества съ дѣйствительнымъ положеніемъ сельскаго хозяйства, съ его нуждами и способами ихъ удовлетворить. Единичныя заявленія о своихъ нуждахъ сельскими хозяевами не пополняютъ существующаго въ этомъ отношеніи пробѣла. Имѣя слишкомъ частный характеръ, трудно выдѣлить изъ нихъ часть, имѣющую чисто мѣстное или индивидуальное значеніе. Наконецъ, заявленія о нуждахъ, имѣющихъ характеръ болѣе общій, должны быть разобраны въ отношеніи того, насколько эти нужды пронтекаютъ изъ неудовлетворительности сельскохозяйственной техники, или отъ условій неправильной организаціи найма рабочей силы, или условій сбыта. Изслѣдованіями же, подобными произведеннымъ въ нынѣшнемъ году, собираются мнѣнія и взгляды возможно большаго числа сельскихъ хозяевъ на мѣстахъ, заявленія ихъ провѣряются и пополняются одно другимъ, и этимъ удаляется изъ нихъ примѣсь индивидуальности и частности. Оцѣнка полученнаго матеріала производится при участіи научныхъ силъ и представителей сельскаго хозяйства, участвующихъ въ дѣятельности Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства.

Кромѣ указаннаго значенія, изслѣдованія по программѣ нынѣшняго года имѣютъ еще другое, не менѣе важное значеніе: при неудовлетворительности нашей сельскохозяйственной литературы, при маломъ распространеніи ея въ средѣ сельскихъ хозяевъ и при отсутствіи обычая у сельскихъ хозяевъ сообщать въ печати свои наблюденія, объѣздомъ сельскихъ хозяевъ агрономами съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ устанавливается непосредственная и живая связь, столь необходимая и желательная между сельскими хозяевами и центрами государственной и общественной дѣятельности. Этимъ путемъ всего скорѣе можетъ быть достигнуто ближайшее знакомство правительственныхъ сферъ и общественнаго мнѣнія съ дѣйствительными нуждами сельскаго хозяйства, съ другой стороны, можетъ быть внесено въ среду сельскихъ хозяевъ сознаніе необходимости улучшеній пріемовъ обработки и примѣненія сельскохозяйствен-

пыхъ производствъ къ условіямъ рынка не на основаніи научныхъ отвлеченныхъ указаній, а на основаніи живаго примѣра наиболѣе правильно поставленныхъ сельскихъ хозяйствъ, изслѣдованныхъ и провѣренныхъ съ точки зрѣнія научной и общеокономической.

Непосредственно для земской дѣятельности по содѣйствію сельскому хозяйству, изслѣдованіе, между прочимъ, и вообще установленіе связи съ сельскохозяйственными обществами, имѣетъ то значеніе, что на обсужденіе земскихъ учрежденій будутъ представляемы планы организаціи этого содѣйствія, уже технически обработанные, точно такъ же, какъ представляются на обсужденіе земства относительно исполненія проекты инженерные, когда дѣло касается общественныхъ сооружений. Въ данномъ же случаѣ сельскохозяйственными обществами должны быть выработаны проекты организаціи опытныхъ полей, программы дѣятельности земскихъ агрономовъ и т. д.

Вторую часть задачи, намѣченной въ прошломъ году, а именно устройство въ трехъ губерніяхъ конкурсовъ земледѣльческихъ орудій, не удалось осуществить и, главнымъ образомъ, вслѣдствіе неразработанной технической части этого дѣла, а затѣмъ и за недостаткомъ средствъ. Дѣятельность Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства ограничилась устройствомъ научно-практической экскертизы нѣкоторыхъ машинъ и орудій въ Москвѣ при Бутырскомъ хуторѣ общества. Экскертиза эта была произведена инженеръ-механикомъ Дмитріемъ Васильевичемъ Зубаревымъ, по выработанной имъ же программѣ, относительно рядовыхъ сѣялокъ, отчасти и нѣкоторыхъ жатвенныхъ машинъ, косилокъ, а также керосинового и американскаго двигателей. Результаты хозяйственной оцѣнки, напечатаніи, будутъ тоже сообщены губерпскимъ земскимъ управамъ.

На будущее время предполагается продолжать дѣятельность Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства въ томъ же направленіи, а именно: на будущій годъ желательно произвести изслѣдованіе двухъ сѣверныхъ или восточныхъ губерній Россіи. На первую очередь будутъ поставлены губерніи, въ которыхъ губерпскія земства найдутъ возможнымъ принять на себя половину расходовъ по производству изслѣдованій, а именно: изъ общей суммы въ 2400 руб.— 1200 руб. на каждую губернію. Кромѣ того, Императорское Московское общество сельскаго хозяйства поставило себѣ задачей удовлетворять насущнымъ потребностямъ русскаго сельскаго хозяйства по распространенію улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ,

организаціей экспертизы ихъ на своемъ хуторѣ и, при первой возможности, устройствомъ правильно организованныхъ конкурсовъ въ отдѣльных мѣстностяхъ Россіи; по усовершенствованію же техники обработки земли и удобренія ея—устройствомъ при своемъ же хуторѣ опытной станціи и опытнаго поля, организація которыхъ могла бы служить образцомъ при устройствѣ таковыхъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Эти три учрежденія имѣютъ тѣмъ большее значеніе, что устраиваются при хуторѣ, на которомъ лѣтомъ занимаются ученики земледѣльской школы. Принимая непосредственное участіе въ работахъ по испытанію сельскохозяйственныхъ машинъ и на опытныхъ станціи и полѣ, по окончаніи своего курса, они будутъ живыми распространителями полученныхъ научно-практическихъ свѣдѣній.

Наконецъ, третья задача Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства—собирать у себя свѣдѣнія о дѣятельности всѣхъ земскихъ учреждений Россіи по содѣйствію сельскому хозяйству.

Осуществленіе всѣхъ этихъ предположеній потребуетъ ежегодно по крайней мѣрѣ отъ 6000 до 8000 рублей. Въ виду ограниченности своихъ средствъ, а съ другой стороны—общероссійскаго значенія преслѣдуемыхъ цѣлей, Императорское Московское общество сельскаго хозяйства надѣется, что губернская земская управа найдетъ возможнымъ предложить губернскому земскому собранію назначить отъ ста до двухъ сотъ рублей ежегодно въ распоряженіе Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства на осуществленіе вышеозначенныхъ его предположеній.

Президентъ князь А. Г. Щербатовъ.



О лѣсныхъ матеріалахъ для предполагавшагося большаго Рыльскаго моста черезъ рѣку Сеймъ, приобрѣтенныхъ Курскимъ губернскимъ земствомъ отъ подрядчика г. Ельца, согласно условіямъ, заключеннымъ послѣднимъ съ комиссіей губернскаго земства.

На основаніи условія, заключеннаго комиссіей губернскаго земства 12 августа 1892 года, Курское губернское земство приобрѣло въ собственность отъ подрядчика Ельца весь лѣсной матеріалъ, заготовленный послѣднимъ для постройки предполагавшагося большаго моста у г. Рыльска, черезъ рѣку Сеймъ, а именно: 90130 арш. дубоваго матеріала и 21878 арш. сосноваго (брусевъ и досокъ), причемъ часть матеріала была вывезена Ельцомъ къ мѣсту постройки моста, а часть находилась въ лѣсныхъ рощахъ, а именно: въ лѣсу г. Боборыкина въ Рыльскомъ уѣздѣ и въ лѣсу Волкова въ Дмитріевскомъ уѣздѣ.—Такъ какъ матеріалъ, вывезенный Ельцомъ къ мѣсту постройки моста, лежалъ на берегу рѣки Сейма и, какъ не употребленный въ дѣло, могъ вызывать опасенія быть унесеннымъ полою водою 1893 года, то губернская управа, согласно указаніямъ губернскаго земскаго собранія 1892 года, въ началѣ настоящаго года приступила къ приборкѣ указаннаго матеріала и перевезла таковой въ январѣ и началѣ февраля мѣсяцевъ въ г. Рыльскъ, на нанятое по условію отъ 19 января 1893 г. въ аренду пустопорожнее усадебное мѣсто купца Пашутилина, съ платою за аренду 12 руб. въ мѣсяцъ. Перевозка лѣса была произведена подряднымъ способомъ, подъ наблюденіемъ приглашенныхъ губернскою управою Неговоренка и десятника Пархомцева.—При складкѣ лѣса въ штабели, отъ промѣровъ, и согласно представленной въ губернскую управу вѣдомости (см. д. № 34 1893 года) видно, что въ складѣ на усадьбѣ поступило и находится:

- | | | | | | |
|----|---|-----------------|----------|---|--------------------------------------|
| 1) | { | дубов. брусевъ | 9041 ар. | { | а всего дубов. матеріала 15029 арш. |
| | | „ бревенъ | 5986 „ | | |
| | { | соснов. брусевъ | 7411 „ | { | а всего соснов. матеріала 31308 арш. |
| 2) | | „ досокъ | 11569 „ | | |
| | | „ свай | 12328 „ | | |

Указанный матеріалъ и въ настоящее время—на складѣ Пашутилина, сложенъ въ правильные штабели и состоитъ подъ карауломъ

сторожа, нанятаго земствомъ. На лѣто лѣсной матеріалъ губернская управа страховала, но теперь, — зимою, находятъ излишнимъ страховать его, такъ какъ время для пожаровъ безопасное. Затѣмъ, остальной лѣсной матеріалъ находился на мѣстахъ рубки въ дачахъ Боборыкина и Волкова; въ обѣихъ дубъ. Въ первой дачѣ лѣсъ, хотя и былъ сваленъ въ кучи, но фактически губернской управой отъ Ельца не былъ принятъ, о чемъ губернская управа докладывала чрезвычайному губернскому земскому собранію, въ маѣ мѣсяцѣ, до каковаго управѣ теперешняго состава удалось лишь осмотрѣть лѣсъ, переговорить съ новыми уже владѣльцами лѣса и сруба, Вѣтровымъ и Касьяновымъ, и взять отъ нихъ подписку, что они раздѣлкою лѣса пріостанавливаются впредь до принятія управою всего необходимаго лѣса, какъ изъ кучъ, такъ и изъ отдѣльно лежащихъ деревьевъ (см. актъ 29 апрѣля 1893 г.). Послѣ экстреннаго собранія губернская управа тотчасъ же приступила къ фактической пріемкѣ лѣсныхъ матеріаловъ въ дачѣ Боборыкина, для чего 11 мая прибыли въ лѣсъ членъ губернской управы Исаковъ, техники: Захарченко, Колесниковъ, десятникъ Митрофановъ, а затѣмъ 12 числа прибылъ на смѣну Исакова членъ губернской управы Невѣровъ съ техникомъ Влодковскимъ. 15 мая пріемку окончили и приняли всего 67/т. арш.—недостающее количество арш. до 82/т., согласно условію. Принимали деревья какъ въ кучахъ, такъ и лежащія отдѣльно; причемъ принятое дерево заносилось въ опись, клеймилось молоткомъ съ буквами Г. З.; пранять весь самый лучший найденный лѣсъ; такъ какъ лѣса размѣрами по толщинѣ, указаннаго въ условіи ($4\frac{1}{2}$ и 4 верш.), въ полномъ количествѣ не нашлось, — пришлось принять $4544\frac{1}{2}$ арш. бревенъ толщиною $3\frac{1}{2}$ верш. При пріемкѣ необходимо было нанять рабочихъ, которые раскатывали кучи, а затѣмъ исправили мѣстами дорогу для вывозки лѣса, такъ какъ весь лѣсъ лежалъ по большимъ оврагамъ и вывезти его безъ исправленія дорогъ не представлялось возможнымъ. О работахъ по пріемкѣ члена губернской управы Невѣровымъ съ техниками были составлены акты, описи, таблицы и проч. необходимыя бумаги, и все это представлено въ коллегіалъ губернской управы (см. дѣло: рас. 15 мая, табель 11 мая, расп. 15 мая, условіе съ сторожемъ 15 мая, актъ 15 мая и опись, подписка Вѣтрова 15 мая). Для охраны принятаго лѣса были оставлены на мѣстѣ, въ лѣсу Боборыкинскомъ, десятникъ Митрофановъ и сторожа. Докладывая о результатахъ работъ по пріемкѣ лѣса коллегіальному собранію управы, членъ управы Невѣровъ высказалъ мнѣніе

о необходимости немедленного вывоза принятого лѣса въ Рыльскъ, такъ какъ болѣе удобнаго мѣста для склада ближе не находилось, и такъ какъ все равно, рано или поздно, а въ Рыльскъ лѣсъ пришлось бы перевезти; оставлять же въ лѣсу принятый матеріалъ на долгое время представлялось неудобнымъ. Губернская управа также высказалась за немедленную вывозку лѣса въ г. Рыльскъ (см. журн. губернской управы 24 мая). Для этой цѣли 31 мая выѣхалъ въ Рыльскъ членъ управы Невѣровъ и, переговора съ уѣздною управою, которая высказалась за готовность взять на себя всѣ хлопоты по организаціи вывозки лѣса, и находя таковое предложеніе весьма удобнымъ для губернской управы, возвратился въ Курскъ, сообщилъ коллегіалу губернской управы свое заявленіе въ уѣздную управу отъ 1 іюня, копію постановленія уѣздной управы отъ того же числа, находя удобнымъ для дѣла принять предложеніе уѣздной управы. Губернская управа въ коллегіальномъ постановленіи отъ 3 іюня согласилась съ заявленіемъ члена управы и постановила выслать пока авансомъ въ уѣздную управу на перевозку лѣса 2/т. руб. (см. отношеніе члена управы отъ 2 іюня, копію заявленія члена управы въ Рыльскую земскую управу 1 іюня, копію постановленія уѣздной управы 1 іюня и журнала губернской управы 3 іюня). Уѣздная управа скорѣ приступила къ возкѣ лѣса, который складывался на городской усадьбѣ, снятой членомъ управы Невѣровымъ, съ платою по 15 руб. въ мѣсяць; хотя плата за мѣсто сравнительно и высока, но болѣе дешевыхъ мѣстъ не было, при томъ указанная городская усадьба представляла то удобство, что она находится какъ разъ возлѣ рѣки Сейма, а вывозкой занимались мѣстные крестьяне, нанимались же непосредственно уѣздною управою, безъ всякаго содѣйствія подрядчиковъ. Первоначально вывозка лѣса пошла довольно успѣшно, но въ 20 числахъ іюля ею нужно было пріостановиться въ виду того, что на складѣ вышла небольшая путаница при раскладкѣ лѣса, и губернская управа сочла необходимымъ на время вывозку лѣса пріостановить и командировать въ Рыльскъ и. д. техника Влодковского проверить сколько вывезено лѣса и разложить привезенный лѣсъ болѣе правильно.—Хотя весь привезенный лѣсъ и не удалось въ то же время разложить, придерживаясь строго длины и толщины, но все-таки техникъ разложилъ его болѣе удобно и объяснилъ поставленному отъ губернской и уѣздной управъ дорожному мастеру по Рыльскому уѣзду, какъ нужно въ дальнѣйшемъ вести записи по перевозкѣ и какъ нужно складывать лѣсъ. Окончивъ свое порученіе, техникъ вернулся 31 іюля

въ Курскѣ, но съ тѣхъ поръ вывозка хотя и продолжалась, однакожъ была не такъ успѣшна, такъ какъ наступила рабочая пора, благодаря коей, съ одной стороны, а затѣмъ дороги, съ другой, предположеніе губернской управы окончить вывозку къ октябрю мѣсяцу не осуществилась и настолько отдалилась перевозка, что по 13 ноября всего было вывезено изъ лѣса, согласно накладнымъ, 40211 арш., а въ лѣсу осталось 26405 арш., каковой лѣсъ губернская управа думаетъ перевезти по первопутью. Вообще, до сихъ поръ перевозка обходилась сравнительно недорого, отъ 6 до 7 к. отъ аршина, т. е. перевозка, навалка, складка лѣса, чего, конечно, возможно было достигнуть при содѣйствіи уѣздной управы, такъ какъ при подрядномъ способѣ таковая обошлась бы не дешевле 10 коп. аршинъ.

Что касается дубоваго лѣснаго матеріала, принадлежащаго губернскому земству и находящагося въ Дмитріевскомъ уѣздѣ, то таковой осмотрѣнъ членомъ губернской управы Исаковымъ, и губернская управа договорилась подрядчика Коржова, по условію отъ 25 ноября сего года, срубить его съ корня, обить отъ сучьевъ, очистить отъ коры, отесать на два канта, перевезти и сложить въ штабели на выбранное губернскою управою вблизи лѣса мѣсто; за всѣ работы за 8130 арш. Коржовъ долженъ получить 1000 рублей. Относительно эксплуатаціи пріобрѣтеннаго губернскимъ земствомъ лѣса, губернская управа предполагаетъ израсходовать на постройку Рыльского моста на заливѣ рѣки Сейма, согласно смѣтѣ, 8067 арш., а также помѣстить этотъ же лѣсъ и на всѣ прочія мостовыя сооруженія Рыльского уѣзда; оставшійся же свободный лѣсъ долженъ быть распроданъ.

Въ настоящемъ году небольшая продажа произведена управою, а именно: продано управленію Кіево-Воронежской желѣзной дороги 1481½ арш. дубовыхъ бревенъ, длиною отъ 11½ до 12 арш. и толщиною отъ 5½ до 6 верш., при чемъ лѣсъ проданъ по такой разцѣнкѣ: на складѣ въ г. Рыльскѣ—цѣна арш. бревна длин. 12 арш., толщ. 6 верш. 80 коп., а такому же дереву въ дачѣ Боборыкина—72 к.; цѣна арш. бревна дл. 12 арш., толщ. 5½ верш. въ Рыльскѣ—75 к., а въ лѣсной дачѣ Боборыкина—68 коп., всего продано на сумму 1165 руб. 96 коп., каковыя деньги получены и записаны на приходъ (ст. 784 пр. ж.). Последняя продажа совершена неубыточно для земства, что видно изъ составленной старшимъ инженеромъ таблицы разцѣнки лѣса. Затѣмъ, въ послѣднее время еще поступаютъ заявленія отъ частныхъ лицъ о желаніи купить лѣсъ, но по нимъ сдѣлокъ еще не произведено.

Расходъ на пріобрѣтеніе лѣса со всѣми накладными расходами указанъ управою въ отчетѣ по подъѣзднымъ путямъ—61142 р. 13 к. Скоро ли управа окончательно покончитъ всѣ операціи съ лѣсомъ—въ настоящее время трудно сказать, а также нельзя сказать, какой потернть убытокъ земство, пріобрѣтя слишкомъ много лѣса, такъ какъ все будетъ зависѣть отъ выгоды помѣщенія его.



Д О К Л А Д Ъ

КУРСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

объ осложненіяхъ, наблюдавшихся послѣ привитія предохранительной оспы детритомъ изъ Курскаго оспопрививательнаго института.

Губернская управа, на основаніи работъ комиссіи, а также мѣстныхъ и работъ земскихъ врачей, напечатанныхъ въ ежемѣсячныхъ сборникахъ, за май и іюнь 1893 года, считаетъ возможнымъ по поводу осложненій сообщить слѣдующее. Осложненія, наблюдавшіяся земскими врачами въ сезонъ оспопрививанія весною 1893 года, представляютъ интересное и загадочное явленіе. Фактъ неоспоримый, что развитіе предохранительной вакцины на дѣтяхъ въ маѣ, іюнѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ имѣло значительное отклоненіе отъ нормы; наибольшее число случаевъ аномальнаго развитія вакцины наблюдалось въ Курскомъ уѣздѣ: приблизительно на 6000 привитыхъ 596 осложненій. Хотя, по свѣдѣніямъ уѣздныхъ управъ, осложненія наблюдались въ 11 уѣздахъ, по степени распространенія осложненій имѣла наибольшее напряженіе все-таки въ Курскомъ уѣздѣ; далѣе слѣдуютъ: Тимской, Рыльскій и Суджанскій, а въ остальныхъ уѣздахъ отступленія отъ нормы наблюдались небольшими гнѣздами, не распространяясь на все количество оспопривитыхъ, какъ это было въ деревняхъ Лукиной и Цвѣтовой Курскаго уѣзда.

Характеръ осложненій большинство врачей, наблюдавшихъ ихъ, опредѣляетъ такъ: на 3-й или 4-й день развитія оспины появлялся на мѣстѣ привитія пузырекъ съ прозрачною серозною жидкостью, съ небольшимъ гиперемическимъ пояскомъ вокругъ пузырька; пузырьки эти были различной величины. Развитіе этихъ ненормальныхъ пузырьковъ наблюдалось или на всѣхъ надрѣзахъ, или часть надрѣзовъ давала правильно нормальныя пустулы, а часть протекала атипично. Это отклоненіе отъ нормы выражалось и въ дальнѣйшемъ теченіи: пузырьки, вмѣсто подсыхания, начинали мокнуть, отдѣлять значительное количество серозной жидкости, изъязвляться, обнажая мальнигіевъ слой кожи. Затѣмъ, теченіе принимало различный характеръ, смотря по

уходу: кожа на мѣстѣ привитія значительно опухала, опухали лимфатическія железы въ подмышечныхъ впадинахъ; на поверхности тѣла являлась везикулярная сыпь — „отметки“, какъ называли ихъ простой народъ. Воспаленіе толщи кожи во многихъ случаяхъ оканчивалось глубокими изъязвленіями на мѣстѣ привитія. Общее состояніе больныхъ дѣтей въ періодѣ воспаленія кожи и высыпанія по тѣлу пузырьковъ было мучительное: они горѣли, метались, не давали спать, причиняли массу горя и несчастія матерямъ. Воспалительныя явленія кожи, сопровождающіяся сильною припухлостью толщи ея, интенсивною краснотой, иногда припуханіемъ железъ, бурно протекали до 12 дня послѣ привитія, потомъ стихали, проходя подъ вліяніемъ простаго лѣченія повязками и иногда даже безъ всякаго лѣченія. Часть врачей эти явленія регистрировала какъ флегмозное воспаленіе клѣчатки, которое безъ хирургическаго лѣченія не оканчивается такъ безслѣдно, какъ было при осложненіяхъ: смертныхъ случаевъ не было наблюдаемо.

Таковъ, приблизительно, характеръ (типъ) осложненій. Всѣ степени варіацій въ описаніяхъ и разсказахъ являются естественными, въ зависимости отъ многихъ разнородныхъ условій: индивидуальности ребенка, обстановки, въ которой онъ находился, а равно и отъ времени наблюденія даннаго осложненія. Уклоненія отъ нормы развитія вакцина въ единичныхъ случаяхъ всегда наблюдались;—это фактъ, признаваемый всѣми специалистами, занимающимися осповививаніемъ; установленъ даже средній процентъ осложненій при вакцинаціи детритомъ. Наблюдались и массовыя осложненія, напр. въ томъ же 1893 г. въ Сестрорѣцкомъ уездѣ и уѣздѣ, Петербургской губерніи, при прививкѣ детритомъ вольно экономическаго общества; осложненія, по описанію, имѣли одинаковый характеръ съ наблюдавшимися въ Курской губерніи.

Причина появленія осложненій въ такомъ значительномъ числѣ случаевъ остается до сихъ поръ не вполне выясненною. Мнѣнія врачей комиссіи въ этомъ отношеніи раздѣлились: одна часть комиссіи видитъ причину осложненій въ недоброкачественности нѣкоторыхъ трубочекъ детрита, другая часть находитъ возможнымъ объяснить развитіе осложненій въ періодъ вакцинаціи присоединеніемъ инфекціи *rempyhus'a*. Какъ первое предположеніе, такъ и второе, не выясняя дѣла, не указываютъ причинъ, имѣющихъ практическое значеніе для устраненія тягостныхъ формъ осложненій въ будущемъ. Лежитъ ли причина осложненій въ существѣ самаго детрита—его недоброкачественности, влѣдствіе загрязненія при приготовленіи, или порчи при хране-

ни, — сказать съ положительностью нельзя. Детритъ Курскаго института былъ посылаемъ весною 1893 году въ 8 губерній. Въ Орловскую губернію, напримѣръ, было послано приблизительно для привитія 50000 человекъ; въ остальные губерніи значительно меньшее количество. Детритъ осложнений тамъ не давалъ, судя по полученнымъ иходящимся при дѣлѣ управы письмамъ изъ Орла, Вятки и Кіева.

Объяснить и найти причину ненормальнаго развитія вакцины на дѣтихъ не легко. Въ экспериментальномъ институтѣ начато бактеріоскопическое изслѣдованіе Курскаго детрита еще въ іюлѣ и, несмотря на усиленное желаніе помочь горю нашего оспеннаго института, до сихъ поръ тамъ не пришелъ къ опредѣленному выводу въ дѣлѣ объясненія причинъ осложнений отъ детрита; по крайней мѣрѣ управа не увѣдомлена о результатѣ изслѣдованія. Курская губернская администрація, съ своей стороны, послала въ медицинскій департаментъ баночки №№ детрита, дававшихъ осложнения въ медицинскихъ участкахъ Курскаго уѣзда, доставленные земскимъ врачомъ г. врачебному инспектору, прося детритъ подвергнуть изслѣдованію. О результатѣ изслѣдованія, порученнаго медицинскимъ департаментомъ доктору Губерту, завѣдующему оспопрививательнымъ отдѣленіемъ Императорскаго воспитательнаго дома въ С.-Петербургѣ, также ничего до сихъ поръ неизвѣстно, хотя изслѣдованіе начато также въ іюлѣ мѣсяцѣ. Несчастіе, постигшее дѣтское населеніе Курской губерніи весною 1893 года, въ видѣ осложнений вакцинаціи, возбудило глубокий интересъ не только въ средѣ общества врачей, но и ученыхъ; № № детрита, давшіе осложнения, посланы за границу въ институтъ Пастера и друг. для изслѣдованія; жаль только, что отвѣта для объясненія причинъ несчастія пока нѣтъ.

Курскій оспопрививательный институтъ, по своей организаціи и постановкѣ дѣла, является однимъ изъ лучшихъ учреждений этого рода въ Россіи. На гигиенической выставкѣ въ Петербургѣ были выставлены модели и планы многихъ оспенныхъ институтовъ, и Курскій между ними занималъ не послѣднее мѣсто. Устройство института съ строгимъ проведеніемъ научныхъ принциповъ асептического приготовленія детрита проведено съ послѣдовательностью, благодаря чему онъ можетъ служить образцомъ для устройства подобнаго рода учреждений. Таковы отзывы въ печати (Врачъ № 37 1893 г.). Результатъ экспертизы хотя официально еще не объявленъ, но завѣдующій институтомъ имѣетъ частное письмо отъ члена-распорядителя выставки д-ра Губерта, извѣ-

щающее о присужденіи экспертизой Курскому губернскому земскому оспопрививательному институту высшей награды — почетнаго отзыва.

Губернская управа, съ своей стороны, приняла мѣры къ тому, чтобы изслѣдовать причину осложненій и облегчить страданія дѣтей. Фактъ существованія осложненій сталъ извѣстенъ губернской управѣ 3 іюня, когда въ оспенномъ институтѣ были окончены уже работы по приготовленію детрита. Курская уѣздная управа 2 іюня за № 1464 увѣдомила губернскую о томъ, что детритъ, присланный изъ оспеннаго института, вслѣдствіе своей недоброкачественности, вызвалъ массовое осложненіе флегмонознымъ воспаленіемъ клѣтчатки, по заявленіямъ участковыхъ врачей, на мѣстахъ привитія. Вслѣдствіе этого отношенія, 4 іюня состоялось журнальное постановленіе губернской управы о назначеніи комиссіи для изслѣдованія причины появившихся осложненій. Въ составъ комиссіи вошли: со стороны губернской управы — членъ ея С. С. Романовскій, врачи: В. И. Долженковъ, С. И. Платоновъ и Н. И. Долгополовъ; со стороны Курской уѣздной управы — членъ ея П. Ф. Анахинъ, врачъ Н. А. Бондаревъ и остальные участковые врачи. Комиссія начала работать 5-го и закончила свои занятія 22 іюня. Подробное понятіе о дѣятельности комиссіи можно составить по протоколамъ ея. Комиссія производила осмотръ больныхъ дѣтей въ участкахъ земскихъ врачей Курскаго уѣзда и дважды осматривала институтъ.

Губернская управа, желая знать степень распространенія осложненій въ губерніи, 7 іюня за № 1726 разослала отношенія во всѣ уѣздныя управы, прося увѣдомить, не вызывалъ ли разосланный изъ оспеннаго института детритъ осложненій при прививкѣ, какого характера и отъ какихъ №№ детрита получались осложненія. 8 іюня губернская управа, узнавъ о необходимости увеличить врачебный персоналъ въ Старковскомъ участкѣ, давшемъ наибольшее число осложненій, командировала туда, въ помощь постоянному медицинскому персоналу, врача г. Заламатьева, студента и фельдшера, снабдивъ ихъ перевязочнымъ матеріаломъ. Кромѣ того, были командированы для той же цѣли по одному студенту въ Дьяконовскій и Малаховскій участки.

Осмотры комиссіей заболѣвшихъ дѣтей привели къ сознанию необходимости подачи своевременной помощи, облегчающей степень страданій дѣтей, и когда результатъ осмотра былъ доложенъ управѣ, 15 іюня за № 7281, она разослала во всѣ уѣздныя управы предупрежденія о необходимости осмотра привитыхъ дѣтей на

5 день, чтобы своевременно помощью дать возможность устранить тягостныя осложнения, наблюдавшіеся при оспопрививаніи въ настоящемъ году. При этомъ отношеніи было приложено подробное описаніе осложнений, наблюдавшихся въ деревняхъ Курскаго уѣзда, и при амбулаторіи оспеннаго института. 15 того же іюня былъ произведенъ подробный осмотръ оспеннаго института губернской управой. Въ виду развитія въ значительной степени осложнений въ Курскомъ уѣздѣ, губернская управа рѣшила пріостановить разсылку и продажу детрита и предложила завѣдующему институтомъ отношеніемъ отъ 18 іюня за № 7481 прекратить высылку детрита въ уѣзды впредь до особаго распоряженія управы; 18 же іюня за № 7496 губернская управа просила всѣ уѣздныя управы довести до свѣдѣнія участковыхъ врачей, чтобы они за требованіями детрита обращались исключительно въ губернскую управу и не отказали въ присылкѣ свѣдѣній объ осложненияхъ, въ случаѣ таковыхъ наблюдавшихся въ 1893 году.

Завѣдующіе медико-статистическимъ бюро и оспеннымъ институтомъ, находя, что для рѣшенія вопроса о причинахъ осложнений необходимо подвергнуть детритъ научному бактеріологическому изслѣдованію, просили губернскую управу обратиться въ Императорскій экспериментальный институтъ и выслать для изслѣдованія № № детрита, давшіе осложнения; губернская управа 18 іюня за № 7497 отправила детритъ въ экспериментальный институтъ. Такъ какъ свѣдѣнія объ осложненияхъ медленно поступали изъ уѣздовъ, 21 іюня г. председатель губернской управы телеграфировалъ во всѣ уѣздныя управы, прося немедленно доставить свѣдѣнія о детритѣ на отношеніе за № 6726.

Губернская управа, желая принять участіе на гигиенической выставкѣ посылкой модели института (заказанной еще въ мартѣ мѣсяцѣ) и образцовъ детрита, послѣ полученія приглашенія отъ бюро выставки, журнальнымъ постановленіемъ отъ 26 іюня рѣшила командировать завѣдующаго оспеннымъ институтомъ въ Петербургъ для демонстраціи модели на выставкѣ и для принятія участія въ разъясненіи вопроса о причинахъ получившихся осложнений.

Губернская управа считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ собраніемъ, что, при неоднократномъ посѣщеніи оспеннаго института, она находила обстановку его въ полномъ порядкѣ, благодаря добро-совестному отношенію къ дѣлу со стороны завѣдующаго институтомъ.

Въ виду же опредѣленія завѣдующаго институтомъ на мѣсто ординатора хирургическаго отдѣленія губернской больницы, мѣсто

это въ институтѣ остается свободнымъ. При обсужденіи условій замѣщенія его и назначенія лица на мѣсто завѣдующаго институтомъ, управа пришла къ заключенію, что дѣятельность его *безусловно* должна быть связана съ участіемъ ветеринарнаго надзора при приѣмѣ телятъ въ институтъ и при вскрытіи ихъ послѣ снятія детрита.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, губернская управа находитъ, что поступившее ходатайство Курскаго уѣзднаго очереднаго собранія передъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ о доставленіи губернской управою болѣе доброкачественнаго детрита въ Курскій уѣздъ и о необходимости губернской управѣ слѣдить за качествомъ детрита, вырабатываемаго въ институтѣ, является излишнимъ. Затѣмъ, губернская управа полагаетъ, что окончательное разъясненіе причинъ явившихся осложненийъ принадлежитъ будущему.

Съ ходатайствами о предоставленіи льготъ по участию въ эмеритальной кассѣ нѣкоторымъ изъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Курской губерніи.

1. На основаніи § 18 устава эмеритальной кассы, для служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Курской губерніи 1 августа сего года истекъ льготный срокъ для взноса участниками кассы вкупныхъ платежей, а потому лица, не внесшія къ этому числу вкупа, губернской управою исключены изъ числа участниковъ кассы, въ томъ числѣ: дѣлопроизводитель Рыльской уѣздной управы Лебедевъ, служащій въ Грайворонскомъ земствѣ оспопрививателемъ Ляховъ, секретарь Путивльской уѣздной управы Гапоновъ и помощникъ бухгалтера той управы Атесленковъ.

По поводу этого распоряженія губернской управы, Рыльское уѣздное собраніе, принявъ во вниманіе, что слѣдуемый съ Лебедева вкупъ не былъ внесенъ имъ за неимѣніемъ средствъ, постановило: выдать Лебедеву въ пособіе слѣдующую для уплаты вкупа сумму и возбудить передъ губернскимъ собраніемъ ходатайство о принятіи этого вкупа и о зачисленіи его, Лебедева, въ число участниковъ эмеритальной кассы.

Путивльское уѣздное земское собраніе также ассигновало Гапонову и Атесленкову пособіе для уплаты вкупа.

Служащій въ Грайворонскомъ земствѣ оспопрививатель Ляховъ въ прошеніи, поданномъ въ уѣздное собраніе, объяснилъ, что о количествѣ слѣдующихъ съ него вкупныхъ платежей ему было неизвѣстно; получивъ же 29 іюля увѣдомленіе, что таковыхъ слѣдуетъ съ него 66 р. 90 к., онъ, Ляховъ, 31 іюля представлялъ эти деньги въ уѣздную управу, но въ то время въ присутствіи управы никого не засталъ, а 1 августа платежъ этотъ уѣздною управою уже не принять. Уѣздное собраніе постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о принятіи отъ Ляхова слѣдующаго съ него въ эмеритальную кассу вкупа.

2. Суджанское уѣздное собраніе постановило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ: 1) о зачисленіи врача Райскаго въ число участниковъ эмеритальной кассы, съ правомъ вкупа за прослу-

женное время; 2) о зачисленіи въ число участниковъ эмеритальной кассы состоящаго при Суджанской уѣздной управѣ землемѣра Понамарева, съ правомъ вкупа за прослуженные годы.

Представляя эти ходатайства на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа считаетъ необходимымъ объяснить:

По ходатайству объ оспопрививателѣ Ляховѣ,—что всѣмъ участникамъ эмеритальной кассы, прослужившимъ 15 и болѣе лѣтъ и обязаннымъ уплатить вкупъ къ 1 августа сего года, ею были посылаемы повѣстки въ февралѣ и іюлѣ мѣсяцахъ этого года съ подробнымъ расчетомъ слѣдуемой къ уплатѣ суммы. Ляхову же повѣстка не была послана по слѣдующей причинѣ: 29 октября 1892 года за № 1864 Грайворонская управа сообщила объ увольненіи Ляхова отъ службы, вслѣдствіе чего онъ и былъ исключенъ изъ числа участниковъ эмеритальной кассы, и какъ по день увольнения онъ, Ляховъ, прослужилъ всего 13 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ, т. е. не приобрѣлъ права ни на какой разрядъ пенсіи, то въ послыжкѣ ему повѣстки не представлялось надобности. Затѣмъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ уѣздная управа вновь увѣдомила, что объ увольненіи Ляхова отъ службы ею было сообщено по ошибкѣ, и что онъ состоитъ на службѣ и просила сообщить о количествѣ слѣдуемыхъ съ него вкупныхъ платежей; вслѣдствіе уже этого увѣдомленія, губернская управа, зачисливъ Ляхова вновь въ число участниковъ эмеритальной кассы, сообщила уѣздной управѣ о количествѣ слѣдуемыхъ съ него вкупныхъ платежей.

По ходатайству врача Райскаго,—что онъ состоитъ на службѣ съ 5 января 1881 г., ко времени же введенія въ дѣйствіе устава эмеритальной кассы (1 августа 1890 г.) службы его было лишь 9 лѣтъ 7 мѣсяцевъ, и потому, на основаніи § 18 устава, онъ не имѣлъ права на зачетъ прослуженныхъ лѣтъ; отъ добровольнаго же участія въ кассѣ отказался.

По ходатайству о землемѣрѣ Понамаревѣ,—что должности этой по распisanію устава эмеритальной кассы не значится и таковая учреждена лишь въ одномъ Суджанскомъ земствѣ, а потому въ 1890 г., при введеніи въ дѣйствіе устава, губернской управою въ зачисленіи Понамарева въ число участниковъ кассы было отказано.

Затѣмъ, что касается сущности изложенныхъ ходатайствъ, то если губернское собраніе признаетъ ихъ подлежащими удовлетворенію, необходимо будетъ ходатайствовать передъ правительствомъ о соотвѣтствующемъ измѣненіи устава эмеритальной кассы.

Въ связи съ изложенными ходатайствами, губернская управа имѣетъ честь представить на обсужденіе губернскаго собранія слѣдующій вопросъ: 18 декабря 1892 г. губернскимъ собраніемъ постановлено: включить въ число участниковъ эмеритальной кассы учителей всѣхъ народныхъ училищъ Курской губерніи, находящихся въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ, на чьи бы средства училища эти ни содержались. Постановление это г. губернаторомъ представлено на разрѣшеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ 13 марта сего года, но отвѣта отъ министерства и до настоящаго времени еще не получено. Между тѣмъ нѣкоторыми изъ учителей не земскихъ училищъ представлены въ губернскую управу вкупные платежи за прослуженные годы, а именно:

28	юли,	учительницею	Ямскаго училища	Тюриною	9 р. 77 к.
"	"	учительницею	2-го Ямскаго мужскаго училища	Денисовою	77 р. 22 к.
29	"	учительницею	Нижнедеревенскаго образцоваго училища	Халанскою	143 р. 90 к.
31	"	учителемъ	Рождественскаго образцоваго училища	Курскаго уѣзда, Новиковымъ	143 р. 30 к.
"	"	учителями	Крупецкаго образцоваго училища	Путивльскаго уѣзда:	
			Филимоповымъ		103 р. 19 к.
			Милисиновымъ		63 р. 13 к.
"	"	учителями	Любимовскаго образцоваго училища	Рыльскаго уѣзда:	
			Настенкомъ		152 р. 51 к.
			Поповымъ		89 р. 77 к.
"	"	учителемъ	Быковского частнаго училища, Льговскаго уѣзда,	Селивановымъ	75 р. 22 к.
25	августа,	учителемъ	Среднеапоченскаго образцоваго училища,	Старооскольскаго уѣзда, Сердюченкомъ	284 р.

Не считая себя въ правѣ, впредь до полученія разрѣшенія министерства, приводить въ исполненіе означенное постановленіе губернскаго собранія, губернская управа зачислила принятые платежи не въ эмеритальную кассу, а въ переходящія суммы, и затѣмъ воздержалась отъ распоряженія о производствѣ ⁰/_о вычетовъ изъ жалованья учителей не земскихъ училищъ. Въ виду же того, что въ печати (газета „Русская Жизнь“ и „Курскія Губернскія Вѣдомости“ № 503) появилось извѣстіе, что министерствомъ народнаго просвѣщенія разрабо-

танъ уже проектъ эмеритальной кассы для всѣхъ учителей народныхъ училищъ, надо полагать, что предположеніе губернскаго собранія останется неосуществимымъ, а потому встрѣчается необходимость въ разъясненіи вопроса: какъ поступить съ внесенными платежами и слѣдуетъ ли зачислить въ число участниковъ эмеритальной кассы учителей не земскихъ училищъ?

Записка о состояніи эмеритальной кассы Курскаго земства, составленная губернскимъ гласнымъ А. Н. фонъ-Рутценомъ.

Въ виду окончанія 1 августа сего 1893 года назначеннаго уставомъ эмеритальной кассы срока на уплату вкупныхъ взносовъ, наличный составъ участниковъ кассы вполне опредѣлился, вслѣдствіе чего представляется необходимымъ провѣрить—насколько достаточны средства кассы для того, чтобы удовлетворить лежащія на ней обязательства.

Участники кассы раздѣляются на три категоріи: вкупщики, учителя, которымъ зачислена служба до 1890 года, и лица, вступившія въ кассу по ея открытіи. Мы поведемъ расчетъ отдѣльно для каждой изъ этихъ категорій.

І. В к у п щ и к и.

Къ 1 августа 1893 года, по даннымъ губернской управы, составъ вкупщиковъ выражается слѣдующей таблицей:

Таблица І.

Число прослуженныхъ лѣтъ.	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	Лѣтъ, въ служившихъ эмеритуру.
Число участниковъ кассы различныхъ разрядовъ	21	22	19	14	15	10	12	18	4	3	7	8	17	29
Имъ обѣщано пенсіи по полному окладу	6420	7920	6980	5860	5520	3220	4840	7640	560	1600	2060	2220	6620	5327

Принимая во вниманіе естественную убыль, согласно принятой таблицѣ смертности, и убыль отъ выхода въ отставку, равную 3⁰/о въ третье и четвертое пятилѣтіе и 0⁰/о въ послѣднее пятилѣтіе, найдемъ, что кассѣ предстоитъ назначить эмеритуры:

Таблица ІІ.

Въ 1895 г.—17798 р., въ 1896 г.—2284 р., въ 1897 г.—1108 р., въ 1898 г.—4991 р., въ 1900 г.—3107 р., въ 1901 г.—4585 р., въ 1902 г.—4622 р., въ 1903 г.—5939 р., въ 1904 г.—5640 р., въ 1905 г.—4203 руб.

Въ 1905 году всѣ вкупщики выслужатъ полную эмеритуру и, по предположенію нашему, выйдутъ въ отставку.

Итогъ реѣхъ этихъ эмеритуръ, приведенныхъ къ 1895 г., составитъ 46362 руб.

Чтобы опредѣлить величину капитала, которымъ должна располагать касса къ 1 августа 1895 г., для того чтобы обезпечить выдачу эмеритуръ, согласно таблицѣ II, примемъ средній возрастъ пенсіонера въ 50 лѣтъ, таксу процентовъ для капиталовъ кассы — $4\frac{1}{2}$.

Согласно „Вспомогательнымъ таблицамъ для вычисленія пожизненныхъ эмеритальныхъ пенсій“ А. Н. Тихомандрицкаго (таблица VIII), одинъ рубль капитала обезпечиваетъ для пятидесятилѣтняго пенсіонера 0,0839 р. пожизненной пенсіи, слѣдовательно капиталъ, необходимый для обезпеченія 46362 руб. пожизненной пенсіи, будетъ составлять $\frac{46362}{0,0839} = 552560$ р., или съ округленіемъ въ тысячахъ 553000 руб.

II. Учителя, которымъ была зачтена служба до времени открытія кассы.

Распредѣленіе участниковъ этой категоріи по срокамъ службы слѣдующее:

Число прослуженныхъ лѣтъ.	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Лица, выслужившіе эмеритуру.
Число участниковъ кассы . . .	47	34	27	34	37	31	32	26	41	9	17	15	22	18	37	10
Имъ обѣщано пенсіи по полному окладу	9400	6800	5400	6800	7400	6200	6400	5200	8200	1800	3400	3000	4400	3600	7400	983

Если мы примемъ выходъ въ отставку въ первое пятилѣтіе 5⁰/₀, во второе 4⁰/₀, въ третье и четвертое 3⁰/₀ и въ пятое 0⁰/₀, а также убавь отъ смертности, согласно принятой таблицѣ, и допустимъ, что семействамъ лицъ, умершихъ по прослуженіи ими 15 и болѣе лѣтъ, будетъ выдаваться $\frac{2}{3}$ пенсій слѣдующей имъ самимъ, окажется, что кассѣ придется назначить эмеритуру въ 1895 г.—1933 р., въ 1896 г.—486 р., въ 1897 г.—186 р. и въ 1898 г.—586 р. Начиная съ 1899 года, участники кассы этой категоріи начнутъ выслуживать полную пенсію, а въ 1914 году послѣдніе изъ нихъ выслужатъ полную пенсію и, по нашему предположенію, выйдутъ въ отставку.

Въ этотъ промежутокъ времени назначаемы ежегодно кассой эмеритуры (полныя, двухтретныя и половинныя), при допускаемомъ нами

процентъ увольненія и смертности, будутъ равняться въ среднемъ 4000 р., каковую цифру мы и примемъ въ настоящемъ расчетѣ.

Эмеритуры, подлежащія къ выдачѣ участникамъ этой категоріи до выхода въ отставку послѣдняго изъ нихъ, т. е. въ промежутокъ времени съ 1895 по 1914 г., приведенныя къ 1895 году, составятъ 42459 р., а капиталъ, которымъ касса должна располагать къ тому времени, будетъ 506059 руб., или съ округленіемъ въ тысячахъ 506000 руб.

III. Участники кассы, вступившіе послѣ ея открытія.

Начиная съ 1915 года, кассѣ придется выдавать полныя пенсіи этой категоріи участниковъ; опредѣлить размѣръ эмеритуръ, которыя придется назначать ежегодно, весьма затруднительно; земство существуетъ всего 29 лѣтъ; постоянный составъ служащихъ до сихъ поръ не опредѣлился, развитіе земскаго дѣла ведетъ къ тому, что число участниковъ кассы возрастаетъ ежегодно и въ настоящее время трудно или, лучше сказать, невозможно вывести какой-либо законъ этого возрастанія; съ другой стороны, самое учрежденіе эмеритальной кассы поведетъ за собой совершенно иное распредѣленіе служащихъ по возрастамъ, чѣмъ это было до сихъ поръ, и слѣдовательно данныя, извлеченныя изъ прошлаго, не могутъ служить надежными указаніями для будущаго.

Тѣмъ не менѣе въ настоящее время необходимо опредѣлить настолько, насколько это возможно, цифру расходовъ, предстоящихъ кассѣ въ будущемъ, и мы въ настоящее время сдѣлаемъ эту попытку.

Число участниковъ кассы къ 1 августа 1893 года составляетъ 1128, имъ обѣщано пенсіи, считая по полному окладу, 305020 р., слѣдовательно средняя эмеритура будетъ составлять 271 руб.; съ другой стороны, мы знаемъ, что за три года въ кассу поступило 299 новыхъ участниковъ, слѣдовательно среднее поступленіе будетъ 100 человекъ. По принятымъ нами даннымъ относительно выхода въ отставку и смертности, $\frac{1}{3}$ часть вступившихъ выслужитъ полную эмеритуру, слѣдовательно, если мы допустимъ, что съ 1890 г. будетъ вступать ежегодно 100 служащихъ съ окладомъ въ 27100 р., то, начиная съ 1915 года, кассѣ придется назначать ежегодно 9030 руб. эмеритуръ. Для обезпеченія этой суммы касса должна быть въ состояніи выдѣлять ежегодно резервъ въ размѣръ 107646 рублей. Капиталъ, приносящій ежегодно 107646 р. (при такѣ процентовъ $4\frac{1}{2}$) равняется 2391688 р., или съ округленіемъ въ тысячахъ 2392000 р. Приводя этотъ капиталъ къ

1895 году, найдемъ его равнымъ 991724 р., или съ округленіемъ въ тысячахъ 992000 руб.

Резюмируя вышесказанное, находимъ, что средства кассы, необходимы для обезпеченія выдачи всѣмъ участникамъ ея обѣщанныхъ эмеритуръ, должны составлять къ 1 августа 1895 года $992000 + 506000 + 553000 = 2051000$ руб. Что касается до дѣйствительныхъ средствъ кассы, то таковыя къ означенному сроку составить 506000 р.; и сверхъ того, капитализированные вычеты и пособіе отъ земства равняются 778000 р., а всего 1284000 р.

Слѣдовательно, дефицитъ будетъ равняться 767000. Эту сумму земство должно внести въ кассу къ 1 августа 1895 года, или же вносить съ этого срока ежегодно $4\frac{1}{2}\%$ этой суммы, т. е. 31515 руб., или 35000 р. сверхъ вносимыхъ земствомъ 17000 р.

Весьма интересно сравнить настоящій расчетъ съ расчетомъ комиссіи, которой было поручено составить уставъ эмеритальной кассы и выяснитъ причину разницы между обоими расчетами.

При первоначальномъ расчетѣ, средства, которыми должна была обладать касса *черезъ 25 лѣтъ по ея открытіи*, т. е. для нашего случая въ 1915 году, опредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

1) Для обезпеченія постоянного числа 550 участниковъ, вступившихъ безъ права зачета прежней службы, 810000 р.

2) Для обезпеченія постоянного числа 527 народныхъ учителей, изъ которыхъ первыя поступленія воспользовались зачетомъ прежней службы,—580000 р.

Для обезпеченія 120 вѣщаниковъ ежегодный взносъ въ теченіе 25 лѣтъ по 10500 руб., что соотвѣтствуетъ къ 1915 году капиталу въ 526000 р.

Такимъ образомъ, по расчету комиссіи къ 1915 году касса считалась обезпеченной при капиталѣ 1916000 р.

По теперешнему расчету нашему касса должна имѣть къ этому сроку 2392000 р., т. е. болѣе противъ первоначальнаго расчета на 476000.

Первоначальный расчетъ былъ веденъ, принимая такую процентную равной пяти, что и соотвѣтствовало доходу, приносимому государственными бумагами въ 1887 году. Еслибы капиталы кассы обращались бы изъ 5% , то для назначенія ежегодно по 9030 руб. эмеритуръ необходимо было бы имѣть капиталъ 2052000 руб., что довольно близко къ первоначальному расчету.

Главнѣйшую разницу между настоящимъ расчетомъ и расчетомъ начальнымъ составляетъ размѣръ пособія отъ земства: по первоначальному расчету пособіе отъ земства составляетъ 17000 руб., а по настоящему расчету—52000 руб.

Независимо отъ измѣненія таксы процентовъ *), число наиболѣе невыгодныхъ для кассы участниковъ ея, т. е. вкупщиковъ, оказалось значительно болѣе того, которое предполагалось комиссіей 1887 года.

Между тѣмъ какъ по предположеніямъ комиссіи изъ вкупщиковъ должно было выдѣлиться 94 лица, которымъ слѣдовало получить эмеритальныхъ окладовъ на сумму 29000 р., кассѣ предстоитъ назначить вкупщикамъ эмеритальныхъ окладовъ на сумму 54000 р.; независимо отъ этого, въ кассу вкупились преимущественно лица, имѣвшія за собой продолжительный срокъ службы, такъ что, вопреки предположеніямъ комиссіи, уже въ первое пятилѣтіе существованія кассы ей придется производить расходы, *превосходящіе пособіе отъ земства*.

Поставивъ тяжелыя условія вкупа, комиссія 1887 г. имѣла полное основаніе рассчитывать, что предположенія ея о маломъ числѣ вкупщиковъ оправдаются вполнѣ; дѣйствительно, слабое поступленіе вкупныхъ взносовъ въ первое время по открытіи дѣйствія кассы показывало, что число участниковъ кассы вкупщиковъ будетъ незначительно; лишь щедралъ помощь земства, рѣшившагося обезпечить болѣшую часть старослужащихъ, дала возможность вкупиться почти всѣмъ лицамъ, имѣющимъ на то право, но за то потребовало значительнаго увеличенія средствъ кассы **)

Настоящій расчетъ, основанный на болѣе опредѣленныхъ данныхъ, чѣмъ расчетъ, произведенный въ 1887 году, имѣетъ, конечно, болѣшую достовѣрность.

При вычисленномъ въ настоящее время пособіи касса можетъ считаться обезпеченной по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока значительное развитіе земскаго дѣла не повлечетъ за собою увеличенія числа участниковъ кассы.

Въ настоящее время бесполезно дѣлать какія-либо предположенія по этому поводу; тогда, когда будетъ замѣчено увеличеніе числа участниковъ кассы, соотвѣтственно придется увеличить назначенное кассѣ пособіе, которое во всякомъ случаѣ будетъ составлять небольшой процентъ всѣхъ расходовъ земства.

*) Если вышеприведенный расчетъ передѣлать, принимая таксу процентовъ *пять*, то пособіе отъ земства, вмѣсто 52000 р., опредѣлится въ 42000 р.

**) Чтобы выяснитъ насколько невыгодны для кассы вкупщики, замѣтимъ, что вкупъ за 25 лѣтъ обезпечиваетъ (при возрастѣ пенсионера въ 50 лѣтъ) лишь 0,25227, т. е. немного болѣе $\frac{1}{4}$ общаго вкупщика эмеритуры.

Смѣтная коммиссія, рассмотрѣвъ смѣту расходовъ въ 1894 году по ветеринарному отдѣлу, опредѣлила ее въ 43440 рублей, которую и представляетъ на утвержденіе собранія.

• Предсѣдатель коммисіи *А. фонъ-Гутценъ.*

Ч л е н ы

Ряевскій.

К. Энгельгардтъ.

Вишневскій.

Н. К. фонъ-Раммъ.

В. Масалитиновъ.

Н. Шеховцовъ.

Н. Бѣляевскій.

Ю. Мантейфель.

Н. Стрелюховъ.

С М Ъ Т А

расходовъ въ 1894 году по примѣненію правилъ убиванія зачумлен-
наго рогатаго скота.

№ статей.		Назначено на:				Примѣчаніе.
		1893 г.		1894 г.		
		рублн.	к.	рублн.	к.	
1	На вознагражденіе скотовладѣльцевъ за убитый отъ чумы скотъ	20000	—	10000	—	
2	На содержаніе стола при губернской управѣ для веденія дѣлопроизводства и счетоводства по ветеринарной части	1500	—	1740	—	
3	На печатаніе бланковъ, объявленій, переплетъ книгъ и проч. канцелярскіе расходы	500	—	500	—	
4	На содержаніе столовъ при канцеляріяхъ уѣздныхъ земскихъ управъ, по 300 р. на каждый, а на 15	4500	—	4500	—	
5	На жалованье губернскому земскому ветеринарному врачу въ годъ 1500 р. и разъѣздныхъ по городу 200 руб	1700	—	1700	—	
6	На жалованье 15 уѣзднымъ земскимъ ветеринарнымъ врачамъ, по 800 р. каждому въ годъ, и на разъѣзды ихъ по 300 р. каждому	16500	—	16500	—	
7	На разъѣзды губернскаго земскаго ветеринарнаго врача по уѣздамъ и уѣздныхъ ветеринарныхъ врачей при командировкахъ изъ однихъ уѣздовъ въ другіе	1500	—	1500	—	
8	На приобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ, наемъ карантинныхъ дворовъ, уборку труповъ, наемъ пѣшихъ стражниковъ и др. непредвидѣнныя надобности по прекращенію чумныхъ эпизоотій и въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на приобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ, ветеринарныхъ инструментовъ, ремонтъ ихъ и проч. расходы, вызываемые мѣрами прекращенія повальныхъ болѣзней					

№ № статей.		Назначено на:				Примѣчаніе.
		1893 г.		1894 г.		
		рубли.	к.	рубли.	к.	
	рогатаго скота, какъ-то: сибирской язвы, повальнаго воспаленія легкихъ, дифтерита и пр. эпизоотій, имѣющихъ характеръ повальной смертности	3000	—	1000	—	
9	На вознагражденіе запасныхъ врачей въ случаѣ надобности въ усиленіи ветеринарнаго персонала при появленіи въ губерніи чумы	3800	—	2000	—	
10	На охраненіе границъ губерніи отъ запаса чумной эпизоотіи и на содержаніе стражниковъ	—	—	4000	—	
		53000	—	43440	—	

Смѣтная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы съ представленіемъ смѣтъ на устройство плотинъ, гатей и замощеніе топкихъ мѣстъ на половинныхъ расходахъ губернскаго и уѣзднаго земствъ, предлагаетъ собранію докладъ управы утвердить и на будущій годъ не вносить въ смѣту 30000 руб. на этотъ предметъ.

Предсѣдатель коммисіи *А. фонз-Рутиснз.*

Ч л е н ы

Ряевскій.

Н. Бѣлавскій.

К. Энгельгардтз.

Вишневскій.

Н. К. фонз-Раммъ.

В. Масалитиновъ.

Н. Шеховцевъ.

Ю. Мантейфель.

П. Стремоуховъ.

Смѣтная коммисія, разсмотрѣвъ докладъ управы объ организаціи техническаго надзора при губернской управѣ и принявъ во вниманіе состоявшееся уже по этому докладу постановленіе губернскаго собранія, полагаетъ необходимымъ внести въ смѣту на техническій надзоръ 16100 руб. и на приобрѣтеніе инструментовъ, техническихъ и канцелярскихъ принадлежностей 1200 руб.

Предѣдатель коммисіи *А. фонъ-Рутценъ.*

Ч л е н ы :	{	<i>Расвскій.</i>
		<i>В. Масалитиновъ.</i>
		<i>К. Энгельгардтъ.</i>
		<i>П. Шеховцовъ.</i>
		<i>Н. Блявскій.</i>
		<i>Вишневскій.</i>
		<i>Ю. Мантейфель.</i>
	{	<i>П. Стремоуховъ.</i>

Съ представлениемъ смѣтъ на устройство плотинъ, гатей и замощенія тощихъ мѣстъ на половинныхъ расходахъ губернскаго и уѣзднаго земствъ.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 19 декабря 1886 г., выслушавъ докладъ особой комиссіи по вопросу о гатяхъ и плотинахъ, постановило: вносить въ смѣту губернскихъ повинностей 30/тыс. рублей съ тѣмъ, чтобы: 1) изъ этой суммы удовлетворялся въ половинной суммѣ расходъ, производимый уѣздными земствами не только на устройство гатей, но и подъѣздныхъ шоссированныхъ путей; 2) самая сумма выдавалась бы не иначе, какъ по утвержденіи губернскимъ земскимъ собраніемъ смѣты на сооруженіе, и не по смѣтному исчисленію, а по дѣйствительной стоимости сооруженія, во всякомъ случаѣ не свыше 2/т. руб., причемъ, въ случаѣ надобности, на расходы по постройкѣ можетъ быть выдано губернскою управою авансомъ не болѣе половинной суммы, упадающей на губернскій земскій сборъ, остальная часть должна быть выдаваема по окончаніи сооруженія и представленіи отчета, и 3) тѣ уѣзды, которые не потребуютъ въ отчетномъ году расхода этой суммы, сохранили бы за собою право на полученіе таковой въ слѣдующемъ году. Кромѣ того, въ засѣданіи 15 марта 1892 года, выслушавъ ходатайство Старооскольскаго земства объ отпускѣ 10/т. руб. на ремонтъ гатей и плотинъ со внесеніемъ въ уѣздную смѣту на тотъ же предметъ по тысячѣ руб. въ годъ, постановило: открыть просимый кредитъ на устройство гатей и плотинъ Старооскольскому земству, предоставить также право и другимъ уѣзднымъ земствамъ воспользоваться такимъ же кредитомъ на тѣхъ условіяхъ, какъ и Старооскольскому земству.

На будущій 1894 годъ испрашивается пособіе изъ суммъ губернскаго земскаго сбора нижеслѣдующими уѣздами, а именно:

1) По *Рыльскому уѣзду*—представлено три смѣты: 1-я—на мощеніе горы подъ хут. Волинкою, всего на протяженіи 80 пог. саж., по транспортной Рыльско-Дмитріевской дорогѣ, на сумму 1884 р. 1 к.; 2-я—на продолженіе мощенія Глуховской горы, всего на 63 пог. саж., на транспортной Рыльско-Глуховской дорогѣ, на сумму 674 р. 62 коп., и 3-я—на подсыпку и замощеніе камнемъ лощинъ на Черныхъ Грязяхъ, по транспортной Рыльско-Сѣвской дорогѣ, на сумму 1687 руб.

42 коп., изъ которыхъ послѣднюю уѣздное собраніе постановило утвердить, а взамѣнъ первыхъ двухъ, выполненіе работъ по которымъ не представляетъ скорой и крайней необходимости, поручить уѣздной управѣ составить двѣ смѣты на мощеніе камнемъ горы близъ слободы Подмонастырной по Дмитріевской транспортной дорогѣ и въ дер. Колычевкѣ, начиная отъ моста, находящагося при вѣздѣ въ д. Колычевку, по Суджанской почтовой дорогѣ, всего на сумму не свыше 2312 р. 58 коп.; всѣ три смѣты отправить въ губернскую управу и просить таковую ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ на означенный предметъ 2/т. руб. Такъ какъ смѣтъ уѣздною управою не представлено, то, впродъ до представленія и утвержденія ихъ, губернская управа полагала бы упадающую на губернскій сборъ половину предполагаемой по послѣднимъ двумъ смѣтамъ суммы къ отпуску не разрѣшать.

2) По *Обоянскому уѣзду*—представлена смѣта на устройство дамбы къ мосту черезъ рѣку Рыбицку у с. Бушмина на 195 р. 86 к., но уѣздное собраніе ходатайствуетъ объ ассигнованіи на мощеніе плотинъ 2/т. руб. Смѣтъ на мощеніе плотинъ не представлено, почему губернская управа полагала бы просимую сумму, за исключеніемъ 195 рублей 86 к., не отпускать впродъ до представленія смѣтъ установленнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ порядкомъ.

3) По *Путивльскому уѣзду*—уѣздное собраніе ходатайствуетъ объ ассигнованіи тысячи руб. на мощеніе топкихъ мѣстъ по Глуховской почтовой дорогѣ и горѣ по Рыльской транспортной дорогѣ. Смѣтъ не представлено и потому губернская управа полагала бы, до представленія таковыхъ, тысячи руб. не отпускать.

4) По *Бѣлгородскому уѣзду*—представлена смѣта на укрѣпленіе и мощеніе Бродянской горы на 12053 р. 80 коп.; уѣздное же собраніе ходатайствуетъ объ ассигнованіи 2/тыс. руб. на продолженіе мощенія Бродянской горы, укрѣпленіе которой уѣздное собраніе, основываясь на постановленіи губернскаго земскаго собранія за 16 января 1884 года, проситъ всецѣло принять на счетъ губернскаго земства, а мощеніе—въ половинномъ размѣрѣ. Расходъ по укрѣпленію горы исчисленъ въ 284 р. 52 к., а по мощенію—въ 11769 р. 28 к. Проѣздъ по Бродянской горѣ, какъ видно изъ акта техника, становится затруднительнымъ только весною, осенью и въ дождливую погоду; въ виду чего и на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 16 января 1884 г., по которому укрѣпленіе горъ производится за счетъ гу-

бернскаго сбора только въ тѣхъ случаяхъ, когда поврежденія грозятъ прекращеніемъ сообщенія, губернская управа полагала бы ходатайство Бѣлгородскаго земства объ укрѣпленіи Бродянской горы за губернской счетъ отклонить.

Что же касается ассигнованія 2/т. руб., то такъ какъ по Бѣлгородскому уѣзду къ 1 января 1892 года изъ 30/т. руб., ежегодно вносимыхъ въ смѣту, ничего не оставалось, а губернскимъ земскимъ собраніемъ между тѣмъ было разрѣшено къ отпуску Бѣлгородскому земству на 1892 и 1893 гг. по 2/т. руб. на каждый годъ изъ остатковъ другихъ уѣздовъ, при условіи пополнить это позаймствованіе при внесеніи въ смѣту губернскаго сбора 30/т. руб., то просимые Бѣлгородскимъ земствомъ 2/тыс. руб. подлежатъ на пополненіе сказаннаго позаймствованія.

5) По *Львовскому уѣзду* — уѣздное собраніе ходатайствуетъ о внесеніи вновь въ смѣту губернскаго сбора 30/т. р. на мощеніе плотинъ и гатей въ губерніи.

6) По *Курскому уѣзду* — представлена смѣта на мощеніе дамбы при с. Вышнемъ Гуторовѣ по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Корочу, длин. 454 с., шири. 2¹/₂ саж., на 6696 р. 69 коп., но уѣздное собраніе ходатайствуетъ о принятіи расхода по устройству означенной дамбы, какъ необходимой для свободнаго проѣзда жителей Тимскаго, Корочанскаго и Старооскольскаго уѣздовъ, на счетъ губернскаго сбора полностью.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ губернскому земскому собранію, губернская управа, съ своей стороны, имѣетъ честь предложить таковому на будущій 1894 годъ не вносить въ смѣту губернскихъ повинностей вносимыхъ раньше 30/т. р. на улучшеніе дорогъ при половинныхъ расходахъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, въ виду предстоящихъ большихъ затратъ на мостовыя сооруженія, а главнымъ образомъ въ виду крайне стѣсненнаго положенія губернскаго земства въ своихъ финансахъ, и пріостановиться внесеніемъ года на два — на три.

Техническій надзоръ и дорожный столъ при Курской губернской земской управѣ.

До 1892 года при Курской губернской земской управѣ по составленію смѣтъ на всевозможнаго рода сооруженія и по техническому надзору при исполненіи этихъ смѣтъ работали приглашенные губернской управою лица, въ большинствѣ случаевъ, практики — безъ спеціальнаго технического образованія. Губернское собраніе въ декабрѣ 1891 года высказалось за необходимость постановки технического надзора на болѣе правильныхъ началахъ и пожелало имѣть во главѣ всего дорожно-строительнаго дѣла человека съ спеціальнымъ образованіемъ, преимущественно инженера путей сообщенія, почему и былъ приглашенъ, въ качествѣ старшаго инженера, инженеръ путей сообщенія г. Пузыно; помощниками у него были служившія раньше лица. Въ январѣ настоящаго года инженеръ Пузыно оставилъ службу губернскаго земства; въ виду этого управа, въ настоящемъ составѣ, какъ только вступила въ отправленіе своихъ служебныхъ обязанностей, немедленно занялась подыскиваніемъ лица на вакантную должность старшаго инженера, для чего она послала публикацію въ нѣсколько большихъ газетъ, а также обратилась за рекомендаціями къ директорамъ: института путей сообщенія и гражданскихъ инженеровъ. На приглашеніе губернской управы занять должность старшаго инженера при Курскомъ губернскомъ земствѣ, съ окладомъ 4000 руб. жалованья въ годъ, разѣздами на счетъ земства и обязанностью руководить всѣмъ дорожно-строительнымъ хозяйствомъ его, — откликнулось болѣе 80 лицъ съ разнымъ спеціальнымъ образованіемъ; изъ нихъ губернская управа нашла наиболѣе подходящимъ къ занятію должности старшаго инженера инженера-технолога Н. В. Шихова, работавшаго болѣе 25 лѣтъ на всевозможныхъ сооруженіяхъ и о дѣятельности котораго въ губернской управѣ имѣется очень хорошій отзывъ, каковой и былъ приглашенъ губернской управой на упомянутую должность и вступилъ въ таковую съ 1 іюня настоящаго года. 24 іюня коллегіаломъ управы утвержденъ и подписанъ договоръ съ г. Шиховымъ на службу губернскому земству съ 1 іюня этого года по 1 января 1896 г., съ ежегоднымъ вознагражденіемъ въ 4000 руб. и разѣздами на счетъ земства. Кромѣ того, губернская управа нашла возможнымъ выдать г. Шихову единовременно 200 руб. подъемныхъ (см. подл. договоръ въ дѣлѣ управы).

Какъ и въ прежнее время, въ настоящемъ году всѣ техники сосредоточились и работали при губернской управѣ; размѣстить ихъ на жительство по уѣздамъ губернская управа и старшій инженеръ, до ознакомленія съ ихъ дѣятельностью, не нашли удобнымъ. Младшими техниками въ настоящемъ году состояли: гражданскій инженеръ Некалкевичъ, военный инженеръ Однополовъ, архитекторъ Серебровскій и практики съ низшимъ техническимъ образованіемъ: Колесниковъ, Захарченко, Прибытковъ, Масловъ; чертежники: Влодковскій, Себряковъ и Трушевичъ; изъ нихъ: гг. Некалкевичъ, Однополовъ, Колесниковъ, Захарченко, Масловъ, Прибытковъ, Влодковскій и Себряковъ — состоятъ въ настоящее время на службѣ, Серебровскій оставилъ службу съ мая мѣсяца, а чертежникъ Трушевичъ приглашенъ временно. Кромѣ ихъ, временно работалъ землемѣръ Мозилевскій по нивелировкѣ полей орошенія при канализаціи богоугодныхъ заведеній. На младшихъ техникахъ возлагались порученія губернской управой: а) по осмотру оконченныхъ сооружений прошлаго года, б) по осмотру сооружений, устраивавшихся въ настоящемъ году, в) по осмотру сооружений, предполагаемыхъ къ устройству и ремонту въ будущемъ году и проч. работы; причемъ строгаго раздѣленія уѣздовъ между техниками по всѣмъ работамъ не было, а командировался одинъ и тотъ же техникъ въ разные уѣзды, — смотря по важности сооруженія и его техническимъ познаніямъ. Всѣми работами техниковъ руководилъ старшій инженеръ, давая имъ указанія и наставленія по всѣмъ техническимъ вопросамъ. Приблизительно съ мая н. г. техники приступили къ осмотру сооружений, предполагаемыхъ къ постройкѣ и ремонту въ будущемъ году; всѣ добытыя свѣдѣнія ими были представлены на разсмотрѣніе старшаго инженера, послѣ чего, пользуясь его же указаніями и наставленіями, техники приступили къ составленію смѣтъ, каковыя подвергались вновь просмотру и контролю со стороны старшаго инженера и только по утвержденіи имъ таковыя отсылались въ уѣздныя управы для представленія уѣзднымъ собраніямъ. Наиболѣе же серьезные проекты и смѣты составлялись лично старшимъ инженеромъ, также лично неоднократно имъ производился осмотръ на мѣстахъ сооружений и повѣрка данныхъ, добытыхъ младшими техниками. Помимо работъ по дорожнымъ сооруженіямъ, старшій инженеръ въ настоящемъ году руководилъ работами по ремонту зданій, принадлежащихъ губернскому земству, и по устройству канализаціи при богоугодныхъ заведеніяхъ. Для непосредственнаго наблюденія на мѣстахъ за болѣе

серьезными сооружениями губернская управа пригласила трех опытных десятниковъ, изъ которыхъ одинъ, именно, Цаквинъ, не долго работалъ отъ губернской управы и затѣмъ былъ откомандированъ въ распоряженіе Грайворонской уѣздной земской управы.

При разъѣздахъ по дѣламъ службы, какъ старшій инженеръ, такъ и младшіе техники получали, по распоряженію губернской управы, прогонныя деньги и суточные: старшій инженеръ 5 р., младшіе техники—2 р.

Существующая организація, при условіи постоянной работы младшихъ техниковъ главнымъ образомъ при губернской управѣ, имѣя свои хорошія стороны, заключающіяся въ томъ, что почти каждый шагъ техниковъ въ ихъ работахъ можетъ быть проконтролированъ старшимъ инженеромъ и, слѣдовательно, всѣ погрѣшности своевременно исправлены, въ то же время не можетъ считаться исполнѣй совершенной организаціей и не вызывать стремленія къ подысканію наиболѣе совершенной, при которой губернское земство было бы гарантировано какъ въ раціональности возводимыхъ сооружений, такъ и затрачиваемыхъ на нихъ капиталовъ. Главный недостатокъ существующей системы технического надзора заключается въ томъ, что младшіе техники, при своихъ краткихъ командировкахъ, только временно посѣщаютъ тѣ пункты дорогъ, на которыхъ предполагаются какія-либо сооружения, и въ непродолжительный промежутокъ времени не всегда могутъ изучить мѣстные топографическія условія, а также собрать всѣ безусловно необходимые данныя, каковыя гарантировали бы раціональность предполагаемаго сооруженія и отсутствіе погрѣшностей съ технической точки зрѣнія; въ виду чего губернская управа внесла докладъ въ прошлое очередное губернское собраніе, въ коемъ высказала мнѣніе о необходимости размѣщенія техниковъ по уѣздамъ, дабы таковыя, постоянно объѣзжая дороги только своего участка, имѣли возможность изучить всѣ—какъ топографическія, такъ и экономическія условія, и имѣли бы постоянный надзоръ за производящимися сооружениями, давая на мѣстахъ техническія указанія какъ уѣзднымъ управамъ, такъ и подрядчикамъ. Точно также, хорошо ознакомившись съ дорогами, своевременно предупреждали бы разрушеніе таковыхъ, благодаря чему губернское земство не несло бы подчасъ сравнительно большихъ затратъ, какъ, напримѣръ, въ настоящее время, когда ему довольно часто приходится вѣдаться съ дорогами совершенно разрушенными и непроѣзжими. Настоящая управа, исполнѣй соглашаясь принципиально съ необходимостью такого размѣщенія техниковъ, считаетъ долгомъ указать

собранию, что при послѣдней организаціи губернскому земству не представляется уже возможнымъ имѣть у себя на службѣ сравнительно дешевыхъ техникувъ-практиковъ, а возможно лишь перейти къ новой организаціи, оставивъ изъ наличія состава только лицъ, годныхъ къ самостоятельной работѣ, и пригласивъ на службу губернскаго земства, въ пополненіе недостающихъ, лицъ съ солидными техническими познаніями и, слѣдовательно, съ большимъ вознагражденіемъ за ихъ труды со стороны земства, такъ что годового вознагражденія техникамъ, въ среднемъ, до 900 р. каждому уже не будетъ достаточно и необходимо ассигновать на каждого изъ нихъ, по крайней мѣрѣ, до 1500 р.

Если губернское собраніе выскажется положительно за необходимость немедленнаго измѣненія существующей организаціи, то губернская управа имѣетъ честь предложить собранію такой проектъ: во главѣ дѣла остается старшій инженеръ съ окладомъ жалованья 4000 р. въ годъ, при немъ помощникъ съ окладомъ 2400 р. въ годъ, пять техникувъ, живущихъ на мѣстахъ въ уѣздахъ, съ окладомъ 1500 р. каждому и съ разъѣздами 1800 р., а на всѣхъ 11400 р.; при чемъ уѣзды намѣчено распредѣлить между техниками такъ: Путивльскій, Рыльскій и Суджанскій—жительство техника Рыльскъ; Грайворонскій, Бѣлгородскій и Обоянскій—жительство Бѣлгородъ; Старооскольскій, Новооскольскій и Корочанскій—жительство Старый-Осколь; Тимской, Щигровскій и Курскій—жительство Щигры; Фатежскій, Дмитріевскій и Львовскій—жительство Дмитріевъ. Два чертежника при губернской управѣ съ окладомъ 1080 р. на обоихъ, разъѣзды старшаго инженера, помощника его и члена управы, завѣдывающаго дорожно-строительнымъ отдѣломъ,—1000 р., 15 десятниковъ, взамѣнъ дорожныхъ мастеровъ, съ окладомъ 420 р. въ годъ каждому, а съ разъѣздами 500 р., на всѣхъ 7500 р., итого собственно техническій надзоръ=24980 р. Въ настоящемъ году было ассигновано на содержаніе техникувъ и ихъ разъѣзды, а также на содержаніе дорожныхъ мастеровъ, на половинныхъ расходахъ, всего 16650 р., при чемъ разъѣзды техникувъ въ предѣлахъ уѣзда принимались за счетъ уѣзднаго земства, чего уже нельзя достигнуть при новой организаціи, въ виду могущихъ возникнуть недоразумѣній между уѣздами. Такимъ образомъ, губернское собраніе можетъ усмотрѣть, что, при переходѣ къ новой организаціи, ему предстоитъ увеличить свою ассигновку на техническій надзоръ до 8330 р.

Принимая во вниманіе, что при настоящемъ финансовомъ положеніи земства крайне обременительно новое увеличеніе смѣты, губерна-

ская управа полагала бы возможнымъ, но крайней мѣрѣ, еще на годъ остаться при прежней организаціи техническаго надзора, тѣмъ болѣе, что какъ въ распоряженіи губернской управы, такъ равно и старшаго инженера, не имѣется достаточнаго, вполне подготовленнаго къ самостоятельной дѣятельности комплекта техниковъ, пріисканіе какихъ сопряжено съ большими затрудненіями; существующій же составъ младшихъ техниковъ требуетъ еще подготовки ихъ къ самостоятельной дѣятельности, каковая (подготовка) лишь возможна при постоянномъ наблюденіи за ихъ работами со стороны старшаго инженера, и этотъ годъ дастъ возможность болѣе способныхъ младшихъ техниковъ подготовить къ занятію должностей уѣздныхъ техниковъ — съ болѣе самостоятельною работою: Если губернскому собранію угодно согласиться съ мнѣніемъ губернской управы, то послѣдняя испрашиваетъ разрѣшенія собранія о внесеніи въ смѣту на 1894 годъ слѣдующей суммы: на вознагражденіе старшаго инженера 4000 р., на вознагражденіе его помощника, младшихъ техниковъ, чертежниковъ, десятниковъ 10000 р., на разъѣзды старшаго инженера, младшихъ техниковъ, десятниковъ и члена управы, завѣдующаго дорожно-строительнымъ отдѣломъ, — 2000 р., на наемъ дорожныхъ мастеровъ въ уѣздахъ: Курскомъ, Новооскольскомъ, Щигровскомъ, Грайворонскомъ, Бѣлгородскомъ, Рильскомъ, Суджанскомъ, Обоянскомъ, Старооскольскомъ, Дмитріевскомъ, Львовскомъ, Тимскомъ, Корочанскомъ и Путивльскомъ, на половинныхъ расходахъ съ уѣздными земствами 2100 р., на наемъ двухъ сторожей Солнцевскаго и Льговскаго мостовъ 400 р., итого 18500 р.

Кромѣ того, на содержаніе дорожно-строительнаго стола: дѣлопроизводителя, двухъ помощниковъ и счетовода 2580 р., на пріобрѣтеніе техническихъ, канцелярскихъ принадлежностей, инструментовъ и книгъ 1200 р., итого 3780 р. (послѣдній расходъ необходимъ при всякой организаціи). Всего же на техническій надзоръ и дорожный столъ необходимо внести въ смѣту 22280 р. Если прибавить къ необходимой суммѣ, подлежащей къ расходованію при новой организаціи, т. е. къ 24980 р., сумму, потребную на содержаніе дорожного стола и пріобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей, а также на наемъ двухъ сторожей, т. е. 4180 р., то всего, при переходѣ къ новой организаціи, потребуется на дорожно-строительную часть 29160 р., т. е. на 6880 р. болѣе той суммы, которую губернская управа испрашиваетъ на 1894 годъ, при условіи остаться при существующей организаціи техническаго надзора.

Въ прошломъ году на настоящей годъ губернскимъ земскимъ собраніемъ было назначено на техническій отдѣлъ по смѣтѣ 13500 р., на техниковъ и 1500 руб. на разъѣзды ихъ; разъѣзды же членовъ управы должны были производиться изъ экстренныхъ суммъ; содержаніе стола, кромѣ счетовода, каковая должность образована лишь теперешнею управою, было отнесено на общія канцелярскія суммы. Въ настоящемъ году израсходована на содержаніе старшаго инженера, техниковъ, разъѣзды, канцелярскія приважденности, инструменты, разъѣзды членовъ управы, содержаніе стола по 1 ноября слѣдующая сумма:

п о 1 н о я б р я .

Надлеж. уплатить по 1 января 1894 г.

1. Старшему инж. съ 1 іюня с./г.	1666 р. 67 к.	666 р. 66 к.
Ему же единоврем. подъемн.	200 р.	
2. Инж. Пекалкевичу	706 р. 62 к.	133 р. 32 к.
3. Ар. Серебровскому по 15 мая (увол.)	749 р. 97 к.	
4. Тех. Прибыткову съ 27 мая сего года	385 р.	150 р.
5. Тех. Колесникову	1250 р.	250 р.
6. Тех. Захарченку	750 р.	75 р.
7. Тех. Маслову	500 р.	100 р.
8. Тех. Влодковскому	520 р.	120 р.
9. Инж. Однополову съ 8 іюля	282 р. 50 к.	150 р.
10. Чет. Себрякову съ 8 іюля	172 р. 50 к.	90 р.
11. Врем. пр. земл. Мозилевскому	67 р. 50 к.	
12. Врем. приг. чер. Трушевичу	148 р. 66 к.	40 р.
13. Дес. Митрофанову съ 19 марта	259 р.	70 р.
14. Дес. Митрофанову 2-му съ 6 марта	289 р. 16 к.	70 р.
15. Дес. Пакину съ 20 марта (откомандированному въ Грайворонскій у.)	77 р. 33 к.	
16. Таб. Будкову	25 р.	
17. Дес. Березину съ 8 іюля	154 р. 67 к.	80 р.
18. Дѣлопр. Гладышеву	660 р.	150 р.
19. Пом. Бураковой (увол.)	234 р.	
20. Пом. Косенку	190 р.	80 р.
21. Пом. Громовой (увол.)	173 р. 33 к.	
22. Пис. Лобанову (перемѣщ.)	50 р.	
23. Пис. Чарторижскому	40 р.	80 р.
24. Счет. Нечаеву	316 р. 62 к.	100 р.
25. Разъѣзды старш. инж., техник. и десяти	2046 р. 53 к.	500 р.
26. Раз. чл. управы	444 р. 25 к.	100 р.
27. Канц. принад., инструм., книги и пр.	1178 р. 73 к.	200 р.

13538 р. 4 к. 3204 р. 98 к.

А расходъ за весь годъ опредѣлится 16743 руб. 2 коп. при условіи, что нѣкоторые служащіе прослужили не полный годъ. Къ послѣдней суммѣ слѣдуетъ еще прибавить содержаніе дорожныхъ мастеровъ въ этомъ году, что обойдется 1800 р., а всего, слѣдовательно, 18543 р. 2 к. Если же къ этому прибавить вознагражденіе старшему инженеру за недостающіе до полного года служенія 5 мѣсяцевъ—(1666 р. 65 к.—200 р. единовр. выдачи) 1466 р. 65 к., на приглашеніе помощника старшаго инженера съ окладомъ 2400 руб., на наемъ еще двухъ дорожныхъ мастеровъ 300 руб., на наемъ двухъ сторожей къ мостамъ 400 руб., то увидимъ, что предполагаемая смѣта на техническій отдѣлъ и дорожный столъ на 1894 годъ не преувеличена.

Заканчивая докладъ, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію отмѣнить постановленіе собранія 1889 года, коимъ вмѣнено въ обязанность члену губернской управы выѣзжать для пріема сооруженій стоимостью равной и превышающей 1000 руб., такъ какъ на практикѣ такія поѣздки совершенно невозможны, за массою дѣла у члена, завѣдующаго дорожно-строительнымъ отдѣломъ, и ограничить обязательныя выѣзды члена по сооруженію, стоимостью равною и превышающею 3000 руб.

Смѣтная коммиссія, разсмотрѣвъ смѣты на содержаніе Курскихъ богоугодныхъ заведеній и оспопрививательнаго института, одобрила ихъ въ слѣдующихъ суммахъ:

1) По содержанію больницы 70921 р. 99 к., въ числѣ которыхъ заключаются: 1) сумма на выписку медикаментовъ въ междуѣздные участки и, кромѣ этого, изъ суммъ церковныхъ 1164 р., 2) по богадѣльнѣ—8830 р. 25 к., 3) по дѣтскому пріюту—10549 руб. 69 к.; 4) по содержанію отдѣленія душевно-больныхъ—53064 р. 1 коп. и 5) по оспопрививательному институту 2760 руб. Кромѣ этого, смѣтная коммиссія находитъ желательнымъ, чтобы въ богоугодныхъ заведеніяхъ постоянно имѣлся запасъ дровъ полутороговой, а потому къ этимъ смѣтнымъ цѣнамъ предлагаетъ собранію прибавить на покупку дровъ 5400 руб. (для больницы—3500 р., для богадѣльни—500 р. и для отдѣленія душевно-больныхъ 1400 руб.).

Вслѣдствіе этого пособіе изъ суммъ губернскаго сбора на содержаніе богоугодныхъ заведеній равно 129192 р. 76 к. Кромѣ этого, смѣтная коммиссія имѣетъ доложить собранію, что количество печей ея не провѣрено, а потому находитъ необходимымъ замѣтить, чтобы при составленіи смѣтъ на отопленіе губернскою управою принималось во вниманіе дѣйствительное количество печей, а не то, которое значится въ инвентарной книгѣ, а также коммиссія находитъ желательнымъ, чтобы стеариновые свѣчи вездѣ, гдѣ только это возможно, были бы замѣнены керосиновыми лампами.

Предсѣдатель коммиссіи *А. фонъ-Гутцигъ.*

Ч л е н ы :	{	<i>Гавскій.</i>
		<i>К. Энгелмартъ.</i>
		<i>Вишневскій.</i>
		<i>П. К. фонъ Раммъ.</i>
		<i>В. Масалитиновъ.</i>
		<i>Н. Шеховцовъ.</i>
		<i>И. Бѣляевскій.</i>
		<i>Ю. Мантейфель.</i>
		<i>П. Стремуховъ.</i>

Докладъ смѣтной комиссіи по представленнымъ губернской управою смѣтамъ на устройство и исправленіе дорожныхъ сооружений.

При разсмотрѣніи представленныхъ губернской управою смѣтъ на дорожныя сооружения, комиссія имѣла въ виду, что въ настоящемъ году надлежитъ соблюдать въ расходахъ крайнюю осторожность, полагать необходимымъ отложить исполненіе всѣхъ смѣтъ по устройству новыхъ сооружений, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которыя мишувшимъ очереднымъ губерпскимъ собраніемъ были предназначены къ выполненію въ настоящемъ году. Равнымъ образомъ ремонтъ сооружений долженъ быть произведенъ лишь тамъ, гдѣ это требуется для ихъ безопасности, при чемъ ремонтъ капитальный вездѣ, гдѣ это представляется возможнымъ, замѣняется ремонтомъ частичнымъ. Руководствуясь вышеизложеннымъ, комиссія значительно сократила представленную губернской управою смѣту: вмѣсто назначенной на дорожныя сооружения цыфры 144565 руб. 87 коп., комиссія предлагаетъ употребить на устройство и ремонтъ дорожныхъ сооружений всего 100595 руб. 35 коп.

По разсмотрѣніи представленныхъ уѣздными управами справочныхъ цѣнъ на строительные матеріалы и рабочія руки, комиссія признала возможнымъ поденную плату плотнику опредѣлить въ 85 коп., а рабочему въ 50 коп., для всей губерніи, за исключеніемъ Бѣлгородскаго уѣзда, гдѣ, вслѣдствіе особыхъ условій и согласно выраженному г. предсѣдателемъ Бѣлгородской уѣздной земской управы мнѣнію, заработная плата плотника опредѣлена въ 90 коп., а рабочаго въ 50 коп.; что касается цѣнъ на строительные матеріалы, то таковыя были признаны правильными, за исключеніемъ Грайворонскаго уѣзда, гдѣ комиссіею предположено руководствоваться цѣнами на 1893 годъ вмѣсто увеличенныхъ цѣнъ уѣздною управою на 1894 годъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію отдѣльных смѣтъ, комиссія полагаетъ:

І. По Щигровскому уѣзду.

Представленныя смѣты: № 1 — на окончаніе работъ по постройкѣ моста черезъ рѣку Кшень при д Мансуровой по транспортной дорогѣ Ливны — Старый-Осколь и № 2 — на постройку моста черезъ ручей при

деревнѣ Мансуровой, на землѣ г-жи Бондаревой по той же дорогѣ, утвердить:

смѣту № 1-й въ суммѣ 863 руб. 88 коп. — вслѣдствіе предложеннаго старшимъ инженеромъ проекта работъ;

смѣту № 2-й въ суммѣ 1570 р. 45 коп. — вслѣдствіе соглашенія съ землевладѣльцею Бондаревой относительно принятія ею на себя уплаты пособія земству въ размѣрѣ 300 руб.

Всего же по уѣзду утверждено смѣтъ на сумму 2434 р. 33 к.

II. По Суджанскому уѣзду.

Представленныя смѣты за №№:

1) на постройку новаго моста на яру на 30 верстѣ подъ Корожанскою горою, по транспортной дорогѣ изъ г. Суджи на г. Обоинъ,

2) на постройку новаго заливнаго однопролетнаго моста, 2-го отъ дер. Суходола, на заливѣ рѣки Псла — по транспортной дорогѣ изъ г. Суджи на г. Богатый

и 3) на постройку 8 новыхъ ледорѣзовъ у моста на заливѣ рѣки Суджи по транспортной дорогѣ изъ г. Суджи на г. Курскъ
утвердить въ суммѣ 2464 р. 13 к.

III. По Львовскому уѣзду.

Представленныя смѣты за №№:

1) на исправленіе моста черезъ р. Черемшный по транспортной дорогѣ изъ г. Льгова на г. Фатежъ,

2) на ремонтное исправленіе избушекъ у моста черезъ ручей Скоковъ при д. Черемушкахъ по транспортной дорогѣ изъ г. Льгова на г. Суджу,

3) на исправленіе моста при Подгородней слободкѣ по транспортной дорогѣ изъ г. Льгова на г. Курскъ,

4) на устройство моста на лощинѣ (17 верстѣ отъ г. Льгова) по транспортной дорогѣ изъ г. Рыльска на г. Льговъ
утвердить въ суммѣ 939 р. 70 к.

Исполненіе смѣты за № 5 — на устройство незаливнаго моста на логу Завѣтинскомъ по почтовой дорогѣ изъ г. Льгова на г. Дмитріевъ — отложить на одинъ годъ.

IV. По Обоинскому уѣзду.

Представленныя смѣты за №№:

5) на ремонтное исправленіе моста на логу „Хлѣбномъ“ (№ 5)

по транспортной дорогѣ отъ границы Бѣлгородскаго уѣзда до границы Суджанскаго,

7) на ремонтное исправленіе моста № 2 при выѣздѣ изъ слоб. Услапки на сл. Пѣны, по транспортной дорогѣ изъ г. Обояни на г. Суджу,

8) на устройство моста № 8 черезъ р. Рыбнику у с. Бушмина, взаимѣнь мостовъ № 7 и 8, по той же дорогѣ,

10) на укрѣпленіе вершины оврага Коровьяго у с. Трубежа и на планировку откосовъ до полуторнаго (того же оврага) по транспортной дорогѣ изъ г. Обояни на сл. Пѣны,

и 11) на устройство моста на р. Пселѣ близъ села Павловки по транспортной дорогѣ изъ г. Обояни на сл. Пѣны
утвердить въ суммѣ 15245 р. 11 к.

Исполненіе же смѣтъ за №№:

1) исправленіе моста № 8 на луку Песчаномъ черезъ притокъ р. Федченки по транспортной дорогѣ изъ с. Услапки на слоб. Пѣны,

2) исправленіе моста № 9 по транспортной дорогѣ изъ сл. Услапки на слоб. Пѣны,

3) исправленіе моста черезъ ручей Турчино по транспортной дорогѣ изъ с. Услапки на слоб. Пѣны,

4) исправленіе моста № 11 черезъ р. Пѣну въ сл. Пѣнахъ ниже мельницы, по транспортной дорогѣ изъ г. Бѣлгорода на г. Суджу,

и 6) устройство новыхъ избушекъ и забивку 8 новыхъ откосныхъ свай у моста подъ г. Обоянью, по транспортной дорогѣ изъ г. Обояни на г. Корочу,—отложить на одинъ годъ.

Смѣту № 9 — на устройство пригатовъ къ мосту черезъ рѣку Трубежъ и перемощеніе мостовой на прилегающей къ мосту дамбѣ по транспортной дорогѣ изъ г. Обояни на г. Суджу — исключить.

V. По Тимскому уѣзду.

Смѣту № 1 — на постройку моста въ хут. Морозовомъ по транспортной дорогѣ изъ Тима на Щигры — утвердить; по смѣтѣ № 2 — на постройку моста черезъ р. Сеймъ у с. Орлянки по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Тимъ — замѣнить проектированный высоководный мостъ низководнымъ, внести въ смѣту по приблизительному расчету 2250 руб., поручить управѣ составить проектъ и смѣту этого моста. Всего по Тимскому уѣзду утвердить къ исполненію смѣтъ на сумму 2301 р. 24 к.

VI. По Новоскольскому уѣзду.

Представленные смѣты за №№:

4) на исправленіе 4 и 6 ледорѣзовъ и перестройку вновь 5, 7, 10, 11 и 12 у моста черезъ 2 рукавъ р. Оскола близъ сл. Слоповки, по почтовой дорогѣ изъ г. Новаго-Оскола на г. Корочу,

6) на ремонтное исправленіе моста черезъ рѣку Вѣленькую подл. г. Новымъ-Осколомъ, по транспортной дорогѣ изъ г. Новаго-Оскола на г. Старый-Осколь,

7) на укрѣпленіе провала близъ сл. Погромца, по транспортной дорогѣ изъ г. Новаго-Оскола на г. Старый-Осколь,

и 8) на исправленіе двухъ мостовъ въ с. Троицкомъ по транспортной дорогѣ изъ г. Новаго-Оскола на ст. Прохоровку К. Х. А. желѣзной дороги утвердить въ суммѣ 2738 р. 96 к.

Исполненіе смѣтъ за №№:

1) устройство моста на 1 логу отъ г. Новаго-Оскола, пе доѣзжая Жестовой горы, съ пролетомъ и вырытіемъ канавы подл. мостомъ, по почтовой дорогѣ изъ г. Новаго-Оскола на г. Корочу,

2) устройство моста на 2 логу близъ той же горы.

3) устройство вновь 3 ледорѣзовъ къ мосту черезъ 1-й рукавъ рѣки Оскола близъ сл. Слоповки по почтовой дорогѣ изъ г. Новаго-Оскола на г. Корочу

и 9) устройство новой дамбы и исправленіе мостовъ при хут. „Бессарабка“ по транспортной дорогѣ изъ г. Корочи на г. Волчанскъ —отложить; смѣта № 5 на исправленіе гати у сл. Морквино и укрѣпленіе откосовъ съ наводной стороны фашинами и дерномъ по транспортной дорогѣ изъ г. Новаго-Оскола на г. Старый-Осколь должна быть выполнена за счетъ уѣзднаго земства.

VII. По Курскому уѣзду.

Представленные смѣты за №№:

1) на постройку моста черезъ ручей въ д. Жерновецъ по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на с. Коренную,

2) на постройку 10 ледорѣзовъ у моста черезъ р. Тускаръ между сс. Тазово и Долгое по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на Коренную Пустынь,

3) на постройку 8 ледорѣзовъ у моста черезъ рѣку Рать въ с. Красниковъ по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Тимъ,

4) на исправленіе моста черезъ логъ „Большой Ржавецъ“ по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Тимъ,

5) на постройку моста на сухомъ логу между сс. Шумаковымъ и Колоднымъ по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Корочу,

6) на исправленіе моста черезъ р. Плоскую, при с. Плоскомъ, по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Корочу.

7) на постройку переѣзднаго мостика черезъ шоссеиную канаву Харьковскаго шоссе за с. Рышковымъ у огородовъ с. Ламопова по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Льговъ,

8) на ремонтъ моста на ручьѣ въ д. Цвѣтовой по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Льговъ,

9) на ремонтъ моста черезъ р. Ворожбу по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Льговъ,

10) на постройку моста на ручьѣ при дер. Митрофановой по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Льговъ

и 11) на караулъ, снятіе и постановку перилъ обратно на Сеймскіе мосты—утвердить въ суммѣ 5642 р. 84 к.

VIII. По Грайворонскому уѣзду.

С м ѣ т ы:

№ 3—на постройку трехъ новыхъ ледорѣзовъ у моста на р. Ситной въ с. Ситномъ, по транспортной дорогѣ изъ гор. Грайворона на гор. Суджу,

№ 4—на ремонтъ моста на „Добромъ Яру“, по транспортной дорогѣ изъ гор. Грайворона на г. Суджу,

№ 5—на постройку моста черезъ рѣку Ворсклицу въ с. Дорогощѣ Камышино тожъ, по транспортной дорогѣ изъ гор. Грайворона на гор. Сумы,

№ 6—на постройку моста на „Цурупинскомъ Яру“, по почтовой дорогѣ изъ г. Грайворона на г. Ахтырку,

№ 10—на исправленіе моста въ слоб. Ракитной черезъ р. Ракитную, по транспортной дорогѣ изъ заштатнаго гор. Хотмыжска на гор. Обоянь,

№ 11—на засыпку и закрѣпленіе оврага между селами Ситнымъ и Грязнымъ, по транспортной дорогѣ изъ г. Грайворона на г. Суджу,

№ 12—на постройку моста со шлюзомъ въ с. Вязовомъ, по транспортной дорогѣ изъ г. Грайворона на г. Суджу,

№ 14 — на постройку моста въ слоб. Стригупахъ, по почтовой дорогѣ изъ г. Грайворона на гг. Бѣлгородъ и Курскъ утвердить въ суммѣ 11031 р. 72 к.

При чемъ назначенную по смѣтѣ № 12 постройку моста со шлюзомъ замѣнить разборкою оставшагося отъ шлюза полового настила.

Исполненіе смѣтъ:

№ 1 — на устройство моста черезъ дождевой протокъ „Перекотій“ на 3 верстѣ отъ сл. Борисовки по транспортной дорогѣ изъ заштатнаго г. Хотмыжска на г. Бѣлгородъ,

№ 2 — на ремонтъ моста черезъ р. Березовый, по почтовой дорогѣ изъ гор. Грайворона на гор. Бѣлгородъ,

№ 7 — на ремонтъ моста черезъ рѣку Грайворонку подъ гор. Грайворономъ, по почтовой дорогѣ на гг. Бѣлгородъ и Курскъ,

№ 9 — на исправленіе моста при селѣ Касиловѣ, по транспортной дорогѣ изъ гор. Грайворона на гор. Суджу отложить.

С м ѣ т ы:

№ 8 — на постройку новаго моста черезъ оврагъ „Волковъ Ярѣ“ на 2 верстѣ отъ гор. Грайворона, по почтовой дорогѣ на гг. Бѣлгородъ и Курскъ,

№ 13 — на постройку моста со шлюзомъ въ с. Ивановской Лисицѣ, по транспортной дорогѣ изъ г. Грайворона на г. Суджу,

№ 15 — на исправленіе пути и укрѣпленіе овраговъ на „Монастырской Готѣ“, по транспортной дорогѣ изъ заштатнаго гор. Хотмыжска на гг. Суджу и Обоянь,

№ 16 — на устройство отводной канавы, водоспуска и укрѣпленіе овраговъ у с. Ситнаго со стороны г. Суджи, по транспортной дорогѣ изъ гор. Грайворона на г. Суджу,

№ 17 — на устройство отводной канавы, засыпки и укрѣпленіе овраговъ и разсадки живыхъ ракитовыхъ кольевъ у села Вязоваго со стороны г. Грайворона, по транспортной дорогѣ на г. Суджу, исключить, такъ какъ исполненіе ихъ не можетъ быть отнесено на губернскій сборъ.

IX. По Путивльскому уѣзду.

С м ѣ т ы:

№ 3 — на исправленіе 6 паромовъ и 12 байдаковъ на Макшевицкой переправѣ черезъ р. Сеймъ, по почтовой дорогѣ изъ гор. Путивля на ст. Путивль К.-К. жел. дор.,

№ 8—на устройство новаго моста черезъ р. Клевень, по транспортной дорогѣ изъ гор. Путивля на гор. Глуховъ (Черниговской губерніи), на половинныхъ расходахъ съ Глуховскимъ уѣзднымъ земствомъ,

№ 10—на исправленіе моста черезъ р. Терну въ дер. Малой Пеплюевой, по транспортной дорогѣ изъ гор. Путивля на городъ Ромны и (Рыльскъ) утвердить въ суммѣ . . . 3090 р. 14 к.

При чемъ по смѣтѣ № 8 вносится лишь половинная сумма, необходимая для устройства моста, т. е. 1451 р. 31 к., другая же половина—1451 р. 31 к. должна быть выдана управѣ изъ суммъ на чрезвычайные расходы впредь до полученія ея отъ Глуховскаго уѣзднаго земства.

Исправленіе смѣтъ:

№ 4—на постройку моста въ Тенциномъ логу, по транспортной дорогѣ изъ гор. Путивля на гор. Рыльскъ,

№ 5—на постройку моста на Крутомъ логу, по той же транспортной дорогѣ,

№ 7—на постройку моста на логу близъ деревни Масловки, по транспортной дорогѣ изъ с. Круща на г. Глуховъ (Черниг. губ.), отложить до будущаго года.

С м ѣ т ы:

№ 1—на исправленіе 2-хъ лодокъ на Макшевницкой переправѣ, по почтовой дорогѣ изъ гор. Путивля на с. Буринь,

№ 2—на исправленіе 2-хъ баркасовъ на Макшевицкой переправѣ, по той же почтовой дорогѣ,

№ 6—на огражденіе перилами провалья на горѣ „Вшивской“, по транспортной дорогѣ изъ г. Путивля на г. Рыльскъ,

№ 9—на устройство землянаго вала для огражденія провалья близъ дер. Вшивки на протяженіи 45 саж., по транспортной дорогѣ изъ города Путивля на городъ Рыльскъ, исключить; смѣты № № 1 и 2 потому, что онѣ уже исполнены за счетъ остатковъ 1893 г., а смѣты № № 6 и 9, какъ не могущія быть отнесенными на губерискій счетъ.

Х. По Дмитріевскому уѣзду.

С м ѣ т ы:

№ 1—на исправленіе моста № 4 на ручьѣ Гребенкѣ за сел. Калиновкою, по транспортной Сѣвско-Рыльской дорогѣ,

- № 3 — на постройку новаго моста № 5 на р. Сванѣ подъ г. Дмитріевымъ, а равно и двухъ новыхъ ледорѣзовъ, съ исправленіемъ одного стараго, по почтовой Дмитріево-Льговской дорогѣ,
- № 4 — на исправленіе моста у с. Рышкова, по транспортной дорогѣ изъ г. Дмитровска (Орловской губерніи) на г. Фатежъ,
- № 5 — на постройку моста черезъ ручей Панашиевку у села Михайловки, по транспортной дорогѣ изъ г. Дмитровска (Орловской губерніи) на г. Фатежъ,
- № 6 — на постройку новаго взамѣнъ ветхаго моста № 11, по почтовой дорогѣ изъ г. Дмитріева на г. Льговъ,
- № 7 — на постройку новаго моста № 5 на ручьѣ Колячи по транспортной дорогѣ изъ г. Сѣвска (Орловской губерніи) на г. Рыльскъ,
- № 8 — на перестройку моста № 10 въ урочищѣ „Шумъ“, по почтовой дорогѣ изъ г. Дмитріева на г. Льговъ,
- № 9 — на исправленіе оврага у сел. Генеральшина и устройство мощенаго лотка и водослива, по транспортной дорогѣ изъ г. Дмитріева на г. Фатежъ,
- № 10 — на исправленіе оврага за сел. Генеральшино съ устройствомъ мощенаго спуска и лотка, по транспортной дорогѣ изъ г. Дмитріева на г. Фатежъ,
- № 11 — на исправленіе откоса дамбы у г. Дмитріева по почтовой дорогѣ Дмитріевъ—Льговъ,
- № 12 — на ежегодный ремонтъ Дмитріевской дамбы и наемъ сторожа утвердить въ суммѣ 14521 р. 48 к.
- Исполненіе смѣты
- № 2 — на перестройку вновь моста № 3 въ улицѣ с. Березы по транспортной Дмитріево-Рыльской дорогѣ — отложить.

ХІ. По Корочанскому уѣзду.

С м ѣ т ы:

- № 1 — на исправленіе 1-го моста (считая отъ г. Корочи) въ селѣ Ломовѣ, по Корочанско-Бѣлгородской почтовой дорогѣ,
- № 2 — на исправленіе 2-го моста въ с. Ломовѣ по той же дорогѣ,
- № 3 — на устройство перилъ при вѣздахъ на мостъ у с. Большое-Городище черезъ оврагъ „Солдатскую Яругу“, по Корочанско-Волчанской транспортной дорогѣ,
- № 4 — на исправленіе моста черезъ оврагъ Фокинъ, по той же дорогѣ,

- № 5 — на исправленіе моста въ с. Подольхахъ, по Корочанско-Обоянской транспортной дорогѣ,
№ 6 — на исправленіе моста въ слоб. Стрѣлицѣ, по Корочанско-Волчанской транспортной дорогѣ,
№ 7 — на устройство моста за слоб. Бехтѣевкой (близъ горы), по Корочанско-Новооскольской почтовой дорогѣ,
№ 8 — на исправленіе и удлиненіе моста въ слободѣ Стрѣлицѣ черезъ ручей Липовскій, по Корочанско-Волчанской транспортной дорогѣ,
№ 9 — на исправленіе моста въ селѣ Подольхахъ, по Корочанско-Обоянской транспортной дорогѣ,
№ 10 — на устройство вновь 7 ледорѣзовъ къ мосту черезъ р. Корочу подъ г. Корочео, по Корочанско-Новооскольской почтовой дорогѣ,
№ 11 — на устройство моста черезъ логъ Озеренскій противъ деревни Яблочковой, по Корочанско-Волчанской транспортной дорогѣ,
№ 14 — на исправленіе пути и закрѣпленіе овраговъ подъ с. Рѣпнымъ, по Корочанско-Волчанской транспортной дорогѣ
утвердить въ суммѣ 4822 р. 66 к.
Исполненіе смѣтъ:
№ 12 — на устройство вновь моста у дер. Сѣтной на оврагѣ Короткомъ, по Корочанско-Волчанской транспортной дорогѣ,
№ 13 — на устройство моста черезъ р. Гусынецъ, по Корочанско-Обоянской транспортной дорогѣ — отложить.

ХІІ. По Вѣлгородскому уѣзду.

С м ѣ т ы:

- № 1 — на исправленіе избушекъ у моста черезъ р. Везелку по Вѣлгородско-Харьковской транспортной дорогѣ,
№ 2 — на постройку моста, взамѣнъ ветхаго, черезъ оврагъ „Барсучій“, по той же дорогѣ,
№ 3 — на исправленіе избушекъ у перваго моста черезъ р. Донецъ, по Вѣлгородско-Корочанской транспортной дорогѣ,
№ 4 — на постройку 7 новыхъ ледорѣзовъ и переноску на другое мѣсто одного стараго при мостѣ № 2-й черезъ р. Донецъ, по той же дорогѣ,
№ 6 — на возобновленіе моста при хут. Бахаревкѣ, съ употребленіемъ старыхъ перилъ, по той же дорогѣ,
№ 7 — на устройство моста черезъ р. Ворсклу въ с. Карповѣ, по транспортной дорогѣ изъ г. Вѣлгорода на гор. Богатый,

№ 8 — на укрѣпленіе оврага на Харьковской горѣ, съ устройствомъ водоотводной канавы и обложеніемъ откосовъ фашинами, по Бѣлгородско-Харьковской транспортной дорогѣ, утвердить, съ замѣною назначеннаго по смѣтѣ № 7 высоководнаго моста низководнымъ, а назначеннаго по смѣтѣ № 2-й моста --

трубою, въ суммѣ 6650 р. 17 к.

Исполненіе смѣты № 5 — на устройство моста черезъ ручей въ Старомъ-Городѣ, по Корочанско-Бѣлгородской транспортной дорогѣ, — отложить.

XIII. По Фатежскому уѣзду.

Смѣту № 1 — на исправленіе моста черезъ р. Усожу при дер. Ждановой, по транспортной дорогѣ изъ г. Фатежа на г. Дмитріевъ, утвердить въ суммѣ 738 р. 77 к.

Исполненіе смѣты № 2 — на постройку моста черезъ рѣку Гниловодчикъ при селѣ Глѣбовѣ, по транспортной дорогѣ изъ г. Фатежа на ст. Карасевку М.-К. жел. дор. отложить, разрѣшивъ управѣ израсходовать, въ случаѣ надобности, на ремонтъ моста до 50 руб. изъ суммъ на чрезвычайные расходы.

XIV. По Старооскольскому уѣзду.

Смѣты за № №:

2) на ремонтъ моста въ 32 верстахъ отъ Старого Оскола при с. Евгеньевкѣ, по Корочанской почтовой дорогѣ,

4) на исправленіе и огражденіе отъ подмывовъ моста и укрѣпленіе вершинъ 6 овраговъ по той же дорогѣ — утвердить и разрѣшить окончаніе новаго перехода черезъ рѣку Осколь, утвержденного прошлымъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ,

всего въ суммѣ 12135 р. 68 к.

Исправленіе смѣтъ за № №:

1) на перестройку двухъ ледорѣзовъ при Барановскомъ мостѣ, на переправѣ черезъ рѣку Осколь у с. Баранова, по Ливенской транспортной дорогѣ,

3) на постройку моста при хут. Кочки на 65 верстѣ отъ гор. Старого-Оскола по Корочанской почтовой дорогѣ,

5) на постройку новаго моста Юрасовскаго на р. Стужень, по дорогѣ изъ г. Старого-Оскола на г. Курскъ — отложить.

Смѣту № 6 — на перестройку моста на Сухомъ логу „Мокрець“ на 12 верстѣ отъ г. Старого-Оскола по той же дорогѣ произвести на

суммы подъездныхъ путей, на каковой предметъ имѣется сумма, ассигнованная на Старооскольскій уѣздъ.

ХV. По Рыльскому уѣзду.

Представленные смѣты за № №:

3) на ремонтное исправленіе плотового моста подъ г. Рыльскомъ черезъ р. Сеймъ, по почтовой дорогѣ изъ гор. Рыльска на ст. Коренево К.-К. жел. дор.,

4) на постройку моста № 3 черезъ Грунь на дамбѣ въ сл. Пункарной (длин. 7 с.) и засыпку моста № 1 по почтовой дорогѣ изъ г. Рыльска на ст. Коренево К.-К. ж. д. и г. Суджу,

5) на исправленіе избушки у моста № 1 черезъ р. Амонку, на дамбѣ въ д. Войновы-Пруды, по транспортной дорогѣ изъ г. Рыльска на гор. Дмитріевъ,

6) на устройство пезаливного моста черезъ р. Толпишку у хут. Колычева, о 2-хъ среднихъ пролетахъ и двухъ крайнихъ съ отверстіемъ, взамѣнъ пришедшаго въ ветхость заливного моста, съ соотвѣствующимъ поднятіемъ дамбы, по почтовой дорогѣ изъ гор. Рыльска на ст. Коренево К.-К. жел. дор.,

8) на укрѣпленіе откосовъ дамбы на размывѣ рѣки Сейма подъ г. Рыльскомъ, размывтыхъ весенними водами 1893 г., между пикетами 18—38, по почтовой дорогѣ изъ г. Рыльска на ст. Коренево К.-К. ж. д. утвердить въ суммѣ 8527 р. 89 к.

Исполненіе смѣтъ за № №:

1) на постановку съемныхъ перилъ со стороны г. Рыльска—на 66 п. с. и со стороны ст. Коренево—на 72 п. с. и 1000 штукъ повыхъ надолбовъ по почтовой дорогѣ изъ г. Рыльска на г. Суджу

и 2) на продолженіе дамбы къ мосту черезъ рѣку Сеймъ подъ г. Рыльскомъ на 130 пог. саж. съ замощеніемъ 390 кв. с. камнемъ, по почтовой дорогѣ изъ г. Рыльска на г. Суджу—отложить.

Смѣту за № 7—на переноску моста съ плотины, что у села Жговети, на Суходоль, на 8 версту отъ г. Рыльска, по транспортной дорогѣ изъ г. Рыльска на г. Сѣвскъ—исключить.

Ремонтъ Ямской горы предположено утвердить въ суммѣ 1500 р.,
вслѣдствіе предположеннаго комиссіей исключенія части работъ по перемощенію.

На содержаніе переправъ комиссія предполагаетъ
назначить всего 4511 р.,
вслѣдствіе уменьшенія стоимости содержанія переправъ
въ Рыльскомъ уѣздѣ на 150 руб. и въ Тимскомъ на
50 руб.

На ополоненіе ледорѣзовъ 1000 р.,
и въ пособіе Бѣлгородскому земству, согласно по-
становленію губернскаго собранія, на устройство и ре-
монтъ дорожныхъ сооруженій изъ г. Бѣлгорода на г.
Грайворонъ 300 р.

Всего по Курской губерніи по-
требно на дорожныя сооруженія
въ 1894 г. 100595 р. 35 к.

Въ заключеніе комиссія полагаетъ:

1) Разрѣшить старшему инженеру замѣнить мосты пятисвайные
трехсвайными съ соотвѣтствующимъ измѣненіемъ конструкціи мостовъ,
тамъ, гдѣ это будетъ возможно, безъ уменьшенія прочности сооруженія
и безъ удорожанія постройки.

2) Разрѣшить ему же при провѣркѣ смѣтъ, которую онъ пред-
полагаетъ произвести въ началѣ будущаго года, измѣнить смѣтныя на-
значенія, не выходя изъ предѣловъ цыфры, назначенной для губерніи.

3) Поручить управѣ при представленіи смѣтъ на дорожныя со-
оруженія приводить не только суммы, израсходованныя на ремонтъ со-
оруженій, но и давать краткое описаніе ранѣе произведенныхъ ре-
монтныхъ работъ, каксвыя свѣдѣнія необходимы для комиссіи для все-
сторонняго обсужденія смѣтъ.

Предсѣдатель комиссіи *А. фонъ-Рутценъ.*

Члены:

Расовскій.
И. Бѣляевскій.
К. Энгельгардтъ.
Вишневскій.
Н. К. фонъ-Раммъ.
В. Масалитиновъ.
Н. Шеховцовъ.
Ю. Мантейфель.
П. Стремуховъ.

Съ представленіемъ смѣтъ на устройство и исправленіе дорожныхъ сооружений въ 1894 г.

Очередное губернское земское собраніе сессіи 1884 года нашло необходимымъ измѣнить существующій порядокъ въ устройствѣ подгатковъ къ мостамъ, а именно: взамѣнъ установленнаго размѣра подгатковъ (по 10 саж. съ каждой стороны моста), при устройствѣ моста вновь или при пониженіи и возвышеніи его, устраивать плотины и гати по такой длинѣ, какая потребуется необходимою. Провалы же, которые перерѣзали уже дороги, или угрожаютъ совсѣмъ прекратить сообщеніе, были бы исправляемы, или дѣлалось бы отчужденіе земли на губернской земской сборъ, но съ тѣмъ, чтобы уѣздныя управы объ исправленіи обваловъ составляли смѣты и представляли ихъ вмѣстѣ со всѣми текущими смѣтами на общемъ основаніи.

Во исполненіе сего губернская управа, рассмотрѣвъ представленныя уѣздными управами смѣты на устройство и исправленіе дорожныхъ сооружений, а также на исправленіе обваловъ и промонинъ въ 1894 году, имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

І. По Щигровскому уѣзду.

1) На окончаніе работъ по постройкѣ моста черезъ рѣку Кшень при д. Мансуровой по транспортной дорогѣ Ливны—Старый-Осколь 1258 р. 33 к.

2) На постройку моста черезъ ручей при дер. Мансуровой, на землѣ г-жи Бондаревой, по транспортной дорогѣ изъ г. Стараго-Оскола на г. Ливны 1870 р. 45 к.

Итого по Щигровскому уѣзду. 3128 р. 78 к.

По устройству послѣдняго моста Щигровская земская управа при отношеніи отъ 28 іюня 1893 г. за № 2464 препроводила въ губернскую управу прошеніе опекуни надъ имѣніемъ малолѣтней дочери своей Анастасіи Николаевны, Акилины Степановны Бондаревой, и всю по этому предмету переписку съ Щигровской дворянской опекой, рассмотрѣвъ которую, губернская управа поручила инженеру С. И. Пекалкевичу осмотрѣть совмѣстно съ членомъ уѣздной управы какъ плотину, такъ равно и находящійся на ней вышеозначенный мостъ. Изъ

осмотра и переписки выяснилось: 1) прежними владѣльцами имѣнія, нынѣ принадлежащаго дочери г-жи Бондаревой, была выстроена на ручѣ Мансурово мельница и по направленію транспортной дороги насыпана плотина длиною 64 саж., удерживающая воду въ мельничномъ прудѣ; для прохода воды устроена холостая скрыня съ мостомъ для проѣзда длиною 15 арш. и рабочая—съ мостомъ длиною $4\frac{1}{2}$ арш. въ $18\frac{1}{2}$ саж. отъ перваго; 2) вслѣдствіе незначительной производительности мельницы и частыхъ поврежденій, она, по заявленію г-жи Бондаревой, заброшена и не работаетъ болѣе 20 лѣтъ, но, несмотря на это, мосты все-таки постоянно поддерживались экономіею; 3) въ настоящемъ году полою водою мосты окончательно разрушены, холостая и рабочая скрыни размыты, проѣздъ по дорогѣ существуетъ по временно устроенному объѣзду съ небольшимъ мостикомъ изъ накатника, застланнаго соломой; 4) г-жа Бондарева въ поданномъ въ уѣздную управу прошеніи, заявивъ, что она окончательно уничтожаетъ мельницу, проситъ принять устройство моста за счетъ земства, предлагая съ своей стороны 300 руб. въ пособіе земству для устройства плотины, необходимой населенію д. Мансуровой, на что изъявила свое согласіе и Щигровская дворянская опека.

Въ виду вышеизложеннаго, Щигровское уѣздное земство, несмотря на постановленіе губернскаго земскаго собранія 5 декабря 1873 года, по которому мосты на мельничныхъ плотинахъ исправляются и возобновляются за счетъ владѣльцевъ мельницъ, ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ устройствѣ моста на плотинѣ, какъ находящагося на транспортной дорогѣ, за счетъ губернскаго земства, присовокупляя при этомъ, что мостъ необходимо устроить непременно въ 1894 году. По мнѣнію губернской управы, слѣдуетъ принять постройку моста на счетъ губернскаго земства.

Итакъ, губернская управа полагаетъ на сооруженіе въ Щигровскомъ уѣздѣ внести въ смѣту 3128 р. 78 коп.

II. Суджанскій уѣздъ.

1) На постройку новаго моста на яру на 30-й верстѣ подъ Корочанской горою (длин. по верху 3,40 саж., шир. проѣзжей части 3,00 саж. и высот. до верха настила 0,75 саж.) по транспортной дорогѣ изъ гор.

Суджи на г. Обоянь 643 р. 81 к.

Въ 1872 году мостъ этотъ былъ устроенъ вновь за 271 руб. 25 коп.

2) На постройку новаго заливнаго однопролетнаго моста — втораго отъ дер. Суходола на заливѣ рѣки Пела — по транспортной дорогѣ изъ г. Суджи на гор. Богатый 515 р. 88 к.

Въ 1879 году настоящій мостъ былъ исправленъ за 135 р. 50 к.

3) На постройку 8 новыхъ ледорѣзовъ у моста на заливѣ рѣки Суджи у г. Суджи, по транспортной дорогѣ изъ города Суджи на городъ Курскъ . . . 1551 р. 32 к.

Въ 1876 году было перестроено 6 ледорѣзовъ за сумму 212 р.

Кромѣ того, Суджанское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ передъ губернскимъ земствомъ о постройкѣ мостовъ въ сл. Бѣлой и Осоевкѣ, такъ какъ безъ этого нельзя приступить къ сооруженію каменныхъ дамбъ. О постройкѣ послѣднихъ мостовъ земское собраніе ходатайствуетъ впервые. Въ вѣдомости дорожныхъ сооруженій на 1894 годъ таковыя показаны не были, почему и смѣты по нимъ губернская управа не заготовляла.

Итого по Суджанскому уѣзду губернская управа полагаетъ внести въ смѣту 2711 р. 1 к.

III. Льговскій уѣздъ.

1) На исправленіе моста черезъ р. Перемежный длин. 7 арш., шир. 10 ар. и высот. 0,85 саж., по транспортной дорогѣ изъ г. Льгова на г. Фатежъ . . . 163 р. 57 к.

Означенный мостъ былъ устроенъ вновь въ 1875 г. съ уплатою за таковой изъ суммъ губернскаго земскаго сбора 170 р.

2) На ремонтное исправленіе избушекъ у моста черезъ ручей Скоковъ при д. Черемужкахъ — по транспортной дор. изъ г. Льгова на г. Суджу . . . 55 р. 76 к.

Означенный мостъ былъ исправленъ въ 1887 г. съ уплатою за таковой изъ суммъ губернскаго сбора 59 руб.

3) На исправленіе моста при подгородней Слободкѣ по транспортной дор. изъ г. Льгова на г. Курскъ 400 р. 12 к.

Означенный въ этой смѣтѣ мостъ былъ устроенъ вновь въ 1873 году съ уплатою за таковой 355 руб. 40 к. изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.

4) На устройство моста на лощинѣ (17 верстъ отъ г. Льгова) по транспортной дорогѣ изъ г. Рыльска на городъ Льговъ 360 р. 50 к

Означенный мостъ былъ устроенъ вновь въ 1870 г. съ уплатою за таковой изъ суммъ губернскаго земскаго сбора 138 р. 85 к.

5) На устройство незаливнаго моста на логу Забѣтинскомъ—по почтовой дорогѣ изъ г. Льгова на г. Дмитріевъ 720 р. 75 к.

Означенный мостъ былъ устроенъ въ 1885 году съ уплатою за таковой изъ суммъ губернскаго земскаго сбора 117 р. 50 к.

Итого по Льговскому уѣзду губернская управа полагаетъ внести въ смѣту 1700 р. 70 к.

IV. По Обоянскому уѣзду.

1) На исправленіе моста № 8 на лугу Песчаномъ черезъ притокъ р. Федчевки по транспортной дорогѣ изъ с. Усланки на сл. Пѣны 378 р. 41 к.

Мостъ № 8 на лугу Песчаномъ выстроенъ въ 1878 г. за 361 р. и съ того времени не ремонтировался.

2) На исправленіе моста № 9 по транспортной дорогѣ изъ с. Усланки на сл. Пѣны 320 р. 79 к.

Мостъ № 9 на лугу Песчаномъ выстроенъ въ 1878 г. за 400 руб.; въ 1886 году поставлено 16 скобъ и 6 болтовъ для укрѣпленія перилъ за 11 р. и съ того времени не ремонтировался.

3) На исправленіе моста черезъ ручей Турчино по транспортной дорогѣ изъ с. Усланки на сл. Пѣны 179 р. 47 к.

Мостъ на ручьѣ Турчино выстроенъ въ 1877 г. за 244 р. 25 к. и съ того времени не ремонтировался.

4) На исправленіе моста № 11 черезъ р. Пѣну въ сл. Пѣнахъ ниже мельницы по транспортной дор. изъ г. Бѣлгорода на г. Суджу 2021 р. 63 к.

Мостъ № 11 въ сл. Пѣнахъ выстроенъ въ 1883 г. за 3290 р. 25 коп. и съ того времени не ремонтировался.

5) На ремонтное исправленіе моста на логу „Хлѣбномъ“ (№ 5) по транспортной дорогѣ отъ границы Бѣлгородскаго уѣзда до границы Суджанскаго . 183 р. 60 к.

Мостъ № 5 на логу „Хлѣбномъ“ выстроенъ въ 1876 г. за 231 руб. 5 коп. и до сего времени не ремонтировался.

6) На устройство новыхъ избушекъ и забивку 8 новыхъ откосныхъ свай у моста подъ г. Обоюню по транспортной дорогѣ изъ г. Обоюни на г. Корочу 252 р. 75 к.

Мостъ подъ г. Обоюню выстроенъ въ 1880 году за 448 р. 88 к. и съ того времени не ремонтировался.

7) На ремонтное исправленіе моста № 2 при выѣздѣ изъ с. Усланки на слоб. Пѣны по транспортной дорогѣ изъ г. Обоюни на г. Суджу 73 р. 60 к.

Мостъ № 2 при выѣздѣ къ сл. Усланки выстроенъ въ 1878 г. за 134 руб. и съ того времени не ремонтировался.

8) На устройство моста № 8 черезъ р. Рыбинку у с. Бушмина, взаимѣнь мостовъ № 7 и 8, по транспортной дорогѣ изъ г. Обоюни на г. Суджу 3679 р. 92 к.

9) На устройство пригатовъ къ мосту черезъ р. Трубежъ и перемощеніе мостовой на прилегающей къ мосту дамбѣ по транспортной дорогѣ изъ города Обоюни на гор. Суджу 1119 р. 73 к.

10) На укрѣпленіе вершины оврага Коровьяго у с. Трубежа и на планировку откосовъ до полуторнаго (того же оврага) по транспортной дорогѣ изъ г. Обоюни на слоб. Пѣны 331 р. 69 к.

11) На устройство моста на р. Исель близъ села Павловки по транспортной дорогѣ изъ г. Обоюни на слоб. Пѣны 12514 р. 13 к.

Смѣта эта, въ виду несвоевременнаго ея составле-

нія, въ уѣздномъ земскомъ собраніи не была разсмотрѣна, но вопросъ о неотложной необходимости въ устройствѣ моста въ слоб. Павловкѣ, по докладу уѣздной управы, былъ возбужденъ и вмѣстѣ съ тѣмъ уѣздная управа просила о разрѣшеніи ей на предметъ ходатайства передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ—принять смѣту на устройство этого моста, по изготовленіи ея губернской управой.

Уѣздное собраніе постановило: 11 смѣтъ на дорожныя сооруженія въ Обоинскомъ уѣздѣ утвердить и докладъ принять къ исполненію.

Смѣту № 9 губернская управа полагала бы исключить, такъ какъ мостъ черезъ р. Трубежъ не перестраивается и не удлиняется.

Итого по Обоинскому уѣзду губернская управа полагаетъ внести въ смѣту 21055 р. 72 к..

V. По Тимскому уѣзду.

1) На постройку моста въ хут. Морозовомъ по транспортной дорогѣ изъ г. Тима на г. Щигры . 56 р. 83 к.

Мостъ этотъ ремонтировался въ 1879 г., на что было израсходовано 695 р. 80 коп.

2) На постройку моста черезъ р. Сеймъ у с. Орлянки—по транспорт. дорогѣ изъ г. Курска на г. Тимъ 4735 р. 17 к.

Мостъ этотъ ремонтировался въ 1889 г., на что израсходовано 553 р. 15 к.—Соглашаясь съ докладомъ ревизіонной комиссіи относительно утвержденія означенныхъ смѣтъ и замѣчаніемъ ея о томъ, что представленные въ смѣтахъ цѣны плотникамъ по 1 р. въ день нѣсколько высоки, уѣздное собраніе вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуетъ передъ губернскимъ о разрѣшеніи постройки постоянного моста черезъ заливъ р. Сеймъ при с. Орлянкѣ взамѣнъ существующей тамъ временной переправы, такъ какъ, по мнѣнію уѣзднаго собранія, немедленная постройка этого моста является крайне необходимою.

Итого губернская управа полагаетъ внести въ смѣту . . . 4792 р.

VI. По Новооскольскому уѣзду.

1) На устройство моста на 1 логу отъ г. Новаго Оскола не доѣзжая Жестовой горы, съ пролетомъ и вырытіемъ канавы подъ мостомъ, по почтовой дорогѣ изъ г. Новаго-Оскола на г. Корочу 620 р. 26 к.

2) На устройство моста на 2-мъ логу отъ г. Новаго Оскола близъ Жестовой горы по почтовой дорогѣ изъ г. Новаго Оскола на г. Корочу 912 р. 5 к.

3) На устройство вновь 3 ледорѣзовъ къ мосту черезъ 1-й рукавъ рѣки Оскола близъ сл. Слоновки по почтовой дорогѣ изъ г. Новаго Оскола на г. Корочу 441 р. 44 к.

Мостъ черезъ 1-й рукавъ р. Оскола близъ слоб. Слоновки устроенъ въ 1869 году за 263 р. 21 коп., въ 1886 году устроены перила за 117 р., въ 1892 г. исправленъ за 278 р. 80 к. и въ 1893 году ремонтированъ за 627 р. 23 к., а всего израсходовано— 1286 руб. 24 коп.

4) На исправленіе 4-го и 6-го ледорѣзовъ и перестройку вновь 5, 7, 10, 11 и 12 у моста черезъ 2-й рукавъ р. Оскола близъ сл. Слоновки по почтовой дорогѣ изъ г. Новаго Оскола на г. Корочу 808 р. 84 к.

Мостъ черезъ 2 рукавъ р. Оскола близъ сл. Слоновки устроенъ до открытія земскихъ учрежденій; въ 1885 году удлинень за сумму 3980 р., въ 1892 г. исправленъ за 500 р., въ томъ же году вновь исправленъ за 44 р. и въ 1893 г. исправленъ за сумму 1496 руб. 59 коп., а всего до настоящаго времени израсходовано 6020 р. 59 коп.

5) На исправленіе гати у моста въ с. Морквинѣ и укрѣпленіе откосовъ съ наводной стороны фашинами и дерномъ по транспортной дорогѣ изъ гор. Новаго Оскола на г. Старый Осколь 215 р. 85 к.

Въ 1872 году мостъ этотъ построенъ вновь изъ новаго матеріала за 430 р., въ 1888 году исправленъ за 205 р. и въ 1893 году удлинень на 5 саж. за 464 руб., а всего израсходовано 1099 рублей.

6) На ремонтное исправленіе моста черезъ рѣку

Бѣленькую подѣ г. Новымъ Осколомъ по транспортной дорогѣ изъ г. Новаго Оскола на Ст. Осколь . . . 1208 р. 97 к.

Мостъ черезъ р. Бѣленькую устроенъ до открытія земскихъ учрежденій; въ 1871 году исправленъ за сумму 15 р. 45 коп.; въ 1873 году исправленъ за 627 р. 60 коп.; въ 1878 г.—исправлены и устроены новые ледорѣзы за 498 р.; въ 1879 г. исправленъ за 46 руб.; въ 1882 г. исправленъ за 967 руб. и въ 1886 году перестроенъ за 2800 р., а всего израсходовано 4954 руб. 5 коп.

7) На укрѣпленіе провала близъ сл. Погромца по транспортной дорогѣ изъ г. Новаго-Оскола на г. Старый-Осколь, угрожающаго въ будущемъ прекращеніемъ сообщенія 308 р. 96 к.

8) На исправленіе двухъ мостовъ въ с. Троицкомъ по транспортной дорогѣ изъ г. Новаго Оскола на ст. Прохоровку К. Х. А. ж. д. 496 р. 57 к.

Одинъ мостъ устроенъ въ 1880 г. за 1450 р., а другой—въ 1888 г. за 469 р. 43 к., а всего израсходовано 1919 рублей 43 копѣйки.

Оба эти моста и дамба, къ нимъ прилегающая, устроены въ 1891 году на средства губернскаго земства, согласно постановленію очереднаго губернскаго земскаго собранія въ засѣданіи 15 декабря 1879 г. Причемъ, такъ какъ сооруженія эти находятся на проселочной дорогѣ изъ с. Троицкаго мимо сл. Корочки, то устройство ихъ не лежало на обязанности губернскаго земства. Но въ виду того, что дорога эта, какъ кратчайшій путь къ ст. Прохоровкѣ отъ гг. Новаго Оскола и Ст. Оскола, сосредоточиваетъ все движеніе къ этой станціи отъ означенныхъ пунктовъ, очередное губернское собраніе нашло возможнымъ удовлетворить ходатайство гг. гласныхъ Новооскольскаго уѣзда съ тѣмъ, однако, что, отпустивъ единовременно 2000 р. на ихъ устройство, отнести ремонтъ и дальнѣйшее исправленіе дамбы на счетъ уѣзднаго земства, а ремонтъ мостовъ—на счетъ губернскихъ суммъ. На основаніи изложеннаго губернская управа вноситъ

въ смѣту лишь потребную на исправленіе мостовъ сумму—496 р. 57 коп., исчисленные же на исправленіе дамбы 324 р. 90 коп. должны быть отнесены за счетъ губернскаго земства.

9) На устройство новой дамбы и исправленіе мостовъ при хуторѣ „Бессарабка“ по транспортной дорогѣ изъ г. Корочи на г. Болчанскъ 1067 р. 54 к.

Мосты №№ 2 и 3 при хуторѣ „Бессарабка“ построены въ 1883 году за сумму 880 рублей.

Такимъ образомъ, по Новооскольскому уѣзду губернская управа полагаетъ внести въ смѣту 6080 р. 48 к.

VII. По Курскому уѣзду.

1) На постройку моста чрезъ ручей въ д. Жерновцѣ по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на с. Коренную 1332 р. 24 к.

На устройство и исправленіе моста израсходовано изъ суммъ губернскаго земскаго сбора: въ 1870 г.—357 р. 41 к., въ 1879 г.—82 р. 75 к., въ 1883 г.—24 р., въ 1885 г.—23 р. 90 к., въ 1886 г.—24 р. 5 к., въ 1887 г.—300 р. 15 к., въ 1889 г.—22 р. 40 к., 1890 г.—6 р. 40 к., въ 1891 г.—19 руб., въ 1892 г.—5 р. 35 к. и въ 1893 г.—22 руб.

2) На постройку 10 ледорѣзовъ у моста черезъ р. Тускаръ между сс. „Тазово“ и „Долгое“ по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на Коренную Пустынь 1359 р. 5 к.

Существовавшіе у сказаннаго выше моста старые ледорѣзы, по случаю устройства въ 1891 году низководнаго моста, были оставлены безъ поддержки и, какъ пришедшіе въ ветхость, разрушены льдомъ. Определить отдѣльно стоимость ранѣе устроенихъ и исправлявшихъ ледорѣзовъ не представляется возможности, потому что расходъ производился не отдѣльно на ледорѣзы, а вмѣстѣ съ мостомъ, устроеннымъ въ одно и то же время съ ними.

3) На постройку 8 ледорѣзовъ у моста чрезъ рѣку Рать въ с. Красниковѣ по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Тимъ 947 р. 99 к.

Такъ какъ существовавшіе старые ледорѣзы устроены и исправлялись совмѣстно съ мостами, то и опредѣлить сумму, израсходованную собственно на нихъ, не представляется возможности.

4) На исправленіе моста черезъ логъ „Большой Ржавецъ“ по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Тимъ 234 р. 6 к.

На устройство и исправленіе моста израсходовано: въ 1871 г.—336 р. 51 к., въ 1876 г.—23 руб., въ 1885 г.—355 руб., въ 1889 г.—1 руб. 50 коп., въ 1890 г.—15 руб. и въ 1893 г.—7 р. 20 к.

5) На постройку моста на сухомъ логу между с. Шумаковымъ и Колоднымъ по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Корочу 870 р. 38 к.

На устройство и исправленіе моста израсходовано: въ 1876 г.—412 руб., въ 1885 г.—24 руб. 75 к., въ 1890 г.—2 руб., въ 1891 г.—6 р. 60 к. и въ 1893 г.—7 руб. 10 к.

6) На исправленіе моста чрезъ р. Плоскую, при с. Плоскомъ, по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Корочу 180 р. 61 к.

На устройство вновь и исправленіе моста израсходовано: въ 1871 г.—680 р., въ 1877 г.—266 р., въ 1884 г.—426 руб., въ 1885 г.—10 руб., въ 1887 г.—1270 р. и 1890 г.—25 руб.

7) На постройку переѣзднаго мостика черезъ шоссе канаву Харьковскаго шоссе за с. Рышковомъ у огородовъ с. Ламанова по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Львовъ 242 р. 22 к.

Ширину моста, по мнѣнію уѣздной ревизіонной комиссіи, можно сократить. Мостъ предложенъ къ устройству вновь; до сего же времени моста не существовало.

8) На ремонтъ моста на ручьѣ въ деревнѣ Цвѣтовой по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Львовъ 143 р. 20 к.

На устройство и исправленіе моста израсходовано: въ 1871 г.—222 р. 50 к., въ 1878 г.—23 р.,

въ 1882 г.—427 р., въ 1884 г.—4 руб. 25 к., въ 1885 г.—7 руб. 25 к., въ 1888 г.—22 руб. 95 к., въ 1890 г.—18 р., въ 1891 г.—70 к., въ 1892 г.—8 р. 85 к. и въ 1893 г.—15 руб.

9) На ремонтъ моста черезъ р. Воробжу по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Льговъ . 176 р. 16 к.

На устройство и исправленіе моста израсходовано: въ 1883 г.—730 руб., въ 1886 г.—12 р., въ 1889 г.—61 р. 40 к. и въ 1893 г.—10 р. 10 к.

10) На постройку моста на ручьѣ при д. Митрофановой по транспортной дорогѣ изъ г. Курска на г. Льговъ 722 р. 34 к.

На устройство и исправленіе моста израсходовано: въ 1871 г.—320 руб., въ 1878 г.—19 руб., въ 1883 г.—3 руб., въ 1884 г.—4 руб. 50 к., въ 1885 г.—24 р. 75 к., въ 1887 г.—193 руб. 23 к. и въ 1891 году—1 р. 70 к.

10) На карауль, снятіе и постановку перилъ обратно на Сеймскіе мосты 80 р.

Итого по Курскому уѣзду слѣдуетъ внести въ смѣту . . . 6288 р. 25 к.

VIII. По Грайворонскому уѣзду.

1) На устройство моста черезъ дождевой протокъ „Перекопѣй“ на 3 верстѣ отъ с. Борисовки по транспортной дорогѣ изъ заштатнаго г. Хотмыжска на г. Бѣлгородъ 1128 р. 86 к.

Вновь строится. Отложенъ губернскою смѣтною комиссіей 1891 г. постройкою на 1894 годъ.

2) На ремонтъ моста черезъ р. Березовый по почтовой дорогѣ изъ г. Грайворона на г. Бѣлгородъ . 382 р. 91 к.

Построенъ въ 1887 году за сумму 846 руб., исправлялся въ 1891 г., израсходовано 139 р. 50 к.

Работы по этой смѣтѣ были назначены къ выполненію въ 1893 г., но отложены до 1894 г. вслѣдствіе просьбы уѣздной управы объ увеличеніи или подъемѣ этого моста и согласно заключенію техника, что ремонтъ можно отложить до 1894 года.

3) На постройку трехъ новыхъ ледорѣзовъ у моста на р. Ситной въ с. Ситномъ по транспортной дорогѣ изъ г. Грайворона на г. Суджу 342 р. 29 к.

1 ледорѣзъ исправленъ въ 1892 году; израсходовано 29 руб. 70 коп.

4) На ремонтъ моста на „Добромъ Яру“ по транспортной дорогѣ изъ г. Грайворона на г. Суджу 254 р. 83 к.

Мостъ исправлялся въ 1872 году, израсходовано 207 руб., построенъ заново въ 1881 г. за 619 р.—Провалье исправлялось въ 1885 г. за 639 руб. 35 к.

5) На постройку моста черезъ р. Ворсклицу въ с. Дорогощѣ, Камышино тожъ, по транспортной дорогѣ изъ г. Грайворона на г. Сумы 7418 р. 28 к.

Построенъ въ 1867 г.; исправлялся въ 1878 г., израсходовано—1145 руб. 52 к., въ 1881 г.—израсходовано—599 руб. и въ 1883 году израсходовано 2408 руб. 25 коп.

6) На постройку моста на „Цурупинскомъ Яру“ по почтовой дорогѣ изъ г. Грайворона на г. Ахтырку 1953 р. 16 к.

Исправлялся: въ 1874 г.—израсходовано 490 р. 27 коп., въ 1878 г.—израсходовано 434 руб. 2 к., и въ 1888 г. построенъ вновь за сумму 1724 р. 44 к.

7) На ремонтъ моста черезъ р. Грайворонку подъ г. Грайворономъ по почтовой дорогѣ на гг. Бѣлгородъ и Курскъ 179 р. 3 к.

Исправлялся въ 1873 г., израсходовано—156 р., вновь построенъ въ 1878 г. за сумму 1537 р. 79 к. и въ 1882 году исправлялся за сумму 98 руб. 55 к.

Работы по этой смѣтѣ были назначены къ выполнению въ 1893 году, но отложены до 1894 года вслѣдствіе просьбы уѣздной управы объ увеличеніи или подъемѣ этого моста. По постановленію же уѣзднаго собранія необходимъ лишь ремонтъ его.

8) На постройку новаго моста черезъ оврагъ „Волковъ Яръ“ на 2 верстѣ отъ г. Грайворона—по почтовой дорогѣ на гг. Бѣлгородъ и Курскъ 1629 р. 5 к.

Исправлялся въ 1878 году, на что израсходовано 335 руб. 50 коп.

Работы по смѣтѣ на исправленіе этого моста были назначены къ выполненію въ 1893 г., не произведены же вслѣдствіе того, что, по разборкѣ стараго настила, вся нижняя часть его такъ же, какъ и верхняя, оказалась совершенно негодною, и такъ какъ губернская управа, по неимѣнію средствъ, не могла удовлетворить просьбу уѣздной управы объ ассигнованіи ей суммъ на добавочныя работы и матеріаль, то отложила устройство моста до 1894 года, назначивъ сумму на устройство временнаго переѣзда въ размѣрѣ 100 руб.

9) На исправленіе моста при с. Касиловѣ по транспортной дорогѣ изъ г. Грайворона на г. Суджу 482 р. 67 к.

Построенъ въ 1870 г., исправлялся въ 1884 г., израсходовано 1069 руб. 62 коп.

10) На исправленіе моста въ слоб. Ракитной черезъ р. Ракитную по транспортной дорогѣ изъ заштатнаго г. Хотмыжска на г. Обоянь 346 р. 62 к.

Исправленъ въ 1876 г. за сумму 400 р. и въ 1886 г. за 1691 р. 82 коп.

11) На засыпку и закрѣпленіе оврага между селами Ситнымъ и Грязнымъ по транспортной дорогѣ изъ г. Грайворона на г. Суджу 238 р. 91 к.

12) На постройку моста со шлюзомъ въ с. Вязовомъ по транспортной дорогѣ изъ г. Грайворона на г. Суджу 3064 р. 66 к.

Исправленъ въ 1874 г., израсходовано 282 руб. 30 к.; вновь построенъ въ 1892 г. за сумму 616 р.

Такъ какъ устроенный въ 1892 г. шлюзъ совершенно разрушенъ, то необходимо устроить капитальный шлюзъ, тѣмъ болѣе, что крестьяне села Вязоваго, въ числѣ 400 домохозяевъ, ходатайствуютъ объ устройствѣ его, обязуясь вычистить прудъ настолько, насколько это потребуется при устройствѣ шлюза.

13) На постройку моста со шлюзомъ въ с. Ивановской-Лисицѣ по транспортной дорогѣ изъ г. Грайворона на г. Суджу 3819 р. 49 к.

Смѣта на исправленіе этого моста была назначена къ выполненію въ 1893 г., но работы отложены до

1894 г., въ вѣду того, что крестьяне сл. Ивановской Лисицы ходатайствуютъ объ устройствѣ его со шлюзомъ, обязуясь принять на себя всѣ потребующіяся для устройства шлюза земляныя работы; ассигновать же сумму на добавочныя работы и матеріалъ губернская управа не могла по неимѣнію средствъ.

1) На постройку моста въ слоб. Стригунахъ по почтовой дорогѣ изъ г. Грайворона на гг. Бѣлгородъ и Курскъ 1927 р. 90 к.

Построенъ въ 1871 г.; исправлялся: въ 1873 г., израсходовано 263 р. 76 коп.; въ 1881 г. израсходовано 179 р., въ 1884 г.—85 р. 83 к. и въ 1891 году—55 р. 26 коп.

15) На исправленіе пути и укрѣпленіе овраговъ на „Монастырской Готнѣ“ по транспортной дорогѣ изъ заштатнаго г. Хотмыжска на гг. Суджу и Оболянь, такъ какъ дорога уже не проѣздна 1923 р. 98 к.

16) На устройство отводной канавы, водоспуска и укрѣпленіе овраговъ у с. Ситнаго со стороны гор. Суджи по транспортной дорогѣ изъ г. Грайворона на г. Суджу, такъ какъ дорога почти не проѣздна 577 р. 52 к.

17) На устройство отводной канавы, засыпки и укрѣпленіе овраговъ и разсадки живыхъ ракитовыхъ кольевъ у с. Вязоваго со стороны г. Грайворона по транспортной дорогѣ на г. Суджу, такъ какъ дорога почти не проѣздна 722 р. 43 к.

Итого, по мнѣнію губернской управы, подлежитъ внесенію въ смѣту 1894 года 26392 р. 59 к.

IX. По Путивльскому уѣзду.

1) На исправленіе двухъ лодокъ на Макшевицкой переправѣ по почтовой дорогѣ изъ г. Путивля на с. Бурны 9 р. 66 к.

Двѣ лодки устроены вновь въ 1891 г. за сумму 48 руб.

2) На исправленіе двухъ баркасовъ на Макшевицкой переправѣ по почтовой дорогѣ изъ г. Путивля на с. Бурны 148 р. 50 к.

1-й баркас приобрѣтенъ покупкою въ 1879 г. за сумму 150 р., ремонтированъ: въ 1880 г.—90 р., въ 1883 г.—180 р., въ 1885 г.—152 р. 50 к., въ 1891 г.—120 р.;

2-й баркасъ устроенъ вновь въ 1879 г.—328 р., ремонтированъ: въ 1883 г.—180 р., въ 1885 г.—152 р. 50 к., въ 1890 г.—99 р. 90 коп.

3) На исправленіе 6 паромовъ и 12 байдаковъ на Макшевицкой переправѣ черезъ р. Сеймъ по почтовой дорогѣ изъ г. Путивля на ст. Путивль К.-К. ж. д. 1529 р. 39 к.

Одинъ паромъ устроенъ вновь въ 1872 году, за сумму 774 р. 32 к.; ремонтированъ: въ 1876 году—137 р. 50 к., въ 1880 г.—250 руб., въ 1885 г.—125 р., въ 1889 г.—367 р. 26 к., въ 1890 году—342 р. 70 к.; два парома вновь устроены въ 1881 г. за сумму 2601 р. 6 к.; ремонтированы: въ 1884 г.—163 р., въ 1885 г.—252 р., въ 1886 г.—858 р. 20 к., въ 1888 г.—908 р. 52 к., въ 1889 г.—186 р. 80 к., въ 1891 г.—753 р. 12 коп.; одинъ паромъ устроенъ вновь въ 1884 г. за сумму (съ промежуточными вѣздами) 2538 р. 48 к.; ремонтированъ: въ 1891 г.—376 р. 56 к., въ 1892 г.—487 р. 12 к.; одинъ паромъ устроенъ вновь въ 1885 г. за сумму 2028 р. 3 к.; ремонтированъ: въ 1889 г.—367 р. 26 к., въ 1891 г.—376 р. 56 к., въ 1892 г.—487 р. 12 к.

4) На постройку моста въ Тещиномъ логу по транспортной дорогѣ изъ г. Путивля на г. Рыльскъ 576 р. 93 к.

Этотъ мостъ устраивается вновь.

5) На постройку моста на Крутомъ Логу по транспортной дорогѣ изъ г. Путивля на г. Рыльскъ . 571 р. 67 к.

Этотъ мостъ устраивается вновь.

6) На огражденіе перилами проваля на горѣ „Вшивской“ по транспортной дорогѣ изъ г. Путивля на городъ Рыльскъ 102 р. 17 к.

• Перила устраиваются вновь.

7) На постройку моста на логу близъ деревни Масловки по транспортной дорогѣ изъ с. Крупца на городъ Глуховъ (Черниговской губ.) 671 р. 8 к.

Этотъ мостъ устраивается вновь.

8) На устройство новаго моста черезъ рѣку Клевень по транспортной дор. изъ г. Путивля на г. Глуховъ (Черниговской губ.) на половинныхъ расходахъ съ Глуховскимъ уѣзд. земствомъ, половина . . . 1457 р. 31 к.

Устроенъ вновь въ 1885 г. за сумму 466 р. 50 к.

Ремонтированъ въ 1890 г. „ „ 210 р.

9) На устройство землянаго вала для огражденія провалья близъ дер. Вшивки на протяженіи 45 саж. по транспортной дор. изъ г. Путивля на г. Рыльскъ 112 р. 1 к.

Устраивается вновь.

10) На ремонтное исправленіе моста черезъ рѣку Терну въ дер. Малой Неплюевой по транспортной дорогѣ изъ г. Путивля на г. Ромны и (Рыльскъ) . . . 103 р. 44 к.

Устроенъ вновь въ 1887 г. за сумму 643 р.

Ремонтированъ: въ 1888 г. израсх. 173 р. 90 к., въ 1890 г. израсходовано 104 р.

По мнѣнію губернской управы, постройки мостовъ на логахъ Течиномъ, Крутомъ и близъ деревни Масловки (см. 4, 5, 7) возможно отложить до будущаго времени, а весною выяснить на мѣстѣ, на сколько необходимы мосты, а также только весеннимъ осмотрами возможно выяснить размѣры предполагаемыхъ къ постройкѣ мостовъ, такъ какъ въ настоящее время технику не удалось собрать необходимыхъ свѣдѣній. Что касается смѣтъ № 6 и 10, то, по мнѣнію губернской управы, указанный въ нихъ расходъ долженъ быть отнесенъ на средства уѣзднаго земства, такъ какъ указанные въ смѣтахъ овраги не угрожаютъ прекращеніемъ проѣзда по дорогамъ. По смѣтѣ № 8, по мнѣнію губернской управы, надлежитъ внести въ смѣту на 1894 годъ только половину необходимой на постройку моста суммы, такъ какъ другая половина должна упасть на Глуховское земство, ибо такимъ образомъ и раньше устраивался настоящій мостъ.

Такимъ образомъ, по Путивльскому уѣзду губ. управа полагаетъ внести въ смѣту 6739 р. 47 к.—

3482 руб. 60 коп. = . . . 3256 р. 87 к.

Х. По Дмитріевскому уѣзду.

1) На исправленіе моста № 4 на ручьѣ Гребен-
кѣ за селомъ Калиновкою — по транспортной Сѣвско-
Рыльской дорогѣ 167 р. 10 к.

Мостъ первоначально устроенъ въ 1875 г. и за-
тѣмъ въ 1882 году перестлана пластинная настилка
и сдѣланы новыя перила за 50 руб. (по смѣтѣ 77 р.
68 коп.); постройка моста обошлась въ 300 руб. (по
смѣтѣ 301 руб. 70 коп.).

2) На перестройку вновь моста № 3 въ улицѣ
с. Березы по транспортной Дмитріево-Рыльской дорогѣ. 583 р. 99 к.

Мостъ этотъ первоначально устроенъ въ 1876 г.
и затѣмъ ни разу не ремонтировался; постройка моста
обошлась въ 314 руб. (по смѣтѣ 316 р. 83 к.)

3) На постройку новаго моста № 5 на р. Свапѣ
подъ г. Дмитріевомъ, а равно и двухъ новыхъ ледо-
рѣзовъ съ исправленіемъ одного стараго по почтовой
Дмитріево-Льговской дорогѣ 8405 р. 57 к.

Мостъ первоначально устроенъ въ 1879 году за
1383 р.; въ 1881 году исправлены перила за 5 р.
50 коп.; въ 1882 г. исправлена другая часть перилъ
за 6 руб.; въ 1883 году перестлана пластинная на-
стилка моста за 475 р.; въ 1884 г. исправлено три
ледорѣза за 63 р. 87 к.; въ 1886 г. сгнившая часть
прогоновъ замѣнена новою за 25 р.; въ 1887 г. пе-
ремѣнены всѣ насадки и прогоны и перестлана вся
половая настилка моста за 690 р.; въ 1889 г. сдѣланъ
одинъ новый ледорѣзъ за 99 р. 50 к.; въ 1890 году
исправлены всѣ ледорѣзы за 499 р. и въ 1892 году
поднятый весеннею водою ледорѣзъ (2-й во 2-мъ ряду)
забитъ на мѣсто за 30 руб.

4) На исправленіе моста у села Рышкова по
транспортной Дмитровско-Фатежской дорогѣ . . . 213 р. 12 к.

Мостъ первоначально устроенъ въ 1874 году за
400 р. и потомъ въ 1887 году сдѣланъ новый поло-
вой настилъ, новыя перила, новый прижимной брусъ
и всѣ новыя балки, а въ двухъ углахъ сдѣланы от-
косы изъ стараго матеріала за 125 руб.

5) На постройку моста через ручей Папашевку у села Михайловки по транспортной дорогѣ изъ города Дмитровска (Орловской губ.) на городъ Фатежъ (Курской губ.) 1297 р. 93 к.

Мостъ первоначально устроенъ въ 1874 г. и затѣмъ въ 1887 году сдѣланы: новый половой настилъ, новыя перила, новый прижимной брусъ и всѣ новыя балки, а въ двухъ углахъ сдѣланы откосы изъ стараго матеріала за 125 р. Первоначальное устройство моста обошлось въ 400 руб.

6) На постройку новаго взамѣнъ ветхаго моста № 11 по почтовой дорогѣ изъ г. Дмитріева на гор. Льговъ 619 р. 85 к.

Мостъ первоначально устроенъ въ 1879 году и потомъ ни разу не ремонтировался. Постройка моста — въ 174 руб.

7) На постройку новаго моста № 5 на ручьѣ Колячкѣ по транспортной дорогѣ изъ г. Сѣвска (Орловской губ.) на гор. Рыльскъ 720 р. 40 к.

Мостъ первоначально устроенъ въ 1881 г. и затѣмъ ни разу не ремонтировался. Постройка моста обошлась въ 275 руб.

8) На перестройку моста № 10 въ урочищѣ „Шумъ“ по почтовой дорогѣ изъ г. Дмитріева на г. Льговъ 788 р. 30 к.

Мостъ первоначально устроенъ въ 1883 г. и потомъ ни разу не ремонтировался. Постройка моста обошлась въ 330 руб.

9) На исправленіе оврага у с. Генеральшина и устройство мощенаго лотка и водослива по транспортной дорогѣ изъ г. Дмитріева на г. Фатежъ, такъ какъ проѣзда по дорогѣ нѣтъ 208 р. 36 к.

10) На исправленіе оврага за сел. Генеральшино съ устройствомъ мощенаго спуска и лотка, по транспортной дорогѣ изъ г. Дмитріева на гор. Фатежъ 542 р. 73 к.

11) На исправленіе откоса дамбы у г. Дмитріева по почтовой дорогѣ Дмитріевъ—Льговъ 1569 р. 47 к.

Докладывая объ изложенномъ губернскому собра-

нію, губернская управа имѣетъ честь пояснить, что, вслѣдствіе ходатайства уѣздной управы и во избѣжаніе значительно большаго расхода при поврежденіяхъ, могущихъ быть при весеннемъ разливѣ 1894 года, губернская управа въ коллегіальномъ своемъ засѣданіи 17 августа сего 1893 года постановила: смѣту на укрѣпленіе откоса Дмитріевской дамбы въ суммѣ 1569 р. 47 к. утвердить; работы, указанные въ ней, произвести въ текущемъ году; не имѣя же на расходы по этому предмету ни экстренныхъ суммъ, ни общихъ остатковъ отъ дорожныхъ сооруженій, сумму, потребную на ремонтъ, каковая опредѣлится на торгахъ, позаимствовать изъ общихъ подѣздныхъ суммъ, пополнивъ таковую внесеніемъ въ смѣту губернскаго сбора на 1894 г.

Работы по этой смѣтѣ, какъ видно изъ доклада уѣздной управы, уже сдѣланы болѣе, чѣмъ на половину, и осенью текущаго года уѣздная управа надѣется окончить.

12) На ежегодный ремонтъ Дмитріевской дамбы и наемъ сторожа

275 р.

Смѣта по порядку № 10 предложена губернской управой на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, вмѣстѣ со смѣтой на исправленіе того же оврага за сел. Генеральшино съ устройствомъ мощенаго лотка на сумму 287 р. 39 к., съ тѣмъ, что, по выбору послѣдняго, одна изъ нихъ будетъ приведена въ исполненіе. Соглашаясь съ докладомъ уѣздной управы, собраніе высказалось за исправленіе оврага съ устройствомъ мощенаго спуска и лотка, по смѣтѣ на сумму 542 р. 73 к., каковая и внесена въ докладъ.

Что касается смѣты по порядку № 3, т. е. на постройку новаго моста № 5 на рѣкѣ Свагѣ подъ г. Дмитріевомъ, то уѣздное земское собраніе, имѣя въ виду, что устройство этого моста по своей сложности и большой стоимости требуетъ специальныхъ техническихъ наблюденій и болѣе широкой конкуренціи между подрядчиками, чѣмъ та, которая бываетъ въ уѣздѣ, утвердивъ смѣту, ходатайствуетъ передъ губернскимъ

земскимъ собраніемъ о возложеніи этой постройки на губернскую управу.

Итого по Дмитріевскому уѣзду 15391 р. 82 к.

XI. По Корочанскому уѣзду.

- 1) На исправленіе 1-го моста (считая отъ г. Корочи) въ селѣ Ломовѣ по Корочанско-Бѣлгородской почтовой дорогѣ 166 р. 99 к.
Мостъ устроенъ въ 1883 г. за сумму 376 р. 90 к.
- 2) На исправленіе 2-го моста въ селѣ Ломовѣ по той же дорогѣ 55 р. 8 к.
Мостъ устроенъ въ 1878 году за сумму 368 р.
- 3) На устройство перилъ при вѣздахъ на мостъ у села Большое Городище черезъ оврагъ „Солдатскую Яругу“ по Корочанско-Волчанской транспортной дорогѣ. 30 р. 95 к.
Мостъ перестроенъ въ 1886 г. за 819 р. 56 к.
- 4) На исправленіе моста черезъ оврагъ Фокинъ по той же дорогѣ 85 р. 30 к.
Мостъ устроенъ въ 1786 г. за 151 руб. 60 к.
- 5) На исправленіе моста въ селѣ Подольхахъ по Корочанско-Обоянской транспортной дорогѣ . . . 489 р. 76 к.
Мостъ устроенъ въ 1871 году за 671 руб.
- 6) На исправленіе моста въ слоб. Стрѣлицѣ по Корочанско-Волчанской транспортной дорогѣ . . . 173 р. 81 к.
Мостъ устроенъ въ 1870 году за 179 р. 70 к.
- 7) На устройство моста за слоб. Бехтѣвкой (близъ горы) по Корочанской-Новооскольской почтовой дорогѣ 450 р. 73 к.
Мостъ устроенъ въ 1873 г. за 348 руб. 60 к.
- 8) На исправленіе и удлиненіе моста въ слоб. Стрѣлицѣ черезъ ручей Липовскій по Корочанско-Волчанской транспортной дорогѣ 714 р. 61 к.
Мостъ устроенъ въ 1870 году за 582 руб.
- 9) На исправленіе моста въ с. Подольхахъ по Корочанско-Обоянской транспортной дорогѣ . . . 606 р. 39 к.
Мостъ устроенъ въ 1871 году за 838 р. 70 к.

10) На устройство вновь 7 ледорѣзовъ къ мосту черезъ рѣку Корочу, подъ г. Корочею, по Корочанско-Новооскольской почтовой дорогѣ 956 р. 35 к.

Мостъ перестроенъ въ 1890 г. за 2645 р. 91 к.

11) На устройство моста черезъ логъ Озеренскій, противъ дер. Яблочковой, по Корочанско-Волчанской транспортной дорогѣ 888 р. 78 к.

Мостъ построенъ въ 1871 году за 219 р. 10 к.

12) На устройство вновь моста у дер. Сѣтной на оврагѣ Короткомъ по той же дорогѣ 1233 р. 75 к.

Мостъ устроенъ въ 1876 г. за 432 руб. 20 к. и исправленъ въ 1885 году за 220 руб. 49 коп.

13) На устройство моста черезъ р. Гусынецъ по Корочанско-Обоянской транспортной дорогѣ 1706 р. 35 к.

Мостъ построенъ въ 1874 году за 658 руб.

14) На исправленіе пути и закрѣпленіе овраговъ подъ сел. Рѣпнымъ по Корочанско-Волчанской транспортной дорогѣ; (угрожаетъ въ близкомъ времени прекращеніемъ проѣзда) 452 р. 58 к.

Итого по Корочанскому уѣзду 8011 р. 43 к.

XII. По Бѣлгородскому уѣзду.

1) На исправленіе избушекъ у моста черезъ рѣку Везелку по Бѣлгородско-Харьковской транспортной дорогѣ 200 р. 91 к.

Въ 1866 году ремонтированъ за 434 р. 17 к., въ 1870 г. перестроенъ вновь за 2036 руб. 86 коп., въ 1876 г. исправленъ за 1336 р. 14 к., въ 1879 г. устроены 5 новыхъ ледорѣзовъ и забита одна свая за 409 р., въ 1884 г. перестроенъ вновь за 3900 руб. 53 коп., въ 1887 г. исправленъ за 4 р. 55 к., въ 1889 г. — 810 р. 63 к., въ 1891 г. — за 89 р. 25 к., въ томъ же году еще — за 6 р. 50 к., въ 1892 г. — за 4 р. 85 к. и въ 1893 г. — за 9 руб. 45 коп.

2) На постройку моста, взаменъ ветхаго, черезъ оврагъ „Барсучій“ по той же дорогѣ 1507 р. 94 к.

Въ 1872 году мостъ устроенъ вновь за 265 р. 12 к., въ 1879 г. устроены новыя перила за 40 р., въ

1884 г. устроены укрѣпленія около моста за 175 р., въ томъ же году исправленъ за 14 р., въ 1885 г.— за 25 р., въ 1887 г.—за 2 р. 40 к., въ 1888 г. ремонтированъ за 260 р., въ 1892 г. исправленъ за 3 руб. и въ 1893 году—за 43 руб. 65 коп.

Смѣта на постройку моста составлена на случай несоглашенія уѣздной управы съ крестьянами Устинскаго и 4-го Черемошанскаго сельскихъ обществъ по уступкѣ послѣдними 1 дес. 1580 кв. саж. земли, необходимой для объѣзднаго пути мимо Барсучьяго оврага, такъ какъ по акту члена уѣздной управы, г. Курченинова, и техника губернскаго земства Прибыткова устройство моста чрезъ названный оврагъ признано не цѣлесообразнымъ въ виду довольно солидной единовременной затраты на сооруженіе, а равно не малыхъ расходовъ въ будущемъ на содержаніе его въ полной исправности. Въмѣсто устройства этого моста, по тому же акту, признано за лучшее устроить объѣздной путь и по обоюдному заключенію г. Курченинова и техника, на основаніи подробнаго расчета послѣдняго, для осуществленія его потребуется отчужденіе земли отъ 2 крестьянскихъ обществъ, а именно: Устинскаго и 4-го Черемошанскаго, при чемъ отъ перваго—въ количествѣ 630 кв. саж., отъ втораго—1 дес. 950 кв. саж., а всего для объѣзднаго пути потребуется земли 1 дес. 1580 кв. саж.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ губернскою управою, отношеніемъ ея отъ 26 августа за № ⁹⁸⁸/11206, было поручено уѣздной управѣ, не входя въ окончательную сдѣлку, точно установить приговорами Устинскаго и 4-го Черемошанскаго крестьянскихъ обществъ—какую сумму они желаютъ получить за землю, необходимую для объѣзда Барсучьяго оврага, и вопросъ этотъ внести вмѣстѣ со смѣтою на постройку моста въ уѣздное земское собраніе. Изъ переговоровъ же по этому вопросу члена уѣздной управы г. Курченинова съ крестьянами названныхъ обществъ, какъ видно изъ отношенія уѣздной управы отъ 27 сентября сего года за № 2516, выяснилось, что уступка земству необходимой для объѣзднаго пути земли, въ количествѣ 1 дес. 1580 кв. саж., можетъ состояться добровольно при слѣдующихъ, установленныхъ приговорами условіяхъ: Черемошанское общество просить передачи въ свою собственность покупкою на счетъ земства прилегающаго участка земли Устинскаго общества въ количествѣ $3\frac{1}{4}$ десят., уступки въ его, Черемошанскаго общества,—пользованіе остающагося празднаго стараго шляха и на немъ стараго моста, денежнаго вознагражденія въ

размѣръ 600 руб. и, затѣмъ, принятія на счетъ земства расходовъ по совершенію купчей крѣпости; Устинское же общество изъявляетъ согласіе на продажу земству означенныхъ выше $3\frac{1}{4}$ дес. земли за 800 р., но также съ оплатою земствомъ расходовъ по совершенію купчей крѣпости. Такимъ образомъ, приобрѣтеніе общественной земли для устройства объѣзднаго пути мимо Барсучьяго оврага обойдется земству, не считая расходовъ на совершеніе купчихъ крѣпостей, въ 1400 руб.

Между тѣмъ по докладу уѣздной управой собранію, послѣднее постановило: признать постройку моста черезъ яръ Барсучій необходимымъ; относительно же условій, при которыхъ можетъ быть устроенъ путь въ обходъ этого яра, представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Представляя на усмотрѣніе губернскаго собранія вопросъ о необходимости постройки моста черезъ яръ Барсучій, по смѣтѣ на сумму 1507 р. 94 к., а равно объ устройствѣ объѣзднаго пути, вмѣсто моста, губернская управа имѣетъ честь присовокупить, что, съ своей стороны, она полагала бы за лучшее остановиться на устройствѣ моста, вмѣсто объѣзда, такъ какъ отчужденіе или покупка земли, необходимой для послѣдняго, при указанныхъ выше условіяхъ, представляетъ для губернскаго земства большое затрудненіе.

3) На исправленіе избушекъ у перваго моста черезъ рѣку Донецъ, по Бѣлгородско-Корочанской транспортнои дорогѣ 342 р. 42 к.

Въ 1876 г. ремонтированъ за 547 р. 38 к., въ томъ же году произведены дополнительныя работы за 260 руб. 25 к., въ 1883 г. — исправленъ за 10 руб. 80 к., въ 1884 г. за 4 р. 85 к., въ 1885 г. перестроенъ вновь за 2150 р., за устройство временнаго переѣзда — 1087 р. 74 к., въ 1886 г. исправленъ за 17 р., въ 1887 г. — за 9 р., въ томъ же году — за 9 р., въ 1888 ремонтированъ за 368 р. 76 к., въ томъ же году исправленъ за 6 р. 50 к., въ 1889 г. устроены 6 ледорѣзовъ за 652 р., въ 1891 г. исправленъ за 3 руб. 30 коп., въ 1892 г. за 3 руб. и въ 1893 г. за 8 р. 21 коп.

4) На постройку 7 новыхъ ледорѣзовъ и переноску на другое мѣсто одного стараго при мостѣ № 2 черезъ рѣку Донецъ, по той же дорогѣ 1395 р. 30 к.

Въ 1875 г. устроены перила за 418 р. 72 к., въ 1878 г. ремонтированъ настиль за 1402 р. 89 к., въ 1882 г. за 180 руб., въ 1883 г. устроенъ вновь за 5645 руб., въ томъ же году произведены дополнительные работы за 347 руб. 42 к., въ 1884 исправленъ за 32 руб., въ 1886 г.—за 26 р. 50 коп., въ 1877 г.—за 21 р. 75 к., въ 1888 г. ремонтированъ настиль за 954 руб. 21 к., въ 1889 г. исправленъ мостъ за 319 р. 80 к., въ томъ же году устроены 8 ледорѣзовъ за 863 р. 68 к., въ 1891 г. ремонтированъ за 77 р. 28 к., въ 1892 г.—за 16 руб. 80 к. и въ 1893 г.—за 6 руб.

5) На устройство моста черезъ ручей въ Старомъ-Городѣ, по той же дорогѣ 772 р. 30 к.

Въ 1881 г. ремонтированъ за 494 р. 94 коп., въ 1884 г.—за 40 р., въ 1886 г.—за 2 р. 50 коп., въ 1887 г.—за 109 р. 18 к. и въ 1893 г.—за 6 р.

6) На возобновленіе моста при хут. Бахарева съ употребленіемъ старыхъ перилъ, по той же дорогѣ 772 р. 22 к.

Въ 1870 г. ремонтированъ за 391 р. 85 коп., въ 1878 г. устроены вновь 4 ледорѣза за 470 руб., въ 1880 г. отремонтированы настиль и перила за 608 р. 70 к., въ 1884 г.—за 25 р., въ 1887 г.—за 37 р., въ 1888 г.—за 18 руб., въ 1889 г.—за 160 руб. и въ 1892 г.—за 18 руб. 60 коп.

7) На устройство моста черезъ рѣку Ворсклу въ с. Карповѣ, по транспортной дорогѣ изъ г. Бѣлгорода на гор. Богатый 5987 р. 3 к.

Въ 1872 г. ремонтированъ за 1122 руб., въ 1874 г.—за 192 р. 40 к., въ 1879 г.—за 1075 р., въ 1883 г.—за 6 руб., въ 1884 г.—за 27 руб., въ 1885 г.—за 40 руб., въ 1886 г.—за 5 р. 40 коп., въ 1888 году—за 10 руб. 65 коп., въ 1890 г. перестроенъ вновь за 950 руб., въ 1891 году исправленъ за 3 руб., въ 1893 г.—за 8 руб., въ томъ же году за 723 руб. 50 коп.

8) На укрѣпленіе оврага на Харьковской горѣ, съ устройствомъ водоотводной канавы и обложеніемъ

откосовъ фашинами, по Бѣлгородско-Харьковской транспорт-
ной дорогѣ 446 р. 21 к.

Работы по этой смѣтѣ уже производятся, такъ какъ, по заключенію старшаго инженера, изложенному въ актѣ его и члена уѣздной земской управы за 21 сентября, онѣ должны быть произведены осенью текущаго года, въ виду предупрежденія еще большихъ поврежденій при осеннемъ разливѣ воды. Что же касается расхода по производству нечисленныхъ въ смѣтѣ работъ, губернская управа въ коллегиальномъ засѣданіи 28 сентября с. г. постановила: употребить имѣющіеся въ распоряженіи уѣздной управы 822 р., высланные губернской управою, согласно постановленію экстреннаго губернскаго земскаго собранія за 8 мая 1893 года, на расходы по окончанію постройки моста и дамбы черезъ заливъ рѣки Разумной и, по тому же постановленію, подлежащіе возврату въ кассу губернскаго земства, какъ уже пополненные управленіемъ общественныхъ работъ въ Курской губерніи. Въ случаѣ же недостатка означенныхъ 822 р., недостающую сумму позаимствовать изъ уѣздныхъ средствъ съ пополненіемъ ея внесеніемъ въ смѣту губернскаго сбора на 1894 годъ.

По предварительному докладу по сему предмету уѣздному земскому собранію, послѣднее постановило: выполненіе смѣты признать необходимымъ и внести въ смѣту губернскаго сбора на 1894 г. недостающую сумму — 446 р. 21 коп.

Итого по Бѣлгородскому уѣзду 11424 р. 33 к.

ХІІІ. По Фатежскому уѣзду.

1) На исправленіе моста черезъ р. Усожу при д. Ждановой, по транспортной дорогѣ изъ г. Фатежа на г. Дмитріевъ 782 р.

Исправленіе Ждановскихъ мостовъ производилось разновременно, а именно: въ 1867 г. производилось исправленіе 2-го моста съ ледорѣзани, на что израсхо-

довано 112 р. 59¹/₂ коп.; въ 1871 и 1872 гг. производилось исправленіе всѣхъ 4 мостовъ, на что израсходовано 937 руб. 8 коп.; въ 1876 г. производилось также исправленіе всѣхъ 4 мостовъ, на что израсходовано 503 р. 73 к.; въ 1877 г. производилось исправленіе ледорѣзовъ—израсходовано 57 р. 51 к.; въ 1878 г. производилось устройство ледорѣзовъ вновь—израсходовано 316 руб. 30 коп.; въ 1879, 1880 и 1881 гг. производилось исправленіе бывшаго моста съ ледорѣзами—израсходовано 1204 р. 43 к.; въ 1883 г. производилось исправленіе ледорѣзовъ—израсходовано 287 р. 64 коп. въ 1884 и 1885 гг. производилось исправленіе ледорѣзовъ, моста и перилъ—израсходовано 221 р. 19 коп.; въ 1887 г.—исправленіе моста и ледорѣзовъ—израсходовано 1145 р. 18 к., и въ 1891 г. устроены ледорѣзы вновь—израсходовано 1000 р.

2) На постройку моста черезъ рѣку Гниловодякъ при с. Глѣбовѣ, по транспортной дорогѣ изъ г. Фатежа на ст. Карасевку М.-К. ж. д. 1940 р. 53 к.

Означенный мостъ на рѣкѣ Гниловодякѣ устраивается вновь.

По предварительной провѣркѣ смѣты на постройку этого моста старшимъ инженеромъ губернскаго земства, имъ было найдено, что отверстіе проектируемаго моста преувеличено и требуетъ для своего болѣе точнаго опредѣленія наличія надлежащихъ техническихъ данныхъ, каковыхъ при проектѣ не имѣлось, а потому по смѣтѣ было исчислено какъ количество матеріала, такъ и стоимость его и работъ, условно, въ 2242 р. 30 коп. По тщательной же провѣркѣ этой суммы, согласно полученнымъ техническимъ даннымъ, выяснилось, что размѣры его можно уменьшить, и потому, пропорціонально уменьшенію количества работъ и матеріала, уменьшилась необходимая на постройку этого моста сумма до 1940 руб. 53 коп., которые и вносятся въ губернскую смѣту.

Итого по Фатежскому уѣзду . 2722 р. 53 к.

XIV. По Старооскольскому уѣзду.

1) На перестройку двухъ ледерѣзовъ при Барановскомъ мостѣ, на переправѣ черезъ рѣку Осколь у с. Баранова, по Ливенской транспортной дорогѣ 233 р. 71 к.

2) На ремонтъ моста въ 32 верстахъ отъ гор. Ст.-Оскола при с. Евгеньевкѣ, по Корочанской почтовой дорогѣ 278 р. 40 к.

Въ 1869 г. мостъ перестроенъ за 385 р. 15 к., въ 1884 г. за 393 р. 88 коп.

3) На постройку моста при хут. Кочки на 65 вер. отъ г. Ст. Оскола, по той же дорогѣ 547 р. 6 к.

4) На исправленіе и огражденіе отъ подмывовъ моста и укрѣпленіе вершинъ 6 опраговъ, по той же дорогѣ 266 р. 75 к.

Въ 1888 г. построенъ вновь за 1067 р. 11 к.

5) На постройку новаго моста Юрасовскаго на р. Стужень, по дорогѣ изъ г. Ст.-Оскола на г. Курскъ 1804 р. 2 к.

6) На перестройку моста на сухомъ логу „Мокрецъ“ на 12 верстѣ отъ гор. Ст.-Оскола, по той же дорогѣ 801 р. 19 к.

Въ 1866 г. производилось исправленіе за 447 р. 10 к., въ 1873, 1874 и 1875 гг.—на 16 р. 50 к., въ 1882 г.—на 543 р., въ 1883 г.—на 2 р. 10 к. и въ 1891 г.—на 316 р. 76 коп.

Итого 3931 р. 13 к.

Кромѣ того, по постановленію прошлаго очереднаго губернскаго земскаго собранія, утверждена смѣта на устройство новаго перехода р. Оскола, при переводѣ дорогъ Новооскольской и Воронежской, въ суммѣ 21291 руб. 48 коп., подъ условіемъ отпуска половинной суммы, т. е. 10645 руб. 74 коп. въ 1893 г., а остальныхъ—10645 руб. 74 коп.—въ 1894 г., каковая сумма и вносится въ смѣту 10645 р. 74 к.

А всего по Старооскольскому уѣзду составлено смѣтъ на . . . 14576 р. 87 к.

Губернская управа находитъ возможнымъ отложить постройку моста черезъ р. Стужень (смѣта № 5) еще на одинъ годъ, а потому,

по мѣнѣ ея, подлежитъ внести въ смѣту 1894 г. на Старооскольскій уѣздъ 12772 р. 85 коп.

XV. По Рыльскому уѣзду.

1) На постановку съемныхъ перилъ со стороны г. Рыльска—на 66 пог. саж. (по обѣимъ сторонамъ) и со стороны ст. Коренево—на 72 пог. саж. (по обѣимъ сторонамъ) и 1000 шт. новыхъ надолбовъ по почтовой дорогѣ изъ г. Рыльска на г. Суджу 1559 р. 30 к.

Въ 1872 г. устроены съемныя перила на противѣніи 180 саж., опредѣлить же сумму собственно на устройство невозможно, такъ какъ сооруженіе это было сдано съ торговъ вмѣстѣ съ другими: 1) съ перемѣною всего настила на большомъ мосту, 2) съ замѣною на томъ же мосту 5 балокъ новыми, 3) съ постановкою въ ледорѣзахъ 52 крестовинъ, 4) съ удлиненіемъ малаго моста на 10 саж., съ настиломъ, перилами и шпунтовымъ заборомъ у новаго откоса, 5) съ устройствомъ противъ этого моста 4 ледорѣзовъ простой конструкціи, 6) съ исправленіемъ настила и перилъ этого же моста и 7) со сдѣланіемъ отсыпей и устоевъ малаго и плашкоутнаго мостовъ—за сумму 7849 р. 80 к.

2) На продолженіе дамбы къ мосту черезъ рѣку Сеймъ подъ г. Рыльскомъ на 130 пог. саж. съ замощеніемъ 390 кв. саж. камнемъ (отъ пикета № 42 до пик. № 48+10), по почтовой дорогѣ изъ г. Рыльска на городъ Суджу 1846 р. 20 к.

Такъ какъ сооруженіе это устраивается вновь, то согласно постановленію губернскаго собранія, 3 декабря 1871 г. состоявшемуся, уѣздною управою не дѣлается надписи о времени устройства или ремонта этого сооруженія.

3) На ремонтное исправленіе плотваго моста подъ г. Рыльскомъ черезъ р. Сеймъ по почтовой дорогѣ изъ г. Рыльска на ст. Коренево К.-К. ж. д. 50 р. 5 к.

Плашкоутный мостъ черезъ р. Сеймъ, состоящій изъ 10 байдаковъ, уѣздною управою хозяйственнымъ

способомъ устроенъ вновь въ 1879 году, на что по смѣтѣ было ассигновано 10519 р. 35 коп.; изъ этой суммы израсходовано 7438 р. 96 к.; въ 1882 году на этомъ мосту перемощена досчатая настилка съ обращеніемъ досокъ концами на средину (расходъ на этотъ предметъ, въ суммѣ 76 р. 80 к., употребленъ изъ смѣты на годовое содержаніе дамбы и переправы); въ 1884 году перестланы сѣзды и сдѣланъ долевоѣ настиль досками на 5 плашкоутахъ, а также укрѣплены шпунтовые ряды у плашкоутнаго моста, на что по смѣтѣ было ассигновано 1109 р. 55 к., а израсходовано хозяйственнымъ способомъ 788 р. 37 к.; въ 1888 г. перестланъ вновь долевоѣ настиль на 5 пармахъ, на что по смѣтѣ было ассигновано 1247 руб. 76 коп., а израсходовано хозяйственнымъ способомъ 708 р. 80 к.; кромѣ того, обшиты досками и осмолены 10 байдаковъ изъ ассигнованной по смѣтѣ суммы 1783 р. 12 к. израсходовано 1605 р. 41 к.; сѣзды же къ плашкоутному мосту устраиваются въ продолженіе года, весною и лѣтомъ, по случаю прибыли и убыли воды нѣсколько разъ; расходъ на это употребляется ежегодно изъ смѣты на содержаніе дамбы. Въ 1891 году устроенъ вновь плотовый мостъ черезъ рѣку Сеймъ на дамбѣ подъ г. Рыльскомъ, на что по смѣтѣ было ассигновано 7218 р. 70 коп., израсходовано же управою 6496 р. 83 к.

4) На постройку моста № 3 черезъ р. Грунь на дамбѣ въ сл. Пушкиной длин. 7 саж. (поверху), шир. 10 арш. и высот. 1 саж. (отъ настила до горизонта межъ водъ) и засыпку моста № 1 по почтовой дорогѣ изъ г. Рыльска на ст. Коренево К.-К. ж. д. и г. Суджу

868 р. 82 к.

Значащійся по этой смѣтѣ мостъ уѣздною управою устроенъ натуральною повинностью. Въ 1872 г. на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора на этомъ мосту и на мосту подъ № 1 перемѣнена половинная часть настила, на что по смѣтѣ было ассигновано 226 р. 30 к., по работы сданы съ торговъ за 212 р. Въ 1876 году перемѣнена вторая половина настила

этихъ мостовъ и поправлены перила, на каковой предметъ было ассигновано по смѣтѣ 229 р. 80 к., израсходовано же управою хозяйственнымъ способомъ 192 р. 15 к. Въ 1880 и 1881 годахъ сдѣлано исправленіе этого моста (т. е. моста № 3), на что по смѣтѣ было ассигновано 233 р. 66 к., израсходовано же управою хозяйственнымъ способомъ 174 р. 33 к. Въ 1885 г. сдѣланъ долевоѣ настиль на одной половинѣ моста и устроены вновь перила, на что по смѣтѣ было ассигновано 191 р. 98 к., израсходовано же управою хозяйственнымъ способомъ 139 р. 83 к. Въ 1886 году насланъ долевоѣ настиль изъ двухъвершковыхъ досокъ шир. 5 верш. на второй половинѣ моста, на что по смѣтѣ было ассигновано 66 р. 22 к., израсходовано же управою хозяйственнымъ способомъ 56 р. 55 к. Въ 1887 году исправлены откосы и частью закладки у этого моста, на что по смѣтѣ было ассигновано 77 р. 85 к., израсходовано же управою хозяйственнымъ способомъ 48 р. 25 к. Въ 1893 году половинная часть пологого настила перестлана новыми досками, а другая половина перебрапа и перестлана съ добавленіемъ старыхъ годныхъ досокъ, положенъ новый прижимной брусъ и 2 закладныхъ бруса, на что по смѣтѣ было ассигновано 112 руб. 85 коп., а израсходовано подряднымъ способомъ 88 рублей 26 коп.

5) На исправленіе избушки у моста № 1 черезъ р. Амонку, на дамбѣ въ д. Войновы Пруды, длиною 7 саж., шир. 10 арш., выс. 1,33 саж., по транспортноѣ дор. изъ г. Рыльска на г. Дмитріевъ . . .

139 р. 91 к.

Въ 1872 году мостъ этотъ устроенъ вновь за счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора, на что по смѣтѣ ассигновано было 563 р. 88 к. и израсходовано хозяйственнымъ способомъ 522 руб. 68 коп. Въ 1881 и 1882 гг. исправлены настиль и перила, на каковой предметъ было ассигновано, совмѣстно съ исправленіемъ моста № 2, 608 р. 26 к., израсходовано же управою хозяйственнымъ способомъ 482 р. 5 к.

Въ 1885 г. изъ экстренныхъ суммъ губернскаго земскаго сбора израсходовано на исправленіе пластиннаго настила указаннаго моста, совместно съ исправленіемъ моста № 2, 29 р. 5 к. Въ 1889 г. передѣлапы перила, на что было ассигновано 109 р. 40 к., а управою хозяйственнымъ способомъ израсходовано 94 р. 75 к. Въ 1892 году перестланъ мостъ старыми пластинами, оставшимися отъ моста № 2 послѣ перестройки его, на что по смѣтѣ было ассигновано 38 р. 10 к., израсходовано же управою подряднымъ способомъ 35 руб.

6) На устройство незаливнаго моста черезъ р. Толпинку у хутора Колычева, длин. 7,50 саж., шир. 10 арш. и высот. 1,20 саж., о двухъ среднихъ пролетахъ отверстіемъ 2,50, и двухъ крайнихъ, отверстіемъ 1,00, взамѣнъ пришедшаго въ ветхость заливнаго моста, длин. поверху 4,00 пог. саж., съ соотвѣтствующимъ поднятіемъ дамбы—по почтовой дорогѣ изъ гор. Рыльска на станц. Коренево К.-К. ж. д. . . . 1430 р. 42 к.

Мостъ при дер. Колычевкѣ построенъ уѣздною управою натуральною повинностью. Въ 1872 г. мостъ этотъ передѣлывался вновь на губернской земскій сборъ, на что по смѣтѣ было ассигновано 277 руб. 66 к., и сумма эта вся израсходована. Въ 1882 году мостъ этотъ исправлялся вновь и изъ назначенной по смѣтѣ суммы—316 р. 68 к. израсходовано хозяйственнымъ способомъ 223 руб. 70 коп. Въ 1889 году перестланъ вновь пластинный настилъ съ употребленіемъ части старыхъ пластинъ; изъ ассигнованной по смѣтѣ суммы 149 руб. 15 коп. израсходовано управою хозяйственнымъ способомъ 147 руб. 13 коп.—Въ 1893 году спятъ весь половой настилъ на этомъ мѣстѣ и одна половина его настлана новыми пластинами, а другая—выбранными старыми, годными къ употребленію; изъ ассигнованной по смѣтѣ суммы—94 руб. 10 коп. израсходовано уѣздною управою подряднымъ способомъ 90 руб.

7) На переноску моста съ плотины, что у села

Жговети, на Суходоль, на 8 версту отъ гор. Рыльска, по транспортной дорогѣ изъ г. Рыльска на г. Сѣвскъ 194 р. 29 к.

Мостъ этотъ устроенъ за счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора въ 1881 году, на что по смѣтѣ было ассигновано 198 руб. 13 коп., опредѣлить же израсходованную на этотъ предметъ сумму невозможно, такъ какъ одновременно съ постройкою этого моста производились работы по смѣтѣ на исправленіе моста чорезъ рѣку Гудень на Жговитской плотинѣ, на что по смѣтѣ было ассигновано 826 руб. 11 коп., и изъ общей суммы 1024 руб. 24 к. израсходовано 818 р. 42 коп. Съ 1881 года по настоящее время означенный мостъ въ д. Жговети исправляемъ не былъ.

8) На укрѣпленіе откосовъ дамбы на размывѣ рѣки Сейма подъ г. Рыльскомъ, размывтыхъ весенними водами 1893 года, между пикетами 18—38, на длину, за исключеніемъ моста, 378 пог. саж., по почтовой дорогѣ изъ г. Рыльска на ст. Коренево К.-К. ж. д. 6422 р. 18 к.

Относительно послѣдней смѣты губернская управа имѣетъ честь пояснить слѣдующее: по сообщеніи Рыльской уѣздной управы и исправника о поврежденіи дамбы весеннимъ размывомъ, управою было поручено технику осмотрѣть эти поврежденія и составить на исправленіе ихъ смѣту.

Изъ акта объ осмотрѣ выяснилось, что дамба дѣйствительно повреждена и что, для предупрежденія дальнѣйшаго, болѣе значительнаго поврежденія или совершеннаго ея въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разрушенія, работы по исправленію поврежденій необходимо произвести въ текущемъ году, почему губернская управа въ коллегіальномъ своемъ засѣданіи 17 августа 1893 г. постановила: смѣту на исправленіе Рыльской дамбы на сумму 9174 руб. 54 к. утвердить, и такъ какъ необходимыхъ на этотъ предметъ свободныхъ экстренныхъ суммъ въ настоящее время въ губернской управѣ не имѣется, то потребную сумму позаимствовать изъ общихъ подъѣздныхъ суммъ съ тѣмъ, чтобы такую пополнить внесеніемъ въ смѣту губернскихъ земскихъ повинностей на 1894 годъ.

Работы по укрѣпленію дамбы были сданы подрядчику Зябкину, съ скидкою 30⁰/о съ смѣтной суммы, за 6422 руб. 18 коп. Работы

окончены и приняты въ вѣдѣніе губернскаго земства, а потому въ смѣту вносятся дѣйствительный расходъ, а не смѣтная сумма.

Смѣты №№ 1 и 2, по мнѣнію губернской управы, можно отложить еще на годъ или болѣе, что при постройкѣ большого моста у г. Рыльска, взаимѣнъ стараго, долженъ остаться матеріалъ, каковой можетъ быть употребленъ въ дѣло по смѣтѣ № 1; смѣта № 2 не представляется безусловно необходимой къ немедленному исполненію. Такимъ образомъ, за вычетомъ указанныхъ смѣтъ, на Рыльскій уѣздъ, по мнѣнію губернской управы, надлежитъ внести въ смѣту 1894 года 9105 р. 67 к.

К р о м ѣ т о г о:

На ремонтъ Ямской горы 3719 р. 84 к.

На содержаніе переправъ:

Въ Львовскомъ уѣздѣ	486 р.
„ Рыльскомъ	1500 р.
„ Путявльскомъ	1900 р.
„ Новооскольскомъ	125 р.
„ Грайворонскомъ	400 р.
„ Суджанскомъ	100 р.
„ Тимскомъ	200 р.

4711 р.

На ополоченіе ледорѣзовъ 1000 р.

Согласно постановленію губернскаго собранія 17 декабря 1884 г., въ пособіе Бѣлгородскому земству, принявшему на себя устройство и ремонтъ дорожныхъ сооруженій по дорогѣ изъ г. Бѣлгорода на г. Грайворонъ черезъ село Комары 300 р.

Всего по Курской губерніи подлежитъ внесенію въ смѣту губернскаго сбора на 1893 годъ 144565 р. 87 к.

О пополненіи состава губернской земской ревизіонной комиссіи.

Изъ числа лицъ, избранныхъ Курскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 10 декабря 1892 года въ члены губернской земской ревизіонной комиссіи на трехлѣтіе съ 1893 г., выбыли: А. Н. Невѣровъ—отъ Старооскольскаго уѣзда, А. И. Ронтокъ—отъ Льговскаго, П. П. Шечковъ—отъ Рыльскаго, А. Д. Дурново—отъ Щигровскаго, А. А. Рихтеръ—отъ Грайворонскаго, П. П. Алферовъ—отъ Корочанскаго и А. И. Макаровъ—отъ Тимскаго уѣзда, на мѣсто которыхъ губернскому собранію предстоитъ, согласно 10 ст. правилъ, прилож. къ 6 ст. полож. о зем. учрежд., избрать изъ числа гг. губернскихъ гласныхъ отъ вышепоименованныхъ уѣздовъ недостающее количество членовъ для пополненія состава губернской земской ревизіонной комиссіи.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію приступить къ избранію означенныхъ членовъ, согласно установившемуся порядку, въ одномъ изъ первыхъ засѣданій своихъ.

Смѣтная коммиссія, рассмотрѣвъ смѣты на производство работъ на пачатыхъ подъѣздныхъ путяхъ, имѣетъ доложить собранію свое заключеніе. По исчисленію губернской управы свободнаго остатка отъ ассигнованія прежнихъ лѣтъ и правительственной ссуды имѣется 8500 р., предполагено управою внести въ смѣту на 1894 г. 40000 р., слѣдовательно по этой статьѣ смѣты на 1894 годъ имѣется къ расходу 48500 рублей.

Изъ рассмотрѣнныхъ смѣтъ, по мнѣнію коммиссіи, подлежатъ исполненію въ будущемъ 1894 году слѣдующія смѣты: 1) дополнительныя работы на дамбѣ черезъ р. Сеймъ на Солнцевскомъ пути на 1882 р. 43 к., 2) такія же работы на дамбѣ Льговскаго пути 5279 р. 21 к., 3) на устройство моста на 2-й лощинѣ Прохоровскаго пути—732 р. 88 коп., 4) на устройство сторожевой будки у Льговскаго моста—500 руб., 5) на замощеніе песчаной горы въ 9 верстахъ отъ Тима на Тимскомъ подъѣздномъ пути—1500 р. и 6) на постройку Рыльскаго моста 33000 руб., всего на 42894 р. 52 коп.

Коммиссія на постройку Рыльскаго моста разсматривала два проекта: одинъ на постройку моста длиною 54 саж. съ засыпкою остальной части стараго моста землею, съ мощеніемъ дамбы и укрѣпленіемъ откосовъ, другой—на постройку моста 110 саж. съ такимъ расчетомъ, чтобы въ будущемъ засыпать русло рѣки Сейма, гдѣ теперь находится плашкоутный мостъ; эта засыпка въ будущемъ будетъ стоить около 16000 руб. Потребная сумма на будущій годъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, одна и та же, только лѣса, который имѣется у земства въ первомъ проектѣ, потребно на 10500 р., а во второмъ на 26000 руб. Смѣтная коммиссія находитъ болѣе удобнымъ строить мостъ длиною 110 саж.

По мнѣнію коммиссіи, на будущій годъ надлежитъ внести въ смѣту подъѣздныхъ путей 35000 руб., изъ которыхъ 30000 руб. земство обязано вносить вслѣдствіе полученія отъ правительства ссуды 300000 р.

Предсѣдатель коммиссіи *Н. А. фонъ-Рутценъ*, члены: *Раевскій, И. Бяляскій, К. Энгельмартъ, Вишневскій, И. К. фонъ-Гаммъ, В. Масалитиновъ, Н. Шеховцовъ, Ю. Мантейфель, Н. Стремуховъ.*

С П И С О К Ъ

гг. губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе XXIX
очереднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія 18 де-
кабря 1893 года.

1. Предсѣдатель собранія, Курскій губернский предводитель дворян-
ства, Двора Его Императорскаго Величества камергеръ Александръ
Дмитріевичъ Дурново.
2. Александръ Софроновичъ Балабановъ.
3. Борисъ Ильичъ Гладковъ.
4. Семистокль Васильевичъ Шагаровъ.
5. Константинъ Павловичъ Арнольдн.
6. Николай Александровичъ Полянский.
7. Петръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
8. Вячеславъ Евгеньевичъ Якушкинъ.
9. Владиміръ Густавовичъ Фрейманъ.
10. Александръ Петровичъ Вишневецкій.
11. Александръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
12. Николай Владиміровичъ Раевскій.
13. Николай Карловичъ фонъ-Раммъ.
14. Михаилъ Федоровичъ Волковъ.
15. Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ о. Ілія Пузановъ.
16. Александръ Васильевичъ Шалимовъ.
17. Севастьянъ Севастьяновичъ Романовскій.
18. Василій Никаноровичъ Масалитиновъ.
19. Юрій Филипповичъ Мантейфель.
20. Графъ Витольдъ Кириіановичъ Крейцъ.
21. Александръ Ивановичъ Роштокъ.
22. Николай Алексѣевичъ Абаза.
23. Иванъ Федоровичъ Ломакинъ.
24. Николай Григорьевичъ Радченко.
25. Константинъ Александровичъ Энгельгардтъ.
26. Александръ Николаевичъ Невѣровъ.
27. Иванъ Евграфовичъ Бѣливскій.
28. Левъ Яковлевичъ Анпенковъ.
29. Леонтій Леонтьевичъ Студинскій.

30. Николай Федорович Шестохинъ.
 31. Николай Федоровичъ Малевичскій.
 32. Петръ Петровичъ Стремоуховъ.
 33. Николай Владиміровичъ Ширковъ.
 34. Дмитрій Львовичъ Куликовскій.
 35. Николай Іоасафовичъ Суковкинъ.
 36. Андрей Іоповичъ Щекинъ.
 37. Иванъ Павловичъ Старовъ.
 38. Петръ Антоновичъ Воейковъ.
 39. Константинъ Михайловичъ Каменевъ.
 40. Валерьянъ Павловичъ Исаковъ.
 41. Сергѣй Ивановичъ Жекулинъ.
 42. Владиміръ Владиміровичъ Павловъ.
 43. Василій Васильевичъ Лукинъ.
 44. Николай Васильевичъ Лукинъ.
 45. Сергѣй Михайловичъ Марковъ.
 46. Алексѣй Владиміровичъ Евреиновъ.
 47. Николай Михайловичъ Шеховцовъ.
 48. Николай Михайловичъ Череповъ.
 49. Князь Иванъ Викторовичъ Барятинскій.
 50. Евгенийъ Карловичъ Монтезоръ.
-

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

XXIX ОЧЕРЕДНАГО КУРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

18-го декабря 1893 года.

Въ собраніе прибыли предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства въ званіи камергера Двора Его Императорскаго Величества А. Д. Дурново и 49 гласныхъ.

По открытіи собранія, секретаремъ избранъ гласный О. В. Шагаровъ.

Труды смѣтной комиссіи доложены Н. В. Раевскимъ по слѣдующимъ вопросамъ:

- 1) По смѣтѣ расходовъ управы на случай совыва государственнаго ополченія.
- 2) По докладу губернской управы о перечисленіи проселочныхъ дорогъ въ транспортныя.
- 3) По докладу губернской управы о распредѣленіи казеннаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.
- 4) По раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1895 г.
- 5) По смѣтамъ обязательнаго и добровольнаго страхованія строеній.
- 6) По смѣтѣ на наемъ служащихъ при губернской управѣ.

Всѣ эти шесть докладовъ и предложеній смѣтной комиссіи утверждены губернскимъ собраніемъ.

Доклады редакціонной комиссіи были прочитаны К. П. Арнольди, И. П. Старовымъ и М. Ф. Волковымъ.

Доклады эти по сужденію о разнаго рода прошеніяхъ и ходатайствахъ раздѣлены на 4 группы.

По жалобамъ на отказъ въ выдачѣ вознагражденія за палый скотъ землевладѣльцу Ржевскому, запасному рядовому Чапову и дочери священника Зелениной постановлено отказать.

По ходатайствамъ ветеринарнаго врача Диковскаго, землевладѣльца Бетихера и студентовъ Семенова и Рошункина собраніемъ постанов-

лено согласно предложенію комиссіи; только мотивы такового отказа установлены согласно предложенію Н. В. Раевского, а именно: что Рошункинъ состоитъ на 3-мъ курсѣ и потому не имѣетъ права пользоваться земскою ссудой.

По докладу управы объ установленіи таксы ярмарочныхъ сборовъ по Старооскольскому уѣзду собраніемъ постановлено утвердить.

Также приняты собраніемъ предложенія комиссіи: 1) о сложеніи со счетовъ по взысканіямъ съ бывшихъ членовъ и умершаго предсѣдателя Старооскольской уѣздной управы, 2) о сложеніи со счетовъ недоимки (1953 р. 10 к.) за лѣченіе въ Курскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ и 3) о сложеніи $1\frac{1}{2}\%$ недоимки и пени со сбора за скотъ.

По прошеніямъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ собраніе постановило согласно докладу редакціонной комиссіи, а въ ходатайствѣ бывшаго дѣлопроизводителемъ Путивльской уѣздной управы Кокорева отказать, такъ какъ гласнымъ Л. Л. Студинскимъ было заявлено, что Кокоревъ, занимая одновременно двѣ должности—дѣлопроизводителя управы и смотрителя, на столько велъ дѣло плохо, что по уходѣ его расходъ на отопленіе уменьшился вдвое, а теперь у Кокорева имѣется обезпеченное состояніе и въ пособіи отъ земства онъ не нуждается и что это обстоятельство извѣстно Путивльскому земскому собранію, а потому при своемъ ходатайствѣ онъ мпноваль его.

По ходатайству Тимскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи ему принять въ свое вѣдѣніе имущество, завѣщанное Д. Г. Поздниковою, собраніе, соглашаясь на поддержку такового ходатайства, постановило: предложить Тимскому уѣздному земскому собранію выработать уставъ по содержанію богадѣльнаго заведенія и по распоряженію завѣщаннымъ имуществомъ и послѣ сего отъ губернскаго собранія возбудить ходатайство установленнымъ порядкомъ.

По просьбамъ учителя Василя Иванова Щигровскаго уѣзда и фельдшера Дмитріевскаго уѣзда Черникова—собраніе постановило: удовлетворить ихъ ходатайства и подвергнуть таковыя баллотировкѣ.

По докладу редакціонной комиссіи по исполненію завѣщанія Е. М. Жданова собраніе, согласно предложенію Н. В. Раевского и В. Е. Якушкина, постановило: для большаго ознакомленія гг. гласныхъ съ существомъ сего дѣла передать все дѣло въ губернскую управу для составленія и напечатанія доклада, послѣ чего уже собраніе войдетъ въ болѣе подробное сужденіе по сему дѣлу, а теперь оставить вопросъ открытымъ.

По предложенію редакціонной комисіи собраніе постановило: уполномочить особою довѣренностью, каковую и приложить къ настоящему журналу, председателя управы съ правомъ передовѣрія вести взысканіе и иски по завѣщанію Е. М. Жданова.

По дѣлу трехъ служащихъ Жданова собраніе постановило удовлетворить.

По заявленію гласнаго князя И. В. Барятинскаго собраніе постановило: пополнить текстъ своего постановленія отъ 9 декабря о томъ, чтобы Ждаповская библіотека была передана въ вѣдѣніе земства на предметъ передачи таковой, согласно волѣ завѣщателя, въ вѣдѣніе имѣющей открыться Львовской публичной библіотеки.

Заявленіе председателя губернской земской управы, А. И. Ромтока, о томъ, что составленное на имя губернскаго земства завѣщаніе г. Остапковича и переданное ему въ запечатанномъ пакетѣ будетъ передано имъ на храненіе въ государственный банкъ—принято къ свѣдѣнію.

По предложенію г. начальника Курской губерніи о разрѣшеніи ссуды до 2¹/₂ тысячъ пудовъ для населенія двухъ волостей Обоинскаго уѣзда, собраніе, выслушавъ заявленіе председателя Обоинской земской управы и другихъ гласныхъ, постановило: на основаніи того, что уѣздное земство не нашло возможнымъ разрѣшить ссуды и принять на себя контроль и отвѣтственность—отклонить.

Собраніе, разсмотрѣвъ предложеніе г. управляющаго государственными имуществами Курской и Орловской губерній, возбужденное по мысли статскаго совѣтника Н. И. Янковскаго, избраннаго отъ Корочанскаго уѣзднаго земскаго собранія членомъ оцѣночной комисіи, и находя полезнымъ, при производствѣ работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, имѣть труды кадастровой комисіи, постановило: ходатайствовать передъ министерствомъ о высылкѣ таковыхъ въ распоряженіе оцѣночныхъ комиссій уѣздныхъ и губернской.

Собраніе, выслушавъ докладъ смѣтной комисіи по ремонту богоугодныхъ заведеній и по ремонту зданій учительской семинаріи и общегитія и объясненія г. председателя смѣтной комисіи А. Н. фонъ-Рутцена, постановило: смѣты эти утвердить.

Послѣ сего былъ объявленъ перерывъ.

Далѣе, собраніе, выслушавъ докладъ ревизіонной комисіи по бухгалтеріи и счетоводству губернской управы, прочтенный г. председателемъ ревизіонной комисіи Н. А. Полянскимъ, постановило: до-

кладъ утвердить и, по предложенію Н. А. Поляпскаго и П. В. Раевского, назначило по примѣру прежнихъ лѣтъ награды всѣмъ служащимъ губернскому земству въ 3/4 руб. въ распоряженіе и на усмотрѣніе губернской управы и подвергло закрытой баллотировкѣ.

Докладъ ревизіонной комиссіи по страхованію строеній отъ огня прочелъ В. Е. Якушкинъ. Собраніе утвердило докладъ и заслушало заявленіе В. Е. Якушкина о томъ, что, по его мнѣнію, исключеніе бывшихъ дворовыхъ изъ общаго порядка по обязательному страхованію — несправедливо и противорѣчатъ общей идеи обязательнаго страхованія отъ огня.

Н. В. Раевскій возбудилъ вопросъ о вторыхъ страховыхъ агентахъ и о бывшемъ постановленіи собранія о созывѣ комиссіи для обсужденія сего вопроса и высказалъ увѣренность, что губернская управа въ началѣ 1894 г. соберетъ таковую комиссію.

Предсѣдатель губернской управы, А. И. Ромштокъ, высказавъ свой взглядъ на условную полезность вторыхъ агентовъ, объяснилъ, почему до сихъ поръ не удалось создать таковой комиссіи и что таковая будетъ собрана. А относительно позаймствованій губернскою управою изъ страховаго капитала пояснилъ, что, по примѣру прежнихъ лѣтъ, такое случилось, но въ будущемъ управа будетъ придерживаться новаго земскаго закона по сему вопросу.

В. Е. Якушкинъ доложилъ собранію докладъ ревизіонной комиссіи по дорожнымъ сооруженіямъ.

Собраніе постановило: по всѣмъ уѣздамъ утвердить докладъ комиссіи и поручить губернской управѣ разослать постановленіе ревизіонной комиссіи для уѣздныхъ комиссій и для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ.

По вопросу, возбужденному гласнымъ А. П. Вишневымъ, собраніе нашло нужнымъ сообщить всѣмъ управамъ о прежде бывшемъ постановленіи собранія о томъ, что ближайшіе до 3-й степени включительно родственники служащихъ земству и подлежащихъ управъ не могутъ участвовать въ торгахъ и подрядахъ по земскимъ сооруженіямъ.

Выслушавъ особое заключеніе ревизіонной комиссіи по дорожнымъ сооруженіямъ, собраніе утвердило его и постановило: поручить губернской управѣ, придерживаясь прежнихъ замѣчаній комиссіи и постановленій губернскаго собранія, составить инструкцію отчетности уѣздныхъ управъ по дорожнымъ сооруженіямъ.

Собраніе постановило: благодарить ревизіонную комиссію и приступить къ баллотировкѣ денежных ассигновокъ по предыдущимъ постановленіямъ, результаты которой внесены въ особые баллотировочные списки.

Подлинный за подписью г. предсѣдателя собранія и гг. губернскихъ гласныхъ.

Смѣтная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы съ представле-
ніемъ смѣты на случай созыва государственнаго ополченія, находигъ
смѣту составленной правильно и подлежащей утвержденію губернскимъ
собраніемъ.

Предсѣдатель комисіи *А. фонъ-Рутценъ.*

Ч л е н ы

Раевскій.

И. Бѣлявскій.

К. Энгельгардтъ.

Вишневскій.

Н. К. фонъ-Раммъ.

В. Масалитиновъ.

Н. Шеховцовъ.

Ю. Мантейфель.

П. Стремоуховъ.

Съ представленіемъ утвержденной губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ смѣты и объяснительной къ ней запиской на случай созыва государственнаго ополченія.

Г. Курскій губернаторъ отношеніемъ отъ 27 апрѣля сего года за № 346 увѣдомилъ, что Курская губернская земская управа отъ 9 апрѣля за № 3531 представила смѣту расходовъ, упадающихъ на средства Курскаго губернскаго земства по первоначальному формированію десяти пѣшихъ дружинъ государственнаго ополченія съ № 1 по 10 включительно и двухъ бригадъ № 16 — 17, а также пояснительную къ ней записку.

Курское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе въ засѣданіи своемъ, происходившемъ 24 апрѣля сего года, разсмотрѣвъ, на основаніи 41 ст. Высочайше утвержденныхъ 15-го апрѣля 1891 года правилъ о государственномъ ополченіи, означенныя смѣту и пояснительную къ ней записку, нашло, что упомянутая смѣта расходовъ составлена правильно и согласно Высочайше утвержденной 1 іюля 1885 года таблицы обмундированія ратниковъ государственнаго ополченія, посему и опредѣлило: таковую утвердить въ суммѣ *пяти-сотъ семидесяти двухъ тысячъ пятисотъ пятидесяти пяти рублей тридцати копѣекъ*.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія съ представленіемъ смѣты и пояснительной къ ней записки.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

о мѣрахъ, какія, по мѣстнымъ условіямъ, предполагается принять къ обезпеченію успѣшнаго формировапія ополченскихъ частей.

а) По прибытіи въ уѣздный городъ, ратники должны содержать себя впредъ до пріема на собственныя средства, безъ всякаго содѣйствія со стороны земства. Со дня пріема ратниковъ полагается имъ въ пріемномъ пунктѣ суточные деньги въ размѣрѣ 16 коп. на каждаго, а впредъ до отправленія ихъ на формировочные пункты, они размѣщаются у мѣстныхъ обывателей безъ особаго за то вознагражденія.

б) По сформированіи въ сборныхъ пунктахъ пѣшихъ ротъ, онѣ отправляются пѣшимъ порядкомъ подъ начальствомъ офицеровъ ополченія въ пункты формировапія дружинъ. На путевое довольствіе полагается на каждаго ратника также 16 коп. въ сутки, при чемъ при слѣдованіи полагается двѣ подводы на 100 человѣкъ, которыя будутъ выставляться населеніемъ за опредѣленную плату. Въ пути на ночлегахъ роты будутъ размѣщаться по обывательскимъ квартирамъ безъ особаго за то вознагражденія, для чего будутъ высылаться отъ ротъ квартиръеры.

в) По прибытіи ротъ въ формировочные пункты, ратники будутъ размѣщены на тѣсныхъ квартирахъ за опредѣленную плату, и всѣ помѣщенія, потребныя для дружинъ, будутъ пріобрѣтены съ найма. Продовольствіе будетъ устроено изъ котла съ отпускомъ 10 коп. на каждаго ратника въ сутки; хлѣбъ будетъ пріобрѣтаться покупкой отъ мѣстныхъ жителей.

г) Исчисленные приблизительно губ. зем. управою суммы въ размѣрѣ 572555 р. 30 к. для расходовъ, необходимыхъ на формировапіе 10 пѣшихъ дружинъ, предполагается, въ виду двухлѣтняго неурожая и неимѣнія въ распоряженіи земства такихъ значительныхъ суммъ, просить, въ свое время, министерство финансовъ открыть авансовый кредитъ въ размѣрѣ вышеуказанной суммы, согласно 341 ст. уст.

д) Порядокъ заготовленія положенныхъ по табели предметовъ обмундировапія и пр. снаряженія предполагается произвести въ пунктахъ формировапія ротъ покупкой готоваго платья или сукна мѣстнаго или фабричнаго производства. За готовые вещи и сапоги предполагается раздать ратникамъ прямо на руки деньги, въ томъ случаѣ, если вещи, принесенныя ими, будутъ признаны годными, о чемъ объявить имъ своевременно чрезъ земскія управы.

Постройка обмундированія будетъ произведена мастеровыми изъ числа принятыхъ ратниковъ, а также и вольнонаемными. Доставка матеріаловъ, надзоръ за правильною постройкою предметовъ обмундированія и снаряженія будутъ произведены подъ наблюденіемъ комиссіи, составленной изъ членовъ мѣстной земской управы, въ составъ коей предполагается включить офицеровъ ополченія, при содѣйствіи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, предоставивъ имъ право пользоваться, по своему усмотрѣнію, какъ мѣстными промышленными силами, такъ и покупкою въ торговыхъ и промышленныхъ пунктахъ для пріобрѣтенія вышеуказанныхъ матеріаловъ. Все остальное, требуемое по табели, какъ то: холщевыя вещи и матеріалы, сапоги и сапожный товаръ, мастерской инструментъ, тулупы, кенги для часовыхъ, значки жалонерскіе, косы сѣнокосныя, будетъ доставлено земствомъ на мѣстѣ въ сборныхъ пунктахъ формированія ротъ.

Вообще предполагается въ пунктахъ формированія ротъ снабдить ратниковъ всѣмъ требуемымъ по табели, чтобы по прибытіи ихъ въ пункты формированія дружинъ они могли всецѣло посвятить себя повторенію военного дѣла.

е) Обозныя и для конныхъ ратниковъ, пѣшихъ дружинъ лошади пріобрѣтаются уѣздными управами. Повозки и весь обозъ изготовляются на сборныхъ пунктахъ тою же комиссіею, которой поручено^е обмундированіе ратниковъ. Все это препровождается въ пункты формированія дружинъ одновременно съ ротами.

ж) На пріобрѣтеніе всего необходимаго для походной аптеки ассигновано приблизительно на каждую дружину 425 р., а для 10 дружинъ—4250 р. Точно цыфру стоимости опредѣлить трудно по неизвѣстности времени заготовленія потребныхъ для аптеки предметовъ, какъ могущихъ подвергнуться портѣ при храненіи ихъ неприкосновеннымъ запасомъ.

и) Принадлежности ротнаго хозяйства будутъ приготовлены въ сборныхъ пунктахъ формирочными комиссіями.

СМѢТЫ РАСХОДОВЪ,

упадающихъ на средства Курскаго губернскаго земства по первоначальному формированію десяти пѣшихъ дружинъ государственнаго ополченія, съ № 1 по 10 включительно, и двухъ бригадъ № 16—17.

На подлинномъ написано „ВЫСОЧАЙШЕ утверждено“.

29-го декабря 1892 года.

Подписалъ: Генералъ-Адъютантъ Ванновскій.

ШТАТЪ

пѣшей дружины государственнаго ополченія.

Наименованіе чиновъ.	Число чиновъ.	Годовой окладъ содержанія кажда- мому, за узаконенными вычетами.								Примѣчанія.
		Жалованья.				Столо- выхъ.		Доба- воч- ныхъ.		
		Основ- ной.		Усилен- ный.						
		р.	к.	руб.	к.	р.	к.	р.	к.	
Офицеровъ.										
Командиръ дружины . . .	1	По чин. дѣй- ствител. или заурядъ.	По должностямъ.	—	600	—				
Завѣдывающ. хозяйствомъ (Можетъ быть подполковникъ)	1			—	—	—				
Ротныхъ командировъ . . .	4			—	—	—				
Должностныхъ офицеровъ (адъютантъ и казначей, онъ же квартирмейст.)	2			—	—	—				
Младшихъ офицеровъ . . .	6			—	—	—				
Итого . . .	14									
Классн. чиновниковъ.										
Старшій врачъ	1	414	—	621	—	553	20	276	—	1) Производится только при нахожде- ніи части въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ при- своены усиленные оклады жалованья.
Младшій врачъ	1	333	—	498	—	276	—	220	80	
Итого	2									
Нижнихъ чиновъ:										
а) Стрелковыхъ:										
Фельдфебелей	4	24	—	36	—	—	—	—	—	2) Въ томъ числѣ одинъ по казначей- ской, квартирмей- стерской и артилле- рийской частямъ и по одному ротному.
Каптенармусовъ	5 ²⁾	18	—	27	—	—	—	—	—	
Урядниковъ: { старшихъ	16	4	5	7	80	—	—	—	—	
{ младшихъ	56									
Барабан- { дружинный	1									
щиковъ: { ротныхъ	4	2	85	5	55	—	—	—	—	

¹⁾ Производится только при нахожденіи части въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ при-своены усиленные оклады жалованья.

²⁾ Въ томъ числѣ одинъ по казначейской, квартирмейстерской и артиллерійской частямъ и по одному ротному.

Наименованіе чиновъ.	Число чиновъ.	Годовой окладъ содержанія каждому, за узаконенными вычетами.								Примѣчанія.
		Жалованья.				Столовыхъ.		Добавочныхъ.		
		Основной.		Усиленный.						
		р.	к.	руб.	к.	р.	к.	р.	к.	
Сигналистъ дружинный	1 ¹⁾	18	—	27	—	—	—	—	1) Онъ же дружинный жалонеръ.	
Ратниковъ	870	2	70	5	25	—	—	—		
Итого строевыхъ	957									
б) Нестроевыхъ:										
Писарей:	дружинный	1	25	35	48	90	—	—	2) Мастерамъ симъ производится жалованье: въ классномъ чинѣ—по чину, а въ унтеръ-офицерскомъ званіи: I разр.: основнаго—240 р., а усиленнаго—360 р. въ годъ; II разр.: основнаго—180 р., а усиленнаго—270 р. въ годъ, вольнонаемнымъ же мастерамъ: основнаго—250 р., а усиленнаго—400 р. въ годъ; оклады эти опредѣлены за установленными вычетами.	
	старшій	1	16	95	32	70	—	—		—
	младшій	1	10	65	20	55	—	—		—
Фельдшеровъ:	старшій	1	60	—	90	—	—	—		—
	младшій	1	36	—	54	—	—	—		—
	ротныхъ	4	18	—	27	—	—	—		—
Оружейный мастеръ	1 ²⁾	—	—	—	—	—	—	—		—
Обозныхъ	16	2	70	5	25	—	—	—		—
Итого нестроев.	26									—
Всего пнж. чиновъ	983									—
Лошадей:										
Подъемныхъ	32								—	
Для конныхъ ратниковъ	10								—	
Всего	42.								—	

Примѣчанія.

1) Дружина состоитъ изъ 4 ротъ: въ числѣ строевыхъ ратниковъ полагается на каждую роту по 200 чел. съ оружіемъ, на 50 рядовъ въ полуротѣ, и 15 чел. безъ оружія, всего 215 ратниковъ, а съ урядниками 235; безоружные назначаются для хозяйственныхъ надобностей и въ прислугу офицерамъ и врачамъ.

2) Въ числѣ строевыхъ ратниковъ полагается 10 конныхъ ратниковъ для несенія ординарческой службы.

3) Въ каждой ротѣ дружины по два ратника, въ томъ числѣ и ротный жалонеръ, назначаются для подаванія сигналовъ въ строю и

снабжаются съ этою цѣлью, помимо вооруженія и прочаго снаряженія, сигнальными рожками.

4) Сверхъ указаннаго въ штатѣ содержанія, производится: а) всѣмъ офицерамъ, коимъ не присвоено столовыхъ денегъ, добавочное содержаніе, въ видѣ порціоновъ, по 15 р. 25 коп. въ мѣсяцъ, и б) всѣмъ чинамъ—все прочее довольствіе, опредѣленное существующими законоположеніями и въ семъ штатѣ не означенное.

5) На канцелярскіе расходы каждой дружинѣ отпускается по 115 рублей въ годъ.

6) Усиленные оклады жалованья производятся въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя опредѣлены.

7) Должности врачей положены по чинопроизводству: старшаго—въ VIII, а младшаго—въ IX классахъ, а по содержанію: старшаго—въ V, а младшаго—въ VI разрядахъ медицинскихъ должностей военнаго вѣдомства.

8) Обозъ содержится при каждой дружинѣ по слѣдующему расчету.

П а р н ы х ъ п о в о з о к ъ :

1. Для казны и письменныхъ дѣлъ	1
2. „ возки собственнаго имущества должностныхъ офицеровъ и врачей	1
3. Для возки патроновъ и шанцеваго инструмента	2
4. „ „ мастераго инструмента	1
5. „ „ медикаментовъ и аптечныхъ припасовъ	1
6. „ „ провіанта	6
7. „ „ предметовъ артельнаго хозяйства, продовольственныхъ припасовъ и собственнаго имущества офицеровъ роты	4
И т о г о	16

9) Каждой дружинѣ предоставляется имѣть повозки троечныя или парныя, безразлично, въ зависимости отъ типа повозокъ, могущихъ быть приобрѣтенными отъ мѣстнаго населенія, съ тѣмъ, однако, чтобы общее число лошадей, потребное для запряжки всего обоза, не превышало 32.

Подписалъ: начальникъ главнаго штаба *генералъ-адъютантъ Обручевъ.*

Скрѣпилъ: управляющій дѣлами мобилизаціоннаго комитета

генералъ-лейтенантъ Гюббенетъ.

Вѣрно: дѣлопроизводитель генеральнаго штаба *полковникъ Гарфъ.*

Предметы обмундирования и снаряжения, заготовления коихъ
упадаетъ на средства земства, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ
утвержденной табели 1 іюля 1885 года.

Статьи.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	С у м м а.			
		На одну дружину.		На 10 дружинъ.	
		рубли.	коп.	рубли.	коп.
	§ 1-й.				
	Формированіе одной пѣшей дружины.				
	Обмундированіе ратниковъ	35670	30	356703	—
	Снаряженіе ратниковъ исчислено прибли- зительно, такъ какъ цѣны не обозна- чены военнымъ министерствомъ	4529	13 ¹⁾	45291	30
	Снабженіе дружинъ (принадлежностями части)	371	23	3712	30
	Покупка 42 подъемныхъ для обоза лошадей	2520	—	25200	—
	Сѣделъ для конныхъ ратниковъ казачьяго образца съ потниками и пр.	334	22	3342	20
	<i>Денежное довольствіе чинамъ дружины до передачи въ военное вѣдомство и пр. штатные расходы:</i>				
	а) Жалованье всѣмъ чинамъ . приблизи- тельно	7000	—	70000	—
	б) Прочее денежное довольствіе прибли- зительно на мѣсяць	1769	40	17694	—
	в) Подъемныя деньги офицерамъ и ме- дикамъ	2664	—	26640	—
	г) Канцелярскіе расходы	9	50	95	80
	д) Медикаменты и припасы для дружины	425	—	4250	—
	¹⁾ На основаніи Высочайше утвержденной табели 1 іюля 1885 г., предметы снаряженія, предназначенные къ отпуску отъ военного министерства за счетъ земства и предназначенные къ храненію неприкосновеннымъ за- пасомъ при управленіяхъ уѣздныхъ воинскихъ началь- никовъ для пѣшихъ дружинъ, опредѣлить нормальную стоимость ихъ невозможно безъ нарицательной цѣны, объявленной военнымъ министерствомъ, а потому и цифра стоимости ихъ показана приблизительная и можетъ уве- личиться и уменьшиться, смотря по обстоятельствамъ.				

Статей.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	С у м м а.			
		На одну дружину.		На 10 дружинъ.	
		рублн.	коп.	рублн.	коп.
	<i>Содержаніе ратниковъ:</i>				
	а) Продовольствіе провіантомъ въ мѣсяцъ	1474	50	14745	—
	<i>Содержаніе лошадей:</i>				
	а) Продовольствіе приблизительно въ мѣ- сяцъ	488	25	4882	50
	Итого по § 1-му.	57255	53	572555	30
	§ 2-й.				
	Управленіе бригады государственнаго ополченія.				
	<i>Содержаніе управленія:</i>				
	а) Жалованье чинамъ	489	—	978	—
	б) Подъемныя деньги	1100	—	2200	—
	в) Канцелярскіе расходы	25	—	50	—
	Покупка 4 подъемныхъ лошадей и одной повозки для письменныхъ дѣлъ . .	340	—	680	—
	Продовольствіе ратниковъ приблизитель- но въ мѣсяцъ	19	80	39	60
	Продовольствіе 4 лошадей	46	80 ¹⁾	93	60
	Итого по § 2-му .	2020	60	4541	20
	¹⁾ Показанное число нижнихъ чиновъ въ штатѣ бригаднаго управленія государственнаго ополченія 6 человекъ (а для двухъ—12) довольствуется при одной изъ дружинъ всѣмъ положеннымъ: обмундированіемъ, снаряженіемъ и довольствіемъ.				

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Расчеты стоимости каждаго предмета на одного ратника.		Приблизител. общая стои- мость всѣхъ предметовъ на одну дружину.		Приблизител. стоимость предметовъ для десяти дружинъ.	
		руб.	к.	рубли.	коп.	рубли.	коп.
	I. Предметы обмундированія ратниковъ.						
	<i>По штатному числу стреловыхъ и нестреловыхъ нижнихъ чиновъ 983.</i>						
	(§ 1 ст. 1).						
	Три рубахи.	2	63	2585	29	25852	90
	Сапогъ готовыхъ 2 пары съ подметками къ нимъ	10	30	10124	90	101249	—
	Брюкъ холщевыхъ исподнихъ двое.	1	—	983	—	9830	—
	Галстухъ 1	—	18	176	94	1769	40
	Шаравары суконные 1	2	50	2457	50	24575	—
	Мундиръ съ алыми погонами 1	4	10	4030	30	40303	—
	Шинель съ алыми погонами 1	6	—	5898	—	58980	—
	Фуражка съ знакомъ 1	1	10	1081	30	10813	—
	Башлыкъ 1	—	90	884	70	8847	—
	Рукавицъ 1 пара суконныхъ, кромѣ фельдфебеля, перчат. сукон. 1 пара	—	25	245	75	2457	50
	Наушникъ 1	—	20	196	60	1966	—
	Портянки лѣтнія 2 пары	—	40	393	20	3932	—
	„ зимнія 1 пара	—	50	491	50	4915	—
	Полубубковъ по одному на каждого	3	50	3940	50	39405	—
	Амуничныхъ годовыхъ денегъ	1	25	1228	75	12287	50
	<i>Для фельдфебелей.</i>						
	Къ мундиру галуна золотого	—	80	3	20	32	—
	Къ шинели галуна золотого	—	15	—	60	6	—
	Перчатокъ замшевыхъ по 1 парѣ	1	—	4	—	40	—
	<i>Каптенармусовъ.</i>						
	Галуна къ мундиру	—	80	4	—	40	—
	Тесьмы къ шинели и мундиру	—	4	—	20	2	—
	<i>Урядникамъ старшимъ.</i>						
	Къ мундиру галуна золотого	—	60	9	60	96	—
	„ тесьмы бѣлой	—	2	—	32	3	20
	Къ шинели тесьмы бѣлой	—	2	—	32	3	20

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Расчеты стоимости каждаго предмета на одного ратника		Приблизител. общая стои- мость всѣхъ предметовъ на одну дружину.		Приблизител. стоимость предметовъ для десяти дружинъ.	
		руб.	к.	рубли.	коп.	рубли.	коп.
	<i>Младшимъ урядникамъ, унтеръ-офи- церамъ, ефрейторамъ, дружиннымъ, барабанищику и горнисту.</i>						
	Къ мундиру галуна золотого	—	60	33	60	336	—
	„ тесьмы бѣлой	—	2	1	12	11	20
	Къ шинели и мундирамъ тесьмы бѣлой для отличія званій	—	2	1	12	11	20
	<i>Барабанищикамъ и горнистамъ.</i>						
	Къ кафтану сукна краснаго	—	10	—	60	6	—
	„ тесьмы широкой бѣлой	—	10	—	60	6	—
	<i>Нестроевымъ, буде они будутъ унт.- офицер. званія.</i>						
	Галуна золотого	—	60	5	40	54	—
	Тесьмы бѣлой	—	2	—	18	1	80
	II. Предметы снаряженія ратниковъ. (§ 1 ст. 2).						
	Мѣшковъ холщевыхъ съ ремнями къ нимъ	—	87	855	21	8552	10
	Топоръ обознымъ	1	—	16	—	160	—
	Чемодановъ суконныхъ для обоз- ныхъ безъ котелка съ привяз- нымъ ремнемъ	1	—	16	—	160	—
	А всего же обмундиро- ваніе и снаряженіе ратник. обойдется зем. приблизит.	—	—	35670	30	356703	—

Затѣмъ, остальное снаряженіе какъ строевыхъ, такъ и нестроевыхъ нижнихъ чиновъ, предназначенное военнымъ министерствомъ къ отпуску за счетъ земства, которое, на основаніи Высочайше утвержденной табели 1 іюля 1885 года, должно храниться при управленіяхъ уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ неприкосновеннымъ запасомъ, на что цифра стоимости ихъ не опредѣлена, такъ какъ можетъ увеличиться или уменьшиться, смотря по разъясненію.

Сроки вѣщанъ.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Для пѣшей дружины.					
		Для одной дружины.			Для десяти дружинъ.		
		вещ.	руб.	к.	вещ.	рубли.	к.
	Принадлежности одной дружины.						
	Низшезначенныя принадлежности подъ литерами а, б, в и г исчислены на основаніи Высочайше утвержденной таблицы 1 іюля 1885 года.						
	1) Мастерской инструментъ.						
	<i>а) Плотничный.</i>						
	Плотничныхъ топоровъ	2	1	50	20	15	—
	Поперечная пила	1	1	—	10	10	—
	Лучковая пила	1	1	25	10	12	50
	Шиповое долото	1	—	75	10	7	50
	Плоское	1	1	—	10	10	—
	Рубанокъ	1	—	80	10	8	—
	Шерхебель (шершовка)	1	—	70	10	7	—
	Медвѣдка	1	—	80	10	8	—
	Напарье (ложечный буравъ въ 4 лин.) .	1	1	—	10	10	—
	Буравчиковъ	2	1	50	20	15	—
	Клепцы	1	—	50	10	5	—
	Трехгранныхъ напилковъ для оттачиванія пилъ	2	1	—	20	10	—
	<i>б) Портняжный.</i>						
	Утюговъ желѣзныхъ	4	4	—	40	40	—
	Ножницъ	4	2	—	40	20	—
	<i>в) Сапожныхъ.</i>						
	Ножницъ	4	2	—	40	20	—
	Пожей сапожныхъ	8	1	60	80	16	—
	Клепцы	4	2	—	40	20	—
	Молотковъ	8	2	40	80	24	—
	Рапицъ для желѣза	4	3	20	40	32	—
	„ „ дерева	4	3	20	40	32	—
	„ „ сглаживанія шпилекъ внутри сапога	4	2	—	40	20	—
	Платье для выколачиванія подошвъ . .	4	3	—	40	30	—
	Наколки для каблука	4	—	20	40	2	—

Сроки вещамъ.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Для пѣшей дружины.					
		Для одной дружины.			Для десяти дружинъ.		
		вещ.	руб.	к.	вещ.	рубли.	к.
	Наколокъ для подошвъ	4	—	20	40	2	—
	Шильсвъ	20	—	40	200	4	—
	<i>в) Ковочный.</i>						
	Терпуховъ	1	—	50	10	5	—
	Рѣзцовъ	1	—	50	10	5	—
	Клещей	1	1	—	10	10	—
	Молотковъ	1	1	—	10	10	—
	2) Принадлежности рогатого хозяйства.						
		На 1 роту.			На 40 ротъ.		
	Мѣдныхъ котловъ для щей	2	150	—	80	6000	—
	” ” ” каши	1			40		
	Суповыхъ чашекъ, жестяныхъ или деревянныхъ	20	6	30	800	252	—
		По числу людей					
	Ложекъ деревянныхъ	983	9	83	9830	98	30
	Солонокъ деревянныхъ	2	—	80	80	32	—
	Ковшей для питья	2	—	60	80	48	—
	Чумичка	1	1	—	40	40	—
	Ведро	1	—	75	40	30	50
	Пила для дровъ	1	3	—	40	120	—
	Кухонный ножъ	1	—	25	40	10	—
	Ножей для хлѣба	4	1	—	160	40	—
	Рѣшето	1	—	20	40	8	—
	Боченокъ для водки въ 1 ведро	1	1	—	40	40	—
	Гарнецъ	1	1	—	40	40	—
	Вѣсы большіе	1	25	—	40	1000	—
	” малые	1	10	—	40	400	—
	Разновѣсу	1 пуд.	4	—	40	160	—
	Фунтъ разбивной	1	5	—	40	200	—
	Образъ	1	5	—	40	200	—
	Всего въ	с. до	10 ¹ / ₂	п.	до	420	пуд.
	Эти предметы хозяйства доставляются натурою.						
	Кадка для воды	1	2	—	40	80	—
	Квашень для раствора хлѣба	2	5	—	80	200	—

Сроки вещамъ.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Для пѣшей дружины.					
		Для одной дружины.			Для десяти дружинъ.		
		вещ.	руб.	к.	вещ.	рубли.	к.
	Бочекъ для кваса	2	6	—	80	240	—
	Лопата для хлѣба	1	5	—	40	200	—
	Лотковъ для хлѣба	4			160		
	Ящикъ для съѣстныхъ припасовъ	1	6	—	40	240	—
	На заведеніе означенныхъ предметовъ хозяйства въ части должны быть отпущены деньги, а вещи приобретаются на мѣстѣ стоянки части.						
	3) Разные предметы.	На 1	дружину.		На 10	дружинъ.	
	Тулупы и кензги для часовыхъ	5	60	—	50	600	—
	Значки жалонерскіе	5	9	50	50	95	—
	Косъ сѣнокосныхъ	12	12	—	120	120	—
	Итого.	—	371	23	—	10903	30
	4) О б о з ъ.						
	Обозъ содержится по слѣдующему расчету.						
	Парныхъ повозокъ.						
	1. Для казны и письменныхъ дѣлъ	1	100	—	10	1000	—
	2. „ возки собственнаго имущества должностныхъ офицеровъ и врачей	1	100	—	10	1000	—
	3. Для возки патроновъ и шанцевого инструмента	2	200	—	20	2000	—
	4. Для возки мастерового инструмента	1	100	—	10	1000	—
	5. „ возки медикаментовъ и аптечныхъ припасовъ	1	100	—	10	1000	—
	6. Для возки провіанта	6	600	—	60	6000	—
	7. „ возки предметовъ артельнаго хозяйства, продовольственныхъ припасовъ и собственнаго имущества офицеровъ роты	4	400	—	40	4000	—
	Итого	16	1600	—	160	16000	—

Сроки вещамъ.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Для пѣшей дружины.					
		Для одной дружины.			Для десяти дружинъ.		
		вещ.	руб.	к.	вещ.	рубли.	к.
	5) Медикименты и аптечные припасы. Медикименты, перевязочные припасы и хирургическій инструментъ для одной дружины показаны общеою стоимостью 425 р., а для 10 дружинъ — 4250 р., такъ какъ точной цыфры стоимости опредѣлить невозможно, по неизвѣстности времени заготовленія сихъ предметовъ, какъ могущихъ подвергнуться порчѣ при храненіи ихъ неприкосновеннымъ запасомъ.						

П р и м ѣ ч а н і я.

1. Емкость мѣднаго котла для щей 5 куб. фут. 605 дюйм., или $12\frac{1}{3}$ вед., а для каши — 4 куб. фут. 498 дюйм., или $9\frac{22}{25}$ вед. Котлы эти изготовляются въ такомъ размѣрѣ, чтобы котелъ для каши входилъ въ котелъ для щей.

2. Для каши назначается мѣдный котелъ по удобству его перевозки сравнительно съ чугуннымъ, но послѣдній всегда предпочитается въ войскахъ при стоянкѣ на мѣстахъ постоянного расположенія, какъ болѣе пригодный для лучшаго приготовленія каши. Въ виду сего, въ случаѣ признано будетъ необходимымъ снабдить ополченныя части еще и чугунными котлами для каши, то на пріобрѣтеніе ихъ должны быть отпущены деньги, а мѣдный котелъ будетъ служить только для похода.

3. Повозки къ обозу каждой дружинѣ предоставляется имѣть трюичныя или парныя, безразлично, въ зависимости отъ типа повозокъ, могущихъ быть пріобрѣтенными отъ мѣстнаго населенія, съ тѣмъ, однако, чтобы общее число лошадей не превышало 32.

4. Каждая дружина снабжается экземплярами положенія о ротномъ хозяйствѣ, чернилицами и шнуровыми книгами въ примѣрномъ количествѣ.

Всѣхъ всего медицинскаго имущества для одной пѣшей дружины доходить до 12 пуд., а для десяти до 120 п.; означенные въ каталогѣ и табеляхъ предметы могутъ быть перевозимы въ повозкахъ, приспособленныхъ и указанныхъ въ штатѣ (Приказъ по военному вѣдомству № ³⁶⁴/₉₂).

На подлинномъ написано „**ВЫСОЧАЙШЕ** утверждено“.

29-го декабря 1892 года.

Подписалъ: генералъ-адъютантъ Ванновскій.

Ш Т А Т Ъ

управленія бригады государственнаго ополченія.

Наименованіе чиновъ.	Число чиновъ.	Годовой окладъ содержаніи каж- дому, за законелными вычетами.								Примѣчанія.
		Жалованья.				Столо- выхъ.		Доба- воч- ныхъ.		
		Основ- ной.		Усилен- ный.						
		р.	к.	руб.	к.	р.	к.	р.	к.	
Командиръ бригады . . . Должностныхъ офицеровъ (бригадный адъютантъ, завѣдывающій оружіемъ въ дружинахъ, дѣлопро- изводитель бригаднаго суда)	1 3	По числ. дѣй- ствител. или заурядъ.				По должностямъ.		900		
Итого . . .	4									
Нижнихъ чиновъ:										
Писарей: } Обозныхъ рядовыхъ . . .	2	33	60	64	80					
	2	25	35	48	90					
	2	2	70	5	25					
Итого . . .	6									
Лошадей подъемныхъ . 4 Повозокъ парныхъ . . 2										

П р и м ѣ ч а н і я.

1. Всѣмъ чинамъ, сверхъ показаннаго содержанія, производится и все прочее довольствіе, существующими закоположеніями опредѣленное.

2. Усиленные оклады жалованья производятся въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя опредѣлены.

3. На канцелярскіе расходы управленію бригады отпускается по 300 руб. въ годъ.

4. Чины бригаднаго управленія пользуются правомъ на казенную прислугу на общемъ основаніи.

Подписалъ: начальникъ главнаго штаба *генералъ адъютантъ Обручевъ.*

Скрѣпилъ: управляющій дѣлами мобилизаціоннаго комитета
генералъ-лейтенантъ Гюббенетъ.

Вѣрно: дѣлопроизводитель генеральнаго штаба *полковникъ Гарфъ.*

Смѣтная коммиссія, разсмотрѣвъ доклады управы о перечисленіи проселочныхъ дорогъ въ транспортныя, подъѣздные пути и измѣненіи направленія по ходатайствамъ Грайворонскаго, Корочанскаго, Курскаго, Фатежскаго и Новооскольскаго земствъ, предлагаетъ собранію принять докладъ губернской управы.

Предсѣдатель коммисіи *А. фонъ-Грунцскъ.*

Ч л е н ы

Ряевскій.

В. Масамитиновъ.

К. Энгельгардтъ.

Н. Шеховцевъ.

Н. Бѣляевскій.

Винчевскій.

Ю. Мактейфель.

П. Стреломуховъ.

Смѣтная коммиссія, рассмотрѣвъ докладъ управы о распредѣленіи казеннаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ Курской губерніи на 1894 годъ, находитъ, что распредѣленіе, предложенное губернской управою, подлежитъ утвержденію.

Предсѣдатель коммиссіи *А. фонъ-Рутценъ.*

Ч л е н ы

Расвскій.

И. Блявскій.

К. Энгельгардтъ.

Вишневскій.

Н. К. фонъ-Раммъ.

В. Масалитиновъ.

Н. Шеховцовъ.

Ю. Мантейфель.

П. Стремоуховъ.

Ходатайство Корочанскаго земства о закрытіи части Бѣлгородской транспортной дороги и на- правленіи ея на слоб. Коренекъ и с. Заячье.

Въ 1889 году между Корочанскимъ уѣзднымъ исправникомъ и земскою управою возникла переписка объ исправленіи овраговъ на транспортной дорогѣ, ведущей на г. Бѣлгородъ, или о закрытіи ея по причинѣ образовавшихся глубокихъ овраговъ, угрожающихъ безопасности проѣзда; имѣя въ виду, что вслѣдствіе сравнительно дальняго разстоянія, а также крутизны горъ на этой дорогѣ, сообщеніемъ съ г. Бѣлгородомъ преимущественно служить дорога чрезъ слоб. Коренекъ и, кромѣ того, что для объѣзда овраговъ на одной изъ горъ производится уже дѣло объ отчужденіи прилегающей къ дорогѣ земли, уѣздная управа, не входя въ напрасныя затраты по исправленію овраговъ, согласилась на временное закрытіе этого пути, о чемъ увѣдомила г. исправника и затѣмъ вошла въ очередное уѣздное земское собраніе сессіи 1889 года съ представленіемъ о томъ, что существующая въ настоящее время транспортная дорога отъ г. Корочи до г. Бѣлгорода на всемъ своемъ протяженіи отъ г. Корочи до с. Ломова, по положенію своему, не только бесполезна для населенія, такъ какъ на всемъ этомъ пространствѣ не встрѣчается селеній, но и опасна для проѣзда, потому что находящіяся на ней весьма крутыя горы перерѣзаны оврагами, избородившими ихъ вдоль и поперекъ, такъ что для объѣзда ихъ встрѣтилась необходимость ходатайствовать объ отчужденіи земли вдоль дороги, для оцѣнки которой составлена была комиссія подъ предсѣдательствомъ г. уѣзднаго предводителя дворянства, производство которой по этому предмету вмѣстѣ съ планомъ отослано къ г. Курскому губернатору 17 іюня 1887 года. Принимая, затѣмъ, во вниманіе затраты на устройство существующихъ на этой части дороги трехъ мостовъ, одинъ изъ которыхъ стоитъ губернскому земству до 6000 руб., управа пришла къ положительному убѣжденію, что имѣть настоящую дорогу, какъ транспортную, совершенно бесполезно для окружающей мѣстности и существованіе ея является прямымъ ущербомъ интересамъ губернскаго земства, тѣмъ болѣе, что какъ прежде, такъ и въ настоящее время сообщеніемъ съ г. Бѣлгородомъ служить преимущественно, какъ сказано выше, дорога чрезъ слоб. Ко-

репекъ и село Заячье до села Ломова, гдѣ Кореньковская дорога соединяется съ бывшею почтовою, какъ самая ближайшая и къ тому же имѣющая соотвѣтственную транспортнымъ дорогамъ ширину и на всемъ своемъ протяженіи только одну не особенно крутую гору. По мнѣнію управы, было бы крайне полезно и цѣлесообразно существующую транспортную дорогу на г. Бѣлгородъ отъ г. Корочи до с. Ломова отнести въ разрядъ проселочныхъ; дорогу же отъ гор. Корочи до с. Ломова чрезъ слоб. Коренькъ и с. Заячье въ разрядъ транспортныхъ; при этомъ измѣненіи направленія пути земство освобождается отъ обязанности поддерживать и своевременно устраивать вновь три большихъ моста, составляющихъ въ общемъ протяженіи до 150 арш., гати до 200 саж., и отъ постоянныхъ хлопотъ по предупрежденію прорыва крутыхъ горъ обвалами земли, непрерывно появляющимися благодаря плохому грунту; принять же земству пришлось бы: три мостовыя сооруженія протяженіемъ не болѣе 35 арш. и гати до 300 саж.; существующій одинъ логъ, по отлогости горъ, не представляетъ опасности для разрыва ихъ оврагами и хотя на первое время встрѣтится необходимость произвести нѣкоторыя затраты по устройству дорожныхъ сооружений и гати въ слоб. Коренькъ, но затраты эти едва ли будутъ значительнѣе тѣхъ, которыя предстоятъ земству по отчужденію земли для объѣзда горъ.

Въ настоящее время существуютъ два моста черезъ рѣку Корень, устроенные на средства общества слоб. Коренька, одинъ изъ нихъ длиною 8, а другой 20 арш. Мосты эти годны лишь для проселочной дороги и устройство ихъ вновь повлечетъ за собой новыя затраты, но однимъ изъ способовъ для избѣжанія излишнихъ затратъ можетъ служить перенесеніе одного или двухъ изъ нынѣ существующихъ мостовъ на ручьяхъ Мокрый и Сухой Корень, что является вполне возможнымъ и удобнымъ въ виду близости разстоянія (отъ 5 до 6 верстъ).

Что же касается насыпи, то существующая въ настоящее время гать, содержащая болѣе или менѣе въ исправности, при небольшомъ ей приспособленіи, какъ то: утрамбовкѣ и устройствѣ надолбовъ, можетъ надолго служить безъ особаго ремонта. Затѣмъ, на пути встрѣчается еще незначительное неудобство, а именно: проѣздъ въ неширокомъ, но и не настолько узкомъ, чтобы служить препятствіемъ, переулку въ с. Заячемъ: вслѣдствіе постояннаго унавоживанія образовались тамъ выбоины, колеи и ямы; для устраненія этого неудобства

достаточно сдѣлать небольшую насыпь на разстояніи 100 сажень, съ прорытіемъ по сторонамъ канавъ для стока воды. Вообще, съ устройствомъ этого транспортнаго пути, не говоря уже о сокращеніи разстояніи приблизительно на 8 верстъ, принесется несомнѣнная польза населенію, такъ какъ сбытъ продуктовъ въ слоб. Коренецъ, гдѣ существуетъ шесть ярмарокъ, можетъ значительно увеличиться при большемъ удобствѣ сообщенія.

Представивъ означенныя соображенія на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, управа просила ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о переводѣ транспортной дороги отъ г. Корочи до с. Ломова съ теперяшняго ея направленія на сл. Коренецъ и село Заячье. По выслушаніи въ засѣданіи 28 сентября 1889 г. доклада уѣзднои управы по этому предмету и соглашаясь съ мнѣніемъ ея, уѣздное собраніе поручило ей ходатайствовать объ изложенномъ въ докладѣ передъ губернскимъ собраніемъ; вслѣдствіе чего уѣздною управою 18 октября 1889 г. за № 2880 сообщены были губернской управѣ въ копіяхъ докладъ уѣзднои управы по указанному вопросу и состоявшееся по немъ постановленіе уѣзднаго собранія для представленія таковыхъ губернскому собранію.

Но губернская управа, впредь до представленія на разсмотрѣніе губернскаго собранія ходатайства Корочанскаго земства, поручила инженеру Некалкевичу изслѣдовать проектируемое направленіе Вѣлгородской дороги на сл. Коренецъ и с. Заячье, который по осмотрѣ, совместно съ членомъ уѣзднои управы г. Лукашевымъ, проектируемаго измѣненія пути въ указанномъ направленіи нашель, что вновь проектируемая дорога, отдѣляясь отъ существующей въ с. Ломовѣ около телеграфнаго столба № 43, проходить до села Заячьяго по высокому мѣсту, имѣть ширину отъ 12 до 15 саж. и окопана по обѣимъ сторонамъ канавою; въ с. Заячьемъ проходить по узкому застроенному переулку шириною 5 саж., длиною 600 пог. саж. Дорога въ этомъ участкѣ крайне вязкая: попадаютъ такія мѣста, по которымъ проѣздъ съ грузомъ невозможенъ. По всему этому участку необходимо устроить хворостяную гать. За селомъ Заячьимъ, при приближеніи къ сл. Коренецъ, дорога проходить по отлогой глинистой горѣ шириною до 10 саж.; проѣздъ по ней въ дождливое время хотя не вполнѣ удобенъ, но возможенъ; чрезъ слоб. Коренецъ дорога простирается на протяженіи 2 верстъ между постройками у подошвы высокой горы, по низменному мѣсту, крайне вязкому, проѣздъ по которому возможенъ пе-

ключательно лишь въ сухое время; на всемъ этомъ пространствѣ пролегаетъ длинная гать, мѣстами затапливаемая въ весеннее время; исправляютъ ее мѣстные жители хворостомъ, мѣломъ и навозомъ, но для приведенія ея въ болѣе или менѣе сносное состояніе необходимо затратить по крайней мѣрѣ до 5000 руб. На этомъ участкѣ требуется устроить 3 моста: первый—при началѣ въ с. Коревкѣ длин., ширин. 9 арш., высот. до 3 арш., стоимостью съ вѣздами до 450 р., второй—черезъ заливъ рѣки Коренекъ длин. 12 арш., ширин. 9 арш., стоимостью съ вѣздами до 800 р.; третій—длин. 45 арш., шир. 9 арш., стоимостью 2500 р. Въ участкѣ отъ слоб. Коренька до г. Корочи дорога проходить по высокому ровному мѣсту, ширин. отъ 10 до 15 саж., вполне удобному для проѣзда. Проложить транспортную дорогу по указанному направленію, въ виду непроѣздныхъ участковъ весною и осенью черезъ слоб. Коренекъ, положительно невозможно впродъ до устройства по гатямъ мостовой, которая обошлась бы до 20000 р. Затѣмъ, мѣстными жителями былъ указанъ другой путь между слоб. Коренькомъ и с. Ломовымъ, минуя с. Заячье, который, по осмотрѣ г. Некалкевича, оказался гораздо удобнѣе вышеописаннаго, а именно: отъ Кореньковской церкви по проулку, называемому Кутокъ, оттуда по лугу въ прямомъ направленіи къ концу сл. Коренька, дальше—по полевой дорогѣ на песчаный логъ по землямъ сл. Коренька, по волостному лѣсу Новослободской волости, кустарникамъ с. Заячьяго, проулкамъ хутора Хрищеваго, или въ объѣздъ его, по межамъ Ломовскихъ земель до соединенія съ большою дорогою въ с. Ломовѣ между телеграфными столбами № 9 и 10. По этому направленію, какъ и по первому, слѣдовало бы устроить также два моста № 2 и 3; по разлужью рѣки Коренекъ—земляную насыпь длин. до 350 саж., высот. отъ 1¹/₂ до 2 арш.; на песчаномъ логѣ насыпь длин. до 45 саж., высот. до 1¹/₂ арш. и мостъ длин. 12 арш., ширин. 9 аршинъ

Транспортная дорога по этому направленію имѣетъ громадное преимущество: проходить по высокому открытому мѣсту, во всякое время года удобному для проѣзда; устройство ея обойдется дешевле, ежегодный ремонтъ не потребуетъ столь значительныхъ расходовъ, какъ по первому направленію. Отчужденіе земель для уширенія и выпрямленія этой дороги, большею частью изъ подъ общественныхъ лѣсовъ и кустарниковъ, не представитъ большихъ затрудненій.

При этомъ инженеръ Некалкевичъ присовокупилъ, что такъ какъ вопросъ о перенесеніи дороги по послѣднему направленію не обсу-

ждался въ уѣздномъ собраніи, то, впредь до обсужденія его въ губернскомъ, слѣдуетъ просить Корочанскую управу собрать все данныя относительно перенесенія ея по этому направленію и доложить о результатахъ уѣздному собранію.

Усматривая изъ означеннаго отзыва инженера г. Некалкевича, что онъ не находитъ возможнымъ перевести транспортную дорогу на г. Бѣлгородъ, согласно проектированному Корочанскимъ земствомъ направленію чрезъ села: Коренекъ, Заячье и Ломово, въ виду непроѣздныхъ участковъ чрезъ с. Заячье и въ особенности чрезъ слоб. Коренекъ въ весеннее и осеннее время, и что онъ избралъ для этого, минуя с. Заячье, другой путь между селами Коренькомъ и Ломовымъ, который оказался, по его мнѣнію, гораздо удобнѣе перваго, уѣздная управа, вслѣдствіе полученнаго объ этомъ отношеніи губернской управы отъ 13 декабря 1890 г. за № 3634, съ цѣлью выясненія вопроса о томъ, на сколько представляется по мѣстнымъ условіямъ удобнымъ и возможнымъ проектированное инженеромъ Некалкевичемъ направленіе означенной транспортной дороги, 13 іюня 1891 года поручила члену своему г. Лукашеву собрать на мѣстѣ подробныя свѣдѣнія:—сколько, именно, потребуется земли для уширенія и выпрямленія дороги, согласны ли будутъ владѣльцы на отчужденіе ихъ земли подъ полотно дороги и на какихъ условіяхъ, т. е. безвозмездно ли, — въ виду общей пользы отъ новаго удобнаго сообщенія, избавляющаго населеніе отъ тѣхъ значительныхъ затратъ, какія оно несетъ въ настоящее время по исправленію плотинъ и мостовыхъ сооруженій на нынѣ существующей дорогѣ, или же, при несогласіи ихъ на это, посредствомъ выкупа, съ точнымъ опредѣленіемъ крайней стоимости каждой десятины отчужденія; причемъ составить планъ на отчуждаемую подъ транспортную дорогу землю, вычислить количество верстъ этой дороги по избранному направленію ея и, затѣмъ, все собранныя по этому предмету данныя представить немедленно въ управу для доклада земскому собранію. Порученіе это членомъ управы г. Лукашевымъ исполнено не было и, за выбытіемъ его со службы, таковое было передано члену управы г. Ранпу.

Въ настоящее время членъ управы г. Ранпъ сообщилъ, что проектированное инженеромъ Некалкевичемъ направленіе транспортной дороги на г. Бѣлгородъ, по мѣстнымъ условіямъ, представляется неудобнымъ и вызывающимъ затрудненія, что доказываетъ слѣдующими соображеніями: 1) по проулку въ слоб. Коренькѣ, называемому „Ку-

токъ", имѣющему ширины 5 саж. и длины 320 саж., для уширенія дороги будутъ захватываться крестьянскія усадьбы съ находящимися на нихъ постройками, такъ же, какъ и въ х. Хрящевомъ, гдѣ дорога эта должна проходить по узкому извилистому проулку между крестьянскими усадьбами съ садами и огородами, что вызываетъ необходимость перенесенія нѣкоторыхъ построекъ на другія мѣста, крестьяне же на уступку своихъ осѣдлыхъ владѣній не согласны; 2) по всему семи-верстному въ этой мѣстности протяженію дороги требуется отчужденіе подъ полотно ея крестьянскихъ земель, луговъ и лѣсовъ, на уступку которыхъ крестьяне также не соглашаются, и 3) по этому направленію дороги представляется необходимымъ устроить черезъ рѣку Корень мостъ длиною 10 саж., шириною 9 арш., высотой 3 арш., и при немъ дамбу по торфяному лугу, мѣстами тонкому, длин. 270 саж., шириною до 10 саж., высотой отъ 2¹/₂ до 3 арш., съ двумя поперечными мостами для стока воды; дамба требуетъ вымощенія камнемъ, иначе проѣздъ по ней будетъ невозможенъ. Кроме того, по этому же направленію необходимо устроить на глубокомъ логу „Песчаномъ“ мостъ длиною 12 арш., шириною 9 арш., а также и дамбу при немъ съ обѣихъ сторонъ, длиною 40 саж.

Всѣ эти дорожныя сооруженія съ отчужденіемъ земель подъ полотно дороги могутъ вызвать весьма значительные расходы, превышающіе затраты, которыя потребовались бы при проведеніи этой дороги чрезъ слоб. Коренскъ и с. Заячье, согласно проектированному Корочанскимъ земствомъ направленію, а потому, по мнѣнію члена управы г. Раппа, слѣдовало бы отдать преимущество направленію дороги, предложенному управою въ 1889 году въ докладѣ ея земскому собранію.

Принимая во вниманіе всѣ добытыя дознаніемъ данныя, свидѣтельствующія о неудобствѣ проектированнаго инженеромъ Пекалкевичемъ направленія транспортной дороги на г. Бѣлгородъ, уѣздная управа полагала бы остановиться на прежнемъ предложеніи ея о переводѣ транспортной дороги отъ г. Корочи до с. Ломова на слоб. Коренскъ и с. Заячье, съ которымъ уѣздное собраніе согласилось при обсужденіи этого вопроса въ засѣданіи 28 сентября 1889 г.

Внозясь соглашалась съ выраженными уѣздною управою мотивами, Корочанское уѣздное земское собраніе постановило вновь ходатайствовать передъ губернскимъ о переводѣ означенной транспортной дороги по вышеуказанному направленію.

Въ виду того, что послѣднее Корочанское уѣздное собраніе не соглашается съ добытыми инженеромъ Пекалкевичемъ данными, а другіхъ при дѣлахъ губернской управы не имѣется, то послѣдняя полагала бы ходатайство Корочанскаго земства отложить до производства новаго изслѣдованія дороги, которое будетъ исполнено подъ наблюденіемъ и руководствомъ старшаго инженера весною будущаго года, и данныя представлены будущему очередному губернскому земскому собранію.

О перечисленіи въ разрядъ транспортныхъ дорогъ проселочной дороги между Хотмыжскомъ и Ракитной и участка отъ Бѣлгородской дороги до станціи Веселая Лопань, и о признаніи для Грайворонскаго уѣзда подъѣзднымъ путемъ дороги на ту же станцію.

Во исполненіе постановленія прошлаго очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернскою управою было поручено технику Колесникову и и. д. техника Владковскому произвести изысканія по новому направленію дороги между Хотмыжскомъ и Ракитной и участка отъ Бѣлгородской дороги до станціи Веселая Лопань для перечисленія таковыхъ изъ проселочныхъ въ разрядъ транспортныхъ и для признанія, кромѣ того, дороги на станцію Веселая Лопань подъѣзднымъ путемъ.

Изысканіе дороги на станцію Веселая Лопань произведено, составлены смѣты, акты, продольная профиль и ситуаціонный планъ, и все это техникомъ Колесниковымъ въ бытность его въ Грайворонскомъ уѣздѣ, по распоряженію губернской управы, было представлено въ Грайворонскую уѣздную земскую управу для доклада уѣздному собранію; но было ли доложено собранію и какое послѣдовало по этому вопросу постановленіе собранія, свѣдѣній отъ Грайворонской управы не получено.

Изысканіе дороги между Хотмыжскомъ и Ракитной также произведено и добыты всѣ данныя; смѣты и необходимые къ нимъ чертежи, за недостаточностью свободнаго времени, не составлены къ открытію уѣзднаго земскаго собранія, но таковыя въ настоящее время составляются, и если настоящее собраніе найдетъ необходимымъ, будутъ доложены ближайшему экстренному собранію.

О чемъ губернская управа имѣетъ честь доложить очередному губернскому земскому собранію.

Объ измѣненіи направленія части дороги изъ города Курска на Коренную Пустынь.

Согласно постановленію прошлаго очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернской управой было поручено инженеру Пекалквичу произвести изысканіе дороги отъ г. Курска на Коренную Пустынь для измѣненія направленія ея.

Изъ добытыхъ инженеромъ Пекалквичемъ данныхъ выяснилось, что существующее направленіе указанной дороги проходитъ вдоль лѣваго берега рѣки Тускари, заливаемаго весенними водами отъ $1\frac{1}{2}$ арш. до 2 арш. высотой и до 600 саж. длиною и сообщеніе въ это время прекращается на 5—10 дней. Направленіе дороги—дугообразное, съ нѣсколькими поворотами; полотно дороги до введенія земскихъ учрежденій исправлялось натуральною повинностью, а для прохода водъ построено 3 моста: 1 длин. 2 саж. и высотой $2\frac{1}{2}$ арш., 2 дл. 6 с. и 3 дл. 2 саж. и высот. 3 арш. Въ послѣднее же время два участка дороги, а именно: 1-й участокъ—отъ конца сл. Ямской по длинѣ 347 с., ширин. 8 арш. и 2-й—черезъ промежутокъ въ 228 саж. грунтовой дороги—по длинѣ 93 саж., шир. 8 арш., замощены камнемъ на половинныхъ расходахъ губернскаго и уѣзднаго земствъ.

Дорога требуетъ выпрямленія и улучшенія между вышеуказанными мостовыми; по выпрямленіи дорога сократится изъ 678 до 616 пог. саж.

Для осуществленія изложеннаго слѣдуетъ прежде всего войти въ соглашеніе съ обществомъ крестьянъ сл. Ямской объ уступкѣ ими полосы земли въ 25 саж. шир., а затѣмъ сдѣлать выпрямленную дорогу незатопляемой, для чего устроить насыпь длиною 700 саж., шириною по верху 5 саж. и среднею высотой въ 1 саж.; разобрать старую мостовую по длинѣ 440 саж., шир. 8 арш., камень употребить на мощеніе дороги по новому направленію съ добавленіемъ новаго камня. Въмѣсто старыхъ мостовъ построить два новыхъ моста: первый противъ моста Курско-Воронежской желѣзной дороги съ живымъ сѣченіемъ $2 \times 1,8 = 3,6$ квадр. саж., а второй—длин. 8 саж., въ концѣ новой насыпи. Стоимость перечисленныхъ работъ обойдется, по приблизительному вычисленію инженера Пекалквича, до 22950 руб.

Курское уѣздное земское собраніе, рассмотрѣвъ настоящее описаніе и приблизительную смѣту на приведеніе Коренской дороги въ

исправность по новому ея направленію, постановило: ходатайствовать объ измѣненіи направленія этой дороги, съ принятіемъ расхода по устройству дамбы и двухъ мостовъ на средства губернскаго земства.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь заявить, что, по мнѣнію ея, разрѣшеніемъ этого вопроса слѣдовало бы пріостановиться, по крайней мѣрѣ, на годъ, такъ какъ на измѣненіе и приведеніе въ исправность Иоренской дороги потребуются значительныя затраты со стороны губернскаго земства, а при настоящемъ положеніи кассы таковыя затруднительны.

О перечисленіи въ разрядъ транспортныхъ дорогъ проселочной дороги отъ с. Поныровъ до ст. Поныровъ М.-К. ж. д. Фатежскаго уѣзда.

Прошрое очередное губернское земское собраніе, по докладу смѣтной комиссіи, поручило губернской управѣ сдѣлать распоряженіе о командированіи техника губернскаго земства въ Фатежскій уѣздъ съ цѣлью производства изысканій для перечисленія въ разрядъ транспортныхъ проселочной дороги отъ с. Поныровъ до ст. Поныровъ Московско-Курской жел. дороги.

По осмотру и измѣреніямъ, произведеннымъ командированнымъ на мѣсто инженеромъ Некалкевичемъ, оказалось, что дорога эта, протяженіемъ отъ ст. Поныровъ до выѣзда изъ с. Поныровъ 6 верстъ, составляетъ конечную часть простирающейся на разстояніи 40 верстъ проселочной дороги изъ г. Фатежа на ст. Поныры М.-К. ж. д., проходить по довольно ровному мѣсту шириною 6 саж. и у села Поныровъ уширяется до 10 саж.; грунтъ черноземный, нѣсколько вязкій, особенно по низкимъ мѣстамъ; на пути встрѣчаются: мостикъ черезъ ручей длин. $4\frac{1}{2}$ арш., лощина безъ моста и мостъ черезъ рѣку Снову длин. 12 арш.; какъ требующіе капитальной перестройки мосты, такъ равно лощина—заливаются весенними водами и проѣздъ по нимъ въ это время прекращается.

Для приведенія участка, занимаемаго этою дорогою, въ удобопроѣзжее состояніе, по приблизительному исчисленію г. Некалкевича, необходимо произвести:

а) Земляныхъ работъ, для возвышенія низкихъ затопляемыхъ мѣстъ, въ количествѣ 1570 куб. саж., на сумму	3532 р. 50 к.
б) Постройку моста чрезъ ручей длин. 4 саж.	1200 р.
в) „ моста чрезъ лощину длин. 3 саж.	900 р.
г) „ моста черезъ р. Снову длин. 10 саж.	
ст. ледорѣзами	3740 р.
д) Установку 790 падолбовъ	790 р.
	10162 р. 50 к.

Кромѣ того, для уширенія полотна дороги, въ общемъ, до 10 саж. потребуетъ отчужденіе до 3 десят. земли, что приблизительно потребуеъ расхода въ

600 р.
10762 р. 50 к.

Все изложенныя данныя были представлены на разсмотрѣніе Фатежскаго уѣзднаго собранія и послѣднее, находя, „что затрата 10762 р. 50 коп. на улучшеніе означеннаго участка дороги является нераціональною, что дорогу эту можно привести въ совершенно удовлетворительное состояніе съ гораздо меньшими затратами и что устройство не мощеныхъ земляныхъ насыпей, безъ крайней въ нихъ необходимости, вполне излишне,—постановило: 1) ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о перечисленіи проселочной дороги отъ с. Поньровъ до ст. Поньровъ М.-К. ж. д. въ разрядъ транспортныхъ съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ по устройству и содержанію находящихся на ней сооруженій на губернской счетъ; 2) поручить уѣздной управѣ войти въ соглашеніе съ обществомъ с. Поньровъ относительно отчужденія потребной для уширенія дороги земли, и 3) при проектированіи дорожныхъ сооруженій ограничиться необходимыми, по возможности, не широкими размѣрами.

О чемъ губернская управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе губернскаго собранія и съ своей стороны присовокупить, что, по мнѣнію ея, съ разрѣшеніемъ этого вопроса слѣдовало бы пріостановиться, по крайней мѣрѣ, на годъ, такъ какъ на переводъ дороги потребуются крупныя затраты со стороны губернскаго земства, а при настоящемъ положеніи кассы таковыя затруднительны.

Ходатайство Новооскольскаго уѣзднаго земства о проведеніи подѣзднаго пути по дорогѣ отъ г. Поваго Оскола черезъ с. Русскую Халань къ станціи Прохоровкѣ К.-Х.-А. жел. дороги.

Новооскольское очередное уѣздное земское собраніе 11 октября с./г., рассмотрѣвъ доклад Новооскольской уѣздной земской управы о внесеніи въ смѣту уѣзднаго сбора 200 р. на поддержаніе въ исправности мостовой и моста въ с. Русской Халанѣ, сооруженныхъ за счетъ суммъ управленія общественныхъ работъ, постановило: докладъ уѣздной земской управы утвердить, но вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что нужный на отчужденіе земель для подѣзднаго пути капиталъ въ уѣздномъ земствѣ уже имѣется, а постановленіемъ очереднаго губернскаго земскаго собранія въ 1891 г. проведеніе онаго поставлено на первой очереди, то ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе того постановленія, тѣмъ болѣе, что если путь этотъ не будетъ подѣзднымъ, то расходъ на содержаніе моста и мостовой будетъ для уѣзднаго земства обременительнымъ.

Принимая во вниманіе, что устройство подѣзднаго пути черезъ с. Русскую Халань является для губернскаго земства сооруженіемъ новымъ, а между тѣмъ губернская управа, при распредѣленіи подѣздныхъ суммъ, имѣла въ виду только начатія сооруженія и, кромѣ того, что мостовая и мостъ въ Русской Халанѣ уже построены и требуютъ лишь поддержки въ исправности, губернская управа полагала бы вопросъ о проведеніи подѣзднаго пути чрезъ с. Русскую Халань оставить открытымъ.

О разверсткѣ между городами Курской губерніи государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1894 годъ.

На основаніи ст. 5. Высочайше утвержденнаго положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, губернское земское собраніе утверждаетъ ежегодно разверстку этого налога между городами Курской губерніи.

Г. Курскій губернаторъ отношеніемъ 18 окт. за № 4215 со-
общилъ управѣ, что, по увѣдомленію г. министра финансовъ, сумма
налога, подлежащая взиманію въ 1894 году съ городскихъ недвижи-
мыхъ имуществъ Курской губерніи, остается безъ измѣненія въ преж-
немъ размѣрѣ—*сто двѣ тысячи* (102000 р.).

Къ распредѣленію этой суммы казеннаго налога между городами
Курской губерніи губернской управѣ послужили доставленныя ей свѣ-
дѣнія отъ земскихъ и городскихъ управъ о цѣнности недвижимыхъ
имуществъ, на основаніи которыхъ составлена вѣдомость и въ про-
порціональномъ отношеніи цѣнности имуществъ произведена разверстка
налога.

При этомъ губернская управа считаетъ долгомъ пояснить, что
по гг. Бѣлгороду, Рыльску, Льгову, Новому-Осколу, Грайворону и за-
штатному г. Хотмыжску, Грайворонскаго уѣзда, свѣдѣнія городскихъ
управъ о цѣнности сихъ имуществъ разнятся противъ свѣдѣній зем-
скихъ управъ въ нижеслѣдующемъ:

По г. Бѣлгороду—городская управа показываетъ, что цѣнность
недвижимыхъ имуществъ по городской оцѣнкѣ составляетъ сумму
1321808 руб. и исключаетъ изъ оцѣнки этой 180/т. р., составляю-
щихъ цѣнность зданій Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги,
перешедшихъ теперь въ казну, которыя отъ обложенія казеннымъ на-
логомъ должны быть освобождены, земская же управа находитъ, что
это обстоятельство нисколько не уменьшаетъ цѣнности городскихъ
недвижимыхъ имуществъ, такъ какъ имущества г. Бѣлгорода еще въ
1863 году составляли цѣнность 1136200 руб., т. е. за 5 лѣтъ до
начала постройки желѣзной дороги, и съ тѣхъ поръ по настоящее
время въ городѣ возведено большое число новыхъ частныхъ зданій,
значительно увеличивающихъ общую сумму цѣнности имуществъ. На

основаніи такихъ соображеній, земская управа не можетъ допустить уменьшенія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлгорода и, съ своей стороны, находитъ болѣе справедливымъ для обложенія какъ земскимъ сборомъ, такъ и казеннымъ налогомъ, принимать въ раскладку оцѣнку земскую 1321808 р., съ добавленіемъ къ ней 20800 р., составляющихъ цѣнность имуществъ вновь возведенныхъ и перестроенныхъ. Оцѣнка земская 1342608 руб. постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія 27 октября утверждена.

По Рыльску—оцѣнка городская въ нынѣшнемъ году противъ оцѣнки земской увеличена на 30220 руб., поэтому, какъ высшая, и принята въ раскладку казеннаго налога.

По Львову—по свѣдѣніямъ земской управы цѣнность недвижимыхъ имуществъ г. Львова показана противъ свѣдѣній городской управы болѣе на 22234 р. Разница эта, какъ объясняетъ земская управа, происходитъ оттого, что городская управа исключаетъ цѣнность амбаровъ и ярмарочныхъ площадей, принадлежащихъ обществу города Львова, принимаемыхъ уѣзднымъ земствомъ въ раскладку земскихъ сборовъ, которыя и на основ. положенія о налогѣ отъ обложенія казеннымъ налогомъ освобождены быть не могутъ.

По Ново-Оскольскому—разница въ оцѣнкахъ на 3000 руб., составляющихъ цѣнность городской базарной площади, приносящей городу чрезъ отдачу ея въ арендное содержаніе доходъ, не принимается городскую управой въ раскладку безъ всякаго основанія, и потому, по положенію о налогѣ, не можетъ быть освобождена отъ обложенія казеннымъ налогомъ.

По Грайворону—по городской оцѣнкѣ недвижимыя имущества оцѣнены въ 133550 р., а по земской въ 108170 р., и, кромѣ того, къ земскому обложенію привлечены и торгово-промышленныя заведенія г. Грайворона, оцѣненные въ 78380 руб., всего 184550 руб. Получаемая, такимъ образомъ, разница суммы оцѣнки земской противъ городской на 51/т. руб., по объясненію земской управы, происходитъ оттого, что земская управа городскою оцѣнкою не руководствуется и въ раскладку уѣзднаго земскаго сбора включаетъ только тѣ имущества, которыя владѣльцамъ ихъ приносятъ доходъ.

По г. Хотмыжску—городское общественное управленіе оцѣниваетъ недвижимыя имущества г. Хотмыжска въ 10/т. р., земская же управа въ 4050 руб., менѣе на 5950 руб.; разница эта происходитъ оттого, что уѣздная управа не руководствуется оцѣнкою городской, а

принимаетъ въ раскладку земскихъ сборовъ оцѣнку земскую; для распредѣленія же казеннаго налога имущества заштатнаго г. Хотмыжска приняты по оцѣнкѣ городской, какъ наивышей, согласно свѣдѣніямъ городского общественнаго управленія.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію и объяснить, что, согласно приведеннымъ по 6 городамъ поясненіямъ относительно разницъ въ оцѣнкахъ недвижимыхъ имуществъ, для разверстки казеннаго налога между городами Курской губерніи на 1894 годъ по гг.: Бѣлгороду, Льгову, Новому-Осколу и Грайворону приняты оцѣнки земскія, согласно свѣдѣніямъ земскихъ управъ, въ виду того, что цѣнность имуществъ этихъ городовъ земскими управами принимается въ раскладку для обложенія земскими сборами; по гг.: Рыльску и Хотмыжску приняты оцѣнки городскія, такъ какъ онѣ являются наивысшими противъ оцѣнокъ земскихъ и, по сообщенію городскихъ управъ, въ суммѣ оцѣнокъ этихъ заключаются имущества, подлежащія обложенію казеннымъ налогомъ, но не принимаемыя земскими управами для обложенія земскими сборами; по прочимъ же городамъ оцѣнки земскія совершенно сходны съ оцѣнками городскихъ управъ и вслѣдствіе этого не вызываютъ никакихъ замѣчаній.

РАСКЛАДКА

между городами Курской губерніи казеннаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1894 годъ.

Г о р о д а.	Оцѣнка имуществъ въ округленныхъ рубляхъ.		Цѣнность имуществъ, принята для раскладки.	Казенный налогъ на 1894 г. въ рубляхъ.
	По свѣдѣніямъ уѣздн. зем. управъ.	По свѣдѣніямъ городскихъ управъ.		
Курскъ	2994850	2994850	2994850	39940
Бѣлгородъ	1342608	1321808	1342608	17905
Рыльскъ	616978	647198	647198	8631
Обоянь	422050	422050	422050	5628
Заштатн. гор. Богатый, Обоянскаго уѣзда	10110	10110	10110	135
Старый-Осколь	374500	374500	374500	4994
Короча	310000	310000	310000	4134
Фатежъ	293500	293500	293500	3914
Путивль	253510	253510	253510	3381
Щигры	182795	182795	182795	2438
Дмитріевъ	156963	156963	156963	2093
Суджа	143980	143980	143980	1920
Заштатн. г. Мирополье, Суджанскаго уѣзда	11520	11520	11520	154
Тимъ	110000	110000	110000	1467
Новый-Осколь	99485	96485	99485	1327
Льговъ	100894	78660	100894	1345
Грайворонъ	184550	133550	184550	2461
Заштатн. г. Хотмыжскъ, Грайворонскаго уѣзда	4050	10000	10000	133
	7612343	7551479	7648513	102000

Смѣтная коммиссія, разсмотрѣвъ раскладку государственнаго поземельнаго налога на 1895 годъ, предлагаетъ ее на утверждение губернскаго собранія и при этомъ имѣетъ честь доложить собранію, что для исчисленія раскладки смѣтная коммиссія положила: для Курскаго, Путивльскаго, Щигровскаго, Тимскаго, Фатежскаго и Суджанскаго уѣздовъ взимать по $17\frac{1}{4}$ коп. съ десятины, а для остальныхъ уѣздовъ — 17 коп. съ десятины; остатокъ при такомъ распредѣленіи получается въ 279 руб. 15 коп.

Предсѣдатель коммиссіи *А. фонъ-Гутценъ.*

Ч л е н ы

*Расвскій.
И. Бѣлявскій.
К. Энгелмартъ.
Вишневскій.
Н. К. фонъ Раммъ.
В. Маслитиновъ.
Н. Шеховцовъ.
Ю. Мантейфель.
П. Стреломуховъ.*

О раскладѣ государственнаго поземельнаго налога между уѣздами Курской губерніи на 1895 г.

Согласно Высочайше утвержденному 17 января 1884 года мнѣнію государственнаго совѣта, государственный поземельный налогъ съ Курской губерніи долженъ быть взимаемъ съ земель, подлежащихъ земскому обложенію (кромя земель казенныхъ), по примѣрному расчету министерства финансовъ, 17 коп. съ десятины, при чемъ разверстка этого налога, подлежащаго на губернію, закономъ возложена на губернское земское собраніе, соотвѣтственно количеству земли каждаго уѣзда.

Всѣхъ земель, подлежащихъ обложенію казеннымъ налогомъ (кромя земель казенныхъ), числится въ губерніи 3889224 десятины, а сумма государственнаго поземельнаго налога, упадающая на Курскую губернію, выражается цыфрой 664840 руб. и распределеніе ея въ меньшемъ видѣ, по отзыву министерства финансовъ, не допускается, такъ какъ налогъ этотъ составляетъ непосредственную обязанность каждаго землевладѣльца и не можетъ быть пополяемъ по закону изъ другихъ сборовъ.

Распредѣливъ означенную сумму государственнаго поземельнаго налога между уѣздами Курской губерніи, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что въ нынѣшнемъ году, какъ и въ предшествовавшіе, пришлось придерживаться тѣхъ же основаній, установленныхъ раньше губернскимъ собраніемъ, т. е. 14 уѣздовъ губерніи, считающіеся по качеству земли лучшими, должны быть обложены по $17\frac{1}{4}$ к. съ десятины, Дмитріевскій же, какъ стоящій по качеству земли ниже другихъ, по 15 коп. При такомъ способѣ распределенія налога образуется незначительный излишекъ въ обложеніи всѣхъ земель губерніи противъ указанной министерствомъ финансовъ суммы на 390 рублей, что произошло оттого, что разверстка налога не допускаетъ дробей менѣе $\frac{1}{4}$ коп.

РАСКЛАДКА

государственного поземельнаго налога между уѣздами Кур-
ской губерніи на 1895 годъ.

У ѣ з д ы.	Коли- чество земли.	Сумма сборовъ.		
		Съ одной десятины.	Со всей земли.	
			рубли.	коп.
Курскій	286990	17 ¹ / ₄	49505	77
Путивльскій	230404	—	39744	69
Суджанскій	238393	—	41122	79
Щигровскій	286490	—	49419	52
Фатежскій	232634	—	40129	36
Тимской	305527	—	52703	40
Дмитріевскій	251603	17	42772	51
Обоянскій	321765	—	54700	5
Рыльскій	238455	—	40537	35
Грайворонскій	261184	—	44401	28
Льговскій	222857	—	37885	69
Бѣлгородскій	244692	—	41597	64
Старооскольскій	264526	—	44969	42
Новооскольскій	265699	—	45168	83
Корочанскій	238005	—	40460	85
	3889224	—	665119	15

Смѣтная коммиссія, разсмотрѣвъ смѣты по обязательному и добровольному страхованію строеній, а также докладъ управы съ представленіемъ статистическихъ свѣдѣній о пожарныхъ трубахъ и ходатайствъ уѣздныхъ земскихъ собраній о высылкѣ пожарныхъ трубъ и войлочныхъ щитовъ, предлагаетъ собранію смѣты и докладъ управы утвердить.

Предсѣдатель коммиссіи *А. фонъ-Рутценъ.*

Ч л е н ы

Раевскій.

В. Масалитиновъ.

К. Энгельгардтъ.

Н. Шеховцовъ.

Бѣлявскій.

Вишневскій.

Ю. Мантейфель.

П. Стрелюховъ.

Съ представленіемъ статистическихъ свѣдѣній о пожарныхъ трубахъ въ селеніяхъ Курской губерніи и ходатайствъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраній о высылкѣ имъ трубъ и щитовъ въ 1894 году.

Очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи 16 декабря 1890 года, выслушавъ докладъ губернской управы по ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній о высылкѣ трубъ и щитовъ, постановило: выпиской пожарныхъ трубъ пріостановиться и просьбы уѣздныхъ земскихъ собраній о высылкѣ трубъ отклонить, поручивъ губернской управѣ представить къ будущему очередному губернскому земскому собранію статистическія данныя какъ о значеніи трубъ при пожарахъ, такъ и о состояніи, въ какомъ находятся пожарные обозы, и о мѣстахъ и условіяхъ распредѣленія имѣющихся уже пожарныхъ трубъ и обозовъ, а также снестись съ уѣздными земскими управами и представить ихъ заключенія о томъ, въ какомъ уѣздѣ и сколько слѣдуетъ выписать трубъ, чтобы пополнить уже существующій комплектъ, принявъ во вниманіе, чтобы трубы находились въ такихъ мѣстахъ, гдѣ онѣ могли бы дѣйствовать.

Во исполненіе такого постановленія губернскаго земскаго собранія, губернская управа, съ препровожденіемъ формы статистическихъ свѣдѣній о пожарныхъ трубахъ и обозахъ, просила уѣздныя управы поручить гг. агентамъ земскаго страхованія проставить въ тѣхъ формахъ требуемыя свѣдѣнія, въ примѣчанія же той формы высказать свое мнѣніе о томъ, въ какомъ селѣ и сколько требуется трубъ и щитовъ для пополненія существующаго комплекта, при условіи достаточнаго количества воды въ селѣ, а равно указать тѣ мѣста и селенія, гдѣ и до настоящаго времени не имѣется трубъ, а между тѣмъ онѣ могли бы принести пользу въ пожарномъ отношеніи при томъ же условіи достаточнаго количества воды.

Изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній усматривается, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ имѣется достаточное количество трубъ, щитовъ и обозовъ со всѣми къ нимъ принадлежностями, а въ нѣкоторыхъ — крайне недостаточно какъ трубъ, щитовъ, такъ и обозовъ.

Свѣдѣнія эти даютъ слѣдующій общій выводъ:

По уѣздамъ.	Число всѣхъ вообще трубъ и щитовъ, имѣющихся налицо.		Селенія, въ которыхъ имѣются трубы и щиты, но въ недостаточномъ количествѣ.						Число трубъ и щитовъ, потребныхъ для селеній, гдѣ вовсе нѣтъ такихъ.		А всего потребно.		
	трубъ.	щит.	Число селеній.	Имѣется налицо.		Къ нимъ потребно.		трубъ.	щит.	трубъ.	щит.	трубъ.	щит.
				трубъ.	щит.	трубъ.	щит.						
Бѣлгородскому .	126	193	11	16	24	11	42	23	92	34	134		
Грайворонскому .	86	160	8	12	11	5	27	9	38	14	65		
Дмитріевскому .	77	146	1	1	2	1	4	1	4	2	8		
Курскому . . .	63	125	—	—	—	—	—	5	20	5	20		
Корочанскому .	78	156	65	68	130	12	190	30	60	42	250		
Львовскому . .	39	68	8	8	8	—	8	—	—	—	8		
Новооскольскому .	120	228	1	2	4	3	—	5	20	8	20		
Обоянскому . .	98	114	34	39	35	9	94	22	72	31	166		
Путивльскому .	96	144	18	22	23	4	23	16	32	20	55		
Рыльскому . . .	76	144	1	1	2	2	8	4	16	6	24		
Старооскольскому	84	128	37	38	39	—	74	12	48	12	122		
Суджанскому . .	76	130	7	11	11	—	13	17	34	17	47		
Тимскому . . .	62	122	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Фатежскому . .	57	115	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Щигровскому . .	66	164	—	—	—	—	—	14	56	14	56		
Итого . .	1204	2137	191	218	289	47	483	158	492	205	975		

Изъ свѣдѣній этихъ видно, что къ имѣющимся въ селеніяхъ трубамъ и щитамъ потребно увеличить комплектъ ихъ на 47 трубъ и 483 щита, и для селеній, гдѣ вовсе нѣтъ ни трубъ, ни щитовъ, потребно 158 трубъ и 492 щита, а всего необходимо 205 трубъ и 975 щитовъ.

Кромѣ этого, поступили отъ слѣдующихъ уѣздныхъ земскихъ собраній ходатайства о высылкѣ трубъ и щитовъ:

Корочанскаго	16 трубъ,	32 щита.
Бѣлгородскаго	33 „	130 „
Курскаго	5 „	20 „
Грайворонскаго	14 „	66 „
Рыльскаго	2 „	4 „
Щигровскаго	10 „	20 „

Всего 80 трубъ, 272 щита.

Представляя губернскому земскому собранію статистическія свѣдѣнія о пожарныхъ трубахъ и щитахъ и ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній о высылкѣ имъ трубъ и щитовъ въ будущемъ 1894 г., губернская управа имѣетъ честь доложить, что если бы состояніе запаснаго страховаго капитала дозволило губернскому собранію теперь же приступить къ снабженію селеній означеннымъ количествомъ пожарныхъ трубъ и щитовъ, то расходъ на это потребовался бы слѣдующій: за 205 трубъ, по 138 руб. за каждую (цѣна послѣдней выписки), составить 28290 руб. и за 975 щитовъ, считая по цѣнѣ послѣдней заготовки ихъ въ губернской управѣ по 12 руб. 78 коп., на сумму 12460 руб. 50 к., а всего предстояло бы къ расходу 40750 р. 50 коп.; но такъ какъ запасный страховой капиталъ, на который заготавливаются пожарныя трубы и щиты, имѣется въ количествѣ 86162 р. 65 коп., то губернская управа и не можетъ рекомендовать губернскому земскому собранію приступить въ будущемъ году къ заготовленію трубъ и щитовъ.

При этомъ губернская управа, по примѣру прежнихъ лѣтъ, испрашиваетъ разрѣшеніе на ассигнованіе по 200 руб. на каждый уѣздъ какъ на ремонтъ имѣющихся уже пожарныхъ трубъ и щитовъ и выписку запасныхъ частей для трубъ, такъ и на подѣлку пожарныхъ инструментовъ для пожарныхъ обозовъ пожарными мастерами.

Смѣтная коммиссія разсматривала предполагаемый къ внесенію въ смѣту расходъ на наемъ служащихъ въ канцеляріи губернской управы и полагаетъ необходимымъ внести на этотъ предметъ въ смѣту 19600 руб., изъ которыхъ на ветеринарный отдѣлъ 1740 р., на дорожный отдѣлъ 2340 руб. (съ замѣною платы писцу 480 р. въ годъ 240 рублями), на оцѣночный столъ 1200 руб. и на общую канцелярію 14320 р. Въ эту цифру не входитъ содержаніе медико-статистическаго бюро, на содержаніе канцеляріи котораго сумма опредѣлена собраніемъ, и смѣта на канцелярію страхового отдѣла, которая опредѣлена смѣтной коммиссіей въ суммѣ 4176 р. При опредѣленіи этихъ цифръ смѣтная коммиссія руководствовалась вѣдомостями о полученіи каждымъ служащимъ въ настоящее время жалованья, предположила переводъ помощника столоначальника смѣшаннаго стола въ оцѣночный столъ; исключила изъ смѣты богоугодныхъ заведеній содержаніе бухгалтера и перенесла потребную сумму въ общую канцелярскую смѣту; на содержаніе оцѣночнаго стола опредѣлила 1200 руб. въ виду того, что ко времени полнаго развитія этого дѣла сократится значительно содержаніе продовольственнаго стола. Цифры по отдѣльнымъ столамъ смѣтная коммиссія установила потому, что онѣ внесены въ смѣту будущаго года отдѣльно, но полагаетъ, что въ смѣту надо внести общую сумму 19600 руб., такъ какъ распредѣленіе ея по отдѣламъ зависить отъ усмотрѣнія предсѣдателя управы.

Предсѣдатель коммисіи *А. фонъ Рутценъ.*

Ч л е н ы	{	<i>Раевскій.</i>
		<i>Н. К. фонъ-Гаммъ.</i>
		<i>Бѣлявскій.</i>
		<i>К. Энгельгардтъ.</i>
		<i>П. Стремоуховъ.</i>
		<i>Н. Шеховцовъ.</i>
		<i>Вишневскій.</i>
		<i>Ю. Мантейфель.</i>

Докладъ редакціонной комисіи ХХІХ Курскому губернскому земскому собранію по переданнымъ имъ докладамъ губернской управы.

По жалобамъ на отказъ въ выдачу вознагражденія за палый и убитый скотъ.

1. Дьговскій землевладѣлецъ Николай Николаевичъ Ржевскій подалъ въ губернское собраніе заявленіе, въ которомъ, жалуясь на отказъ со стороны губернской управы въ выдачу ему страхового вознагражденія за павшихъ у него въ августѣ сего года въ с. Борисовкѣ (отъ болѣзни) 1 племенного быка, 3 коровъ и 1 бычка, на томъ будто бы основаніи, что онъ, проситель, не исполнилъ п. 3 и 4 § 22 правилъ добровольнаго страхованія скота, признаетъ распоряженіе губернской управы неправильнымъ, такъ какъ означенный скотъ палъ не отъ небрежнаго ухода за нимъ и не отъ лишенія его соотвѣтствующаго корма, а отъ ящура, выразившагося въ столь болѣзненной формѣ, что примѣненіе къ больнымъ животнымъ рекомендованныхъ ветеринарнымъ врачомъ мѣръ было невозможно; въ виду чего онъ, г. Ржевскій, проситъ губернское собраніе выдать ему означенное вознагражденіе въ размѣрѣ 259 руб.

По наведеннымъ въ дѣлахъ губернской управы справкамъ оказывается, что слишкомъ частые случаи смерти рогатаго скота въ имѣніяхъ г. Ржевскаго, въ особенности въ с. Борисовкѣ, въ которой съ 28 февраля по 9 іюня пало 14 головъ, вызвали необходимость осмотра его мѣстнымъ ветеринарнымъ врачомъ г. Духневичемъ, который, произведя 12 іюня осмотръ стада, нашелъ, что животныя страдаютъ гастрическимъ разстройствомъ, явившимся послѣдствіемъ слишкомъ быстрого перехода отъ зимняго содержанія къ лѣтнему, при неблагопріятныхъ атмосферическихъ явленіяхъ; причемъ врачъ удостоверился въ составленномъ имъ протоколѣ, что какъ въ періодъ зимняго кормленія, такъ и во время осмотра скота, послѣдній получалъ надлежащій кормъ. Такъ какъ, несмотря на рекомендованныя имъ мѣры, падежъ не прекращался, то 22 іюня имъ былъ сдѣланъ новый осмотръ стада и вскрытіе одной изъ павшихъ коровъ, причемъ оказалось, что она пала отъ *сибирской язвы*. Несмотря на припятья имъ самими и рекомендованныя приказчику имѣнія мѣры, болѣзнь эта

не прекращалась до конца іюля мѣсяца, за каковой промежутокъ времени пало еще 7 головъ. За всѣ 21 голову, павшія въ одной только Борисовской экономіи, владѣльцу выдано вознагражденіе въ размѣрѣ 859 руб. 90 коп., а вмѣстѣ съ павшими въ с. Ширковѣ, гдѣ также обнаружилась сибирская язва, 1226 р. 90 к.; 10 августа падежъ въ с. Борисовѣ возобновился, но при новомъ освидѣтельствованіи стада тѣмъ же врачомъ Духневичемъ 18 августа оказалось, что животные на этотъ разъ болѣны не сибирской язвою, а *ящуromъ*.

Командированный на мѣсто, по распоряженію губернской управы, губернский ветеринарный врачъ Борисовъ, освидѣтельствовавъ вмѣстѣ съ г. Духневичемъ названное стадо, подтвердилъ поставленный уѣзднымъ ветеринаромъ діагнозъ, при чемъ оба нашли, что завѣдующій имѣніемъ приказчикъ не только не оказываетъ болѣнымъ животнымъ должнаго ухода, но даже не исполняетъ тѣхъ требованій, о которыхъ упоминается въ обязательныхъ земскихъ правилахъ и циркулярахъ министерства внутреннихъ дѣлъ, а именно: 1) одинъ павшій отъ сибирской язвы быкъ зарытъ не на отведенномъ для этого падалищѣ, а на лугу, гдѣ пасется здоровый скотъ, и могила его ничѣмъ не огорожена; 2) двѣ павшія отъ ящура коровы прямо выброшены на падалище съ снятыми шкурами на сѣденіе собакамъ; 3) больной скотъ, за исключеніемъ одной телки, пасется вмѣстѣ съ здоровымъ; 4) уходъ за нимъ самый невнимательный, такъ какъ при немъ не имѣется достаточно прислуги, и 5) рекомендованное врачомъ Духневичемъ лѣченіе, повидимому, не примѣнялось. Обо всемъ этомъ обоими ветеринарными врачами былъ составленъ актъ, на основаніи котораго губернская управа, руководствуясь п. 3 и 4 § 22 утвержденныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ 31 октября 1889 г. правилъ, нашлась вынужденною отказать г. Ржевскому въ выдачѣ ему вознагражденія за послѣднія 5 головъ, павшихъ отъ ящура.

Нисколько не оправдывая завѣдывающаго Борисовской экономіею приказчика относительно небрежнаго отношенія его къ ввѣренному ему стаду и предоставляя рѣшить этотъ вопросъ самому собранію, редакціонная комиссія считаетъ себя обязанною указать лишь на то, что предложенныя раньше ветеринарнымъ врачомъ Духневичемъ предохранительныя мѣры, какъ, напримѣръ, зарытіе труновъ на отдѣльномъ падалищѣ и проч., относились къ животнымъ, павшимъ отъ сибирской язвы, но не отъ ящура, и что хотя небрежное отношеніе къ послѣднему могло послужить одной изъ причинъ сильнаго распространенія

и значительной смертности отъ этой вновь появившейся болѣзни (такъ какъ она считается тоже прилициивою), но экономическій приказчикъ могъ этого не знать, а потому, строго говоря, нельзя подвести его дѣйствія подъ п. 4 § 22 правилъ, по которому вознагражденіе за нальный скотъ не выдается, если страхователь не выполняетъ мѣръ, предписываемыхъ постановленіями губернскаго земства. Что касается до ссылки губернской управы на п. 3 того же параграфа, предусматривающаго недостатокъ корма скоту и полное отсутствіе надзора за послѣднимъ, то едва ли пунктъ этотъ можетъ быть примѣнимъ къ настоящему случаю, ибо, во 1-хъ, скотъ оказался истощеннымъ не отъ недостатка корма, а отъ невозможности употреблять его, вслѣдствіе страданій, бывшихъ у него во рту, и во 2-хъ, если при стадѣ имѣлось, какъ объясняетъ губернский ветеринарный врачъ, 2 пастуха, то отсутствіе надзора нельзя признать полнымъ.

2. С. Снагости, Рыльского уѣзда, запасный рядовой Прокофій Чоповъ жалуется на то, что мѣстный ветеринарный врачъ Боголѣповъ, осмотрѣвъ, по распоряженію полиціи, принадлежащую ему больную лошадь, кобылу 6 лѣтъ, ошибочно призналъ ее больною *сапомъ*, тогда какъ она въ дѣйствительности будто бы страдала только обыкновеннымъ *мытомъ*, вслѣдствіе чего лошадь была 28 октября сего года полицією убита. Указавъ на то, что ветеринарный врачъ по закону обязанъ былъ для опредѣленія болѣзни созвать консиліумъ изъ другихъ врачей, или по крайней мѣрѣ учредить надъ больною лошадью 20-тидневный карантинъ, проситель ходатайствуетъ передъ собраніемъ о назначеніи ему вознагражденія за убитую лошадь, стоимость которой опредѣляетъ въ 200 рублей. Изъ имѣющагося при дѣлѣ объясненія ветеринара Боголѣпова видно: 1) что относительно свойства болѣзни, которая оказалась ясно выраженнымъ сапомъ, у него не оставалось ни малѣйшаго сомнѣнія, 2) что онъ далъ только свое заключеніе, распоряженіе же объ умерщвленіи ея сдѣлано полицією, 3) что проситель, промышляя лошадьми, тщательно скрывалъ болѣзнь упомянутой кобылы, причемъ 3 другихъ, также зараженныхъ сапомъ, успѣлъ продать на сторону и 4) что цѣна убитой кобылы не превышаетъ въ здоровомъ ея состояніи 75—80 рублей.

Въ виду приведеннаго объясненія, даннаго ветеринарнымъ врачомъ, и принимая во вниманіе, что сдѣланная просителемъ ссылка на законъ къ данному случаю не относится, такъ какъ консультація и карантинъ согласно, ст. . и врачѣб. устава, примѣняются лишь въ томъ

случаѣ, если врачъ сомнѣвается въ свойствѣ болѣзни, которую въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣйствительно можно смѣшать съ мытомъ, — комиссія полагала бы ходатайство Чопова оставить безъ послѣдствій.

3. Дочери умершаго священника с. Борисовки Грайворонскаго уѣзда Александра и Анна Зеленины ходатайствуютъ передъ губернскимъ собраніемъ о выдачѣ имъ вознагражденія за убитыхъ, по постановленію мѣстнаго чумнаго комитета, 4 коровъ и 2 телятъ, причемъ изъ объясненія просительницъ можно догадываться, что въ означенномъ вознагражденіи отцу ихъ отказано за недонесеніе комитету о павшемъ теленкѣ и за снятіе съ него шкуры, равно какъ за сопротивленіе, оказанное покойнымъ, при убиваніи остальныхъ животныхъ, призванныхъ больными.

По объясненію губернскаго ветеринарнаго врача, къ отказу въ выдачѣ упомянутаго вознагражденія дѣйствительно послужили именно указанныя причины, при чемъ выяснилось, что покойный своимъ сопротивленіемъ едва не вызвалъ въ с. Борисовкѣ крупныхъ беспорядковъ, такъ какъ, слѣдуя его примѣру, и остальные жители оказывали чумному комитету сопротивленіе въ освидѣтельствованіи больныхъ животныхъ, въ виду чего комиссія полагала бы въ ходатайствѣ Зеленинымъ отказать.

Разныя ходатайства.

1. Земскій ветеринарный врачъ по Курскому уѣзду Н. Диковскій въ прошеніи своемъ объясняетъ, что по постановленію губернскаго земскаго собранія въ 1891 году онъ былъ командированъ въ Харьковскій ветеринарный институтъ срокомъ на 4 мѣсяца для изученія практической бактеріологіи, при чемъ губернская управа, сохранивъ за нимъ получаемое имъ по должности содержаніе въ размѣрѣ 66 р. 66 коп., удержала съ него безъ всякаго видимаго основанія разѣздныя деньги въ размѣрѣ 25 р. въ мѣсяцъ, тогда какъ за другими ветеринарными врачами, получавшими такія же командировки послѣ него, не только эти 25 р. сохранялись, но имъ выдавались еще деньги на проѣздъ до Харькова и обратно. Бывшій предсѣдатель губернской управы В. А. Борщовъ, которому проситель въ 1892 году указывалъ на такую несправедливость и котораго просилъ возратить неправильно удержанные съ него 100 руб., въ просьбѣ ему отказать, на томъ будто бы основаніи, что кассовые счета за 1891 годъ въ губернской управѣ были закончены, въ виду чего г. Диковскій о возвратѣ удерж-

жающей съ него суммы 100 руб. обращается къ самому земскому собранію.

Комиссія предлагаетъ удовлетворить ходатайство г. Диковскаго.

2. Землевладѣлецъ Суджапскаго уѣзда, дворянинъ Н. А. Бетхеръ проситъ возвратить ему взысканную съ него пеню, начисленную на недоимку губернскаго земскаго сбора въ размѣрѣ 33 р. 8 коп., считавшуюся на имѣніи его покойной матери, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что онъ, въ виду скоропостижной ея смерти, не успѣлъ своевременно воспользоваться полугодовою льготою, данною прошлымъ очереднымъ собраніемъ.

Комиссія, находя, что, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства просителя, подобныхъ просьбъ можетъ явиться слишкомъ много, полагала бы ходатайство г. Бетхера отклонить.

3. Студентъ II курса Юрьевскаго ветеринарнаго института, уроженецъ Курской губерніи, Владиміръ Ивановъ Семеновъ ходатайствуетъ о назначеніи ему стипендіи или единовременнаго пособія для окончанія курса въ институтѣ, обѣщаясь, если то или другое будетъ ему выдано, по окончаніи курса безвозмездно являться для борьбы съ эпизоотіей въ Курской губерніи.

Комиссія полагала бы выдать просителю Семенову испрашиваемую имъ ссуду, но только въ размѣрѣ не свыше 130 руб., такъ какъ проситель состоитъ уже на II курсѣ, и притомъ не иначе, какъ за чѣмъ-либо поручительствомъ.

4. Студентъ III курса Харьковскаго ветеринарнаго института Иванъ Никифоровичъ Рощупкинъ проситъ продолжать выдачу ежегодной ссуды въ 180 руб. до окончанія курса въ институтѣ, объясняя свое ходатайство тѣмъ, что, назначая стипендіи для студентовъ двухъ первыхъ курсовъ, губернское земское собраніе руководствовалось тѣми соображеніями, что на послѣдующихъ 2 курсахъ учащіеся могутъ получать ихъ отъ тѣхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ они учатся, между тѣмъ, какъ въ Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ стипендій вовсе не существуетъ.

Принимая въ соображеніе, 1) что по постановленію губернскаго земскаго собранія отъ 17 декабря 1887 года ссуда должна быть выдаваема только студентамъ 2 первыхъ курсовъ, 2) что при назначеніи кому-либо ссуды требуется поручительство въ исправномъ возвратѣ выданной суммы и 3) что поручившійся за Рощупкина председатель Старооскольской уѣздной управы Н. В. Расвскій, о чемъ онъ

заявилъ лично комиссіи, отъ дальнѣйшаго поручительства за просителя отказывается, комиссія полагала бы въ ходатайствѣ Рошункину отказать.

5. Разсмотрѣвъ докладъ губернской земской управы объ утвержденіи проекта таксы по Старооскольскому уѣзду на взиманіе сборовъ въ пользу владѣльцевъ ярмарочныхъ площадей, равно какъ и самую таксу, редакціонная комиссія нашла: 1) что п. 9 ст. 108 полож. о зем. учрежденіяхъ предоставляетъ губернскимъ земскимъ собраніямъ составлять обязательныя постановленія какъ для цѣлой губерніи, такъ и для отдѣльныхъ ея мѣстностей, относительно внутренняго распорядка на ярмаркахъ, рынкахъ и площадяхъ, съ тѣмъ, чтобы постановленія эти представлялись на утвержденіе губернатора, 2) что цѣны, установленныя въ упомянутой таксѣ, весьма умѣренныя и, какъ по справкамъ выяснилось, были выработаны уѣздною управою по предварительному совѣщанію ея съ заинтересованными въ этомъ дѣлѣ владѣльцами площадей и разными торговцами, почему комиссія предлагаетъ собранію докладъ губернской управы по означенному вопросу утвердить.

6. Докладъ губернской управы о сложеніи со счетовъ 51 р. 4 к., подлежащихъ взысканію съ бывшихъ предсѣдателя и членовъ Старооскольской уѣздной управы, комиссія полагала бы утвердить, такъ какъ пельзя не согласиться съ мнѣніемъ губернской управы, что предъявленіе къ отвѣтчикамъ иска въ Харьковской судебной палатѣ, безъ увѣренности въ томъ, что сумма будетъ взыскана (такъ какъ бывшаго предсѣдателя управы М. К. Максимова уже нѣтъ въ живыхъ), поведетъ къ расходамъ, превышающимъ отыскиваемую сумму.

7. Разсмотрѣвъ докладъ губернской управы о сложеніи со счетовъ недоимки въ 1953 р. 10 к. за лѣченіе въ Курскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ разныхъ лицъ и ознакомившись съ перепискою по этому вопросу, комиссія нашла, что на взысканіе упомянутыхъ недоимокъ нѣтъ никакой надежды, въ виду чего и принимая во вниманіе, что сложеніе ихъ со счетовъ практикуется губернскимъ собраніемъ ежегодно и что общая сумма недоимокъ, достигавшая въ 1888 году 4364 руб., изъ года въ годъ уменьшается, что служитъ доказательствомъ болѣе активнаго участія въ этомъ дѣлѣ лицъ и учреждений, къ нему прикосновенныхъ, комиссія предлагаетъ собранію означенную недоимку въ суммѣ 1953 р. 10 к. со счетовъ сложить.

8. Редакціонная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы о сложеніи со счетовъ недоимки $1\frac{1}{2}\%$ и пени за скотъ сбора, находитъ заключеніе управы правильнымъ, согласно чему предлагаетъ

сложить недоимку съ частныхъ владѣльцевъ по Путнелескому уѣзду 85 р. 37 к. и по Цыгровскому уѣзду 43 р. 40 к.; что же касается ходатайствъ обществъ и земскихъ управъ объ огульномъ сложеніи съ обществъ недоимки и пени отклонить.

Прошенія о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ.

Независимо отъ вышеизложенныхъ ходатайствъ, на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи передано еще прошеній, которыя она, по ихъ характеру, раздѣлила на слѣдующія 4 группы, подлежащія удовлетворенію: 1) не иначе какъ путемъ внесенія новыхъ ассигновокъ въ общую расходную смѣту съ подведеніемъ ихъ подъ рубрику „на выдачу пенсій и пособій служившимъ въ зем. учрежденіяхъ“ (§ 7); 2) на счетъ 500 руб., ежегодно вносимыхъ въ ту же смѣту подъ рубрикою: „пособіе бѣднымъ“ (§ 12) и расходующихъ губернскаго управою по указанію редакціонной комиссіи; 3) на счетъ 1000 руб., ежегодно вносимыхъ въ смѣту богоугодныхъ заведеній, или на счетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала Сушкова и расходующихъ также управою, на основаніи постановленій губернскаго собранія, и 4) на счетъ суммъ эмеритальной кассы или, если собраніе признаетъ это невозможнымъ, на счетъ общей губернской земской смѣты (см. § 7).

Группа I-я (пять прошеній).

1. Вдова бывшаго Новооскольскаго участковаго мирового судьи, Гусаковская, ходатайствуетъ о выдачѣ ей 1616 руб. 25 коп., полученныхъ ею умершимъ мужемъ въ видѣ пенсіона за 13 лѣтъ 7 мѣсяцевъ и 16 дней (см. докладъ управы стр. 67).

Изъ имѣющихся въ губ. управѣ свѣдѣній видно, что съ тѣмъ же ходатайствомъ обращался въ 1880 г. при жизни своей мужъ просительницы, но ему было въ то время отказано на основаніи указа правительствующаго сената, въ силу котораго назначеніе мировымъ судьей пенсій для земства не обязательно. Если собраніе не находитъ возможнымъ внести просимую сумму въ общую губ. расходную смѣту, то комиссія полагаетъ въ ходатайствѣ Гусаковской отказать.

2. Вдова бывшаго секретаря канцеляріи посредника по полюбовному размежеванію Федора Булгакова проситъ о продолженіи ей пенсіи въ размѣрѣ 49 руб. 76 к. (докладъ губ. управы стр. 629). Такъ какъ означенная сумма уже внесена въ смѣту, то, соглашаясь съ заключеніемъ губ. управы, комиссія предлагаетъ ходатайство Булгаковой удовлетворить.

3. Коллежскій регистраторъ Леонидъ Петроусенко, чрезъ представителя Грайворонской у. управы, ходатайствуетъ о назначеніи сыну его Виктору, обучающемуся въ Бѣлгородской гимназіи, стипендіи (докладъ управы стр. 431). Принимая во вниманіе, что въ смѣту губ. повинностей ежегодно вносится 1200 руб. для уплаты за право ученія въ гимназіяхъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, за 2 отъ каждаго уѣзда, по 40 руб., и что постановленіемъ очереднаго губернскаго собранія 1882 г. разрѣшено платить за право ученія не только въ Курской гимназіи, но и въ другихъ, существующихъ въ Курской губ., комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ управы, предлагаетъ отказать Петроусенкову, съ разъясненіемъ ему, что съ своимъ ходатайствомъ онъ можетъ обратиться въ Грайворонское уѣздное земское собраніе, отъ котораго зависитъ предоставить ему одну изъ означенныхъ 2 стипендій, съ переводомъ ея въ Бѣлгородскую гимназію.

4. Г. Курскій губернский предводитель дворянства препроводилъ для доклада собранію прошеніе вдовы бывшаго мирового судьи и земскаго начальника Старооскольскаго уѣзда статскаго совѣтника Шаталова, Варвары Павловны Шаталовой, въ которомъ послѣдняя, объясняя, что, оставшись вдовою съ шестью несовершеннолѣтними дѣтьми и имѣніемъ (365 десyatинъ), обремененномъ долгами, она находится въ рѣшительной неозможности дать упомянутымъ дѣтямъ образованіе, въ виду чего, проситъ назначить ей пособіе на воспитаніе дѣтей. Г. губернский предводитель съ своей стороны поддерживаетъ означенное ходатайство. Не считая возможнымъ въ виду значительнаго размѣра пособія, могущаго удовлетворить просительницу, высказаться по поводу означеннаго прошенія, комиссія предоставляетъ разрѣшеніе этого вопроса самому собранію.

5. Тотъ же губернский предводитель препроводилъ прошеніе вдовы дворянина, Маріи Аркадіевны Волковой, ходатайствующей о принятіи на счетъ земства содержанія дочери ея Ольги въ одномъ изъ женскихъ институтовъ, при чемъ г. предводитель разъясняетъ, что г-жа Волкова—родная племянница генералъ-маіора І. В. Хитрово, сдѣланнаго пожертвованіе въ 12/т. руб. для учрежденія народной школы въ Щигровскомъ уѣздѣ. Подобно предыдущему, комиссія предлагаетъ разрѣшить это ходатайство самому собранію.

Группа II. Изъ 27 внесенныхъ въ эту группу прошеній комиссія, отдавая предпочтеніе тѣмъ изъ наиболѣе бѣдныхъ, престарѣлыхъ или больныхъ лицъ, которыя или сами состояли на земской службѣ,

или ссылаются на заслуги передъ земствомъ ихъ умершихъ родителей, рекомендуетъ губернской управѣ выдать единовременныя или ежемѣсячныя пособія слѣдующимъ лицамъ:

1) <i>Ильинской</i> Аннѣ Дмитріевнѣ (вдовѣ бывшаго дѣлопроизводителя Рыльской уѣздной управы) единовременно	20 р.
2) <i>Зальскому</i> Прославу Александровичу титулярному совѣтнику (бывшему секретарю Курскаго съѣзда мировыхъ судей) единовременно	36 р.
3) <i>Малышевой</i> Пелагеѣ Денисовой (вдовѣ бывшаго Фатежскаго землемѣра, по 2 руб. въ мѣсяцъ)	24 р.
4) <i>Маевской</i> Клавдіи Петровой, женѣ безвѣстно отсутствующаго поручика единовременно	10 р.
5) <i>Боровковой</i> Маріи Максимовой, дворянкѣ, дѣвицѣ единовременно	15 р.
6) <i>Чеботаревой</i> Екатериинѣ Петровнѣ дѣвицѣ единовр.	15 р.
7) <i>Коноровой</i> Евдокии Игнатъевой единовременно	15 р.
8) <i>Никитиной</i> Маріи Семеновой, вдовѣ г.б. секретаря, по 2 руб. въ мѣсяцъ	24 р.
9) <i>Оссинской</i> Евдокии Ивановнѣ, вдовѣ коллежскаго ассессора, единовременно	25 р.
10) <i>Кулакову</i> Николаю Андрееву, сыну брантмейстера, единовременно	10 р.
11) <i>Петровой</i> Натальѣ Михайловой, вдовѣ фельдшера, единовременно	10 р.
12) <i>Плетеневой</i> Людмилѣ Михайловой, женѣ отставнаго губернскаго секретаря, единовременно	20 р.
13) <i>Сергеевой</i> Дарьѣ Ивановой, женѣ фельдшера, единовр.	20 р.
14) <i>Виленской</i> Александрѣ Григорьевой дворянкѣ единовр.	15 р.
15) <i>Пограмскому</i> Константину Иванову, коллежскому секретарю, единовременно	10 р.
16) <i>Ломакину</i> Григорію Андрееву, бывшему фельдшеру, единовременно	25 р.
17) <i>Слѣпченко</i> Матвѣю Максимовичу, земскому ветеринарному врачу Путивльскаго уѣзда, на лѣченіе жены единовр.	100 р.
18) <i>Еремину</i> Саввѣ Петрову, бывшему учителю Бѣлгородскаго уѣзда, единовременно	65 р.
19) <i>Флоринской</i> Маргаритѣ Петровой, бывшей акушеркѣ, единовременно	36 р.
Итого	394 р.

Остальнымъ же просителямъ: 20) *Щепиной* Еленѣ Яковлевой, 21) *Мальцевой* Александрѣ Ивановнѣ, 22) *Моисееву* Михаилу Федоровичу, 23) *Куралинному* Николаю, 24) *Трухмановой* Александрѣ, 25) *Селихову* Александру Васильеву, 26) *Хрущевой* Анастасіи Андреевой и 27) *Логвиновой*—комиссія предлагаетъ въ пособіи отказать за недоставленіемъ свѣдѣній, по которымъ можно было бы заключить, что они имѣютъ право на пособіе или въ немъ дѣйствительно нуждаются.

Группа III. Въ отнесенныхъ къ этой группѣ прошеніяхъ просители ходатайствуютъ о выдачѣ дочерямъ ихъ пособій на воспитаніе ихъ дочерей въ женской гимназіи. Комиссія полагала бы означенныя ходатайства удовлетворить, а именно: на счетъ суммы 1000 р., внесенной въ смѣту богоугодныхъ заведеній, уплатить въ 1894 г. за право ученія въ женской гимназіи дочерей: 1) *Залѣскаго* Ярослава Александрова, 2) *Поктилло* Александра Васильевича и 3) *Зубковой* Ольги Ивановой, если освободятся вакансіи и въ томъ порядкѣ, въ какомъ, они здѣсь записаны; на воспитаніе же дочерей: 4) *Осинской* Евдокіи и 5) *Радчибора* Евгенія выдавать родителямъ ихъ изъ $\frac{0}{100}$ съ Сушковаго капитала, первой 20 р. въ мѣсяцъ и второму единовременно 200 руб.

Группа IV. Разсмотрѣвъ ходатайства разныхъ лицъ о назначеніи имъ пенсій и пособій до времени выдачи таковыхъ изъ суммъ эмеритальной кассы, комиссія находитъ, что всѣ упомянутыя въ докладѣ губернской управы лица приобрѣли несомнѣнное право на пенсію изъ суммъ эмеритальной кассы, и пенсія эта, согласно уставу, должна производиться имъ изъ средствъ кассы съ 1 августа 1895 г.; но такъ какъ послѣдняя откроетъ свои дѣйствія только черезъ 1 годъ и 8 мѣсяцевъ, и между тѣмъ, какъ видно изъ разсмотрѣнныхъ комиссіею дѣлъ кассы, упомянутыя ходатайства вызваны совершеннымъ отсутствіемъ у просителей средствъ къ жизни, то въ виду того, что на выдачу пенсій до срока лицамъ, выслужившимъ таковую, губернскимъ собраніемъ по особо уважительнымъ причинамъ съ 1892 г. уже вносятся въ смѣту губернскихъ земскихъ потребностей 853 р. 32 коп. для выдачи 6 лицамъ, комиссія не находитъ основанія дѣлать исключеніе и для 7 лицъ, упомянутыхъ въ докладѣ губернской управы, а потому, въ видахъ справедливости, полагаетъ внести въ смѣту губернскихъ повинностей на 1894 г. на выдачу пенсій:

- 1) вдовѣ врача Посполятаки съ малолѣтними дѣтьми 400 р.,
- 2) вдовѣ учителя Ильиной съ малолѣтними дѣтьми 83 р. 32 к.,

3) бывшему учителю Чубарову	100 р.,
4) бывшему учителю Реутову	100 р.,
5) бывшему учителю Ефремову	100 р.,
6) вдовѣ врача Вѣлявской съ дѣтьми	444 р. 43 к.,
всего	1227 р. 75 к.,

остальнымъ же двумъ: бывшему учителю Вѣлгородскаго уѣзда Еремину и акушеркѣ Грайворонскаго уѣзда Флоринской, какъ не выслужившимъ срока на пенсію, но на основаніи § 22 устава, имѣющимъ право лишь на единовременное пособіе, выдать изъ суммы 500 руб., ассигнуемой на пособіе бѣднымъ: 1-му 65 руб., а второй 36 руб.

При этомъ комиссія считаетъ себя не въ правѣ умолчать о томъ, что, кромѣ 6 вышеупомянутыхъ лицъ, выслужившихъ пенсію и рассчитывающихъ на единовременное пособіе, въ ожиданіи открытія дѣйствій эмеритальной кассы, съ такимъ же ходатайствомъ обратился къ собранію бывшій дѣлопроизводитель Путивльской уѣзднои управы Кокоревъ, имѣющій право на полученіе пенсіи въ размѣрѣ 403 р. 87 к., но комиссія не сочла возможнымъ рекомендовать собранію удовлетвореніе его ходатайства, въ виду выслушаннаго ею личнаго заявленія г. предсѣдателя Путивльской уѣзднои земской управы о томъ, что онъ, Кокоревъ, означенною управою удаленъ отъ должности за недобро совѣстное, какъ выразился г. предсѣдатель, отношеніе къ своимъ служебнымъ обязанностямъ.

Члены комисіи	{	К. Арнольди.
		И. Старовъ.
		Волковъ.

Объ утверждѣніи проекта таксы по Старооскольскому уѣзду на взиманіе сборовъ въ пользу владѣльцевъ ярмарочныхъ площадей съ торговцевъ за занимаемыя мѣста.

Старооскольское уѣздное земское собраніе 7 іюня сего года одобрило выработанный уѣздною управою проектъ таксы на взиманіе сборовъ въ пользу владѣльцевъ ярмарочныхъ площадей съ торговцевъ за занимаемыя мѣста и постановило: на основаніи 108 ст. полож. о зем. учрежд. просить губернское земское собраніе означенную таксу утвердить своимъ постановленіемъ и, затѣмъ, на основаніи 111 ст. полож. о зем. учрежд., представить ее на утвержденіе г. Курскаго губернатора.

Представляя проектъ этой таксы на взиманіе сборовъ въ пользу владѣльцевъ ярмарочныхъ площадей съ торговцевъ за мѣста, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы означенное ходатайство Старооскольскаго земскаго собранія удовлетворить и самый проектъ этой таксы представить на утвержденіе г. Курскаго губернатора.

Проектъ таксы на взиманіе сборовъ въ пользу
владѣльцевъ ярмарочныхъ площадей съ торгов-
цевъ за занимаемыя мѣста.

Ярмарки раздѣляются на разряды:

Къ 1-му разряду отнесены ярмарки:

- 1) въ с. Богородицкомъ, Фенино тожъ, 26 іюня.
- 2) „ сл. Обуховкѣ 14 сентября.

Къ 2-му разряду—1) „ „ „ 29 іюня.

- 2) „ с. Истобиномъ 23 апрѣля.
- 3) „ сл. Орликѣ въ четвергъ по масляной недѣлѣ.
- 4) „ „ „ 9 мая.
- 5) „ „ „ въ 10 пятницу по Пасхѣ.

Къ 3-му разряду—1) „ с. Жуковѣ въ 9 пятницу по Пасхѣ.

- 2) „ „ Пятницкомъ въ день Вознесенія Господня.
- 3) „ „ Орликѣ 6 августа.
- 4) „ „ „ 28 октября.
- 5) „ „ „ 6 декабря.
- 6) „ „ Обуховкѣ 21 ноября.
- 7) „ „ Казачкѣ 1 октября.
- 8) „ „ Хворостинкѣ 9 марта.
- 9) „ „ „ 27 іюля.
- 10) „ „ „ 29 августа.
- 11) „ „ „ 30 ноября.
- 12) „ „ Мышенкѣ 8 мая.
- 13) „ „ „ на 2-й день праздн. св. Троицы.
- 14) „ „ „ 26 сентября.

Къ 4-му разряду отнесены всѣ остальные ярмарки, существующія въ
Староооскольскомъ уѣздѣ.

	1-й разрядъ.			2-й разрядъ.			3-й разрядъ.			4-й разрядъ.		
	Съ лавокъ за кв. саж.			Съ лавокъ за потои. саж.			Съ лавокъ за кв. саж.			Съ лавокъ за потои. саж.		
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Красные ряды 2-хъ первыхъ номеровъ	—	—	1	50	—	—	—	—	1	—	—	—
Красные ряды 2-хъ вторыхъ номеровъ	—	—	1	25	—	—	—	—	75	—	—	—
Остальные	—	—	1	—	—	—	—	—	60	—	—	—
Торгующихъ съ возовъ или на землѣ	—	—	—	1	50	—	—	—	—	90	—	—
Галантерейный и игольный товаръ	—	—	1	25	1	25	—	—	75	—	—	—
Мелочной и игольный товаръ	—	—	1	25	1	25	—	—	50	—	—	—
Крестьян. товаръ крамарскій	—	—	—	25	—	20	—	—	15	—	—	—
Скобяной, желѣзный и шор- ный товаръ	—	50	—	—	50	—	—	40	—	30	—	—
Тотъ же мелочной товаръ съ постилокъ	—	30	—	—	—	20	—	—	15	—	—	—
Хрустальный, посудный и щепной товаръ	—	—	—	40	—	40	—	—	25	—	—	—
Тотъ же товаръ съ полковъ	—	—	—	25	—	—	—	—	15	—	—	—
Торговля рыбой изъ лавокъ	—	—	—	75	—	—	—	—	40	—	—	—
То же мелочная	—	—	—	40	—	50	—	—	20	—	—	—
Бакалейный и табачный то- варъ	—	—	—	60	—	60	—	—	20	—	—	—
Торговля приючная	—	—	—	30	—	30	—	—	15	—	—	—
Юфтовый и шалочный товаръ	—	—	—	50	—	50	—	—	30	—	—	—
Тотъ же товаръ съ полковъ	—	—	—	30	—	—	—	—	15	—	—	—
Столярныя пздвѣи, сундуки и мебель	—	10	—	—	25	—	—	—	3	—	—	—
Оконныя рамы и сита	—	15	—	—	25	—	—	—	5	—	—	—
Черный товаръ: деготъ, соль, сало, масло, шшено и проч.	—	40	—	—	40	—	—	—	20	—	—	—
Хлѣбная ссыпка, подсолнуха и торговли съ возовъ хлѣбомъ и подсолнухомъ	—	30	—	—	30	—	—	—	20	—	—	—
Тулузы, полушубки и гото- вое платье	—	—	—	60	—	50	—	—	20	—	—	—
Холщевый товаръ	—	—	—	60	—	70	—	—	35	—	—	—
Съ набойщиковъ	—	50	—	—	—	—	—	—	20	—	—	—
Торговля булками и бубли- ками мѣст. произ.	—	—	—	—	50	—	—	—	—	20	—	—
Торговля кренделями и ко- лѣщами привози.	—	—	—	1	—	—	—	—	—	40	—	—
Торговля лыками и метлами.	—	20	—	—	25	—	—	—	10	—	—	—
Торговля телѣгами, борона- ми, кадками, прихами, гребня- ми, осями и проч. крест. тов.	—	5	—	—	15	—	—	—	10	—	—	—
Съ трактировъ за квадр. саж. За проданныя на ярмаркѣ колеса взимается по 10 коп отъ проданнаго стана	—	75	—	—	—	50	—	—	35	—	—	—
Торговля и покупка льна	—	30	—	—	50	—	—	—	15	—	—	—
Торговля и покупка пеньки	—	—	—	—	30	—	—	—	20	—	—	—
Торговля и покупка шерсти	—	—	—	—	50	—	—	—	35	—	—	—
Торговля кожами, шетиной, воишной и др. шебайн. товар.	—	40	—	—	50	—	—	—	20	—	—	—
Торговля картинами, книга- ми и иконами	—	—	—	10	—	15	—	—	—	5	—	—

	1-й разрядъ.			2-й разрядъ.			3-й разрядъ.			4-й разрядъ.		
	Съ лавокъ за кв. саж.			Съ лавокъ за кв. саж.			Съ лавокъ за кв. саж.			Съ лавокъ за кв. саж.		
	р.	к.	р.	р.	к.	р.	р.	к.	р.	р.	к.	р.
Торговля мясными и съфет- ными припасами (готовой пищей)	—	25	—	—	25	—	10	—	—	15	—	7
Торговля фруктами и ово- щами	—	10	—	—	15	—	10	—	—	15	—	7
Торговля битымъ скотомъ— взимается отъ туши: корова, быкъ 10 коп., теленокъ, овца 3 коп., свинья 5 к., поросенокъ 1 коп.												
Торговля глиняной простой посудой	—	10	—	—	30	—	5	—	—	20	—	3
Политанной посудой	—	20	—	—	40	—	10	—	—	30	—	5
Торговля яйцами	—	30	—	—	45	—	20	—	—	30	—	15
Торговля косами и сернами	—	50	—	—	50	—	40	—	—	40	—	30
За проданный живой скотъ взимается по 1 коп. съ рубля.												

Примѣчаніе. Мѣста измѣряются на сажени; мѣсто менѣ $\frac{1}{2}$ саж. считается за $\frac{1}{2}$ саж., болѣе $\frac{1}{2}$ саж. за сажень. Мѣсто передъ лавками, гдѣ натягиваются таши, надъ проходомъ на-
рода оплатѣ не подлежатъ. Мѣсто въ желѣзныхъ рядахъ, гдѣ разложено товаръ, оплачиваются.
Развѣздъ по ярмаркѣ съ товаромъ и въ полѣ на дорогахъ вдали отъ ярмарокъ торгующимъ
шебайнымъ товаромъ останавливаться для покупки у профѣзжающихъ товара воспрещается. Въ
рядахъ ширина лавки не должна превышать 4 арш., а въ случаѣ превышенія за каждый арш.,
длиною въ сажень—должно быть оплачено $\frac{1}{3}$ часть таксы погоннаго сажни. Назначеніе въ ря-
дахъ номеревъ лавокъ предоставляется усмотрѣнію владѣльцевъ ярмарочныхъ площадей. По
окончаніи каждой ярмарки торговцы имѣютъ право бросить жребій за первый и второй мѣста
на слѣдующую ярмарку, при чемъ за доставшіяся мѣста деньги должны быть уплачены сейчасъ
же впередъ. Виновные подвергаются ответственности за неисполненія обязательныхъ постанов-
леній, согласно 29 ст. уложенія о наказаніяхъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

О сложеніи со счетовъ 51 руб. 4 коп., подлежащихъ взысканію съ бывшихъ предсѣдателя и членовъ Старооскольской управы за неудержаніе означенныхъ денегъ съ фельдшеровъ Гладкова и Короткевича.

Курское губернское земское собраніе въ засѣданіи 17 декабря 1889 года, между прочимъ, постановило: сдѣлать начеть въ количествѣ 51 руб. 4 коп. на бывшую Старооскольскую уѣздную земскую управу, виновную въ томъ, что эти деньги, будучи выданы въ 1880 и 1881 гг. на прогоны, суточные и обмундированіе двумъ фельдшерамъ—Николаю Гладкову и Василю Короткевичу, не были своевременно удержаны изъ жалованья тѣхъ фельдшеровъ.

Для приведенія въ исполненіе этого постановленія губернскаго собранія, губернская управа передала это дѣло своему повѣренному В. В. Чичинадзе, который, представляя въ управу отчетъ о находящихся у него порученіяхъ, увѣдомилъ, что подобныя дѣла разсматриваются въ особомъ присутствіи Харьковской судебной палаты въ порядкѣ 1311, 1318 и 1330 ст. уст. гражд. суд., и что для взысканія 51 руб. 4 коп. земству придется израсходовать значительно болѣшую сумму на поѣздки въ Харьковъ и друг. расходы.

Докладывая объ изложенномъ губернскому земскому собранію и принимая во вниманіе, что бывший предсѣдатель Старооскольской земской управы М. К. Максимовъ уже умеръ, губернская управа полагала бы дѣло это прекратить и 51 р. 4 к со счетовъ сложить.



О сложеніи со счетовъ губернской управы недоимки, числящейся на лицахъ разнаго званія за лѣченіе въ больницѣ Курскихъ богоугодныхъ заведеній.

За лѣченіе въ больницѣ Курскихъ богоугодныхъ заведеній разнаго званія лицъ числится въ недоимкѣ 1953 руб. 10 коп. Губернская управа, хотя дѣлала сношенія о взысканіи этой недоимки съ полицейскими управленіями и должностными лицами какъ Курской, такъ равно и другихъ губерній и съ другими учрежденіями, но, по разсмотрѣніи полученныхъ отъ нихъ переписокъ, взысканіе означенныхъ денегъ оказывается невозможнымъ и положительно безнадежнымъ къ поступленію.

Докладывая объ этомъ губернскому земскому собранію, губернская управа позволяетъ себѣ покорнѣйше просить разрѣшеніе о сложеніи со счетовъ управы 1953 руб. 10 коп. съ лицъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

лицъ, лѣчившихся въ больницѣ Курскихъ богоугодныхъ заведеній и не имѣющихъ возможности по разнымъ причинамъ, какъ-то: неостоятельности, неприпискѣ къ обществу и нерозыску, уплатить недоимку, числящуюся на этихъ лицахъ за лѣченіе, на основаніи чего и испрашивается разрѣшеніе ХХІХ очереднаго губернскаго земскаго собранія на сложеніе этой недоимки со счетовъ.

№ № по порядку.	№№ дѣла.	Имена и фамиліи лѣчившихся.	Сумма.	
			руб.	коп.
1883 годъ.				
1	500	Тимошенковъ Василій	4	80
2	842	Неусъ Захаръ	6	40
1884 годъ.				
3	263	Егоровъ Ѳедоръ	4	80
1885 годъ.				
4	197	Савельева Евдокія	4	80
5	1001	Гримовъ Иванъ	4	80
1887 годъ.				
6	201	Борисовъ Яковъ	4	80
7	312	Караваевъ Александръ	16	—
8	690	Давыдовъ Сергѣй	14	40
9	695—775	Черненко Акулина	2	40
			4	80
10	733	Макиѣнкова Марія	1	80
11	802	Носовъ Василій	6	40
12	985	Букарева Аксинья	27	20
1888 годъ.				
13	36	Ларина Анастасія	4	80
14	98	Лямцевъ Семень	4	80
15	275	Давыдовъ Митрофанъ	4	80
16	893	Лихачевъ Василій	4	80
17	945	Тулузовъ Демьянь	14	40
18	959	Правиковъ Николай	8	—
19	1084	Гамовъ Тимофей	9	60
20	1093	Винокуровъ Иванъ д. у. № 213 . .	6	40

1889 годъ.

21	444	Бурцевъ Василій	28	69
22	518—598	Волобуевъ Антонъ	4	80
23	616	Миложитъ Фома	6	40
24	1120	Лунева Ефросинья	4	80
25	1186	Сафоновъ Павелъ	7	40
26	1284—1404	Шереметевскій Григорій . .	4	63

1890 годъ.

27	42	Соколовъ Сергѣй	4	80
28	102	Бѣликовъ Александръ	4	80
29	173	Ломакинъ Тимофей б. год. № .	1	—
30	205	Ивановъ Александръ	70	40
31	217	Переверзевъ Афанасій	20	—
32	219	Запуняко Иванъ	1	10
33	249	Плущкинъ Михаилъ	2	50
34	362	Борзикова Ульяна	4	80
35	459	Гольцова Варвара д. у. № 372	91	20
36	475	Семянихинъ Иванъ	10	10
37	527	Михайлова Пелагея	11	20
38	547	Шишкина Ирина	—	60
39	755	Покровский Николай	41	60
40	841	Косичъ Іоаннъ	4	80
41	919—107	Егурновъ Алексѣй	17	60
	91 г.		4	80
42	1025	Кузнецовъ Ефимъ	4	80
43	1092	Воропановъ Іустинъ	14	40
44	1207	Ивановъ Лукьянъ	—	30
45	1208	Галкинъ Илья	9	61
46	1217	Егоровъ Оедоръ	4	80
47	1241	Бинкена Евдокія	9	39
48	1244	Москалевъ Михаилъ	4	80
49	1264	Чемаковъ Иванъ	4	80
50	1403	Александровъ Николай	4	80
51	1411	Гуляевъ Пантелеймонъ	12	80
52	1417	Кудрявцева Матрена	100	80
53	1419—275	Сѣменовъ Александръ	5	50

1891 годъ.

54	31	Максимовъ Павелъ	—	89
55	92	Алексѣевъ Михаилъ	4	80
56	136	Фрюгеръ Иванъ	4	55
57	144	Воронова Наталья	1	80

58	154	Истоминъ Григорій	4	—
59	185	Коровина Елена	4	80
60	187	Новиковъ Иванъ	4	74
61	208	Шмаровъ Яковъ	4	80
62	248	Гамова Александра	4	80
63	287	Ткаченкова Вѣра	1	80
64	341	Кулаковъ Иванъ	16	—
65	363	Фирова Людмила	4	80
66	381	Сѣняева Анастасія	4	55
67	386	Степановъ Михайлъ	4	80
68	400	Саволокина Марфа	12	68
69	415	Ивановъ Филиппъ	4	80
70	419	Никифоровъ Алексѣй д. у. № 368 .	14	40
71	433	Артоновъ Ѳедоръ	11	20
72	466	Маликовъ Иванъ	—	60
73	526	Ивановъ Аверьянъ	11	7
74	527	Алгебаевъ Василий	4	80
75	529	Елисѣевъ Владиміръ	4	80
76	574	Шудлинъ Иванъ	4	80
77	578	Антифіева Марія	4	80
78	598	Домахинъ Сергѣй	4	80
79	606	Коротковъ Петръ	4	80
80	611	Поповъ Егоръ	6	40
81	613	Мазуровъ Дмитрій	—	60
82	623	Полянская Марія д. у. № 415 .	64	—
83	659	Булгаковъ	9	60
84	338—439) 664—927)	Шеповаловъ Егоръ	14	40
85	699	Медвѣдевъ Ѳедоръ д. у. № 356 .	12	80
86	740	Артемьева Ирина	3	60
87	752	Чаплыгина Елизавета д. у. № 361 .	11	20
88	774	Петровъ Питонъ	1	80
89	786	Бѣлоусовъ Семенъ	1	80
90	795	Осмнина Анна	4	9
91	809	Антонова Ольга	4	80
92	824	Середа Марія	8	—
93	903	Игнатовъ Михайлъ	4	80
94	924	Изотовъ Афанасій	—	30
95	948	Осипова Анна	5	82
96	958	Обручниковъ Петръ	—	80
97	970	Быкова Елизавета	36	90
98	1001	Красниковъ Петръ	—	30
99	1025	Алексѣевъ Михайлъ	5	70

100	1027	Павловъ Александръ	9	60
101	1040	Одэ-Юганъ Оедоровъ д. у. № 400	35	20
102	1041	Колбасова Марія	3	30
103	1070	Ждановъ Николѣй	4	80
104	1044	Пронина Марія	4	80
105	1077	Питовъ Григорій	1	80
106	1101	Воробьевъ Иванъ	6	40
107	1141	Видулина Ефросинія	4	80
108	1168	Безпалова Анастасія д. у. № 374	47	10
109	1198	Зеленина Ольга д. у. № 399	28	80
110	1223	Косьянова Евдокія	4	80
111	1233	Лихонина Татьяна	2	58
112	1286	Соколова Александра	62	40
113	1303	Кузьминъ Иванъ	4	65
114	1319	Дмитріева Евдокія д. у. № 379	14	40
115	1330	Полушкинъ Максимъ	4	80
116	1369	Шестопаловъ Василій	4	80
117	1375	Кононовъ Петръ	9	60
118	1378	Масловъ Иванъ	4	80
119	1385	Еськовъ Филиппъ	14	40
120	1388	Горбачевъ Павелъ	8	—
121	1389	Амелинъ Петръ д. у. № 404	30	40
122	1391	Егунова Дарья д. у. № 381	14	40
123	1394	Шпилевъ Петръ	8	—
124	1401	Черпииковъ Петръ	4	20
125	1403	Шамоть Софія	4	80
126	1416	Костинъ Тихонъ	4	80
127	1418	Воропановъ Іустинъ	14	40
128	1422	Легкопытовъ Михайлъ	19	23
129	1426	Цвѣтковъ Викторъ	4	80
130	1435	Ревякинъ Павелъ	—	30
131	1437	Ткачева Анна	4	80
132	1440	Горяинова Прасковья	4	80
133	1465	Филипповъ Григорій	2	10
134	1474	Крашевскій Карпъ	4	80
135	1478	Разсадниковъ Владиміръ	—	60
136	1479	Зоринъ Николай	1	20
137	1480	Кукинъ Захаръ	8	—
138	1490	Дмитріевъ Григорій	1	80
139	1491	Екимовъ Владиміръ	1	80
140	1492	Саламатинъ Иванъ	4	80
141	1495	Богданова Татьяна	4	80
142	1499	Лазаревъ Василій д. у. № 383	11	20

143	1508	Шумцова Ирина	4	80
144	1510	Харитоновъ Оедосья	1	50
145	1514	Булгаковъ Оедоръ	35	20
146	1516	Архангельскій Семенъ	4	80
147	1536	Маслова Екатерина	1	50
148	1538	Оедорова Анна	—	60
149	1558	Богомазова Агафія	9	53
150	1564	Мотаренковъ Антопъ	1	20
151	1577	Пауковъ Аввакумъ	6	40
152	1582	Будаковъ Стефанъ	—	90
153	1583	Третьякова Клавдія	1	20
154	1587	Рогалова Дарья	11	20
155	1598	Журавлевъ Константинъ	—	90
156	1600	Ночевкинъ Николай	9	60
157	1609	Юдина Пелагея	4	80
158	1611	Саморокова Оіона	—	60
159	1613	Букановъ Григорій	4	80
160	1614	Кузьминъ Гавріилъ	4	80
161	1622	Марченко Ефимъ	4	80
162	1625	Щедринъ Григорій	4	80
163	1628	Безбородова Марія	—	60
164	1635	Воробьева Анастасія д. у. № 375 .	34	40
165	1642	Половнева Иродіада	4	80
166	1643	Шалимова Василиса д. у. № 392 .	8	—
167	1649	Калутна Агафія	4	80
168	1651	Шоркинъ Ілія	6	40
169	1654	Плетеневъ Леонъ	1	50
170	1671	Цвѣтковъ Викторъ	1	10
171	1672	Маріенковъ Иванъ	2	10
172	1684	Стрѣлкова Евдокія	4	80
173	1691	Никулинъ Иванъ	4	80
174	1699	Капустинъ Леонъ	4	80
175	1707	Дмитріевъ Алексѣй	1	80
176	1715	Викторова Пелагея	4	80
177	1719	Егорова Татьяна	4	80
178	1720	Смѣлковъ Гавріилъ	4	80
179	1722	Филипповъ Петръ	24	—
180	1726	Анненковъ Иванъ	1	20
181	1729	Степачевъ Алексѣй	6	40
1892 годъ.				
182	3	Петровъ Филиппъ	4	80
183	5—542	Калининъ Алексѣй	11	20

184	11	Кутеповъ Василій	4	80
185	12	Екимовъ Владиміръ	—	90
186	14	Сашиновъ Александръ	4	80
187	17	Викторова Евдокія	1	20
188	27	Плушкинъ Максимъ	4	80
189	32	Константиновъ Александръ	1	50
190	41	Ерохинъ Иванъ	1	80
191	44	Дубровский Егоръ	12	80
192	47	Мещерскій Анатолій	29	—
193	77	Журавлевъ Михаилъ	2	10
194	81	Солодовниковъ Сергѣй	4	80
195	84	Кашкинъ Михаилъ	1	80
196	88	Викторова Евдокія	12	80
197	92	Масловъ Иванъ	4	80
198	95	Тетерюковъ Тимофѣй	1	20
199	96	Карнауховъ Козьма	20	80
200	97	Золотарева Александра	20	80
201	100	Бирюковъ Ѳедоръ	4	80
202	112	Щедринъ Семенъ	4	80
203	129	Кулаковскій Иванъ	—	30
204	141	Медвѣдевъ Николай	4	80
205	152	Бондаревъ Петръ	4	40
206	156	Пряхина Анна	4	80
207	436	Алексѣева Евгенія	28	80
208	164	Лапуновъ Егоръ	8	—
209	168	Красновская Ратя	4	80
210	169	Щедринъ Никита	4	80
211	178	Павловъ Георгій	16	—
212	184	Капушина Агафія	4	80
213	187	Бакулинъ Матвѣй	1	50
	91 г.			
214	1333	Изотова Екатерина	1	80
			1953	10

Ходатайства уѣздныхъ земствъ о сложеніи со счетовъ недоимки $1\frac{1}{2}\%$ за скотъ сбора.

1) Путивльская уѣздная земская управа при отношеніяхъ отъ 10 и 14 мая за №№ 131 и 135 препроводила въ губернскую управу двѣ переписки съ дознаніями приставовъ 3 и 4 становъ Путивльскаго уѣзда и полицейскаго надзирателя г. Путивля о невозможности взыскать недоимки $1\frac{1}{2}\%$ сбора съ сельскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ по разнымъ причинамъ: за смертію, безызвѣстною отлучкою, полной несостоятельностью однихъ лицъ и по случаю излишняго начисленія оклада и пени у другихъ лицъ и у крестьянскихъ обществъ, обозначенныхъ въ реестрахъ, приложенныхъ къ перепискамъ.

По этимъ реестрамъ подлежатъ къ исключенію: съ частныхъ владѣльцевъ—недоимки 55 руб. 26 коп. и пени 30 руб. 11 коп. и съ сельскихъ обществъ—недоимки 447 руб. 34 коп. и пени 476 руб. 67 коп., а всего 1009 руб. 38 коп.

Разсмотрѣвъ дознанія приставовъ и отзывы тѣхъ, къ которымъ предъявлялось взысканіе недоимки за скотъ, губернская управа, представляя при семъ списокъ лицъ, за которыми числится недоимка, съ отмѣтками причинъ сложенія таковой, проситъ разрѣшеніе собранія на исключеніе съ частныхъ скотовладѣльцевъ недоимки 55 р. 26 коп. и пени 30 руб. 11 коп., а также числящейся недоимки: за Князевскимъ общ. 8 р. 21 к. и пени 6 р. 63 к. и 1-мъ Семейкинскимъ—недоимки 15 руб. 15 коп. и пени 10 руб. 31 коп., за смертію многихъ членовъ этихъ обществъ и несостоятельностью крестьянъ, вслѣдствіе неурожая, подтвержденною дознаніемъ пристава 4 ст.

Что касается ходатайства Путивльской земской управы о сложеніи недоимки и пени, числящейся за сельскими обществами, означенными въ прилагаемомъ къ этому докладу спискѣ, то, войдя въ разсмотрѣніе причинъ невзысканія съ нихъ недоимки, губернская управа имѣетъ честь представить вопросъ объ исключеніи со счетовъ недоимки на усмотрѣніе губернскаго собранія, такъ какъ изложенныя въ актахъ Волинцевскаго, Берюховскаго и Новослободскаго волостныхъ старшинъ обстоятельства, побуждающія крестьянъ отказываться отъ уплаты недоимки, имѣя долю вѣроятія, не могутъ быть подтверждены фактическою провѣркою, за давностью времени.

Во всѣхъ трехъ актахъ изложены двѣ причины безнадёжности

поступленія: первая—оскудѣніе крестьянскихъ средствъ, по случаю недорода за послѣдніе 2 года хлѣбовъ; вторая—отзывъ крестьянъ о неправильномъ начисленіи на нихъ оклада 1885 г. по описямъ 1884 г., т. к. при составленіи описей на 1885 г. наличность скота не провѣрялась бывшимъ сельскимъ правленіемъ, чрезъ что крестьяне, продавшіе свой скотъ въ 1884 г. на прокормленіе своихъ семействъ и уплату повинностей, должны платить недоимку и пеню за несуществовавшій въ 1885 г у нихъ скотъ. Находя несправедливымъ требованіе недоимокъ и пени, начисленныхъ сельскими властями по свѣдѣніямъ, собраннымъ ими въ 1883 г., крестьяне упорно отказываются отъ уплаты недоимки, что и ставятъ волостныхъ старшинъ въ необходимость прибѣгнуть къ описи наличнаго крестьянскаго имущества и продажѣ его; но на эту крайнюю мѣру они не рѣшаются изъ опасенія окончательно подорвать платежныя силы крестьянскихъ обществъ къ уплатѣ казенныхъ, земскихъ, страховыхъ и общественныхъ сборовъ, а потому и ходатайствуютъ о сложеніи безнадежной къ поступленію недоимки $1\frac{1}{2}\%$ сбора съ 21 крест. общ. Берюховской волости—въ суммѣ 143 руб. 48 коп., съ 19 общ. Волинцевской волости—678 руб. 99 коп. и съ 6 общ. Новослободской волости 61 р. 24 к., всего по 3 волостямъ—883 руб. 71 коп.

2) Щигровская земская управа при отношеніи 8 іюня за № 1775 препроводила реестръ недоимки и пени, числящейся за скотовладѣльцами 2-го стана, съ перепискою о причинахъ невзысканія съ 24 лицъ, частью умершихъ, частью выбывшихъ изъ Щигровскаго уѣзда неизвѣстно куда, недоимки 24 руб. 78 коп. и пени 18 руб. 62 коп., на предметъ исключенія со счетовъ по безнадежности къ поступленію.

Разсмотрѣвъ дознанія пристава 2-го стана Щигровскаго уѣзда, которыми подтверждается невозможность взысканія числящейся недоимки и пени за лицами, поименованными въ прилагаемомъ къ докладу спискѣ, губернская управа проситъ разрѣшеніе собранія на сложеніе съ нихъ недоимки 24 руб. 78 коп. и пени 18 руб. 62 коп.

3) Рыльское уѣздное земское собраніе, по выслушаніи доклада уѣздной управы о числящейся за сельскими обществами недоимкѣ въ суммѣ 3815 руб. 67 коп. и пени 2704 руб. 21 коп. и за частными скотовладѣльцами—недоимки 395 руб. 48 коп. и пени 306 р. 14 к., ко взысканію которыхъ, хотя и принимались мѣры, но, за прекращеніемъ обязательнаго страхованія скота, поступленія этого сбора почти прекратились,—въ засѣданіи 3 октября сего года постановило:

ходатайствовать передъ губерньскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи числящейся по Рыльскому уѣзду за сельскими обществами и частными скотовладѣльцами недоимки съ пеней.

Такъ какъ остающійся въ недоимкѣ $1\frac{1}{2}\%$ сборъ получилъ спеціальное назначеніе—для покрытія расходовъ по добровольному страхованію скота, то ходатайство Рыльского земскаго собранія о сложеніи недоимки по всему уѣзду, какъ вызывающее принципиальное разрѣшеніе вопроса для всей губерніи и не представляющее никакихъ побудительныхъ причинъ къ сложенію недоимки, кромѣ непоступленія ея и безуспѣшности мѣръ взысканія, по мнѣнію губернской управы, не подлежитъ удовлетворенію.

С П И С О К Ъ

лицъ, за которыми числится недоимка и пеня 1¹/₂% со скота
сбора, подлежащія исключенію

по Путивльскому уѣзду.

№ по порядку	Фамилія, имя и отчество скотовладѣльцевъ.	Недоимки.		Пени		Причины, по которымъ исключается.
		р.	к.	р.	к.	
1	Бунякинъ Андрей Антоновичъ дворянинъ . . .	3	48	—	30	Скотъ былъ проданъ и окладъ на него начисленъ излишне.
2	Наслѣдн. умершаго землевладѣльца Василя Гавриловича Вознесенскаго	6	78	—	60	Недоимка была начислена на молодой скотъ проданный.
3	Стариковъ Александръ Ивановичъ мѣщанинъ . . .	—	60	—	55	Никогда не имѣлъ скота и окладъ начис. по ошибкѣ.
4	Скоропадскій Петръ Ивановичъ дѣйств. стат. сов.	11	91	6	54	Умеръ, а скотъ проданъ.
5	Макагоновъ Авиль Андреевичъ рядовой . . .	—	30	—	27	Окладъ былъ начисленъ на скотъ, проданный въ 1894 году.
6	Райденко Александръ Марковъ лѣсникъ, унт.-офиц.	—	30	—	27	
7	Герасименко Давило Анапьевъ лѣсникъ	—	60	—	55	
8	Дороженко Максимъ Кондратьевъ лѣсникъ . . .	—	93	—	55	Умеръ.
9	Симчукъ Илья Александровъ фельдфебель	1	5	—	82	Окладъ былъ начисленъ на скотъ, проданъ въ 1884 г.
10	Толстыхъ Владиміръ Сергѣевъ мѣщанинъ	—	45	—	27	Въ 1885 г. скота у него не было и окладъ начисленъ неправильно.
11	Дергуновъ Петръ Тихоновъ мѣщанинъ	—	9	—	27	Въ 1885 г. скота не было и окладъ начисленъ неправильно.
12	Чемолосовъ Елисей Елисѣевъ	—	15	—	27	
13	Москаленко Василій Степановъ купецъ	—	66	—	55	Умеръ.
14	Пѣшкова Неонила Александровна	—	45	—	27	Въ 1885 г. скота не было; окладъ начисленъ неправильно.
15	Стрѣлковская Феодосія Кондратьева	—	30	—	27	

№ по порядку	Фамилія, имя и отчество скотовладѣльцевъ.	Недоимки.		Пени.		Причины, по которымъ исключается.
		р.	к.	р.	к.	
16	Слонецко-Михайловская	11	46	6	27	Въ 1885 г. скота не было и окладъ начисленъ неправильно.
17	Ольга Васильевна . . .	—	15	—	27	
18	Стрѣлковскій Иванъ Ивановичъ . . .	—	39	—	27	Имущество распродано и самъ переселился въ Орлов. г.
19	Шнаковъ Яковъ Григорьевъ крестьянинъ	—	39	—	27	
20	Филопцевъ Гаврило Моисеевичъ штабсъ-капитанъ.	1	32	—	82	Въ 1885 г. скота не было и начисленіе сдѣлано неправильно.
21	Тюряковъ Петръ Петровичъ губерн. секретарь.	1	56	1	9	
22	Орѣховъ Осипъ Васильевъ крестьянинъ	60	—	55	—	Умерли.
23	Бунякинъ Александръ Васильевичъ дворянинъ . . .	1	98	1	9	
24	Бунякинъ Василий Петровичъ дворянинъ	—	30	—	27	Въ 1885 г. скота не было.
25	Чечеткина Дарья Яковлева мѣщанка	—	60	—	55	
26	Губинъ Михаилъ Ефимовъ мѣщанинъ	—	45	—	27	Въ 1885 г. скота не было и окладъ начисленъ излишне.
27	Воробьевъ Иванъ Михайловъ крестьянинъ . . .	—	30	—	27	
28	Быркинъ Николай Ильичъ губернской секретарь . . .	—	30	—	27	Неизвѣстно гдѣ живетъ. Въ безызвѣстной отлучкѣ.
29	Алексѣевъ Николай Михайловичъ учитель	—	36	—	27	
30	Богдановъ Антонъ Дмитриевъ крестьянинъ . . .	—	15	—	27	Умершіе.
31	Якимовичъ Никифоръ Степановичъ губ. секретарь	1	8	—	12	
32	Мошенковъ Илья Федоровичъ купецъ	3	36	2	19	Умершіе.
33	Воропинъ Филиппъ Алексѣевичъ губ. секретарь . . .	—	—	—	21	
34	Ефремовъ Николай Петровичъ мѣщанинъ	—	39	—	27	
35	Кусенкова Татьяна Степановна вдова коллеж. секр.	—	30	—	27	

№ по поряд.	Фамилія, имя и отчество скотовладѣльцевъ.	Недо- имки.		Пени.		Причины, по кото- рымъ исключается.
		р.	к.	р.	к.	
35	Литвиновъ Иванъ Семено- вичъ коллеж. ассесоръ .	—	30	—	27	Умершіе.
36	Львова Александра Ива- новна вдова поручика .	—	60	—	55	
37	Береговъ Алексѣй Павло- вичъ дворянинъ . . .	—	30	—	27	
38	Шупекинъ Андрей Василь- евъ крестьянинъ . . .	—	30	—	27	
39	Иваницко - Василенко Ми- хаиль Федоровичъ кол- лежскій ассесоръ . . .	—	6	—	27	
40	Ушатовъ Иванъ Ивановичъ мѣщанинъ	—	30	—	27	
41	Масалитиновъ Михаилъ Ивановъ мѣщанинъ . .	—	30	—	27	
		55	26	30	11	
		85 р. 57 к.				

С П И С О К Ъ

сельскихъ обществъ, за которыми числится недоимка и пени
1¹/₂°/о со скота сбора по 4 волостямъ Путивльскаго уѣзда.

№. № по порядку.	Наименованіе волостей и сельскихъ обществъ.					Недоим-		Пени.	
						ка.			
	руб.	к.	руб.	к.					
<i>Берюховской волости.</i>									
1	Мойсеевское общество	-	-	-	-	5	82	6	51
2	Радинское	"	-	-	-	—	33	2	93
3	Козеновское	"	-	-	-	—	—	4	79
4	Степковское	"	-	-	-	1	60	2	50
5	Вороновское	"	-	-	-	—	—	5	6
6	Х. Валькова-Пятыпкина Кривоносовскаго общ.	-	-	-	-	—	—	1	59
7	Смальяно-Мазинскаго общества	-	-	-	-	—	30	6	57
8	Д. Кривоносовка-Кобыляковка того же общ.	-	-	-	-	1	5	7	72
9	Ромашовскаго общества	-	-	-	-	1	28	11	34
10	Х. Сосковъ и д. Рыбкина Рыбкинскаго общ.	-	-	-	-	11	70	7	26
11	Осановскаго общества д. Осановка, хх.: По- чепцовъ, Фонталинъ и Вальковъ	-	-	-	-	—	88	14	16
12	Пылевское общество	-	-	-	-	—	—	3	27
13	Шелухино-Карповское общество	-	-	-	-	—	—	4	50
14	Брежневскаго общества, хх.: Брежневъ, Ка- лачниковъ, Буркаловъ, Смолинъ и Чеченевъ	-	-	-	-	—	—	3	59
15	Лобаво-Логвинскаго общ., хутора Коговъ, Го- лубковъ, Лобовъ и Челядинъ	-	-	-	-	—	—	3	59
16	Д. Вегеровка Вегеровскаго общества	-	-	-	-	—	78	3	14
17	С. Вошинино Вошининскаго 1 и 2 обществъ	-	-	-	-	1	38	6	11
18	Х. Вошининъ Вошининскаго общества	-	-	-	-	3	27	2	15
19	Д. Мачулища Мачулищинскаго общества	-	-	-	-	2	69	12	10
<i>Бывшей Антыковской волости.</i>									
20	Д. Каганъ Стрѣльнико-Каганскаго общ.	-	-	-	-	—	—	3	52
Итого					-	31	8	112	40
						143	р.	48	к.
<i>Волинцевской волости.</i>									
1	С. Волинцево	-	-	-	-	23	44	28	41
2	Д. Ивановка	-	-	-	-	—	—	8	79

3	С. Мануховка	-	-	-	-	57	15	34	94
4	Д. Боярскіе Лежачи	-	-	-	-	87	21	53	27
5	„ Дорошевка	-	-	-	-	9	66	5	56
6	„ Козловка	-	-	-	-	30	42	18	93
7	„ Юрьева	-	-	-	-	37	48	38	47
8	С. Чаплица	-	-	-	-	19	63	15	81
9	С. Пересыпки	-	-	-	-	2	76	3	30
10	Д. Святое Озеро	-	-	-	-	26	14	18	55
11	„ Жары -	-	-	-	-	1	70	5	2
12	„ Бѣлая Галица	-	-	-	-	23	14	13	51
13	„ Щекина	-	-	-	-	—	34	3	92
14	Х. Разлецеко-Бородскій	-	-	-	-	10	5	6	33
15	„ Новоселки	-	-	-	-	6	24	3	89
16	„ Серпениновъ	-	-	-	-	2	89	1	75
17	Д. Новые Гончары	-	-	-	-	34	47	21	29
18	Х. Вещинкинъ	-	-	-	-	3	30	2	24
19	Д. Старые Гончары	-	-	-	-	12	18	6	81
Итого						388	20	290	79
						678 р. 99 к.			
Новослободской волости.									
1	Ливовское общество	-	-	-	-	—	—	28	47
2	Калищанское	-	-	-	-	—	—	18	10
3	Бывалинское	-	-	-	-	—	—	3	64
4	Алѣевское	-	-	-	-	4	70	2	73
5	Буныкинское	-	-	-	-	—	—	2	73
6	Х. Соколовъ Марьяновскаго общества	-	-	-	-	—	—	—	87
Итого						4	70	56	54
						61 р. 24 к.			
Всего по 3 волостямъ						423	98	459	73
						883 р. 71 к.			
Князевской волости.									
1	С. Князева 1 Князевское общество	-	-	-	-	8	21	6	63
2	Семейкинское 1 общество	-	-	-	-	15	15	10	31
Итого						23	36	16	94
						40 р. 30 к.			

С П И С О К Ъ

лицъ, за которыми числится недоимка и пеня 1¹/₂% со скота сбора, подлежащія исключенію по Щигровскому уѣзду.

№ по поряд.	Фамилія, имя и отчество скотовладѣльцевъ.	Недоимка.		Пени.		Причины, по которымъ исключается.
		р.	к.	р.	к.	
1	Хорошевъ Іосифъ діаконъ .	—	90	—	62	Умеръ и имущества не осталось.
2	Шилинъ Федоръ Алексѣевичъ .	—	60	—	58	За выѣздомъ изъ с. Уколова неизвѣстно куда.
3	Щебляковъ Николай Константиновичъ	—	60	—	62	Умеръ и имущества не осталось.
4	Воронинъ Петръ Егоровичъ мѣщ.	—	30	—	31	Одни изъ нихъ умерли, а другіе выбыли на жительство неизвѣстно куда.
5	Хорошева Анна Васильевна вдова священника	—	30	—	31	
6	Аммосовъ Сергѣй Афанасьевичъ дворянинъ	1	44	—	86	
7	Денисовъ Василій Львовичъ двор.	1	26	—	83	
8	Денисовъ Николай Николаевичъ дворянинъ	2	16	1	60	
9	Разумовъ Михаилъ Петровичъ арендаторъ	—	72	—	62	
10	Наумовъ Яковъ Федоровичъ .	—	30	—	30	
11	Авдѣевъ Николай Яковлевичъ понамарь	—	90	—	62	
12	Пузановъ Иванъ сынъ священ. .	—	36	—	30	
13	Исаревъ Петръ Матвѣевичъ дв.	—	60	—	62	

14	Толстяковъ Федоръ Николаевъ .	—	72	—	62
15	Сусловъ Андрей Яковлевичъ .	—	30	—	31
16	Макаровъ Иванъ Михайловичъ дворянинъ	—	72	—	62
17	Михайловъ Николай Васильевичъ	7	32	4	64
18	Медвѣдевъ Парменъ Матвѣевичъ	—	90	—	62
19	Ларіоновъ Андрей Федоровичъ мѣщанинъ	1	50	1	22
20	Ларичкинъ Алексѣй Дмитріевичъ мѣщанинъ	—	36	—	28
21	Зиминъ Матвѣй Григорьевичъ арендаторъ	—	90	—	62
22	Софроновъ Михаилъ Васильевичъ священникъ	—	60	—	58
23	Панковъ Петръ Ларіоновичъ дво- рянинъ	—	30	—	30
24	Родионовъ Яковъ Васильевичъ по- намаръ	—	72	—	62
Итого.		24	78	18	62
		43 р. 40 к.			

Одни изъ нихъ умерли, а другіе выбыли на жительство неизвѣстно

куда.

Докладъ редакціонной комиссіи ХХІХ Курскому очередному губернскому земскому собранію по ходатайству Тимскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи Тимскому земству принять въ свое вѣдѣніе имущество, завѣщанное
Д. Г. Позняковой.

Душесприкащикъ умершей жены титулярнаго совѣтника, землевладѣлицы Тимскаго уѣзда, Дарьи Григорьевны Позняковой, Тихонъ Даниловичъ Гололобовъ, и наслѣдникъ ея по духовному завѣщанію дворянинъ Митрофанъ Никаноровичъ Позняковъ 4 августа сего года обратились въ Тимскую уѣздную земскую управу съ заявленіемъ, въ которомъ, между прочимъ, объяснили: въ 1886 году скончалась землевладѣлица Тимскаго уѣзда сельца Введенскаго (Коровьи-Верхи тожъ) вдова титулярнаго совѣтника Дарьи Григорьевна Познякова, оставивъ послѣ себя нотаріальное духовное завѣщаніе, составленное 27 іюня 1879 года и утвержденное къ исполненію Курскимъ окружнымъ судомъ 1888 года апрѣля 1 дня, въ копіи, при семъ прилагаемой. Въ числѣ другихъ завѣщательныхъ распоряженій, Дарья Григорьевна Познякова, между прочимъ, завѣщала, чтобы доходы со ста пятидесяти одной десятины земли изъ общаго состава принадлежащаго ей имѣнія при сельцѣ Введенскомъ поступали на содержаніе богадѣльни и выстроеннаго ею при городскомъ кладбищѣ въ г. Тиму странно-пріимнаго дома, причемъ на племянника своего, дворянина Митрофана Никаноровича Познякова, завѣщательница возложила обязанность, *по принятіи имъ имѣнія*, наблюдать за порядкомъ въ устроенныхъ ею благотворительныхъ учрежденіяхъ. Дабы обезпечить прочность существованія упомянутыхъ учреждений, названные душесприкащикъ и племянникъ завѣщательницы, въ свою очередь, обратились къ Тимскому земству съ ходатайствомъ о принятіи завѣщаннаго имущества въ его вѣдѣніе, мотивируя сго слѣдующими соображеніями:

1) Богадѣльня и странно-пріимный домъ, устроенный покойною Дарьей Григорьевной Позняковой, существовали какъ совершенно частныя учрежденія, нигде не получавшія утвержденія и не имѣющія ни административнаго, ни служебнаго персонала, и не причисленные ни къ какому учрежденію или вѣдомству, а потому и не могутъ быть разсматриваемы, какъ юридическія лица, которымъ непосредственно

могло бы быть передано отказанное имъ имущество до принятія ихъ соотвѣтствующимъ вѣдомствомъ въ свое вѣдѣніе.

2) Такимъ вѣдомствомъ является земство на томъ основаніи: а) что богадѣльня и странно-пріимный домъ построены на землѣ не городской, а принадлежащей къ уѣзду, а именно: на землѣ, пожертвованной крестьянами подгородней слободы 1-й части, б) что сама завѣщательница не принадлежала къ жителямъ г. Тима, а была землевладѣлицей Тимскаго уѣзда.

3) Цѣль устройства благотворительныхъ учрежденій заключалась въ призрѣніи не обывателей только г. Тима, а вообще всякаго неимущаго, являющагося за помощію, а потому, если бы эти заведенія перешли въ вѣдѣніе города, то пріемъ въ нихъ бѣдныхъ былъ бы, вопреки волѣ завѣщательницы, стѣсненъ и ими пользовались бы только горожане г. Тима, къ которымъ завѣщательница никакихъ отношеній не имѣла.

4) На основаніи ст. ст. 1091—1094 т. X ч. 1 св. зак., въ тѣхъ случаяхъ, когда не указано учрежденіе или лицо, въ распоряженіе коего оставляется завѣщанное, министерство внутреннихъ дѣлъ дать пожертвованію опредѣленное назначеніе, о чемъ и сообщать къ исполненію соотвѣтствующимъ учрежденіямъ.

5) Въ данномъ случаѣ, хотя предметъ благотворенія и опредѣленъ, но не указано то учрежденіе или лицо, въ распоряженіе котораго оставляется завѣщанное.

Вышеизложенное заявленіе Тимскою уѣздною земскою управою было доложено Тимскому очередному уѣздному земскому собранію, которое, выслушавъ его въ засѣданіи 13 октября 1893 г., постановило: принять докладъ и уполномочить управу ходатайствовать предъ правительствомъ о передачѣ богадѣльни г-жи Позняковой и имущества, завѣщаннаго сею богадѣльней, въ вѣдѣніе Тимскаго уѣзднаго земства и въ случаѣ передачи, поручить управѣ принять таковую.

Означенное постановленіе Тимская уѣздная земская управа со всею относящуюся къ нему перепискою препроводила въ губернскую земскую управу съ просьбою доложить его настоящему губернскому земскому собранію и просить у послѣдняго ходатайства передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ утвержденіи.

Редакціонная коммисія, разсмотрѣвъ таковое и сопоставляя его съ существующими законами, находитъ, что губернскому земскому со-

бранію слѣдуетъ, руководствуясь ст. 62 п. 7 и ст. 63 п. 14 полож. о земск. учрежд. 12 іюня 1890 года и ст. 1091—1094 т. X. ч. 1 св. зак. по продол. 1890 г., возбудить передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайство въ смыслъ, предложенномъ Тимскою уѣздною управой.

Члены комиссіи	{	<i>К. Арнольди.</i>
		<i>Волковъ.</i>

ЗЕМСТВО

Въ Курскую губернскую земскую управу.

КУРСКОЙ ГУБЕРНИИ.

Т И М С К А Я

УѢЗДНАЯ

Земская Управа.

Декабря 13 дня 1893 года.

№ 1706.

Г. Т и м ъ.

Уѣздная земская управа имѣетъ честь при семъ препроводить: докладъ управы по предложению о принятіи въ вѣдѣніе Тимскаго уѣзднаго земства богадѣльни Позняковой и о возбужденіи передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайства по сему предмету, копію съ заявленія душеприкащика Гололобова и копію съ духовнаго завѣщанія, а равно отношеніе Тимскаго полицейскаго управленія и земскаго начальника 1-го участка, съ увѣдомленіемъ о неимѣніи что таковыхъ взысканій на имѣніи Позняковой, покорнѣйше просить доложить означенное ходатайство Курскому губернскому очередному земскому собранію и покорнѣйше просить, съ своей стороны, просить губернское собраніе войти съ ходатайствомъ передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ утвержденіи за Тимскимъ земствомъ права на имѣніе Позняковой въ пользу богадѣльни Дарьи Григорьевны Позняковой.

За предсѣдателя управы *Клевцовъ.*

Секретарь *П. Ивановъ.*

В Ы П И С К А

изъ журнала засѣданія XXIX очереднаго Тимскаго уѣзднаго земскаго собранія

за 13 октября 1893 года.

Слушали докладъ управы о принятіи въ вѣдѣніе земства богадѣльни Д. Г. Позняковой и о возбужденіи передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайства по сему предмету.—Собраніе постановило: принять докладъ и уполномочить управу ходатайствовать передъ правительствомъ о передачѣ богадѣльни г-жи Позняковой и имущества, завѣщаннаго сей богадѣльнѣ, въ вѣдѣніе Тимскаго уѣзднаго земства и, въ случаѣ передачи, поручить управѣ принять таковую.

Предсѣдатель управы *Ю. Мантейфель.*

Въ Тимское очередное уѣздное земское собраніе

Тимской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ

къ предложенію о принятіи въ вѣдѣніе земства богадѣльни Д. Г. Позняковой и о возбужденіи передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайства по сему предмету.

Изъ заявленія душеприкащика по духовному завѣщанію жены титулярнаго совѣтника Дарьи Григорьевны Позняковой, коллежскаго регистратора Тихона Даниловича Гололобова, и наслѣдника по тому же завѣщанію дворянина Митрофана Никаноровича Познякова, поданнаго въ Тимскую уѣздную земскую управу 9 августа 1893 г. и представляемаго на благоусмотрѣніе земскаго собранія, послѣднее имѣетъ усмотрѣть, что означенныя лица предлагаютъ земской управѣ принять въ завѣдываніе земства богоугодное заведеніе и странно-пріимный домъ, выстроенныя Позняковой на пожертвованной для сего крестьянами подгородней слободы 1 части села Выгорнаго землѣ, а равно и завѣщанную ею же, Позняковой, на содержаніе этихъ благотворительныхъ учрежденій землю въ количествѣ 151 дес. Находя совершенно излишнимъ входить въ какія-либо разъясненія на тему о цѣлесообразности и выгодахъ принятія сихъ учрежденій въ вѣдѣніе земства, а равно вполне раздѣляя взглядъ, высказанный въ заявленіи душеприкащикомъ Т. Д. Гололобовымъ и наслѣдникомъ М. Н. Позняковымъ по отношенію того, что учрежденныя Д. Г. Позняковой благотворительныя учрежденія должны стать достояніемъ всего уѣзда и слѣдовательно находиться въ вѣдѣніи земства, управа имѣетъ честь предложить собранію изъяснить на принятіе означенныхъ учрежденій въ вѣдѣніе Тимскаго земства свое согласіе и уполномочить управу или комиссію войти съ ходатайствомъ передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ дать учрежденному Позняковою благотворительному заведенію надлежащее опредѣленное назначеніе въ смыслѣ изъясненныхъ на то желаній душеприкащика Т. Д. Гололобова и наслѣдника Позняковой. Какъ собраніе имѣетъ усмотрѣть изъ духовнаго завѣщанія Д. Г. Позняковой и

изъ объясненій, выставленныхъ въ заявленіи душеприкащика Гололобова и наслѣдника Позняковой, учредительница сихъ благотворительныхъ заведеній не указала — въ распоряженіе какого лица или учрежденія должны поступить означенныя учрежденія, хотя въ завѣщаніи и сказано, что наблюденіе за порядкомъ поручается М. Н. Познякову, а распорядительницею богадѣльни и странно-пріимнаго дома назначена жена дѣйчика Анна Леонтьева Иванцова, но такое выраженіе воли завѣщательницы распространяется на указанныхъ лицъ лишь пожизненно, т. е. по день ихъ смерти, а затѣмъ учрежденія эти, имѣя по завѣщанію точно опредѣленное назначеніе и опредѣленный доходъ на покрытіе своихъ расходовъ, остаются безъ призора и должны, слѣдовательно, поступить въ вѣдѣніе какого-либо учрежденія, опредѣлять которое по ст. 1091—1094 предоставлено министерству внутреннихъ дѣлъ. Такъ какъ главная цѣль учрежденныхъ Позняковою благотворительныхъ заведеній — общественное призрѣніе, которое относится къ вѣдѣнію земства, то земство и должно быть тѣмъ учрежденіемъ, въ распоряженіе котораго должны поступить богоугодное заведеніе и странно-пріимный домъ Позняковой.

Въ данномъ случаѣ вопросъ во времени упрощается тѣмъ обстоятельствомъ, что назначенный по духовному завѣщанію завѣдующимъ этими учрежденіями М. Н. Позняковъ лично изъявляетъ согласіе передать ихъ въ вѣдѣніе земства теперь же. На этихъ двухъ послѣднихъ положеніяхъ и должно быть основано ходатайство передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о признаніи правъ на означенныя учрежденія Позняковой за Тимскимъ земствомъ. Хотя распорядительницей или, точнѣе, смотрительницей этихъ заведеній должна все-таки оставаться Иванцова по день ея смерти, то собранію на случай, буде министръ внутреннихъ дѣлъ найдетъ возможнымъ признать право на эти учрежденія за земствомъ, надлежитъ выбрать попечителя сихъ учреждений, которому совмѣстно съ земской управой могли бы быть переданы состоящими въ настоящее время распорядителями движимое и недвижимое имущество, принадлежація симъ учрежденіямъ. При ходатайствѣ должны быть выражены тѣ условія, на которыхъ должна состояться передача земству благотворительныхъ учреждений Позняковой и затѣмъ долженъ быть намѣченъ уставъ, по которому эти учрежденія должны функціонировать, то управа имѣетъ честь предложить собранію принять слѣдующія положенія. Все движимое и недвижимое имущество, завѣщанное женою титулярнаго совѣтника Дарьсю Григорьев

ною Позняковой по духовному завѣщанію 27 іюля 1879 г. въ пользу богадѣльни и странно-пріимнаго дома, устроеннаго ею при Тимскомъ городскомъ кладбищѣ, равно какъ и сами помѣщенія сихъ учреждений, поступаютъ въ полное распоряженіе земства безъ права отчуждаемости какъ имущества, такъ и поступающихъ отъ сихъ имуществъ доходовъ, на какой-либо другой предметъ помимо воли завѣщательницы. Перешедшія въ вѣдѣніе земства означенныя выше благотворительныя учрежденія должны именоваться именемъ завѣщательницы. Цѣль сихъ учреждений благотворительная, а именно: дать постоянный пріютъ неспособнымъ къ труду недостаточнымъ лицамъ безъ различія сословій съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы эти лица принадлежали къ мѣстному населенію Тимскаго уѣзда или города Тима, и также временный пріютъ проходящимъ странникамъ и богомольцамъ. Размѣръ какъ тѣхъ, такъ и другихъ, опредѣляется доходностью съ поступающаго въ распоряженіе земства имущества, при чемъ расходъ на пріютъ странниковъ, а равно на устройство въ день ангела учредительницы Д. Г. Позняковой и ея мужа Вас. Ив. Познякова при томъ же пріютѣ обѣдовъ для нищихъ и бѣдныхъ не должны превышать одной четвертой части всѣхъ расходовъ. Правомъ постоянного пріюта пользуются всѣ неимущія лица, не способныя къ труду въ силу увѣчья, слабаго здоровья или за достиженіемъ преклоннаго возраста для женщинъ свыше 50 лѣтъ и для мужчинъ—60 лѣтъ. Лица, получающія стипендіи или какія либо пособія и доходы, содержатся въ богадѣльнѣ не должны, какъ бы незначительны эти полученія ни были, хотя не возбраняется пріемъ такихъ лицъ, кои пожелаютъ получасмую ими стипендію или другой какой доходъ передать въ вѣдѣніе администраціи богоугоднаго заведенія на общій предметъ расхода.

Земству предоставляется право за свой счетъ расширять помѣщенія, дѣлать дополнительныя ассигновки и вообще расширять кругъ дѣятельности сихъ учреждений, а равно принимать частныя пожертвованія на сей предметъ.

Означенными выше учрежденіями и поступающимъ въ распоряженіе земства имуществомъ земство вѣдастъ на общихъ для земства основаніяхъ.

Подлинный за подписью предсѣдателя и членовъ управы.

Въ Тимскую уѣздную земскую управу

*душеприкащика по духовному завѣщанію жены
титularнаго совѣтника Дарья Григорьевны Поз-
някавой, коллежскаго регистратора Тихона Да-
ниловича Гололобова, и наслѣдника по тому же за-
вѣщанію дворянина Митрофана Никаноровича
Познякава*

З А Я В Л Е Н І Е.

Въ 1886 году скончалась землевладѣлица Тимскаго уѣзда сельца Введенскаго (Коровы Верхн тожъ) вдова титулярнаго совѣтника Дарья Григорьевна Познякава, оставивъ послѣ себя нотаріальное духовное завѣщаніе, составленное 27 іюня 1879 г. и утвержденное къ исполненію Курскимъ окружнымъ судомъ 1888 г. апрѣля 1 дня, въ копіи при семъ прилагаемое. Въ числѣ другихъ завѣщательныхъ распоряженій Дарья Григорьевна Познякава, между прочимъ, завѣщала, чтобы доходы со ста пятидесяти одной десятины земли изъ общаго состава принадлежащаго ей имѣнія при сельцѣ Введенскомъ поступали на содержаніе богадѣльни и выстроеннаго ею при городскомъ кладбищѣ въ г. Тиму странно-пріимнаго дома, причемъ на племянника своего дворянина Митрофана Никаноровича Познякава завѣщательница возложила обязанность *по принятіи имъ имѣнія* наблюдать за порядкомъ въ устроенныхъ ею благотворительныхъ учрежденіяхъ. По представленіи сказаннаго духовнаго завѣщанія къ утвержденію въ Курскій окружный судъ наслѣдницей по закону, родной сестрой завѣщательницы, Елизаветой Григорьевной Орловой предъявлены были сначала къ душеприкащику по духовному завѣщанію Тихону Даниловичу Гололобову, а затѣмъ къ наслѣднику по тому же завѣщанію дворянину Митрофану Никаноровичу Познякову и назначенной распорядительницей въ богадѣльнѣ женѣ дьячка Аиѣ Леонтьевнѣ Иванцовой, послѣдовательно два иска объ уничтоженіи духовнаго завѣщанія и о передачѣ имѣнія ей, Орловой. Первый изъ этихъ исковъ былъ выигранъ Гололобовымъ во всѣхъ трехъ инстанціяхъ, а по второму иску какъ окружнымъ судомъ, такъ и Харьковской судебной палатой, въ домогательствахъ Орловой также отказано. Такимъ образомъ до самаго послѣд-

няго времени дѣло о духовномъ завѣщаніи Позняковой оставалось спорнымъ; въ настоящее же время, съ окончаніемъ исковъ Орловой, надлежитъ позаботиться объ обезпеченіи основаннымъ Позняковою благотворительнымъ заведеніемъ твердаго устройства и ходатайствовать о принятіи отъ насъ надлежащими учрежденіями имущества, завѣщаннаго въ пользу ихъ. Такимъ учрежденіемъ, по нашему разумѣнію, является земство Тимскаго уѣзда по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Богадѣльня и странно-пріимный домъ, устроенные покойною Дарьею Григорьевною Позняковой, существовали какъ совершенно частныя учрежденія, ни откуда не получавшія утвержденія и не имѣющія ни административнаго, ни служебнаго персонала, и не причисленные ни къ какому учрежденію или вѣдомству, а потому и не могутъ быть разсматриваемы какъ юридическія лица, которымъ непосредственно могло бы быть передано отказанное имъ имущество до принятія ихъ соотвѣтствующимъ вѣдомствомъ въ свое вѣдѣніе.

2) Такимъ вѣдомствомъ является земство на томъ основаніи, а) что богадѣльня и странно-пріимный домъ построены на землѣ не городской, а принадлежащей къ уѣзду, а именно—на землѣ, пожертвованной крестьянами подгородней слободы, 1 части; б) что сама завѣщательница не принадлежала къ жителямъ г. Тима, а была землевладѣлицей Тимскаго уѣзда.

3) Цѣль устройства благотворительныхъ учрежденій заключалась въ призрѣніи не обывателей только г. Тима, а вообще всякаго неимущаго, являющагося за помощью, а потому, если бы эти заведенія перешли въ вѣдѣніе города, то пріемъ въ нихъ бѣдныхъ былъ бы, вопреки волѣ завѣщательницы, стѣсненъ и имъ пользовались бы только горожане г. Тима, къ которымъ завѣщательница никакихъ отношеній не имѣла, и

4) На основаніи ст. ст. 1091—1094 т. X ч. I, въ тѣхъ случаяхъ, когда не указано учрежденіе или лицо, въ распоряженіе коего оставляется завѣщанное, министерство внутреннихъ дѣлъ даетъ пожертвованію опредѣленное назначеніе, о чемъ и сообщаетъ къ исполненію соотвѣтствующимъ учрежденіямъ.

5) Въ данномъ случаѣ хотя предметъ благотворенія и опредѣленъ, но не указано то учрежденіе или лицо, въ распоряженіе котораго оставляется завѣщанное, и на прошеніе Гололобова Курскому губернатору, кому передать завѣщанное имущество—земству или городу,—отвѣта не послѣдовало.

На основаніи изложеннаго вмѣстѣ честь покорнѣйше просить Тимскую земскую управу войти въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ о передачѣ земству Тимскаго уѣзда какъ устроенныхъ покойной Позняковой благотворительныхъ учрежденій, такъ равно и завѣщаннаго имъ имущества 151 десятины земли и принять такое отъ насъ въ вѣдѣніе земства. Августа 4 дня 1893 года. Душеприкащикъ коллежскій регистраторъ *Тихонъ Даниловичъ Гололобовъ*, дворянинъ *Митрофанъ Никаноровичъ Позняковъ*.

В Ы П И С Ь

изъ актовой книги Курскаго нотаріуса Алексѣя Александровича Галіевскаго для актовъ, не относящихся до недвижимыхъ имуществъ, за 1879 г. стр. 5, № 11.

Тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятого года, іюня двадцать седьмого дня, явилась ко мнѣ, Алексѣю Александровичу Галіевскому, Курскому нотаріусу въ конторѣ моей находящейся второй части по Московской улицѣ въ домѣ № второй, лично извѣстная мнѣ и къ совершенію актовъ законную правоспособность имѣющая вдова титулярнаго совѣтника Дарья Григорьевна Познякова, живущая въ сельцѣ Введенскомъ Тимскаго уѣзда, въ сопровожденіи лично мнѣ извѣстныхъ свидѣтелей коллежскаго регистратора Ивана Васильевича Безбородова, живущаго въ Курскѣ первой части въ домѣ Бочарова, коллежскаго секретаря Матвѣя Петровича Домрачова, живущаго въ Курскѣ третьей части въ домѣ Шишкина, и дворянина Николая Алексѣевича Волжинскаго, живущаго въ Курскѣ второй части въ домѣ Чучкова, и объявила, что она, Познякова, желаетъ совершить духовное завѣщаніе на слѣдующихъ условіяхъ: Отъ Тимскаго помѣщика флота капитана перваго ранга князя Михаила Петровича Шеховскаго досталось мнѣ по купчей крѣпости, совершенной двадцать шестаго августа тысяча восемьсотъ пятьдесятъ пятого года, недвижимое имѣніе, состоящее Курской губерніи, Тимскаго уѣзда въ сельцѣ Введенскомъ, Коровы Верхитожъ, заключающееся въ распахной землѣ въ количествѣ *шести сотъ тридцати шести десятинъ*, въ томъ числѣ триста десять десятинъ тысяча деѣсти сажень подъ крестьянскимъ надѣломъ, за которую подлежитъ мнѣ выкупной ссуды четырнадцать тысячъ девятьсотъ пятьдесятъ девять рублей пятьдесятъ копѣекъ, болѣе или менѣе, сколько будетъ причитаться. На случай смерти моей, я, Познякова, при жизни заблагоразсудила распорядиться своимъ движимымъ и недвижимымъ имѣніемъ такъ: изъ вышеписаннаго недвижимаго имѣнія я завѣщаю въ вѣчное и потомственное владѣніе родному племяннику мужа моего Митрофану Никаноровичу Познякову сто пять десятинъ земли, домъ, всѣ надворныя постройки и всѣ сельскохозяйственныя орудія и машины. Семьдесятъ десятинъ на церковь, которую выстроить на кладбищѣ во имя Знаменія Божіей Матери, въ каковой церкви ежедневно

должны быть служены литургіи, панихиды и поминовеніе какъ меня, такъ и всѣхъ моихъ родныхъ. На постройку означенной церкви я завѣщаю всѣ деньги, которыя могутъ оказаться послѣ моей смерти въ моемъ домѣ, а кромѣ того, три тысячи шестьсотъ двадцать рублей или болѣе со всѣми причитающимися процентами, каковыя деньги, если только церковь не будетъ начата строиться при моей жизни, будутъ храниться въ Курскомъ отдѣленіи государственнаго банка и, кромѣ того, употребить на церковь всѣ деньги, вырученныя послѣ моей смерти отъ продажи хлѣба въ скирдахъ и зернѣ; все же серебро и золото мое должно поступить на сооруженіе церковныхъ сосудовъ. *Изъ того же недвижимаго имѣнія доходы со ста пятидесяти одной десятины земли должны поступать на содержаніе богадѣльни и выстроеннаго мною при городскомъ кладбищѣ въ городѣ Тиму странно-пріимнаго дома, распорядительницею котораго должна быть жена дьячка Анна Леонтьева Иванцова, въ каковомъ домѣ ежегодно на день ангела и на день кончины моей и мужа моего Василя должны быть приготовляемы обѣды для нищихъ и бѣдныхъ; а также бѣлье, какое останется, поступаетъ въ пользу этого дома; изъ выкупной ссуды я завѣщаю родной сестрѣ моей, дворянкѣ Елизаветѣ Григорьевнѣ Орловой, двѣ тысячи рублей, а также ей весь крупный, мелкій скотъ, кромѣ двухъ коровъ, которыя должны быть выбраны Иванцовой для странно-пріимнаго дома; тысячу пятьсотъ рублей я завѣщаю родной моей сестрѣ Марѣ Григорьевнѣ Золотаревой, остальную же выкупную ссуду я завѣщаю роднымъ моимъ сестрамъ дворянкамъ Натальѣ и Аннѣ Григорьевымъ Золотаревымъ, которыя должны получить по равной части; находящаяся при мнѣ прислуга бывшая дворовая Христина Григорьевна Лазаренкова, если только пожелаетъ, можетъ жить до своей смерти въ означенномъ странно-пріимномъ домѣ. Деньги, вырученныя отъ продажи моего гардероба, должны поступить въ разныя церкви для поминовенія души моей. На похороны я завѣщаю пятьсотъ рублей. Племянникъ мужа моего дворянинъ Митрофанъ Никаноровичъ Позняковъ, по пріятіи имѣнія долженъ смотрѣть за порядкомъ въ странно-пріимномъ домѣ. Имѣніе, завѣщанное Митрофану Познякову, находится въ особнякѣ по правой сторонѣ деревни Коровыхъ Верховъ. Душеприкащикомъ я назначаю коллежскаго регистратора Тихона Даниловича Гололобова. цѣну завѣщанному мною имѣнію по совѣсти опредѣляю двадцать пять тысячъ рублей серебромъ. — При этомъ всѣ акты читаны завѣщательницѣ Позняковой въ присутствіи вышепоименованныхъ свидѣтелей*

и, по одобреніи онаго и удостовѣреніи, что она по доброй волѣ желаетъ этотъ актъ совершить и понимаетъ его смыслъ и значеніе, внесена въ актовую книгу, изъ которой вновь прочитанъ тѣмъ же порядкомъ. Выпись на шестидесятикопѣечномъ гербовомъ листѣ слѣдуетъ выдать вдовѣ титулярнаго совѣтника Дарьѣ Григорьевнѣ Позняковой. Вдова титулярнаго совѣтника Дарья Григорьевна Познякова, живущая въ селѣ Введенскомъ Тимскаго уѣзда. При семъ свидѣтелемъ былъ коллежскій регистраторъ Иванъ Васильевичъ Безбородовъ, живущій въ Курскѣ первой части въ домѣ Бочарова; при семъ свидѣтелемъ былъ коллежскій секретарь Матвей Петровичъ Домрачевъ, живущій въ Курскѣ, первой части, въ домѣ Шишяна; при семъ свидѣтелемъ былъ дворянинъ Николай Алексѣевичъ Воляжинскій, живущій въ Курскѣ, второй части, въ домѣ Чучкова. Нотаріусъ Галіевскій. Выпись эта, слово въ слово сходная съ подлиннымъ актомъ, внесена въ реестръ 1879 года подъ № 2472 и выдана вдовѣ титулярнаго совѣтника Дарьѣ Григорьевнѣ Позняковой 27 іюня 1879 года. Нотаріусъ Галіевскій. Печать нотаріуса Галіевскаго синяя. Тысяча восемьсотъ восемьдесятъ восьмага года, апрѣля перваго дня. По указу Его Императорскаго Величества Курскій окружный судъ по гражданскому отдѣленію въ публичномъ судебномъ засѣданіи, выслушавъ дѣло объ утвержденіи духовнаго завѣщанія вдовы титулярнаго совѣтника Дарьи Григорьевны Позняковой, **ОПРЕДѢЛИЛЪ:** нотаріальное духовное завѣщаніе умершей 18 января 1886 года вдовы титулярнаго совѣтника Дарьи Григорьевны Позняковой, совершенное 27 іюня 1879 года и представленное въ выписи изъ актовой книги Курскаго нотаріуса Галіевскаго за 1879 г. стр. 5, № 11, утвердить къ исполненію, о чемъ сдѣлать на означенномъ завѣщаніи надпись и публиковать въ сенатскихъ объявленіяхъ; при выдачѣ этой выписи взыскать на публикацію три руб., канцелярскихъ пошлинъ три руб. 60 коп. Съ дворянина Митрофана Никаноровича Познякова за безмездный переходъ къ нему завѣщаннаго имѣнія взыскать наслѣдственную пошлину въ размѣрѣ одной тысячи пятидесяти рублей. Выписку изъ сего завѣщанія препроводить прокурору суда; копію сего опредѣленія сообщить Курской казенной палатѣ; означенныя деньги одна тысяча пятьдесятъ шесть рублей шестьдесятъ коп. душеприкащикомъ по завѣщанію Позняковой коллежскимъ регистраторомъ Тихономъ Гололобовымъ внесены въ Курское губернское казначейство 17 мая 1888 года подъ квитанцію за № 2099, вслѣдствіе чего, на основаніи приложенія къ 1012 ст. X т. 1 ч. по продолженію

1876 года, сдѣлана настоящая надпись. Духовное завѣщаніе это выдано душеприказнику по завѣщанію Позняковой коллежскому регистратору Тихону Даниловичу Гололобову мая 18 дня 1888 года Товарищъ председателя Гизетти, секретарь В. Устиновъ. Печать Курскаго окружнаго суда синяя. Я, нижеподписавшійся, удостоверяю вѣрность этой копіи съ подлинникомъ ея, представленнымъ мнѣ, Николаю Ивановичу Синегубкину, Тимскому нотаріусу, въ конторѣ моей, находящейся на Курской улицѣ, въ домѣ г-жи Синегубкиной, коллежскимъ регистраторомъ Тихономъ Даниловичемъ Гололобовымъ, живущимъ въ Тимской пригородней слободѣ, третьей части. При сличеніи мною этой копіи съ подлинникомъ, въ послѣднемъ почистокъ, приписокъ, зачеркнутыхъ словъ и никакихъ особенностей, кромѣ оговоренныхъ въ подлинникѣ, не было. 18 г. по реестру № 695. Нотаріусъ Н. Синегубкинъ. (М. П.)

Я, нижеподписавшійся, удостоверяю вѣрность этой копіи съ копіею, представленной мнѣ, Николаю Николаевичу Бородину, Тимскому нотаріусу, въ конторѣ моей, находящейся на Красной площади въ домѣ Дроновыхъ, коллежскимъ регистраторомъ Тихономъ Даниловичемъ Гололобовымъ, живущимъ въ пригородней города Тима третьей части; при сличеніи мною этой копіи съ представленною копіею, въ послѣдней, кромѣ оговореннаго, никакихъ особенностей не было.

1893 года августа 9 дня. По реестру № 847.

Нотаріусъ *Н. Бородинъ.*

Къ № 1574.

26 ноября 1893 г.

М. В. Д.

Въ Тимскую уѣздную земскую управу.

ТИМСКАГО

УѢЗДНАГО

ПОЛИЦЕЙСКАГО УПРАВЛЕНІЯ.

Ноября 26 дня 1893 г.

№ 2469.

Г. ТИМЪ. КУРСКОЙ ГУБ.

Вслѣдствіе отношенія отъ 10 сего ноября за № 1574, полицейское управленіе имѣетъ честь увѣдомить, что на имѣніи умершей жены титулярнаго совѣтника Дарьи Григорьевны Позняковой, состоящемъ въ дачѣ села Нижне-Выгорнаго 1 й части, что при д. Введенскомъ, Коровьи Верхи тожъ, завѣщанномъ Позняковою на содержаніе богадѣльни и странно-пріимнаго дома при Тимскомъ городскомъ кладбищѣ, какъ донесъ приставъ 3 стана Тимскаго уѣзда, дѣлъ и взысканій не имѣется.

Помощникъ исправника N.

Секретарь N.

Къ № 1574.

11 декабря 1893 г.

М. В. Д.

Въ Тимскую уездную земскую управу.

—
ЗЕМСКІЙ НАЧАЛЬНИКЪ

1-го участка

Тимскаго уѣзда

Курской губерніи.

Декабря 2 дня 1893 года

№ 648.

по имѣнію умершей жены титулярнаго совѣтника

—
Г. Тимъ.

Дарьи Григорьевны Позняковой у меня нѣтъ

никакихъ.

Замскій начальникъ А. Мантейфель.

Докладъ редакціонной комисіи XXIX очередному Курскому губернскому земскому собранію по завѣщанію Елисѣя Михайловича Жданова.

Разсмотрѣвъ завѣщанія, всѣ $\frac{0}{100}$ бумаги, полученныя губернской управою, и долговныя обязательства на имя покойнаго, а также и претензій къ этимъ капиталамъ, комиссія раздѣлила $\frac{0}{100}$ бумаги покойнаго на 2 категоріи — государственныя и частно-коммерческія. 1 категорія состоитъ изъ 110 листовъ на сумму 20450 руб. номинально, изъ нихъ конверсировано 10 листовъ на сумму 500 руб., остается не конверсированныхъ 100 листовъ на сумму 19950. Кромѣ того, $\frac{0}{100}$ по нимъ, считая таковыя только по купонамъ, срокъ которымъ уже истекъ къ 1 декабря сего года, 591 руб. 25 к., а за вычетомъ государственнаго налога на купоны 29 руб. 56 к. = 561 руб. 69 к., а прибавивъ 17 р. наличными деньгами, которыя управою получены, и 500 руб. за конверсированные билеты восточнаго займа, получимъ наличными деньгами 1078 руб. 69 к. Опись съ подробнымъ наименованіемъ бумагъ и находящихся при нихъ купоновъ приложена къ докладу.

2 категорія состоитъ изъ 96 листовъ, въ число которыхъ входитъ 28 акцій разныхъ обществъ на 24 листахъ и 72 закладныхъ листа разныхъ земельныхъ банковъ: Московскаго, Харьковскаго и Полтавскаго; подробная опись тоже прилагается. Дивидентъ за 1892 г. и купоны по 2 января 1894 года получены, а за 1893 г. дивидентъ еще неизвѣстенъ; приблизительно, по примѣру прежнихъ лѣтъ, дивидентъ за 1893 годъ и купоны на срокъ 2 января 1894 года должны дать земству около 1800 рублей на всѣ $\frac{0}{100}$ бумаги 2-й категоріи, сумма которыхъ по номинальной цѣнѣ равна 36150 рублямъ.

Переходя къ долговымъ обязательствамъ, комиссія раздѣлила ихъ тоже на 2 категоріи.

Къ 1 отнесла надежныя и ко 2 малонадежныя; 10-й оказалось на сумму 47200 руб. и $\frac{0}{100}$ съ 15 апрѣля по день уплаты на 5500 р. по закладной изъ 6 годовыхъ, т. е. около 240 рублей, а 2-й категоріи, т. е. обязательствъ ненадежныхъ, на сумму 600 руб. Подробная опись долговыхъ обязательствъ обѣихъ категорій представляется.

Всего земство получило $\frac{0}{100}$ бумагъ обѣихъ категорій 200 листовъ на сумму 56600 руб. и 7 долговыхъ обязательствъ на сумму 47800 р.,

т. е. сумму, равную 104400 руб., и должно получить немедленно, т. е. ранѣе 2 января 1894 года, включая полученные 17 руб. = 578 руб. 69 коп.

Претензии, предъявленные къ земству, на основаніи духовнаго завѣщанія, комиссія тоже раздѣляетъ на 2 категоріи и къ 1-й относитъ подлежащія немедленному удовлетворенію ихъ на сумму 980 рублей: женищѣ врачу Воскобойниковой 600 руб., приказчику Копюхову 200 руб. и лакею Будкову 180 руб. Эти деньги должны быть выданы окружнымъ судомъ по утвержденіи духовнаго завѣщанія, но не выданы только по ошибкѣ дупенриканскаго, пропустившаго въ списокъ этихъ лицъ, имѣвшихъ, въ силу духовнаго завѣщанія, полное право на эти деньги. Комиссія полагала бы ихъ выдать немедленно изъ вышеозначенной суммы 578 руб. 69 коп. съ присоединеніемъ къ нимъ тѣхъ 500 руб., которые получаютъ теперь за конверсированные въ 1891 г. листы восточнаго займа.

Остается 2 претензіи 2-й категоріи: а) учителя Велоконскаго учлища, основанная хотя тоже на духовномъ завѣщаніи, но уплата по которой, по мнѣнію комиссії, должна послѣдовать изъ $\frac{0}{100}$, полученныхъ 2 января 1894 года въ размѣрѣ около 120 руб., при чемъ Никольскій не ясно указываетъ въ своемъ прошеніи—считаетъ ли онъ эти 120 р. къ расходу за 1893 г. изъ ассигнованныхъ на школу 750 р., или же подлежащими удовлетворенію изъ смѣты на 1894 годъ, но, по неимѣнію времени спеситься съ г. Никольскимъ, комиссія полагаетъ, что губернская управа сама сдѣлаетъ расчетъ и остающіеся 108 р. можетъ выдать г. Никольскому или какъ слѣдующее за истекающій годъ, или авансомъ въ счетъ 750 р., подлежащихъ уплатѣ въ 1894 г. и б) прошеніе директора учительской семинаріи И. И. Шалфеева объ ассигнованіи 5000 руб. на устройство домовоі церкви и расширеніе помѣщеній для приготовительнаго класса. И хотя въ завѣщаніи нѣтъ ни одного слова объ учительской семинаріи, но имѣя въ виду письмо матери покойнаго, въ которомъ она подтверждаетъ, что онъ хотѣлъ сдѣлать въ этомъ размѣрѣ пожертвованіе тому заведенію, котораго состоялъ нѣсколько лѣтъ почетнымъ попечителемъ, а главное цѣль пожертвованія суммы около 100000 руб.—на первоначальное народное образованіе, комиссія находитъ нужнымъ сдѣлать что-нибудь для учительской семинаріи, но не имѣя возможности даже приблизительно составить смѣту предполагаемыхъ сооруженій и не зная вполнѣ ясно выраженной воли покойнаго, что именно онъ хотѣлъ сдѣлать для семи-

наріи на эту сумму, комиссія полагала бы въ принципѣ признать право учительской семинаріи воспользоваться 5000 руб. изъ Ждановскаго капитала, но никакихъ отчисленій изъ него немедленно не дѣлать, а предоставить это слѣдующему губернскому собранію.

Обращаясь къ обязанности земства, возникающей изъ духовнаго завѣщанія, обезпечить 3 любимыхъ дѣтища покойнаго—школы: въ селѣ Волоконскомъ, Суджанскаго уѣзда, въ дер. Мамкиномъ Хуторѣ, Льговскаго уѣзда и въ селѣ Обуховкѣ тоже Льговскаго уѣзда, ежегоднымъ взносомъ по 750 р. на каждую, а всего въ размѣрѣ 2250 р. ежегоднаго платежа, комиссія полагала бы обратить въ государственныя $\frac{0}{100}$ бумаги всѣ тѣ 36150 руб., которые находятся въ акціяхъ и закладныхъ листахъ разныхъ земельныхъ банковъ и купить на нихъ государственныхъ $\frac{0}{100}$ бумагъ, дающихъ, по возможности, болѣе $\frac{0}{100}$, такъ чтобы совмѣстно съ имѣющимися 19950 рублями государственныхъ бумагъ образовался неприкосновенный капиталъ, состоящій изъ однихъ государственныхъ бумагъ въ размѣрѣ 50000 р., остатокъ же отъ продажи $\frac{0}{100}$ бумагъ не государственныхъ, соединивъ съ деньгами, вырученными по долговымъ обязательствамъ, перечислить въ особый фондъ, къ которому будетъ прибавляться ежегодно изъ губернской суммы 4200 руб., согласно постановленію собранія 13 и 16 декабря 1893 г., и который будетъ расходоваться по мѣрѣ надобности, утвержденной губернскимъ собраніемъ, на нужды первоначальнаго народнаго образованія по всей губерніи.

Члены комиссіи	{	Волковъ.
		К. Арнольди.
		И. Старовъ.

М. Н. П.

В. Курскую губернскую земскую управу.

ХАРЬКОВСКИЙ
УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

ДИРЕКТОРА
курской
учительской семинаріи.

Декабря 7 дня 1893 года.

№ 602.

Г Курскъ.

Барвара Елисѣевна Жданова, мать почетнаго попечителя ввѣренной мнѣ учительской семинаріи Елисѣи Михайловича Жданова, скончавшагося 30 июля сего года, письмомъ отъ 17 минувшаго ноября увѣдомила меня, что онъ неоднократно выражалъ ей свое намѣреніе завѣщать на нужды семинаріи капиталъ въ 5000 р. Съ этою цѣлію незадолго до своей смерти онъ пригласилъ изъ г. Львова нотаріуса Вишнякова, чтобы сдѣлать въ упомянутомъ смыслѣ дополненіе къ своему нотаріальному завѣщанію, раньше составленному. Это дополненіе къ завѣщанію не было однако составлено за болѣзнію и смертію нотаріуса Вишнякова. Въ виду того, что, согласно нотаріальному завѣщанію Е. М. Жданова, къ распоряженіе Курскаго губернскаго земства долженъ поступить значительный капиталъ на удовлетвореніе нуждъ начальнаго народнаго образованія въ Курской губерніи, я считаю своимъ долгомъ покорнѣйше просить Курскую губернскую земскую управу доложить предстоящему очередному Курскому губернскому земскому собранію о выше изложенномъ словесномъ завѣщаніи Е. М. Жданова, хотя оно и не можетъ имѣть юридической силы. Къ сему считаю необходимымъ присовокупить, что къ числу нуждъ ввѣренной мнѣ учительской семинаріи, удовлетвореніе которыхъ было бы въ высшей степени желательно, относится постройка болѣе просторнаго и болѣе удобнаго въ гигиеническомъ отношеніи помѣщенія для состоящаго при семинаріи начальнаго училища и постройка при немъ домовою церкви для учащихся въ семинаріи и въ начальномъ училищѣ.

Директоръ *Ив. Шалфеевъ.*

Докладъ редакціонной комиссіи XXIX очередному Курскому губернскому земскому собранію.

Разсмотрѣвъ $\frac{0}{100}$ бумаги, полученныя Курскою губернскою земскою управою въ силу духовнаго завѣщанія умершаго дворянина кандидата С.-Петербургскаго университета Елисыя Михайловича Жданова, умершаго 30 іюля 1893 года, утвержденнаго опредѣленіемъ Курскаго окружнаго суда 26 октября 1893 года, комиссія усмотрѣла въ числѣ ихъ три именныхъ акціи русскаго общества пароходства и торговли, по 500 руб. каждая, а всего на номинальную сумму тысячу пятьсотъ руб. на имя покойнаго; комиссія полагаетъ, что они должны быть передѣланы на имя другаго лица, которое собранію будетъ угодно указать, или же проданы.—На продажу тоже потребуется особое полномочіе собранія избранному имъ лицу.

Равно необходимо полномочіе собранія кому-либо на взысканіе по долговымъ обязательствамъ, т. е. довѣренность, данная на имя председателя губернской управы съ правомъ передовѣрія.

Члены комиссіи	{	<i>Волковъ.</i>
		<i>И. Старовъ.</i>
		<i>К. Арнольди.</i>

Опись долговыхъ обязательствъ, доставшихся по духов-
ной Е. М. Жданова губернскому земству.

Наименованіе долговыхъ обязательствъ.	Надежныхъ къ получе- нію.		Ненадеж- ныхъ къ полу- ченію.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.
1) Съ г-жи Забѣлло въ силу духовнаго завѣщанія за землю, принадлежавшую покойнику и проданную г-жею Забѣлло крестьянамъ при содѣйствіи крестьянскаго банка	40000	—	—	—
2) Закладная И. И. Масра $\frac{1}{2}\%$ изъ капитала 11/т. и $\frac{1}{2}\%$ изъ 6% , а 5 апрѣля 1892 г. изъ 6 годовыхъ.				
3) Одинъ вексель Литоменка надор- ванный	—	—	100	—
4) 4 векселя того же Литоменка разсрочены на 4 года: 1893 г. 1 января 200 руб., 1894 г. 1 января 200 руб., 1895 г. 1 января 200 руб., 1896 г. 1 января 100 руб.	700	—	—	—
5) Вексель Соколовскаго . . . по предъявленію, выдан. 1886 г.	500	—	—	—
6) Его же вексель	500	—	—	—
7) Частная расписка Цыбульскаго съ 1881 года	—	—	500	—

Члены комиссіи

Волковъ.

К. Арнольди.

Наименованіе бумагъ.	Число листовъ.	На сумму.			Время полу- ченія купоновъ.	Сумма ис- текшихъ купоновъ.		Общее количе- ство при листъ.	Количество процентовъ по листу.
		Нарица- тельная.	Вырже- вая.			Руб.	К.		
			Руб.	К.					
1) Облигаціи внутрен- няго займа	1	1000	991	20	1 сент. и 1 мая.	22	50 20	Т.	4 ¹ / ₂
2) Билеты государствен- наго банка 2-го выпуска	9	500	511	25	1 сент. и 1 мая.	112	50 16		5
3) Билеты государств. банка 2-го выпуска	17	100	102	25	1 сент. и 1 мая.	42	50 16		5
4) Билеты государств. банка 2-го выпуска	4	1000	1025	—	1 сент. и 1 мая.	100	— 16	Е.	5
5) Билеты государств. банка 2-го выпуска	3	150	153	35	1 сент. и 1 мая.	11	25 16		5
6) Билеты государств. банка 1-го выпуска	6	100	102	50	1 нояб. и 1 мая.	15	— 14		5
7) Облигаціи второго восточнаго займа	5	100	101	—	2 янв. и 2 іюля.	25	— 12	С.	5
8) Облигаціи перваго восточнаго займа	10	50	50	50	1 іюня.	25	— 6		5
9) Внутрен. 5 ⁰ / ₀ съ выигрышами 1-го займа	1	100	246	25	2 янв. и 2 іюля.	10	— 7		И.
10) Свидѣтельства госуд. желѣзнодорож. ренты	2	500	512	50	1 дек. и 1 іюня.	25	— 6	5	
11) Свидѣтельств. госуд. желѣзнодорожной ренты	17	100	102	50	1 дек. и 1 іюня.	42	50 6	О.	
12) Закладной листъ дворян. зем. банка	1	1000	1010	—	1 нояб. и 1 мая.	25	— 5		5
13) Закладной листъ дворянскаго зем. банка	5	500	505	—	1 нояб. и 1 мая.	62	50 5		П.
14) Закладные листы дворян. зем. банка	29	100	101	—	1 нояб. и 1 мая.	72	50 5	5	
15) Акціи Кіевскаго частнаго коммерческаго банка 1-го выпуска	10	250						6	
16) То же—второго	10	250						6	
17) Акціи Русскаго об- щества пароходства и тор- говли (именные)	3	500						8	
18) 5 акцій на одномъ листъ С.-Петербург. учет. ссуднаго банка 2 выпуска	1	1250						2	К

Наименованіе бумагъ.	Число листовъ	На сумму.			Время получе- нія купоновъ.	Сумма ис- тевшихъ купоновъ.		Общее количе- ство при листъ.	Количество процентовъ по листу
		Парица- тельная.	Бирже- вая.	К.		Руб.	К.		
		Руб.							
19) Закладные листы Московского зем. банка .	11	1000	—	—	2 янв. 1894 г. 2 января. 2 января.				
20) То же	5	500	—	—					
21) То же	28	100	—	—					
22) Харьковского зе- мельнаго банка закладные листы	5	1000	—	—	2 янв аря 1894 года.				
23) То же	7	500	—	—					
24) То же	1	100	—	—					
25) Закладные листы Полтавскаго земел. банка .	2	1000	—	—	2-го января 1894 года.				
26) То же	3	500	—	—					
27) Наличными день- гами 17 руб.									

Членъ комиссіи Волковъ.

ЖУРНАЛЪ

Курскаго губернскаго земскаго собранія

за 18 декабря 1893 года.

Собраніе постановило: уполномочить г. председателя Курской губернской земской управы, съ правомъ передовѣрить другому лицу на предъявленіе исковъ и взысканій съ лицъ, выдавшихъ обязательство покойному Елисею Михайловичу Жданову, указанныхъ въ духовномъ завѣщаніи, для чего председатель управы имѣетъ право подавать иски по взысканіямъ въ подлежащія судебныя мѣста и взыскивать въ разныхъ мѣстахъ и у разныхъ лицъ и получать исполнительные листы и присужденныя по нимъ деньги. Крімъ того, продавать изъ числа завѣщанныхъ покойнымъ Ждановымъ губернскому земству процентныхъ бумагъ написанныя на его имя, обращая ихъ въ безыменные и производить по сему дѣлу дѣйствіе.

Подлинный за подписью г. председателя собранія и гг. губернскихъ гласныхъ.

М. В. Д.

Въ Курскую губернскую земскую управу.

КУРСКАГО
ГУБЕРНАТОРА.

по канцелярии.

Столъ 2-й.

17 декабря 1893 года.

№ 4938.

Г. Курскъ.

Обоянскою уѣздною земскою управою было доложено очередному Обоянскому земскому собранію о продовольственныхъ нуждахъ населенія Бобрышевской и Ольшанской волостей, по земское собраніе докладъ управы отклонило.

Произведеннымъ по моему распоряженію разслѣдованіемъ степени нужды населенія означенныхъ волостей выяснено, что на продовольствіе дѣйствительно нуждающихся крестьянъ означенныхъ двухъ волостей необходимо до 2500 пуд. хлѣба.

Вслѣдствіе изложеннаго имѣю честь просить губернскую земскую управу вопросъ о продовольственныхъ нуждахъ населенія упомянутыхъ волостей доложить теперь же очередному губернскому земскому собранію и о послѣдующемъ меня увѣдомить.

Губернаторъ генералъ-маіоръ *гр. Милютинъ.*

Управляющій канцеляріею *В. Борзенко.*

Избранный въ члены оцѣночной комиссіи по Корочанскому уѣзду, гласный этого уѣзда, статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ Янковскій, въ присутствіи представителей Старооскольскаго уѣзда: предводителя дворянства Петра Антоновича Восейкова и предѣлателя управы Николая Владиміровича Раевского, заявилъ маѣ, что при производствѣ оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, по правиламъ, Высочайше утвержденнымъ 8 іюня сего 1893 г., было бы весьма полезно и желательно. воспользоваться трудами кадастровыхъ комиссій, производившихъ оцѣнку земельныхъ и лѣсныхъ угодій, предоставленныхъ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ въ надѣль по владѣннымъ записямъ.

Кадастровые чяны дѣйствительно въ теченіе 25-лѣтняго періода, т. е. почти съ учрежденія министерства государственныхъ имуществъ до 1866 г. (Высочайшій законъ 24 ноября 1866 г. о поземельномъ устройствѣ) собирали самыя подробныя сельскохозяйственныя статистическія свѣдѣнія и составляли для каждаго селенія бывшихъ государственныхъ крестьянъ такъ называемыя хозяйственныя описанія и оцѣночныя таблицы, поэтому труды этихъ комиссій представляютъ весьма цѣнный и богатый матеріалъ для установленія общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ (ст. 12 — 14, 19, 23 и п. 2 ст. 24 правилъ 8 іюня 1893 г.) въ видахъ правильной оцѣнки каждаго отдѣльнаго имущества.

На основаніи 35 ст. приложенія къ ст. 17 положенія о государственныхъ крестьянахъ, изд. 1876 г., всѣ труды бывшихъ кадастровыхъ комиссій, вмѣстѣ съ владѣнными записями, планами, вычисленіями, оцѣночными таблицами и прочими данными, переданы на храненіе въ архивы губернскихъ правленій.

Въ виду важнаго значенія кадастровыхъ работъ для руководства при предстоящей нынѣ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, я, по согласенію съ названными выше лицами, находилъ бы полезнымъ возбудить со стороны губернскаго собранія ходатайство о предоставленіи означенныхъ трудовъ кадастровыхъ комиссій во временное пользованіе губернской и уѣздной оцѣночныхъ комиссій, о чемъ имѣю честь доложить Курскому губернскому собранію.

Управляющій государственными имуществами дѣйст. стат. совѣт.
Картель.

Докладъ смѣтной комиссіи о смѣтѣ на ремонтъ богоугодныхъ заведеній.

Разсмотрѣвъ представленную управой смѣту на ремонтъ богоугодныхъ заведеній и осмотрѣвъ части зданій, нуждающихся въ ремонтѣ, комиссія полагаетъ необходимымъ произвести слѣдующія работы:

1) Побѣлку и покраска внутри зданія на	794 р. 95 к.
2) Покраску крыши на	2613 р. 38 к.
3) Передѣлку печей съ устройствомъ вентиляціи	1701 р. 30 к.
4) Ремонтъ и покраску негодныхъ частей зданія	2058 р. 66 к.
5) Устройство спеціальныхъ печей: хлѣбо-пекарной, кухонной печи и плиты	1870 р.
6) Приобрѣтеніе аппаратовъ и ваннъ съ установкой	1518 р. 72 к.
7) Устройство забора при отдѣленіи душевно-больныхъ	450 р.
Итого	11007 р. 1 к.

Оставшуюся сумму, т. е. 4197 руб. 28 коп., комиссія полагаетъ внести въ смѣту и употребить на различныя переустройства съ цѣлью сокращенія расходовъ по содержанію заведеній и приобрѣтенія удобствъ, на каковой предметъ въ предѣлахъ ассигнованной суммы долженъ быть составленъ техническимъ бюро проектъ и представленъ до исполненія на разсмотрѣніе больничной комиссіи.

Предсѣдатель комиссіи *А. фонъ-Рутценъ.*

Члены

Расевскій.

К. Энгельгардтъ.

Ю. Мантейфель.

В. Масалитиновъ.

П. Стрелмоуховъ.

Н. К. фонъ-Раммъ.

Докладъ смѣтной комиссіи.

Докладъ губернской управы о произведенныхъ расходахъ по ремонту учительской семинаріи и зданія общежитія воспитанниковъ семинаріи въ суммѣ 708 руб. 67 коп., на пополненіе передержки за 1893 г.—545 р. 77 к., а также на страхованіе зданій учительской семинаріи 225 р. 25 к., всего 1479 р. 69 к., смѣтная комиссія полагала бы утвердить и внести въ смѣту губернскихъ повинностей на 1894 г.

Предсѣдатель комиссіи *А. фонъ-Рутценъ.*

Общее засѣданіе ревизіонной комиссіи.

8-го декабря вечеромъ въ засѣданіи ревизіонной комиссіи принимали участіе: С. И. Жекулинъ, А. С. Балабановъ, В. Е. Якушкинъ, Б. И. Гладковъ, С. М. Марковъ, В. В. Лукинъ, И. О. Ломакинъ, Н. А. Полянский, П. Н. Рутценъ, Н. В. Ширковъ, Н. О. Малевинскій и К. М. Каменевъ.

Комиссія единогласно избрала своимъ предсѣдателемъ Н. А. Полянского, послѣ чего распредѣлила всѣ занятія по слѣдующимъ группамъ: 1) бухгалтерія и общее дѣлопроизводство—Н. А. Полянский, С. М. Марковъ, Н. О. Малевинскій, К. М. Каменевъ; 2) богоугодныя заведенія и медицинскій отдѣлъ: С. И. Жекулинъ, Б. И. Гладковъ, В. В. Лукинъ, Н. А. Полянский, А. С. Балабановъ; 3) дорожный отдѣлъ—Н. О. Малевинскій, П. М. Каменевъ и В. Е. Якушкинъ; 4) страховой отдѣлъ—В. Е. Якушкинъ и П. Н. Рутценъ; 5) ветеринарный отдѣлъ—Н. В. Ширковъ и П. Н. Рутценъ; 6) расходы по народному образованію, типографія, ремонтъ и содержаніе земскихъ домовъ и конюшни,—С. И. Жекулинъ, И. О. Ломакинъ, С. М. Марковъ; 7) продовольствіе 1893 г.—Н. В. Ширковъ и В. Е. Якушкинъ. Кроме того, комиссія рѣшила отчеты о положеніи денежныхъ средствъ земства пройти подробно въ общемъ засѣданіи. Согласно постановленію собранія, смѣта на 1894 г. должна быть рассмотрѣна смѣтною комиссіею совмѣстно съ ревизіонной.

Затѣмъ комиссія приступила къ ревизіи кассы. Прежде всего были провѣрены по описи процентныя бумаги и денежные документы, поступившіе по завѣщанію Е. М. Жданова. Весь капиталъ Е. М. Жданова состоитъ изъ процентныхъ бумагъ по номинальной стоимости на сумму 58600 р., наличными деньгами 17 р., по закладной 5500 р. и векселей на сумму 2300 р.; при этомъ большинство бумагъ имѣютъ купоны на январь 1894 г., на 4000 р. съ купонами 1 марта 1894 г., на 600 р.—1 мая 1894 г., а есть бумаги съ 1893 г., даже 1892 и 1891 г.

Затѣмъ была обревизована касса губернской земской управы, о чемъ и составленъ особый актъ.

Предсѣдатель комиссіи Н. Полянский, члены комиссіи: Б. Гладковъ, Ломакинъ, Фрейманъ, Н. Малевинскій, П. Рутценъ, А. Балабановъ, Лукинъ, С. Жекулинъ, Якушкинъ, Ширковъ, К. Каменевъ, С. Марковъ.

XXIX очередному Курскому губернскому земскому собранію

ревизіонной комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Освидѣтельствовавъ 9 декабря наличную кассу губернской управы, ревизіонная комиссія нашла, что наличность ея соотвѣтствуетъ вѣдомостямъ объ ея состояніи, а послѣднія бухгалтерскимъ книгамъ, провереннымъ ревизіонною комиссіею.

Наличность кассы оказалась въ слѣдующемъ видѣ:

а) наличными деньгами	77243 р. 12 к.
б) процентными бумагами	843525 р.

въ числѣ коихъ состоятъ завѣщанные въ пользу губернскаго земства покойнымъ Е. М. Ждановымъ 58600 руб.

Страхового капитала:

а) наличными	2766 р. 50 к.	} 90766 р. 50 к.
б) % бумагами	63200 р. — к.	

Обревизовавъ отчетъ губернской земской управы о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, бывшихъ въ ея распоряженіи за 1892 г., комиссія нашла:

1. Приходъ и расходъ по бухгалтерскимъ книгамъ вполне соотвѣтствуютъ отчетнымъ вѣдомостямъ и оправдываются документальными доказательствами. Книги въ бухгалтеріи ведутся образцово и съ обычнымъ знаніемъ, свойственнымъ нашему опытному бухгалтеру П. П. Шитковскому, почему отчетъ губернской управы за 1892 годъ подлежитъ утвержденію.

2. Замѣтивъ, что въ большинствѣ случаевъ въ предложеніяхъ губернской управы бухгалтеру о выпискѣ расходовъ не заключается указаній на ея журнальные постановленія, ревизіонная комиссія, осмотрѣвъ подробно дѣлопроизводство управы по всемъ отдѣламъ, нашла:

а) отсутствіе журнальных постановленій управы въ коллегіальномъ составѣ по расходованію суммъ и б) отсутствіе коллегіала вообще по веденію земскаго хозяйства, согласно постановленіямъ губернскаго земскаго собранія. Такимъ образомъ, нарушенъ весьма важный принципъ

„коллегіальности“ для веденія обширнаго и сложнаго хозяйства губернскаго земства и введенъ вовсе нежелательный и неудобный принципъ „единоличной власти председателя управы“, не допускаемый и самимъ закономъ.

3. Обращаясь къ разсмотрѣнію дѣйствій губернской управы по выполненію смѣтныхъ назначеній и журнальных постановленій губернскаго земскаго собранія, комиссія нашла, что управа, и преимущественно ея председатель, во многихъ случаяхъ нарушали данныя имъ полномочія собраніемъ по расходованію суммъ.—Еще прошлому очередному губернскому земскому собранію этотъ фактъ былъ подробно выясненъ ревизіонною комиссію въ ея обширномъ и обстоятельномъ докладѣ по сооруженію Рыльскаго и Львовскаго мостовъ; многимъ губернскимъ гласнымъ этотъ докладъ не извѣстенъ, такъ какъ не отпечатанъ въ журнальных постановленіяхъ губернскаго земскаго собранія за 1892 годъ и въ настоящее время его совѣтъ не имѣется даже въ дѣлахъ губернской управы. Въ данное время ревизіонная комиссія можетъ указать еще на слѣдующія перерасходованія суммъ противъ смѣтныхъ назначеній, безъ разрѣшенія собранія:

а) По ст. 16 см.—на расходы по пересылкѣ почтовой корреспонденціи губернской управы и на уплату страховыхъ при пересылкѣ суммъ губернскаго сбора было ассигновано 4000 р., израсходовано же 4762 р. 19 к.—Предержка произошла вслѣдствіе значительнаго расхода на телеграммы, въ суммѣ 1076 р. 59 к. въ одинъ годъ; въ прежніе годы расходъ на телеграммы выражался въ суммѣ отъ 100 руб. до 125 р., и наконецъ, въ 1891 г.—402 р. 47 к. Ознакомившись съ содержаніемъ телеграммъ за 1892 годъ, комиссія нашла, что большая часть изъ нихъ могла бы быть свободно замѣнена простою корреспонденціею.

б) По ст. 59 см.—на устройство потолковъ въ конюшнѣ было назначено по смѣтѣ 1200 руб., израсходовано же 1569 руб. 87 коп. и, кромѣ того, на ремонтъ тѣхъ же конюшенъ, безъ полномочія собранія, былъ еще произведенъ сверхсмѣтный расходъ на сумму 412 р. 12 к.

в) Изъ экстраординарныхъ суммъ произведены такіе расходы, которые вовсе не вызывались неотложною надобностью, какъ напримѣръ: на покупку мебели, драпировокъ на окна и двери и т. п. расходъ для управы на суммы выше 1000 руб.

г) Какъ видно изъ вѣдомостей расходовъ за 1892 г. по содержанію богоугодныхъ заведеній, изъ капитала 1 разряда произведе-

дены сверхсметные расходы на сумму 10873 руб., о чемъ губернскому земскому собранію будетъ доложено особымъ отдѣломъ ревизіонной комиссіи по богоугоднымъ заведеніямъ.

Указывая на эту сторону дѣятельности бывшей губернской управы, и преимущественно ея предсѣдателя, комиссія имѣетъ цѣлью обратить серьезное вниманіе собранія на нарушеніе ею прерогативъ. Если за исполнительнымъ органомъ признать право превышенія данныхъ ему кредитовъ, безъ изпрошенія на то согласія собранія, то роль послѣдняго уже не будетъ первенствующею въ смыслѣ высшаго распорядительнаго хозяйственнаго органа въ губерніи. Губернское земское собраніе ежегодно созывается въ экстренное засѣданіе и не рѣдко по два раза въ годъ, слѣдовательно, губернская управа всегда имѣетъ возможность изпросить разрѣшеніе собранія на тѣ дополнительные расходы, которые, по ея мнѣнію, вызываются неотложною необходимостью.

Приступивъ къ обревизованію дѣйствій губернской управы по расходованію суммъ въ текущемъ 1893 году, комиссія нашла:

1) Бухгалтерскія книги ведутся также образцово и правильно и всѣ статьи прихода и расхода оправдываются документальными доказательствами.

2) Нарушенный въ послѣдніе годы принципъ коллегіальности въ распоряженіяхъ губернской управы вполнѣ возстановленъ.

3) Дѣлопроизводство въ управѣ находится въ порядкѣ, въ особенностяхъ въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ руководство ими принадлежитъ чиновникамъ, давно служащимъ губернскому земству. Въ настоящее время губернскою управою введенъ порядокъ записки журнальных постановленій по расходованію суммъ въ особые книги, при дѣлахъ же управы журнальные постановленія не прилагаются. Комиссія, не измѣняя этого порядка, находила бы необходимымъ, въ видахъ удобства ревизіи, чтобы на расходныхъ талонахъ, приложенныхъ къ дѣламъ, обозначалось время и № состоявшагося журнальнаго постановленія.

Что касается до расходованія суммъ губернскою управою согласно сметнымъ назначеніямъ и журнальнымъ постановленіямъ губернскаго земства, то ревизіонная комиссія усматриваетъ, что и въ текущемъ году допускаются перерасходованія суммъ на предметы, не имѣющіе характера экстраординарной надобности, какъ напримѣръ на ремонтъ земскаго дома, флигеля и сада при немъ 617 руб. 56 коп. На исправленіе откосовъ Рыльской дамбы — 6422 руб. 18 коп., за пенмѣніемъ сметныхъ или на непредвидимыя надобности суммъ, расходъ отнесенъ на

подъездные пути. Въ текущемъ году губерпское земское собраніе созывалось два раза: въ маѣ и сентябрѣ, слѣдовательно, для губерпской управы представлялась возможность поставить собраніе въ извѣстность о необходимости этихъ расходовъ. О перерасходованіи суммъ на канцелярію губерпская управа представляетъ особый докладъ, въ которомъ приводятся сю данныя, побудившія ее къ превышенію кредита.

Предсѣдатель ревизіонной комисіи *Н. Поляпскій.*

Члены

С. Марковъ.

Каменевъ.

Н. Малевинскій.

Фрейманъ.

Б. Гладковъ.

В. Якушкинъ.

Ширковъ.

В. Дембинскій.

П. Рутценъ.

С. Жекулинъ.

Лукинъ.

И. Ломакинъ.

При ревизіи страхового отдѣла комиссіи убѣдилась, что общее дѣлопроизводство по дѣлу страхованія значительно ускорилось и упорядочилось за послѣдніе два года. Если и прежде дѣйствія губернской управы по дѣламъ о страхованіи отъ огня всегда отличались полнымъ порядкомъ и скоростью, то нѣсколько паче стояло дѣло въ уѣздныхъ управахъ. Замѣчанія, сдѣланныя губернскимъ земскимъ собраніемъ въ этомъ отношеніи въ 1891 г., повліяли на упорядоченіе дѣла: быстрота всего дѣлопроизводства возрасла значительно, и оно вообще идетъ правильно. Если прежде, устанавливая свои замѣчанія примѣнительно къ существовавшему порядку, губернское земское собраніе признавало желательною быстротою—мѣсячный промежутокъ между пожаромъ и назначеніемъ пожарнаго вознагражденія, въ настоящее время въ значительномъ большинствѣ случаевъ по многимъ уѣздамъ пожарное вознагражденіе назначается черезъ двѣ—три недѣли и даже скорѣе. Случаи особыхъ промедленій встрѣчаются рѣдко и всего чаще зависятъ отъ медленности сельскаго и волостнаго начальства, иногда отъ медленности или неаккуратности агентовъ и рѣдко отъ медленности уѣздной управы. Самое производство по уѣзднымъ управамъ во многомъ улучшилось. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что изъ дѣлъ очень часто не видно, принимаютъ-ли уѣздныя управы мѣры къ побужденію сельскихъ и волостныхъ властей; нельзя также не указать, что надзоръ за дѣйствіями страховыхъ агентовъ, попрежнему, остается вообще недостаточнымъ: на это не разъ уже обращалось вниманіе въ губернскомъ земскомъ собраніи; нѣкоторые шаги въ этомъ направленіи сдѣланы губернской управою, но ихъ недостаточно, и при томъ губернская управа не встрѣчаетъ содѣйствія уѣздныхъ управъ.

Дѣлопроизводство въ губернской управѣ ведется попрежнему правильно и аккуратно. Относительно уѣздныхъ управъ слѣдуетъ замѣтить, что по нѣкоторымъ уѣздамъ вѣдомости о поступленіи и расходованіи страховыхъ суммъ ведутся неточно и неаккуратно, что очень затрудняетъ ихъ учетъ и вызываетъ излишнюю переписку. Такъ, по Дмитріевскому уѣзду вѣдомости составляются неполно, не отмѣчается остатокъ и пр., по Фатежскому уѣзду вѣдомости доставлялись съ большимъ запаздываніемъ. По нѣкоторымъ уѣздамъ страховые платежи вносились уѣздными управами въ казначейство несвоевременно, хотя въ общемъ аккуратно, чѣмъ это случалось прежде; такъ, ко дню составленія доклада оставалось въ долгу за Дмитріевскимъ уѣздомъ 4068 руб. 38 к., по Курскому—755 руб. 87 к. По мнѣнію комиссіи, совершенно

неправильный порядокъ вноса платежей установился въ Львовскомъ уѣздѣ, гдѣ агенты вносятъ ихъ въ казначейство, помимо уѣздной управы, произвольными суммами.

За страховыми агентами, какъ сказано, нѣтъ достаточнаго надзора. Постановленіемъ губернскаго земскаго собранія агенты обязаны представлять дневники своихъ поѣздокъ, но они этого не дѣлаютъ. Какъ уже упомянуто, замѣчается иногда промедленіе со стороны агентовъ въ исполненіи порученій, возлагаемыхъ на нихъ уѣздными управами. Въ актахъ о пожарахъ встрѣчаются нерѣдко неточности или ошибки; документы о спеціальному и добровольному страхованіи составляются не всегда своевременно и т. п. На агентовъ возложена обязанность провѣрки недоимки по страховымъ платежамъ и возможный сборъ ихъ, но многіе изъ агентовъ вовсе не занимаются этимъ, а тѣ, которые занимаются, дѣлаютъ очень мало. Лишь немногіе агенты дѣйствительно выясняютъ состояніе страховой недоимки и способствуютъ ея уменьшенію; нѣкоторые агенты относятся къ этой задачѣ формально совершенно и переписываютъ изъ мѣсяца въ мѣсяць ту же вѣдомость, ни на что ненужную.

Комиссія не могла, за недостаткомъ времени, выяснить точно, насколько полезнымъ оказалось назначеніе втораго агента въ каждомъ уѣздѣ. Не говоря уже о Рильскомъ уѣздѣ, гдѣ, за отказомъ уѣздной управы отъ пріемки страховыхъ платежей, назначеніе втораго агента не имѣло никакого вліянія на ходъ дѣла, можно замѣтить, что иногда назначеніе втораго агента оказало даже вредное вліяніе тамъ, гдѣ на помощь первому, хорошему агенту былъ назначенъ другой менѣ дѣятельный, что, напр., мы видимъ по Корочанскому уѣзду, въ которомъ участокъ втораго агента дѣлается все болѣе и болѣе недоимочнымъ. Комиссія предлагаетъ поручить управѣ представить къ будущему очередному собранію докладъ о результатахъ введенія вторыхъ агентовъ.

Истекающій годъ былъ необыкновенно счастливъ въ отношеніи числа пожаровъ и пожарныхъ убытковъ. Въ 1892 году уплачено было по обязательному страхованію 323880 руб. 26 коп., а за 11 мѣсяцевъ текущаго года лишь 132682 р. 32 коп.; по спеціальной оцѣнкѣ уплачено въ прошломъ году 93950 руб. 44 коп., а въ текущемъ — за 11 мѣсяцевъ лишь 38235 руб. 93 коп.; по добровольному страхованію въ прошломъ году выдано было 86487 р. 39 коп., а за 11 мѣсяцевъ текущаго года 39920 р. 64 коп. Благодаря такому малому размѣру убытковъ, всеѣ отрасли страхованія, — хотя платежи обязательнаго стра-

хованія поступали слабо, дали остатокъ отъ взысканныхъ премій. Только благодаря малымъ пожарнымъ убыткамъ годъ прошелъ столь благополучно для страхового капитала.

Къ 1 декабря 1893 года осталось по обязательному страхованію въ недонимѣ 1788761 р. 65 коп., да оклада 462679 р. 4 коп., всего 2251445 р. 69 коп. На 1 декабря обязательнаго страховаго капитала считалось въ наличности и въ казначействѣ 365026 р. 34 коп.

Вотъ вѣдомость о долгахъ 11 уѣздныхъ земствъ обязательному страховому капиталу.

	Къ 1 ок- тября ос- тавалось.		Къ 1 де- кабря по- ступило.		Осталось.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
За уѣздными земствами:						
Обоянскимъ	20000	—	1503	10	18496	90
Грайворонскимъ	20000	—	2300	—	17700	—
Фатежскимъ	2000	—	—	—	2000	—
Льговскимъ	10000	—	—	—	10000	—
Суджанскимъ	17774	69	1463	—	16311	69
Тимскимъ	14500	—	1251	—	13249	—
Курскимъ	20000	—	13500	—	6500	—
Рыльскимъ	5000	—	—	—	5000	—
Бѣлгородскимъ	20000	—	5000	—	15000	—
Корочанскимъ	20000	—	1407	2	18592	98
Дмитріевскимъ	11879	21	742	—	11137	21
Итого	161153	90	27166	12	133987	78

Кромѣ того, губернское земство должно тому же капиталу 389700 р. по губернскому сбору + 8000 р. по страхованію скота. Всего долговъ земствъ губернскаго и уѣздныхъ обязательному страховому капиталу 531687 р. 78 коп.

Къ 1 января 1893 года за губернскимъ земствомъ состояло долга обязательному страховому капиталу 209000 р. Въ текущемъ году въ разное время, начиная съ 18 марта и до 1 декабря включительно, позанимствовано губернскою управою по особымъ ея коллегіальнымъ постановленіямъ 238700 руб., изъ которыхъ уплачено уже 50000 руб., такъ что въ итогѣ долгъ губернскаго земства за 11 мѣсяцевъ возросъ на 188700 руб., а съ прежнимъ всего 397700 руб.

Комиссія считаетъ себя обязанной указать, что позанмствованіа изъ страхового капитала губернская управа дѣлала безъ разрѣшенія собранія, въ противность требованію закона. Признавая, что затруднительное положеніе кассы губернскаго земства дѣлало заемъ изъ страхового капитала необходимымъ, комиссія признаетъ, что губернская управа должна была спросить разрѣшенія на заемъ у экстреннаго земскаго собранія.

Въ заключеніе комиссія не можетъ не указать на особую аккуратность и опытность, съ какими ведетъ все дѣлопроизводство по страховому отдѣлу дѣлопроизводитель Е. А. Спасскій.

Предсѣдатель комисіи *И. Поляискій.*

Ч л е н ы

Якушкинъ.

Ломакинъ.

И. Рутисенъ.

И. Ширковъ.

И. Малевинскій.

С. Жекулинъ.

А. Балабановъ.

В. Лукинъ.

В. Фрейманъ.

Докладъ ревизіонной комиссіи по мостовымъ сооруженіямъ на почтовыхъ и транспортныхъ дорогахъ.

I. Суджанскій уѣздъ.

Провѣривъ по документамъ отчетъ о мостовыхъ сооруженіяхъ, комиссія нашла его составленнымъ правильно, документы въ порядкѣ; отчетъ объ оконченныхъ и принятыхъ сооруженіяхъ подлежитъ утвержденію. Что касается до замѣчаній, сдѣланныхъ въ отчетѣ губернской управою, то въ двухъ случаяхъ уѣздная управа сообщила, уже послѣ составленія отчета, что работы не окончены и отложены до зимы, чѣмъ объясняется недоставленіе свѣдѣній о платежахъ. Въ отчетѣ уѣздной управы не указано причины задержки въ расчетѣ по оконченнымъ сооруженіямъ, какъ это было и въ прошломъ году. Въ отчетѣ губернской управы не указано, что работы сдавались съ торгью,—это не только относительно Суджанскаго уѣзда, но и относительно другихъ уѣздовъ. По нѣкоторымъ сооруженіямъ были произведены сверхсметныя работы, за которыя подрядчики рассчитаны по сметной цѣнѣ, безъ той скидки, которая была сдѣлана на торгахъ; губернская управа въ своемъ отчетѣ справедливо считаетъ это неправильнымъ, но только вина въ этомъ была со стороны самой губернской управы, которая именно въ такомъ смыслѣ составила свое постановленіе и такъ уѣдомила уѣздную управу.

II. Тимской уѣздъ.

Отчетъ составленъ правильно и подлежитъ утвержденію относительно оконченныхъ и принятыхъ сооруженій.

III. Грайворонскій уѣздъ.

По оконченнымъ и принятымъ сооруженіямъ отчетъ подлежитъ утвержденію послѣ представленія документовъ, недостающихъ по нѣкоторымъ сооруженіямъ. По многимъ сооруженіямъ нѣтъ свѣдѣній о произведенной раскладѣ. О № 8 въ отчетѣ сказано, что ремонтъ отложенъ, но по позднѣйшей бумагѣ уѣздной управы оказывается, что онъ исполненъ, хотя сумма стоимости въ разныхъ бумагахъ указана разная—356 руб. 68 коп и 343 руб. 30 коп.

Нельзя не отмѣтить исторію одного сооруженія. Въ 1891 г. губернское собраніе утвердило смету въ 631 р. 93 коп. на устройство

моста со шлюзомъ въ с. Вязовомъ, составленную архитекторомъ Се-ребровскимъ; сооруженіе было сдано за 616 руб.—3 септѣбря 1892 г. мость былъ осмотрѣнъ техникомъ Захарченкомъ и принять, хотя съ ого-воркой: техникъ Захарченко нашелъ, что шлюзы, хотя и сдѣланные по смѣтѣ, слишкомъ толсты и велики, и рекомендовалъ ихъ утончить и укоротить. Губернская управа, на основаніи этого акта, постано-вила: считать мость принятымъ, когда указанія техника будутъ испол-нены. 19 марта губернская управа запросила уѣздную, исправлена ли работа и принять ли мость, а уѣздная управа въ маѣ сообщила, что мость принять, передѣлка его окончена и приложила актъ, со-ставленный членомъ уѣздной управы отъ 13 мая. Далѣе, къ іюню въ губернскую управу поступило отношеніе уѣздной управы, которая пи-сала, что шлюзы означеннаго моста весенней водой и половодьемъ отъ дождя дважды уже снесены, что прудъ ушелъ и жители с. Вязоваго крайне нуждаются въ водѣ. По порученію губернской управы техни-комъ Колесниковымъ составлена, по осмотрѣ моста 8 іюня, новая смѣта на совершенную его передѣлку въ суммѣ 3064 р. 66 к. и эта смѣта передана была въ смѣтную комиссію. Здѣсь, помимо вопроса о самомъ сооруженіи, которое уносится водой въ первый же годъ, помимо во-проса о водопой въ с. Вязовомъ, нельзя не отмѣтить, что членъ уѣзд-ной управы свидѣтельствуетъ объ исправности моста, послѣ того какъ шлюзы, вынесенные полонъ водой, кое-какъ, падо думать, задѣланы. Губернская управа совершенно напрасно не помѣстила въ своемъ от-четѣ исторіи этого моста послѣ пріемки 13 мая. Относительно моста № 21 отчетъ губернской управы говорить, что разрѣшено работу сдать подрядчикамъ не всю, безъ фашинныхъ укрѣпленій и что дальнѣйшихъ свѣдѣній о работахъ нѣтъ, кромѣ того, что работа сдана по дого-вору 17 марта. Эти указанія и не полны, и не точны. Исторія этой работы такова: сначала она сдана вся за 1500 руб., но подрядчикъ Поцыба затѣмъ отказался, при чемъ, съ разрѣшенія губернской управы, получилъ свой залогъ, такъ какъ работа была опять сдана ниже смѣт-ной суммы. Послѣ отказа Поцыбы, уѣздная управа просила о разрѣ-шеніи сдать работы безъ фашинныхъ укрѣпленій, при чемъ бралась послѣднія устроить хозяйственнымъ способомъ, что ей и было разрѣ-шено; но послѣ этого управа сдала опять съ торговъ всю работу Осодору Богославцеву за 1874 руб. 90 коп.; но эти торги, въ виду нѣкоторой неправильности, не были потомъ утверждены, по соглашенію съ губернской управой, а работа вся съ фашиннымъ укрѣпленіемъ по

смѣтъ была отдана уже безъ торговъ за 1787 руб. 27 коп. тремъ подрядчикамъ. По поводу этого моста надо еще добавить слѣдующее: въ ревизіонную комиссію поступило заявленіе губернскаго гласнаго А. П. Вишневекаго, указывающее на то, что одинъ изъ подрядчиковъ по этому мосту (въ сл. Борисовкѣ, черезъ р. Гостенку) Дмитрій Скорбачевъ приходится близкимъ родственникомъ члену уѣздной управы И. Г. Волкову, на сестрѣ котораго онъ женатъ; родство это удостовѣрено приложеннымъ свидѣтельствомъ волостнаго правленія. Дмитрій Скорбачевъ не только состоитъ въ числѣ подрядчиковъ по постройкѣ моста черезъ рѣку Гостенку, но участвовалъ въ торгахъ по другимъ сооруженіямъ, которыя, однако, остались за другими подрядчиками. Ревизіонная комиссія полагаетъ необходимымъ, чтобы губернское собраніе вновь постановило: подрядчиками по земскимъ работамъ не должны быть лица, находящіяся въ близкомъ родствѣ кому-нибудь изъ состава подлежащей управы. Постановленіе это должно быть сообщено всѣмъ управамъ.

IV. Дмитріевскій уѣздъ.

Отчетъ уѣздной управы поступилъ уже послѣ составленія отчета губернской управы, почему въ послѣднемъ о сооруженіяхъ по Дмитріевскому уѣзду ничего не сказано. Ревизіонная комиссія полагаетъ, что губернская управа все-таки могла бы составить сама хотя неполный отчетъ по имѣвшимся у нея документамъ. Ревизіонная комиссія не могла провѣрить присланнаго уѣздной управой отчета, такъ какъ не всѣ документы еще доставлены.

V. Курскій уѣздъ.

Отчетъ о конченныхъ и принятыхъ работахъ подлежитъ утвержденію. Комиссія не можетъ не доложить собранію, что подрядчики Курской уѣздной управы—Рудаковъ и Игуменовъ исполняютъ работы крайне неисправно, на что и указано въ отчетѣ губернской управы: подрядчики эти не оканчиваютъ работъ въ условленный срокъ, запаздываютъ на годъ и болѣе, часть работъ исполняютъ не по смѣтѣ, за что съ нихъ дѣлаются при пріемѣ вычеты и т. д. Комиссія полагаетъ, что эти подрядчики впредь не должны быть допускаемы къ земскимъ работамъ. Со стороны уѣздной управы не видно надлежащаго надзора за подрядчиками и вообще за самыми работами, кромѣ того, и въ дѣлопроизводствѣ нѣтъ достаточнаго вниманія къ дѣлу. Уѣздная управа

говорить, что мостъ № 6 не оконченъ за невыдачею отъ губернской управы расчета, а между тѣмъ выдача была задержана за нерасцѣпкой произведенныхъ работъ. Отчетъ уѣздной управы составленъ неудобно: по работамъ, не оконченнымъ еще отъ прежнихъ лѣтъ, а такихъ работъ при медленности и неаккуратности подрядчиковъ много, указана не смѣтная сумма и даже не вся подрядная сумма, а только сумма, остающаяся еще къ выдачѣ. Надо прибавить, что сооружений по Курскому уѣзду много крупныхъ, тысячныхъ, и такое дѣло не должно вестись подобнымъ образомъ. Согласно заключенію уѣздной и губернской ревизіонной комиссіи, очередное губернское собраніе 1892 г. постановило удержать съ подрядчика Рудакова 320 руб. 98 коп. въ доходъ губернскаго земства за опозданіе въ работахъ: сумма эта съ подрядчика удержана, но она значится не на приходѣ, а числится въ остаткѣ отъ постройки.

VI. Щигровскій уѣздъ.

Отчетъ по оконченнымъ и принятымъ сооружениямъ подлежитъ утвержденію.

VII. Рыльскій уѣздъ.

Отчетъ по оконченнымъ и принятымъ сооружениямъ подлежитъ утвержденію. Что касается до замѣчаній въ отчетѣ губернской управы, что по нѣсколькимъ сооружениямъ техникомъ сдѣланы указанія на неисполненіе работъ не согласно смѣтѣ, то необходимо оговорить, что эти неисполненные работы незначительны по расцѣнкѣ.

VIII. Вѣлгородскій уѣздъ.

Отчетъ подлежитъ утвержденію.

IX. Фатежскій уѣздъ.

Одно сооруженіе окончено и отчетъ о немъ подлежитъ утвержденію. Другое сооруженіе еще не окончено.

X. По Путивльскому уѣзду.

Отчеты по расходованію суммъ губернскаго земскаго сбора на дорожныя сооружения по Путивльскому уѣзду представлялись ежемѣсячно уѣздной управой и также были представлены уѣздной управой въ губернскую управу и оправдательные документы по расходованію суммъ. Изъ разсмотрѣнія дѣла дорожныхъ сооружений по Путивльскому

уѣзду, ревизіонная коммиссія находить: во 1-хъ, что Путивльской уѣздной земской управой осматривался и принимался матеріалъ, доставленный для дорожныхъ сооружений и также оконченные подрядчиками работы не только черезъ члена управы, но, по осмотру членомъ управы, дорожные сооружения окончательно принимались особой коммиссией, избранной земскимъ собраніемъ уѣзднымъ.

2) При приѣмѣ сооружений, какъ видно изъ составленныхъ актовъ, соблюдался самый тщательный осмотръ сооружений и весьма, вообще, внимательное отношеніе въ дѣлу принятія отъ подрядчиковъ дорожныхъ сооружений.

По поводу замѣчаній, сдѣланныхъ губернской управой по дорожнымъ сооружениямъ по Путивльскому уѣзду, председателемъ уѣздной управы, г. Масалитиновымъ, были представлены слѣдующія объясненія:

1) Дорожные сооружения по постройкѣ парома на Бѣлобережской переправѣ, по дорогѣ изъ г. Конотопа на г. Путивль, а также баркаса на той же переправѣ въ настоящее время окончены и приняты дорожной уѣздной земской коммиссией, какъ видно изъ прилагаемаго къ докладу акта, составленнаго коммиссией 1893 года ноября 30 дня. Несвоевременное окончаніе постройки парома и баркаса черезъ Бѣлобережскую переправу произошло, по объясненію председателя уѣздной управы, потому, что матеріалъ, доставленный для постройки парома, два раза былъ бракованъ уѣздной управой въ виду недоброкачества.

2) По поводу замѣчанія губернской управы о преувеличеніи смѣты до 1596 руб. 53 коп., вмѣсто 1489 руб. 53 коп., г. председателемъ представлено было слѣдующее объясненіе, что смѣтная сумма 1596 р. 53 коп. не преувеличена, а опредѣлена по слѣдующему соображенію: ассигновано губернскимъ земскимъ собраніемъ на постройку парома черезъ Бѣлобережскую переправу 1489 р. 53 к., затѣмъ, вслѣдствіе отношенія губернской управы за № 3194 отъ 19 марта, къ смѣтной суммѣ 1489 р. 53 коп. добавлено 107 р. 10 к. (за 7 брусевъ по 15 р. 30 к. = 107 р. 10 к.), почему уѣздная управа и считала возможнымъ къ смѣтной суммѣ добавить 107 руб. 10 коп.

Относительно замѣчаній губернской управы о томъ, что въ отчетѣ показано на постройку парома черезъ Макшевицкую переправу 1058 р. 3 коп., по по отчетной вѣдомости видно 922 р. 23 к., г. председателемъ Путивльской уѣздной управы объяснено, что стоимость парома показана 1058 р. 3 коп. по той причинѣ, что расчеты ко времени представленія отчетовъ не были окончены, дѣйствительная стоимость

парома, какъ видно изъ отношенія уѣздной управы въ губернскую отъ 5 декабря 1893 г. за № 2197, = 940 р. 84.

Относительно замѣчанія губернской управы объ ошибкѣ, вкрапшейся въ вѣдомости по содержанію Бѣлобережской переправы—именно показанъ расходъ 258 р. 75 к. вмѣсто 241 р. 25 коп., г. председателемъ уѣздной управы объяснено, что 258 р. 75 коп. показано потому, что къ суммѣ 241 р. 25 к. слѣдуетъ прибавить 17 р. 50 к., уплаченные содержателю переправы, кр. Дерунову, за октябрь мѣсяцъ. Наконецъ, по поводу замѣчанія о томъ, что на расходъ по содержанію Макшевицкой переправы не представлено оправдательныхъ документовъ на приобрѣтеніе каната на сумму 161 р., г. председателемъ уѣздной управы объяснено, что на расходъ 161 р. имѣется въ дѣлѣ уѣздной управы оправдательный документъ.

Ревизіонная комиссія, рассмотрѣвъ отчетъ о дорожныхъ сооруженіяхъ по Путивльскому уѣзду и принявъ во вниманіе объясненіе председателя уѣздной управы, г. Масалитиноза, полагаетъ означенный отчетъ утвердить.

XI. По Корочанскому уѣзду.

Въ дополненіе къ совершенно правильнымъ замѣчаніямъ, указаннымъ губернской земской управой по дорожнымъ сооруженіямъ по Корочанскому уѣзду, дѣло по дорожнымъ сооруженіямъ по этому уѣзду вызываетъ слѣдующія замѣчанія:

1. Ежемѣсячнаго отчета о расходованіи суммъ губернскаго земскаго сбора по дорожнымъ сооруженіямъ по Корочанскому уѣзду уѣздной управой въ губернскую управу представлено не было.

2. Свѣдѣній о ходѣ работъ, по мѣрѣ исполненія ихъ, въ губернскую управу не сообщалось.

3. Никакихъ оправдательныхъ документовъ о расходѣ суммъ по дорожнымъ сооруженіямъ Корочанской уѣздной земской управой въ губернскую не представлено.

4. Отчетъ о дорожныхъ сооруженіяхъ о расходованіи суммъ губернскаго земскаго сбора не былъ представленъ Корочанской уѣздной управой даже очередному уѣздному земскому собранію.

5. Представленный отчетъ въ губернскую управу о расходѣ денегъ на дорожныя сооруженія по Корочанскому уѣзду обращаетъ вниманіе на неточность и неполноту свою, такъ напримѣръ: мостъ № 3-й у хут. Тоненькаго не только не оконченъ, но даже и не начатъ,

между тѣмъ въ отчетной вѣдомости показывается остатокъ въ суммѣ 485 руб.

Въ виду отсутствія оправдательныхъ документовъ о расходѣ суммъ на дорожныя сооруженія по Корочанскому уѣзду, ревизіонная коммисія полагала бы невозможнымъ утвердить отчетъ по дорожнымъ сооруженіямъ о расходованіи суммъ губернскаго земскаго сбора по Корочанскому уѣзду до представленія оправдательныхъ документовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ ревизіонная коммисія полагала бы, что слѣдовало бы обратить губернской управѣ особое вниманіе на дорожныя сооруженія по Корочанскому уѣзду, въ виду сдѣланныхъ замѣчаній какъ губернскою управою по дорожнымъ сооруженіямъ по Корочанскому уѣзду, такъ и ревизіонной коммисіей.

ХП. По Обоинскому уѣзду.

За отчетный годъ на дорожныя сооруженія по Обоинскому уѣзду было ассигновано губернскимъ земскимъ собраніемъ 13944 р. 63 к.

На дополнительный расходъ ассигновано было по журнальнымъ постановленіямъ губернской управы 1818 р. 28 к.

Изъ обзора дѣла о дорожныхъ сооруженіяхъ по Обоинскому уѣзду нельзя не сдѣлать слѣдующихъ замѣчаній:

1. Ежемѣсячныхъ отчетовъ о расходованіи суммъ губернскаго земскаго сбора представляемо Обоинской уѣздной земской управою не было, несмотря на требованіе губернской управы.

2. Хотя работы: а) по укрѣпленію моста № 2 на 7,5 с. по дорогѣ изъ г. Обоини на г. Корочу, б) постройкѣ моста № 8 черезъ заливъ рѣки Пѣны, в) устройству временнаго моста и переправы на разливѣ рѣки Псла, г) исправленію моста близъ слоб. Пѣны — и окончены, но никакихъ оправдательныхъ документовъ по расходованію денегъ на означенныя сооруженія Обоинской уѣздной земской управою при отчетѣ не представлено; почему и не представляется возможнымъ судить о правильности и своевременности расходованія губернскаго земскаго сбора на дорожныя сооруженія.

3. Сдача подрядовъ на сооруженія по Обоинскому уѣзду, какъ видно изъ свѣдѣній, имѣющихся при дѣлѣ, была произведена безъ торговъ.

Ревизіонная коммисія полагала бы отчетъ о дорожныхъ сооруженіяхъ по Обоинскому уѣзду утвердить, по представленіи уѣздной управою оправдательныхъ документовъ на расходъ полученныхъ на сооруженія суммъ губернскаго земскаго сбора.

ХІІІ. По Львовскому уѣзду.

Сооруженія еще не окончены, кромѣ одного (№ 5), хотя сроки, назначенные по договорамъ съ подрядчиками, прошли. Оконченное исправленіе моста на Курской транспортной дорогѣ (№ 5) еще не осмотрѣно техникомъ и не принято губернскимъ земствомъ. Въ отчетѣ губернской управы не указана работа по исправленію Ивановскаго лотка, такъ какъ эта работа не окончена. Исторія этого сооруженія слѣдующая. Лотокъ (деревянный) устроенъ въ 1887 г. за 898 руб.; въ 1890 году онъ потребовалъ уже капитальнаго ремонта въ 509 р. Въ текущемъ году лотокъ этотъ попорченъ какъ весеннею водою, такъ и дождями, почему уѣздная управа отъ 31 іюля увѣдомила губернскую управу о необходимости ремонта. Губернская управа, за неимѣніемъ свободнаго техника, какъ объяснилъ членъ губернской управы завѣдывавшій дорожнымъ отдѣломъ, командировала техника для осмотра испорченнаго лотка и для составленія смѣты лишь въ октябрѣ. Осмотръ состоялся 5 октября, при чемъ техникъ констатировалъ, что матеріалъ совершенно гнилой и что ремонтъ необходимо исполнить въ нынѣшнемъ году. По новосоставленной смѣтѣ предположено было укрѣпленіе лотка одернованіемъ, при чемъ смѣта на такую работу равняется всего 169 р. За позднимъ временемъ работы было задержались, но въ настоящее время, по объясненію г. председателя уѣздной управы, почти уже окончены.

ХІV. По Новооскольскому уѣзду.

Дорожныя сооруженія.

По всѣмъ почти смѣтамъ (о всѣхъ 12 сооруженіяхъ) *доассигновки* очень значительныя, влѣдствіе заявленій уѣздной земской управы объ отказѣ желающихъ взять подряды, такъ какъ цѣны на лѣсной матеріалъ незначительны, слишкомъ низкія. И послѣ доассигновокъ (доходящихъ до 50⁰/о и даже 100⁰/о первоначальныхъ ассигновокъ) опять увѣдомленіе уѣздной управы, что работы не производятся вовсе по 7 сооруженіямъ (изъ 12), а по остальнымъ производятся, но не окончены (увѣдомленіе отъ 25 ноября с./г.). На перестройку моста № 1 черезъ ручей Барсуцій по дорогѣ изъ г. Новаго-Оскола на г. Корочу, по смѣтѣ 1892 г. ассигновано 39 руб. 47 коп.

„ „ 1893 г. доассигновано 22 руб. 67 коп. Уѣздная управа не наняла подрядчика. На засыпку Гайдашевской яруги — по смѣтамъ 1892 г. ассигновано 314 руб. 7 коп.

1893 г. доассигновано 460 руб. 25 коп. Губернская управа, утвердивъ смѣту 11 іюня, препроводила ее въ уѣздную управу для исполненія, а уѣздная управа лишь 10 октября заключила контрактъ.

XV. По Старооскольскому уѣзду.

Отчетъ по оконченнымъ и принятымъ сооруженіямъ подлежитъ утвержденію.

Въ заключеніе своего доклада по ревизіи дорожнаго отдѣла коммиссія считаетъ долгомъ указать, что все дѣлопроизводство по этому дѣлу замѣтно улучшилось за отчетный годъ. Не говоря уже о томъ, что губернской управою представленъ подробный отчетъ по дорожной части, мы замѣчаемъ улучшенія по общему веденію дѣла какъ по существу, такъ и съ формальной стороны. Со стороны губернской управы былъ болѣе внимательный надзоръ и за постройками, и за веденіемъ дѣла. Въ дорожномъ отдѣлѣ заведены особыя поуѣздныя книги, въ которыхъ имѣется полный счетъ на каждое исполняемое сооруженіе. Дѣла и документы находятся въ порядкѣ; при каждомъ дѣлѣ имѣется опись бумагъ. Все дѣлопроизводство велось въ общемъ съ достаточной быстротой.

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ можно видѣть, что веденіе дѣла постройки и ремонта мостовъ уѣздными управами въ нѣкоторыхъ уѣздахъ поставлено недостаточно правильно; отчеты, представляемые многими уѣздными управами, не могутъ быть признаны достаточными. Въ этомъ отношеніи уже были сдѣланы многія указанія въ докладахъ ревизіонной коммиссіи въ предыдущіе годы, утвержденныхъ собраніемъ. Не повторяя всего прежде указаннаго, коммиссія предлагаетъ поручить управѣ выработать общую инструкцію на основаніи состоявшихся раньше постановленій, разослать ее по уѣзднымъ управамъ и слѣдить за ея исполненіемъ. Коммиссія считаетъ необходимымъ, чтобы доклады уѣздныхъ ревизіонныхъ коммиссій по дорожнымъ сооруженіямъ и соотвѣтственные постановленія собранія имѣлись въ дѣлахъ дорожнаго отдѣла, какъ это было уже постановлено прежде. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти доклады, когда они были представлены, уже оказывались очень полезными для работъ губернской ревизіонной коммиссіи.

Предсѣдатель коммиссіи *И. Полянский*, члены: *Якушкинъ, Ломакинъ, И. Рутценъ, И. Малевинскій, И. В. Ширковъ, С. Жекулинъ, А. Балабановъ, В. Лукинъ, В. Фрейманъ.*

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

по вопросамъ объ ассигнованіи пособія и пенсій нижепоименован-
нымъ лицамъ, а также объ ассигнованіи добавочнаго содержанія
врачу Максимову, эконому Лонгинову и врачу Долгополову.

Декабря 18 дня 1893 года.

№ по порядку.		Число шаровъ избиратель- ныхъ.	Число шаровъ неизбиратель- ныхъ.	
1	Объ ассигнованіи <i>Штаталовой</i> еди- новременнаго пособія 500 руб.	38	7	Прошло.
2	Объ ассигнованіи <i>Волковой</i> 450 р. на воспитаніе въ институтѣ .	39	6	Прошло.
Объ ассигнованіи пенсій.				
3	Вдовѣ врача <i>Посполитаки</i> 400 р.	29	16	Прошло.
4	Вдовѣ учителя <i>Ильина</i> 83 р. 32 к.	34	11	Прошло.
5	Учителю <i>Чубарову</i> 100 руб. .	22	23	Не прошло
6	Учителю <i>Реутову</i> 100 руб. .	10	35	Не прошло.
7	Учителю <i>Ефремову</i> 100 руб. .	23	22	Прошло.
8	Вдовѣ врача <i>Бѣлявской</i> 444 руб. 43 коп.	38	7	Прошло.
9	Учителю <i>Иванову</i> 100 руб. .	26	19	Прошло.
10	Фельдшеру <i>Черникову</i> 100 руб. .	35	10	Прошло.
11	О добавочномъ жалованьѣ врачу <i>Максимову</i> 500 руб. .	27	18	Прошло.
12	О томъ же эконому богоугодныхъ заведеній 180 руб. . . .	17	28	Не прошло.
13	О томъ же врачу <i>Долгополову</i> 300 р.	16	29	Не прошло.

Подлинный за подписью предсѣдателя собранія и гг. гу-
бернскихъ гласныхъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

о назначеніи суммъ на содержаніе канцеляріи.

Декабря 18 дня 1893 года.

№ по порядку.		Число шаровъ избиратель- ныхъ.	Число шаровъ неизбиратель- ныхъ.	
1	О назначеніи суммы канцеляріи 19600 руб.	42	3	Прошло.
2	О назначеніи награды канцеля- ріи 3000 руб.	39	6	Прошло.

Подлинный за подписью г. предсѣдателя собранія и гг. гу-
бернскихъ гласныхъ.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

CHICAGO, ILL.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS CHICAGO, ILL.	THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS CHICAGO, ILL.
THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS CHICAGO, ILL.	THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS CHICAGO, ILL.

С П И С О К Ъ

гг. губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе XXIX
очереднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія 19 де-
кабря 1893 года.

1. Предсѣдатель собранія, Курскій губернский предводитель дворян-
ства, Двора Его Императорскаго Величества камергеръ Александръ
Дмитріевичъ Дурново.
2. Семистокль Васильевичъ Шагаровъ.
3. Владиміръ Густавовичъ Фрейманъ.
4. Александръ Николаевичъ Певѣровъ.
5. Николай Александровичъ Полянский.
6. Константинъ Николаевичъ Устимовичъ.
7. Вячеславъ Евгеньевичъ Якушкинъ.
8. Константинъ Александровичъ Энгельгардтъ.
9. Леонтій Леонтьевичъ Студинскій.
10. Константинъ Павловичъ Арнольди.
11. Петръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
12. Графъ Витольдъ Кипріановичъ Крейцъ.
13. Николай Владиміровичъ Ширковъ.
14. Петръ Петровичъ Стремоуховъ.
15. Николай Григорьевичъ Радченко.
16. Дмитрій Львовичъ Куликовскій.
17. Василій Васильевичъ Лукинъ.
18. Александръ Николаевичъ фонъ-Рутценъ.
19. Николай Михайловичъ Череповъ.
20. Валерьянъ Павловичъ Исаковъ.
21. Василій Никаноровичъ Масалитиновъ.
22. Сергѣй Михайловичъ Марковъ.
23. Левъ Яковлевичъ Анненковъ.
24. Михаилъ Федоровичъ Волковъ.
25. Александръ Ивановичъ Роштокъ.
26. Николай Іоасафовичъ Суковкинъ.
27. Иванъ Павловичъ Старовъ.
28. Севастьянъ Севастьяновичъ Романовскій.
29. Николай Федоровичъ Шетохинъ.

30. Александръ Васильевичъ Шалпмовъ.
 31. Николай Владиміровичъ Раевскій.
 32. Николай Михайловичъ Шеховцовъ.
 33. Юрій Филипповичъ Мантейфель.
 34. Петръ Александровичъ Малышевъ.
 35. Иванъ Евграфовичъ Вѣлявскій.
 36. Николай Васильевичъ Лукинъ.
 37. Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ о. Ілія Пузановъ.
 38. Владиміръ Владиміровичъ Павловъ.
 39. Андрей Іоновичъ Щекинъ.
 40. Князь Иванъ Викторовичъ Барятинскій.
 41. Николай Карловичъ фонъ-Раммъ.
 42. Николай Алексѣевичъ Абаза.
 43. Иванъ Федоровичъ Ломакинъ.
 44. Евгенийъ Карловичъ Монтрезоръ.
 45. Сергѣй Ивановичъ Жесулинъ.
 46. Константинъ Михайловичъ Каменевъ.
 47. Алексѣй Владиміровичъ Евреиновъ.
 48. Петръ Антоновичъ Воейковъ.
-

ЖУРНАЛЪ

засѣданія

XXIX ОЧЕРЕДНАГО КУРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

19-го декабря 1893 года.

Прибыли г. председатель собранія, губернскій предводитель дворянства, камергеръ Двора Его Императорскаго Величества А. Д. Дурново, и 47 гг. губернскихъ гласныхъ.

Секретаремъ избранъ гласный А. Н. Невѣровъ.

Выслушавъ журналъ засѣданія собранія за 17 декабря. Послѣ незначительныхъ исправленій журналъ собраніемъ утвержденъ и постановлено секретаря С. С. Романовскаго благодарить.

Гласнымъ А. Н. Невѣровымъ прочтено подробное постановление на имя г. председателя Курской губернской земской управы на право приобрѣтенія имѣнія для психіатрической колоніи. Собраніе постановило: указанное постановление приобщить къ журналу за 17 декабря и таковое скрѣпить подписью гг. гласныхъ.

Членомъ смѣтной комиссіи Н. В. Раевскимъ прочтена пояснительная записка къ смѣтѣ губернскаго земскаго собранія на 1894 г. Собраніе постановило: основанія къ раскладкѣ губернскаго сбора на 1894 г., изложенныя въ пояснительной запискѣ, утвердить.

По предложенію члена управы С. С. Романовскаго, собраніе постановило: поставить на баллотировку шарами вопросы: а) объ ассигнованіи на 1894 годъ 146 руб. на добавочное содержаніе страхового стола и б) объ ассигнованіи 500 р. на награды служащимъ въ томъ же столѣ, при чемъ объ суммы должны быть назначены изъ страхового капитала.

Выслушало прошеніе Федора Воннова о выдачѣ ему пособія или о возвратѣ ему внесенныхъ платежей по эмеритальной кассѣ. Собраніе постановило: указанное прошеніе передать на разсмотрѣніе и заключеніе комиссіи, которая будетъ вѣдать все вопросы по эмеритальной кассѣ.

Заявленіе издателя журнала „Россійскій Царственный Домъ Романовыхъ.“ Собраніе постановило: передать указанное заявленіе на усмотрѣніе губернской управы.

Выслушанъ докладъ губернской управы (стр. 103 докл.) по ходатайству крестьянъ слоб. Ыздоцкой объ отдачѣ имъ въ распоряженіе матеріаловъ отъ упраздненныхъ Ыздоцкихъ мостовъ въ Старооскольскомъ уѣздѣ. Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ губернской управы и докладъ ея утвердить.

Выслушанъ докладъ губернской управы (стр. 101 докл.) о поддержаніи ходатайства Старооскольской городской думы о проведеніи желѣзной дороги отъ г. Старого-Оскола до одной изъ станцій Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги. Послѣ разъясненія предсѣдателя Старооскольской земской управы, Раевского, собраніе постановило: поддержать ходатайство экстреннаго Старооскольскаго уѣзднаго земскаго собранія о проведеніи желѣзной дороги отъ г. Старого Оскола до одной изъ станцій Курско-Харьково-Азовской ж. д. и просить Старооскольскую уѣздную управу доставить въ губернскую управу необходимыя цифровыя данныя.

Выслушано постановленіе Фатежскаго уѣзднаго земскаго собранія о ходатайствѣ передъ правительствомъ о проведеніи желѣзной дороги въ направленіи Дмитріевъ—Фатежъ, Карасевка или Попыри Московско-Курской желѣзной дороги и разъясненіе предсѣдателя Фатежской уѣздной управы. Собраніе постановило: возбудить надлежащее ходатайство о проведеніи вышеуказанной дороги; представленные же А. Н. фонъ-Рутценомъ цифровыя данныя передать въ губернскую управу.

Выслушанъ журналъ засѣданія собранія за 18 декабря. Послѣ незначительныхъ исправленій журналъ утвержденъ и постановлено секретаря, О. В. Шагарова, благодарить.

Выслушанъ докладъ ревизіонной коммисіи объ обревизованіи отчетовъ губернской управы по расходамъ на содержаніе богоугодныхъ заведеній въ 1892 г. и по 1 ноября 1893 г. Послѣ объясненія, даннаго членомъ управы Павловымъ по статьямъ „освѣщеніе“ и „отопленіе“ въ богоугодныхъ заведеніяхъ, а также объясненій старшаго врача, С. И. Платонова, по статьямъ расхода на посуду и прочія статьи расхода на богоугодныя заведенія, коимъ было указано, что при немъ установилась постоянная топка каминовъ для очищенія воздуха, еженедѣльная топка бани для омовеній прислуги больничной и богадѣльницкой; все это требовало, конечно, большихъ расходовъ топлива, также расходовалось

много топлива на сушку стѣнъ нѣкоторыхъ зданій богоугодныхъ заведеній, которыя сыры и безъ усиленной топки околостѣнныхъ печей обойтись нельзя; усиленно отапливалась аптека, въ которой необходимо было ввести вечернія занятія; усиленно отапливался новый трупный покой, каковой строился осенью и зимою; усиленно поддерживается вентиляція въ клозетахъ, которая достигается тонкою печей въ продолженіе цѣлыхъ сутокъ. Гласный Раевскій указалъ, что расходъ на богоугодныя заведенія если и увеличенъ, то вызвано это, главнымъ образомъ, увеличеніемъ числа больныхъ за послѣдніе годы; кромѣ того, замѣтилъ, что въ послѣднее время $\%$ смертности уменьшается; по его, гласнаго Н. В. Раевского, мнѣнію, этимъ обстоятельствомъ, весьма важнымъ, и объясняетъ также увеличеніе расходовъ, такъ какъ при существующей системѣ вентиляціи, отопленія и пр. содержаніе больницы согласно требованіямъ гігіены и можетъ быть выполнено лишь при усиленныхъ расходахъ. Гласный С. И. Жекулинъ указалъ, что, по его мнѣнію, все-таки во всѣхъ хозяйственныхъ вопросахъ по больницѣ должно имѣть рѣшающее значеніе постановленіе губернской управы, коему старшій врачъ долженъ подчиняться. Гласный В. Е. Якушкинъ, соглашавшійся съ мнѣніемъ Н. В. Раевского, указалъ, что увеличеніе смѣты на богоугодныя заведенія не было секретомъ для собранія, а напротивъ, всякое увеличеніе происходило по постановленію собранія, почему, по его мнѣнію, необходимо принять объясненіе старшаго врача и члена управы Павлова, безъ которыхъ нѣкоторыя указанія ревизіонной комиссіи являются не совсѣмъ точными.

Гласный А. Н. фонъ-Рутценъ указалъ, что, по его мнѣнію, дѣйствія губернской управы, старшаго врача, нельзя считать неправильными, такъ какъ они клонятся главнымъ образомъ къ правильной постановкѣ въ больницѣ самаго лѣченія.

Послѣ объясненій предсѣдателя управы, собраніе постановило: докладъ ревизіонной комиссіи утвердить, принять къ свѣдѣнію объясненія старшаго врача и члена управы г. Павлова, признать, что во всѣхъ хозяйственныхъ вопросахъ по больницѣ рѣшающій голосъ долженъ оставаться за губернской управой.

Гласный В. Е. Якушкинъ просилъ занести въ журналъ его мнѣніе, что и въ этомъ году управа могла и должна была имѣть рѣшающее значеніе во всѣхъ хозяйственныхъ вопросахъ по больницѣ, и онъ не видитъ достаточныхъ основаній, почему управа не пользовалась своимъ правомъ.

С. И. Жекулинъ указать и просилъ занести въ журналъ, что, по его мнѣнію, благодаря не совсѣмъ точной редакціи постановленія собранія 1892 года въ вопросѣ о распоряженіи старшаго врача въ хозяйственныхъ вопросахъ по больницѣ, губернская управа и была поставлена въ необходимость не всегда осуществлять свое право въ указанныхъ вопросахъ, почему, по его мнѣнію, необходимо теперь же указать, что во всѣхъ хозяйственныхъ вопросахъ долженъ быть рѣшающій голосъ за губернскою управою, а старшій врачъ долженъ подчиняться указаніямъ губернской управы, разъ не послѣдуетъ между нимъ и управою соглашенія.

Н. В. Расвскій указалъ и просилъ занести въ журналъ, что больничная комиссія никогда не рекомендовала передать все хозяйство больницы въ вѣдѣніе старшаго врача.

Выслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по ремонту и новымъ сооружеціямъ въ заводской конюшнѣ. Собраніе постановило: докладъ утвердить.

Выслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по ремонту учительской семинаріи. Собраніе постановило: докладъ утвердить.

Выслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по земской типографіи. Собраніе постановило: докладъ утвердить.

Выслушавъ докладъ врачей: Долженкова, Долгополова и Индевича по обревизованію аптеки при больницѣ, по порученію ревизіонной комиссіи. Докладъ утвержденъ.

Выслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи о подъѣздныхъ путяхъ. Собраніе постановило: докладъ утвердить, поручить губернской управѣ продолжать розыски тѣхъ докладовъ ревизіонной комиссіи прошлаго года, какіе въ настоящее время въ дѣлахъ управы не находятся (какъ наприм. докладъ ревизіонной комиссіи по Рыльскому мосту, по Львовскому), а по розысканіи отпечатать и разослать гг. губернскимъ гласнымъ.

Затѣмъ гласный В. Е. Икушкинъ предложилъ собранію возбудить ходатайство передъ правительствомъ о томъ, чтобы по выборѣ новаго состава губернской управы, а также и уѣздныхъ управъ, избранные вступали въ отправленіе своихъ обязанностей немедленно, не дожидая утвержденія ихъ правительственною властью, такъ какъ при теперешней практикѣ, установленной въ Курской губерніи, до утвержденія какъ предсѣдателей, такъ и членовъ управъ, таковые не допускаются до исправленія своихъ обязанностей, а это безусловно вноситъ нѣкоторый безпорядокъ въ общихъ дѣлахъ управъ.

Собрание постановило: возбудить указанное ходатайство.

Выслушав доклад ревизионной комиссии по устройству дамбы и моста на Львовском подъездном пути. Собрание постановило: доклад утвердить.

Выслушав доклад ревизионной комиссии по израсходованию сумм по ветеринарному отдѣлу губернской управы и по дѣлопроизводству въ указанномъ отдѣлѣ. Собрание постановило: доклад утвердить.

Выслушав доклад экономической комиссии о поддержаніи ходатайства Курскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства объ отнѣнѣ покровительственныхъ пошлинъ на сельскохозяйственные машины и орудія. Постановили: утвердить докладъ комисіи.

Выслушаны доклады управы: 1) о таксѣ понятимъ, вызываемымъ къ межеванію, на 1894, 95, 96 гг., 2) о таксѣ вознагражденія за поправку луговъ, полей и др. угодій домашнимъ скотомъ или птицей по Курской губерніи на 1894, 1895, 1896 гг. Собрание постановило: докладъ и таксу утвердить.

Выслушаны замѣчанія г. губернатора на уѣздныя смѣты въ Курской губерніи, докладъ смѣтной комисіи по этому вопросу. Собрание постановило: согласиться съ указаніями смѣтной комисіи и докладъ утвердить.

Собрание постановило: благодарить ревизионную комиссію за труды ея по ревизіи дѣлъ и суммъ губернскаго земства, производившихся въ губернской управѣ и принять къ свѣдѣнію заявленіе председателя ревизионной комисіи, Н. А. Полянскаго, что докладъ объ обревизованіи дѣлъ по народному продовольствію будетъ представленъ комиссіею къ экстренному собранію.

Собрание постановило: благодарить смѣтную комиссію и члена докладчика Н. В. Раевского.

Выслушавъ смѣту губернскихъ земскихъ повинностей по Курской губерніи на 1894 г., объяснительную записку, раскладку, смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію Курскихъ богоугодныхъ заведеній на 1894 г., смѣту расходовъ и доходовъ по взаимному земскому страхованію отъ огня строеній на 1894 г., смѣту доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ, собраніе единогласно постановило: всѣ смѣты утвердить, а также утвердить пояснительную записку и раскладку.

Затѣмъ собраніе приступило къ баллотировкамъ. Закрытой баллотировкой избраны:

1) Въ лѣсоохранительный комитетъ: Алексѣй Владиміровичъ Евсєиновъ.

2) Почетнымъ попечителемъ Курской учительской семинаріи — Александръ Дмитріевичъ Дурново.

3) Въ податное присутствіе: 1) Михаилъ Матвѣевичъ Воробьевъ,
2) Василій Петровичъ Бургомистровъ.

Въ кандидаты въ то же присутствіе:

1) Михаилъ Григорьевичъ Алехинъ.

2) Людвигъ Максимовичъ Вильмъ.

4) Въ губернскую оцѣночную комиссію:

1) Евгеній Карловичъ Монтрезоръ.

2) Александръ Николаевичъ Невѣровъ.

5) Въ члены Курской губернской земской управы: Константинъ Павловичъ Арнольдъ.

Также баллотировался, согласно письменному заявленію, въ члены губернской земской управы Сергѣй Осиповичъ Бородаевскій, но не избранъ.

6) Объ ассигнованіи изъ страховаго капитала 500 руб. на награду служащимъ въ страховомъ столѣ, закрытой баллотировкой постановлено: назначить наградные 500 руб. изъ страховыхъ суммъ.

7) Объ ассигнованіи 146 руб. добавочнаго содержанія въ 1894 г. страховому столу изъ страховыхъ суммъ постановлено закрытой баллотировкой: ассигновать 146 руб. Баллотировочные списки при семъ прилагаются.

Затѣмъ собраніе постановило: благодарить предсѣдателя собранія А. Д. Дурново за труды его по веденію настоящей сессіи собранія. По предложенію Н. В. Раевского, собраніе постановило: благодарить за труды старшаго инженера губернскаго земства Н. В. Шихова.

Настоящій журналъ собраніе постановило утвердить и благодарить секретаря А. Н. Невѣрова.

Такъ какъ всѣ вопросы, представленные на разсмотрѣніе настоящаго собранія, исчерпаны, то, согласно увѣдомленію г. губернатора, предсѣдатель собранія объявилъ настоящее собраніе закрытымъ.

Подлинный за подписью г. предсѣдателя собранія и гг. губернскихъ гласныхъ.

XXIX Курскому очередному губернскому земскому собранію

с м ѣ т н о й к о м и с с і и

Д О К Л А Д Ъ

ко разсмотрѣнію сметы и раскладки губернскихъ земскихъ потребностей по Курской губерніи на 1894 годъ, а также сметы на содержаніе богоугодныхъ заведеній и благотворительныхъ комитетовъ.

Представляя на утвержденіе губернскаго собранія составленную губернскою управою, согласно 4 ст. правилъ о составл., утвержденіи и исполн. земскихъ смѣтъ и раскладокъ, смѣту губернскихъ земскихъ потребностей на 1894 годъ и раскладку этихъ потребностей, съ объяснительною запискою, а также смѣту на содержаніе богоугодныхъ заведеній и смѣты благотворительныхъ капиталовъ, смѣтная комиссія необходимымъ считаетъ объяснить слѣдующее: 1) *по сметѣ губернскихъ потребностей на 1894 годъ*, согласно приведеннымъ въ ней основаніямъ и постановленіямъ губернскаго собранія, состоявшимся въ настоящую его сессію, предположено расходовъ обязательныхъ 378475 р. 23 коп. и необязательныхъ 484032 р. 16 коп., а всего 862507 р. 39 коп., менѣе противъ смѣты 1893 г. на 97878 р. 83 коп. Главная причина увеличенія смѣты заключается во внесеніи новыхъ расходовъ: по ст. 6 — на мощеніе гатей и плотинъ, оставшихся невыполненными по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ, 72308 руб. 56 коп. Сумма эта хотя губернскою управою и исключена изъ смѣты на 1894 годъ, но, по мнѣнію комиссіи, должна быть внесена, какъ подлежащая къ расходу по смѣтнымъ ассигнованіямъ прежнихъ лѣтъ, и это ассигнованіе нисколько не относится къ постановленію губернскаго собранія о прекращеніи дальнѣйшаго внесенія въ смѣту на этотъ предметъ 30000 р.; по ст. 45 — на развитіе начальнаго народнаго образованія въ губерніи 4200 руб.; по ст. 52 — на разѣзды предсѣдателя и членовъ губернской управы, по дѣламъ службы 1000 руб.; по ст. 56 — на уплату государственному банку за храненіе $\frac{1}{2}$ бумажъ 200 руб.; по ст. 59 — на приобрѣтеніе техническихъ и канцелярскихъ принадлежностей 1200

рублей; по ст. 61—въ награду служащимъ въ канцеляріи губернской управы, земской типографіи и богоугодныхъ заведенійхъ 3000 руб.; по ст. 67—на вознагражденіе специалистовъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ 7500 руб.; по ст. 68—на образованіе вспомогательнаго капитала эмеритальной кассы въ распоряженіе земства 30000 р.; по ст. 69—на расходы по провѣркѣ расчетовъ эмеритальной кассы 1500 рублей; по стт. 84—90—на выдачу пенсій и пособій служившимъ въ земскихъ учрежденіяхъ 1327 руб. 75 коп.; по ст. 98—на расходы по земскимъ конюшнямъ 2932 руб. 18 коп.; по ст. 99—въ пособіе Московскому обществу сельскаго хозяйства 100 руб.; по ст. 105—на ремонтъ зданій богоугодныхъ заведеній 15204 руб. 28 коп.; по ст. 110—въ пособіе Курской Знаменской общинѣ сестеръ милосердія 500 руб.; по ст. 111—на памятникъ Богдановичу 50 руб.; по стт. 117 и 118—на выдачу пособій на воспитаніе дѣтей 950 руб.; по ст. 128—на расходы по слѣзду ветеринаровъ въ 1894 г. 900 руб. и по ст. 131—на содержаніе пограничныхъ стражниковъ и охрану границъ Курской губерніи отъ заноса эпизоотій 4000 руб.

Вмѣстѣ съ симъ исключены изъ смѣты суммы по слѣдующимъ статьямъ: по ст. 18—въ пособіе на усиленіе канцелярскихъ средствъ межеваго отдѣленія Курскаго губернскаго правленія — 400 р., по ст. 65—на содержаніе при губернской управѣ стола по дѣлопроизводству эмеритальной кассы 900 р., за присоединеніемъ къ ст. 53 на жалованье канцеляріи; по ст. 66—на содержаніе при губернской управѣ стола по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ 2700 руб., по той же причинѣ; по ст. 103—на уплату позаймствованныхъ изъ запаснаго земскаго капитала 27342 р. 94 коп.; по ст. 129—на принятіе мѣръ къ прекращенію другихъ повальныхъ болѣзней 2000 руб. за присоединеніемъ этого расхода къ статьѣ на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ, уборку труповъ и наемъ карантинныхъ дворовъ, и по ст. 132—на командировки ветеринаровъ въ Харьковскій ветеринарный институтъ для изученія практической бактеріологіи 2000 руб. По остальнымъ статьямъ смѣты представляются слѣдующія измѣненія согласно постановленіямъ губернскаго собранія: по ст. 1—на дорожныя сооруженія внесено въ смѣту 94584 р. 35 коп., болѣе противъ смѣты 1893 г. на 27754 р. 93 коп.; по ст. 2—на переправы 4511 руб., болѣе на 376 руб.; по ст. 3—на содержаніе Ямской горы 1500 руб., менѣе на 5569 руб 45 коп.; по ст. 4—на подъѣздыя пути 35000 р., менѣе на 5000 р.; по ст. 7—на вознагражденіе казначействъ 8539 р.

68 к., менѣе на 969 р. 9 к.; по ст. 38—на ремонтъ зданій учительской семинаріи и застрахованіе 1479 р. 69 к., менѣе на 3620 руб. 63 коп.; по ст. 39—епархіальному училищу 2000 руб., менѣе на 1200 р., по ст. 41—Курской женской Маріинской гимназіи 1150 р., менѣе на 1500 руб.; по ст. 53—на жалованье служащимъ въ канцеляріи губернской управы 19600 р., болѣе на 7100 руб., вслѣдствіе присоединенія къ этой статьѣ расхода, значащагося по прежнимъ смѣтамъ на жалованье по разнымъ отдѣламъ, по ст. 58—на жалованье техникамъ 14100 руб., болѣе на 600 руб.; по ст. 92—на курсы садоводства 2700 руб., болѣе на 800 руб.; по ст. 94—на непредвидѣнныя издержки 18000 р., болѣе на 3000 р., добавленныхъ, на пополненіе передержки, произведенной по этой статьѣ въ 1893 г.; по ст. 95—на образованіе оборотнаго капитала 15145 р. 15 к., менѣе на 1108 р. 9 коп.; по ст. 102—на уплату $\frac{0}{100}$ на суммы, занятія изъ страховаго капитала, слѣдующихъ какъ за настоящей, такъ и предыдущіе годы, 40076 р. 49 коп., болѣе на 21714 р. 91 к.; по ст. 104—на пополненіе передержки по богоугоднымъ заведеніямъ, за недостаткомъ спеціальныхъ средствъ капитала 1-го разряда, внесено въ смѣту 124512 р. 76 коп., болѣе на 26481 р. 24 к.; по ст. 107—на устройство канализаціи въ богоугодныхъ заведеніяхъ 11079 р., менѣе на 156 руб.; по ст. 119—на принятіе мѣръ къ прекращенію холеры и на окончаніе расчетовъ по расходу на этотъ предметъ въ 1893 г.—20000 р., менѣе на 57000 руб.; по ст. 120—на жалованье 2 запаснымъ врачамъ и 5 фельдшерамъ и вознагражденіе за сожженные вещи 3400 руб., болѣе на 1300 руб., жалованье же остальнымъ 2 врачамъ должно производиться изъ 20000 руб., внесенныхъ на прекращеніе холеры; по ст. 126—на содержаніе администраціи по прекращенію эпизоотій 24700 р., менѣе на 1500 р.; по ст. 127—на вознагражденіе за убитый скотъ 10000 р., менѣе на 10000 руб.; по ст. 130—на вознагражденіе запасныхъ ветеринарныхъ врачей 2000 руб., менѣе на 1800 руб.

2) *По смѣтѣ на содержаніе богоугодныхъ заведеній.* Согласно подробному исчисленію и по основаніямъ, изложеннымъ въ особомъ докладѣ комиссіи, утвержденномъ губернскимъ собраніемъ сего декабря, внесено въ смѣту на 1894 годъ 155422 р. 76 коп., болѣе противъ смѣты на 1893 годъ на 31761 руб. 22 к.; по отдѣльнымъ же статьямъ послѣдовали слѣдующія измѣненія: на содержаніе больницы внесено 74241 р. 99 к., болѣе на 16049 р. 86 к.; по дому умалишен-

ныхъ 54464 р. 1 коп., болѣе на 15852 р. 93 коп., по богадѣльнѣ 9330 р. 25 к., менѣе на 792 р. 65 коп.; по дѣтскому приюту 10549 р. 69 к., менѣе на 12 р. 62 коп. Кромѣ того, согласно постановленію губернскаго собранія 8 мая 1893 года, внесено въ смѣту въ пополненіе суммъ запаснаго земскаго капитала, израсходованныхъ въ 1891 г., на устройство новыхъ барачковъ—5410 руб. 27 коп.

3) Согласно примѣчанію къ 5 п. прилож. къ 6 ст. правилъ объ утвер. и испол. земск. смѣтъ и раскладокъ, комиссія имѣетъ честь представить на утвержденіе губернскаго собранія составленные губернскою управою три смѣты доходовъ и расходовъ находящихся въ вѣдѣніи губернскаго земства благотворительныхъ капиталовъ, именно: а) капитала 2-го разряда, б) Сункова и в) Баташева, по остальнымъ же капиталамъ, какъ-то: а) эмеритальной кассы, б) капиталу стипендіи (остаточный) имени Каличицкаго и в) капиталу на устройство родильнаго отдѣленія, расходы предстоятъ еще въ будущемъ, а потому въ составленіи смѣты на 1894 годъ надобности не представляется.

Предсѣдатель комиссіи *А. фонъ-Рутценъ.*

Члены	{	<i>Равскій.</i>
		<i>П. Стреломуховъ.</i>

С М Ъ Т А

ГУБЕРНСКИХЪ ЗЕМСКИХЪ ПОВИННОСТЕЙ

по Курской губерніи

на 1894 годъ.

№№ ст. смѣтъ.	Потребности губернскихъ земскихъ повинностей по Курской губерніи.	Сумма, ас- сигнован. на расходы по смѣтѣ 1893 г.		Сумма, потреб- ности обя- зательныя.		Сумма, потреб- ная на расходы 1894 г.		Итого.		О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.
		рубли.	к.	рубли.	к.	На потреб- ности необя- зательныя.		Итого.		
						рубли.	к.		рубли.	
§ 1.										
Потребности дорожной повинности.										
(Уст. о зем. повин. ст. 13 § 1 пп. а и б.)										
1	На устройство и исправленіе дорожныхъ со- оруженій по губерніи	76829	42	94584	35	—	—	94584	35	Сумма внесена согласно спеціальнымъ смѣтамъ.
2	На содержаніе переправъ по губерніи	4135	—	4511	—	—	—	4511	—	
3	На ремонтірованіе въ предстоящемъ 1894 г. шоссе и мостовой на Ямской горѣ и дамбѣ, на освѣщеніе Ямской горы и содержаніе на ней сто- рожей	6719	45	1500	—	—	—	1500	—	
4	На устройство подъѣздныхъ путей къ стан- ціямъ желѣзныхъ дорогъ	40000	—	35000	—	—	—	35000	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 18 декабря 1889 года. На 1894 г. суммы по этой статьѣ не назна- чается. По постановленію губернскаго собранія 19 де- кабря 1893 года.
5	На устройство дорожныхъ сооруженій, остав- шихся невыполненными по смѣтѣ 1891 и 1892 гг.	8605	32	—	—	—	—	—	—	
6	На мощеніе гатей и плотинъ, оставшихся не- выполненными по смѣтамъ 1887—1891 гг.	78115	76	—	—	72308	56	72308	56	
§ 2.										
На потребности въ отношеніи содержанія мѣст- наго гражданскаго управленія.										
(Уст. о зем. повин. ст. 13 § II)										
7	На вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе суммъ губернскаго земскаго сбора	9508	77	8539	68	—	—	8539	68	На основаніи 21 ст. сообщенныхъ распоряжені- емъ г. министра финансовъ отъ 21 іюня 1874 г. за № 67 правилъ объ обращеніи суммъ земскихъ учре- жденій въ кассахъ министерства финансовъ. Сумма же назначается въ размѣрѣ 1% съ общей суммы настоящей смѣты. На основаніи 21 ст. прилож. къ ст. 521 общ. учрежд. губ., изд. 1876 г., и увѣдомленія г. губер- натора отъ 22 сентября 1893 г. за № 340. На основаніи 13 ст. уст. о зем. повин. § IV п. а и постановленія губернскаго земскаго собранія 13 января 1884 г. и 15 декабря 1887 г. На основаніи Высочайше утвержденнаго 20 но- ябри 1874 г. мнѣнія государственнаго совѣта. Сум- ма же внесена согласно протоколу Курскаго губерн- скаго по воинской повинности присутствія 19 марта 1875 г. и постановленію губерн. земскаго собранія 26 мая 1875 г.
8	На содержаніе Курскаго губернскаго стати- стическаго комитета	2000	—	2000	—	—	—	2000	—	
9	На жалованье посреднику по полюбовному размежеванію земель	600	—	600	—	—	—	600	—	
10	На содержаніе уѣздныхъ по воинской повин- ности присутствій	9000	—	9000	—	—	—	9000	—	

Сумма внесена согласно спеціальнымъ смѣтамъ.

По постановленію губернскаго земскаго собранія 18 декабря 1889 года.

На 1894 г. суммы по этой статьѣ не назначается.

По постановленію губернскаго собранія 19 декабря 1893 года.

На основаніи 21 ст. сообщенныхъ распоряженіемъ г. министра финансовъ отъ 21 іюня 1874 г. за № 67 правилъ объ обращеніи суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ министерства финансовъ. Сумма же назначается въ размѣръ 1% съ общей суммы настоящей смѣты.

На основаніи 21 ст. прилож. къ ст. 521 общ. учрежд. губ., взд. 1876 г., и увѣдомленія г. губернатора отъ 22 сентября 1893 г. за № 340.

На основаніи 13 ст. уст. о зем. повин. § IV п. а и постановленія губернскаго земскаго собранія 13 января 1884 г. и 15 декабря 1887 г.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1874 г. мѣнія государственнаго совѣта. Сумма же внесена согласно протоколу Курскаго губернскаго по воинской повинности присутствія 19 марта 1875 г. и постановленію губерн. земскаго собранія 26 мая 1875 г.

№ ст. сметы.	Потребности губернскихъ земскихъ повинностей по Курской губерніи.	Сумма, ассигнован.		Сумма, потреб		ная на расходы 1894 г		О В Ъ Я С Н Е Н І Я.	
		на расходы		На потреб-		На потреб-			
		по смѣтѣ		ности обя-		ности необя-			
		1893 г.		зательныя.		зательныя.			
		рубл.	к.	рубл.	к.	рубл.	к.	Итого.	
								рубл. к.	
11	На разъѣзды землемѣрныхъ чиновъ, командируемыхъ для содѣйствія посреднику по полюбовному размежеванію земель	150	—	150	—	—	—	150 —	На основаніи отношенія Курскаго губернскаго правленія отъ 28 сентября 1893 г. за № 1476.
12	На удовлетвореніе суточными деньгами, на прогоны и матеріалы землемѣрамъ, отдѣляющимъ выкупныя земли	500	—	500	—	—	—	500 —	
13	На прогоны и суточное содержаніе чиновникамъ, командируемыхъ внутри губерніи по дѣламъ земства	125	—	125	—	—	—	125 —	
14	Квартирныя деньги судебнымъ слѣдователямъ, назначеннымъ по особо-важнымъ дѣламъ Курскаго и Сумскаго судебныхъ округовъ	520	—	520	—	—	—	520 —	На основаніи 13 ст. уст. о зем. повин. § III п. 3 и распоряженія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 22 октября 1866 г. за № 18.
15	На разъѣзды судебнымъ слѣдователямъ по особо-важнымъ дѣламъ при Курскомъ и Сумскомъ окружныхъ судахъ	750	—	750	—	—	—	750 —	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 6 іюня 1871 г., 29 апрѣля 1872 г. и 15 декабря 1881 г.
16	Въ пособіе государственному казначейству на содержаніе учреждений по закону 12 іюля 1889 г.	47164	52	47164	52	—	—	47164 52	На основаніи циркулярнаго распоряженія г. министра юстиціи отъ 18 іюня 1875 г. за № 10268 и постановленія губернскаго земскаго собранія 17 декабря 1876 года.
17	На содержаніе секретаря и канцелярскіе расходы Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія	2400	—	2400	—	—	—	2400 —	На основаніи Высочайше утвержденнаго 12 іюля 1889 г. мнѣнія государственнаго совѣта, сумма внесена въ размѣрѣ, ассигнованномъ на 1889 г.
18	Въ пособіе на усиленіе канцелярскихъ средствъ межеваго отдѣленія Курскаго губернскаго правленія	400	—	—	—	—	—	— —	На основаніи Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1890 г. мнѣнія государственнаго совѣта и увѣдомленія г. губернатора отъ 20 сентября 1893 года за № 921.
19	На жалованье 2 членамъ Курскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка	2400	—	2400	—	—	—	2400 —	По постановленію губернскаго земскаго собранія 9 декабря 1893 г. суммы по этой статьѣ не назначается.
§ 3.									
На выдачу пенсіи лицамъ, служившимъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ и получавшимъ содержаніе изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.									
20	Служившему полицейскимъ надзирателемъ въ городѣ Дмитріевѣ тит. сов. фонъ-Воюцкому	50	81	50	81	—	—	50 81	На основаніи ст. 5 полож. о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ. Сумма же внесена въ размѣрѣ, определенномъ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1892 г.
На основаніи 53 ст. т. III уст. о пенсіяхъ, сумма эта внесена согласно распоряженію г. министра внутреннихъ дѣлъ и отношенію губернскаго правленія.									

№ ст. смѣты.	Потребности губернскихъ земскихъ повинностей по Курской губерніи.	Сумма, ас- сигнован. на расходы по смѣтѣ 1893 г.		Сумма, потреб- ная на расходы 1894 г.		Итого.		ОБЪЯСНЕНІЯ.		
		рубли.	к.	На потреб- ности обя- зательныя.	На потреб- ности необя- зательныя.	Итого.				
							рубли.		к.	рубли.
21	Служившему въ Курской губернской посред- нической комисіи коллежскому секретарю Горя- инову	51	—	51	—	—	—	51	—	На основаніи 195 ст. пенсіоннаго устава и рас- поряженія г. министра внутреннихъ дѣлъ, изложен- наго въ отношеніи губернскаго правленія отъ 29 октября 1881 года за № 10458.
22	Служившему непремѣннымъ членомъ въ Кур- ской губернской посреднической комисіи Федо- тову	166	95	166	95	—	—	166	95	На основаніи сообщеннаго 12 декабря 1877 г. за № 8599 г. губернаторомъ распоряженія г. ми- нистра внутреннихъ дѣлъ отъ 27 ноября за № 8290.
23	Семейству служившаго непремѣннымъ членомъ Курскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ при- сутствія статскаго совѣтника Перцева	42	85	42	85	—	—	42	85	На основаніи сообщеннаго 31 декабря 1882 г. за № 5869 г. губернаторомъ распоряженія г. ми- нистра внутреннихъ дѣлъ отъ 18 октября 1882 г. за № 14579 и на основаніи 113, 118 и 217 ст. пенс. уст. изд. 1876 года.
24	Служившимъ въ канцеляріяхъ посредника по полюбовному размежеванію земель: коллежскому секретарю Федору Булгакову	49	76	49	76	—	—	49	76	На основаніи 195 ст. III т. уст. о пенсіяхъ и сообщеній г. губернатора отъ 24 іюля 1884 года за № 3114, 4 сентября за № 1268 и 3 іюня 1887 г. за № 1964.
25	Коллежскому секретарю Попову, а за смер- тію его, вдовѣ его съ малолѣтними дѣтьми	12	4	12	4	—	—	12	4	
26	Директору Курской учительской семивнаріи Шалфееву	672	34	672	34	—	—	672	34	На основаніи Высочайше утвержденнаго 11 іюля 1885 года мнѣнія государственнаго совѣта и увѣ- домленія попечителя Харьковскаго учебнаго округа отъ 18 марта 1891 г. за № 1777.
27	Служившему въ Курской посреднической ко- мисіи надворному совѣтнику Никифорову	22	45	22	45	—	—	22	45	На основаніи 195 ст. III т. уст. о пенсіяхъ и сообщенія г. губернатора отъ 8 іюля 1886 г. за № 2550.
28	Служившему посредникомъ по полюбовному размежеванію земель кол. ассесору Литвинову	29	26	29	26	—	—	29	26	На основаніи 195 ст. III т. уст. о пенсіяхъ и сообщенія губернскаго правленія 3 іюня 1889 года за № 3472.
29	Служившему въ Курской комисіи народнаго продовольствія титулярному совѣтнику Иванову	56	96	56	96	—	—	56	96	На основаніи 195 ст. III т. уст. о пенсіяхъ и сообщенія г. губернатора отъ 20 марта 1889 года за № 1462.
30	Служившему въ Курской комисіи народнаго продовольствія губернскому секретарю Петрову	21	16	21	16	—	—	21	16	На основаніи 195 ст. III т. уст. о пенсіяхъ и распоряженія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 28 февраля 1889 г. за № 1273.
31	Служившему непремѣннымъ членомъ Ново- оскольскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія коллежскому совѣтнику Ачкасову	193	9	193	9	—	—	193	9	На основаніи сообщеннаго Курскимъ губер- нскимъ правленіемъ 22 сентября 1890 г. за № 4915 предложенія управляющаго министерствомъ внутрен- нихъ дѣлъ отъ 14 сентября 1890 г. за № 12614.

№. № ст. смѣты.	Потребности губернскихъ земскихъ повинностей по Курской губерніи.	Сумма, ас- сигнован. на расходы по смѣтѣ 1893 г.		Сумма, потреб- ная на расходы 1894 г.		Итого.		ОБЪЯСНЕНІЯ.	
		рубли.	к.	На потреб- ности обя- зательныя.	На потреб- ности необя- зательныя.	рубли.	к.		
									рубли.
	Служившимъ въ канцеляріяхъ посредниковъ по по- любовному размежеванію земель:								
32	Коллежскому ассесору Сергѣеву, изъ годо- ваго оклада въ 13 руб. 65 к., съ 11 іюля 1891 по 1893 г. 20 р. 6 к. и на 1893 г. 13 руб. 65 коп., всего	33	71	13	65	—	—	13 65	На основаніи сообщеннаго Курскимъ губернскимъ правленіемъ 31 іюля 1892 г. за №№ 1660, 3390 и 4120 распоряженія г. министра юстиціи; сумма же внесена въ размѣръ причитающагося по расчету го- доваго оклада.
33	Коллежскому секретарю Кноррингу, изъ го- доваго оклада въ 6 руб. 89 к., съ 13 декабря 1890 г. по 1893 годъ 14 руб. 10 коп. и на 1893 г. 6 р. 89 к., всего	20	99	6	89	—	—	6 89	
34	Коллежскому секретарю Гришину, изъ годо- ваго оклада въ 21 р. 95 к., съ 13 мая 1892 по 1893 годъ 13 руб. 83 коп. и на 1893 г. 21 р. 95 к., всего	35	78	21	95	—	—	21 95	
	§ 4.								
	Пособія на содержаніе учебныхъ заведеній.								
35	Въ пособіе государственному казначейству на содержаніе Курскаго реального училища	7500	—	7500	—	—	—	7500	По постановленію губернскаго земскаго собра- нія 8 декабря 1872 года.
36	На содержаніе параллельныхъ классовъ при этомъ училищѣ	3500	—	—	—	3500	—	3500	По постановленію губернскаго земскаго собра- нія 23 мая 1878 года.
37	Въ пособіе государственному казначейству на содержаніе Курской учительской семинаріи	8510	—	8510	—	—	—	8510	На основаніи Высочайше утвержденнаго 1 мая 1890 г. мѣнія государственнаго совѣта. Сумма же на ремонтъ внесена согласно спеціальной смѣтѣ, а на застрахованіе—согласно дѣйствительной потребности.
38	На ремонтъ зданій, занимаемыхъ этою семи- наріею, 708 руб. 67 коп. и застрахованіе ихъ 225 руб. 25 коп. и на пополненіе передержан- ныхъ на ремонтъ въ 1893 г. 545 р. 77 к.	5100	32	1479	69	—	—	1479 69	
39	На содержаніе педагогическихъ курсовъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ	3200	—	—	—	2000	—	2000	По постановленію губернскаго земскаго собра- нія 15 декабря 1874 года и 14 декабря 1893 г.
40	На добавочное жалованье преподавательницъ духовнаго пріюта, обучающей музыкѣ и руководѣнію	150	—	—	—	150	—	150	По постановленію того же собранія 13 декабря 1881 года и 14 декабря 1893 г.
41	Пособіе Курской женской Маріинской гимна- зій (2500 р.) и на добавочное жалованье началь- ницъ гимназій (150 р.) одновременно	2650	—	—	—	1150	—	1150	По постановленіямъ губернскаго земскаго собра- нія 12 декабря 1881 года, 21 декабря 1892 года и 14 декабря 1893 г.
42	Въ пособіе Кучеровской сельскохозяйственной школѣ	4800	—	—	—	4800	—	4800	По постановленіямъ того же собранія 16 де- кабря 1887 г. и 11 декабря 1890 года.

№№ ст. смѣты.	Потребности губернскихъ земскихъ повинностей по Курской губерніи.	Сумма, ас- сигнован. на расходы по смѣтѣ 1893 г.		Сумма, потреб-		ная на расходы 1894 г.		О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.					
		рубли.	к.	На потреб- ности обя- зательныя.	рубли.	к.	На потреб- ности необя- зательныя.		Итого.				
										рубли.	к.	рубли.	к.
43	Въ пособіе частной женской гимназіи, содер- жимой въ г. Курскѣ г-жею Красовскою	1500	—	—	—	1500	—	1500	—	По постановленіямъ того же собранія 13 де- кабря 1891 года, 19 декабря 1892 года и 15 де- кабря 1893 г.			
44	На наемъ дѣлопроизводителя и канцелярскіе рас- ходы по Курскому губернскому училищному совѣту	300	—	—	—	300	—	300	—	По постановленіямъ того же собранія 17 де- кабря 1876 года и 12 декабря 1877 года.			
45	На развитіе начальнаго народнаго образова- нія въ губерніи	—	—	—	—	4200	—	4200	—	По постановленію губернскаго собранія 14 де- кабря 1893 г.			
§ 5.													
На выдачу пособій и стипендій учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ.													
46	На уплату за право ученія 30 воспитанни- ковъ гимназіи	1200	—	—	—	1200	—	1200	—	По постановленію губернскаго земскаго собра- нія 13 декабря 1887 года.			
47	Въ пособіе воспитанникамъ Курской гимназіи для поступленія въ высшія учебныя заведенія	1000	—	—	—	1000	—	1000	—	По постановленію того же собранія 15 декабря 1880 года.			
48	На содержаніе въ Харьковскомъ университе- тѣ воспитанника губернскаго земства	185	—	—	—	185	—	185	—	По постановленію губернскаго земскаго собра- нія 30 ноября 1871 года.			
49	На содержаніе въ пансіонѣ при Курской гим- назіи 2 воспитанниковъ въ память чудеснаго спа- сенія Государя Императора 4 апрѣля 1864 года.	415	—	—	—	415	—	415	—	По постановленію того же собранія 11 мал 1866 года.			
50	На выдачу стипендіи воспитаннику Курскаго реального училища Перцеву	180	—	—	—	180	—	180	—	По постановленію того же собранія 17 декабря 1890 года.			
§ 6.													
На содержаніе земскаго управленія.													
51	На жалованье и квартирныя предсѣдателю губернской управы 5000 руб. и на жалованье 4 членамъ 10000 руб.	15000	—	—	—	15000	—	15000	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 19 декабря 1889 года, 7 іюня 1891 года и 19 де- кабря 1892 года.			
52	Имъ же на разѣзды по дѣламъ службы	—	—	—	—	1000	—	1000	—	По постановленію губернскаго собранія 13 де- кабря 1889 г., сумма же вносится по дѣйствительной надобности			
53	На жалованье служащимъ въ канцеляріи гу- бернской управы	12500	—	—	—	19600	—	19600	—	Сумма внесена по дѣйствительной потребности по постановленію губернскаго собранія 18 декабря 1893 г.			

№ ст. смѣты.	Потребности губернскихъ земскихъ повинностей по Курской губерніи.	Сумма, ас- сигнован. на расходы по смѣтѣ 1893 г.		Сумма, потреб- ная на расходы 1894 г.						ОБЪЯСНЕНІЯ.
		рубл.	к.	На потреб- ности обя- зательныя.		На потреб- ности необя- зательныя.		Итого.		
				рубл.	к.	рубл.	к.	рубл.	к.	
54	На отопленіе дома губернскаго земства, освѣ- щеніе, канцелярскій матеріалъ, выписку газетъ и проч. изданій, жалованье сторожамъ и проч. ме- лочные расходы по канцеляріи.	3000	—	—	—	4200	—	4200	—	Сумма внесена по дѣйствительной потребности и увеличена на 1000 р., потребные на печатаніе земскихъ изданій, и 200 р. на уплату за пользова- ніе телефономъ. На основаніи п. д ст. 5 прил. къ ст. 3 врем. пра- вилъ для зем. учр. по дѣл. о зем. повин.; расходъ же исчисленъ по приблизительному расчету дѣйствитель- ной потребности, согласно циркуляр. распор. г. ми- нистра внутреннихъ дѣлъ 3 іюля 1893 г. По постановленію губернскаго собранія 9 де- кабря 1879 г.; сумма же внесена по дѣйствительной потребности.
55	На расходы по пересылкѣ почтовой коррес- понденціи губернской управы и на уплату стра- ховыхъ при пересылкѣ суммъ губернскаго сбора	4500	—	3500	—	—	—	3500	—	Сумма внесена по дѣйствительной потребности.
56	На уплату государственному банку за хране- ніе % бумагъ.	—	—	—	—	200	—	200	—	
57	На заготовленіе бланковъ и книгъ для веде- нія казначействами счетоводства по суммамъ гу- бернскаго сбора	300	—	—	—	300	—	300	—	
58	На жалованье техникамъ, приглашеннымъ для составленія смѣтъ и производства работъ по со- оруженіямъ земства 12000 р., содержаніе дорож- ныхъ мастеровъ 2100 р.	13500	—	—	—	14100	—	14100	—	По постановленію губернскаго собранія 17 де- кабря 1892 г. Сумма же внесена по дѣйствительной потребности, а остальная сумма по 59 ст. присоеди- нена къ ст. 53.
59	На приобрѣтеніе техническихъ и канцеляр- скихъ принадлежностей 1200 р.	—	—	—	—	1200	—	1200	—	
60	Прогонныя деньги техникамъ, командируе- мымъ по строительнымъ и дорожнымъ дѣламъ земства	1500	—	—	—	2000	—	2000	—	
61	Въ награду служащимъ въ канцеляріи губерн- ской управы, земской типографіи и богоугодныхъ заведеніяхъ	—	—	—	—	3000	—	3000	—	По постановленію губернскаго собранія 18 де- кабря 1893 года.
62	На содержаніе при губернской управѣ типо- графіи 6800 руб. и увеличеніе прифта для нея 500 руб.	7300	—	—	—	6800	—	6800	—	Сумма внесена по дѣйствительной потребности за исключеніемъ расхода на приобрѣтеніе прифта. На 1894 годъ сумма по этой статьѣ не назна- чается.
—	На окончаніе работъ по составленію сборни- ка постановленій губернскаго собранія	1500	—	—	—	—	—	—	—	По постановленію губернскаго земскаго собра- нія 21 декабря 1892 года. Сумма эта внесена по дѣйствительной потребности.
63	На вознагражденіе стенографу	1000	—	—	—	1000	—	1000	—	На основаніи § 4 устава эмеритальной кассы и постановленія губерн. собранія 14 декабря 1888 г.
64	На усиленіе средствъ эмеритальной кассы для служащихъ по земскимъ учрежденіямъ Курской губерніи.	17000	—	17000	—	—	—	17000	—	

№ ст. смѣты.	Потребности губернскихъ земскихъ повинностей по Курской губерніи.	Сумма, ассигнован. на расходы по смѣтѣ 1893 г.		Сумма, потребная на расходы 1894 г.		Итого.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
		рубли.	к.	На потребности обязательныя. рубли.	к.	На потребности необязательныя. рубли.	к.	
65	На содержаніе при губернской управѣ стола по дѣлопроизводству эмеритальной кассы	900	—	—	—	—	—	Сумма по этой статьѣ присоединена къ ст. 53.
—	Въ заимообразную ссуду служащимъ въ губернскомъ земствѣ на уплату причитающагося съ нихъ вкупѣ въ эмеритальную кассу	5870	—	—	—	—	—	
66	На содержаніе при губернской управѣ стола по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и канцелярскій матеріалъ.	—	—	—	—	—	—	На 1894 г. суммы по этой статьѣ не назначается. На основаніи Высочайше утверж. 8 іюня 1893 г. правилъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія. Сумма же внесена по приближительному расчету. По постановленію губернскаго земскаго собранія 10 декабря 1893 г. сумма по 66 ст. присоединена къ ст. 53.
67	На вознагражденіе специалистовъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ	—	—	7500	—	—	7500	
68	На образованіе вспомогательнаго капитала эмеритальной кассы въ распоряженіе земства	—	—	—	—	30000	30000	По постановленію губернскаго земскаго собранія 17 декабря 1893 г.
69	На расходы по провѣркѣ расчетовъ эмеритальной кассы	—	—	—	—	1500	1500	
§ 7.								
На выдачу пенсій и пособій служившимъ въ земскихъ учрежденіяхъ Курской губерніи.								
70	Вдовѣ бывшаго надзирателя дома умалишенныхъ Ершовой	60	—	—	—	60	60	По постановленіямъ губернскаго земскаго собранія: 15 декабря 1885 г. и 17 декабря 1892 г.
71	Бывшему мировому судѣ Садовскому	300	—	—	—	300	300	
72	Вдовѣ умершаго агента земскаго страховапія Арнольди	150	—	—	—	150	150	17 декабря 1889 г. и 17 декабря 1892 года.
73	Бывшему учителю народнаго училища Старооскольскаго уѣзда Карачевцеву.	100	—	—	—	100	100	
74	Вдовѣ учителя Антоновой	150	—	—	—	150	150	16 декабря 1887 г. и 17 декабря 1892 года. 17 декабря 1888 г. и 17 декабря 1892 года.
75	Семейству умершаго фельдшера Дмитріевскаго земства Ивана Вишнеvsкаго	100	—	—	—	100	100	
76	Бывшей учительницѣ Козинскаго училища Путивльскаго уѣзда Надеждѣ Стронъ-Поповой	100	—	—	—	100	100	По постановленію того же собранія 13 декабря 1891 г. и 17 декабря 1892 г. и согласно § 16 того же устава, сумма внесена по расчету полугодоваго нормальнаго оклада.
77	Семейству умершаго земскаго врача Шебаева	533	32	—	—	533	32	
78	На выдачу единовременныхъ пособій лицамъ, служившимъ учителями народныхъ училищъ	170	—	—	—	50	50	По тому же основанію сумма внесена въ размѣрѣ ² / ₃ нормальнаго оклада. По постановленію губернскаго собранія 18 декабря 1892 года.
79	Служившему членомъ губернской управы Рагозину	1200	—	—	—	1200	—	
						1200	—	По постановленіямъ губернскаго собранія 16 декабря 1892 года.

№. № ст. смѣтъ.	Потребности губернскихъ земскихъ повинностей по Курской губерніи.	Сумма, ас- сигнован. на расходы по смѣтѣ 1893 г.		Сумма, потре- на на расходы 1894 г		Итого.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
		рубли.	к.	рубли.	к.	На потреб- ности необя- зательныя.		
						рубли.	к.	
80	Семейству умершаго фельдшера Храмцова .	40	—	—	—	40	—	18 декабря 1892 года и согласно § 23 устава эмеритальной кассы, по расчету полугодового нор- мального оклада.
81	Вдовѣ учителя Степановой	50	—	—	—	50	—	
82	Сыну умершей акушерки Олонкиной Михаилу	30	—	—	—	30	—	
83	Служившему въ Курскихъ богоугодныхъ за- веденіяхъ Толмачеву	200	—	—	—	200	—	18 декабря 1892 г. и согласно § 28 устава эмеритальной кассы, по расчету полугодового нор- мального оклада.
84	Семейству умершаго фельдшера Кореневского	—	—	—	—	100	—	
85	Семейству земскихъ врачей: Бѣлявскаго .	—	—	—	—	444	43	
86	Посполитаки	—	—	—	—	400	—	По постановленію губернскаго собранія 18 де- кабря 1892 года.
87	Учителямъ народныхъ училищъ: Иванову .	—	—	—	—	100	—	
88	Ефремову	—	—	—	—	100	—	
89	Семейству учителя Ильина	—	—	—	—	83	32	По постановленію губернскаго собранія 14 де- кабря 1893 года.
90	Фельдшеру Черникову	—	—	—	—	100	—	
§ 8.								
На потребности земскаго хозяйства.								
91	На застрахованіе дома губернскаго земства, уплату повинностей и перемощеніе мостовой .	600	—	—	—	600	—	По постановленію губернскаго земскаго собра- нія 10 декабря 1878 года.
—	На устройство амбара и тамбура въ земской конюшнѣ	2822	20	—	—	—	—	
92	На расходы по устройству курсовъ садовод- ства 1800 р., вознагражденіе лектору 400 р. и наемъ рабочихъ 500 руб.	1900	—	—	—	2700	—	На 1894 г. суммы по этой статьѣ не назначается.
93	Въ пособіе Курскому отдѣлу Императорскаго Московского общества сельскаго хозяйства .	1000	—	—	—	1000	—	
94	На непредвидѣнныя издержки и недоборы въ доходахъ.	15000	—	18000	—	—	—	По постановленію губернскаго собранія 19 де- кабря 1892 г. и 10 декабря 1893 г.
95	На образованіе оборотнаго капитала	16253	—	15145	15	—	—	

По постановленію губернскаго земскаго собра- нія 18 декабря 1893 г.								
По постановленію губернскаго собранія 18 де- кабря 1892 года.								
По постановленію губернскаго собранія 14 де- кабря 1893 года.								
По постановленію губернскаго земскаго собра- нія 18 декабря 1893 г.								

№№ ст. смѣты.	Потребности губернскихъ земскихъ повинностей по Курской губерніи.	Сумма, ассигнован. на расходы по смѣтѣ 1893 г.		Сумма, потре на потреб- ности обя- зательныя.		на расходы 1894 г.		Итого.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
		рублн.	к.	рублн.	к.	На потреб- ности необя- зательныя.		Итого.		
						рублн.	к.	рублн.	к.	
96	На истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ, оставшіеся невыполненными по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ	6671	53	—	—	3000	—	3000	—	На основаніи 1 ст. правилъ о составл., утвержд. и исполн. земск. смѣтъ и расклад. (прилож. къ 6 ст. полож. о земск. учрежд. 12 іюня 1890 г.). Сумма же внесена по приблизительному расчету дѣйствительной потребности. По постановленію губернскаго собранія 19 декабря 1892 года. На 1894 г. суммы по этимъ статьямъ не назначается.
97	Въ заимообразную ссуду Корочанскому земству на операціи по плодоводству	2000	—	—	—	2000	—	2000	—	
—	На сельскохозяйственные изслѣдованія Курской губерніи	300	—	—	—	—	—	—	—	
—	На устройство въ 1893 г. выставки плодоводства 500 руб. и конкурса сельскохозяйственныхъ орудій 500 руб.	1000	—	—	—	—	—	—	—	
98	На расходы по земскимъ конюшнямъ, какъ то: квартирный начальнику и ветеринару, за пользованіе водою, очистку, мелочной ремонтъ и проч. и на пополненіе израсходованныхъ въ 1893 г. — 932 руб. 18 к.	—	—	2932	18	—	—	2932	18	На основаніи условія, заключеннаго съ управленіемъ государственнаго коннозаводства. По постановленію губернскаго собранія 17 декабря 1893 г.
99	Въ пособіе Московскому обществу сельскаго хозяйства	—	—	—	—	100	—	100	—	
§ 9										
На уплату долговъ и % по займамъ.										
100	На уплату ссуды, выданной правительствомъ (300/т. р.) на устройство подъѣздныхъ путей	53000	—	30000	—	—	—	30000	—	На основаніи Высочайше утвержденнаго 7 мая 1891 г. мнѣнія государственнаго совѣта и требованія Курской казенной палаты отъ 31 октября 1892 года за № 7330, сумма внесена въ размѣрѣ 1/10 части. На основаніи увѣдомленія Курской казенной палаты отъ 20 іюля 1892 г. за № 5347 и 1 февраля 1893 г. за № 717. На основаніи 1 ст. правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, сумма эта внесена по дѣйствительной потребности.
101	На уплату ссуды, выданной правительствомъ (75/т. р.), на два года на удовлетвореніе губернскихъ потребностей съ %	42525	—	39762	50	—	—	39762	50	
—	На уплату позаймствованныхъ изъ страховаго капитала.	100000	—	—	—	—	—	—	—	
102	На уплату % на суммы, занятыя изъ страховаго капитала	18361	58	—	—	40076	49	40076	49	
103	На уплату позаймствованныхъ изъ запаснаго земскаго капитала (125/т. р.) 1/5 часть, а также позаймствованныхъ на пополненіе передержки по 38 и 84 ст. смѣты 1893 г. 2342 руб. 94 коп.	—	—	—	—	—	—	—	—	Суммы по этой статьѣ не назначается.

№№ ст. смѣты.	Потребности губернскихъ земскихъ повинностей по Курской губерніи.	Сумма, ас- сигнован. на расходы по смѣтѣ 1893 г.		Сумма, потреб- ная на расходы 1894 г.				ОБЪЯСНЕНІЯ.	
		рубл.	к.	На потреб- ности обя- зательныя.		На потреб- ности необя- зательныя.			Итого.
				рубл.	к.	рубл.	к.		
§ 10.									
На общественное призрѣніе.									
—	Содержаніе Курскихъ богоугодныхъ заведеній. На содержаніе дѣтскаго пріюта въ добавокъ къ суммѣ, назначенной по смѣтѣ богоугодныхъ за- веденій	5281	16	—	—	—	—	—	Особой суммы по этимъ статьямъ не назначает- ся, а сумма, потребная на содержаніе всѣхъ бого- угодныхъ заведеній вообще, значитъ въ 100 ст. на- стоящей смѣты. На основаніи примѣчанія къ 4 ст. уст. о зем. повинностяхъ. Сумма внесена согласно спеціальной смѣтѣ на содержаніе богоугодныхъ заведеній. Сумма внесена согласно спеціальной смѣтѣ. По постановленію губерн. собранія 17 декабря 1890 года. По постановленію губернскаго собранія 19 де- кабря 1892 года.
—	На прибавокъ къ получаемому по смѣтѣ бо- гоугодныхъ заведеній жалованью служащихъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ.	17358	36	—	—	—	—	—	
104	На пополненіе предполагаемой передержки по богоугоднымъ заведеніямъ на 1894 г.	75392	2	—	—	124512	76	124512 76	
105	На ремонтъ зданій богоугодныхъ заведеній	—	—	—	—	15204	28	15204 28	По постановленію того же собранія 15 декабря 1881 года. По постановленію губернскаго земскаго собранія 17 декабря 1893 г.
106	На расходы комиссіи по переустройству гу- бернской больницы	500	—	—	—	500	—	500 —	
107	На устройство канализаціи въ богоугодныхъ заведеніяхъ	11235	—	—	—	11079	—	11079 —	
§ 11.									
Пособія благотворительнымъ учрежденіямъ.									
108	На содержаніе 5 стипендіатокъ въ Курскомъ дѣтскомъ пріютѣ вѣдомства учреждений Импе- ратрицы Маріи	500	—	—	—	500	—	500 —	По постановленіямъ губернскаго земскаго собра- нія 11 декабря 1891 г. и 19 декабря 1892 г. По постановленію того же собранія 19 декабря 1892 года.
109	На содержаніе одной кровати въ Харьковской лѣчебницѣ	300	—	—	—	300	—	300 —	
110	Въ пособіе Курской Знаменской общины се- стеръ милосердія	—	—	—	—	500	—	500 —	
111	На памятникъ Богдановичу	—	—	—	—	50	—	50 —	
§ 12.									
Единовременныя пособія.									
112	На воспитаніе дѣтей Букрѣвой	300	—	—	—	300	—	300 —	По постановленію того же собранія 19 декабря 1892 года.
113	Соколовской	180	—	—	—	180	—	180 —	
114	Елькиной	300	—	—	—	300	—	300 —	
115	Арандтъ	300	—	—	—	300	—	300 —	

№№ ст. смѣты.	Потребности губернскихъ земскихъ повинностей по Курской губерніи.	Сумма, ас- сигнован. на расходы по смѣтѣ 1893 г.		Сумма, потреб- ная на расходы 1894 г.		На потреб- ности необя- зательныя.		Итого.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
		рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.			
116	На выдачу пособія бѣднымъ	500	—	—	—	—	—	—	—	По постановленію того же собранія 17 дека- бря 1889 года. По постановленію губернскаго земскаго собранія 18 декабря 1893 г.
117	На воспитаніе дѣтей Шаталовой	—	—	—	—	500	—	500	—	
118	Волковой	—	—	—	—	500	—	500	—	
						450	—	450	—	
§ 13.										
На общественное здравіе.										
119	На принятіе мѣръ къ прекращенію могущей быть холеры въ 1894 г. и другихъ эпидемиче- скихъ болѣзней и окончаніе расчетовъ по расхо- дамъ за 1893 годъ	77000	—	2000	—	—	—	—	—	На основаніи циркулярнаго распоряженія г. ми- нистра внутреннихъ дѣлъ 9 марта 1866 г. за № 1750 и постановленія губернскаго земскаго собранія 12 декабря 1892 года. По постановленію губернскаго земскаго собра- нія 16 декабря 1890 года, 9 декабря 1891 года и 13 декабря 1893 г.
120	На жалованье 2 земскимъ врачамъ, по 800 р. каждому, 5 фельдшерамъ, по 300 р. каждому, и на вознагражденіе за сожженные вещи эпидеми- ческихъ больныхъ 300 руб.	2100	—	—	—	18000	—	20000	—	
121	На содержаніе оспеннаго института при бо- гоугодныхъ заведеніяхъ	2850	—	—	—	3400	—	3400	—	
122	Въ пособіе Харьковской станціи для лѣченія бѣшенства	700	—	—	—	2760	—	2760	—	Сумма внесена согласно спеціальной смѣтѣ. По постановленію губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1886 года.
123	На жалованье 2 счетчикамъ по медицинской статистикѣ 1300 руб., вознагражденіе врачу, за- вѣдывающему медицинской статистикой 2000 р., на бланки 500 р., на библіотеку для врачебнаго совѣта 100 руб.	3900	—	—	—	700	—	700	—	
124	На содержаніе 6 врачебныхъ межуѣздныхъ участковъ, именно: медицинскаго персонала 19800 руб. и на наемъ помѣщенія 1800 р., всего	21600	—	—	—	3900	—	3900	—	По постановленію того же собранія 17 декабря 1890 г., 9 декабря 1891 г. и 13 декабря 1893 г. По постановленію того же собранія 9 декабря 1890 г. и 9 декабря 1891 г.
125	Въ пособіе на улучшеніе врачебной части Суджанскому и Новооскольскому уѣзднымъ зем- ствамъ, каждому по 1615 руб.	3230	—	—	—	21600	—	21600	—	
—	На принятіе мѣръ къ прекращенію эпидемій	3000	—	—	—	3230	—	3230	—	По постановленію того же собранія 9 декабря 1891 года. На 1894 годъ суммъ по этимъ статьямъ не назначается.
—	На расходы по сѣзду земскихъ врачей въ 1894 году	800	—	—	—	—	—	—	—	

№№ ст. смѣты.	Потребности губернскихъ земскихъ повинностей по Курской губерніи.	Сумма, ас- сигнован. на расходы по смѣтѣ 1893 г.		Сумма, потребная на расходы 1894 г.						ОБЪЯСНЕНІЯ.
		рубли.	к.	На потреб- ности обя- зательныя.		На потреб- ности необя- зательныя.		Итого.		
				рубли.	к.	рубли.	к.	рубли.	к.	
	§ 14. На принятіе мѣръ къ прекращенію эпизоотій.									
126	На содержаніе администраціи, т. е. жалованье, разъѣздныя и на канцелярскій матеріалъ	26200	—	—	—	24700	—	24700	—	По постановленіямъ губернскаго собранія: 18 де- кабря 1886 г., 14 и 17 декабря 1890 г., 3 декаб- ря 1891 г., 12 и 13 декабря 1892 г.; сумма же внесена по дѣйствительной потребности.
127	На уплату вознагражденія за убитый отъ чу- мы скотъ	20000	—	10000	—	—	—	10000	—	На основаніи 4 п. Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1879 г. мѣнія государственнаго совѣта и постановленія губернскаго собранія 13 дек. 1892 г.
128	На расходы по съѣзду ветеринаровъ въ 1894 г.	—	—	—	—	900	—	900	—	По постановленію губернскаго собранія 15 декабря 1893 г.
129	На приобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ, уборку труповъ, наемъ карантинныхъ дворовъ 1000 и на принятіе мѣръ къ прекращенію другихъ по- вальныхъ болѣзней 2000 р.	3000	—	—	—	1000	—	1000	—	По постановленію того же собранія 18 декабря 1886 года и 11 декабря 1893 г.
130	На вознагражденіе запасныхъ ветеринарныхъ врачей	3800	—	—	—	2000	—	2000	—	По постановленію губернскаго земскаго собранія 12 декабря 1892 года и 11 декабря 1893 г.
131	На содержаніе пограничныхъ стражниковъ и охрану границъ Курской губ. отъ заноса эпизоотій	—	—	4000	—	—	—	4000	—	На основаніи ст. 1714 (примѣч. 3) уст. врачей. св. зак. т. XIII по продолж. 1886 г. (4 п. III прил.) и § 18 обязат. правил. о предупредж. и прекращ. чумной эпизоотіи. Сумма же внесена по постановле- нію губ. собранія 11 декабря 1893 г.
132	На командировки ветеринаровъ въ Харьков- скій ветеринарный институтъ для изученія прак- тической бактериологіи	—	—	—	—	—	—	—	—	По постановленію губернскаго собранія 11 декабря 1893 г. суммы по этой статьѣ не назначается.
		960386	22	378475	23	484032	16	862507	39	

РАСКЛАДКА

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

на удовлетвореніе губернскихъ земскихъ повинностей по Курской губерніи на 1894 годъ.

		Сумма.																																					
		рубли.	к.																																				
На удовлетвореніе губернскихъ зем. потребностей исчислено по смѣтѣ на 1894 г. 862507 р. 39 к.																																							
На пополненіе этой суммы предполагается къ посту- пленію въ 1894 году:																																							
1. Арендной платы за конюшни	2000	—																																					
2. Неокладныхъ недоимокъ	3248	42																																					
3. Изъ окладныхъ педоимокъ, остающихся свободными въ суммѣ 795109 р. 30 к., 27,5 ⁰ / ₀	218655	6																																					
4. Съ патентовъ, съ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ	100000	--																																					
5. Съ земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ по уѣздамъ:	<table><tr><th colspan="2">Цѣнность всѣхъ не- движимыхъ иму- ществъ по губерніи.</th></tr><tr><th colspan="2">р у б л и.</th></tr><tr><td>Курскому</td><td>14050572</td></tr><tr><td>Бѣлгородскому</td><td>12928074</td></tr><tr><td>Старооскольскому</td><td>10264396</td></tr><tr><td>Обоянскому</td><td>12484240</td></tr><tr><td>Рыльскому</td><td>12198584</td></tr><tr><td>Путивльскому</td><td>9275706</td></tr><tr><td>Корочанскому</td><td>9773537</td></tr><tr><td>Суджанскому</td><td>9100641</td></tr><tr><td>Фатежскому</td><td>8747248</td></tr><tr><td>Щигровскому</td><td>10741390</td></tr><tr><td>Тимскому</td><td>11625644</td></tr><tr><td>Львовскому</td><td>8536871</td></tr><tr><td>Дмитріевскому</td><td>9599455</td></tr><tr><td>Грайворонскому</td><td>11060199</td></tr><tr><td>Новооскольскому</td><td>10145475</td></tr><tr><td></td><td>160532032</td></tr></table>			Цѣнность всѣхъ не- движимыхъ иму- ществъ по губерніи.		р у б л и.		Курскому	14050572	Бѣлгородскому	12928074	Старооскольскому	10264396	Обоянскому	12484240	Рыльскому	12198584	Путивльскому	9275706	Корочанскому	9773537	Суджанскому	9100641	Фатежскому	8747248	Щигровскому	10741390	Тимскому	11625644	Львовскому	8536871	Дмитріевскому	9599455	Грайворонскому	11060199	Новооскольскому	10145475		160532032
Цѣнность всѣхъ не- движимыхъ иму- ществъ по губерніи.																																							
р у б л и.																																							
Курскому	14050572																																						
Бѣлгородскому	12928074																																						
Старооскольскому	10264396																																						
Обоянскому	12484240																																						
Рыльскому	12198584																																						
Путивльскому	9275706																																						
Корочанскому	9773537																																						
Суджанскому	9100641																																						
Фатежскому	8747248																																						
Щигровскому	10741390																																						
Тимскому	11625644																																						
Львовскому	8536871																																						
Дмитріевскому	9599455																																						
Грайворонскому	11060199																																						
Новооскольскому	10145475																																						
	160532032																																						
	47141	33																																					
	43375	21																																					
	34438	26																																					
	41886	10																																					
	40927	69																																					
	31121	9																																					
	32791	37																																					
	30533	73																																					
	29348	5																																					
	36038	63																																					
	39005	41																																					
	28642	20																																					
	32207	30																																					
	37108	27																																					
	34039	27																																					
	538603	91																																					
	862507	39																																					

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ раскладкѣ губернскаго земскаго сбора по
Курской губерніи на 1894 годъ.

На основаніи 5 ст. правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, подлежатъ ко включенію въ раскладку слѣдующіе источники: а) не имѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ, оставшаяся свободною къ концу смѣтнаго періода, предшествующаго времени разсмотрѣнія смѣты, б) не исполненныя до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году и в) всѣ ожидаемыя въ томъ же году неокладныя поступления.

Въ объясненіе исчисленныхъ ниже суммъ, подлежащихъ къ включенію въ раскладку на 1894 годъ, губернская управа считаетъ необходимымъ представить собранію слѣдующія данныя:

1. По пункту 1—*въ отношеніи наличныхъ суммъ губернскаго земскаго сбора*, таковыхъ въ распоряженіи губернской управы на декабря состоитъ 128496 р. 63 коп., необходимыхъ на удовлетвореніе текущихъ губернскихъ земскихъ потребностей, ассигнованныхъ по смѣтамъ настоящаго года, свободныхъ же суммъ не имѣется, а потому таковыхъ къ зачету на 1894 годъ не предполагается.

2. По пункту 2—*въ отношеніи недоимокъ*—на 1 сего декабря по счетамъ губернской управы числится въ недоимкѣ: а) окладныхъ сборовъ: недоимокъ прежнихъ лѣтъ 389270 р. 9 коп. и оклада сего года 481306 руб. 53 коп., всего 870576 руб. 62 к.; съ присоединеніемъ же *наличныхъ* 128496 р. 63 к., всей находящейся въ распоряженіи губернской управы на покрытіе смѣтныхъ расходовъ суммы составитъ 999073 руб. 25 коп.

На счетъ этой суммы предстоитъ къ удовлетворенію расходовъ, остающихся невыполненными по смѣтѣ 1893 года . 158894 р. 57 к.

На устройство подѣздныхъ путей изъ суммъ
(300/т. руб.), отпущенныхъ правительствомъ . . . 39630 р. 4 к.

Къ зачету	{	платежей, поступившихъ въ счетъ	
		оклада 1894 года	191 р. 36 к.
		и излишне исчисленныхъ по оклад-	
		нымъ листамъ на 1893 годъ	5247 р. 98 к.
			203963 р. 95 к.

Затѣмъ, остается свободныхъ отъ расхода и подлежащихъ бы къ зачету въ раскладку на 1894 годъ 795109 р. 30 к. Имѣя же въ виду, что по разъясненію правительствующаго сената, изложенному въ указѣ онаго отъ 28 сентября 1879 г. за № 36533, недоимки вносятся въ смѣту въ той суммѣ, какая можетъ быть, по сравненію съ предшествовавшими годами, ожидаема къ полученію въ смѣтномъ году, но никакъ не въ суммѣ недоимокъ, оставшихся за покрытіемъ всѣхъ расходовъ свободными, и принимая во вниманіе, что поступленіе недоимокъ за предшествовавшіе 3 года составляетъ въ ‰ числахъ за

1890 годъ	32,9
1891 „	32,33
1892 „	18,8,

губернскою управою принята средняя цифра въ 27,5⁰/о т. е. изъ суммы свободныхъ недоимокъ 795109 руб. 30 коп. 218655 р. 6 к.

Кромѣ того, по счетамъ губернской управы числится разныхъ неокладныхъ недоимокъ на сумму 19816 руб. 2 коп., изъ этой суммы слѣдуетъ исключить, какъ безнадежные къ поступленію:

1. Выданные фельдшерамъ на прогоны и обмундированіе	64 р. 81 к.
2. Выданные въ ссуду на продовольствіе лицъ, не входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ.	4501 р. 29 к.
	4566 р. 10 к.

Остальную сумму составляютъ недоимки, разсроченныя уплатою на продолжительный срокъ, именно: а) выданные членамъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій на расходы по отграниченію надѣловъ, какъ подлежащія ко взысканію съ владѣльцевъ по окончаніи дѣлъ по выкупу ихъ имѣній 983 р. 7 к.

б) Выданные въ ссуду: Львовскому ссудо-сберегательному товариществу 900 р.

в) Курскому отдѣлу Императорскаго общества сельского хозяйства 1000 р.

г) Кучеровской сельскохозяйственной школъ 2100 р.

д) Корочанскому земству	2000 р.
е) Служащимъ на уплату вкупъ въ эмериталь- ную кассу	8103 р. 27 к.
ж) Выданныя на проѣздъ ученикамъ Кучеров- ской школы	6 р. 59 к.
и з) Выданные землемѣрамъ на прогоны	156 р. 99 к.
А всего	15249 р. 92 к.

Изъ этой суммы ожидается къ поступленію и
подлежитъ къ зачету на 1894 годъ:

а) 0/0 на ссуду Львовскому ссудо-сберегатель- ному товариществу	45 р.
б) въ возвратъ ссудъ: съ Курскаго отдѣла Импе- раторскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства	1000 р.
в) съ Кучеровской сельскохозяйственной школы	300 р.
г) съ служащихъ, въ возвратъ выданныхъ на уплату вкупъ въ эмеритальную кассу	1739 р. 84 к.
д) въ возвратъ выданныхъ на прогоны учени- камъ Кучеровской школы	6 р. 59 к.
и е) въ возвратъ выданныхъ землемѣрамъ на прогоны	156 р. 99 к.
	3248 р. 42 к.

3. По пункту 3—въ отношеніи ожидаемыхъ не-
окладныхъ поступлений—подлежитъ къ зачету:

а) Арендной платы за конюшни	2000 р.
б) Сбора съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ предполагается къ поступленію, по со- ображенію съ поступленіемъ втекшихъ 3 лѣтъ, именно: въ 1891 г. поступило	116569 р. 17 к.
„ 1892 „ „	108958 р. 34 к.
„ 1893 „ „	100379 р. 88 к.,
т. е. сумма поступленія этихъ сборовъ съ каждымъ годомъ уменьшалась, а потому, въ видахъ осторож- ности, предполагается къ поступленію въ 1894 г. и зачету въ раскладку	100000 р.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, въ
раскладку на 1894 г. подлежитъ къ зачету:

а) окладныхъ недоимокъ, ожидаемыхъ къ поступ- ленію въ томъ году	218655 р. 6 к.
---	----------------

б) неокладныхъ недоимокъ	3248 р. 42 к.
в) арендной платы за конюшни	2000 р.
и г) сбора съ патентовъ, торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ	100000 р.
А всего	323903 р. 48 к.

Остальная, затѣмъ, сумма на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ 538603 руб. 91 к. распределена ко взиманію по уѣздамъ съ земель и прочихъ недвижимыхъ имуществъ, пропорціонально цѣнности таковыхъ, на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты для раскладки уѣздныхъ земскихъ сборовъ, при чемъ 1) цѣнность удобныхъ земель и лѣсовъ Курской губерніи, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 21 декабря 1892 года, принята въ 35 руб. за десятину. По этому расчету причитается съ 1000 р. цѣнности по 3 р. 35¹/₂ к., а съ каждаго 35 р. цѣнности, или одной десятины земли, по 9⁴/₇ к. 2) въ виду замѣчанія г. Курскаго губернатора на раскладку уѣзднаго земскаго сбора по Путивльскому уѣзду по предмету возвышенной оцѣнки свеклосахарнаго завода кн. Барятинскаго и мельницъ Глинской и Софроньевской пустынь, цѣнность этихъ промышленныхъ заведеній принята въ раскладку губернскаго земскаго сбора въ суммѣ, принятой для раскладки на 1893 годъ.

С М Ъ Т А

ДОХОДОВЪ и РАСХОДОВЪ

на содержаніе Курскихъ богоугодныхъ заведеній

на 1894 годъ.

Въ 1894 году предполагается къ поступленію доходовъ.	По капи- талу 1-го разряда.		Изъ гу- берискаго земскаго сбора.		На какомъ основаніи.	Въ 1894 году предполагается израсходовать.	Сумма.		На какомъ основаніи.
	рубл.	к.	рубл.	к.			рубл.	к.	
<i>а) Проценты.</i>									
1) По облигаціямъ главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.	15115	—	—	—	На основ. Высочайшаго манифеста 16 апр. 1837 г. Сумма внесена по трехлѣтн. сложности поступл.	<i>Пособіе разнымъ мѣстамъ и лицамъ</i>			На основаніи предписанія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 6 ноября 1863 г. за № 8080.
2) По 12 билетамъ государственнаго банка на 2100 р.	105	—	—	—		1) На содержаніе въ Курскомъ уѣздномъ училищѣ одного воспитанника	100	—	
3) По 21 облигаціи восточнаго займа на 12900 р., 6 билетамъ государственнаго банка на 2900 р. и облигац. внутр. займа на 600 р., составляющимъ фондъ богадѣльни въ память 19 февраля 1861 года	814	—	—	—		2) На выдачу пособія бѣднымъ	1000	—	На основаніи постановленія губернскаго зем. собранія.
4) По одному билету государственнаго банка въ 100 р. и одному Курскаго городского банка въ 200 р., пожертвованныхъ Алфимовымъ на вѣчныя времена для обращенія ⁰ / ₁₀₀ съ него на призрѣніе неизлѣчимо-больныхъ	12	—	—	—		3) На выдачу пособія бывшей учительницѣ Корольковой	180	—	
5) Вознагражденія изъ казны за пониженіе въ 1830 г. бапковыхъ процентовъ	1369	—	—	—	По Высочайшему повелѣнію, объявленному въ предписаніи г. мин. внут. дѣлъ 3 декабря 1858 г.	4) На уплату военнымъ госпиталямъ и Закавказскому приказу общественнаго призрѣнія за лѣченіе разнаго званія неимущихъ людей изъ уроженцевъ Курской губерніи	100	—	На основаніи 545 и 616 ст. т. XIII уст. общественнаго призрѣнія.
<i>б) За мыснѣ.</i>						<i>На содержаніе Курскихъ богоугодныхъ заведеній по приложеннымъ подробнымъ исчисленіямъ.</i>			
1) Съ частныхъ лицъ	4834	—	—	—	Сумма внесена въ размѣръ поступленія по 3-хъ лѣтней сложности.	1) Больницы, учрежденной на 150 человекъ	74241	99	Согласно утвержденному министромъ внутреннихъ дѣлъ 6 октября 1862 г. штату Курскихъ богоугодныхъ заведеній и на основаніи свода законовъ т. XIII ст. 328 и 1338, а также постановленій губернскаго собранія.
2) Съ правительственныхъ учреждений	1892	—	—	—		2) Дома умалишенныхъ на 140 человекъ (265 человекъ)	54464	1	
						3) Богадѣльни	9330	25	

Въ 1894 году предполагается къ поступленію доходовъ.	По капиталу 1-го разряда.		Изъ губернскаго земскаго сбора.		На какомъ основаніи.
	рубли.	к.	рубли.	к.	
3) За содержаніе въ домѣ умалишенныхъ	942	—	—	—	Сумма внесена въ размѣръ поступленія по 3-хъ-лѣтней сложности.
4) За содержаніе въ богадѣльнѣ частныхъ лицъ	571	—	—	—	
в) Случайныхъ доходовъ.					
1) Пенныхъ и штрафныхъ за неправильную продажу вина, за нераздѣлъ имѣній и по другимъ случаямъ	746	—	—	—	Сумма внесена въ размѣръ поступленія по 3-хъ-лѣтней сложности.
2) Сбора изъ кружки, состоящей при Курской богадѣльнѣ и церкви.	10	—	—	—	
г) Пособій изъ суммъ губернскаго земскаго сбора на покрытіе недостатка прихода противъ расхода	—	—	124512	76	На основаніи постановленія губернскаго собранія.
За медикаменты для междоуѣздныхъ участковъ	—	—	4500	—	
	26410	—	129012	76	

Въ 1894 году предполагается израсходовать.	Сумма.		На какомъ основаніи.
	рубли.	к.	
4) На содержаніе дѣтскаго пріюта подкидышей и на воспитаніе тѣхъ, которые отданы частнымъ лицамъ	10549	69	По постановленію губернскаго собранія 8 мая 1893 г.
На уплату 5 ⁰ / ₀ налога въ казну съ ⁰ / ₀ по 18 билетамъ государственнаго банка, 21 облигаціи восточнаго займа, 10 серіямъ и 1 билету городского Филиппцева банка	46	55	
Въ пополненіе суммъ запаснаго земскаго капитала, израсходованныхъ въ 1891 г. на устройство новыхъ барачковъ	5410	27	
	155422	76	

С М Ъ Т А

КУРСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ДОХОДАМЪ И РАСХОДАМЪ ПО ВЗАИМНОМУ ЗЕМСКОМУ
СТРАХОВАНІЮ ОТЪ ОГНЯ СТРОЕНІЙ

на 1894 годъ.

№№ статей.	Доходовъ въ 1894 г. предполагается.	Сумма.		№№ статей.	Расходовъ въ Предметы назначенія.
		рубли.	к.		
	По обязательному				страхованію.
1	Въ 1894 г. ожидается къ поступленію обязательныхъ страховыхъ платежей, соображаясь съ текущимъ 1893 г., до	520000	—	1	На выдачу вознагражденій за пожарные убытки по трехлѣтней сложности
				2	На жалованье чиновникамъ страхового отдѣла
				3	На жалованье агентамъ земскаго страхованія и разъѣзды ихъ
				4	На усиленіе средствъ канцелярій уѣздныхъ земскихъ управъ
2	Процентовъ на запасный страховой капиталъ, состоящій въ 5 ⁰ /о билетахъ государственнаго банка и облигаціямъ внутр. займа	2997	25	5	На заготовленіе книгъ для 15 уѣздныхъ управъ и волостныхъ правленій, а также и талонныхъ книжекъ для сборщиковъ податей
				6	На заготовленіе книгъ для губернской земской управы, отпечатаніе бланковъ для описей и списковъ въ земской типографіи, переплетъ книгъ, на отопленіе и освѣщеніе канцеляріи, на покупку бумаги и другихъ канцелярскихъ матеріаловъ и другіе, имѣющіе быть непредвидѣнные расходы
3	Отъ государственнаго казначейства въ возмѣщеніе 5 ⁰ /о налога съ дохода 0/о бумагъ	919	65	7	На вознагражденіе казначействъ за пріемъ, храненіе и расходваніе страховыхъ суммъ
				8	На уплату 5 ⁰ /о налога въ пользу казны съ могущихъ поступить 0/о на страховой капиталъ

1894 г.				О Б Ъ Я С Н Е Н І Е.
Было на- значено на 1893 г.		Назна- чается на 1894 г.		
рубли.	к.	рубли.	к.	
573453	—	518160	—	На основаніи 29 ст. полож. о зем. страхованіи.
4030	—	4176	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 13 декабря 1891 года.
33000	—	33000	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 17 декабря 1890 года.
7500	—	7500	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1882 года.
1508 65		1300	—	Согласно предполагаемому дѣйствительному расходу.
2138 33		2100	—	
1200	—	1000	—	
1200	—	1000	—	На основаніи закона 20 мая 1885 года.

№ статей.	Доходовъ въ 1894 г.		Сумма.	№ статей.	Расходовъ въ		1894 г.		О Л Ъ Я С Н Е Н І Е.					
	предполагается.				Предметы назначенія.	Было на-	Назна-							
	рублн.	к.				значено на 1893 г.	чается на 1894 г.							
						рублн.	к.	рублн.	к.					
4	Недоимокъ, предпола- гаемыхъ остаться къ 1 января 1894 г.	2162812	—	9	На почтовые расходы при пере- сылкѣ разнаго рода бумагъ, относя- щихся до взаимнаго земскаго стра- хованія	1209	70	700	—	Въ виду распоряженія министерства о бесплатной корреспонденціи для земскихъ учреждений, на 1894 г. назначается 700 руб. на отправку туюковъ. По этой статьѣ смѣты назначается болѣе на 1000 р. противъ смѣты 1893 г., въ ожиданіи большаго посту- пленія платежей, вслѣдствіе постепеннаго развитія спе- ціальнаго страхованія. За расходомъ предполагается остатка 2114938 р. 90 коп.				
				10	Процентное вознагражденіе аген- тамъ земскаго страхованія и волост- нымъ правленіямъ съ суммъ, посту- пившихъ съ строеній, застрахован- ныхъ по спеціальнымъ и высшимъ оцѣнкамъ	2000	—	3000	—					
				Итого по обя- зательн. страх.		2686728	90	Итого .			627239	68	571936	—
				По добровольному страхованію.										
1	Въ 1894 г. ожидается къ поступленію доброволь- ныхъ страховыхъ платежей	65000	—	1	На выдачу вознагражденій за по- жарные убытки, соображаясь съ про- шедшими годами	62000	—	45000	—	На основаніи 29 ст. полож. о зем. страхованіи. Согласно предполагаемому дѣйствительному расходу.				
				2	На удовлетвореніе агентовъ зем- скаго страхованія 10 и 3 ⁰ /о вознагра- жденіемъ.	3500	—	3200	—					
				3	На вознагражденіе казначействъ за пріемъ, храненіе и расходованіе страховыхъ суммъ	200	—	250	—					
				4	На заготовленіе книгъ для 30 агентовъ земскаго страхованія для веденія по онимъ счетовъ по добро- вольному страхованію	200	—	200	—					
				Итого по добро- вольному страх.		65000	—	Итого .			65900	—	48650	—

С.-Петербургъ. 17 дек. 1893 г.

Издатель-Редакторъ

ЖУРНАЛА

„РОССІЙСКІЙ ЦАРСТВЕННЫЙ
ДОМЪ РОМАНОВЫХЪ“

КОРНИЛІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ

БОРОЗДИНЪ.

Торговая ул. 2—7, кв. 18.

Милостивый Государь,

Александръ Дмитріевичъ!

Прилагаемое при семъ объявленіе объ изданіи журнала „Россійскій Царственный Домъ Романовыхъ“ объясняетъ его программу и условія подписки. Посвященное народу это крайне дешевое изданіе знакомитъ его съ вѣрными изображеніями нашихъ Царей и Ихъ дѣяніями за послѣднія три столѣтія, а при быстромъ развитіи среди него грамотности несомнѣнно будетъ имъ вполне оцѣнено по достоинству.—Вопросъ лишь въ пріискавіи наилучшихъ путей къ его распространенію, въ виду того, что органы печати весьма мало доступны народу.

Училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ одобрилъ мое изданіе для пріобрѣтенія въ церковно-приходскія школы, такъ же какъ и ученый комитетъ министерства народнаго просвѣщенія—для пріобрѣтенія средними и низшими учебными заведеніями, мужскими и женскими, а г. министръ народнаго просвѣщенія циркулярно рекомендовалъ его всѣмъ попечителямъ учебныхъ округовъ.—Все это даетъ мнѣ право надѣяться и на благосклонное Ваше содѣйствіе, какъ высшаго представителя дворянства Курской губерніи, на сколько то представить возможнымъ кругъ Вашей дѣятельности.—Важнѣе всего была бы для моего изданія рекомендація его Вашимъ Превосходительствомъ какъ начальству земскихъ школъ, такъ и земскимъ начальникамъ.—Оно составитъ драгоцѣнное украшеніе всякаго русскаго жилища, гдѣ есть возможность хранить его въ цѣлости, и особенно умѣстно имѣть его въ просторныхъ помѣщеніяхъ такихъ общественныхъ учрежденій, какъ земскія народныя школы

и волостныя правленія. — Царскіе портреты, украшая ихъ стѣны, будутъ весьма поучительны для всѣхъ возрастовъ сельскаго населенія. Если, при помощи Божіей, я доведу изданіе свое до конца, т. е. до нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, то оно красно-рѣчивѣе всего объяснитъ народу, какъ отечество наше не только окрѣпло, но и возросло въ могущественное и славное государство, величайшее въ мірѣ, подѣ Самодержавнымъ правленіемъ нашихъ Царей изъ Дома Романовыхъ.

Въ заключеніе считаю умѣстнымъ сообщить Вашему Превосходительству, что Его Императорское Величество Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, 25 октября сего года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ выдать мнѣ, какъ издателю, въ видѣ единовременнаго пособія шесть тысячъ рублей, что нагляднѣе всего выражаетъ Монаршее поощреніе моему изданію.

Съ совершеннымъ моимъ почтеніемъ и наиглубочайшею преданностію имѣю честь быть Вашего Превосходительства, Милостивый Государь, покорнѣйшимъ слугою

К. Бороздинъ.

ЖУРНАЛЪ

„РОССІЙСКІЙ

ЦАРСТВЕННЫЙ ДОМЪ РОМАНОВЫХЪ.“

Хромофотографическое изданіе, заключающее въ себѣ всѣ изображенія нашихъ Царей и Царицъ изъ Дома Романовыхъ, исполненныя по подлиннымъ ихъ портретамъ, находящимся въ Императорскихъ дворцахъ, выходитъ въ теченіе каждаго года пятью выпусками, заключающими въ себѣ по два портрета, съ историческимъ подѣ каждымъ изъ нихъ текстомъ.

Въ двухъ первыхъ выпускахъ 1893 года подписчики получили уже изображенія: 1) патріарха Филарета, 2) Великой Старицы Марфы, 3) Царя Михаила Ѳеодоровича и 4) Царицы Евдокіи Лукьяновны; затѣмъ въ концѣ текущаго ноября выйдутъ изображенія: 5) Царя Алексѣя Михайловича, 6) Царицы Маріи Ильинишны, а въ теченіе декабря мѣсяца: 7) Царицы Натальи Кирилловны, 8) Царя Ѳеодора Алексѣевича, 9) Царицы Марфы Матвѣевны и 10) заглавный листъ изданія, изображающій всенародное избраніе на Царство Боярина Михаила Ѳеодоровича Романова.

Въ будущемъ 1894 году выйдутъ изображенія: 1) Правительницы Царевны Софіи Алексѣевны, 2) Царя Іоанна Алексѣевича, 3) Царицы Прасковьи Ѳеодоровны; а затѣмъ послѣдуютъ три портрета Царя Петра Алексѣевича I Великаго, писанные съ него въ разныя поры его жизни: 4) до отъѣзда его въ чужіе края, 5) во время пребыванія его въ Англіи, 6) послѣ принятія имъ Императорскаго титула; 7) Царицы Евдокіи Ѳеодоровны, 8) Императрицы Екатерины Алексѣевны I, 9) Императора Петра Алексѣевича II и 10) Императрицы Анны Іоанновны.

Желающіе получать какъ начало, такъ и продолженіе этого изданія въ 1894 году, благоволятъ присылать подписныя деньги (за каждый годъ по 2 руб. съ доставкой и по 1 руб. 50 к. безъ доставки) въ Контору Редакціи журнала „Россійскій Царственный Домъ Романовыхъ“: *С.-Петербургъ. Торговая ул., д. 2—7, кз. 18, Корнилію Александровичу Бороздину.*—Заказы безъ приложенія денегъ исполняются не иначе, какъ съ наложеніемъ платежа за пересылку.

Ходатайство Старооскольской городской думы о проведеніи желѣзно-дорожнаго подѣзднаго пути отъ г. Стараго Оскола къ ст. Солнцево К.-Х.-А. ж. д.

Старооскольская городская дума по приговору, состоявшемуся 11 августа сего 1893 года № 89, имѣя въ виду, что Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 1 іюля с./г. разрѣшены въ некоторымъ городамъ ширококолейные подѣздные пути на средства казны чрезъ управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ изъ кредита, ассигнованнаго на приступъ къ сооруженію такихъ путей, и признавая проведеніе желѣзно-дорожнаго пути отъ г. Стараго-Оскола до ст. Солнцево Курско-Харьково-Азовской желѣзной дороги единственнымъ средствомъ къ спасенію города и уѣзда отъ окончательнаго разоренія, въ виду прошедшихъ съ четырехъ сторонъ желѣзныхъ дорогъ, и чтобы поддержать торговую сельскохозяйственную и заводскую промышленность, обратилась въ уѣздное земское собраніе съ просьбой принять участіе въ ходатайствѣ ея передъ правительствомъ о проведеніи подѣзднаго желѣзно-дорожнаго пути отъ г. Стараго-Оскола къ ст. Солнцево К.-Х.-А. ж. д.

Старооскольское уѣздное земское собраніе, раздѣляя мнѣніе городской думы о возможности паденія уѣзда въ торговомъ и сельскохозяйственномъ отношеніяхъ, съ своей стороны, ходатайствуетъ передъ правительствомъ чрезъ Его Сіятельство г. Курскаго губернатора объ осуществленіи проведенія вышеупомянутаго подѣзднаго пути до какой-либо изъ станцій К.-Х.-А. желѣзной дороги.

Объ изложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

Ходатайство крестьянъ слободы Ёздоцкой, Старооскольскаго уѣзда, объ оставленіи Ёздоцкихъ мостовъ въ томъ видѣ, въ какомъ они находятся въ настоящее время.

Повѣренный крестьянъ слоб. Ёздоцкой, Старооскольскаго уѣзда, Василій Васильевъ Дятловъ подалъ въ Старооскольское уѣздное земское собраніе прошеніе, въ которомъ ходатайствуетъ передъ собраніемъ объ оставленіи Лодейскихъ и Свистовскихъ мостовъ въ томъ видѣ, въ какомъ они находятся въ настоящее время, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что за постройкою уѣздною управою моста черезъ рѣку Осколь отъ Успенской улицы, — Лодейскіе и Свистовскіе мосты подлежатъ уничтоженію, а между тѣмъ Ёздоцкое общество имѣетъ большую часть земли за рѣкою Осколомъ, куда постоянно необходимо переѣзды для полевыхъ работъ, содержать же переправу общество не въ состояніи.

Соглашаясь съ доводами Дятлова, Старооскольское земское собраніе ходатайствуетъ, съ своей стороны, передъ губернскимъ объ уступкѣ въ собственность Ёздоцкому обществу Ёздоцкихъ мостовъ.

О чемъ губернская управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе губернскаго собранія и объяснить, что Ёздоцкіе мосты въ настоящее время находятся на упраздненной дорогѣ, при чемъ 1-й изъ нихъ, въ виду его ветхости, не представляетъ большой цѣнности, второй же мостъ капитально ремонтированъ въ 1891 г. Такъ какъ матеріалъ съ этого моста предполагается къ употребленію для постройки 4 мостиковъ на новомъ направленіи Воронежской и Новооскольской дорогъ и, принимая во вниманіе, что вмѣсто этого втораго моста уже устроенъ за счетъ губернскаго сбора низководный, переѣздный мостикъ, губернская управа, съ своей стороны, полагаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Ёздоцкаго общества передачей въ вѣдѣніе послѣдняго только перваго изъ Ёздоцкихъ мостовъ и временнаго переѣзднаго.

XXIX очередному Курскому губернскому земскому собранію

ревізійной комиссіи

Д О К Л А Д Ъ

о ревизіи счетовъ по содержанію богоугодныхъ заведеній.

Ревизіонной комиссіи надлежало обревизовать отчеты конторы богоугодныхъ заведеній за ноябрь и декабрь 1892 г., за 10 мѣсяць 1893 года, а также отчетъ губернской управы за весь 1892 годъ. При ревизіи отчета управы за 1892 г. комиссіа должна была цыфры обревизованнаго въ прошломъ году отчета за 10 мѣсяцевъ 1892 г. сложить съ цыфрами ревизуемаго нынѣ отчета за послѣдніе два мѣсяца 1892 г. и итоги сличить съ суммами, показанными въ отчетѣ управы. Но, сдѣлавъ такое сопоставленіе, ревизіонная комиссіа нашла, что отчетъ управы по всѣмъ отдѣламъ, кромѣ больницы, соотвѣтствуетъ двумъ отчетамъ конторы богоугодныхъ заведеній, отчетъ же по больницѣ такого соотвѣтствія не имѣетъ; для выясненія такой неточности, комиссіа сличала отчетъ управы съ бухгалтерскими книгами и нашла его вѣрнымъ, а потому несоотвѣтствіе этого отчета съ двумя отчетами конторы объяснила невѣрностью отчета конторы за 10 мѣсяцевъ 1892 года, отчета, уже обревизованнаго въ прошломъ году и утвержденнаго собраніемъ.

Въ отчетѣ за 1892 годъ значатся значительныя передержки противъ смѣты всего на сумму 10873 р. 6 к. безъ постановленій собранія, причемъ обращаютъ особое вниманіе такіа передержки, какъ 2399 р. 69 к. на хозяйственныя вещи и мелочныя расходы, за доставку воды изъ водопровода 1113 р. 57 к., на медикаменты 3020 р. 46 к., на жалованье служащимъ 2502 р. 87 к. и на какія то приспособленія въ Лазаретномъ саду 1424 р. 6 к.; послѣдній расходъ произведенъ, какъ сказано въ отчетѣ, по постановленію губернской управы, но въ дѣлѣ управы имѣется постановленіе, подписанное однимъ предсѣдателемъ.

Обревизовавъ отчеты съ 1 ноября 1892 года по 1 ноября 1893 г., комиссіа имѣетъ честь доложить собранію, что ею обревизованы слѣ-

дующія статьи отчета: жалованье служащимъ и прислугѣ, отопленіе, освѣщеніе, продовольствіе, ремонтъ зданій и расходъ на медикаменты; прочія статьи будутъ обревизованы въ январѣ и докладъ будетъ представленъ экстренному собранію.

По обревизованнымъ отдѣламъ комиссія дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія:

І. По отопленію.

По книгамъ и документамъ конторы богоугодныхъ заведеній показанъ расходъ за 11 мѣсяцевъ 1893 года: $116\frac{5}{6}$ куб. саж. дровъ, $23662\frac{1}{2}$ п. каменнаго угля и $52\frac{25}{27}$ куб. саж. торфа. Желая уяснить себѣ вопросъ о томъ, соответствуетъ ли такой расходъ дѣйствительной потребности, комиссія сочла необходимымъ обратиться къ книгамъ прежнихъ лѣтъ, при чемъ оказалось:

Израченовано:	Дровъ.	Угля.	Торфу.	Дузги.
Въ 1889 году.	$58\frac{1}{12}$ к. с.	11399 п. 32 ф.	$112\frac{2}{3}$ к. с.	2647 м.
„ 1890 „	53	12000	$101\frac{2}{3}$	$4787\frac{1}{3}$
„ 1891 „	$57\frac{3}{12}$	11000	$105\frac{10}{27}$	2169
„ 1892 „	$98\frac{1}{6}$	17155	$90\frac{20}{27}$	4014
За 11 мѣс. 1893 г.	$116\frac{5}{6}$	$23662\frac{1}{2}$	$52\frac{25}{27}$	—

Приведенныя цифры указываютъ, что въ ежегодныхъ расходахъ по отопленію въ 1889, 1890 и 1891 годахъ почти не существуетъ никакой разницы, но съ 1892 г. расходъ значительно увеличивается, а за 11 мѣсяцевъ 1893 удваивается. Сравнивая расходъ 1891 года съ расходомъ 1892 и 1893 годовъ, комиссія остановила свое вниманіе на количествѣ печей и, совместно съ членомъ управы В. В. Павловымъ, опредѣлила, что въ 1891 году было 268 печей, въ 1892 г. — 277 и въ 1893 г. — 283, т. е. въ 1892 г. было печей болѣе 1891 г. на 9, а въ 1893 году на 15, а слѣдовательно и дѣйствительный расходъ дровъ, угля и торфа долженъ былъ увеличиться въ 1892 году на $3,3\%$, а въ 1893 году на $5,8\%$; а такъ какъ дѣйствительный расходъ увеличился въ 1892 году для дровъ на $71,9\%$ и угля на $54,5\%$ противъ 1891 года, а за 11 мѣсяцевъ 1893 года расходъ увеличился противъ того же 1891 года для дровъ на $103,5\%$ и угля на 115% , то слѣдуетъ признать, что сожжено излишне противъ 1891 года въ 1892 году 39 саж. дровъ и 5795 п. угля на сумму 2485 руб., а за 11 мѣсяцевъ 1893 года 56 саж. дровъ и 12000 пуд. угля на сумму 4304 руб.

Для того, чтобы выводы объ излишне израсходованных суммах не уклонялись от истины, слѣдуетъ замѣтить, что по сравненію съ 1891 годомъ слѣдовало бы израсходовать въ 1892 г. 109 саж. торфа, но его израсходовано на 19 саж. менѣе, т. е. сдѣлана экономія на торфѣ въ 247 руб., въ 1893 году за весь годъ слѣдовало бы израсходовать 111 саж. торфа, но его израсходовано на 58 саж. менѣе, на сумму 754 руб., дзги же за 1892 и 1893 годы израсходовано за два года вмѣстѣ вдвое противъ 1891 года. Итакъ, засчитывая экономію на торфѣ и излишнее количество печей, все-таки надѣ притти къ заключенію, что противъ 1891 года (равно какъ и противъ предыдущихъ лѣтъ) излишне израсходовано въ 1892 году 2238 руб., а за 11 мѣсяцевъ 1893 года на 3550 руб.; послѣдняя сумма значительно увеличится, если къ ней присоединить расходъ за декабрь.

Комиссія просила г. председателя губернской управы и г. члена управы, завѣдующаго богоугодными заведеніями, указать причины прогрессивно возрастающихъ расходовъ на отопленіе, при чемъ комиссія было объяснено, что приглашенный прежнимъ составомъ управы съ 1892 года старшій врачъ г. Платоновъ требуетъ, чтобы окопныя фортки были часто открываемы и чтобы дымовыя трубы печей не закрывались, и что, въ виду постановленія земскаго собранія 19 декабря 1892 г., управа не находила возможнымъ стѣснить старшаго врача въ исполненіи его требованій.

Обращаясь къ постановленію собранія, на которое сослалась губернская управа, комиссія усмотрѣла, что собраніе 19 декабря 1892 года утвердило докладъ больничной комиссія, предлагавшей увеличить жалованье старшему врачу на 500 р., такъ какъ „на старшемъ врачѣ теперь, согласно желанію собранія, лежатъ новыя и „очень не легкія обязанности: онъ теперь является завѣдующимъ „и отвѣтственнымъ лицомъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ и, между прочимъ, ему приходится наблюдать за всею хозяйственною частью.“

Изъ буквального смысла этой части утвержденнаго собраніемъ доклада больничной комиссія ревизіонная комиссія не находитъ, чтобы это постановленіе стѣсняло права губернской управы въ завѣдываніи и распоряженіи хозяйственною частью богоугодныхъ заведеній. Спрошенный комиссіею старшій врачъ объяснилъ, что дымовыя трубы въ печахъ открываются только тогда, когда трубы закрыты истопникомъ преждевременно, т. е. съ угаромъ; что расходъ на отопленіе увеличился, по его мнѣнію, отъ того, что антека отапливается по вечерамъ

и камни въ больницѣ топятъ цѣлый день. Эти два обстоятельства хотя и могли имѣть вліяніе на увеличеніе расходовъ, но все-таки расходъ не могъ достигнуть такихъ большихъ размѣровъ. Хотя несомнѣнно, что разъ въ больницѣ усилилась вентиляція, отопленіе должно быть вообще дороже.

При обзорѣ богоугодныхъ заведеній комиссія замѣтила, что выстроена для смотрителя теплица изъ матеріала, принадлежащаго земству. Членъ В. В. Павловъ объяснилъ комиссіи, что смотрителю разрѣшено употребить на теплицу матеріалъ, принадлежащій земству, съ тѣмъ, чтобы онъ заплатилъ за него по расцѣнкѣ техника, но при этомъ ревизіонная комиссія полагаетъ, что теплица не должна также отапливаться земскими дровами.

По смѣтѣ на 1893 г. назначено на отопленіе 9234 р. 70 к., по сѣ 1 ноября 1892 г. по 1 ноября 1893 г. израсходовано 11443 р. 86 к.

Ревизіонная комиссія такъ долго останавливаетъ вниманіе собранія на расходахъ земства по отопленію потому, что за послѣдніе годы и по другимъ статьямъ отчетовъ замѣтно увеличеніе расходовъ. Вообще по всѣмъ статьямъ расходы изъ суммъ губернскаго сбора на содержаніе богоугодныхъ заведеній увеличивались въ слѣдующей постепенности:

Израсходовано: въ 1887 году	78763 р. 19 к.
въ 1888 году	78273 р. 44 к.
въ 1889 году	82619 р. 79 к.
въ 1890 году	84513 р. 66 к.
въ 1891 году	96517 р. 95 к.
въ 1892 году	116365 р. 58 к.

за 11 мѣсяцевъ, а на продовольствіе за 10 мѣсяцевъ

1893 года 110458 р. 94 к.

Испрашивается по смѣтѣ на 1894 годъ . . . 124340 р. 46 к.

Если увеличивающееся число больныхъ и вводимыя улучшенія и объясняютъ во многомъ *этотъ расходъ*, то все-таки необходимо при *возрастаніи расхода* особенно строгій порядокъ въ веденіи хозяйства со стороны губернской управы.

Указавъ на количество излишне израсходованныхъ дровъ и углей въ послѣдніе два года, комиссія не могла не обратить вниманія и на высокія цѣны, платимыя конторою богоугодныхъ заведеній; особенно комиссію удивила разность въ цѣнахъ на уголь одного и того же качества, полученнаго почти одновременно: если оправдательнымъ доку-

ментомъ при дѣлахъ конторы служить желѣзнодорожная накладная съ положенымъ платежомъ, то стоимость вагона угля съ платою извозчикамъ за доставку въ городъ Курскъ 107 р. 99 к или 108 р. 50 к., а если имѣется въ дѣлахъ домашняя расписка въ полученіи денегъ за доставленный вагонъ угля, то стоимость его колеблется отъ 118 до 120 рублей.

Отсутствіе хотя бы полугодовыхъ запасовъ доводило до того, что покупали (въ ноябрѣ 1892 года) торфъ возами на базарѣ, а въ текущемъ году вынуждены были покупать 10 саж. ракизовыхъ дровъ.

II. П о о с в ѣ щ е н і ю.

Матеріаломъ для освѣщенія всѣхъ отдѣленій богоугодныхъ заведеній служатъ: а) стеариновые свѣчи—99 р. 82 к., б) деревянное масло—93 р и в) керосина 628 п. 26 ф. (1 р. 24 к.) на 782 р. 10 к. Всего за рассматриваемый годъ расходъ на освѣщеніе выразился въ цифрѣ 974 р. 92 к. Всѣхъ лампъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ 265, въ среднемъ на 1 лампу вышло керосина въ годъ 2 п. 15 ф.,—въ мѣсяць 7,9 ф., въ день $25\frac{4}{15}$ золотниковъ. При разсмотрѣніи распредѣленія лампъ по отдѣленіямъ, комиссія была удивлена большимъ расходомъ на освѣщеніе въ квартирѣ смотрителя, Зановьева, гдѣ находится 8 лампъ, съ такимъ распредѣленіемъ: на кухнѣ, въ корридорѣ, въ ретирадѣ, въ дѣтской, столовой—по одной, въ гостиной 2 висячихъ и 1 для занятій, кромѣ этого, отпускается еще 1 пудъ стеариновыхъ свѣчей.

По смѣтѣ на 1893 годъ назначено 645 р. 70 коп. По 1 ноября 1893 года, т. е. за 2 мѣсяца до истеченія года, израсходовано 763 р. 26 коп., передержка противъ смѣты на 117 руб. 56 коп., а за годъ ожидать передержки, на основаніи исчисленія, приведеннаго по вѣдомости богоугодныхъ заведеній, 272 р. 66 коп. Причина такой передержки заключается, по мнѣнію комиссіи, въ излишнемъ количествѣ лампъ; для соображенія будущей ревизіонной комиссіи прилагается при семъ вѣдомость о числѣ лампъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ къ 12 декабря 1893 года.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о числѣ лампъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ къ 12 декабря 1893 г.

Гдѣ горять лампы.	Лампъ „мол- нія.“	Столовыхъ и стѣн- ныхъ болѣзненныхъ.	Висячихъ.	Стѣнныхъ жестяныхъ.
<i>По больницы.</i>				
Въ кабинетѣ врачей	1	—	—	—
„ корридорѣ швейцарской	1	—	1	—
„ швейцарской	—	—	—	1
„ дежурной фельдшерской	—	2	—	—
„ комнатѣ дежурнаго врача	—	1	—	—
„ конторѣ	—	6	—	—
„ амбулаторіи	1	—	—	1
„ 13 палатѣ	—	—	—	3
„ 12 палатѣ	—	—	1	1
„ 11 палатѣ	—	1	—	4
„ операционной	1	1	—	2
„ помѣщеніи надзирателя	—	—	—	2
„ 6 палатѣ	—	1	1	3
„ 5 палатѣ	—	—	1	2
„ 2 палатѣ	1	—	—	3
„ 1 палатѣ	—	—	—	3
„ 3 палатѣ	—	—	—	1
„ 4 палатѣ	—	—	1	1
„ ванной	—	—	—	2
„ черномъ корридорѣ	1	—	—	1
„ кладовой	—	—	—	2
„ квасной	—	—	—	1
„ отхожихъ мѣстахъ внизу	—	—	—	2
„ сторожкѣ	—	—	—	1
„ прачешной	—	2	—	4
„ корридорѣ около сортира	—	1	—	—
У параднаго подъѣзда	—	—	—	2
На дворѣ столбовыхъ фонар- ныхъ	—	—	—	7
Въ женскомъ отдѣленіи	—	7	2	5
„ аптекѣ	3	1	—	4
„ часовнѣ	1	1	—	1

Гдѣ горять лампы.	Лампы „мол- ніи“.	Столовыхъ и стѣн- ныхъ боленыхъ.	Висячихъ.	Стѣнныхъ жестяныхъ.	Показано двойнѣ по- шибокъ.
Въ прачешной	—	2	—	4	
„ 16 палатѣ (д. Гарбузина).	—	—	—	10	
„ 17 палатѣ (д. Денисьева).	—	1	—	13	
„ домѣ Денисьева на дворѣ.	—	—	—	3	
„ заразномъ отдѣленіи	—	—	—	8	
„ кухнѣ и хлѣбной	2	—	1	3	
„ квартирѣ смотрителя . . .	—	4	—	3	
Итого	12	28	8	98	
<i>По дому умалишенныхъ.</i>					
Въ мужскомъ отдѣленіи	5	2	3	25	
„ женскомъ отдѣленіи	2	1	—	27	
Итого	7	3	3	52	
<i>По богадельнѣ:</i>					
Въ мужскомъ отдѣленіи	—	—	—	17	
„ женскомъ	—	—	—	13	
„ домѣ Гарбузина	—	—	—	3	
Итого	—	—	—	33	
Въ дѣтскомъ пріютѣ	—	9	—	—	
Въ оспенномъ институтѣ . . .	—	2	—	2	
Въ квартирѣ смотрителя 8 лампъ.					
Всего 265 лампъ.					

III. По продовольствію.

Съ 1893 года въ богоугодныхъ заведеніяхъ введена такъ назы-
ваемая трактирная система продовольствія больныхъ и призрѣваемыхъ;
при этой системѣ расходы земства увеличились; снабженіе богоугод-
ныхъ заведеній продуктами продовольствія производится по смѣшанной
системѣ: говядину и телятину доставляетъ мясникъ Богдановъ и его
счета ежемѣсячно оплачиваются управою, все остальное приобрѣтается

въ разныхъ лавкахъ и у разныхъ лицъ, но счета и расписки отъ продавцовъ не всегда берутся; такъ, напр., куплено продуктовъ на сумму 3812 р. 76 к. и эта сумма не подтверждена оправдательными документами, хотя покупка цѣлыми вагонами ржи и муки не могла сѣбѣнить контору въ полученіи отъ продавцовъ расписокъ или счетовъ. Комиссія полагаетъ, что контора обязана имѣть счета отъ всѣхъ продавцовъ и изъ всѣхъ лавокъ на покупаемые ею продукты, кромѣ мелкихъ покупокъ на базарѣ. На всѣ остальные расходы имѣются оправдательные документы.

IV. По покупкѣ медикаментовъ и аптечныхъ принадлежностей.

По смѣтѣ на этотъ годъ назначено:

1) На медикаменты 3080 руб. 91 коп., израсходовано 2328 р. 12 коп. Къ 1 ноября остается неизрасходованныхъ на этотъ предметъ 752 руб. 79 коп.

2) На аптечную посуду—611 р. 90 коп., израсходовано 624 р. 21 коп.; такимъ образомъ, произведена передержка въ 12 р. 31 коп., что составить съ предполагаемымъ расходомъ по 1 января 1894 года 141 руб. 61 коп.—передержки 153 руб. 92 коп. Передержка эта объясняется, какъ заявилъ завѣдующій богоугодными заведеніями членъ управы В. В. Павловъ, частью непомѣрными требованіями старшаго врача Платонова, выписывающаго разные предметы, отнесенные къ этой статьѣ, не сообразуясь съ количествомъ оставшихся отъ смѣтнаго назначенія на этотъ предметъ денегъ, и даже не извѣщая управу о предполагаемыхъ имъ расходахъ, частью и тѣмъ обстоятельствомъ, что аптечная посуда покупалась богоугодными заведеніями и для междувѣздныхъ участковъ, что впоследствии должно быть покрыто изъ суммы 3000 р., спеціально назначенной на эти участки.

3) На аптечные припасы назначено по смѣтѣ 1699 р. 34 к., израсходовано 1184 р. 35 коп., въ остаткѣ 514 р. 99 коп.

4) На перевязочные припасы и покупку хирургическихъ инструментовъ назначено 2812 р. 85 коп., израсходовано 2666 р. 78 коп., въ остаткѣ 146 р. 7 коп.

5) На изготовленіе скорбныхъ листовъ, бланковъ и рецептурныхъ книгъ назначено 100 руб., израсходовано 75 р. 55 коп., въ остаткѣ 24 руб. 45 коп., при чемъ имѣющіеся остатки по 4, кромѣ 2-й изъ этихъ 5 статей, предполагено цѣликомъ израсходовать къ 1 января 1894 года.

При ревизіи дѣйствительнаго израсходованія всѣхъ вышеозначенныхъ суммъ оказалось, что на каждую статью расхода имѣются оправдательные документы, размѣщенные частью по разнымъ нарядамъ, частью въ главной кассовой книгѣ, и такъ какъ во многихъ случаяхъ въ одномъ и томъ же оправдательномъ документѣ содержатся свѣдѣнія объ израсходованіи суммъ на богоугодныя заведенія на разныя статьи, ничего общаго съ вышеуказанными не имѣющими, то это обстоятельство чрезвычайно затрудняетъ ревизующаго, на что будетъ также указано при ревизіи расхода суммъ на разныя другія статьи. Въ заключеніе, ревизіонная коммиссія полагаетъ всѣ эти расходы утвердить, предложивъ управѣ покрыть дѣйствительную и предполагаемую передержки на аптечную посуду изъ суммъ, назначенныхъ на другія однородныя статьи расхода. Кромѣ того, ревизіонная коммиссія находитъ, что на будущее время такая безконтрольная выписка старшимъ врачомъ аптечной посуды и прочаго не можетъ быть терпима.

V. По ремонту зданій.

Разсмотрѣвъ вѣдомости расхода суммъ на мелкій ремонтъ больничныхъ зданій, изъ которыхъ видно, что собственно на больницу израсходовано 998 р. 83 к. изъ 1000 руб., назначенныхъ по смѣтѣ, на отдѣленіе душевно-больныхъ 347 р. 87 коп. изъ 350 р., на богадѣльню 99 р. 70 к. изъ 100 руб. и на дѣтскій пріютъ 48 р. 60 к. изъ 50 р., ревизіонная коммиссія находитъ, что эта вѣдомость составлена вполне правильно, оправдательные документы на каждую статью расхода имѣются налицо, почему и полагаетъ расходъ этотъ утвердить. Что касается расхода суммъ на капитальный ремонтъ больничныхъ зданій, то на этотъ предметъ по смѣтѣ назначено было 4742 р. 22 коп., а израсходовано по 18 декабря этого года 6583 р. 3 коп. Такимъ образомъ, на этотъ предметъ произведена передержка въ размѣрѣ 1840 руб. 81 коп. Въ счетъ этой суммы подлежитъ возврату 500 руб., употребленныхъ на устройство мостовой противъ Лазаретнаго сада, такъ какъ этотъ расходъ произведенъ согласно контракту съ Курскимъ общественнымъ клубомъ и подлежитъ пополненію изъ арендной платы за пользованіе имъ Лазаретнымъ садомъ. Чистая передержка, такимъ образомъ, выразится въ суммѣ 1340 р. 81 к. и объясняется, главнымъ образомъ, непредвидѣнными смѣтою усиленной перетиркой стѣнъ, покраской панелей и устройствомъ крайне необходимыхъ новыхъ печей. Могущій въ настоящее время быть провѣреннымъ ревизіонной коммиссіей ремонтъ больничныхъ зданій никакихъ замѣчаній

съ ея стороны не вызываетъ. Комиссія полагаетъ расходъ этотъ утвердить.

Переходя къ общимъ замѣчаніямъ по ревизіи богоугодныхъ заведеній, комиссія считаетъ необходимымъ для руководства управѣ и конторѣ богоугодныхъ заведеній высказать слѣдующія замѣчанія: 1) къ кассовой книгѣ конторы богоугодныхъ заведеній надлежитъ прибавить графу, въ которой проставлять №№ оправдательныхъ документовъ (счета); 2) оправдательные документы должны быть подшиты къ отдѣльнымъ нарядамъ по продовольствію, освѣщенію и проч. и имѣть №№ по порядку; рекомендовать конторѣ, чтобы счета, служащіе оправдательными документами, по возможности, не заключали въ себѣ разнородныхъ предметовъ, т. е. если товаръ по продовольствію, то не примѣшивать къ нему—по освѣщенію и т. д., и счета должны быть на всѣ предметы расхода, не взирая на незначительный размѣръ послѣдняго; 3) предлагается управѣ при составленіи проекта смѣты по богоугоднымъ заведеніямъ расчленять смѣшанныя статьи смѣты, какъ напримѣръ: въ ст. 3 по больницѣ—содержаніе лошадей и коровъ нужно разбить на 2 статьи—содержаніе лошадей отдѣливъ отъ содержанія коровъ, что даетъ возможность лучшаго контроля; 4) вѣдомости о расходѣ суммъ по содержанію Курскихъ богоугодныхъ заведеній и оспопрививательному институту съ 1 января по 1 ноябрю должны содержаться при дѣлахъ управы съ надписью членовъ ревизіонной комиссіи объ обревизованіи ихъ; такія вѣдомости необходимы ревизіонной комиссіи слѣдующаго года для позаимствованія цифръ въ виду обревизованія за ноябрь и декабрь мѣсяцы, которые не могли быть рассмотрѣны предшествовавшей комиссіей; 5) система счетоводства конторы богоугодныхъ заведеній настолько несовершенна и представляется настолько запутанною, что отдѣльные члны комиссія по отдѣламъ, напр., отопленія, освѣщенія и др., посвящали не менѣе 3 вечеровъ и ни одна цифра отчета не сходится съ тѣми цифрами, какія получались у членовъ комиссіи, обревизовавшихъ эти отдѣлы. Необходима коренная реформа счетоводства въ конторѣ богоугодныхъ заведеній, а потому комиссія предлагаетъ собранію рекомендовать управѣ командировать бухгалтера въ контору богоугодныхъ заведеній и организовать тамъ правильное счетоводство по всему хозяйству богоугодныхъ заведеній.

Что касается дѣлопроизводства губернской управы по отдѣлу богоугодныхъ заведеній, то комиссія нашла все въ должномъ порядкѣ.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи *Н. Полянскій*, члены: *Якушкинъ*, *Фрейманъ*, *П. Рутценъ*, *В. Лукинъ*, *Ширковъ*, *С. Марковъ*, *П. Ломакинъ*, *С. Жекулинъ*, *К. Каменевъ*.

XXIX очередному Курскому губернскому земскому собранію

ревизіонной комиссіи

Д О К Л А Д Ъ

по ремонту зданій земской конюшни.

Ревизіонная комиссія, рассмотрѣвъ отчеты по устройству тамбура и каменнаго амбара, согласно постановленію прошлагодняго собранія, пашла, что ассигновка на ремонтъ была 2822 руб. 20 коп. Работа произведена хозяйственнымъ образомъ подъ надзоромъ члена управы Невѣрова и инженера Шихова. Вся работа произведена за 3274 руб. 41 коп., съ передержкою 452 руб. 21 коп. Передержка эта явилась результатомъ переноски деревянныхъ сарая и амбара на черный дворъ, чтобы освободить мѣсто для каменнаго амбара. Естественно, что при такой разборкѣ часть матеріала оказалась негодной и потребовался новый матеріалъ; пришлось сдѣлать новый заборъ вмѣсто стараго, который завалился и смѣта на каковой была уже составлена раньше, но исполненіемъ отложена. Такимъ образомъ, по количеству произведенныхъ дѣйствительныхъ работъ передержка 452 р. 21 коп. является вполне естественною, работа же настолько добросовѣстною и своевременною, что въ будущемъ, благодаря этому, земству не угрожаетъ уже болѣе никакихъ крупныхъ затратъ на ремонтъ конюшни. Работы были осмотрѣны комиссіей и найдены вполне хорошими.

Обращаясь къ расходамъ и передержкамъ по суммѣ 2000 руб. арендной платы за конюшню, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ отмѣтить слѣдующее: къ 1 ноября 1892 года передержка по этой арендной платѣ равнялась 334 руб. 27 коп., а къ 1 января 1893 г. эта передержка достигла 453 р. 23 коп.; къ этой же передержкѣ за 1892 г. должна быть отнесена и сумма 206 р. 50 коп. по устройству водопровода, такъ что вся сумма передержки за 1892 г., отнесенная постановленіемъ собранія на арендную плату за 1893 годъ, равняется 659 руб. 73 коп.; по дѣйствительному же расходу, вмѣсто 2000 руб., израсходовано губернскою управою 2479 р. 97 коп., т. е. перерасходовано 479 руб. 97 коп. Итакъ, общая сумма передержекъ

по расходованію арендной платы и по исполненію смѣты капитальнаго ремонта конюшни будетъ равняться 932 р. 18 коп., каковую сумму ревизіонная коммисія и предлагаетъ внести въ смѣту 1894 г., утвердивъ всѣ отчеты губернской управы по произведеннымъ расходамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ ревизіонная коммисія предлагаетъ собранію рекомендовать губернской управѣ на будущее время никакихъ передержекъ не допускать и вести расходы по конюшнѣ въ предѣлахъ арендной платы, каковая теперь уже, благодаря внесенію въ смѣту всей суммы передержки, будетъ вполне свободна.

Предсѣдатель коммисіи *Н. Поляинскій.*

Ч л е н ы

С. Жекулинъ.

Н. Ломакинъ.

В. Фрейманъ.

Н. Малевинскій.

П. Рутценъ.

В. Лукинъ.

Якушкинъ.

Н. Ширковъ.

XXIX Курскому очередному губернскому земскому собранію

ревізійной комиссіи

Д О К Л А Д Ъ

по ремонту учительской семинаріи.

Ревизіонная комиссія, рассмотрѣвъ смѣтныя назначенія на ремонтъ зданій учительской семинаріи и весь отчетъ по этому вопросу, равно какъ осмотрѣвъ передѣлки, сдѣланныя въ учительской семинаріи, нашла, что въ распоряженіе губернской управы было ассигновано 5100 руб. 32 коп., да отъ директора семинаріи остатковъ отъ содержанія семинаріи было перечислено 99 руб. 13 коп., итого 5199 р. 45 коп., расходъ же произведенъ въ суммѣ 5646 руб. 9 коп.; такимъ образомъ, перерасходовано 446 руб. 64 коп. Этотъ перерасходъ явился вслѣдствіе того, что въ первоначальной смѣтѣ инженера Пекалкевича не были предположены многія исправленія, которые произведены губернской управою. Напримѣръ: въ залѣ квартиры директора семинаріи уложить новый паркетъ, добавить теса, разобрать черный полъ, вынуть балки, обтесать ихъ, уложить, поставить новыя рейки для чернаго пола, обрѣшествовать подъ паркетъ, исправить большою починкою 6 голландскихъ печей и 3 печи вновь переложить до основанія, устроить въ образцовой школѣ калориферъ, на парадномъ входѣ отбить штукатурку и потолокъ и вновь оштукатурить, оклеить обоями комнату въ мезонинѣ, перетерѣть стѣны въ кухнѣ директора, потолокъ вновь оштукатурить, исправить русскую печь, плиту, трубы и проч. Всѣ эти работы произведены подрядчикомъ Зябкинымъ подъ наблюденіемъ члена управы А. Н. Невѣрова. Работы приняты отъ подрядчика членомъ управы Невѣровымъ и инженеромъ Однополовымъ, признаны добросовѣстными и всѣ деньги подрядчику уплачены. Изъ самаго акта осмотра при приѣмѣ видно, что нѣкоторые мелочныя упущенія по окраскѣ половъ въ образцовой школѣ подрядчикъ Зябкинъ обязанъ исполнить въ каникулярное время текущаго года. Итакъ, благодаря нѣкоторымъ измѣненіямъ въ смѣтѣ и уменьшенію смѣты въ другихъ частяхъ, губернская управа могла выполнить всю

выше сказанную дополнительную работу съ перерасходованіемъ лишь 446 руб. 64 коп. Всѣ тѣ работы, которыя комассія могла осмотрѣть, произведены вполнѣ хорошо.

Въ заключеніе ревизіонная комассія считаетъ—отчеты губернской управы по ремонту зданія учительской семинаріи подлежащими утвержденію и присоединяется къ ходатайству губернской управы о внесеніи 446 руб. 64 коп. въ смѣту 1894 года на пополненіе сдѣланнаго для сего позаимствованія изъ суммъ запаснаго капитала.

Предсѣдатель ревизіонной комисіи *Н. Полянскій.*

Ч л е н ы

И. Ломакинъ.

С. Жекулинъ.

В. Якушкинъ.

Каменевъ.

Фрейманъ.

Ширковъ.

В. Дембицкій.

П. Рутценъ.

Лукинъ.

XXIX Курскому очередному губернскому земскому собранію

ревизіонной комиссіи

Д О К Л А Д Ъ

по отдѣлу земской типографіи.

Комиссія рассмотрѣла и провѣрила 3 вѣдомости по земской типографіи съ 1 января 1893 года по 1 ноября сего года (стр. доклада 635, 636, 637) и 3 вѣдомости отчета за 1892 г. (стр. 59, 60, 61 отчета о денежных суммахъ). При этомъ комиссія нашла отчеты правильными. Провѣривъ въ складѣ остатокъ бумаги и сличивъ его съ вѣдомостью № 3 отчета за 1893 годъ и съ произведеннымъ послѣ того расходомъ по матеріальной книгѣ, комиссія нашла тотъ остатокъ, который долженъ имѣться въ наличности, но замѣтила, что въ мѣсячной вѣдомости завѣдующаго типографіей за сентябрь мѣсяцъ ошибочно показано 2000 конвертовъ больше на остаткѣ, чѣмъ слѣдовало, и эта ошибка вошла въ печатанную вѣдомость докладовъ.

Изъ отчета за 1892 года видно, что если оцѣнить все исполненныя бесплатныя для земства Курской губерніи работы согласно утвержденной земствами таксѣ, то типографія дала, при валовомъ доходѣ за годъ всего 16886 р. 46 к. и расходѣ 17289 руб. 79 коп., убытку 403 р. 33 к. Тогда какъ съ 1 января 1893 г. по 1 ноября 1893 г. валовой доходъ типографіи былъ 19862 руб. 90 коп., расходъ же 13044 р. 2 к., т. е. прибыль типографіи равняется 6818 р. 88 коп.

Согласно докладу прошлагодной ревизіонной комиссіи выписано на 500 р. с. шрифта и устроены кассы для собиранія шрифта, чѣмъ достигнута возможность обезвреживать тѣ испаренія, которыя даетъ шрифтъ, испачканный краскою. Также выполнены указанія комиссіи о прибавкѣ жалованья 15 наборщикамъ и 7 печатникамъ; общая сумма прибавки—528 р. въ годъ. Дѣятельность типографіи за 1893 г. даетъ возможность надѣяться, что дѣло можетъ быть поставлено такимъ образомъ, что тотъ доходъ, который въ дѣйствительности даетъ типографія при бесплатномъ печатаніи земскихъ заказовъ, т. е. плата за бумагу, брошюровку и упаковку, и общая сумма дохода отъ частныхъ

заказовъ можетъ быть повышена на столько, что уплатить всѣ расходы по типографіи и такимъ образомъ бесплатное печатаніе всѣхъ земскихъ работъ явится уже чистою пользою въ дѣятельности земской типографіи.

Въ заключеніе комиссія считаетъ отчеты губернской управы по типографіи подлежащими утвержденію и проситъ собраніе рекомендовать губернской управѣ книгу тѣхъ денежныхъ авансовъ, которые получаетъ смотритель, вести отдѣльно по мѣсяцамъ, а не общимъ итогомъ за цѣлый годъ. вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія обращаетъ вниманіе собранія на то, что работы типографіи за 10 мѣсяцевъ сего года были успѣшнѣе, чѣмъ за цѣлый 1892 годъ, вслѣдствіе чего и получено за 10 мѣсяцевъ 1893 г. дохода 6818 р. с. вмѣсто 403 р. с. дефицита за 1892 годъ.

Предсѣдатель ревизіонной комиссія *Н. Полянскій*, члены: *С. Жекунинъ*, *И. Ломакинъ*, *П. Рутценъ*, *В. Фрейманъ*, *С. Марковъ*, *В. Лукинъ*, *В. Якушкинъ*.

Въ ревизіи аптеки.

По постановленію совѣта больничныхъ врачей, одобренному губернской земской управой, ежегодный подробный учетъ ведется въ аптекѣ богоугодныхъ заведеній только по 25 дорогимъ и болѣе употребительнымъ медикаментамъ. Въ началѣ года остатки этихъ медикаментовъ перевѣшиваются обязательно и записываются въ особую книгу. По всѣмъ остальнымъ лѣкарствамъ расходъ записывается ежедневно, затѣмъ вносится въ мѣсячныя и годовыя тетради; для провѣрки, однако, правильности расхода этихъ лѣкарствъ нужно было бы провѣрять расходъ и за предыдущіе годы, такъ какъ остатки на настоящій годъ не извѣстны.

Старшій врачъ и ординаторы больницы 2 раза въ годъ провѣряютъ аптеку, именно: въ началѣ года и не задолго до очереднаго губернскаго земскаго собранія. Недѣли двѣ назадъ была сдѣлана такая провѣрка слѣдующихъ лѣкарствъ: іодистаго калия, соляно-кислаго хинина, соляно-кислаго морфія, соляно-кислаго кокаина, лимонно-кислаго кофеина, лимонно-кислаго хинина и желѣза.

По предложенію предсѣдателя ревизіонной комиссіи губернскаго собранія, ординаторы губернской больницы: В. И. Долженковъ, П. А. Янцевичъ и Н. И. Долгополовъ 13 и 14 декабря произвели еще провѣрку расхода 6 изъ упомянутыхъ выше 25 дорогихъ лѣкарствъ, а также провѣрку и расхода спирта.

1) При провѣркѣ расхода спирта оказалось, что куплено было спирта 1888 фун. и 4 унц. по аптекарскому вѣсу; израсходовано, какъ показываютъ записи и подсчетъ расходовъ, на спиртовыя лампы, на промывки фильтровъ, приготовленіе экстрактовъ и пр. 1846 фун. 4 унц., 2 драхмы и 40 грантъ; налицо имѣется 3 фун. 9 унц., такимъ образомъ недостаетъ 38 фун., 2 унц., 6 драхмъ и 20 грантъ. Въ виду летучести спирта, недостатокъ 38 фун. при 1846 ф. расхода легко понятенъ и естественъ.

2) Іодоформъ. Приходъ 79 фун., 3 унц., 7 драхмъ и 14 грантъ, расходъ—46 фун., 8 унц., 2 драхмы и 19 грантъ, налицо 32 фун. и 2 унц., недостаетъ 5 унц., 4 драхмъ, 55 гр. При провѣркѣ записей и подсчетовъ оказалось, что за августъ просчитано аптекой 1 унц., 6 др. и 5 гр. Дневной расходъ провѣренъ только за одинъ мѣсяцъ; возможно, что есть и еще ошибки въ записяхъ, которыя могутъ

еще болѣе ослабить недочетъ, въ общемъ незначительный по сравненію съ расходомъ.

3) Салициловый натръ. Приходъ—115 фун., 11 унц., 3 драх. и 13 гр.; расходъ 81 ф., 7 ун., 5 др. и 33 гр.; налицо 33 ф., 9 унц., 5 др. и 20 гр., слѣдовательно недостаетъ 6 ун. и 21 гр.

4) Фенацетинъ. Приходъ—5 ф., 3 унц., 2 др. и 16 гр.; расходъ—4 фун., 1 унц., 2 др. и 18 гр. и налицо 1 фун., 6 др.; недостаетъ 1 унц., 1 др. и 58 гр. Въ проверенной части записей и счетовъ обнаруженъ прочетъ въ 2 др., на который нужно уменьшить недостатокъ, тоже незначительный.

5) Ляписъ. Приходъ—2 фун., 3 ун., 2 др. и 14 гр.; расходъ—2 фун., 1 др. и 1 гр. и въ наличности 3 унц., 1 др.; недостаетъ 13 гранъ.

6) Чистый іодъ. Приходъ—17 фун., 6 унц., 2 др., 40 гр., расходъ—9 фун., 1 ун., 7 др. и 19 гр. и въ наличности 8 фун., 3 ун., 4 др. и 40 гр.; недостаетъ 6 др. и 41 грана.

7) Хлораль-гидратъ. Приходъ—32 фун., 6 ун., 7 др. и 12 гр.; расходъ—10 фун., 9 ун. и 19 гр. и въ наличности: 21 фун., 6 ун., 2 др. и 40 гр., недостаетъ 3 ун., 4 др. и 13 гр.

Недочеты проверенныхъ лѣкарствъ сравнительно ничтожны, находятся въ предѣлахъ потерь, неизбежныхъ при раздѣленіи лѣкарствъ на мелкія дозы (разсыпка, испареніе, усыханіе и т. п.) и ошибокъ въ счетоводствѣ.

Необходимо признать, что расходъ лѣкарствъ въ аптекахъ богоугодныхъ заведеній ведется правильно, что крупныхъ недостатковъ при проверкѣ 7 дорогихъ медикаментовъ 13 и 14 декабря, а также еще 7 другихъ недѣли двѣ назадъ—не обнаружено. Записи расхода ведутся правильно и тщательно. Сохраненіе лѣкарствъ и размѣщеніе ихъ въ аптекахъ совершенно правильно.

В. Долженковъ.

XXIX очередному губернскому земскому собранію ревизіонной комиссіи докладъ о подъѣздныхъ путяхъ.

Новооскольскій уѣздъ.

На подъѣздной путь въ Новооскольскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ 10⁰/о на техническій персоналъ, ассигновано 13500 р.; выслано уѣздной управѣ 9000 руб.; губернской управой израсходовано 14 р. 87 к.

По вѣдомости объ израсходованіи суммъ на подъѣздные пути, напечатанной въ докладахъ губернской управы, по Новооскольскому уѣзду значится сумма расхода въ 3870 руб. 54 коп. По отчету же, присланному уѣздной управой 27 ноября 1893 года за № 2964, который губернская управа при составленіи своихъ докладовъ не имѣла въ виду, значится, что на мощеніе на протяженіи 465 с. и балластованіе пути на протяженіи 435 с. въ слоб. Погромцѣ израсходовано 3946 руб. 95 коп. и на устройство 14 мостиковъ черезъ канавы въ сл. Погромцѣ—7 р. Въ отчетѣ уѣздной управы цѣны на работы по добыванію камня и земляныя работы не проставлены. Въ оправданіе произведеннаго расхода никакихъ документовъ не представлено.

Для устройства подъѣзднаго пути было составлено 7 смѣтъ, по по отчету, представленному уѣздной управой, значится, что по 6 смѣтамъ для устройства мостиковъ и другихъ частей пути работы совсѣмъ не производились. Судя по тому, что по смѣтѣ на мощеніе на протяженіи 465 с. и балластованіе на протяженіи 435,7 с. въ сл. Погромцѣ назначено 11065 р. 83 коп., а уѣздной управой израсходовано только 3941 р. 95 коп., надо полагать, что устройство этой части подъѣзднаго пути въ Новооскольскомъ уѣздѣ въ теченіе трехъ лѣтъ только начались.

На основаніи вышеизложеннаго комиссія полагаетъ отчета по устройству подъѣзднаго пути по Новооскольскому уѣзду не утверждать.

Бѣлгородскій уѣздъ.

Всю ассигнованную на подъѣздной путь сумму въ размѣрѣ 20000 р. Бѣлгородская управа получила сполна безъ отчисленія 10⁰/о на техническій персоналъ.

Въ докладѣ губернской управы сказано, что подробнаго отчета о

расходованіи суммъ съ оправдательными документами не представлено, но такой отчетъ управа не могла имѣть въ виду, такъ какъ онъ высланъ 1 декабря 1893 года за № 3090, т. е. послѣ отпечатанія докладовъ губернской управы; ревизіонная же комиссія рассмотрѣла его и нашла слѣдующее: на замощеніе и шоссировку пути уѣздной управой израсходовано 20026 рублей 15 коп., слѣдовательно перерасходовано 26 руб. 15 коп. Отчетъ объ израсходованіи сихъ суммъ составленъ очень обстоятельно.

Въ вѣдомости всѣ, даже мелкія, суммы расхода обозначены отдѣльно и противъ расходной статьи указанъ №, подъ которымъ находится въ нарядѣ соотвѣтствующій оправдательный документъ. Эти документы по большей части представляютъ собой расписки тѣхъ лицъ, которымъ выданы деньги за произведенныя работы.

25 октября сего года путь по Бѣлгородскому уѣзду осмотрѣнъ комиссіей при участіи земскаго инженера Шихова и въ присутствіи правительственнаго инспектора, инженера Викентьева. Комиссія это шоссе приняла въ вѣдѣніе губернскаго земства, но путь признанъ неоконченнымъ и требующимъ ремонта. По дополнительной смѣтѣ требуется для ремонта и окончанія его 10042 руб. 70 коп. Изъ этой суммы, согласно акту комиссія отъ 25 октября сего года, для приданія надлежащей прочности шоссе, для чего предположено довести толщину верхней щебеночной коры до 4—5 дюймовъ, по смѣтѣ требуется 7571 руб. 26 коп. и на продолженіе пути—2471 р. 44 к.

Въ виду того, что подъѣздной путь по Бѣлгородскому уѣзду требуетъ ремонта на довольно значительную сумму и долженъ еще продолжаться, комиссія полагаетъ, что путь этотъ долженъ быть принятъ въ вѣдѣніе губернскаго земства лишь на окончаніи предположенныхъ работъ.

Старооскольскій уѣздъ.

Изъ ассигнованныхъ по постановленію комиссія за 20 сентября 1891 г. на подъѣзные пути, за отчисленіемъ 10⁰/₀ на техническій надзоръ, 22500 руб. 7 октября 1891 года выслано въ уѣздную управу 15000 рублей.

Въ докладѣ губернской управы сказано, что представленный Старооскольской управой отчетъ произведеннымъ въ 1891 году расходамъ не полный и что за 1892 и 1893 годы отчетовъ совсѣмъ не представлено, но таковыя уѣздною управою высланы 30 ноября 1893 г.

за № 3403 и губернской управою получены 1 декабря с. г., почему въ печатный докладъ управы не вошли.

Ревизионная комиссія рассмотрѣла отчеты объ израсходованныхъ суммахъ на устройство подъѣздныхъ путей въ Старооскольскомъ уѣздѣ за всѣ три года.

Уѣздная управа за 1891, 1892 и 1893 гг. израсходовала 12805 р. 42 коп. изъ полученныхъ ею 15 тысячъ, остается неизрасходованныхъ 2194 руб. 58 коп. Отчетъ объ израсходованіи означенной суммы очень точный и подробный, въ немъ обозначена выдача даже мелкихъ суммъ съ указаніемъ, за какія работы и къмъ именно онѣ получены. При этомъ къ каждой расходной статьѣ имѣются всѣ оправдательные документы, а именно: договорные листы, условія, расчетныя книжки, расписки въ полученіи денегъ и счета. Въ послѣднихъ графахъ обѣщаго за всѣ годы отчета противъ каждой расходной статьи отмѣчены эти оправдательные документы съ обозначеніемъ № по наряду, въ которомъ они находятся. Вообще отчетъ Старооскольской управы по устройству подъѣздныхъ путей одинъ изъ самыхъ обстоятельныхъ.

Подъѣздные пути въ Старооскольскомъ уѣздѣ еще не окончены, и въ этомъ году составлены 4 дополнительныхъ смѣты для окончанія ихъ. По этимъ смѣтамъ, рассмотрѣннымъ главнымъ инженеромъ Шиховымъ, для окончанія подъѣздныхъ путей требуется 5546 р. 86 к.

Разсмотрѣвъ представленный Старооскольской уѣздной управою отчетъ объ израсходованныхъ на подъѣздные пути суммахъ, комиссія полагаетъ его утвердить.

Грайворонскій уѣздъ.

Ассигновано на подъѣздной путь 25000 руб. Уѣздной управѣ выдано 22000 руб. Работы по устройству подъѣзднаго пути отъ г. Грайворона до сл. Борисовки производились въ теченіе 1891, 92 и 93 гг. За исключеніемъ 250 р. 99 к., израсходованныхъ губернской управою главнымъ образомъ для проѣзда техникувъ Пузына и Колесникова, уѣздною управою израсходовано 15161 руб. по декабрь мѣсяць сего года. Въ печатный докладъ губернской управы и вѣдомость ея объ израсходованныхъ суммахъ на подъѣздные пути отчетъ уѣздной управы за всѣ три года не попалъ, такъ какъ таковой полученъ губернской управою только 11 декабря сего года, во время засѣданій земскаго собранія. Въ графѣ отчета подъ названіемъ „Осмотръ матеріаловъ“ сказано, что акты объ осмотрѣ работъ и учетѣ рабочихъ со-

ставлены членомъ управы Волковымъ, но къ отчету они не приложены. Никакихъ оправдательныхъ документовъ Грайворонская управа не представила при своемъ отчетѣ объ израсходованныхъ суммахъ на подъѣздной путь. Кромѣ того, изъ отчета не видно, сколько платила управа за кубъ песку и земляныя работы, а также нельзя усмотрѣть, во что обошлись земству поставленные для пути столбики.

По заявленію гласнаго А. П. Вишневаго о неправильномъ устройствѣ трехъ вѣтвей отъ главнаго подъѣзднаго пути въ слоб. Борисовкѣ на счетъ губернскаго земства, ревизіонная комиссія полагаетъ передать это заявленіе въ Курскую губернскую управу для производства дознанія на мѣстѣ, а также для уясненія вопроса о произведенныхъ сооруженіяхъ, на которыя нѣтъ оправдательныхъ документовъ.

Въ виду того, что отчетъ Грайворонской уѣздной управы по устройству подъѣзднаго пути не полный, что оправдательныхъ документовъ къ произведеннымъ расходамъ не представлено и что самый путь еще не оконченъ, комиссія полагаетъ, что отчетъ управы по сему предмету не подлежитъ утвержденію.

Путивльскій уѣздъ.

Имѣя въ виду, что работы по устройству подъѣзднаго пути въ Путивльскомъ уѣздѣ только начались и что на этотъ путь израсходовано пока только 3126 руб. 17 коп., а по измѣненной въ семь году смѣтѣ требуется 28222 р. 78 коп., комиссія полагаетъ, что ревизія по устройству Путивльскаго подъѣзднаго пути должна быть произведена по окончаніи его.

Тимской уѣздъ.

Въ теченіе 1891 и 1892 гг. устроена незаливная мощеная дамба между дер. Княжой и ст. Солнцево, а также сооруженъ высокій мостъ чрезъ р. Сеймъ, на что израсходовано всего 94483 руб. 12 к. Весной этого года были небольшія поврежденія моста и ледорѣзовъ, которыя немедленно губернской управой были исправлены.

Имѣя въ виду, что 3 ноября 1892 года, т. е. за мѣсяць до начала засѣданій прошлаго очереднаго собранія, комиссія, въ составѣ предсѣдателя губернской управы, предсѣдателя и члена Тимской уѣздной управы, 2 техникувъ и правительственнаго инспектора, инженера Викентьева, осмотрѣла всѣ работы по Солнцевскому подъѣздному пути и нашла ихъ правильными, съ другой стороны, принявъ во вниманіе,

что отчетъ по устройству сего пути былъ помѣщенъ въ докладахъ губернской управы къ очередному собранію за 1892 годъ и долженъ быть обревизованъ въ прошломъ году, — ревизіонная комиссія въ пастоящее время не приступала къ ревизіи сего отчета, но считаетъ долгомъ своимъ обратить вниманіе собранія на слѣдующее обстоятельство: когда ревизіонная комиссія потребовала доклады прошлогодней ревизіонной комиссія для ознакомленія съ ревизіей какъ по Солнцевскому подъѣздному пути, такъ и по другимъ путямъ, то ей заявлено было, что большая часть этихъ докладовъ вмѣстѣ съ докладомъ ревизіонной комиссія по устройству Рыльского и Льговскаго мостовъ не были отпечатаны и въ дѣлахъ управы вовсе не имѣются. На письмо председателя управы А. И. Роштока къ бывшему председателю г. Борщеву о возвращеніи этихъ документовъ отвѣта не послѣдовало.

Въ текущемъ 1893 г. губернской управой израсходовано 1500 р. для устройства трубы въ насыпи у дер. Княжой. По акту отъ 22 ноября сего года, составленному техникомъ Захарченкомъ, работы, произведенныя по сему сооруженію подрядчикомъ Зябкинымъ, признаны правильными и согласно проекту и смѣтѣ. По постановленію губернской управы за 25 ноября 1893 года сооруженіе принято въ вѣдѣніе земства и 1500 р. уплачены Зябкину 26 ноября по ст. расх. № 2311. По актамъ инженера Шихова за 15 и 25 октября сего года найдено нужнымъ произвести дополнительныя работы, смѣтой не предусмотрѣнныя, по личному объясненію г. Шихова не болѣе, какъ на 30 р. Работы эти уже окончены подрядчикомъ Зябкинымъ.

Разсмотрѣвъ дѣлопроизводство по сооруженію трубы у дер. Княжой, ревизіонная комиссія находитъ, что сооруженіе произведено согласно постановленію чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія въ маѣ сего года, по которому на сей предметъ ассигновано до 1500 р. и потому полагаетъ принять его въ вѣдѣніе земства.

Что касается остальныхъ работъ, произведенныхъ въ Тимскомъ уѣздѣ на суммы подъѣзднаго пути, то таковыя производились на горѣ подъ гор. Тимомъ и по устройству гати у с. Субботина въ теченіе 1891 и 1892 гг., истрачено 11811 р. 37 коп. Отчетъ объ израсходованіи сихъ суммъ, вѣроятно, также обревизованъ въ прошломъ году, но доклада ревизіонной комиссія при управѣ не имѣется.

Въ этомъ же году былъ сооруженъ въ Тимскомъ уѣздѣ мостъ чрезъ рѣку Лещинъ. Договоръ съ подрядчикомъ Зябкинымъ былъ заключенъ губернской управой 20 февраля сего года на сумму 2849 р.

70 коп. безъ предварительныхъ торговъ. Зябкинъ долженъ былъ окончить мостъ 1 октября сего года. По первоначальной смѣтѣ на постройку его предполагалось менѣе на 557 р. 40 к. Кромѣ того, уѣздная управа выдала подрядчику Сапрыкину за ремонтъ стараго моста чрезъ ту же рѣку 251 руб. Мостъ этотъ нужно было исправить на время полой воды, чтобы обезпечить переѣздъ чрезъ рѣку Лещинъ до времени окончанія новаго моста. По смѣтѣ на ремонтъ предполагено было 273 руб. 5 коп.

По коллегіальному постановленію губернской управы 1 сентября мостъ принять въ вѣдѣніе земства. Съ подрядчикомъ Зябкинымъ произведенъ расчетъ.

Имѣя въ виду, что по постановленію очереднаго земскаго собранія за 19 декабря 1892 года утвержденъ докладъ смѣтной комиссіи, по которому на устройство моста чрезъ рѣку Лещинъ предполагено израсходовать изъ суммъ подъѣздныхъ путей 3173 р. 40 коп., ревизіонная комиссія находитъ, что передержки по устройству новаго моста съ ремонтомъ стараго губернская управа не сдѣлала, а потому полагаетъ мостъ чрезъ рѣку Лещинъ принять въ вѣдѣніе земства и отчетъ по устройству его и ремонту стараго утвердить.

Предсѣдатель комиссіи *Н. Полянский.*

Ч л е н ы

Н. Малевинскій.

А. Балабановъ.

П. Рутценъ.

С. Марковъ.

В. Якушкинъ.

В. Фрейманъ.

В. Лукинъ.

К. Каменевъ.

XXIX очередному Курскому губ. зем. собранію ревизіонной комиссіи Д О К Л А Д Ъ.

Комиссія разсматривала докладъ управы о дорожныхъ сооруже-
ніяхъ за счетъ суммъ, ассигнованныхъ на подъѣзные пути, а также
отчетъ объ израсходованіи суммъ на подъѣзные пути по Льговскому
уѣзду.—Комиссія находитъ, что отчетъ (по сооруженію Льговскаго
подъѣзнаго пути) составленъ правильно, при дѣлахъ имѣются оправ-
дательные документы въ должномъ порядкѣ. Документы были провѣ-
рены комиссіею за 1892 и 1893 годы по 25 октября. Надзоръ за
производствомъ работъ со стороны губернской управы, какъ это видно
изъ дѣла, былъ исполнѣ достаточный.

22 октября 1893 года было произведено освидѣтельствованіе ра-
ботъ членомъ губернской управы Невѣровымъ, членомъ Льговской
уѣздной управы Рышковымъ, старшимъ инженеромъ губернской управы
Шиховымъ и инспекторомъ работъ по устройству подъѣзныхъ путей
земствомъ Курской губерніи инженеромъ Викентьевымъ. Актъ осмотра
удостоверяетъ, что всѣ работы оказались произведенными хорошо и
укрѣпленіе откосовъ насыпей исполнѣ гарантируетъ ихъ отъ размыва.
Далѣе въ актѣ указано на необходимость пѣкоторыхъ дополнитель-
ныхъ работъ, устройство боковыхъ канавъ, бермъ, дополненіе насадки
лозы, устройство полусхватокъ и подкосовъ въ ледорѣзахъ.

Въ настоящее время на Льговскомъ подъѣздномъ пути имѣется
мостовой 4,63 версты, въ томъ числѣ имѣлось старой мостовой 315
пог. саж., имѣется вновь устроенный 11-пролетный деревянный под-
косный мостъ сложной конструкціи, длиною съ береговыми устоями
108¹/₂ п. с., съ 12 ледорѣзами.

На пути отъ станціи ж. д. до г. Льгова остаеся незамощенной грун-
товой дороги около 1 версты. Изъ незамощенной части пути болѣе
нуждаются въ замощеніи 109 п. с., какъ это видно изъ акта осмотра.

Въ заключеніе комиссія полагаетъ: отчетъ управы по Льговскому
подъѣзднему пути утвердить за 1892 и 1893 годы по 25 октября. Отло-
жить общее утвержденіе отчета по сооруженіямъ на Льговскомъ подъѣз-
дномъ пути до окончанія управою расчета съ подрядчикомъ Зябкинымъ.

Предсѣдатель комиссіи *Н. Полянскій*, члены: *С. Жекулинъ*, *Якуш-
кинъ*, *П. Рутценъ*, *Н. Малевинскій*, *Н. Ширковъ*, *Лукинъ*, *А. Балаба-
новъ*, *В. Фрейманъ*.

Въ XXIX Курское очередное губернское земское собраніе

ревизіонной комиссіи

Д О К Л А Д Ъ

по ветеринарному отдѣлу.

Разсмотрѣвъ отчеты губернской земской управы за 1892 годъ и за 9 мѣсяцевъ 1893 г., по 1 октября: 1) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ добровольнаго страхованія скота; 2) о поступленіи и расходахъ $1\frac{1}{2}$ 0/о страхового за скотъ сбора; 3) о расходахъ, произведенныхъ на противучумныя мѣры съ приложенными къ нимъ вѣдомостями, — комиссія находитъ таковыя правильными и согласными съ бухгалтерскими книгами, вѣдомостями казначействъ и уѣздныхъ управъ и оправдательными документами, провѣренными на выдержку.

По вѣдомости и отчету о расходахъ на противучумныя (въ 1893 г.) мѣры еще не показаны расходы на выдачу вознагражденія за убитый скотъ и мелкіе расходы, произведенные въ январѣ 1893 г. по Старооскольскому уѣзду, всего на 77 р. 60 к.

Книги по ветеринарному отдѣлу за прошлый 1892 и текущій годъ по 1 октября: 1) на записку прихода и расхода суммъ добровольнаго страхованія скота, 2) оборота суммъ добровольнаго страхованія, 3) счетная книга по оборотамъ суммъ добровольнаго страхованія въ уѣздныхъ управахъ и казначействахъ, 4) расчетная книга недоимокъ по обязательному страхованію и 5) книга на записку прихода и расхода суммъ по обязательному страхованію ведены правильно и въ должномъ порядкѣ. — Комиссія полагаетъ денежные отчеты по ветеринарному отдѣлу утвердить.

Разсматривая дѣлопроизводство по страхованію скота, комиссія въ общемъ не усматриваетъ замедленія въ выдачѣ вознагражденія за павшій скотъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ акты о палости скота были задержаны волостнымъ правленіемъ, старостой или владѣльцемъ; въ одномъ случаѣ актъ былъ представленъ въ губернскую управу черезъ 6 мѣсяцевъ послѣ составленія.

Разсматривая статистическую часть отчета, комиссія усматриваетъ, что количество застрахованнаго скота въ губерніи увеличивается. За девять мѣсяцевъ 1893 г. застраховано 35749 штукъ.

Если принять количество скота, застрахованнаго въ нынѣшнемъ году за	100 ⁰ / ₀ ,
то въ 1892 г. было застраховано	65 ⁰ / ₀
въ 1891 г.	53 ⁰ / ₀ .

Средняя оцѣнка скота возрастаетъ такъ: въ 1890 г. средняя оцѣнка одной штуки скота была	24
въ 1891 г.	22
въ 1892 г.	34
въ 1893 г.	36

Сравнивая ⁰ / ₀ смертности скота по годамъ, увидимъ въ 1890 г.	3,8 ⁰ / ₀
1891 г.	4,9
1892 г.	5,6.
1893 г.	4,9

По категоріямъ владѣльцевъ смертность скота распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

у землевладѣльцевъ съ 1890 г. по 1892 г. смертность по количеству застрахованнаго скота составляла	5,35 ⁰ / ₀
у крестьянъ	4,56 „
у лицъ духовнаго званія	3,82 „
у разночинцевъ	3,80 „
у городскихъ жителей.	1,62 „

Комиссія приводитъ здѣсь дѣйствительныя среднія, а не среднія ариѳметическія, приведенныя въ отчетѣ.

Общій ⁰ / ₀ смертности скота за 1890—1892 гг.	5,03
въ томъ числѣ отъ спорадическихъ случаевъ	4,15,
а отъ заразительныхъ болѣзней и пожара	0,88.

Въ виду только что состоявшагося пересмотра собраніемъ страховыхъ правилъ едва ли будетъ умѣстно въ настоящее время говорить здѣсь объ измѣненіяхъ въ организаціи страховаго дѣла, не дождавшись результатовъ примѣненія новыхъ правилъ. Однако и теперь можно предположить, что рядомъ съ развитіемъ страхованія отъ повальныхъ болѣзней должны разрабатываться и мѣры борьбы съ повальными болѣзнями во всей губерніи. Страхованіе отъ спорадическихъ случаевъ, въ виду увеличенія контроля за страхователями, въ виду упрощенія и ускоренія дѣлопроизводства, быть можетъ, перейдетъ въ уѣздныя земства, что является вполне цѣлесообразнымъ и не рискованнымъ въ виду большой стойкости смертности отъ спорадическихъ случаевъ.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи *Н. Полянский*, члены: *П. Рутценъ*, *Якушкинъ*, *Н. Малевинскій*, *С. Жекулитъ*, *Н. Ширковъ*, *В. Лукинъ*, *А. Балабановъ*, *В. Фрейманъ*.

XXIX очередному Курскому губернскому земскому собранію

экономической комиссіи

Д О К Л А Д Ъ.

Въ виду того, что въ настоящее время ведутся переговоры съ Германіею о взаимныхъ уступкахъ въ таможенныхъ пошлинахъ, экономическая комиссія находитъ своевременнымъ поддержать ходатайство Курскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства объ отмѣнѣ покровительственныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія. Поэтому комиссія имѣетъ честь предложить собранію: возбудить установленнымъ порядкомъ передъ правительствомъ мотивированное ходатайство объ отмѣнѣ или уменьшеніи покровительственныхъ пошлинъ на сельско-хозяйственныя машины и орудія. Поручить экономической комиссіи составленіе мотивированнаго ходатайства.

Члены

Н. Полянский.

С. Жекулинъ.

П. Рутценъ.

А. Балабановъ.

А. Роштокъ.

Н. Ширковъ.

К. Арнольди.

О таксѣ вознагражденія понятымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи, на 1894, 1895 и 1896 гг.

На основаніи 2 п. Высочайше утвержденнаго 24 ноября 1881 г. мѣншія государственнаго совѣта, губернскимъ земскимъ собраніемъ долженъ быть опредѣляемъ на каждые три года размѣръ вознагражденія понятымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи.

Въ виду того, что въ настоящемъ году истекаетъ срокъ, на который губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 8 декабря 1891 года была опредѣлена такса вознагражденія означеннымъ понятымъ, собранію предстоитъ утвердить таковую на новое трехлѣтіе, т. е. на 1894, 1895 и 1896 гг.

Такса понятымъ при межеваніи въ прошломъ трехлѣтіи собраніемъ была установлена: въ весенніе, осенніе и зимніе мѣсяцы по 40 к. въ день и въ лѣтнее рабочее время, съ 1 іюня по 1 сентября, 60 к.

Принимая въ соображеніе, что противъ размѣра означенной таксы послѣдовало на запросъ губернской управы за № 7335 только одно возраженіе со стороны Суджанской уѣздной управы, которая, находя существующую таксу не соотвѣтствующей мѣстнымъ условіямъ, полагала болѣе справедливымъ увеличить вознагражденіе въ лѣтнее рабочее время до 1 рубля въ день, остальные же уѣздныя земскія управы выразили согласіе за сохраненіе существующей таксы. Губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что она, съ своей стороны, полагала бы возможнымъ существующую таксу вознагражденія понятымъ, вызываемымъ при межеваніи, оставить безъ измѣненія и на будущее время.

О таксѣ вознагражденія за потраву полей, луговъ и другихъ угодій домашнимъ скотомъ или птицею на 1894, 1895 и 1896 гг.

Высочайше утвержденнымъ 24 февраля 1881 года мѣшнемъ государственнаго совѣта на губернскія земскія собранія возложена обязанность утвержденія на каждые три года таксѣ вознагражденія за убытки, причиняемые поправами и другими поврежденіями земельныхъ угодій.

За истеченіемъ въ настоящемъ году срока, на который была утвержд на губернскимъ собраніемъ въ 1891 году означенная такса, собранію предстоитъ утвердить таковую на новое трехлѣтіе.

Принимая въ соображеніе, что на запросъ губернской управы относительно соотвѣтствія существующей таксы мѣстнымъ условіямъ всѣ уѣздныя земскія управы, за исключеніемъ Фатежской, представившей особую таксу, мало, впрочемъ, отличающуюся отъ прежней, высказались въ утвердительномъ смыслѣ, и, не находя основаній, по предложенію одной уѣздной управы, измѣнять таксу, одобренную всѣми остальными, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію утвердить на трехлѣтіе 1894—1896 гг. представляемую при семъ таксу, дѣйствовавшую въ предшествовавшіе годы.

М. В. Д.

Въ Курское губернское земское собраніе.

**КУРСКАГО
ГУБЕРНАТОРА.**

По губернскому о земскихъ
и городскихъ дѣлахъ при-
сутствію.

Разсмотрѣвъ земскія смѣты и раскладки до-
несженныхъ и натуральныхъ повинностей по Курской
губерніи на 1894 годъ, я нашелъ:

7 декабря 1893 года.

№ 1408.

Г. Курскъ.

І. По Курскому уѣзду.

1) На составленіе оборотнаго капитала (ст. 39 смѣты) внесено 1984 р. 48 коп. Принимая во вниманіе, что, на основаніи пункта б ст. 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ (приложеніе къ ст. 6 полож. о земск. учрежд. 1890 г.), къ ежегодному внесенію въ смѣту на объясненный предметъ опредѣлено не менѣе двухъ процентовъ смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ и имѣя въ виду, что таковыхъ сборовъ по раскладкѣ, приложенной къ смѣтѣ на 1894 годъ, исчислено 101500 руб., а составленіе оборотнаго капитала подлежитъ внесенію 2030 р., т. е. болѣе внесенной на 45 р. 52 коп.

2) На покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ, вопреки пункту б ст. 5 приведенныхъ правилъ, не показано суммы недоимки по земскимъ сборамъ, признаваемой благонадежною къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году, тогда какъ таковой по 16 сентября сего года числилось 158533 р. 30 коп.

и 3) Согласно примѣчанію къ упомянутой ст. 5 правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ не приложено смѣты доходовъ и расходовъ съ капиталовъ, находящихся въ распоряженіи Курскаго земства и имѣющихъ опредѣленное назначеніе.

II. По Грайворонскому уѣзду.

1) Въ ст. 1 смѣты обязательныхъ расходовъ на содержаніе полтна почтовыхъ и транспортныхъ дорогъ, вмѣсто предположенныхъ земскою управою къ расходу въ 1894 году на этотъ предметъ 2500 р., по постановленію Грайворонскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 15 октября сего года ассигновано 850 р., каковая сумма и внесена въ смѣту, но почему произошло такое уменьшеніе — ни въ примѣчаніи къ этой статьѣ, ни въ постановленіи земскаго собранія ничего не объяснено.

2) Въ ст. 2 смѣты тѣхъ же расходовъ внесено 150 р. на наемъ дорожнаго мастера, между тѣмъ расходъ на этотъ предметъ, какъ не предусмотрѣнный правилами для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, долженъ быть отнесенъ къ числу необязательныхъ расходовъ для земства.

3) Въ отдѣлѣ необязательныхъ повинностей показано по ст. 9 § 11 смѣты пособіе на содержаніе 4 класса Грайворонской женской прогимназіи 1000 руб. Принимая во вниманіе, что на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 9 іюня 1882 г. и примѣч. къ ст. 2 правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній, по принятіи сихъ пожертвованій правительствомъ, обязательны для земскихъ учрежденій, если въ постановленіи о назначеніи таковыхъ пособій не сдѣлано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ и если правительство не изъявитъ согласія на прекращеніе дальнѣйшаго отпуска оныхъ, я нахожу, что объясненный выше расходъ на выдачу пособія Грайворонской женской прогимназіи, какъ обязательный для Грайворонскаго уѣзднаго земства, подлежитъ перенесенію въ отдѣлъ обязательныхъ повинностей.

4) На удовлетвореніе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію, какъ видно изъ приложенной къ смѣтѣ раскладки, установленъ съ доходности сказанныхъ имуществъ, при чемъ взиманіе сбора опредѣлено: по отношенію земель въ 10⁰/о, свеклосахарныхъ заводовъ въ 11⁰/о, прочихъ заводовъ и нѣкоторыхъ торговыхъ заведеній въ 5⁰/о и, наконецъ, съ имуществъ, сдаваемыхъ въ аренду (какихъ именно не указано), въ 4⁰/о. На сколько принятый способъ обложенія имуществъ по доходности

ихъ дѣйствительно болѣе достигаетъ цѣли равномѣрнаго распредѣленія земскаго налога между плательщиками—судить невозможно, такъ какъ подробныхъ объясненій по этому поводу въ объяснительной запискѣ не приведено; однако нельзя не замѣтить, что при переложеніи по каждому разряду имуществъ причитающейся суммы сбора съ доходности на стоимость оказывается весьма значительная разница, такъ: со ста рублей выведенной стоимости: приходится съ земли 1 руб. 11 коп., свеклосахарныхъ заводовъ 1 р. 22 коп., съ прочихъ заводовъ и нѣкоторыхъ торговыхъ заведеній, для которыхъ доходность опредѣлена въ 10⁰/о съ стоимости, 1 р. 11 коп., такъ же, какъ съ земли, съ другихъ торговопромышленныхъ заведеній съ доходностью въ 5⁰/о — 55 к. и, наконецъ, съ имуществъ, сдаваемыхъ въ аренду, 44,4 коп. со ста рублей, и 5) Несмотря на сдѣланныя замѣчанія по смѣтѣ прошлаго года и указанія губернскаго земскаго собранія, земскою управою вновь не представлено смѣты натуральныхъ повинностей, кромѣ дорожной, которая переведена на денежную, приложенъ только списокъ волостей съ указаніемъ, сколько каждую изъ нихъ должно быть выставлено подвѣтъ при чрезвычайной повинности на сборные пункты.

III. По Дмитріевскому уѣзду.

1) По § 6 лит. е на составленіе оборотнаго капитала, вопреки пункту б ст. 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, двухпроцентный сборъ исчисленъ не съ суммы смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ, а съ общей суммы расходовъ.

2) По § 9 лит. д расходъ на выдачу пособія Дмитріевской женской прогимназіи въ размѣрѣ 300 руб. показанъ въ числѣ необязательныхъ, между тѣмъ, какъ таковой по основаніямъ, приведеннымъ въ замѣчаніи по Грайворонской смѣтѣ, представляется обязательнымъ для Дмитріевского земства, и потому объясненная выше сумма должна быть перенесена въ отдѣлъ обязательныхъ повинностей.

и 3) Изъ смѣты о натуральныхъ повинностяхъ на 1894 годъ и приложеннаго къ ней расписанія видно только, какое количество крестьянъ и изъ какихъ селеній будетъ привлечено къ исправленію транспортныхъ дорогъ, оцѣнки же этой повинности на деньги, а равно зачета таковыхъ въ счетъ слѣдуемыхъ съ крестьянъ сборовъ, какъ это требуется 46 ст. врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ (особое прил. къ IV т. изд. 1886 г.), не сдѣлано.

IV. По Корочанскому уѣзду.

1) Въ ст. 8 обязательныхъ для земства расходовъ на вознагражденіе мѣстнаго казначейства за исполненіе кассовыхъ и бухгалтерскихъ обязанностей по земскимъ сборамъ внесено 845 руб., полагая по 1⁰/₀ съ каждаго рубля ожидаемыхъ въ 1894 г. поступленій тѣхъ сборовъ, между тѣмъ, согласно 21 ст. правилъ объ обращеніи земскихъ сборовъ въ казначействахъ, за исполненіе означенныхъ обязанностей хотя и установлено вознагражденіе въ размѣрѣ одного процента, но вмѣстѣ съ тѣмъ назначена предѣльная сумма не менѣе 900 руб., если процентное отчисленіе не превыситъ этой суммы, а потому расходъ на объясненный предметъ долженъ быть увеличенъ на 55 руб.

и 2) Кромѣ денежныхъ повинностей, крестьянское населеніе привлекается еще къ отправленію натуральной повинности по содержанію въ исправности пролегающихъ въ уѣздѣ дорогъ и находящихся на нихъ гатей, при чемъ, какъ видно изъ приложенной къ смѣтѣ объяснительной записки, видно, что прежде съ крестьянъ взималось земскаго сбора меньше, чѣмъ съ другихъ землевладѣльцевъ, но на 1894 годъ земское собраніе по журвалу отъ 14 октября сего года вопросъ о привлеченіи къ добавочному сбору прочихъ землевладѣльцевъ оставило открытымъ до будущаго очереднаго собранія, и такимъ образомъ крестьяне Корочанскаго уѣзда въ 1894 году будутъ отбывать повинности наравнѣ съ землевладѣльцами, неся въ то же время упомянутую натуральную повинность.

V. По Львовскому уѣзду.

1) Въ отдѣлѣ необязательныхъ расходовъ (ст. 17 смѣты) неправильно внесено 50 руб. на оплату отправляемой черезъ правительственную почту корреспонденціи, такъ какъ, согласно пункту *д* ст. 5 прилож. къ ст. 3 врем. правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, расходъ на указанный предметъ относится къ числу обязательныхъ повинностей.

и 2) На покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ, вопреки пункту *б* ст. 5 правилъ о составленіи, утвержденіи смѣты и раскладокъ, не показано непополненной по земскимъ сборамъ недоимки, признаваемой благонадежною къ поступленію въ 1894 году, и не сдѣлано оговорки, что таковой не числится, чего допустить нельзя, такъ какъ на земствѣ числится долговъ 20000 р., каковыя, какъ надо полагать, образовались именно отъ несвоевременнаго поступленія земскихъ сборовъ.

VI. По Новооскольскому уѣзду.

1) Въ ст. 4 смѣты обязательныхъ расходовъ на содержаніе арестуемыхъ по приговорамъ земскихъ начальниковъ, ихъ сѣздовъ и уѣзднаго члена окружнаго суда внесено 912 руб.—менѣе смѣтнаго назначенія на этотъ предметъ въ прошломъ году на 101 руб., но почему произошло такое уменьшеніе—въ объясненіи не указано.

и 2) Предстоящія уплаты по займамъ, въ виду того, что онѣ не были включены въ смѣту 1893 года, надлежало показать по смѣтѣ 1894 года не въ общей суммѣ, а особо по каждому займу, съ объясненіемъ, на какихъ условіяхъ послѣдніе были сдѣланы, въ какой суммѣ и когда.

VII. По Обоянскому уѣзду.

1) Назначенные по § 1 ст. 5 смѣты на содержаніе уѣзднаго по воинской повинности присутствія 250 руб. и ст. 12 на непредвидѣнные расходы 2000 руб. помѣщены въ числѣ необязательныхъ расходовъ, тогда какъ первые, согласно 2 ст. временныхъ правилъ по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ изд. 1886 г., а вторые, согласно 3 ст. правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, должны быть перенесены въ отдѣлъ обязательныхъ для земства расходовъ.

2) На составленіе оборотнаго капитала внесено 1958 р. 38 к., тогда какъ, согласно пункту б ст. 3 правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ на этотъ предметъ, по суммѣ смѣтнаго итога окладныхъ сборовъ, должно быть внесено не менѣе 1997 р. 54 к., т. е. болѣе внесенной на 39 р. 16 к., при чемъ объясненную сумму 1997 руб. 54 коп. надлежитъ перенести въ отдѣлъ обязательныхъ для земства расходовъ.

и 3) Согласно 7 ст. правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ не приложено смѣты натуральныхъ повинностей, отбываемыхъ въ Обоянскомъ уѣздѣ.

VIII. По Путивльскому уѣзду.

1) По ст. 14 смѣты на подводную повинность управою исчислено 10400 руб., а за зачетомъ остатка отъ 1893 года въ смѣту внесено 10194 руб. 68 коп. Между тѣмъ изъ журнала смѣтной комиссіи, утвержденнаго Путивльскимъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 30 октября сего года, видно, что на удовлетвореніе означенной

повинности потребно въ 1894 году не 10400 р., какъ предполагено управою, а 11000 руб., и что недостающую на этотъ предметъ сумму предполагено пополнить 600 р., ассигновавшимися по прежнимъ смѣтамъ на разѣзды уѣзднаго исправника, но поправки объ этомъ не сдѣлано, и такимъ образомъ въ смѣтѣ на подводную повинность значится прежняя сумма 10400 руб.

2) На удовлетвореніе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ по раскладкѣ (п. 6 ст. 5) съ промышленныхъ заведеній въ Путивльскомъ уѣздѣ, оцѣненныхъ въ совокупности въ 1340097 руб., предполагено сбора 10056 руб. 66 коп. Принимая во вниманіе, что оцѣнка мельницъ монастырей Глинскаго и Софроньева, а равно свеклосахарнаго завода князя Барятинскаго, по журналу Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнена, предполагаемая по раскладкѣ сумма сбора съ упомянутыхъ заведеній въ размѣрѣ 10056 р. 66 к. представляется неправильною.

и 3) Не приложено смѣты и раскладки натуральныхъ повинностей, отбываемыхъ населеніемъ Путивльскаго уѣзда (6 ст. правилъ прил. къ ст. 6 зем. полож. 1890 года).

IX. По Рыльскому уѣзду.

1) Въ числѣ обязательныхъ расходовъ по ст. 18 смѣты внесено на уплату 9/0 по займамъ 3500 руб., но на основаніи какого расчета исчислены эти проценты и какъ великъ долгъ земства указаній въ объясненіи не сдѣлано.

и 2) Въ ст. 23 смѣты внесено 1000 р. на наемъ квартиръ для предсѣдателя и членовъ земской управы. Принимая во вниманіе, что постановленіе Рыльскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 6 октября сего года по сему предмету по журналу Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отмѣнено, означенная выше сумма подлежитъ исключенію изъ смѣты.

X. По Старооскольскому уѣзду.

1) Въ ст. 16 смѣты на удовлетвореніе невыполненныхъ по 1 іюля 1893 г. обязательныхъ расходовъ внесена общая сумма 43151 р. 28 к., тогда какъ таковую надлежитъ внести по подлежащимъ статьямъ смѣтѣ.

2) По раскладкѣ обложено земскимъ сборомъ на 1894 годъ казенной земли и лѣсныхъ дачъ 3150 дес. 497 саж., тогда какъ, по представленнымъ управленіемъ государственными имуществами Курской и

Орловской губерній отъ 7 сентября сего года за № 5514 вѣдомости, земскому обложенію подлежитъ въ Старооскольскомъ уѣздѣ 3126 дес. 497 саж., т. е. менѣе обложенной на 24 десятины. Хотя въ объяснительной запискѣ и говорится, согласно разъясненіямъ правительствующаго сената, изложеннымъ въ указахъ отъ 11 мая 1892 г. и марта 1886 г. за № 2824, для земскихъ учрежденій не обязательно руководствоваться исключительно свѣдѣніями, сообщаемыми управленіемъ государственныхъ имуществъ, но такія соображенія представляются не основательными и не вѣрными, ибо изъ приведенныхъ указовъ сената въ первомъ, отъ 11 мая 1892 г., а 1882 года, говорится о необязательности для земства руководствоваться при опредѣленіи цѣнности казенныхъ лѣсныхъ пространствъ свѣдѣніями управленія государственнымъ имуществомъ лишь о доходѣ, получаемомъ съ сихъ земель, а 2-й, отъ 16 марта 1886 г. за № 2824, къ данному случаю не относится, такъ какъ указъ этотъ касается внесенія въ смѣту остатковъ земскихъ сборовъ и недоимокъ оныхъ, подлежащихъ взысканію въ смѣтномъ году. Посему излишне обложенная Старооскольскимъ земствомъ казенная земля въ количествѣ 24 дес. подлежитъ исключенію изъ обложенія земскимъ сборомъ.

и 3) Причитающійся по раскладкѣ сборъ 83505 руб. 11 коп., какъ видно изъ объяснительной записки, исчисленъ въ размѣрѣ 11 к. съ каждаго рубля выведенной для земель и прочихъ недвижимыхъ имуществъ доходности, которая опредѣлена для всѣхъ видовъ имуществъ въ 759137 руб., но какія основанія были приняты къ опредѣленію этого дохода—въ означенной запискѣ не говорится. Между тѣмъ, переводя сумму сбора по каждому роду имуществъ на цѣнность ихъ, которая значится въ раскладкѣ, оказывается, что съ каждыхъ ста рублей стоимости приходится на землю 75,4 к., съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и съ ярмарочной площади въ г. Старомъ Осколѣ — 66 к., съ промышленныхъ заведеній — 2 р. 12 к., съ торговыхъ помѣщеній — 2 р. 1 к. и съ ярмарочныхъ площадей въ уѣздѣ — 65 к. Столь значительное колебаніе размѣра обложенія по цѣнности, въ виду отсутствія подробнаго объясненія объ ассигнованіяхъ, принятыхъ для опредѣленія доходности, и въ виду тѣхъ соображеній, которыя приведены выше по поводу раскладки сборовъ также по доходности имуществъ въ Грайворонскомъ уѣздѣ, принятый Старооскольскимъ земствомъ способъ распредѣленія сборовъ съ предметовъ обложенія представляется неправильнымъ.

XI. По Суджанскому уѣзду.

1) По § 11 смѣты на непредвидѣнные издержки и недоборъ въ доходахъ (запасная сумма) внесено 2423 р. 98 коп., при чемъ изъ объяснительной записки видно, что для опредѣленія этой цифры принята сумма смѣтныхъ назначеній въ размѣрѣ 121199 р. Принимая во вниманіе, что, на основаніи пункта а ст. 3 правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, сумма на непредвидѣнные издержки исчисляется съ общаго итога расходовъ, каковыхъ по земской смѣтѣ Суджанскаго уѣзда значится 130123 руб. 64 коп., сумма на объясненный предметъ должна равняться 2603 р., т. е. болѣе внесенной на 180 руб.

2) На составленіе оборотнаго капитала (§ 12 смѣты) внесено 6181 р. 15 к., полагая по 5⁰/₀ съ общаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ въ размѣрѣ 123622 р. 98 к. Принимая во вниманіе, что на основаніи пункта б приведенныхъ правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ для образованія оборотнаго капитала отчисляется не менѣе двухъ процентовъ смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ и что таковыхъ по смѣтѣ Суджанскаго земства на 1894 годъ исчислено къ поступленію 125773 руб. 26 коп., сумма на указанный предметъ должна равняться 6288 р. 65 коп., т. е. болѣе внесенной на 105 руб. 50 коп.

3) На наемъ дома для этапнаго помѣщенія въ с. Ново-Ивановѣ (§ 8 смѣты) неправильно показанъ въ отдѣлѣ необязательныхъ расходовъ, такъ какъ на основаніи 3 ст. прилож. къ ст. 3 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ расходъ на объясненный предметъ относится къ числу обязательныхъ для земства повинностей.

и 4) На удовлетвореніе исчисленныхъ по смѣтѣ на 1894 г. расходовъ по раскладкѣ зачтено свободныхъ остатковъ отъ смѣты 1892 г. 662 р. 6 коп., между тѣмъ таковыхъ, какъ видно изъ приложеннаго къ смѣтѣ денежнаго отчета земской управы за 1892 годъ, значится 3782 руб. 95 коп., т. е. болѣе показаннаго управою на 3120 руб. 89 коп.

XII. По Тимскому уѣзду.

1) Въ отдѣлѣ необязательныхъ расходовъ неправильно показаны по § 6 ст. 6 смѣты на отопленіе дома для арестуемыхъ 190 руб. и

по тому же параграфу въ ст. 8 на уплату казенныхъ сборовъ и городскихъ сборовъ на земскія имущества 170 р., такъ какъ расходы на объясненный предметъ, согласно 3 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учреждений по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, относятся къ числу обязательныхъ для земства повинностей.

2) При разсмотрѣнн смѣты на 1893 годъ было замѣчено, что Тимское земство, привлекая крестьянское населеніе къ натуральной повинности по исправленію транспортныхъ дорогъ, для уравнительнаго распредѣленія этой повинности по особой раскладкѣ исчисляло добавочный сборъ только съ тѣхъ частновладѣльческихъ земель, которыя прилегаютъ къ сказаннымъ дорогамъ, тогда какъ этотъ сборъ слѣдовало распредѣлять, согласно 46 ст. времен. правилъ для земскихъ учреждений по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, между всѣми частновладѣльческими землями. Съ этимъ замѣчаніемъ согласилось и губернское земское собраніе, предложившее Тимской земской управѣ сдѣлать соотвѣтственное исправленіе въ раскладкѣ 1893 года (журналъ отъ 19 декабря 1892 г.). Но, несмотря на это, обложеніе какъ крестьянскихъ, такъ и владѣльческихъ земель опредѣлено и на 1894 годъ въ одинаковомъ размѣрѣ—по 21 к. съ десятины, хотя по смѣтѣ о натуральныхъ повинностяхъ крестьянское населеніе, кромѣ того, привлекается еще къ содержанію въ исправности упомянутыхъ дорогъ, слѣдовательно, зачета этой повинности, вопреки приведенной 46 ст., имъ на 1894 годъ не сдѣлано.

и 3) Изъ приложеннаго къ смѣтѣ на 1894 г. отчета за 1892 г., который составленъ только по оборотамъ суммъ, находившихся въ томъ году въ распоряженіи земства, а не вообще по исполненію смѣты 1892 года, между прочимъ, видно, что на 1 января 1893 г. числилось въ недоимкѣ земскихъ сборовъ 142812 р., оставалось невыполненныхъ расходовъ по смѣтѣ 1892 года и предшествовавшихъ лѣтъ 47547 р. и лежало на земствѣ долговъ разнымъ лицамъ и губернскому страховому капиталу 65696 р., но всѣ эти данныя въ объяснительной запискѣ не упоминаются, тогда какъ при составленіи смѣты на 1894 г. земство обязано было не только установить какіе изъ расходовъ и долговъ подлежатъ внесенію въ смѣту и какіе изъ первыхъ подлежатъ исключенію, но и опредѣлить, по приблизительному соображенію, какая часть изъ состоящихъ въ недоимкѣ по раскладкамъ до 1893 г. сборовъ могла быть зачтена при раскладкѣ на 1894 годъ, какъ это требуется 5 ст. правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ.

ХІІІ. По Фатежскому уѣзду.

1) Въ числѣ необязательныхъ расходовъ внесено по ст. 46 на разъѣзды судебному приставу Шкилеву 150 руб. и по ст. 63 на содержаніе архиваріуса центрального архива--150 руб. Принимая во вниманіе, что разъѣзды судебныхъ приставовъ оплачиваются по гражданскимъ дѣламъ тяжущимися, а по уголовнымъ принимаются на счетъ казны, и что расходы по содержанію центрального архива относятся вообще къ содержанію окружного суда, я нахожу, что сказанныя двѣ статьи расходовъ, какъ не относящіяся до обязанностей земскихъ учреждений, не должны имѣть мѣста въ смѣтѣ Фатежскаго земства.

2) На удовлетвореніе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ не приняты въ соображеніе педоймки земскихъ сборовъ прежнихъ лѣтъ и не указано—сколько изъ непополненныхъ педоймокъ по земскимъ сборамъ признается къ поступленію благонадежнымъ, какъ это требуется п. б ст. 5 правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ.

и 3) На въ учетной вѣдомости и ни въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ ничего не говорится о лежащихъ на земствѣ долгахъ, за которые предстоить уплатить въ 1894 г. однихъ процентовъ 1510 р.

ХІV. По Щигровскому уѣзду.

1) Общій итогъ расходовъ на 1894 годъ по смѣтѣ выведенъ въ 87195 р. 39 коп., итогъ принятыхъ къ зачету остатковъ по смѣтамъ предшествовавшихъ лѣтъ въ 5570 р. 38 коп., за вычетомъ коихъ исчислено 83625 р. 1 коп. Итоги эти выведены неправильно, такъ какъ таковыя, по повѣркѣ, равняются: первый 86395 р. 39 коп., второй 3545 руб. 38 коп. и послѣдній 82850 руб. 1 коп., изъ коихъ упадетъ на обязательные расходы 24955 руб. 17 коп. и на необязательные не 58669 руб. 84 коп., а 57894 руб. 84 коп.

2) Расходы въ смѣтѣ хотя сгруппированы по предметамъ назначенія, но вполнѣ это не выдержано; распределенія же расходовъ по параграфамъ, какъ требуется 4 ст. правилъ о составленіи смѣтъ и раскладокъ, не сдѣлано.

3) По отдѣлу І лит. а обязательныхъ расходовъ внесено на наемъ дорожнаго мастера 150 руб., между тѣмъ расходъ этотъ, какъ не предусмотрѣнный временными правилами для земскихъ учреждений по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, подлежитъ перенесенію изъ отдѣла обязательныхъ въ отдѣлъ необязательныхъ расходовъ для земства.

4) Расходы по оцѣночному дѣлопроизводству въ размѣрѣ 1570 р., вопреки примѣч. къ 6 ст. правилъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, неправильно отнесены къ числу необязательныхъ расходовъ.

5) Показанные по смѣтѣ въ числѣ необязательныхъ повинностей расходы: а) на отправленіе бумагъ, требующихъ оплаты гербовыми марками, 25 руб., б) на содержаніе военныхъ карцеровъ 25 руб., в) на уплату городскихъ повинностей за земскіе домъ и землю 356 р. 90 коп. и г) на припечатаніе въ Вѣдомостяхъ объявленій о вызовѣ къ торгамъ лицъ на поставку предметовъ, относящихся до земскихъ повинностей, 5 руб., подлежатъ, согласно прилож. къ ст. 3 временныхъ правилъ для земскихъ учреждений по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, перенесенію въ отдѣлъ обязательныхъ расходовъ для земства.

5) По раскладкѣ (ст. 4) обложено земскимъ сборомъ $289\frac{3}{8}$ дес. казенной земли, между тѣмъ по доставленнымъ управленіемъ государственныхъ имуществами отъ 7 сентября сего года за № 5514, свѣдѣніямъ обложенію сказаннымъ сборомъ подлежитъ лишь $268\frac{1}{2}$ десят. земли, т. е. менѣе на 20 десят. 2100 саж., посему это количество казенной земли подлежитъ исключенію изъ обложенія земскимъ сборомъ.

и 7) Не приложено смѣты и раскладки натуральныхъ повинностей, требуемыхъ 6 ст. правилъ о составленіи смѣтъ и раскладокъ (прилож. къ ст. 6 зем. полож. 1890 года).

ХV. По Бѣлгородскому уѣзду.

Смѣта и раскладка уѣздныхъ земскихъ повинностей по Бѣлгородскому уѣзду возраженій не вызываютъ.

Сообщая изложенныя замѣчанія противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ на зависящее распоряженіе губернскаго земскаго собранія, согласно 14 ст. правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, приложенныхъ къ ст. 6 зем. полож. 12 іюня 1890 года, имѣю честь препроводить при семъ земскія смѣты и раскладки по пятнадцати уѣздамъ Курской губерніи на 1894 годъ со всѣми къ нимъ приложеніями по надлежащимъ описямъ.

Губернаторъ генералъ-маіоръ *графъ Милютинъ.*

Управляющій канцеляріею *В. Борзенко.*

Докладъ смѣтной комиссіи.

Смѣтная комиссія, рассмотрѣвъ замѣчанія г. губернатора на уѣздныя земскія смѣты и раскладки денежныхъ и натуральныхъ повинностей, свои заключенія имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію на его рассмотрѣніе.

Курскій уѣздъ.

По 1 пункту смѣтная комиссія полагаетъ съ замѣчаніемъ губернатора согласиться, недостающую сумму 45 р. 52 к. пополнить изъ остатка отъ раскладки, подлежащаго къ зачету въ смѣту на 1895 г.

2) Изъ объяснительной записки, приложенной къ смѣтѣ, видно, что хотя недоимки и значатся вмѣстѣ съ окладомъ 1893 г. 158533 р. 30 к., но тамъ же приведенъ и расчетъ, на какія потребности должна идти эта недоимка. За зачетомъ этихъ потребностей остается остатка изъ недоимки 9460 руб. 68 коп., каковыя и зачислены въ смѣту, какъ признаваемые благонадежными, а потому смѣтная комиссія полагаетъ съ замѣчаніемъ губернатора не соглашаться.

3) По объясненію члена смѣтной комиссіи отъ Курскаго уѣзда спеціальныхъ капиталовъ въ Курскомъ уѣздномъ земствѣ нѣтъ, а потому и не приложено смѣты доходовъ и расходовъ съ таковыхъ капиталовъ. Смѣтная комиссія полагаетъ это объясненіе признать достаточнымъ.

Грайворонскій уѣздъ.

1) По объясненію члена смѣтной комиссіи отъ Грайворонскаго уѣзда сумма 850 руб., по предположенію уѣздной управы, внесена уѣзднымъ собраніемъ согласно дѣйствительной потребности, поэтому смѣтная комиссія полагаетъ съ замѣчаніемъ г. губернатора не соглашаться.

2) Смѣтная комиссія, соглашаясь съ замѣчаніемъ губернатора, находитъ необходимымъ перенести эту статью смѣты изъ обязательныхъ расходовъ въ необязательные.

3) Въ виду того, что въ журналъ засѣданія Грайворонскаго собранія за 12 октября сего года эта статья внесена „на одинъ годъ“, т. е. единовременно, посему смѣтная комиссія полагаетъ съ замѣчаніемъ г. губернатора не соглашаться.

4) Смѣтная комиссія представляет на утвержденіе губернскаго собранія составленныя ею новую раскладку и роспись доходов и расходовъ.

5) Смѣтная комиссія полагаетъ поручить уѣздной управѣ составить смѣту натуральной повинности, каковую представить г. губернатору.

Дмитріевскій уѣздъ.

1) Смѣтная комиссія полагаетъ съ замѣчаніемъ г. губернатора согласиться; но такъ какъ на составленіе оборотнаго капитала по пункту б ст. 3 правилъ о сост. земск. смѣтъ, требуется внесеніе въ смѣту не менѣе 2⁰/₀, то въ смѣтѣ оставить ту же цифру.

2) Въ виду того, что въ журналѣ уѣзднаго собранія нѣтъ указанія на единовременность этого пособія, смѣтная комиссія полагаетъ съ замѣчаніемъ губернатора согласиться.

3) По объясненію предсѣдателя уѣздной управы, землевладѣльцы привлекаются къ натуральной повинности по исправленію транспортныхъ дорогъ тѣмъ, что они даютъ матеріаль для исправленія дорогъ; смѣтная комиссія, соглашаясь съ объясненіемъ предсѣдателя управы, считаетъ, что оцѣнка натуральной повинности на деньги должна быть дѣлаема уѣздною управою въ смѣтѣ натуральныхъ повинностей, а также находить необходимымъ, чтобы въ смѣтѣ натуральныхъ повинностей указывалось бы, какую повинность частные владѣльцы несутъ взаимно натуральной, т. е. уплачиваютъ ли отдѣльный сборъ или даютъ извѣстный матеріаль.

Корочанскій уѣздъ.

1) Смѣтная комиссія полагаетъ съ замѣчаніемъ губернатора согласиться и недостающіе 55 руб. пополнить изъ остатка, по росписи подлежащаго къ зачету въ смѣту 1895 года.

2) Въ виду того, что въ Корочанскомъ уѣздѣ до 1894 года для уравнительной раскладки натуральной повинности съ землевладѣльцевъ выскисвался отдѣльный сборъ въ $\frac{1}{2}$ коп. съ десятины на покупку матеріаловъ для исправленія дорогъ, смѣтная комиссія полагаетъ этотъ сборъ оставить на будущій годъ и впредь до пересмотра этого вопроса Корочанскимъ уѣзднымъ собраніемъ.

Львовскій уѣздъ.

1) Смѣтная комиссія полагаетъ съ замѣчаніемъ губернатора не согласиться въ виду того, что эта статья смѣты внесена на оплату кор-

респонденціи съ частными лицами, каковая корреспонденція не обязательна и должна относиться на земскія средства.

2) Изъ примѣчанія къ вѣдомости о приходѣ и остаткѣ суммъ уѣзднаго сбора за 1892 годъ видно, что оставшаяся недоимка уѣзднаго сбора къ 1 января 1893 года недостаточна для покрытія невыполненныхъ на 1 января 1893 года расходовъ и недостающую сумму предполагается покрыть запаснымъ капиталомъ, на пополненіе котораго внесена въ смѣту 1894 года необходимая сумма 1505 р. 99 к. въ ст. 43, а потому смѣтная комиссія полагаетъ со замѣчаніемъ г. губернатора не соглашаться.

Новооскольскій уѣздъ.

1) По объясненію предсѣдателя Новооскольской управы сумма внесена по дѣйствительной потребности; соглашаясь съ этимъ объясненіемъ, смѣтная комиссія полагаетъ съ замѣчаніемъ губернатора не соглашаться.

2) Соглашаясь съ замѣчаніемъ губернатора, смѣтная комиссія предлагаетъ на будущее время принять это замѣчаніе губернатора къ руководству при составленіи смѣты.

Обоянскій уѣздъ.

1) Въ виду того, что содержаніе уѣздныхъ по воинской повинности присутствій въ Курской губерніи отнесено на губернский сборъ, а на уѣздный сборъ только отнесено помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе уѣздныхъ присутствій, и такъ какъ въ Обоянскомъ уѣздѣ уѣздное земство даетъ помѣщеніе въ земскомъ домѣ, отопливаетъ его и освѣщаетъ, поэтому смѣтная комиссія полагаетъ, что эта статья смѣты должна остаться въ отдѣлѣ необязательныхъ повинностей; что же касается до 2000 р., то эта статья смѣты должна быть перенесена въ отдѣлъ обязательныхъ повинностей.

2) Смѣтная комиссія, соглашаясь съ замѣчаніемъ губернатора, полагаетъ, что недостающіе 39 руб. 16 коп. должны быть отнесены на остатокъ отъ смѣты, подлежащій къ зачету въ смѣту 1895 года.

3) Смѣтная комиссія полагаетъ предложить уѣздной управѣ смѣту натуральныхъ повинностей на 1894 г. представить губернатору.

Путивльскій уѣздъ.

1) Такъ какъ при составленіи смѣты произошла ошибка въ цифрѣ зачета остатка и назначенной суммы по смѣтѣ и такъ какъ эти ошибки

не вліяють на сумму, потрібную на 1894 годъ за зачетомъ остатка, то, соглашаясь съ замѣчаніемъ г. губернатора, смѣтная коммиссія полагаетъ необходимымъ исправить въ смѣтѣ указанныя ошибки.

2) Смѣтная коммиссія представляетъ на утвержденіе собранія новую раскладку и роспись доходовъ и расходовъ.

3) Какъ видно изъ возвращенныхъ отъ г. губернатора документовъ, относящихся къ смѣтѣ и раскладкѣ, раскладка и смѣта натуральныхъ повинностей была Путивльскою управою представлена.

Рыльскій уѣздъ.

1) Смѣтная коммиссія полагаетъ поручить уѣздной управѣ на будущее время прилагать къ смѣтѣ подробное объясненіе къ этой статьѣ смѣты.

2) Смѣтная коммиссія полагаетъ съ замѣчаніемъ губернатора согласиться и 1000 р. отнести къ остаткамъ, подлежащимъ къ зачету въ смѣту 1895 года.

Суджанскій уѣздъ.

1) Смѣтная коммиссія полагаетъ согласиться съ замѣчаніемъ губернатора и недостающую сумму пополнить изъ остатка по смѣтѣ, подлежащаго къ зачету въ смѣту 1895 года, въ суммѣ, 71 руб. 68 коп., остальную же сумму пополнить изъ § 12 смѣты, по которому внесена статья на недоборъ въ доходахъ.

2) Хотя по расчету 5⁰/₀ статья по § 12 и внесена въ смѣту въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ слѣдовало бы, но такъ какъ, на основаніи пункта б ст. 3 прав. о сост. зем. смѣтъ и раскладокъ, можно вносить сумму и менѣе 5⁰/₀, то смѣтная коммиссія полагаетъ, отчисливъ изъ ассигнованныхъ суммъ на пополненіе § 11 смѣты 108 руб. 32 коп., оставить по § 12 смѣты 6072 руб. 83 коп.

3) Соглашаясь съ замѣчаніемъ губернатора, смѣтная коммиссія находитъ необходимымъ перечислить статью смѣты § 8 въ отдѣлъ обязательныхъ расходовъ.

4) Такъ какъ цифра 3782 р. 95 к. взята изъ отчета уѣздной управы на ст. 71, но такъ какъ изъ этого же отчета видно, что передержка равна 14882 р. 77 к. и такъ какъ въ примѣчаніи оговорено, что эта передержка покрыта, частью, остатками отъ смѣтныхъ назначеній, то смѣтная коммиссія полагаетъ съ замѣчаніемъ губернатора не согласиться и признать подлежащими къ зачету свободныхъ остатковъ 662 р. 6 к., расчетъ которыхъ находится на стр. 31 отчета уѣздной управы.

Старооскольскій уѣздъ.

1) Смѣтная комиссія, соглашаясь съ замѣчаніемъ губернатора, полагаетъ поручить уѣздной управѣ на будущее время принять это замѣчаніе къ исполненію.

2) Принимая во вниманіе, что при составленіи инвентаря земельныхъ угодій по Старооскольскому уѣзду въ 1881 г. количество земли казенной и общихъ лѣсныхъ дачъ было установлено согласно вѣдомости, присланной Курско-Орловскимъ управленіемъ государственными имуществами, и съ того времени въ Старооскольскомъ уѣздѣ, при причисленіи и исключеніи земельныхъ угодій, требуются документы, на которыхъ могло бы быть основано таковое причисленіе и исключеніе, между тѣмъ какъ въ настоящее время Курско-Орловское управленіе государственными имуществами показываетъ по вѣдомости подлежащей обложенію земли менѣе, чѣмъ значится по инвентарю управы, и уменьшеніе это ничѣмъ не объясняетъ. Смѣтная комиссія полагаетъ оставить количество земли, показываемое уѣздною управою.

3) Изъ объяснительной записки, приложенной къ смѣтѣ, видно, что раскладка уѣздныхъ повинностей производится по опредѣленной земскимъ собраніемъ доходности всѣхъ видовъ имуществъ. Основанія этого опредѣленія болѣе или менѣе указаны въ объяснительной запискѣ. По объясненію предсѣдателя уѣздной управы, раскладка уѣздныхъ повинностей по доходности производится уже болѣе 10 лѣтъ, при чемъ при опредѣленіи цѣнности и доходности имуществъ не ставится не-премѣннымъ условіемъ, чтобы доходность составляла одинаковый опредѣленный % къ цѣнности имуществъ. По ст. 8 врем. прав. по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ сказано, что общимъ основаніемъ размѣра обложенія служатъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, затѣмъ установленіе подробной раскладки предоставляется усмотрѣнію земскихъ собраній. Вслѣдствіе этого смѣтная комиссія, не находя въ законѣ требованій, чтобы раскладка повинностей непремѣнно производилась бы по цѣнности имуществъ, и принявъ во вниманіе, что новая раскладка по Старооскольскому уѣзду по цѣнности имуществъ была бы неравномѣрна по отношенію къ разнымъ видамъ имуществъ, полагаетъ съ замѣчаніемъ губернатора не согласиться и раскладку уѣздныхъ повинностей оставить существующую.

Т и м с к о й у ѣ з д ѣ .

1) Смѣтная комиссія, соглашаясь съ замѣчаніемъ губернатора,

находить необходимымъ перенести эти статьи въ смѣту обязательныхъ повинностей.

2) По объясненію предсѣдателя Тимской управы, землевладѣльцы привлекаются къ натуральной повинности по исправленію транспортныхъ дорогъ тѣмъ, что они даютъ матеріалъ для исправленія дорогъ; смѣтная коммиссія, соглашаясь съ объясненіемъ предсѣдателя управы, считаетъ, что оцѣнка натуральной повинности на деньги должна быть дѣлаема уѣздною управою въ смѣтѣ натуральныхъ повинностей, а также находить необходимымъ, чтобы въ смѣтѣ натуральныхъ повинностей указывалось бы, какую повинность частные владѣльцы несутъ взамѣнъ натуральной, т. е. уплачиваютъ ли отдѣльный сборъ или даютъ извѣстный матеріалъ.

3) По объясненію предсѣдателя Тимской управы на 1 января 1893 г. состояло 142812 р. 93 к. невыполненныхъ расходовъ и долговъ 113243 руб. 71 к., слѣдовательно остатокъ могущихъ поступить недоимокъ равенъ 34937 руб. 4 к., этотъ остатокъ внесенъ въ смѣту 1893 г. на образованіе запаснаго капитала, согласно пункту б ст. 3 правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, поэтому къ зачету въ смѣту 1894 г. нѣтъ никакой суммы; смѣтная коммиссія, вслѣдствіе этого, полагаетъ съ замѣчаніемъ г. губернатора не соглашаться.

Фатежскій уѣздъ.

1) Смѣтная коммиссія полагаетъ 150 руб. на разъѣзды судебного пристава исключить изъ смѣты и зачислить въ остатокъ, подлежащій къ зачету въ смѣту 1895 г.; что же касается 150 руб. на содержаніе архиваріуса центрального архива, то, по объясненію предсѣдателя Фатежской управы, этотъ архивъ существуетъ для земской управы и уѣзднаго съѣзда, поэтому смѣтная коммиссія находитъ этотъ расходъ подлежащимъ оставленію въ смѣтѣ.

2) Смѣтная коммиссія находитъ, что по учетной вѣдомости, изъ которой опредѣляется остатокъ, переносимый въ смѣту, внесены всѣ недоимки земскаго сбора, принимаемая уѣзднымъ собраніемъ за благонадежныя, равно какъ и окладъ 1893 года, имѣющій поступить съ 1 іюля 1893 г. до 1 января 1894 г. въ суммѣ , въ каковой же суммѣ и исчислены невыполненные расходы, какъ по смѣтѣ 1893 г., такъ и прежнихъ лѣтъ, почему въ смѣту расходовъ на 1894 г. не подлежитъ внесенію ни окладъ 1893 года, ни недоимка

прежнихъ лѣтъ, а потому смѣтная комиссія не соглашается съ замѣчаніемъ губернатора.

3) Смѣтная комиссія полагаетъ поручить уѣздной управѣ на будущее время прилагать къ смѣтѣ вѣдомость о долгахъ, лежащихъ на уѣздномъ земствѣ.

Щигровскій уѣздъ.

1) Смѣтная комиссія полагаетъ поручить уѣздной управѣ исправить смѣту, согласно замѣчанію губернатора; получаемый при этомъ исправленіи остатокъ по росписи надлежитъ зачесть въ смѣту 1895 г.

2) Смѣтная комиссія полагаетъ поручить уѣздной управѣ на будущее время болѣе точно группировать предметы смѣтнаго назначенія.

3) Смѣтная комиссія находитъ необходимымъ перечислить эту статью изъ отдѣла обязательныхъ повинностей въ необязательныя.

4) Смѣтная комиссія, соглашаясь съ замѣчаніемъ губернатора, полагаетъ эту статью смѣты перечислить въ отдѣлъ повинностей обязательныхъ.

5) По пункту а смѣтная комиссія не согласна съ замѣчаніемъ губернатора, потому что 25 руб. вносятся на корреспонденцію управы съ частными лицами, которая для земства не обязательна; по пунктамъ б и в смѣтная комиссія соглашается съ замѣчаніемъ губернатора; по пункту г смѣтная комиссія, въ виду того, что печатаніе объявленій въ Вѣдомостяхъ для земской управы не обязательно, съ замѣчаніемъ губернатора не соглашается.

6) Въ прошломъ 1892 году зачисленіе Щигровскою управою къ раскладкѣ $290\frac{3}{4}$ дес. казенной земли вызвало замѣчаніе г. губернатора, потому что Курско-Орловское управленіе государственными имуществами показало по вѣдомости казенной земли $248\frac{1}{4}$; затѣмъ, отношеніемъ отъ 15 декабря за № 592 Курскій губернаторъ увѣдомилъ губернское собраніе, что разница въ обложеніи казенной земли Щигровскимъ земствомъ и по свѣдѣніямъ Курско-Орловскаго управленія государственными имуществами равна 1 дес. 950 кв. саж. Это послѣднее количество земли Щигровскимъ уѣзднымъ собраніемъ сложено со счетовъ въ этомъ году; въ настоящее время Курско-Орловское управленіе государственными имуществами снова находитъ разницу въ обложеніи земли на 20 дес. 2100 саж. Такъ какъ въ вѣдомости, имъ присланной въ Щигровскую земскую управу, не объяснено, куда отчи-

слены должны быть эти 20 дес. 2100 саж., то смѣтная коммиссія полагаетъ оставить въ раскладкѣ Щигровскаго уѣзда внесенную земскимъ собраніемъ цыфру казенной земли.

7) Смѣтная коммиссія полагаетъ поручить уѣздной управѣ составить смѣту натуральной повинности, каковую смѣту представить г. губернатору.

Предсѣдатель коммисіи *А. фонъ-Рутценъ.*

Члены	{	<i>Раевскій.</i>
		<i>И. Бѣлявскій.</i>
		<i>К. Энгельгардтъ.</i>
		<i>Дукинъ.</i>
		<i>Ю. Мантейфель.</i>
		<i>В. Масалитиновъ.</i>
		<i>П. Стремоуховъ.</i>
		<i>Н. фонъ-Раммъ.</i>

Его Превосходительству

Александрѣ Дмитріевичу Дурново

предсѣдателю губернскаго земскаго собранія

гласнаго Сергія Осиповича Бородаевскаго

З А Я В Л Е Н І Е.

Имѣю честь заявить Вашему Превосходительству, что я по случаю моего нездоровья не могу присутствовать на губернскомъ собраніи и если рѣшено будетъ баллотировать въ члены губернской управы, то я заявляю, что я желаю баллотироваться въ оныя, такъ какъ я въ прошломъ декабрѣ былъ избранъ, но что по ошибкѣ губернатора не утвержденъ, чѣмъ меня обяжете очень.

9 декабря 1893 года.

Губернскій гласный *Сергій Осиповичъ Бородаевскій.*

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

лицъ, избранныхъ Курскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ члены и къ нимъ кандидаты губернскаго податнаго присутствія, почетнаго попечителя Курской учительской семинаріи и въ члены оцѣночной комиссіи и лѣсоохранительный комитетъ.

Декабря 19 дня 1893 года.

№ по порядку.	Чинъ, имя, отчество и фамилія.	Число шаровъ избиратель- ныхъ.	Число шаровъ неизбиратель- ныхъ.	
	<i>Въ члены податнаго присутствія.</i>			
1	Михаилъ Матвѣевичъ Воробьевъ .	43	3	Избранъ.
2	Людвигъ Максимовичъ Вильмъ .	42	4	Избранъ.
	<i>Къ нимъ кандидаты.</i>			
1	Василій Петровичъ Бургомистровъ .	43	3	Избранъ.
2	Михаилъ Григорьевичъ Алехинъ .	44	2	Избранъ.
	<i>Въ почетные попечители учитель- ской семинаріи.</i>			
1	Александръ Дмитріевичъ Дурново .	44	1	Избранъ.
	Свой .	1		
	<i>Въ члены оцѣночной комиссіи.</i>			
1	Александръ Николаевичъ Невѣровъ .	37	8	Избранъ.
	Свой .	1		
2	Евгеній Карловичъ Монтрезоръ .	44	1	Избранъ.
	Свой .	1		
	<i>Въ члены лѣсоохранительнаго коми- тета.</i>			
1	Алексѣй Владиміровичъ Евреиновъ .	42	3	Избранъ.
	Свой .	1		

Подлинный за подписью предсѣдателя собранія и гг. губернскихъ гласныхъ.

СПИСОКЪ

лицъ, избранныхъ Курскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ члены губернской земской управы.

Декабря 19 дня 1893 года.

№ по порядку.	Чинъ, имя, отчество и фамилія.	Число шаровъ избирательныхъ.	Число шаровъ неизбирательныхъ.	
1	Константинъ Павловичъ Арнольди . Свой .	39 1	6	
2	Сергѣй Іосифовичъ Бородаевскій .	13	33	

Подлинный за подписью предсѣдателя собранія и гг. губернскихъ гласныхъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

объ ассигнованіи прибавки жалованья 146 руб. и награды 500 р.
отдѣлу по страхованію строеній.

Декабря 19 дня 1893 года.

№ по порядку.		Число шаровъ избиратель- ныхъ.	Число шаровъ неизбиратель- ныхъ.	
1	Объ ассигнованіи прибавки жало- ванья 146 р. отдѣлу по страхованію строеній	43	3	Прошло.
2	Объ ассигнованіи 500 р. награды тому же отдѣлу	45	1	Прошло.

Подлинный за подписью г. предсѣдателя собранія и гг. гу-
бернскихъ гласныхъ.

М. В. Д.

—
КУРСКАГО

ГУБЕРНАТОРА.

По губернскому о земскихъ
и городскихъ дѣлахъ при-
сутствію.

19 декабря 1893 года.

№ 1486.

г. Курскъ.

*Г. Предсѣдателю Курскаго губернскаго зем-
скаго собранія.*

Получивъ увѣдомленіе Вашего Превосходи-
тельства объ окончаніи занятій Курскаго оче-
реднаго губернскаго земскаго собранія, я объ-
являю его съ сего числа закрытымъ.

Губернаторъ, генералъ-маіоръ *гр. Милютинъ*

Управляющій канцеляріею *В. Борзенко.*

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

1911

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

CHICAGO, ILL.

1911

CHICAGO, ILL.

С М Ъ Т А

Д О Х О Д О В Ъ и Р А С Х О Д О В Ъ

капитала 2-го разряда

(на благотворительныя учрежденія).

на 1894 годъ.

Въ 1894 году предполагается израсходовать.	Сумма.		
	рубли.	к.	
а) на уплату 5 ⁰ / ₀ налога въ казну съ суммы получаемых ⁰ / ₀ на капиталъ	31	35	На осн. закона о налогѣ съ доходовъ и капиталовъ.
б) на содержаніе причта при цер- кви богоугодныхъ заведеній, т. е. жалованье священнику . 600 р. и діакону . 360 р.	960	—	По постановленію губ. собранія.
в) на отопленіе церкви . . .	204	—	Согласно дѣйстви- тельп. потребности.
г) къ передачѣ въ Курскую ду- ховную консисторію на епархіаль- ныя учрежденія до	60	—	
д) на расходы по содержанію цер- кви, какъ-то: обновленіе облаченій, починка и ремонтъ утвари и проч.	450	—	
е) на устройство чугунной лѣстни- цы и отдѣльнаго входа въ церковь, устройство часовни и друг. расходы по церкви	5000	—	
ж) На выдачу нищимъ и убогимъ	25	—	На основаніи 295
	6730	35	ст. прав. о кружеч- номъ сборѣ (уст. общ.
Затѣмъ должно оставаться. .	12246	39	призр. т. XIII свод.
Балансъ . . .	18976	74	зак. поprod. 1876 г.).

Въ 1894 году предполагается къ поступленію доходовъ.	Сумма.	
	рубли.	к.
2-й разрядъ состоитъ въ 0/0 бумагахъ:		
а) неприкосновеннаго капитала:		
1 билетъ комиссіи по- гашенія долговъ на 3675 р.		
б) образовавшагося изъ остатковъ прежнихъ лѣтъ:		
38 билетовъ государ- ствен. банка на . 7500 р.		
б 4 ⁰ /о облигацій внут- ренняго займа на . 6300 р.		
	17475	—
Наличныхъ суммъ	51	24
Въ 1894 году ожидается къ посту- пленію:		
а) 0/о на капиталъ:		
по билетамъ государ- ственнаго банка . 375 р.		
по облигаціямъ внут- ренняго займа . 252 р.		
по билету комиссіи по- гашенія долговъ . 220 р. 50 к.		
	847	50
б) кошельковаго сбора	38	—
в) свѣчнаго сбора	540	—
г) вынутыхъ изъ церковной кружки на нищихъ и убогихъ	25	—
	18976	74
		Поступленіе по этимъ стат. предпо- ложено по 3-лѣтней сложности.

С М Ъ Т А
Д О Х О Д О В Ъ и Р А С Х О Д О В Ъ

кап и т а л а С у ш к о в а.

на 1894 годъ.

Въ 1894 году предполагается къ поступленію доходовъ.	С у м м а.	
	рубли.	коп.
Капитала, пожертвованнаго Сунковымъ на дѣла благотворенія состоитъ: въ наличныхъ деньгахъ 44 р. 74 к. въ ⁰/₀ бумагахъ: 5 билетовъ государственнаго бан- ка на 5000 р. 1 облигація восточнаго займа на 1000 р. и 4⁰/₀ облигацій внутренняго займа на 5900 р.	11944	74
Въ 1894 году ожидается къ поступленію: ⁰/₀ по билетамъ государственна- наго банка 250 р. ⁰/₀ по облигаціямъ восточнаго займа 50 р. ⁰/₀ по облигаціямъ внутренняго займа 236 р.	536	—
	12480	74

Въ 1894 году предполагается израсходовать.	С у м м а.	
	рубли.	коп.
На уплату 5 ⁰ / ₀ налога въ казну съ суммы получае- мыхъ ⁰ / ₀	26	80
На выдачу пособій бѣднымъ	553	94
Должно оставаться неприкосновеннаго капитала	11900	—
	12480	74

СМѢТА

ДОХОДОВЪ и РАСХОДОВЪ

фонда Баташева

на 1894 годъ.

Въ 1894 г. предполагается къ поступ- ленію доходовъ.	С у м м а.		
	рубли.	коп.	
Капитала, пожертвованнаго Баташевымъ, состоить:			
Въ наличныхъ деньгахъ	36	89	
Неприкосновеннаго капитала:			
3 билета государственнаго банка на	700	—	
Въ 1894 г. ожидается къ поступ- ленію ⁰ / ₀ на капиталъ	35	—	
	771	89	

Въ 1894 г. предполагается израсходовать.	С у м м а.		
	рубли.	коп.	
На уплату 5 ⁰ / ₀ налога въ казну съ суммы получаемыхъ ⁰ / ₀	1	75	Расходъ предназначенъ жертвователямъ.
На покупку лѣкарствъ для лѣченія дѣтей бѣдныхъ родителей	70	14	
Должно оставаться неприкосновеннаго капитала	700	—	
	771	89	

