

65.03 (2 Р.-4 Курс)

Ж 92

508960

о Курской губерніи.

зала 35

шкафъ

полка

№

33.

5.

35.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЙ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

СУДЖАНСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОВРАНІЯ

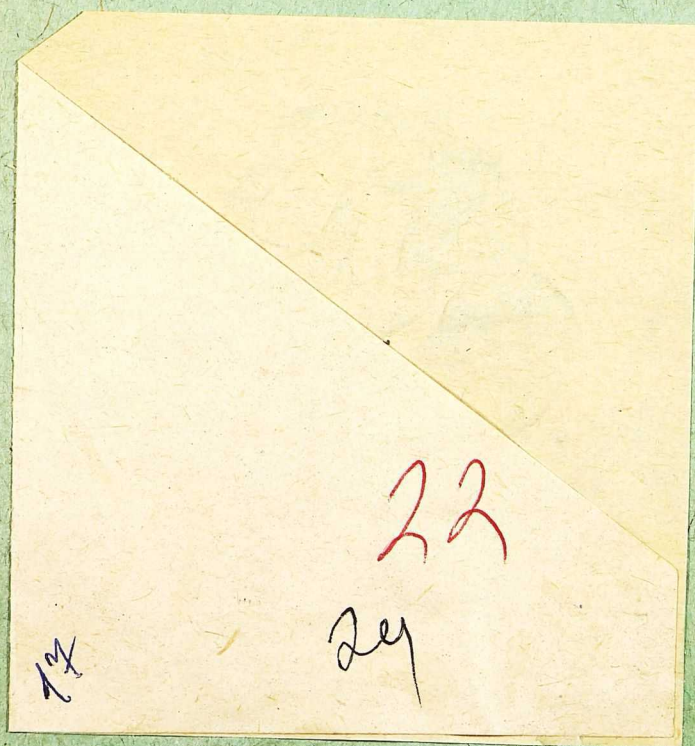
за 23 января и 28 апрѣля 1903 г.



КУРСКЪ.

Типографія губернскаго земства, Московская ул., д. № 65.

1903.



22

24

24

63.3(2-4Кус)
С 89

Земство Курской губерніи.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЙ

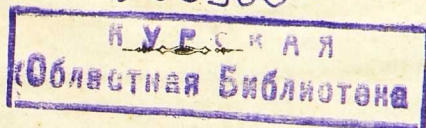
ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

СУДЖАНСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОВРАНІЯ

23 января и 28 апрѣля 1903 г.

- 508960 -



КУРСКЪ.

Типографія губернскаго земства, Московская ул., д. № 65.
1903.

12
08

ВѢСТНИКЪ МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

ЖУРНАЛЪ

ИЗДАНИЕ

ТРИНАДЦАТОЕ

Печатано съ разрѣшеніи начальства 6 сентября 1903 года.

СЪДЪРЖАНИЕ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ПО МАТЕМАТИКѢ

1903 г. 1-й выпускъ 82 и 83

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

38587-59
ПОДАШЕНО

В. И. Ленин
Библиотека

О Г Л А В Л Е Н І Е

къ журналамъ Суджанскаго уѣзднаго земскаго собранія
чрезвычайной сессіи 23 января 1903 г.

	Страницы:	
	въ журн.	въ прил.
Журналъ Суджанскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 23 января 1903 года	1	
Докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія очереднаго собранія сессіи 1902 г., состоявшагося по докладу предсѣдателя управы о работахъ въ комитетѣ о нуждахъ с.-х. промышленности	"	4
Объ избраніи предсѣдателя управы	"	
Докладъ о дополненіи постановленія собранія очередной сессіи, состоявшагося по вопросу о назначеніи пособія дѣлопроизводителю управы В. А. Гладкову	2	5
Заявленіе гласнаго В. А. Раппа по дѣлу объ увольненіи врача Кушнаренко	"	6
Докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія собранія отъ 28 сентября 1902 года о новомъ ветеринарномъ законѣ	"	8
Докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія очереднаго собранія сессіи 1902 года по вопросу о займѣ 6000 руб. на постройку больницы въ г. Миропольѣ	"	11
Докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія очереднаго собранія сессіи 1902 года по вопросу о займѣ 3000 руб. на устройство образцовой кузницы и слесарной мастерской	"	13
Докладъ по вопросу объ отмѣнѣ Курскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія уѣзднаго земскаго собранія XXXIII очередной сессіи объ ассигнованіи 300 руб. на усиленіе средствъ по дѣлопроизводству комитета о нуждахъ с.-х. промышленности	3	15
Докладъ о выдачѣ ветеринарному фельдшеру Гончарову награды	"	16

О Г Л А В Л Е Н І Е

къ журналу экстреннаго Суджанскаго земскаго собранія
28 апрѣля 1903 года.

Страницы:
въ журн. въ докл.

Журналъ экстреннаго Суджанскаго земскаго собранія 28 апрѣля 1903 г.	19
Докладъ по вопросу о помѣщеніи для засѣданій уѣзднаго сѣзда и окружнаго суда	25
Объ избраніи предсѣдателя земской управы	„
Докладъ по вопросу, предложенному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, о своевременности пересмотра нормъ, опредѣляющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ по Положенію 12 іюня 1890 года.	21 30
Докладъ о гарантіи по ссудѣ обществу крестьянъ с. Русскаго Порѣчнаго изъ страхового капитала губернскаго земства 500 р. на устройство колодца	„ 34
Докладъ о гарантіи по ссудѣ крестьянину Федоренко изъ страхового капитала 1000 р. на расширеніе черепичнаго производства	„ 36
Докладъ о гарантіи уѣзднаго собранія по ссудамъ кредитнымъ товариществамъ Суджанскаго уѣзда изъ суммъ губернскаго страхового капитала	„ 36
Докладъ по вопросу объ открытіи въ селѣ Кондратовкѣ 2 ярмарокъ.	22 37
Докладъ о разрѣшеніи расхода на обкладку кирпичемъ Больше-Солдатченскаго и Бѣловскаго приѣмныхъ покоевъ	„ 38
Докладъ съ представленіемъ циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о законности состава собранія	„ 40
О ткацкой учебно-показательной мастерской	„
Докладъ объ организациі при посредствѣ земства скупки и комиссіонной продажи крестьянскаго и мелко-владѣльческаго хлѣба	„ 42
Докладъ о разѣздахъ ветеринарныхъ фельдшеровъ на частную практику.	„ 54
Докладъ по вопросу, возбужденному Корочанскимъ земствомъ, о приглашеніи за счетъ губернскаго земства повѣреннаго для безплатнаго веденія гражданскихъ дѣлъ уѣздныхъ земствъ	„ 55

III

Страницы:
въ журн. въ докл.

Докладъ о назначеніи члена управы В. В. Усова представителемъ отъ земства въ Суджанское кредитное товарищество на мѣсто Н. П. Ляхова	22	56
Докладъ о ходатайствѣ общества крестьянъ хут. Марына объ устройствѣ колодца	„	56
Докладъ объ устройствѣ при городской больницѣ кухни, цейхгауза и кладовой	23	58
Докладъ о разрѣшеніи произвести расходъ на приглашеніе запаснаго фельдшера	„	59
О пристройкѣ къ зданію торговой школы	„	
Докладъ о разрѣшеніи расхода на наемъ служителя въ Бѣловскій ветеринарно-фельдшерскій участ.	„	59
Докладъ по вопросу о реорганизациі раскладки налога на содержаніе соматической губернской больницы	„	60
Протоколъ по дѣлу врача Кушнарченко	„	62
Докладъ комиссіи по осмотру Кучеровскаго племеннаго симментальскаго разсадника рогатаго скота	„	73
Докладъ объ избраніи члена въ комиссію по приему лошадей, завѣдующихъ 5 и 10-мъ военно-конскими участками и помощниковъ завѣдующихъ 3 и 4-мъ военно-конскими участками	24	76
Докладъ о предоставленіи стипендіи во 2-й Харьковской гимназіи сыну учителя Вастьянова	„	78
Докладъ о школѣ ткачества	22	80

ЖУРНАЛЬ

засѣданія

СУДЖАНСКАГО ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

23 января 1903 г.

Въ засѣданіе, подъ предсѣдательствомъ г. предводителя дворянства дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. В. Евреинова, принимали участіе 25 гг. уѣздныхъ гласныхъ, городской голова И. Л. Обуховъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ Невскій.

Предводитель дворянства А. В. Евреиновъ, прочитавъ телеграмму и увѣдомленіе г. Курскаго губернатора о разрѣшеніи настоящаго собранія, объявилъ засѣданіе открытымъ.

Секретаремъ собранія единогласно избранъ П. А. Левшинъ.

Послѣ чего приступлено было къ чтенію доклада уѣздной управы объ отмѣнѣ Курскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія очереднаго собранія сессіи 1902 г., состоявшагося по докладу предсѣдателя управы о работахъ въ комитетѣ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Собраніе единогласно *постановило*: докладъ управы принять и уполномочить ее принести на упомянутое опредѣленіе губернскаго присутствія жалобу Правительствующему Сенату.

Затѣмъ предводитель дворянства А. В. Евреиновъ заявилъ, что настоящему собранію предстоитъ произвести избраніе на должность предсѣдателя уѣздной управы на мѣсто уволеннаго по Высочайшему повелѣнію князя Петра Дмитріевича Долгорукова.

По предложенію С. И. Жекулина, предсѣдателемъ собранія были спрошены всѣ члены собранія, каждый въ отдѣльности, о томъ, не пожелаютъ ли они баллотироваться или не имѣютъ ли указать кандидатовъ.

Н. П. Ляховъ, В. В. Усовъ, П. П. Глуховцовъ, А. М. Абаза, В. А. Раппъ, К. П. Арнольди, П. П. Кондратьевъ, С. И. Жекулинъ, С. А. Юрьевичъ, М. Н. Шмитъ, С. Н. Шмитъ и другіе заявили каждый отдѣльно, что они отъ баллотировки отказываются и предложить кого-либо кандидатами не могутъ. Гласные отъ крестьянъ также заявили, что и они никого не могутъ предложить къ баллотировкѣ.

Собраніе *постановило*: въ виду категорическаго и единогласнаго отказа всѣхъ гласныхъ, имѣющихъ право быть избираемыми въ предсѣдатели управы, а также за неимѣніемъ кандидатовъ изъ землевла-

дѣльцевъ уѣзда негласныхъ собранія,—остаться при нынѣшнемъ порядкѣ замѣщенія должности председателя управы, въ виду полного отсутствія кандидатовъ въ данный моментъ, что можетъ явиться впоследствии.

Послѣ чего заслушанъ былъ докладъ о дополненіи постановленія собранія очередной сессіи, состоявшагося по вопросу о назначеніи пособія дѣлопроизводителю управы В. А. Гладкову.

Собраніе единогласно *постановило*: назначить Гладкову пожизненное пособіе въ размѣрѣ ста пятидесяти рублей въ годъ, поставивъ эту ассигновку на закрытую баллотировку. вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе единогласно *постановило*: возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство о Высочайшемъ соизволеніи на внесеніе въ смѣту обязательныхъ расходовъ ежегоднаго означеннаго пожизненнаго пособія.

По вопросу, внесенному вслѣдствіе заявленія гласнаго В. А. Раппъ, о разсмотрѣніи дѣйствій врачебнаго совѣта по поводу баллотировки врача Кушниренко, собраніе, по выслушаніи словесно изложенныхъ г. Раппомъ обстоятельствъ дѣла, объясненій членовъ управы Н. П. Ляхова и В. В. Усова и мнѣній гг. гласныхъ С. И. Жекулина и К. П. Арнольди, признало большинствомъ голосовъ, что управа поступила неправильно, не произведя своевременно разслѣдованія по дѣлу врача Кушниренко, и *постановило*: поручить сдѣлать это разслѣдованіе особой комиссіи, въ составъ которой пригласить: И. В. Говоруна, С. А. Юрьевича, П. А. Левшина и Н. П. Ляхова. вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе *постановило*: высказать, что оно попрежнему относится къ управѣ съ полнымъ довѣріемъ. Что-же касается вопроса, возбужденнаго В. А. Раппъ, о желательности измѣненія параграфа инструкціи о составѣ врачебнаго совѣта и параграфа о порядкѣ баллотировки врачей,—собраніе *постановило*: поручить управѣ разсмотрѣть этотъ вопросъ во врачебномъ совѣтѣ и доложить очередному собранію, принявъ во вниманіе мнѣніе, высказанное гласнымъ С. И. Жекулинымъ, о желательности измѣненія инструкціи въ томъ смыслѣ, чтобы число врачей въ составѣ врачебнаго совѣта не превышало числа представителей отъ земства.

По вопросу, желательно-ли оставлять врача Кушниренко въ Миропольѣ до разслѣдованія дѣла и разсмотрѣнія доклада комиссіи слѣдующимъ экстреннымъ земскимъ собраніемъ, *постановлено*: въ виду выяснившихся нѣкоторыхъ данныхъ просить уѣздную управу оставить врача Кушниренко въ Миропольѣ до разслѣдованія комиссіей обстоятельствъ дѣла и разсмотрѣнія доклада послѣдней въ слѣдующемъ экстренномъ собраніи.

Председатель собранія объявилъ перерывъ на $\frac{1}{4}$ часа.

По возобновленіи засѣданія, заслушанъ докладъ управы объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія очередного собранія по поводу новаго ветеринарнаго закона.

Собраніе *постановило*: докладъ управы принять и уполномочить ее принести жалобу Правительствующему Сенату на упомянутое опредѣленіе губернскаго присутствія, а ходатайство очередного собранія вновь внести въ губернское земское собраніе въ ближайшую экстренную его сессію.

Вѣдѣмъ *постановлено*: доклады управы утвердить по вопросамъ: о займахъ на постройку Миропольской больницы и на слесарную ма-

стерскую и уполномочить уѣздную управу заключить, подь гарантіей уѣзднаго земства, необходимыя займы у губернскаго земства изъ специальныхъ капиталовъ, если она найдетъ возможнымъ погасить ихъ по истеченіи года, или-же, въ противномъ случаѣ, заключить таковыя, по полученіи установленнаго разрѣшенія, у частныхъ лицъ на срокъ не свыше 5 лѣтъ.

Докладъ объ отмѣнѣ постановленія очереднаго собранія объ ассигнованіи 300 руб. на усиленіе средствъ по дѣлопроизводству комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности принять къ свѣдѣнію.

Вопросъ о наградныхъ ветеринарному фельдшеру Гончарову поставить на баллотировку.

Въ результатѣ по закрытой баллотировкѣ назначены: пожизненное пособіе дѣлопроизводителю В. А. Гладкову въ размѣрѣ ста пятидесяти рублей въ годъ и наградныхъ фельдшеру Гончарову въ размѣрѣ двадцати пяти рублей.

Послѣ чего предсѣдатель А. В. Евреиновъ, объявивъ настоящее собраніе оконченнымъ, благодариль гг. гласныхъ за ихъ внимательное отношеніе къ дѣлу.

Гласные въ свою очередь благодарили своего предсѣдателя.

М. В. Д.

Суджанской уѣздной земской управѣ.

КУРСКАГО

ГУБЕРНАТОРА.

Губернскаго по земскимъ
и городскимъ дѣламъ при-
сутствія.

18 ноября 1902 года.

№ 1753.

Согласно 88 ст. Полож. о зем. уч. 12 июня 1890 года, препровождаю при семъ въ Суджанскую уѣздную управу для надлежащаго исполненія копію съ постановленія Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 16 сего ноября, объ отмѣнѣ постановленія Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 29 сентября сего года, состоявшагося по личному докладу предсѣдателя земской управы кн. П. Д. Долгорукова.

Журналъ Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 16 ноября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли:

Предсѣдатель присутствія и. д. губернатора вице-губернаторъ Н. Г. Бюнтингъ.

Члены: Курскій губернский предводитель дворянства, вице-губернаторъ,—управляющій Курскою казенною палатою Н. Ф. Джунковскій, предсѣдатель Курской губернской земской управы Н. В. Раевскій, за прокурора Курскаго окружнаго суда А. Н. Носуленко, Курскій городской голова Г. А. Новосильцевъ, членъ отъ Курскаго губернскаго земскаго собранія М. Д. Исаковъ, непремѣнный членъ В. М. Борзенко.

Доложено: переданное и. д. губернатора на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, согласно 88 ст. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г., постановление Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 29 сентября сего года, коимъ принять къ свѣдѣнію докладъ предсѣдателя уѣздной земской управы князя П. Д. Долгорукова, касающійся личныхъ его дѣлъ.

Постановлено: принимая во вниманіе, что личный докладъ предсѣдателя Суджанской уѣздной земской управы князя Долгорукова, по содержанію своему, къ предметамъ вѣдомства земскихъ учреждений, указаннымъ въ ст. 2 Пол. о земск. учрежд., не относится, почему докладъ этотъ обсужденію земскаго собранія вовсе не подлежалъ, и что въ виду этого постановленіе Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, явившееся результатомъ обсужденія упомянутаго доклада, представляется незаконнымъ,—губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе опредѣляетъ: постановленіе это отмѣнить, о чемъ сообщить Суджанской уѣздной земской управѣ для доклада земскому собранію.

Подлинный за подписью гг. присутствовавшихъ.

Въ Суджанское уѣздное чрезвычайное земское собраніе

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ

*о дополненіи постановленія собранія
очередной сессіи состоявшагося по во-
просу о назначеніи пособія дѣлопроиз-
водителю управы В. А. Гладкову.*

Суджанское уѣздное земское собраніе очередной сессіи прошлаго года, заслушавъ прошеніе дѣлопроизводителя управы, губернскаго секретаря Василя Алексѣевича Гладкова, оставляющаго службу въ земствѣ, о назначеніи ему пожизненнаго пособія, постановило: назначить Гладкову за тридцатилѣтнюю, непрерывную службу пособие въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ, срокомъ на два года. Но ограничивая двухлѣтнимъ срокомъ свое постановленіе, собраніе, однако, отнюдь не имѣло въ виду отказывать Гладкову въ пожизненномъ пособіи, а лишь считало, согласно заявленію одного изъ гг. гласныхъ, что настоящій составъ собранія можетъ дѣлать постановленія объ ассигнованіяхъ лишь на срокъ своихъ полномочій.

Въ настоящее время г. Гладковъ ходатайствуетъ объ измѣненіи указаннаго постановленія земскаго собранія въ томъ смыслѣ, чтобы назначаемое ему пособие носило характеръ не срочный, а пожизненный и вносилось бы съ Высочайшаго соизволенія въ смѣту по отдѣлу обязательныхъ расходовъ.

Представляя объ этомъ на усмотрѣніе экстреннаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что съ формальной стороны удовлетвореніе ходатайства Гладкова не противорѣчило бы дѣйствующимъ законоположеніямъ, такъ какъ въ указахъ Правительствующаго Сената содержатся разъясненія, какъ о правѣ земства назначать пенсіи своимъ служащимъ, такъ и о томъ, что постановленія земскихъ учреждений по предметамъ, представленнымъ ихъ завѣдыванію, получившія утвержденіе въ порядкѣ, установленномъ въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, должны быть обязательны для послѣдующихъ земскихъ собраній, хотя бы исполненіе самыхъ постановленій распределялось на нѣсколько трехлѣтій.

Подлинный за надлежащей подписью.

Суджанское уѣздное земское собраніе *постановило*: назначить Гладкову пожизненное пособие въ размѣрѣ ста пятидесяти руб. въ годъ, поставивъ эту ассигновку на закрытую баллотировку. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе единогласно *постановило*: возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство о Высочайшемъ соизволеніи на внесеніе въ смѣту обязательныхъ расходовъ ежегоднаго означеннаго пожизненнаго пособія.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

Суджанскаго земскаго собранія. Января 23 дня 1903 г.

№№ по поряд.	П О В О П Р О С У	Число шаровъ утвердитель- ныхъ.	Число шаровъ отрицатель- ныхъ.	Результатъ бал- лотиров. по большинству шаровъ.
1	О назначеніи ежегоднаго пожиз- неннаго пособия дѣлопроизводителю уѣздной управы Василию Алексѣви- чу Гладкову въ суммѣ ста пятидеся- ти рублей	24	2	Прошелъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Въ Суджанскую земскую управу

г л а с н а г о В. А. Р а п н ѣ

З А Я В Л Е Н І Е.

Прошу управу внести въ предстоящее экстренное земское собра-
ніе по моему предложенію вопросъ о дѣйствіяхъ врачебнаго совѣта
по поводу баллотировки врача Кушниренко и о желательности измѣ-
ненія пункта инструкціи, касающагося выбора кандидатовъ на свобод-
ныя вакансіи участковыхъ врачей.

Января 14 дня 1903 г.

В Ы П И С К А

изъ журнала Суджанскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи
23 января 1903 года.

По вопросу, внесенному вслѣдствіе заявленія гласнаго В. А.
Рапнѣ, о разсмотрѣніи дѣйствій врачебнаго совѣта по поводу балло-
тировки врача Кушниренко, собраніе, по выслушаній словесно изло-
женныхъ г. Рапномъ обстоятельствъ дѣла, объясненій членовъ управы
Н. П. Ляхова и В. В. Усова и мнѣній гг. гласныхъ С. И. Жекулина
и К. П. Арнольди, признало большинствомъ голосовъ, что управа по-
ступила неправильно, не произведя своевременно разслѣдованія по
дѣлу врача Кушниренко, и постановило: поручить сдѣлать это раз-
слѣдованіе особой комиссіи, въ составъ которой пригласить И. В. Го.

воруна, П. А. Левшина и Н. П. Ляхова. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе *постановило*: высказать, что оно попрежнему относится къ управѣ съ полнымъ довѣріемъ. Что-же касается вопроса, возбужденнаго В. А. Раппъ, о желательности измѣненія параграфа инструкции о составѣ врачебнаго совѣта и параграфа о порядкѣ баллотировки врачей,—собраніе *постановило*: поручить управѣ разсмотрѣть этотъ вопросъ во врачебномъ совѣтѣ и доложить очередному собранію, принявъ во вниманіе мнѣніе, высказанное гласнымъ С. И. Жекулинымъ, о желательности измѣненія инструкции въ томъ смыслѣ, чтобы число врачей въ составѣ врачебнаго совѣта не превышало числа представителей отъ земства.

По вопросу, желательно-ли оставлять врача Кушниренко въ Миропольѣ до разслѣдованія дѣла и разсмотрѣнія доклада комиссіи слѣдующимъ экстреннымъ земскимъ собраніемъ, *постановило*: въ виду выяснившихся нѣкоторыхъ данныхъ, просить уѣздную управу оставить врача Кушниренко въ Миропольѣ до разслѣдованія комиссіей обстоятельствъ дѣла и разсмотрѣнія доклада послѣдней въ слѣдующемъ экстренномъ собраніи.

Въ Суджанскую уѣздную земскую управу

уполномоченныхъ города Мирополья Суджанскаго уѣзда

ПРОШЕНІЕ.

Въ первыхъ числахъ декабря мѣсяца сего года въ г. Мирополье былъ назначенъ Суджанской земской управой врачъ Иванъ Николаевичъ Кушниренко, который, за такое сравнительно короткое время, трудолюбіемъ и отличнымъ знаніемъ дѣла, а также и гуманнымъ обращеніемъ къ пациентамъ сумѣлъ расположить къ себѣ большую часть населенія гор. Мирополья. Въ виду же того, что означенный врачъ И. Н. Кушниренко почему-то вынужденъ оставить занимаемую имъ должность въ гор. Миропольѣ, мы, нижеподписавшіеся, уполномоченные Миропольскаго городского общественнаго управленія, покорнѣйше просимъ Суджанскую земскую управу не отказать нашей просьбѣ оставить врача Кушниренко на занимаемой имъ должности въ г. Миропольѣ, какъ лицо, могущее принести несомнѣнную пользу нашему городу. 28 декабря 1902 года.

Уполномоченные города Мирополья: Корней Порфирьевичъ Коваленко, Василій Павловичъ Барановъ, А. П. Барановъ, Д. Мировицкій, купецъ З. Петрунькинъ, Михаилъ Сумцовъ, Григорій Михайличенко, Василій Васильевичъ Михайличенко, С. Хоруженко, И. Хоруженко, Даніиль Михайличенко, Павелъ Е. Кулишъ.

Въ Суджанскую уѣздную земскую управу

крестьянъ города Мирополья: Митрофана Кондратьева Алексѣева, Михаила Алексѣева Рудже и другихъ нижеподписавшихся,

ПРОШЕНІЕ.

Въ послѣднихъ числахъ декабря 1902 года подано нами на имя Суджанской уѣздной земской управы прошеніе, въ которомъ мы просили оставить земскимъ врачомъ Ивана Николаевича г. Кушниренко при приѣмномъ покоѣ города Мирополья и этимъ распоряженіемъ своимъ управа удовлетворить справедливое требованіе и нужду населенія не только города Мирополья съ подгородными слободами: Пѣнянкою, Студенкомъ и Запсельемъ, а всего 2-го земскаго участка, который наравнѣ съ другими уплачиваетъ повинности и на врача. Г. Кушниренко весьма за короткое время вполне оказалъ свою врачебную дѣятельность и пользуется заслуженнымъ довѣріемъ и любовью всей части населенія города Мирополья, имѣвшей случай и необходимость его лѣченіемъ, во всякое время дня и ночи г. Кушниренко спѣшить въ дома больныхъ безъ всякаго замедленія и оказывалъ нужную помощь съ особеннымъ вниманіемъ. Повторяемъ, не одинъ изъ врачей, пользовавшихъ населеніе города Мирополья, не пользовался такимъ довѣріемъ и любовью, какія заслужилъ въ короткое время Кушниренко и это поголовно; а если желаетъ управа, то будетъ составленъ и представленъ схода приговоръ отъ 1750 дворовъ.

Если же почему-либо управа не вѣритъ нашему прошенію, то мы всепокорнѣе просимъ управу провѣрить чрезъ нашего г. земскаго начальника 2 участка Суджанскаго уѣзда, который также просилъ г. предводителя дворянства объ оставленіи врача Кушниренко. А если же управа почему-либо не удовлетворитъ нашего ходатайства къ величайшему нашему сожалѣнію, то мы вынуждены будемъ просить г. Курскаго губернатора объ удовлетвореніи нашего желанія, чего бы намъ не хотѣлось, ибо городъ Мирополье съ населеніемъ болѣе 15000 жителей уже испытывалъ неудобства отсутствія на долгое время врача, а если же приѣзжалъ на время, то получалъ отъ управы въ три раза больше опредѣленнаго оклада ежемѣсячнаго для врачей. 1903 года, 13 января, *Митрофанъ Кондратьевъ Алексѣевъ.*

Суджанскому уѣздному земскому собранію чрезвычайной сессіи

Суджанской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

объ отмытъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія собранія отъ 28 сентября 1902 г. о новомъ ветеринарномъ законѣ.

Суджанское уѣздное земское собраніе очередной сессіи текущаго года, заслушавъ докладъ о новомъ ветеринарномъ законѣ и призна-

вая, что этотъ законъ при настоящей постановкѣ ветеринарнаго дѣла въ Суджанскомъ уѣздѣ *не только не послужитъ къ улучшенію его*, но будетъ служить тормозомъ къ дальнѣйшему развитію ветеринаріи, постановило ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о пріостановкѣ дѣйствій означеннаго закона на Суджанскій уѣздъ.

Постановленіе это и. д. губернатора было опротестовано и передано на разсмотрѣніе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, которое и постановило опредѣленіе объ отмѣнѣ означеннаго постановленія собранія, считая, что ни къ одному изъ указанныхъ въ ст. 2 Полож. о зем. учрежд. роду дѣлъ, отнесенныхъ къ вѣдомству земскихъ учрежденій, возбужденіе ходатайства объ отмѣнѣ закона, изданнаго правительственною властью, принадлежать, по мнѣнію присутствія, не можетъ, и что, независимо сего, въ силу 14 п. 63 ст. того же Положенія, возбужденіе ходатайствъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ предоставлено лишь губернскимъ земскимъ собраніямъ, уѣздныя же имѣютъ лишь право представлять первому предположенія о ходатайствѣ предъ правительствомъ по предметамъ, касающимся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, къ числу каковыхъ ходатайствъ о пріостановленіи дѣйствія изданнаго для всей имперіи закона отнесено быть не можетъ, почему постановленіе собранія является, съ точки зрѣнія губернскаго присутствія, незаконнымъ и постановленнымъ съ нарушеніемъ круга вѣдомства земскихъ учрежденій.

Такое толкованіе постановленія уѣзднаго земскаго собранія со стороны губернскаго присутствія, по мнѣнію уѣздной управы, нельзя признать правильнымъ.

Во 1-хъ, разсматриваемое постановленіе земскаго собранія ближайшею своею цѣлью прежде всего имѣло сохраненіе и развитіе ветеринаріи въ томъ самомъ направленіи, въ какомъ она наиболѣе приближалась бы къ населенію и, будучи живымъ, а не формальнымъ дѣломъ, дѣйствительно обезпечивало населенію помощь. Разсматривая постановленіе собранія съ этой стороны, слѣдуетъ сказать, что земскія учрежденія не только могутъ принимать участіе въ мѣропріятіяхъ, направляемыхъ къ предупрежденію и прекращенію болѣзней на животныхъ, но таковое участіе имъ предоставляется закономъ и именно ст. 2 п. 8 Полож. о зем. учрежд., а также специальными правилами о ветеринаріи и, наконецъ, тѣмъ же самымъ новымъ закономъ, по поводу котораго состоялось разсматриваемое постановленіе уѣзднаго собранія.

Въ 2-хъ, уѣздное собраніе, зная хорошо порядокъ возбужденія и направленія земскихъ ходатайствъ, отнюдь не имѣло въ виду представлять свое ходатайство, минуя губернское земское собраніе; напротивъ, въ журналѣ достаточно ясно сказано: „ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ“, т. е. въ порядкѣ, указанномъ въ Пол. о земск. учрежд. Въ такомъ изложеніи составлялись постановленія уѣзднаго собранія не однократно и раньше, и до сихъ поръ это не вызывало никакихъ недоразумѣній, а потому противоположное толкованіе постановленія собранія губернскимъ присутствіемъ является лишеннымъ какихъ бы то ни было основаній.

Въ 3-хъ, Правительствующій Сенатъ неоднократно очень категорически разъяснялъ, что постановленія земскихъ собраній о возбужденныхъ ими ходатайствахъ не подлежатъ ни пріостановкѣ въ исполненіи, ни отмѣнѣ ихъ губернскими присутствіями, въ виду того, что законъ не указываетъ, чтобы ходатайства земства подлежали какому

либо контролю со стороны губернскаго начальства. Напримѣръ, въ одномъ изъ указовъ Сената говорится: „постановленіе уѣзднаго земскаго собранія о принесеніи правительству ходатайства, какъ фактъ, независимо отъ содержанія ходатайства, не можетъ быть признано незаконнымъ, разсмотрѣніе же существа каждаго ходатайства земства и опредѣленіе насколько предметъ этого ходатайства относится къ кругу дѣлъ, земству ввѣренныхъ, и соотвѣтствуетъ ли выражаемое земствомъ желаніе общимъ государственнымъ пользамъ, относится къ обязанности *не губернскаго начальства*, а *тѣхъ высшихъ правительственныхъ* лицъ и учрежденій, къ какимъ обращено самое ходатайство“.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа имѣетъ честь предложить земскому собранію уполномочить ее обжаловать предъ Правительствующимъ Сенатомъ вышеупомянутое опредѣленіе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 16 ноября с./г., какъ постановленное съ нарушеніемъ предѣловъ власти, означенному присутствію закономъ предоставленной.

Подлинный за надлежащею подписью.

Суджанское уѣздное земское собраніе *постановило*: докладъ управы принять и уполномочить ее принести жалобу Правительствующему Сенату на упомянутое опредѣленіе губернскаго присутствія, а ходатайство очереднаго собранія вновь внести въ губернское земское собраніе въ ближайшую экстренную его сессію.

Журналъ Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 16 ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель присутствія и. д. губернатора вице-губернаторъ Н. Г. Бюнтингъ, непремѣнный членъ В. М. Борзенко, управляющій Курскою казенною палатою Н. Ф. Джунковский, предсѣдатель Курской губернской земской управы Н. В. Раевскій, за прокурора Курскаго окружнаго суда А. Н. Носуленко, Курскій городской голова Г. А. Новосильцевъ, членъ отъ Курскаго губернскаго земскаго собранія М. Д. Исаковъ.

Доложено: переданное и. д. губернатора на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, согласно 88 ст. Полож. о зем. учрежд. 1890 г., постановленіе Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 28 сентября сего года, коимъ послѣднее, выслушавъ докладъ ветеринарнаго врача Богдановича о новомъ ветеринарномъ законѣ, постановило ходатайствовать о пріостановленіи дѣйствій этого закона на Суджанскій уѣздъ.

Постановлено: разсмотрѣвъ означенное постановленіе Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія и принимая во вниманіе, что въ ст. 2 Полож. о зем. учрежд. указаны всѣ дѣла, принадлежащія къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, что ни къ одному изъ означеннаго рода дѣлъ не можетъ принадлежать возбужденіе ходатайства объ отмѣнѣ закона, изданнаго правительственною властью, что, независимо сего, въ силу 14 п. 63 ст. Полож. о зем. учр., возбужденіе ходатайствъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ предоста-

влено лишь губернскимъ земскимъ собраніямъ, уѣздныя же—на основаніи 64 ст. того же Положенія имѣютъ лишь право представлять губернскому земскому собранію предположенія о ходатайствѣ предъ правительствомъ по предметамъ, касающимся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, къ числу каковыхъ ходатайство о пріостановленіи дѣйствія изданнаго для всей имперіи закона отнесено быть не можетъ, и что въ виду сего разсматриваемое постановленіе Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія является незаконнымъ и постановленнымъ съ нарушеніемъ круга вѣдомства земскихъ учреждений, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе *опредѣляетъ*: постановленіе Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 28 сентября сего года о возбужденіи ходатайства о пріостановленіи дѣйствій ветеринарнаго закона отмѣнить, о чемъ сообщить Суджанской уѣздной земской управѣ для доклада земскому собранію.

Суджанскому уѣздному земскому собранію чрезвычайной сессіи 23 января 1903 г.

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ

объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія очереднаго собранія сессіи 1902 г. по вопросу о займѣ 6000 р. на постройку больницы въ гор. Мирополь.

Опредѣленіемъ Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшимся 16 ноября с. г., отмѣнено постановленіе Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 30 сентября 1902 г., коимъ уѣздная управа уполномочена произвести изъ специальныхъ капиталовъ губернскаго земства заемъ въ 6000 р. на постройку больницы въ г. Миропольѣ. Основаніемъ къ отмѣнѣ постановленія послужило неуказаніе уѣзднымъ собраніемъ условій, срока и источника погашенія займа, такъ какъ заемъ этотъ долгосрочный и разрѣшеніе его, согласно 12 п. ст. 63 и ст. 83 Полож. о земск. учрежд., принадлежитъ губернскому земскому собранію съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Докладывая объ этомъ чрезвычайному уѣздному земскому собранію, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить уполномочить ее возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о разрѣшеніи на означенный предметъ долгосрочнаго займа въ 6000 р. и, по полученіи разрѣшенія, произвести этотъ заемъ у частныхъ лицъ срокомъ на 5 лѣтъ изъ 5 или 6% годовыхъ при условіи ежегоднаго погашенія части этого долга и уплаты процентовъ, со внесеніемъ потребной для этого суммы въ смѣты уѣзднаго сбора.

Суджанское уѣздное земское собраніе *постановило*: докладъ управы утвердить и уполномочить уѣздную управу заключить, подѣ

гарантіей уѣзднаго земства, необходимый заемъ у губернскаго земства изъ спеціальныхъ капиталовъ, если она найдетъ возможнымъ погасить его по истеченіи года, или же, въ противномъ случаѣ, заключить таковой, по полученіи установленнаго разрѣшенія, у частныхъ лицъ на срокъ не свыше 5 лѣтъ.

М. В. Д.

Суджанской уѣзднои земской управѣ.

КУРСКАГО
ГУБЕРНАТОРА.

Губернскаго по земскимъ и
городскимъ дѣламъ присут-
ствія.

Ноября 18 дня 1902 года.

№ 1758.

г. КУРСКЪ

Согласно 88 ст. Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., препровождаю при семъ въ Суджанскую уѣздную управу для надлежащаго исполненія копію съ постановленія Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 16 сего ноября, объ отмѣнѣ постановленія Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 30 сентября сего года объ уполномочіи управы произвести изъ спеціальныхъ капиталовъ губернскаго земства заемъ въ 6000 р. на постройку больницы въ г. Миропольѣ.

Журналъ Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 16 ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель присутствія и. д. губернатора вице-губернаторъ Н. Г. Бюнтингъ, члены: непремѣнный членъ В. М. Борзенко, управляющій Курскою казенною палатою Н. Ф. Джунковскій, предсѣдатель Курской губернской земской управы Н. В. Раевскій, за прокурора Курскаго окружнаго суда А. Н. Носуленко, Курскій городской голова Г. А. Новосильцевъ, членъ отъ Курскаго губернскаго земскаго собранія М. Д. Исаковъ.

Доложено: переданное г. и. д. губернатора на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, согласно 88 ст. Полож. о зем. учрежд. 1890 г., постановленіе Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 30 сентября сего года, коимъ послѣднее, выслушавъ докладъ о постройкѣ больницы въ гор. Миропольѣ, между прочимъ *постановило:* уполномочить управу произвести изъ спеціальныхъ капиталовъ губернскаго земства заемъ 6000 рублей подъ гарантіей уѣзднаго земства.

Постановлено: принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ доклада врачебнаго совѣта, предположенный Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ заемъ 6000 руб. долгосрочный, что, согласно 12 п. ст. 63 и ст. 83 Полож. о земск. учрежд., разрѣшеніе долгосрочныхъ займовъ принадлежитъ губернскому земскому собранію съ утвержденія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, при чемъ на обязанности уѣзд-

наго земскаго собранія лежитъ указать условія, срокъ и источникъ погашенія займа, и что, въ виду несоблюденія приведенныхъ требованій закона, постановленіе Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 30-го сентября сего года объ уполномочіи управы произвести заемъ изъ специальныхъ капиталовъ губернскаго земства въ суммѣ 6000 руб. на постройку больницы въ г. Миропольѣ является неправильнымъ,—губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе *опредѣляетъ*: означенное постановленіе Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отмѣнить, о чемъ сообщить Суджанской уѣздной земской управѣ для доклада земскому собранію.

Подлинный да надлежащей подписью.

Суджанскому уѣздному земскому собранію чрезвычайной сессіи 23 января 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ

объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія очереднаго собранія сессіи 1902 года по вопросу о займѣ 3000 руб. на устройство образцовой кузницы и слесарной мастерской.

Опредѣленіемъ Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 16 ноября п. г. отмѣнено постановленіе очереднаго Суджанскаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1902 года, коимъ уѣздная управа уполномочена сдѣлать заемъ изъ специальныхъ капиталовъ губернскаго земства до 3000 руб. на устройство образцовой кузницы и слесарной мастерской. Основаніемъ къ отмѣнѣ послужило неуказаніе уѣзднымъ земскимъ собраніемъ условій, срока и источника погашенія займа, такъ какъ заемъ этотъ долгосрочный и разрѣшеніе его принадлежитъ губернскому земскому собранію съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ (п. 12 ст. 63 и ст. 83 Полож. о земск. учрежд.).

Докладывая объ этомъ чрезвычайному земскому собранію, уѣздная управа имѣетъ честь просить уполномочить ее возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о разрѣшеніи на означенный предметъ долгосрочнаго займа и, по полученіи разрѣшенія, произвести этотъ заемъ у частныхъ лицъ срокомъ на 5 лѣтъ изъ 5 или 6% годовыхъ, при условіи погашенія ежегодно соответствующей части долга и процентовъ, внося потребную для этого сумму въ смѣту уѣзднаго сбора.

Подлинный за надлежащей подписью.

Суджанское уѣздное земское собраніе *постановило*: докладъ управы утвердить и уполномочить уѣздную управу заключить, подъ гарантіей уѣзднаго земства, необходимый заемъ у губернскаго земства изъ специальныхъ капиталовъ, если она найдетъ возможнымъ погасить его по истеченіи года, или же, въ противномъ случаѣ, заключить таковой, по полученіи установленнаго разрѣшенія, у частныхъ лицъ на срокъ не свыше 5 лѣтъ.

Журналъ Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 16 ноября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель присут. и. д. губернатора вице-губернаторъ Н. Г. Бюнтингъ, непрѣмѣнный членъ В. М. Борзенко, управляющій Курской казенной палатою Н. А. Джунковский, предсѣдатель Курской губернской земской управы Н. В. Раевскій, за прокурора Курскаго окружнаго суда А. Н. Носуленко, Курскій городской голова Г. А. Новосильцевъ, членъ отъ Курскаго губернскаго земскаго собранія М. Д. Исаковъ.

Доложено: переданное и. д. губернатора на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе согласно ст. 88 Полож. о зем. учреж. 1890 г. постановленіе Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 30 сентября сего года, коимъ послѣднее, выслушавъ докладъ управы объ устройствѣ образцовой кузницы и слесарной мастерской, *постановило* уполномочить уѣздную управу сдѣлать заемъ изъ специальныхъ капиталовъ губернскаго земства до 3000 руб. за гарантіей уѣзднаго земскаго собранія.

При этомъ г. управляющій губерніею указалъ, что означенный заемъ, какъ видно изъ доклада управы, предполагается погашать изъ предстоящихъ доходовъ.

Постановлено: разсмотрѣвъ изложенное и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ доклада управы, предложенный Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ заемъ 3000 руб. долгосрочный, что, согласно п. 12 ст. 63 и ст. 83 Полож. о земск. учрежд., разрѣшеніе долгосрочныхъ займовъ принадлежитъ губернскому земскому собранію съ утвержденія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, при чемъ на обязанности уѣзднаго земскаго собранія лежитъ указать условія, срокъ и источникъ погашенія займа и что, въ виду несоблюденія приведенныхъ требованій закона, постановленіе Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 30 сентября сего года объ уполномочіи управы произвести заемъ изъ специальныхъ капиталовъ губернскаго земства въ суммѣ до 3000 руб. на устройство образцовой кузницы и слесарной мастерской является неправильнымъ,—губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе *опредѣляетъ:* означенное постановленіе Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отмѣнить, о чемъ сообщить Суджанской уѣздной земской управѣ для доклада земскому собранію.

Суджанскому уѣздному земскому собранію экстренной сессіи 23 января 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ

по вопросу объ отмѣнѣ Курскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія уѣзднаго земскаго собранія XXXVIII очередной сессіи объ ассигнованіи 300 р. на усиленіе средствъ по дѣлопроизводству комитета о нуждахъ с.-х. промышленности.

Курское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, разсмотрѣвъ переданное г. управляющимъ губерніей постановленіе уѣзднаго земскаго собранія XXXVIII очередной сессіи, коимъ ассигновано 300 р. на усиленіе средствъ по дѣлопроизводству комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, и принимая во вниманіе, что, хотя въ силу ст. 2 правилъ о земскихъ смѣтахъ (прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд.), производство необязательныхъ расходовъ и зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній, но, по разъясненію Правительствующаго Сената, изложенному въ указѣ отъ 5 сентября 1873 г., земскимъ собраніямъ разрѣшается производство только такихъ расходовъ необязательныхъ, которые относятся къ предметамъ, предоставленнымъ закономъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій и что такъ какъ комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности—учрежденіе совершенно самостоятельное, забота о нуждахъ котораго не входитъ въ компетенцію земства и ассигнованіе 300 р. на расходы по дѣлопроизводству комитета является неправильнымъ, постановило: вышеназванное постановленіе Суджанскаго уѣзднаго земскаго собранія за 29 сентября отмѣнить.

Объ этомъ постановленіи уѣздная управа честь имѣетъ доложить земскому собранію настоящей экстренной сессіи.

Подлинный за надлежащею подписью.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ настоящій докладъ принять къ свѣдѣнію.

М. В. Д.

Суджанской уѣздной земской управы.

КУРСКАГО

ГУБЕРНАТОРА.

Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

Декабря 2 дня 1902 г.

№ 1861.

г. КУРСКЪ.

Согласно 88 ст. Полож. о земск. уч. 12 іюля 1890 г. препровождаю при семъ въ Суджанскую уѣздную управу для надлежащаго исполненія копію съ постановленія Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 16 минувшаго ноября, объ отмѣнѣ постановленія Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 29 сентября сего года объ ассигнованіи на усиленіе средствъ по дѣлопроизводству комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности 300 руб.

Журналъ Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 16 ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель присутствія и. д. губернатора вице-губернаторъ Н. Г. Бюнтингъ, члены: непремѣнный членъ В. М. Борзенко, управляющій Курскою казенною палатою Н. Ф. Джунковскій, предсѣдатель Курской губернской земской управы Н. В. Равевскій, за прокурора Курскаго окружнаго суда А. Н. Носуленко, Курскій городской голова Г. А. Новосильцевъ, членъ отъ Курскаго губернскаго земскаго собранія М. Д. Исаковъ.

Должжено: переданное г. управляющимъ губерніею на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, на основаніи 88 ст. Полож. о земск. учрежд. 1890 г., постановленіе Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 29 сентября сего года, коимъ послѣднее ассигновало, по ходатайству уѣзднаго предводителя дворянства, на усиленіе средствъ по дѣлопроизводству комитета о нуждахъ сельскохозяиственной промышленности 300 руб.

Постановило: принимая во вниманіе, что, хотя въ силу ст. 2 правилъ о земскихъ смѣтахъ (прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учрежд.), производство необязательныхъ расходовъ и зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній, но, по разъясненію Правительствующаго Сената, изложенному въ указѣ отъ 5 сентября 1873 года, земскимъ собраніямъ разрѣшается производство только такихъ необязательныхъ расходовъ, которые относятся къ предметамъ, предоставленнымъ закономъ въ вѣдѣніе земскихъ учреждений, и что такъ какъ комитетъ о нуждахъ сельскохозяиственной промышленности учрежденіе совершенно самостоятельное, забота о нуждахъ котораго не входитъ въ компетенцію земства, то ассигнованіе 300 руб. на расходы по дѣлопроизводству названнаго комитета является неправильнымъ, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе *опредѣляетъ:* постановленіе Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 29 сентября сего года объ ассигнованіи 300 руб. на дѣлопроизводство комитета о нуждахъ сельскохозяиственной промышленности отмѣнить, о чемъ сообщить Суджанской уѣздной земской управѣ для доклада земскому собранію.

Подлинный за подписью гг. присутствовавшихъ.

Чрезвычайному Суджанскому уѣздному земскому собранію

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ.

Опредѣленіемъ Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія *отмѣнено* постановленіе Суджанскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи текущаго года о выдачѣ фельдшеру Гончарову награды, въ виду разрѣшенія собраніемъ этого вопроса *открытою* подачею голосовъ.

О чемъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить чрезвычайному земскому собранію на предметъ разрѣшенія вопроса о выдачѣ фельдшеру Гончарову награды въ размѣръ мѣсячнаго жалованья путемъ закрытой баллотировки.

М. В. Д.

Суджанской уездной земской управы.

КУРСКАГО

ГУБЕРНАТОРА

Губернскаго по земскимъ
и городскимъ дѣламъ при-
сутствія.

Ноября 18 дня 1902 г.

№ 1765.

КУРСКЪ.

Согласно 88 ст. Полож. о зем. уч. 12 июня 1890 года, препровождаю при семъ въ Суджанскую уездную управу для надлежащаго исполненія копию съ постановленія Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 16 сего ноября, объ отмѣнѣ постановленія Суджанскаго очереднаго уезднаго земскаго собранія отъ 28 сентября сего года о выдачѣ фельдшеру Гончарову награды въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья.

Журналъ Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 16 ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель присутствія и. д. губернатора вице-губернаторъ Н. Г. Бюнтингъ, члены: непремѣнный членъ В. М. Борзенко, управляющій Курскою казенною палатою Н. Ф. Джунковскій, предсѣдатель Курской губ. зем. управы Н. В. Раевскій, за прокурора Курскаго окружнаго суда А. Н. Носуленко, Курскій городской голова Г. А. Новосильцевъ, членъ отъ Курскаго губернскаго земскаго собранія М. Д. Исаковъ.

Доложено: переданное г. и. д. губернатора на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, согласно 88 ст. Полож. о зем. учрежд. 1890 г., постановленіе Суджанскаго очереднаго уезднаго земскаго собранія отъ 28 сентября сего года, коимъ послѣднее, выслушавъ общій докладъ по ветеринаріи, между прочимъ постановило: выдать фельдшеру Гончарову за его полезную дѣятельность награду въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья.

При этомъ г. управляющій губерніею указалъ, что вопросъ о наградѣ фельдшеру Гончарову поставленъ на баллотировку не былъ и разрѣшенъ открытою подачею голосовъ.

Постановлено: разсмотрѣвъ изложенное и принимая во вниманіе, что, на основаніи 76 ст. Полож. о зем. учрежд., вопросы о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій служащимъ разрѣшаются закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами и что по сему назначеніе фельдшеру Гончарову награды безъ соблюденія этого требованія закона является неправильнымъ, — губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе *опредѣляетъ*: постановленіе Суджанскаго очереднаго уезднаго земскаго собранія отъ 25 сентября сего года о выдачѣ фельдшеру Гончарову награды въ размѣрѣ мѣсячнаго содержанія отмѣнить, о чемъ сообщить Суджанской уездной земской управѣ для доклада земскому собранію.

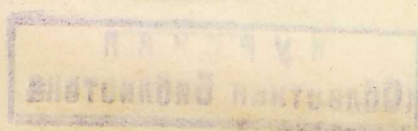


БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ Суджанскаго земскаго собранія

января 23 дня 1902 года.

№№ по поряд.	П О В О П Р О С У.	Число шаровъ утвердитель- ныхъ.	Число шаровъ отрицатель- ныхъ.	Результатъ баллотиров. по большин- ству шаровъ.
1	О выдачѣ ветеринарному фельдшеру Гончарову награды въ размѣрѣ мѣсяч- наго жалованья	25	1	Прошелъ.

Подлинный за надлежащей подписью.



ЖУРНАЛЬ

засѣданія

СУДЖАНСКАГО ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

28 апрѣля 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія предводитель дворянства Алексѣй Владимировичъ Евреиновъ, 27 гласныхъ, городской голова и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства.

1) Приведенъ къ присягѣ гласный Ревинъ.

2) Предсѣдателемъ собранія прочитано разрѣшеніе г. губернатора на созывъ собранія для выбора предсѣдателя управы и для рѣшенія 27 вопросовъ, назначенныхъ въ программѣ.

3) Секретаремъ избранъ К. Ф. Тахтаміровъ.

4) И. д. предсѣдателя управы Н. П. Ляховъ доложилъ протоколъ отдѣленія Курскаго окружнаго суда, удостовѣряющій непригодность отведеннаго земскою управой помѣщенія для засѣданій суда и протоколъ осмотра этого помѣщенія комиссіей земскою управы, просилъ разрѣшить управѣ занять помѣщенія сѣзда и суда земскими мастерскими, перевести канцелярію управы въ верхній этажъ земскаго дома, а нижній этажъ его приспособить для нуждъ сѣзда и суда.

Тахтаміровъ сообщилъ собранію, что холодъ и сырость помѣщенія являются совершенно естественнымъ результатомъ того, что зданіе было занято сѣздомъ и судомъ вскорѣ послѣ его окончанія, когда стѣны его и бетонный полъ не вполне просохли. Кромѣ того, зданіе не вполне удовлетворительно отоплялось и вентилировалось.

Тахтаміровъ полагаетъ, что замѣченные недостатки исчезнутъ къ осени и зданіе будетъ вполне удовлетворять своему назначенію съ незначительными приспособленіями.

Предсѣдатель собранія и гласный Жекулинъ находили, что перемѣщеніе канцеляріи въ верхній этажъ дома нежелательно, такъ какъ земство опять будетъ лишено единственнаго чистаго помѣщенія, которымъ теперь оно располагаетъ.

Собраніе постановило: оставить залъ засѣданія сѣзда и суда въ прежнемъ помѣщеніи и поручить управѣ привести его въ надлежащій видъ и озаботиться тщательнымъ его отопленіемъ и вентиляціей.

5) Предсѣдатель собранія перешелъ къ обсужденію вопроса объ избраніи предсѣдателя управы, сообщивъ собранію, что неизбраніе предсѣдателя управы въ двухъ предшествующихъ земскихъ собра-

ніяхъ вынудить г. губернатора, по его заявленію, по точному смыслу закона, прислать для замѣщенія должности предсѣдателя управы лицо по своему усмотрѣнію. Такое замѣщеніе должности предсѣдателя управы въ высшей степени нежелательно для земскаго собранія, такъ какъ, во-первыхъ, съ принципиальной точки зрѣнія, это представляетъ собой уничтоженіе права собранія самому выбирать предсѣдателя управы, а во-вторыхъ, лицо, присланное для замѣщенія этой должности не изъ состава собранія, можетъ оказаться не раздѣляющимъ взглядовъ земскаго собранія и, можетъ быть, недостаточно свѣдущимъ въ дѣлѣ земскаго хозяйства. Поэтому, несмотря на трудность найти замѣстителя такому энергичному и глубоко просвѣщенному предсѣдателю, какимъ былъ Долгоруковъ, онъ, предсѣдатель собранія, убѣдительно проситъ гг. гласныхъ, присутствующихъ въ собраніи, согласиться баллотироваться на должность предсѣдателя управы или указать на кого-либо, имѣющаго право на утвержденіе въ этой должности. Затѣмъ всѣмъ гласнымъ было предложено баллотироваться на должность предсѣдателя управы.

Всѣ гласные, несмотря на просьбы своего предсѣдателя, категорически отказались отъ баллотировки.

Предсѣдатель собранія считаетъ, что вопросъ объ избраніи предсѣдателя управы по изложеннымъ основаніямъ и въ виду категорическаго требованія губернскаго начальства чрезвычайно важенъ и, прежде совершеннаго отказа собранія, необходимо въ частной бесѣдѣ переговорить о немъ, съ этой цѣлью имъ объявляется перерывъ на четверть часа.

По окончаніи перерыва, собраніе вновь открыто. Гласные продолжаютъ отказываться отъ баллотировки. Гласный С. И. Жекулинъ напоминаетъ собранію, что такъ какъ прежнее земское собраніе *поставило* за отказомъ гг. гласныхъ баллотироваться или указать кого либо для баллотировки на должность предсѣдателя Суджанской земской управы, остаются при прежнемъ порядкѣ исправленія должности предсѣдателя управы и такъ какъ это постановленіе не опротестовано г. губернаторомъ и потому вошло въ законную силу, а слѣдовательно даетъ собранію возможность не производить новыхъ выборовъ, но, съ другой стороны, имѣется предложеніе г. губернатора непременно избрать предсѣдателя управы, иначе собранію можетъ угрожать назначеніе на должность предсѣдателя управы кого-либо со стороны безъ всякаго выбора собраніемъ. Такая возможность какъ нежелательна для земства, такъ несомнѣнно нежелательна и для администраціи, ибо это лицо быть можетъ неопытное и несвѣдущее въ земскомъ дѣлѣ, среди членовъ управы очутится передъ лицомъ земскаго собранія въ положеніи Даніила во рву львиномъ. Но такъ какъ изъ среды гласныхъ никто не желаетъ принимать на себя должности предсѣдателя управы, то для выхода изъ этого тяжкаго положенія онъ отъ лица всего собранія проситъ предсѣдателя его предводителя дворянства А. В. Евреина принять на себя обязанности предсѣдателя управы и согласиться на баллотировку его, Евреина, на должность предсѣдателя управы. Продолжительныя просьбы со стороны гласныхъ вызываютъ отъ А. В. Евреина рѣшительный отказъ отъ занятія должности предсѣдателя управы. А. В. Евреинъ говоритъ собранію, что онъ не можетъ принять на себя обязанности предсѣдателя управы, во-первыхъ, потому, что это является для него полной неожиданностью, во-вторыхъ, будучи предводителемъ дворянства и

предсѣдателемъ земскаго собранія, онъ, какъ предсѣдатель управы, явится себя самымъ ревизующимъ и судящимъ. Кромѣ того, онъ не считаетъ себя достойнымъ замѣстителемъ князя Долгорукова и въ особенности онъ затрудняется самъ и вполне понимаетъ затрудненіе гг. гласныхъ итти занимать должность предсѣдателя управы послѣ князя Долгорукова, такъ какъ милостивое вниманіе Его Императорскаго Величества возлюбленнаго Государя Императора къ судьбѣ князя Долгорукова даетъ надежду на возвращеніе его къ службѣ. Кромѣ всего этого, вѣроятно встрѣтятся препятствіе къ совмѣстительству должности предводителя дворянства, отъ которой онъ не желаетъ отказываться, и должности предсѣдателя управы.

Гласный С. И. Жекулинъ говоритъ, что онъ вполне понимаетъ, что Алексѣю Владимировичу тяжело рѣшиться итти на должность предсѣдателя управы особенно въ виду того, что это означаетъ, какъ говорится итти, на живое мѣсто, но вмѣстѣ съ тѣмъ это есть единственный выходъ для собранія. Въ виду же высоко милостиваго вниманія Государя Императора къ ходатайству Курскаго дворянства о возвращеніи князя Долгорукова къ его общественной дѣятельности, можно смѣло надѣяться, что будетъ уважено и ходатайство о разрѣшеніи А. В. Евреинову занимать, въ виду особыхъ обстоятельствъ одновременно должности предводителя дворянства и предсѣдателя управы. Кромѣ того, за отказомъ гг. гласныхъ отъ баллотировки онъ не видитъ другого выхода и проситъ Евреинова пожертвовать своими интересами и принять избраніе на должность предсѣдателя управы. А. В. Евреиновъ продолжаетъ отказываться и проситъ гг. гласныхъ избрать предсѣдателя изъ своей среды.

Гг. гласные просятъ А. В. Евреинова вывести ихъ изъ тяжелаго положенія и согласиться на баллотировку на должность предсѣдателя управы. Произведена закрытая баллотировка. А. В. Евреиновъ избранъ на должность предсѣдателя управы. *Постановлено* ходатайствовать особымъ постановленіемъ предъ Высочайшей властью объ утвержденіи А. В. Евреинова въ должности предсѣдателя управы и о разрѣшеніи на совмѣстительство должности предводителя дворянства и предсѣдателя управы.

Послѣ перерыва секретаремъ былъ избранъ членъ управы В. В. Усовъ.

По докладу объ измѣненіи размѣра имущественнаго ценза, гдѣ выяснено дробленіе дворянской земли, приростъ размѣра крестьянскаго хозяйства въ Суджанскомъ уѣздѣ и связанное съ этими явленіями уменьшеніе числа лицъ, имѣющихъ право быть выбранными, *постановлено*: принять предложенныя управой положенія по всѣмъ пяти пунктамъ и ходатайствовать объ уменьшеніи ценза до 75 десятинъ, въ случаѣ же возвращенія къ старому порядку безусловныхъ выборовъ, признать пониженіе ценза не являющимся необходимымъ.

По докладу о гарантіи уѣзднаго собранія по ссудѣ обществу крестьянъ с. Русскаго Порѣчнаго изъ страхового капитала губернскаго земства 500 руб. на устройство колодца *постановлено*: просимую сумму гарантировать

По докладу о гарантіи уѣзднаго собранія по ссудѣ крестьянину Федоренко изъ страхового капитала губернскаго земства 1000 руб. на расширеніе черепичнаго производства *постановлено*: просимую гарантію дать.

По докладу о гарантіи по ссудамъ кредитнымъ товариществамъ

Суджанскаго уѣзда изъ суммъ губернскаго страхового капитала *постановлено*: докладъ управы принять и гарантировать заемъ изъ страхового капитала для существующихъ 4-хъ товариществъ и имѣющихъ открыться въ сл. Бѣлой и Сулѣ.

По докладу объ открытіи въ с. Кондратовкѣ 2 ярмарокъ *постановлено*: въ виду существованія нѣсколькихъ ярмарокъ въ окрестныхъ селахъ, согласиться съ докладомъ управы.

По докладу о разрѣшеніи расхода на обкладку кирпичемъ Большесолдатченскаго и Бѣловскаго пріемныхъ покоевъ и упорядоченія Ново-Ивановскаго пріемнаго покоя собраніе, признавъ неотложность предполагаемаго управой ремонта, *постановило*: докладъ управы утвердить и уполномочить ее произвести необходимое улучшение.

По докладу о разясненіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о законности состава собранія при наличности половины числа гласныхъ, указаннаго въ основномъ расписаніи, безъ прибавленія участвующихъ по 56 и 57 ст. Полож., управой выяснено несоотвѣтствіе разясненія Министерства точному смыслу Положенія о земскихъ учрежденіяхъ,—*постановлено*: возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разясненіи этого противорѣчія для дальнѣйшаго руководства при занятіяхъ земскихъ собраній.

Прочитанъ докладъ о ткацкой учебно-показательной мастерской Суджанскаго земства, открытой на средства Министерства Земледѣлія и при небольшой ссудѣ со стороны земства, отпускаемой на оборотныя средства, могущей существовать и на будущее время. Докладъ принять.

По докладу объ организаціи при посредствѣ земства скупки и комиссіонной продажи крестьянскаго и мелковладѣльческаго хлѣба, гдѣ изложено предложеніе г. Качалова, считающаго для земства возможнымъ, устранивъ посредниковъ, организовать въ широкихъ размѣрахъ ссыпку крестьянскаго и мелковладѣльческаго хлѣба, и выслушавъ заключеніе управы о недостаточной разработанности записки г. Качалова и о рискѣ, сопряженномъ съ широкими коммерческими предпріятіями, *постановлено*: согласиться съ докладомъ управы и ограничиться поставкой хлѣба интендантству.

Прочитанъ докладъ о разѣздахъ ветеринарныхъ фельдшеровъ на частную практику, гдѣ управа просила дать разясненіе по поводу случаевъ неудовольствіе со стороны землевладѣльцевъ при требованіи съ нихъ прогоновъ за разѣзды ветеринарныхъ фельдшеровъ, между тѣмъ какъ по этому вопросу состоялось уже постановленіе земскаго собранія, признавшаго обязательность для владѣльцевъ возмѣщать тотъ расходъ, *постановлено*: оставить вопросъ открытымъ до очереднаго собранія.

По докладу о приглашеніи губернскимъ земствомъ присяжнаго повѣреннаго для веденія дѣлъ уѣздныхъ земствъ, въ виду выясниваемаго малаго количества гражданскихъ дѣлъ, *постановлено*: учрежденіе вышеупомянутой должности признать излишнимъ и согласиться съ докладомъ управы.

По докладу о назначеніи члена управы В. В. Усова представителемъ земства въ Суджанскомъ и другихъ кредитныхъ товариществахъ *постановлено*: докладъ управы утвердить.

По докладу о ходатайствѣ общества крестьянъ х. Марьина объ устройствѣ абиссинскаго колодца *постановлено*: докладъ управы утвердить, а на испрашиваемую гарантію согласиться.

Прочитанъ докладъ объ устройствѣ помѣщенія для цейхгауза, кладовой и зданія для кухни при Суджанской городской больницѣ, для чего потребуется расходъ. *Постановлено:* докладъ принять, расходъ утвердить, а постройку барака отложить, размѣстивъ больныхъ въ существующей больницѣ, гдѣ можно устроить частный ремонтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручить управѣ изыскать мѣсто для перенесенія, съ теченіемъ времени, всѣхъ больничныхъ построекъ за черту города.

По докладу о приглашеніи запаснаго фельдшера *постановлено:* пригласить такового и отнести содержаніе его на счетъ ожидающихся получиться остатковъ.

Предводитель дворянства А. В. Евреиновъ заявилъ, что попечительный совѣтъ торговой школы, гдѣ онъ состоитъ предсѣдателемъ, уполномочилъ его заявить земскому собранію, что для размѣщенія вновь открываемыхъ съ будущаго учебнаго года классовъ необходимо расширить до надлежащихъ размѣровъ главное зданіе школы путемъ возведенія особой къ нему пристройки, что для осуществленія этого проекта необходимо въ дополненіе къ имѣющимся у попечительнаго совѣта средствамъ въ размѣрѣ 9000 руб. изыскать еще 15000 руб., изъ коихъ на основаніи 53 ст. уст. школы $\frac{2}{3}$ слѣдуетъ ассигновать отъ уѣзднаго земства и $\frac{1}{3}$ отъ городской думы.

Выслушавъ это предложеніе и принимая чрезвычайно напряженное состояніе земской смѣты, лишшающее, въ связи съ закономъ о фиксациіи земскаго обложенія, земство возможности притти на помощь торговой школѣ, тѣмъ болѣе, что земство и безъ того уже приняло большое участіе въ расходахъ по открытію школы, понеся большія затраты, уступивъ школѣ всего лишь за 20 т. руб. обширную усадьбу съ отличными зданіями, стоящими по крайней мѣрѣ вдвое дороже и предоставивъ школѣ, кромѣ того, Щепкинскій капиталъ,—земское собраніе *постановило:* просить попечительный совѣтъ торговой школы возбудить ходатайство объ ассигнованіи М. Ф. школѣ недостающую на покрытіе расходовъ по возведенію пристройки сумму. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе *постановило:* просить г. предводителя дворянства А. В. Евреинова лично поддержать такое ходатайство и отъ лица земскаго собранія.

По докладу о приглашеніи служителя въ Бѣловскій ветеринарный участокъ *постановлено:* докладъ управы утвердить.

Докладъ о Курской соматической больницѣ принять и высказаться за содержаніе лѣчебницы пропорціонально количеству проводимыхъ больными разныхъ уѣздовъ въ больницѣ дней.

Прочитанъ докладъ комиссіи по дѣлу Кушниренко и заключеніе членовъ комиссіи. А. В. Евреиновъ изложилъ исторію приглашенія врача Кушниренко и, послѣ обмѣна мнѣній, *постановлено:* благодарить комиссію, согласиться съ ея выводами, о чемъ и сообщить врачу Кушниренко съ выраженіемъ соболѣзнованія, о происшедшей ошибкѣ вслѣдствіе недостаточно обоснованнаго поспѣшнаго рѣшенія врачебнаго совѣта, передать дознаніе комиссіи врачебному совѣту, дабы онъ выяснилъ причину пристрастнаго отношенія нѣкоторыхъ врачей къ Кушниренко и поставить управѣ на видъ неправильность ея дѣйствія.

Прочитанъ докладъ комиссіи, состоящей изъ уполномоченнаго Министерства Земледѣлія, г. попечителя Кучеровской школы и члена управы Усова, при чемъ въ собраніе былъ приглашенъ г. уполномоченный. Разсадникъ найденъ въ хорошемъ состояніи, отчетность ведется тщательно и даетъ полную картину жизни стада, приплодъ пре-

красно выглядеть и отъ могущей быть вырученной его продажи на Курской выставкѣ суммы произведенные расходы покроются съ излишкомъ, такъ что явится возможность оставить въ стадѣ одну молодую телку съ цѣлью постепенной выбраковки маломолочныхъ коровъ, стараго быка предполагается также замѣнить однимъ изъ молодыхъ. *Постановлено:* докладъ комиссіи утвердить и приглашеніе скотника предоставить усмотрѣнію г. Арнольди.

Затѣмъ были произведены баллотировки: члена въ комиссію по приему лошадей дворянина Н. А. Федюшина, завѣдующихъ военноконскими участками—5-го кр. М. Г. Булгакова и 10-го кр. А. Я. Глуховцева, и помощниковъ завѣдующихъ военноконскими участками 3-го кр. Ф. В. Шинкаренко и 4-го кр. Н. М. Никифорова, которые оказались всѣ избранными, а также былъ баллотированъ вопросъ о представленіи стипендіи во 2-й Харьковской гимназіи сыну учителя Вастьянова, который разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Послѣ чего предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Постановлено благодарить предсѣдателя собранія и секретарей.

Суджанскому уѣздному земскому собранію чрезвычайной сессіи 28 апрѣля 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ № 3

о помѣщеніи для засѣданій уѣзднаго съѣзда и окружнаго суда.

Временное отдѣленіе Курскаго окружнаго суда, рассмотрѣвъ нѣсколько дѣлъ 8 января с. г. въ помѣщеніи, предназначенномъ земствомъ для засѣданій окружнаго суда и уѣзднаго съѣзда, признало, что помѣщеніе это не только не соотвѣтствуетъ своему прямому назначенію, но и представляетъ явную опасность для здоровья всѣхъ лицъ, принимающихъ участіе въ засѣданіяхъ. Страшная сырость, пронизывающій холодъ зданія, постоянные сквозняки, въ особенности, когда входятъ въ залъ, покрывающая стѣны плѣсень, затеки сырости по стѣнамъ, расположеніе судейскихъ мѣстъ близъ оконъ, болѣе чѣмъ убогая обстановка помѣщенія, отсутствіе мебели въ надлежащемъ количествѣ, отсутствіе помѣщенія для канцеляріи суда и для лица прокурорскаго надзора, бетонный полъ въ залѣ суда и, наконецъ, нахождение въ глубинѣ двора, позади конюшенъ и вблизи выгребныхъ ямъ самаго помѣщенія, напоминающаго скорѣе лѣтнее помѣщеніе балагана, чѣмъ присутственнаго мѣста, и другія неудобства,—по мнѣнію отдѣленія суда, дѣлаютъ даже временное пребываніе въ этомъ помѣщеніи невыносимымъ и безусловно лишаютъ возможности продолжать въ немъ дальнѣйшія судебныя засѣданія. Почему отдѣленіе и обратилось въ уѣздную управу съ просьбой о пріисканіи другого болѣе удобнаго помѣщенія, препроводивъ актъ Суджанскаго уѣзднаго врача Швенгрубенъ, также признавшаго помѣщеніе не отвѣчающимъ своему назначенію, представляющимъ опасность для здоровья въ силу своей сырости, пронизывающаго холода, сквозного вѣтра, промерзанія стѣнъ, угара отъ печей и холоднаго бетоннаго пола.

Далѣе уѣздною управою получено увѣдомленіе отъ уѣзднаго члена суда по Суджанскому уѣзду отъ 15 января с. г. о томъ, что въ отведенномъ помѣщеніи, вслѣдствіе сырости и холода, въ особенности отъ оконъ сзади судейскихъ креселъ, невозможны и засѣданія уѣзднаго съѣзда.

А по произведенному управой 21 того же января личному осмотру при участіи техника В. В. Рѣшетникова и врачей медицинскаго участка П. В. Яценко и санитарнаго К. З. Гаскевича обнаружено, что сырость въ залѣ для засѣданій и въ комнатахъ, предназначенныхъ для судей и свидѣтелей, хотя и существуетъ, но незначительная, преимущественно по угламъ и нижнимъ частямъ наружныхъ стѣнъ, и легко устранима просушиваніемъ въ теченіе лѣта открытіемъ оконъ и раціональными вентиляціями вообще, въ передней же сырость захватываетъ довольно значительную часть стѣнъ и зависитъ отъ пролеганія зданія по склону бугра и можетъ быть уничтожена соотвѣствующимъ дренажемъ почвы вокругъ; установлена также и наличность тяжелой въ помѣщеніи воздуха, въ силу недостаточнаго количества форточекъ, служащихъ вентиляціей. Кромѣ того, признано, что нѣкоторый холодъ близъ мѣстъ судей происходитъ отъ естественной тяги воз-

духа отъ оконъ къ камину, находящемуся въ противоположной сторонѣ и можетъ быть смягченъ въ значительной степени установкой щитовъ (панелей). Что же касается вообще въ помѣщеніи холода, то во время осмотра онъ не могъ ощущаться, такъ какъ въ то время наружная температура воздуха была выше 0, но, возможно допустить, тонкія стѣны недостаточны для удержанія тепла въ морозы и въ этомъ отношеніи было бы полезно утолстить стѣны или принять другія какія-либо мѣры для удержанія тепла. Бетонный, цементный полъ, устроенный на сводахъ нижняго полутеплаго помѣщенія, чѣмъ значительно умѣряется естественный холодъ, представляется наиболѣе гигиеничнымъ, такъ какъ даетъ возможность содержать себя въ болѣе чистомъ видѣ и рекомендуется наукой особенно въ тѣхъ помѣщеніяхъ, гдѣ происходятъ массовыя скопленія народа; мѣста же для судей устроены на эстрадѣ, и вообще зданіе, недавно отремонтированное, имѣетъ качества не вполне просохшаго помѣщенія.

Представляя объ этомъ на усмотрѣніе земскаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что, въ виду установленныхъ неудобствъ отведеннаго помѣщенія для засѣданій уѣзднаго съѣзда и окружнаго суда, ею временно предоставлено для этой надобности помѣщеніе въ верхнемъ этажѣ земскаго дома. Въ виду же того, что приведеніе въ надлежащее положеніе для засѣданій прежняго помѣщенія во дворѣ потребуетъ значительныхъ расходовъ,—уѣздная управа съ своей стороны находитъ наиболѣе цѣлесообразнымъ и до нѣкоторой степени удобнымъ произвести слѣдующія измѣненія въ распредѣленіи помѣщеній въ земскомъ домѣ: для засѣданій уѣзднаго съѣзда предоставить помѣщеніе въ нижнемъ этажѣ дома, занимаемое въ настоящее время канцеляріей управы, какъ вполне отвѣчающее тѣмъ условіямъ, которыя необходимы для этихъ засѣданій; за отсутствіемъ же въ этомъ помѣщеніи отдѣльныхъ комнатъ для присяжныхъ засѣдателей и свидѣтелей, засѣданія окружнаго суда приспособить на всегда въ верхнемъ этажѣ дома; сюда же помѣстить канцелярію управы и телефонный аппаратъ, а публичную бібліотеку и центральную телефонную станцію перенести въ нижній этажъ. Расходы для сего потребуются незначительные, исключительно для приспособленія лишь комнаты для центральной телефонной станціи. Затѣмъ остающееся свободнымъ помѣщеніе во дворѣ, предназначавшееся для засѣданій уѣзднаго съѣзда и окружнаго суда, занять ткацкою и корзиночною учебными школами, такъ какъ помѣщеніе это по своей помѣстительности и удобствамъ вполне отвѣчаетъ такому назначенію, расходы на приспособленіе его покроются въ самомъ непродолжительномъ времени средствами, расходующимися (до 300 р. въ годъ) на наемъ для этихъ школъ отдѣльныхъ квартиръ, и въ одной изъ комнатъ явится тогда возможность устроить складъ кустарныхъ издѣлій.

Уѣздное земское собраніе постановило: оставить залъ засѣданія съѣзда и суда въ прежнемъ помѣщеніи и поручить управѣ привести его въ надлежащій видъ и озаботиться тщательнымъ его отопленіемъ и вентиляціей.

1903 года, января 21 дня, мы, нижеподписавшіеся, и д. председателя Суджанской уѣздной земской управы Н. П. Ляховъ, членъ управы В. В. Усовъ, земскіе врачи—медигинскій П. В. Яценко, санитарный К. З. Гаскевичъ и губернский техникъ В. В. Рѣшетниковъ,—осмотрѣли помѣщеніе, предназначенное для сѣзда, и нашли, что сырость въ залѣ для засѣданій по угламъ и въ комнатахъ, предназначенныхъ для судей и свидѣтелей, хотя и существуетъ, но незначительная, преимущественно по угламъ и нижнимъ частямъ наружныхъ стѣнъ и легко устранима просушиваніемъ въ теченіе лѣта открытыми окнами и рациональными вентиляціями вообще, въ передней же сырость захватываетъ довольно значительную часть стѣнъ и зависитъ отъ прилегания зданія къ склону бугра и можетъ быть уничтожена соответствующимъ дренажемъ почвы по окрестности. При выходѣ въ помѣщеніе чувствуется тяжелый запахъ воздуха; при выясненіи причинъ оказалось, что наличное число форточекъ при незначительномъ ихъ размѣрѣ—недостаточно для совершенной вентиляціи воздуха въ столь значительномъ помѣщеніи, и увеличеніе форточекъ до надлежащихъ размѣровъ значительно улучшить качество воздуха и обмѣнъ его будетъ тогда достаточенъ. Близъ мѣстъ судей ощущается нѣкоторый холодъ, происходящій отъ естественной тяги воздуха отъ оконъ къ находящемуся въ противоположной сторонѣ камину и можетъ быть смягченъ въ значительной степени установкой щитовъ (панелей); что касается холода, то во время осмотра онъ не ощущался, такъ какъ въ день осмотра наружная температура воздуха была выше 0, но возможно, что тонкія стѣны недостаточны для удержанія необходимаго тепла въ морозы. Въ этомъ отношеніи было бы полезно утолстить или принять другія какія-либо мѣры (толь, войлоки и т. д.) для удержанія тепла.

По отношенію неудобства цементнаго пола, то онъ представляетъ собой наиболѣе удобный матеріалъ въ гигиеническомъ отношеніи, такъ какъ даетъ возможность содержать его въ наиболѣе чистомъ видѣ и рекомендуется наукой въ тѣхъ помѣщеніяхъ, гдѣ происходятъ массовыя скопленія народа. Мѣста же для судей находятся на деревянной эстрадѣ. Кромѣ того, бетонный полъ помѣщается на сводахъ нижняго полутеплага помѣщенія, чѣмъ значительно умѣряется естественный холодъ.

Отхожее мѣсто отдѣлено прихожей, имѣющей двое дверей; при осмотрѣ комиссіей, особаго запаха, кромѣ запаха краски, не замѣчено и при надлежащемъ его содержаніи вполне можетъ достигнуть своей цѣли, при значительной въ немъ потребности.

Вообще же зданіе недавно отремонтировано и имѣетъ всѣ качества не вполне просушаго помѣщенія, и естественное лѣтнее просушиваніе вѣроятно устранитъ многіе недостатки и сдѣлаетъ его достаточно удобнымъ для выполненія своего назначенія.

М. Ю.

Въ Суджанскую уездную земскую управу.

ВРЕМЕННОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

Курскаго

Окружнаго Суда.

Января 9 дня 1903 года.

№ 386.

Временное отдѣленіе Курскаго окружнаго суда, прибывъ въ городъ Суджу для открытія судебныхъ засѣданій по уголовнымъ дѣламъ съ участіемъ и безъ участія присяжныхъ засѣдателей и рассмотрѣвъ 8 сего января нѣсколько дѣлъ въ помѣщеніи, предназначенномъ для засѣданій суда, нашло, что это помѣщеніе не только не соотвѣтствуетъ своему прямому назначенію, но и представляетъ явную опасность для здоровья всѣхъ лицъ, принимающихъ участіе въ засѣданіяхъ. Страшная сырость и пронизывающій холодъ зданія, а также постоянные сквозняки, въ особенности, когда кто-либо входитъ въ залъ суда, или же вводятъ свидѣтеля для допроса, дѣлаютъ даже временное пребываніе въ этомъ помѣщеніи невыносимымъ, а между тѣмъ здѣсь приходится сидѣть по цѣлымъ днямъ значительному количеству должностныхъ и участвующихъ по дѣламъ лицъ и при такомъ положеніи никто изъ нихъ не застрахованъ отъ случайнаго и опаснаго заболѣванія. Покрывающая стѣны плѣсень и затеки сырости, лужи воды по стѣнамъ, расположеніе судейскихъ мѣстъ близъ оконъ, отъ которыхъ несетъ холодомъ, болѣе чѣмъ убогая обстановка помѣщенія, отсутствіе въ надлежащемъ количествѣ какой-либо мебели, такъ напримѣръ въ свидѣтельской комнатѣ стоитъ столъ, сбитый изъ простыхъ досокъ,—на немъ жестяная кружка для воды и одинъ табуретъ, такіе же столы въ другихъ комнатахъ и крайне неудобный столъ въ залѣ судебного засѣданія, отсутствіе помѣщенія для канцеляріи суда и для лица прокурорскаго надзора, бетонный полъ въ залѣ суда настолько холодный, что безъ теплой обуви нельзя высиживать даже и самое незначительное время, пронизывающій холодъ въ совѣщательной комнатѣ съ проникающимъ въ эту комнату зловоніемъ изъ находящагося по сосѣдству холоднаго отхожаго мѣста, несмотря на то, что дверь въ это мѣсто изъ совѣщательной комнаты заложена грязною тряпкою для того, чтобы ни дуло и ни пахло, какъ объяснили сторожъ, грязь и пыль,—все это въ связи съ полученною простудою лицами, принимавшими участіе въ засѣданіяхъ, безусловно лишаетъ возможности продолжать дальнѣйшія судебныя засѣданія въ томъ же помѣщеніи. Кромѣ того, необходимо замѣтить, что зданіе, предназначенное для суда, помѣщается въ глубинѣ двора позади конюшенъ и вблизи выгребныхъ ямъ, свидѣльская комната въ этомъ зданіи при рассмотрѣніи дѣлъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, устроенная въ помѣщеніи, отдѣленномъ холодными сѣнями отъ залы засѣданія, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подъ надзоромъ судебного пристава, обязаннаго въ то же время присутствовать въ залѣ суда, отхожаго мѣста для присяжныхъ и свидѣтелей не имѣется и самое зданіе съ его тонкими стѣнами скорѣе напоминаетъ лѣтнее помѣщеніе какого-нибудь балагана, чѣмъ присутственное мѣсто и притомъ предназначенное для совершенія такой важной функціи, какъ отправленіе правосудія.

Въ виду всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что по закону земство обязано предоставлять суду помѣщеніе, приспособ-

ленное для открытія судебныхъ засѣданій, временное отдѣленіе суда просить земскую управу безотлагательно озаботиться пріисканіемъ другого наиболѣе удобнаго помѣщенія для суда, такъ какъ въ противномъ случаѣ судъ долженъ будетъ закрыть засѣданія. При семъ прилагается свидѣтельство Суджанскаго уѣзднаго врача объ осмотрѣ помѣщенія.

Вслѣдствіе сообщенія предсѣдательствующаго временнаго отдѣленія Курскаго окружнаго суда, я, нижеподписавшійся, Суджанскій уѣздный врачъ, прибылъ въ зданіе сѣзда для осмотра помѣщенія, предназначеннаго для открытія засѣданій суда и, по тщательномъ осмотрѣ всего помѣщенія, оказалось, что сырость, пронизывающій холодъ, сквозной вѣтеръ, промерзлыя стѣны, угаръ отъ печей и холодный бетонный полъ представляютъ явную опасность для здоровья тѣхъ лицъ, которымъ приходится участвовать въ судебныхъ засѣданіяхъ, и что ни въ какомъ случаѣ засѣданія суда не могутъ продолжаться въ такомъ помѣщеніи, лишенномъ всякихъ гигиеническихъ условій.

Января 9 дня 1903 года г. Суджа.

М. Ю.

Въ Суджанскую уѣздную земскую управу.

Уѣздный членъ

Курскаго

ОКРУЖНАГО СУДА

по

Суджанскому уѣзду

Курской губ.

Января 15 дня 1903 года.

№ 100.

Доложу до свѣдѣнія земской управы, что засѣданія Суджанскаго уѣзднаго сѣзда въ отведенномъ для этой цѣли помѣщеніи, вслѣдствіе сырости и холода въ особенности отъ оконъ—сзади судейскихъ креселъ, не возможны. Въ подтвержденіе чего ссылаюсь на свидѣтельство уѣзднаго врача Швенгрубенъ, представленное въ земскую управу 9 января уѣзднымъ отдѣленіемъ Курскаго окружнаго суда.

Въ Суджанское уѣздное земское собраніе чрезвычайной сессіи 28 апрѣля 1903 г.

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ № 2

по вопросу, предложенному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, о своевременности пересмотра нормъ, опредѣляющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ по Положенію 12 іюня 1890 года.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ отъ 10 октября 1902 г., за № 44, на имя начальника губерніи, указывая, что наблюдаемая во многихъ мѣстностяхъ имперіи дробленіе крупныхъ земельныхъ участковъ, повышеніе продажныхъ цѣнъ на земли и вообще измѣненіе естественныхъ и экономическихъ условій землевладѣнія, вслѣдствіе перехода крупныхъ земельныхъ участковъ во владѣніе крестьянскихъ обществъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ полное въ нѣсколькихъ случаяхъ несоотвѣтствіе земельного ценза стоимости другихъ недвижимыхъ имуществъ, дающей право на участіе въ избирательномъ собраніи и опредѣленной для всѣхъ губерній въ 15000 руб., послужили для нѣкоторыхъ земствъ основаніемъ къ возбужденію ходатайствъ о пониженіи размѣра имущественнаго ценза, установленнаго ст. 16 Пол. о зем. учрежд. 1890 г., и что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, принимая во вниманіе, что указанные выше обстоятельства несомнѣнно должны были отражаться какъ на составѣ лицъ, имѣющихъ право участія въ земской дѣятельности, такъ и вообще на ходѣ земской жизни, и даже послужили поводомъ къ измѣненію въ отдѣльныхъ случаяхъ въ законодательномъ порядкѣ цензовыхъ нормъ, установленныхъ въ прилож. къ ст. 16 Полож. о земск. учрежд., признало своевременнымъ приступить къ общему пересмотру нормъ, опредѣляющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ по Полож. 12 іюня 1890 года. Имѣя, однако, въ виду, что успѣшное осуществленіе означеннаго предположенія представлялось бы возможнымъ лишь при наличности матеріаловъ, дающихъ полное представленіе о положеніи уѣзда въ земско-хозяйственномъ отношеніи, и точныхъ цифровыхъ данныхъ, которыя могли бы быть положены въ основу новыхъ цензовыхъ нормъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предлагаетъ земскимъ учрежденіямъ подвергнуть тщательному обсужденію вопросъ о томъ, насколько существующій размѣръ ценза какъ для землевладѣльцевъ, такъ равно и для владѣльцевъ другихъ недвижимыхъ имуществъ, соотвѣтствуетъ современному положенію вещей и не представляется ли необходимымъ подвергнуть его какому-либо измѣненіямъ.

Внося означенное предложеніе Министерства на разсмотрѣніе экстреннаго земскаго собранія, уѣздная управа представляетъ на его видимость нижеслѣдующую таблицу.

Число владѣльцевъ, имѣвшихъ земельную собствен. въ размѣрѣ:
отъ 150 дес., отъ 75—150 дес., отъ 15—75 дес., до 15 дес.

Д в о р я н е.

1890 г.	87.	41.	111.	86.
1902 г.	72.	25.	84.	95.

Лица другихъ сословій.

1890 г.	11.	29.	222.	948.
1902 г.	26.	37.	323.	1988.

Уѣздная управа, высказываясь, съ своей стороны, за нѣкоторое пониженіе земельного ценза, предлагаетъ взять за норму, дающую право на участіе въ избирательномъ собраніи, площадь не менѣе 75 дес., т. е. уменьшивъ какъ разъ вдвое теперешнюю норму, при чемъ число избирателей увеличится отъ дворянъ не болѣе какъ на 25 человѣкъ, а отъ другихъ сословій не болѣе какъ на 28 чел. Но считая, однако, что одно пониженіе было бы лишь частичнымъ только упорядоченіемъ дѣйствующей нынѣ избирательной системы, отнюдь не могущимъ исправить или устранить тѣхъ неблагопріятныхъ явленій, замѣченныхъ въ ходѣ земской жизни, на которыя указываетъ въ своемъ циркулярѣ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, имѣетъ честь предложить собранію, въ связи съ вопросомъ о пониженіи избирательнаго ценза, коснуться вопроса о неудобствахъ сословности существующей избирательной земской системы и другихъ коренныхъ ея недостатковъ, высказывавшихся:

во 1-хъ, за необходимость измѣненія порядка производства выборовъ, въ смыслѣ возвращенія къ порядку, дѣйствовавшему по Положенію 1864 года;

во 2-хъ, за возвращеніе къ тому же порядку выборовъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и за необходимость увеличенія числа ихъ;

въ 3-хъ, за отмѣну дѣйствующаго нынѣ правила объ утвержденіи въ званіи гласнаго лицъ крестьянскаго сословія, такъ какъ такое утвержденіе, примѣняемое только къ крестьянамъ, тогда какъ къ выбору въ гласные лицъ другихъ сословій Положеніе 1890 г. относится съ большимъ довѣріемъ,—представляется мѣрой, ничѣмъ не оправдываемой;

въ 4-хъ, за предоставленіе крестьянамъ, владѣющимъ земельнымъ или другимъ установленнымъ цензомъ на правахъ частной собственности, права участвовать, наравнѣ съ лицами другихъ сословій въ избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ, какъ это допускалось по Положенію 1864 года, ибо въ настоящее время, благодаря развитію операций крестьянскаго поземельнаго банка, число лицъ крестьянскаго сословія, владѣющихъ на правахъ частной собственности крупными земельными участками, все болѣе и болѣе возрастаетъ;

въ 5-хъ, за предоставленіе женщинамъ, владѣющимъ установленнымъ цензомъ, права уполномочивать на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ вмѣсто себя не только лицъ, упомянутыхъ въ ст. 18 Полож. о земск. учрежд., но и другихъ лицъ, имѣющихъ самостоятельныя права на участіе въ этихъ собраніяхъ, примѣнительно къ порядку, установленному для дворянскихъ выборовъ.

Затѣмъ, имѣя надежду, что въ ближайшемъ будущемъ будетъ, по всей вѣроятности, введена болѣе мелкая земская единица, чѣмъ теперешнее уѣздное земство, и явится необходимость привлеченія къ дѣятельности ея, кромѣ владѣльцевъ недвижимости и другого имущественнаго ценза, и лицъ, не имѣющихъ таковыхъ,—собранію слѣ-

довало бы высказаться теперь же о желательности, въ случаѣ измѣненія теперешней системы выборовъ, приворовать новую систему къ возможности выборовъ для будущей мелкой единицы, съ установленіемъ новыхъ видовъ прямого обложенія земскими сборами, въ томъ числѣ основанныхъ на принципѣ подоходнаго налога (доходъ отъ процентныхъ бумагъ, залоговой операціи, разнаго вида заработка и проч.) и привлеченіемъ лицъ, платящихъ такой налогъ, къ участию въ выборахъ, согласно проекту, подробно изложенному въ принятомъ очередномъ собраніи докладъ о волостномъ земствѣ. *)

Подлинный за надлежащей подписью.

Суджанское уѣздное земское собраніе постановило: принять предложенныя управой положенія по всѣмъ пяти пунктамъ и ходатайствовать объ уменьшеніи ценза до 75 десятинъ, въ случаѣ же возвращенія къ старому порядку безсловныхъ выборовъ, признать пониженіе ценза не являющимся необходимымъ.

Свѣдѣнія о движеніи землевладѣнія въ Суджанскомъ уѣздѣ.

	Число лицъ		Количество десятинъ.	
	въ 1890 г.	въ 1902 г.	въ 1890 г.	въ 1902 г.
Число личныхъ и потомствен. дворянъ, владѣвшихъ въ Суджанскомъ уѣздѣ земельными участками въ количествѣ:				
150 десятинъ и болѣе	87	72	—	—
отъ 75 до 150 десятинъ	41	25	—	—
отъ 15 до 75	111	84	—	—
и до 15 десятинъ	86	95	—	—
Число лицъ прочихъ сословій, владѣвшихъ въ Суджанскомъ уѣздѣ землею въ количествѣ:				
150 десятинъ и болѣе	11	26**)	—	—
отъ 75 до 150 десятинъ	29	37***)	—	—
отъ 15 до 75 десятинъ	222	323****)	—	—
и до 15 десятинъ	948	1988	—	—
Всего было во владѣніи:				
Потомств. и личныхъ дворянъ.	—	—	49,946 ³ / ₄	44,48 ¹ / ₂
Лицъ другихъ сословій	—	—	20,313 ¹ / ₄	24,588
Сельскихъ обществъ	—	—	169,994 ³ / ₄	171,619 ³ / ₄

*) Копія доклада при семъ прилагается.

**) въ томъ числѣ 2 товарищества и 12 обществъ.

***) " " " 4 " 5 "

****) " " " 12 " 5 "

ЗЕМСТВО *Въ Суджанскую уѣздную земскую управу.*

КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ГУБЕРНСКАЯ

ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

Февраля 3 дня 1903 г.

№ 3503.

Циркулярнымъ предложеніемъ отъ 31 октября прошлаго 1902 г., за № 1630, Курскій губернаторъ сообщилъ губернской и уѣзднымъ земскимъ управамъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало своевременнымъ приступить къ общему пересмотру нормъ, опредѣляющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ по Положенію 12 іюня 1890 года и предложило земскимъ управамъ вопросъ о размѣрѣ имущественнаго ценза поставить на обсужденіе ближайшихъ земскихъ собраній.

Минувшее очередное губернское земское собраніе, придавая огромную важность возбужденному вопросу, поручило губернской земской управѣ представить экстренному губернскому земскому собранію особый докладъ въ связи съ мнѣніями и разработкой соответственныхъ данныхъ уѣздныхъ управъ и уѣздныхъ собраній, прося уѣздныя земства рассмотреть этотъ вопросъ въ экстренныя сессіи.

На основаніи этого постановленія губернскаго собранія губернская управа имѣетъ честь просить Суджанскую уѣздную земскую управу не отказать внести возбужденный вопросъ на рассмотрение экстреннаго уѣзднаго собранія, если оно предполагается, и о постановленіи собранія увѣдомить губернскую управу вмѣстѣ съ своимъ докладомъ. Кромѣ того, послѣдняя покорнѣйше проситъ уѣздную управу сообщить нѣкоторыя предварительныя фактическія и цифровыя данныя по уѣзду, необходимыя для составленія доклада экстренному губернскому земскому собранію, а именно: 1) сколько лицъ въ 1901 г. имѣло въ уѣздѣ полный имущественный цензъ (земельный и неземельный отдѣльно) для непосредственнаго участія въ избирательныхъ собраніяхъ, 2) сколько въ указанномъ году изъ лицъ, имѣвшихъ непосредственно право на участіе, фактически явилось на избирательныя собранія, 3) сколько въ послѣднее явилось уполномоченныхъ отъ избирательныхъ сѣздовъ мелкихъ владѣльцевъ, 4) сколько должно было бы явиться такихъ уполномоченныхъ и 5) каково распределеніе земскихъ гласныхъ въ текущее 3-лѣтіе по сословію, по образовательному цензу и занятію. Было бы желательно имѣть подобныя же свѣдѣнія объ избирательныхъ условіяхъ не только на 1901 г., но и 1889 и 1892 годы. Если уѣздная управа считаетъ для себя обременительнымъ въ настоящее время дать такія свѣдѣнія, то губернская управа покорнѣйше проситъ ее выслать на нѣсколько дней наряды и дѣла, касающіеся созыва, состава и результатовъ избирательныхъ сѣздовъ и собраній; по выборкѣ нужныхъ данныхъ, губернская управа не замедлитъ тотчасъ вернуть присланныя дѣла.

**Въ Суджанское уѣздное земское собраніе чрезвычайной
сессіи 28 апрѣля 1903 года**

Суджанской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ № 4

*о гарантіи по ссудѣ обществу крестьянъ
с. Русскаго Порѣчнаго изъ страхового
капитала губернскаго земства 500 руб.
на устройство колодца.*

На ряду съ другими крайне желательными и полезными для населенія мѣропріятіями въ противопожарномъ отношеніи Курскимъ губернскимъ земствомъ предположено устройство артезіанскаго колодца въ с. Русскомъ Порѣчномъ стоимостью по смѣтѣ въ 3305 руб. По постановленію очередного губернскаго земскаго собранія сессіи 1902 г. ассигнована на это сумма въ размѣрѣ 1405 руб. Самое производство работъ по устройству колодца будетъ исполнено губернскимъ гидротехническимъ отдѣломъ, въ распоряженіи котораго будутъ предоставлены буровой мастеръ и нужные буровые инструменты, а крестьянами с. Русскаго Порѣчнаго съ своей стороны предложены: подводы, нужное количество рабочихъ для буренія и 500 руб. деньгами съ разсрочкою на 5 лѣтъ. Но эта послѣдняя сумма, необходимая теперь-же для устройства колодца, по сообщенію губернской управы, можетъ быть удовлетворена заимообразно изъ губернскаго страхового капитала лишь подъ гарантіей Суджанскаго уѣзднаго земства.

А потому уѣздная управа, имѣя въ виду, что при наличности обязательства поименованныхъ крестьянъ о погашеніи ссуды за круговую другъ за друга отвѣтственности, выдача ея никакого риска не представляетъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить уѣздное земское собраніе принять на себя гарантію по уплатѣ этой ссуды крестьянами с. Русскаго Порѣчнаго съ разсрочкою на 5 лѣтъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ постановлено просимую гарантію дать.

ВЗАИМНОЕ *Въ Суджанскую уездную земскую управу.*
земское страхованіе

отъ огня

Курской губерніи.

ГУБЕРНСКАЯ

земская управа.

Января 14 дня 1903 г.

№ 282.

Г. Курскъ.

Губернская земская управа при семъ препровождаетъ въ уѣздную: 1) проектъ и смѣту на устройство водохранилища въ с. Уланкѣ, стоимостью по смѣтѣ въ 7258 руб. 77 коп. Участіе крестьянъ въ расходахъ пока не опредѣлено.

Согласно постановленію XXXVIII очередного губернскаго земскаго собранія, участіе крестьянъ въ расходахъ по производству означенныхъ работъ деньгами или трудомъ на 1903 г. хотя и необязательно, но признано весьма желательнымъ.

Къ проекту приложена инструкція для производства работъ.

Сверхъ означеннаго водохранилища, предполагено устройство артезіанскаго колодца въ с. Русскомъ Порѣчномъ стоимостью по смѣтѣ въ 3305 р. Согласно приговору общества съ своей стороны предлагаетъ: подводы, нужное количество рабочихъ для буренія и 500 руб. деньгами съ разсрочкою на 5 лѣтъ. Остальная требующаяся сумма въ размѣрѣ 1405 руб. ассигнована XXXVIII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1902 г. Сумма въ размѣрѣ 500 руб., предлагаемая обществомъ, можетъ быть удовлетворена изъ страхового капитала съ разсрочкою на 5 л. заимообразно только подъ гарантіей Суджанскаго уѣзднаго земства.

Самое производство работъ по устройству артезіанскаго колодца будетъ исполнено губернскимъ гидротехническимъ отдѣломъ, въ распоряженіи котораго, согласно постановленію XXXVIII очередного губернскаго земскаго собранія, будетъ имѣться буровой мастеръ и нужные буровые инструменты.

Деньги для производства означенныхъ работъ могутъ быть переводимы, по мѣрѣ надобности, по первому требованію.

Въ Суджанское уѣздное земское собраніе чрезвычайной сессіи 28 апрѣля 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ № 5

о гарантіи по ссудѣ крестьянину Федоренко изъ страхового капитала 1000 р. на расширеніе черепичнаго производства.

Суджанская уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить чрезвычайное земское собраніе принять на себя гарантію по уплатѣ крестьяниномъ слоб. Заолешанки Павломъ Елисеѣвымъ Федоренко ссуды подъ залогъ его имущества завода 1000 руб. изъ суммъ страхового капитала губернскаго земства.

Ходатайство Павла Федоренко о выдачѣ этой ссуды на расширеніе черепичнаго производства было поддержано очереднымъ Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 29 сентября 1902 г. Курскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, очередной сессіи 1902 года, постановлено удовлетворить это ходатайство только при условіи гарантіи Суджанскаго земскаго собранія въ исправной уплатѣ долга. Самая же выдача ссуды никакого риска не представляетъ, разъ она будетъ произведена подъ залогъ такого имущества, какъ черепичный заводъ просителя Федоренко.

Подлинный за надлежащею подписью.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ постановлено просимую гарантію дать.

Въ Суджанское уѣздное земское собраніе чрезвычайной сессіи 28 апрѣля 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ № 6

о гарантіи уѣзднаго собранія по ссудамъ кредитнымъ товариществамъ Суджанскаго уѣзда изъ суммъ губернскаго страхового капитала.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ 1901 года былъ принятъ докладъ управы о выдачѣ ссудъ кредитнымъ товариществамъ Курской губерніи изъ страхового капитала и утверждены правила, согласно которымъ ссуды даются подъ гарантіей уѣздныхъ собраній не свыше 500 руб. въ основной капиталъ каждаго товарищества и не болѣе 10 руб. на каждаго члена въ оборотный процентъ по ссудѣ.

Докладывая объ этомъ уѣздному собранію и предлагая дать требуемую гарантію на полученіе указанныхъ ссудъ какъ существующими уже въ уѣздѣ товариществами, такъ и вновь имѣющими от-

крыться,—управа полагаетъ, что такая гарантія не вызоветъ въ будущемъ какихъ либо жертвъ со стороны земскихъ плательщиковъ, такъ какъ члены товариществъ связаны круговой порукой, а правильное веденіе дѣла обеспечивается надзоромъ со стороны управы, имѣющей въ своемъ распоряженіи особаго инструктора кредитныхъ товариществъ. При огромной потребности населенія въ кредитѣ, ссуда, полученная товариществомъ отъ государственнаго банка, оказывается ничтожной, вклады въ сельскихъ товариществахъ почти не поступаютъ и заемъ у губернскаго земства является въ настоящее время чуть-ли не единичнымъ источникомъ дешеваго кредита, воспользоваться которымъ является для всего населенія насущной необходимостью.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ *постановлено*: докладъ управы принять и гарантировать заемъ изъ страхового капитала для существующихъ 4-хъ товариществъ и имѣющихъ открыться въ слоб. Бѣлой и Сулѣ.

Въ Суджанское уѣздное земское собраніе чрезвычайной сессіи 28 апрѣля 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ № 8

по вопросу объ открытіи въ селѣ Кондратовкѣ 2 ярмарокъ.

По просьбѣ общества крестьянъ с. Кондратовки, поддержанной постановленіемъ Суджанскаго уѣзднаго земскаго собранія, Курскимъ губернскимъ собраніемъ, очередной сессіи 1901 г. было возбуждено ходатайство объ открытіи въ с. Кондратовкѣ двухъ трехдневныхъ ярмарокъ въ дни Преполовенія Пятидесятницы и съ 24 по 26 февраля. Какое ходатайство Курскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ по постановленію, состоявшемуся 8 ноября 1902 г., признано неотвѣчающимъ нуждамъ населенія, такъ какъ, по сообщеніямъ податныхъ инспекторовъ, въ день Преполовенія имѣется ярмарка въ селѣ Забуровкѣ (Забужевкѣ) Суджанскаго уѣзда, отстоящемъ отъ села Кондратовки въ 4 верстахъ, а ярмарка предполагается съ 24 по 26 февраля, совпадаетъ съ ярмаркой, существующей въ г. Миропольѣ на четвертой недѣлѣ Великаго поста.

О чемъ уѣздная управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ *постановлено* въ виду существованія нѣсколькихъ ярмарокъ въ окрестныхъ селахъ согласиться съ докладомъ управы.

ЗЕМСТВО

Въ Суджанскую уѣздную земскую управу.

КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ГУБЕРНСКАЯ

земская управа.

Января 16 дня 1903 года.

№ 95.

38 очередное Курское губернское земское собрание, заслушавъ отвѣтъ губернскаго по земск. и городскимъ дѣламъ присутствія объ отклоненіи ходатайства 37 губернскаго земскаго собранія объ открытіи въ селѣ Кондратовкѣ, Суджанскаго уѣзда, двухъ трехдневныхъ ярмарокъ съ 24—26 февраля и въ день Преполовенія Пятидесятницы, постановило отвѣтъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу объ открытіи ярмарки въ с. Кондратовкѣ передать на усмотрѣніе уѣзднаго земства. О чемъ губернская управа имѣетъ честь сообщить Суджанской земской управѣ съ препровожденіемъ копій журнала Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія за 8 ноября 1902 года.

Суджанскому уѣздному земскому собранію экстренной сессіи 28 апрѣля 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ № 9

о разрѣшеніи расхода на обкладку кирпичемъ Больше-Солдатченскаго и Бѣловскаго приѣмныхъ покоевъ.

Земскому собранію XXXV очередной сессіи было доложено, что деревянное зданіе Больше-Солдатченскаго приѣмнаго покоя плохо сохраняетъ тепло. Произведенная послѣ этого, согласно постановленію собранія, оштукатурка зданія мало улучшила дѣло. Приѣмный покой остается, холоднымъ, и въ своемъ настоящемъ видѣ для жилья безусловно непригоднымъ. Въ прошлую, напримѣръ, не суровую, зиму одна изъ палатъ изъ-за холода и сырости вовсе не функционировала, въ квартирѣ врача по той же причинѣ двѣ комнаты оставались безъ употребленія и только двѣ остальные могли быть заняты, комната фельдшера тоже зимой была очень холодна, а въ квартирѣ акушерки, несмотря на усиленную топку, промерзли углы и наружная стѣна все время была сыра. Главнѣйшей причиной охлажденія зданія служить недостаточная толщина стѣнъ и единственнымъ средствомъ для сохраненія тепла является утолщеніе стѣнъ посредствомъ обкладки ихъ кирпичемъ, или штукатурка по войлоку. Кромѣ того, краска на желѣзной крышѣ приѣмнаго покоя во многихъ мѣстахъ сошла и крыша проржавѣла. Для охраненія отъ дальнѣйшаго разрушенія необходима покраска крыши. Въ исправленіи нуждается и пришедшая въ негодность крыша (соломенная) сараевъ.

Для производства необходимаго ремонта понадобится обложить войлокомъ и оштукатурить около 45 саженой стѣнъ больницы, за вычетомъ оконъ и дверей, что обойдется съ работой и необходимымъ матеріаломъ, по мѣстнымъ цѣнамъ, около 200 руб. Покраска будетъ стоить около 88 руб., а глиняно-соломенная крыша сараевъ около 25 р. Весь расходъ на ремонтъ выразится суммой въ 305 руб. Не въ лучшихъ условіяхъ по отношенію къ сохраненію тепла находятся и деревянные зданія выстроенной за селомъ, на совершенно открытомъ мѣстѣ, Бѣловской больницы. Чрезмѣрно низкая температура воздуха, держащаяся во всѣхъ жилыхъ помѣщеніяхъ больницы въ холодное время, несмотря на усиленную топку, заставила еще въ прошломъ году приступить къ обкладкѣ больницы кирпичемъ, но имѣвшихся въ распоряженіи управы суммъ было достаточно для окладки только южной стороны съ примыкающими къ ней углами и было замѣчено, что въ обложенныхъ комнатахъ въ прошлую зиму тепло держалось гораздо лучше, чѣмъ въ предыдущія. Въ настоящее время необходимо обложить еще остальные 3 стѣны больницы и большую часть стѣнъ квартиры врача, всего площадь 598 квадратныхъ аршинъ (за выключеніемъ дверей и оконъ). Для чего, при условной съ подрядчикомъ платѣ по 25 руб. съ 1000 кирпича съ работой и остальнымъ матеріаломъ (войлокомъ, известкой, костылями и проч.) нужна сумма около 350 рублей.

Въ той же больницѣ при квартирѣ фельдшера вовсе нѣтъ кладовки для сохраненія всякаго рода припасовъ, что даетъ себя особенно чувствовать человѣку съ большой семьей, какъ состоящій въ настоящее время при Бѣловской больницѣ фельдшеръ. Кладовку размѣрами $2\frac{1}{2}$ $2\frac{1}{2}$ аршинъ при высотѣ $3\frac{1}{2}$ аршинъ можно пристроить къ крыльцу у квартиры фельдшера и эта пристройка стоила бы около 25 рублей.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собранію, управа покорнѣе проситъ разрѣшить расходъ на ремонтъ Больше-Солдатченскаго пріемнаго покоя въ суммѣ 305 руб. и Бѣловской больницы въ 375 руб., отнеся его на счетъ смѣты будущаго 1904 года.

Что-же касается Ново-Ивановскаго участка, то амбулаторный покой и квартира врача ютятся въ крестьянскихъ избахъ и въ холодное время года термометръ спускается въ нихъ до 5—7 град. Въ виду предстоящихъ сверхсмѣтныхъ расходовъ управа, доведя объ этомъ до свѣдѣнія земскаго собранія, предлагаетъ составить докладъ по этому вопросу къ очередному собранію.

Подлинный за надлежащею подписью.

Суджанское уѣздное земское собраніе постановило докладъ управы утвердить и уполномочить ее произвести необходимое улучшение.

Въ Суджанское уѣздное земское собраніе чрезвычайной сессіи 28 апрѣля 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ № 10

*разъясненія Министерства Внутреннихъ
Дѣлъ о законности состава собранія.*

Суджанская земская управа имѣетъ честь доложить уѣздному собранію для свѣдѣнія циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изложенный въ сообщеніи г. Курскаго губернатора отъ 24 января с. г. за № 133, разъясняющій, что требуемая для законности состава собранія половина гласныхъ должна быть исчисляема отъ числа, указанного въ основномъ расписаніи, приложенномъ къ ст. 14 Полож. о земск. учред., безъ прибавленія къ нему участвующихъ въ собраніяхъ по ст. 56 и 57 Пол., хотя лица эти (участвующія по 56 и 57 ст.) должны быть принимаемы въ счетъ гласныхъ при опредѣленіи половины.

Съ своей стороны управа обращаетъ вниманіе земскаго собранія на несоотвѣтствіе указаннаго разъясненія Министерства точному смыслу 74 ст. Положенія, согласно которой „для законнаго состава засѣданій земскаго собранія требуется присутствіе не менѣе половины числа „гласныхъ“, опредѣленнаго для онаго расписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 14“.

Если, руководствуясь приводимымъ въ циркулярѣ М. В. Д. указомъ Правительствующаго Сената, отъ 5 іюля 1899 года за № 38, участвующіе въ собраніяхъ по 56 и 57 ст. Положенія и должны быть принимаемы въ счетъ гласныхъ при опредѣленіи половины, то, несомнѣнно, казалось бы они должны быть причисляемы (прибавляемы) и къ общему числу гласныхъ, указанному въ основномъ расписаніи (напримѣръ, въ Суджанскомъ уѣздѣ гласныхъ 33, представителей 3, слѣдовательно, для законности состава собранія нужна наличность половины этого числа, т. е. не менѣе 18 человекъ). Но на самомъ дѣлѣ и такое толкованіе противорѣчило бы общему началу закона, требующаго для состава собраній не менѣе половины гласныхъ. Въ приводимомъ же указѣ текстъ ст. 74 выписанъ почему-то съ опущеніемъ слова „гласныхъ“.

Нѣтъ спора, что лица, указанные въ ст. 56 и 57, пользуются въ собраніи такимъ же полнымъ правомъ голоса, какъ и гласные, но въ то же время законъ очень рѣзко отличаетъ ихъ отъ сихъ послѣднихъ; такъ, п. 3 ст. 71 относится ко всѣмъ участвующимъ въ собраніи, а ст. 59, 60 и нѣкоторыя другія—къ однимъ выборнымъ представителямъ населенія. Послѣднихъ выдѣляетъ и ст. 74, требуя, какъ уже говорилось выше, для законнаго состава собранія, чтобы гласныхъ въ немъ было не менѣе половины показаннаго въ расписаніи.

Далѣе, 95 ст. считаетъ земское собраніе не состоявшимся по неприбытію законнаго числа только „гласныхъ“, а не вообще „членовъ собранія“. И это совершенно понятно, т. к. задачи представителей вѣдомствъ и задачи гласныхъ въ земскомъ собраніи различны и потому то нельзя произвольно толковать 74 ст., замѣняя слова „гласныхъ“, словами „членовъ собранія“. По точному смыслу Положенія о земск. учред., представители вѣдомствъ, если они являлись въ собраніе,

пользуются всѣми правами наравнѣ съ гласными, но если не являлись,— собраніе въ обсужденіе причинъ ихъ неявки не входитъ. Если въ собраніе не явится ни одного представителя вѣдомствъ, то это обстоятельство отнюдь не останавливаетъ ни открытія собранія, ни приведенія въ дѣйствіе состоявшихся безъ нихъ постановленій, если въ данномъ засѣданіи было не менѣе половины установленнаго расписаніемъ числа гласныхъ. Наоборотъ, разъ число прибывшихъ гласныхъ не достигало этой нормы, то сколько бы остальныхъ членовъ собранія ни явилось, постановленія его явились бы незаконными и не дѣйствительными.

Суджанскимъ уѣзднымъ собраніемъ постановлено: возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разъясненіи этого противорѣчія для дальнѣйшаго руководства при занятіяхъ земскихъ собраній.

М. В. Д.

Въ Курскую губернскую и уѣздныя земскія
управы Курской губерніи.

КУРСКАГО

ГУБЕРНАТОРА.

Губернскаго по земскимъ и
городскимъ дѣламъ присут-
ствія.

24 января 1903 года.

№ 133.

Г. Курскъ.

Циркулярнымъ предложеніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 5 іюля 1899 г., за № 38, было сообщено губернскому начальству для руководства земскихъ учреждений разъясненіе Правительствующаго Сената о томъ, что при опредѣленіи законности состава земскихъ собраній въ счетъ гласныхъ должны быть принимаемы лица, участвующія въ сихъ собраніяхъ на основаніи ст. 56 и 57 Полож. о зем. учрежд., о чемъ земскія управы были поставлены въ извѣстность 18 іюля 1899 г., за № 974.

Между тѣмъ изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что въ нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ вопросъ о законности состава сихъ собраній и въ настоящее время продолжаетъ вызывать сомнѣнія, при чемъ высказывается мнѣніе, что въ виду приведеннаго разъясненія Сената для признанія собранія состоявшимся необходимо присутствіе не менѣе половины числа гласныхъ, опредѣленнаго расписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 14 Полож. о земск. учрежд., съ добавленіемъ числа лицъ, участвующихъ въ собраніи на правахъ гласныхъ по ст. 56 того же законоположенія.

Въ виду сего г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ необходимымъ подтвердить, что положенный въ основаніе упомянутого циркулярнаго предложенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ указъ Правительствующаго Сената, отъ 17 іюня 1899 г., за № 5826, разъясняетъ лишь, что лица, участвующія въ земскихъ собраніяхъ на основаніи ст. 56 и 57 Полож. о зем. учрежд., должны быть принимаемы въ счетъ при опредѣленіи законности состава собранія. Изъясненнымъ разъясненіемъ Правительствующій Сенатъ не имѣлъ, однако, вовсе въ виду измѣнить точный смыслъ ст. 74 Полож. о земск. учрежд., согласно коей для законнаго состава засѣданій земскихъ собраній требуется присутствіе не менѣе половины числа гласныхъ, опредѣленнаго для онаго расписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 14 Полож. о земск. учрежд., поэтому Его Высочайшимъ Указомъ признано, что требуемая для законности состава собранія половина числа гласныхъ должна быть исчисляема отъ числа, указаннаго въ основномъ расписаніи, безъ прибавленія къ нему числа лицъ, участвующихъ въ собраніяхъ по ст. 56 и 57 Положенія.

Получивъ предложеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18 декабря 1902 г. за № ^{49/11523}, по сему предмету, я объ изложенномъ увѣдомляю губернскую и уѣздныя земскія управы для доклада земскимъ собраніямъ.

Въ Суджанское уѣздное земское собраніе чрезвычайной сессіи 28 апрѣля 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ № 13

объ организаціи при посредствѣ земства покупки и комиссіонной продажи крестьянскаго и мелкоземельскаго хлѣба.

Представляя на усмотрѣніе земскаго собранія докладъ губернской управы по вопросу объ организаціи при посредствѣ земства покупки и комиссіонной продажи крестьянскаго и мелкоземельскаго хлѣба, записку о томъ же предметѣ завѣдующаго ссудными операціями по хлѣбнымъ грузамъ на М.-К.-В. желѣзной дорогѣ г-на Началова и постановленіе губернскаго экономическаго совѣта, Суджанская уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить, что, какъ видно изъ записки г. Началова, онъ, находя хлѣбную торговлю ненормальной, главнымъ образомъ благодаря многочисленности посредниковъ, оставляющихъ въ свою пользу отъ 6 до 12 коп. на пудъ, часто практикуемому обмѣру и обвѣсу, а также, якобы существующей системы взысканія повинностей, обезцѣвливающей хлѣбъ, пришелъ къ заключенію въ необходимости организаціи ссудо-комиссіонныхъ операцій, сущность организаціи которыхъ заключается въ слѣдующемъ: земство имѣетъ своихъ агентовъ для покупки крестьянскаго хлѣба, хлѣбъ покупается съ доставкой въ земское зернохранилище (которое нужно выстроить) или на станціи желѣзной дороги. Въ случаѣ барыша крестьяне по ярлы-

камъ могутъ получать доплату. Особые земскіе пріемщики (ихъ могутъ замѣнять за извѣстное вознагражденіе начальники станцій) составляютъ изъ доставленнаго хлѣба партіи, отправляютъ хлѣбъ и получаютъ у желѣзной дороги установленную ссуду. Пріобрѣтенный земствомъ хлѣбъ можетъ быть проданъ или комиссіонно агентствами нѣкоторыхъ нашихъ желѣзныхъ дорогъ, или комиссіонерами въ Кенигсбергѣ, Либавѣ и Ригѣ. Впрочемъ, г. Началовъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ имѣть собственныя агентства въ важнѣйшихъ пунктахъ сбыта. Наконецъ, предлагается и третій способъ—войти въ соглашеніе съ извѣстными фирмами, какъ напримѣръ Луи и Натанъ, Дрейфусъ, Нейфельдъ, и покупать хлѣбъ за ихъ счетъ, т. е., иначе сказать, вступить въ роль ихъ комиссіонеровъ. Далѣе г. Началовъ довольно подробно излагаетъ, что средство для подобнаго рода операцій найти не трудно, имѣя въ виду ссуду, выдаваемую желѣзной дорогой въ размѣрѣ 80% и заемъ или смѣтное ассигнованіе недостающихъ 20%. Въ заключеніе записка указываетъ, что при такой организаціи отъ желѣзной дороги возможно добиться различныхъ уступокъ въ перевозкѣ и тарифахъ,—въѣ очередной отправкѣ, обязательной подачѣ вагоновъ, бесплатнаго храненія, ускоренной перевозкѣ, постройкѣ зернохранилищъ и элеваторовъ.

Разсматривая означенную записку, губернская управа находитъ ее заслуживающею полнаго вниманія и сочувствія земства, но принимая во вниманіе сложность и трудность организаціи этого дѣла въ широкихъ размѣрахъ, сразу осуществить проектъ г. Началовъ не находитъ возможнымъ, а потому управа рекомендуетъ итти путемъ постепеннаго расширенія, основываясь на опытѣ.

Губернскій экономическій совѣтъ, разсмотрѣвъ записку г. Началова и докладъ управы, постановилъ признать организацію скупки и комиссіонной продажи хлѣба на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, весьма желательной, и передать вопросъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ и уѣздныхъ земскихъ собраній; вмѣстѣ съ тѣмъ экономическій совѣтъ высказалъ пожеланіе, чтобы губернское земство оказало возможно болѣе дѣятельную помощь тѣмъ уѣздамъ, которые пожелаютъ производить сыпку и комиссіонную продажу хлѣба, какъ открытіемъ кредитовъ изъ специальныхъ капиталовъ, такъ и путемъ объединенія и облегченія ихъ сношеній съ комиссіонными агентствами или заграничными хлѣботорговыми фирмами.

По мнѣнію уѣздной управы, проектъ г. Началова, прежде его осуществленія хотя бы и въ небольшихъ размѣрахъ, требуетъ болѣе подробной разработки и глубокаго изученія, такъ какъ самыя положенія, изъ которыхъ авторъ записки выводитъ необходимость ссудо-комиссіонныхъ операцій, требуетъ повѣрки. Такъ напримѣръ, въ запискѣ говорится, что въ рукахъ посредниковъ остается отъ 6 до 12 к. Если бы это было такъ, то и разница портовыхъ цѣнъ сравнительно съ мѣстными должна приблизительно быть такая же. Но, имѣя 4-го-дичный опытъ поставки хлѣба, управѣ рѣдко приходилось наблюдать превосходство портовыхъ цѣнъ и Суджанское земство ни разу не находило для себя выгоднымъ продавать хлѣбъ непосредственно въ портъ.

Точно также нельзя принимать голословно указанія г. Началова относительно нашей новой податной системы, яко бы заставляющей выбрасывать свой хлѣбъ на рынокъ. Если это явленіе имѣло мѣсто

при старой системѣ взысканія платежей, то съ введеніемъ частныхъ сроковъ оно потеряло свое значеніе. Основываясь на данныхъ двухъ послѣднихъ лѣтъ, управа имѣетъ возможность констатировать фактъ болѣе равномернаго распредѣленія хлѣба на рынкѣ. Впрочемъ, на такую выдержку продукта отчасти, можетъ быть, повліялъ рядъ урожайныхъ годовъ.

Кромѣ того, организуя хлѣбную операцію въ большихъ размѣрахъ, необходимо считаться съ значительнымъ рискомъ, сопряженнымъ съ торговлею вообще, а съ хлѣбнымъ—въ особенности, колебанія въ цѣнахъ бываютъ настолько значительными и такъ слабо поддаются учету, да при томъ еще зависятъ, главнымъ образомъ, не отъ отечественнаго рынка, а отъ мірового, что дѣлать какія-либо предположенія и расчетъ становится положительно невозможнымъ. На самомъ дѣлѣ, чѣмъ можно объяснить тотъ фактъ, что въ послѣдніе два года цѣны на рожь съ 45—50 коп. къ январю поднялись до 60—62 и затѣмъ понизились въ апрѣлѣ прошлаго года до 55, а этой компаніи до 48, въ этомъ году колебаніе на овесъ было еще болѣе значительно и, вопреки всякой теоріи вѣроятности, весной пали до 35 коп., предварительно поднялись съ 50 до 60 коп. Можетъ быть, отсутствіе закономѣрности въ хлѣбной торговлѣ и послужило причиной къ переходу ея отъ крупныхъ фирмъ въ руки мелкихъ торговцевъ, которые, неся рискъ, замѣнили бывшихъ агентовъ означенныхъ фирмъ. Еще на нашей памяти нѣкоторыя крупныя фирмы, какъ напр. тотъ же Дрейфусъ, несли громадные убытки, почти граничащіе съ разореніемъ.

На основаніи изложеннаго управа имѣетъ честь доложить, что, по ея мнѣнію, Суджанскому земству надлежитъ уклониться отъ осуществленія организациі ссудо-комиссіонной операціи съ хлѣбомъ на основаніяхъ предложенныхъ г. Началовымъ, впредь до полного выясненія цѣлесообразности этого проекта и детального изученія хлѣбной торговли вообще; эту задачу могло бы взять на себя губернское земство, какъ обладающее большими средствами и силами.

Такое осторожное отношеніе оправдывается еще тѣмъ, что Суджанское земство уже четыре года съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ ведетъ хлѣбную операцію и поставяетъ крестьянскую рожь интендантству. Опытъ указалъ, что такого рода операція имѣетъ полное основаніе на успѣхъ какъ въ коммерческомъ смыслѣ, такъ, главнымъ образомъ, въ смыслѣ установленія нормальныхъ цѣнъ въ уѣздѣ. Кромѣ того, эта операція хотя и сопряжена съ нѣкоторымъ рискомъ, но очень небольшимъ. Развить закупку хлѣба для интендантства возможно въ значительномъ размѣрѣ, такъ какъ управѣ извѣстно, что спросъ интендантствъ значительно превосходитъ предложеніе.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ постановлено согласиться съ докладомъ управы и ограничиться поставкой хлѣба интендантству.

ЗЕМСТВО

Въ Суджанскую уездную земскую управу.

Курской губерніи.

—
ГУБЕРНСКАЯ

земская управа.

Февраля 28 дня 1903 г.

№ 569.

Экономическому совѣту Курскаго губернскаго земства въ засѣданіи 19 февраля с. г. былъ представленъ докладъ губернской управы по вопросу „Объ организаціи при посредствѣ земства скупки и комиссіонной продажи крестьянскаго и мелковладѣльческаго хлѣба“. Докладъ управы былъ принятъ экономическимъ совѣтомъ, который и постановилъ: признать организацію скупки и комиссіонной продажи хлѣба на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, весьма желательной, а потому передать вопросъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ и уѣздныхъ земскихъ собраний; вмѣстѣ съ тѣмъ экономическій совѣтъ высказалъ пожеланіе, чтобы губернское земство оказало возможно болѣе дѣятельную помощь тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, которыя пожелаютъ производить скупку и комиссіонную продажу хлѣба, какъ открытіемъ кредитовъ изъ специальныхъ капиталовъ, такъ и путемъ объединенія и облегченія ихъ сношеній съ комиссіонными агентствами или заграничными хлѣботорговыми фирмами.

Препровождая при семъ копію доклада губернской управы и также записки г. завѣдующаго ссудными операціями по хлѣбнымъ грузамъ на Московско-Кіево-Воронежской ж. д., по инициативѣ котораго былъ возбужденъ вопросъ объ организаціи скупки и комиссіонной продажи хлѣба при посредствѣ земства, губернская управа покорнѣйше проситъ уѣздную управу внести таковыя на разсмотрѣніе уѣзднаго экономического совѣта и уѣзднаго земскаго собранія и заключенія ихъ сообщить губернской управѣ, которая предполагаетъ внести по этому вопросу особый докладъ въ экстренное губернское земское собраніе.

Объ организаціи при посредствѣ земства скупки и комиссіонной продажи крестьянскаго и мелковладѣльческаго хлѣба.

Въ губернскую управу поступила записка объ организаціи земствомъ скупки и комиссіонной продажи крестьянскаго и мелковладѣльческаго хлѣба, составленная завѣдующимъ ссудными операціями по хлѣбнымъ грузамъ на Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дорогѣ, г. Началовымъ. Вопросъ возбуждаемый, этой запиской, настолько серьезенъ и касается такихъ насущныхъ интересовъ мѣстнаго населенія, что управа считаетъ необходимымъ представить предложенія г. Началова на разсмотрѣніе экономическаго совѣта. Отсылая за подробностями къ запискѣ г. Началова, губернская управа позволяетъ себѣ здѣсь лишь вкратцѣ изложить его основную мысль и сущность предлагаемой организаціи.

Авторъ записки справедливо указываетъ на огромный вредъ, приносимый существующею организаціею хлѣбной торговли непосредственнымъ производителямъ хлѣба. Вредъ этотъ, обусловленный существованіемъ многочисленныхъ посредниковъ, не только не увеличиваетъ накладные расходы, но еще и эксплуатирующихъ мелкаго производителя, явленіе настолько общепризнанное, что излишне было бы о немъ распространяться: оно давно уже обратило на себя вниманіе и земства и правительства. Нѣкоторые земства, въ томъ числѣ и Курское, пытаются бороться съ этимъ зломъ, организуя ссыпку хлѣба, а правительство закономъ 9 іюля 1899 г. возложило на желѣзныя дороги обязанность производить за счетъ государственнаго банка выдачу ссудъ подъ хлѣбъ, принятый къ перевозкѣ или на храненіе.

Законъ этотъ, однако, не освободилъ мелкихъ производителей хлѣба отъ убыточныхъ для нихъ услугъ посредниковъ, такъ какъ ссуды выдаются лишь подъ полные вагоны, т. е. подъ партіи не меньше 600 пуд. Скорѣе, наоборотъ, законъ открылъ скупщикамъ возможность пользоваться для своихъ операцій кредитомъ государственнаго банка. Основная мысль записки г. Началова и состоитъ въ томъ, что земство могло бы организовать при посредствѣ особыхъ агентовъ скупку мелкихъ партій хлѣба и, образуя изъ нихъ большія партіи, сдавать ихъ на желѣзную дорогу, освобождая такимъ образомъ мелкихъ производителей отъ необходимости прибѣгать къ посредничеству скупщиковъ. При этомъ оборотныя средства, необходимыя земству для веденія этой операціи, должны были бы состояться: 1) изъ ссуды, выдаваемой жел. дорог. въ размѣрѣ 80% стоимости хлѣба, определяемой по портовой цѣнѣ, за вычетомъ фрахта и 2) изъ кредита, открываемаго земствомъ на тотъ случай, если бы желѣзнодорожной ссуды не хватило на уплату продавцу хлѣба стоимости послѣдняго по мѣстной цѣнѣ.

Схема организаціи земской скупки и продажи хлѣба представляется по запискѣ г. Началова въ слѣдующемъ видѣ. Земскіе агенты скупщики приобретаютъ на мѣстахъ мелкія партіи хлѣба, при чемъ продавцы обязаны доставить его на станцію желѣзной дороги. Здѣсь хлѣбъ принимается отъ нихъ особыми земскими пріемщиками, которые, составивъ партію въ размѣрѣ полнаго вагона, сдаютъ его къ перевозкѣ отъ имени земства и получаютъ подъ него отъ желѣзной дороги ссуду. Продавцы же хлѣба, кромѣ условленной платы за него, получаютъ особое удостовѣреніе въ томъ, что принято отъ нихъ столько то хлѣба, по такой то цѣнѣ и что, если при продажѣ его въ портъ явится барышъ, то послѣдній будетъ выданъ продавцу.

Продажу скупленнаго въ губерніи хлѣба земство могло бы производить на коммисіонныхъ началахъ при посредствѣ коммерческихъ агентствъ, существующихъ въ Ригѣ и Одессѣ, или организовавъ собственные коммерческія агентства въ наиболѣе важныхъ пунктахъ вывоза, или, наконецъ, войти съ заграничными хлѣботорговыми фирмами въ соглашеніе о покупкѣ за ихъ счетъ и доставкѣ въ портъ хлѣба по опредѣленнымъ образцамъ и въ опредѣленномъ количествѣ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ земство могло бы получать отъ фирмъ задатки, въ размѣрѣ 20% портовой стоимости хлѣба. Для того, чтобы организовать продажу хлѣба по образцамъ, земство могло бы поручить своимъ агентамъ—скупщикамъ составленіе среднихъ типовъ хлѣбовъ, образующихся въ извѣстномъ районѣ изъ даннаго урожая. Во всякомъ же случаѣ должны быть изготовляемы пробы конкрет-

ныхъ партій, составленныхъ изъ закупленнаго хлѣба, которыя и должны быть высылаемы въ вывозной портъ, гдѣ будетъ производиться продажа его.

Таковы общія черты проекта, намѣченнаго авторомъ записки. По мнѣнію губернской управы проектъ этотъ заслуживаетъ полнаго вниманія и сочувствія земства. Для того, чтобы организуемая уже и теперь, но пока еще въ скромныхъ размѣрахъ, земская ссыпка хлѣба привела къ своей цѣли, т. е. сдѣлала бы земство дѣйствительнымъ хозяиномъ мѣстнаго хлѣбнаго рынка, позволила бы ему освободить мѣстную хлѣбную торговлю отъ паразитическихъ формъ посредничества и оградить населеніе отъ убытковъ, связанныхъ съ несвоевременной реализаціей урожая, земству необходимы огромныя оборотныя средства.

По даннымъ статистики Министерства Земледѣлія средній сборъ главныхъ полевыхъ культуръ ржи, пшеницы (озим. и яров.), овса, ячменя и гречихи превышаетъ въ Курской губерніи 70 мил. пуд. Если предположить, что только $\frac{1}{3}$ общаго сбора будетъ вывезена за предѣлы губерніи, и что черезъ руки земства пройдетъ половина вывезенныхъ хлѣбныхъ грузовъ (а только при такомъ условіи и можно думать о серьезномъ влияніи на мѣстный хлѣбный рынокъ), то и тогда земству будетъ необходимъ оборотный капиталъ свыше 6 милліоновъ рублей. Такими огромными оборотными средствами земство, конечно, не располагаетъ, между тѣмъ какъ при помощи вышеуказанной организаціи оно можетъ увеличить свои средства въ пять разъ, такъ какъ чрезъ посредство желѣзныхъ дорогъ можетъ воспользоваться кредитомъ государственнаго банка вчетверо большимъ, чѣмъ собственная его ассигновка. Такимъ образомъ, земству открывается возможность принять дѣятельное участіе въ мѣстной хлѣбной торговлѣ и, замѣнивъ собою многочисленную армію теперешнихъ посредниковъ, подвергнуть эту торговлю общественному контролю и, если можно такъ выразиться, „обобществить“ ее.

Однако та организація, при помощи которой возможно рациональное въ интересахъ непосредственныхъ производителей хлѣба проведенное „обобществленіе“ хлѣбной торговли представляется дѣломъ въ высшей степени сложнымъ и труднымъ. Земство должно создать и организовать достаточный контингентъ агентовъ—скупщиковъ и пріемщиковъ, при чемъ необходимо организовать его такъ, чтобы, съ одной стороны, избѣжать обремененія хлѣбной операціи излишними расходами, а съ другой—сдѣлать возможно болѣе легкимъ контроль и управленіе этой арміей агентовъ. Сразу осуществить организацію скупки хлѣба въ широкихъ размѣрахъ, повидимому, не представляется возможнымъ, необходимо итти путемъ ея постепеннаго расширенія. Равнымъ образомъ только опытъ можетъ указать земству, на какой изъ возможныхъ системъ организаціи комиссіонной продажи хлѣба оно должно остановиться; здѣсь еще болѣе чѣмъ въ дѣлѣ организаціи скупки хлѣба, въ которой у земства всетаки имѣется нѣкоторый опытъ, необходима осторожность. Лучше было бы сначала воспользоваться услугами существующихъ желѣзнодорожныхъ коммерческихъ агентствъ, чѣмъ учреждать собственныя или становиться въ положеніе комитета заграничныхъ фирмъ.

Одно изъ коммерческихъ агентствъ, а именно Одесское, уже обратилось въ губернскую управу съ предложеніемъ своихъ услугъ и изъявляетъ желаніе принять на себя всѣ манипуляціи по храненію, продажѣ и переотправкѣ земскихъ хлѣбныхъ грузовъ изъ Одессы, а такъ

же и расчеты съ заграничными фирмами (за вознагражденіе въ размѣръ 1% комиссіонныхъ въ пользу агентовъ, $\frac{1}{2}\%$ куртажа въ пользу маклеровъ, плата за храненіе хлѣба въ элеваторѣ особая). Наконецъ, губернская управа не можетъ не оговориться теперь же, что широкое развитіе комиссіонной продажи хлѣба не есть что то безусловно желательное. Обще извѣстенъ фактъ, что крестьяне продаютъ осенью не излишки производимаго хлѣба, а сплошь и рядомъ тотъ самый хлѣбъ, который бываетъ необходимъ имъ для продовольствія и обмѣненія, а потому зимою и особенно весною вынуждены бываютъ вновь покупать его. Если къ этому времени весь проданный ими хлѣбъ будетъ уже вывезенъ за границу, исчезнетъ съ мѣстнаго рынка, то оно несомнѣнно повлечетъ за собою сильное повышеніе цѣнъ, которымъ не преминутъ воспользоваться тѣ же скупщики-кулаки; возможно, что при этомъ крестьяне будутъ нести такіе убытки на весенней покупкѣ хлѣба, которые съ излишкомъ поглотятъ прибыль, полученную при осенней реализаціи урожая. Отсюда ясно, что необходимо извѣстное ограниченіе комиссіонной продажи хлѣба. Это, конечно, вопросъ будущаго, который возникнетъ при нѣкоторомъ развитіи земской хлѣбной торговли, но губернская управа затѣмъ и подчеркиваетъ его, чтобы сказать, что хлѣбная операція не можетъ въ настоящее время отлиться въ какую-либо опредѣленную, окончательную форму, что въ дѣлѣ этомъ земству необходимо итти путемъ постепеннаго накопленія опыта, тщательно оберегая интересы мѣстнаго населенія отъ опасностей, представляемыхъ грандіозными, но рискованными экспериментами.

На основаніи изложеннаго губернская управа предлагаетъ экономическому совѣту высказаться слѣдующимъ образомъ:

1) Желательно, чтобы земство сдѣлало, хотя въ небольшихъ размѣрахъ, опытъ скупки и комиссіонной продажи хлѣба при посредничествѣ выдаваемыхъ желѣзными дорогами за счетъ государственнаго банка ссудъ и при помощи означенной выше организаціи.

2) Желательно, чтобы починъ въ этомъ дѣлѣ взяли на себя уѣздныя земства, подъ непосредственнымъ и бдительнымъ контролемъ которыхъ только и можетъ развиваться и окрѣпнуть это дѣло.

3) Чтобы приступить къ организаціи на вышеуказанныхъ основаніяхъ, уѣздныя управы должны озаботиться присканіемъ небольшого на первое время числа агентовъ-скупщиковъ и пріемщиковъ, а губернская управа должна принять на себя посредничество между уѣздными земствами и желѣзнодорожными коммерческими агентствами въ дѣлѣ выясненія условій и организаціи сношеній съ послѣдними.

4) Поручить губернской управѣ доложить предстоящему экстренному губернскому земскому собранію вышеизложенный проектъ съ заключеніемъ экономическаго совѣта и просить у него разрѣшенія пользоваться для организаціи скупки и комиссіонной продажи хлѣба кредитами, открытыми на сыпку хлѣба въ текущемъ году въ размѣръ 30000 руб. на каждый уѣздъ.

Объ организація при посредствѣ земства скупки и комиссіонной продажи хлѣба.

Въ Курскую губернскую земскую управу.

Состоя на Моск.-Кіев.-Воронежской жел. дорогѣ завѣдующимъ ссудными операціями по хлѣбнымъ грузамъ и имѣя возможность ознакомиться съ организаціей хлѣбной торговли въ губерніи, я пришелъ къ заключенію въ необходимости организаціи ссудо-комиссіонныхъ операцій по хлѣбу при посредствѣ земства на нижеуказанныхъ основаніяхъ, каковыя имѣю честь представить на усмотрѣніе управы не отъ имени желѣзной дороги, а отъ себя лично, съ покорнѣйшею просьбою передать мое предложеніе на обсужденіе экономическаго при губернской управѣ совѣта.

Какъ извѣстно, хлѣбъ прежде, чѣмъ попасть на вывозъ (въ заграничный пароходъ вывозного порта), проходитъ черезъ многочисленныя инстанціи; въ Курской губ. онъ проходитъ черезъ шесть рукъ, начиная отъ крестьянина или землевладѣльца, и кончая комиссіонерами и экспортерами въ портовомъ пунктѣ до иностранной фирмы включительно. Если предположить, что при исполнѣннѣ благовидныхъ приѣмахъ торговли на каждаго изъ посредниковъ падаетъ по 1—2 к. заработка на пудъ, то получится потеря въ цѣнѣ хлѣба отъ 6 до 12 к. на пудъ; едва ли нужно говорить, что заработки бываютъ болѣе 1—2 к. съ пуда, такъ что потеря получается еще больше. Прибавляя сюда такъ часто практикующіеся неблагоприятныя приемы въ хлѣбной торговлѣ со стороны мелкихъ скупщиковъ и кулаковъ, имѣемъ трудно опредѣлимый, но во всякомъ случаѣ огромный убытокъ для истинныхъ производителей хлѣба.

Насколько часты и обычно установлены эти приѣмы, указываетъ между прочимъ, тотъ общеизвѣстный здѣсь фактъ, что такъ называемый классъ ссыпщиковъ хлѣба живетъ обмѣромъ и обвѣсомъ, общеизвѣстенъ также фактъ, что нынѣ практикуемая система взысканія повинностей обесцѣниваетъ хлѣбъ и ведетъ къ массовому его наплыву въ опредѣленное время съ стремленіемъ реализовать хлѣбъ во что бы то ни стало, по какой бы то ни было цѣнѣ, но сейчасъ, въ данный именно моментъ—получить за него деньги. Хлѣбъ продается дешево, а затѣмъ самими же крестьянами позднее покупается дорого. Въ общей суммѣ получаютъ, такимъ образомъ, огромныя потери для землевладѣльца.

2) Не касаясь другихъ мѣръ, принимаемыхъ правительствомъ и земствомъ въ цѣляхъ оказанія воздѣйствія на хлѣбную торговлю, въ интересахъ того или иного класса населенія считаю необходимымъ указать на законъ 9 іюля 1899 г., касающійся обязанности желѣзныхъ дорогъ производить выдачу ссудъ подъ хлѣбъ, принятый жел. дорогами къ перевозкѣ, или на храненіе, за счетъ государственнаго банка. По этому закону жел. дороги обязаны имѣть у себя ссудную операцію, для каковой цѣли имъ отпускается неограниченный многомилліонный кредитъ. Цѣль этого закона была дать льготный кредитъ сельскимъ хозяевамъ-земледѣльцамъ. Но на практикѣ помощь была оказана не сельскимъ хозяевамъ, а мелкимъ посредникамъ, скупщикамъ и комиссіонерамъ, которые, получая отъ желѣзной дороги ссуду въ 80% и болѣе, даже почти полную стоимость хлѣба, тотчасъ пускали эти деньги въ оборотъ, снова покупали хлѣбъ, и снова его за-

кладывали. По имѣющимся даннымъ желѣзныя дороги выдаютъ въ ссуду ежегодно болѣе 50 милліоновъ рублей, въ томъ числѣ Юго-Западные свыше 16 милліоновъ рублей и Московско-Кіево-Воронежская до 6 милліоновъ рублей. Крестьянину и сельскому хозяину изъ этихъ денегъ не попадаетъ ни копейки.

Между тѣмъ для этихъ то именно группъ населенія и введена была судная операція. Если принять во вниманіе, что желѣзныя дороги выдаютъ ссуды въ размѣрѣ 80% стоимости и что стоимость эта опредѣляется по высшей портовой цѣнѣ, за вычетомъ изъ нея провоза по желѣзной дорогѣ отъ станціи отправленія до порта (Либавы, Риги и Кенигсберга), а не мѣстной цѣны, и если сопоставить вышеуказанныя потери въ цѣнѣ хлѣба въ пользу скупщиковъ-посредниковъ, то станетъ ясно, что желѣзныя дороги въ большинствѣ случаевъ выдаютъ ссуду въ размѣрѣ полной стоимости хлѣба на мѣстѣ, то-есть въ размѣрѣ той, если не большей, цѣны, какую крестьянинъ получаетъ за свой хлѣбъ отъ мелкаго ссыпщика и спекулянта.

Поэтому вполне естественно было бы воспользоваться возлагаемой на желѣзныя дороги закономъ судной операціей въ цѣляхъ именно земледѣльца. Но крестьянинъ не можетъ воспользоваться ссудой отъ желѣзной дороги, хотя бы въ размѣрѣ полной стоимости на мѣстѣ хлѣба, такъ какъ ссуда выдается подъ полные вагоны хлѣба, 610 и 750 пуд. Крестьяне продаютъ мелкія партіи хлѣба возами, а не вагонами. Нынѣшній спекулянтъ, ссудополучатель, пользуясь отъ дороги кредитомъ, зачастую самъ не знаетъ, какую цѣну и въ какомъ портѣ онъ выручитъ за этотъ хлѣбъ, подъ который имъ взята ссуда. Почти весь хлѣбъ,—не менѣе 90—95%, отправляется въ портовые города на комиссію портовымъ комиссіонерамъ, которые въ свою очередь сбываютъ его экспортерамъ. Этимъ комиссіонерамъ или портовымъ экспортерамъ все равно, кто бы ни посылалъ имъ хлѣбъ. Если бы, напримѣръ, земство, заготовивъ большія партіи хлѣба путемъ составленія ихъ изъ мелкихъ партій крестьянскаго хлѣба, посылало его, хотя бы тѣмъ же комиссіонерамъ въ портъ, то этимъ былъ бы имъ доставленъ опредѣленный заработокъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ устранены бы всѣ мѣстные, наиболѣе вредные посредники. Я предлагаю земству организовать совмѣстную съ желѣзной дорогой закупку хлѣба у крестьянъ мелкими партіями съ тѣмъ, чтобы по продажѣ его въ портъ черезъ того или иного комиссіонера, земскаго или желѣзнодорожнаго, выдавать крестьянамъ разницу между мѣстной и портовой цѣной, за вычетомъ расходовъ по транспорту, словомъ, организовать ссудо-комиссіонную операцію.

Конкретно эта операція представляется въ такомъ видѣ.

а) Земство назначаетъ агентовъ для покупки у крестьянъ хлѣба, которые закупаютъ его съ обязательствомъ со стороны крестьянъ доставить хлѣбъ или въ земское зернохранилище (который надо будетъ выстроить) или на станціи желѣзной дороги, гдѣ хлѣбъ сдается къ перевозкѣ отъ имени земства особыми земскими пріемщиками, которые, составивъ партію въ вагонѣ, тутъ же берутъ у желѣзной дороги установленную ссуду.

Этими пріемщиками могутъ быть и начальники станцій за особую плату. На Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ и на Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дорогѣ начальники станцій производятъ выдачу ссудъ подъ хлѣбъ, слѣдовательно, признаются компетентными въ опредѣленіи качества хлѣба.

б) На закупаемый хлѣбъ земскими агентами или пріемщиками, которые также могутъ быть земскими агентами, крестьянамъ выдаются ярлыки съ указаніемъ, что за хлѣбъ уплачено столько то, и что при продажѣ его въ портѣ, буде явится барышъ, послѣдній будетъ выданъ крестьянину.

в) Впослѣдствіи при развитіи дѣла и съ устройствомъ зернохранилищъ и системы элеваторовъ, хлѣбъ долженъ быть обезличенъ и очищенъ для приданія ему лучшаго качества и увеличенія его цѣнности.

г) Такъ какъ ж. дороги выдаютъ 80% стоимости подъ закладываемый хлѣбъ, то потребныя на покупку хлѣба деньги не могутъ понадобиться въ размѣрѣ большемъ, чѣмъ 20% стоимости хлѣба. Эту сумму земство можетъ или назначить путемъ смѣтнаго ассигнованія, или же исходатайствовать для этой цѣли кредитъ въ государственномъ банкѣ подъ отвѣтственностью земства. Если желѣзныя дороги имѣютъ этотъ кредитъ подъ видомъ сельско-хозяйственного для хлѣбныхъ скупщиковъ и спекулянтовъ, то нѣтъ основаній отказываться въ немъ дѣйствительно для нуждъ сельскаго хозяйства земскимъ учрежденіямъ. Во всякомъ случаѣ, нѣкоторую сумму для начала операцій земство должно ассигновать, лучше было бы избѣжать кредита въ банкѣ.

д) Ежегодно, по снятіи урожая, земство опредѣляетъ, какое количество хлѣба изъ уѣзда или губерніи должно быть вывезено для продажи, что сдѣлать, при наличіи сельско-хозяйственной статистики, можно вполне точно, и сообразно этому и существующимъ хлѣбнымъ цѣнамъ опредѣляетъ, какая сумма изъ расчета 20% стоимости хлѣба должна быть ассигнована на покупку хлѣба и такую ассигнуетъ или получаетъ въ кредитъ. Нельзя не замѣтить при этомъ, что частныя банки выдаютъ подъ залогъ дубликатовъ полную стоимость, можно расчитывать, что тотъ же дубликатъ на крестьянскій хлѣбъ, обремененный желѣзнодорожной ссудой въ размѣрѣ 80%, банкъ не откажется принять въ залогъ отъ земства и въ остальныхъ 20% (такъ нынѣ нѣкоторыя банки дѣлаютъ съ такого рода дубликатами). Государственный банкъ, помимо ссуды въ 80%, остальные 20% выдаетъ нынѣ, какъ переходящіе, или иначе производить операцію инкассо.

е) Желѣзныя дороги Юго-Западныхъ, Московск.-Вин.-Рыбинск. и другія имѣютъ въ портахъ коммерческія агентства, Одесскіе, Рижскіе, которыя производятъ комиссіонную продажу хлѣба. Одесское и Рижское агентства, насколько извѣстно, работаютъ хорошо, т. е. получаютъ много порученій по продажѣ и имѣютъ отъ того барышъ. Съ этими агентствами земство входитъ въ соглашеніе и при ихъ посредствѣ продаетъ хлѣбъ. Помимо того, земство входитъ въ соглашеніе и съ другими комиссіонерами въ Кенигсбергѣ, Либавѣ и Ригѣ, наиболѣе значительными и солидными, а также въ Одессѣ и Николаевѣ, съ цѣлью продажи земскаго хлѣба,—такіе комиссіонеры изъ-за рекламы и значительности партій согласятся на болѣе низкую комиссіонную плату.

ж) Но во всякомъ случаѣ представляется болѣе цѣлесообразнымъ имѣть собственныя коммерческія агентства по найму въ важнѣйшихъ пунктахъ сбыта, въ тѣхъ именно пунктахъ, куда тяготеютъ тѣ или другія станціи уѣзда или губерніи, что опредѣляется вполне точно изъ статистическихъ свѣдѣній, а равно и сообразно спросу. Земское комиссіонно-коммерческое агентство для Курской губерніи въ Кениг-

сбергѣ, Либавѣ, Ригѣ, Варшавѣ, къ каковымъ пунктамъ тяготеютъ желѣзнодорожныя станціи губерніи, должно имѣть двоякія функціи: 1) продавать присылаемый ему земствомъ или хлѣбоотправителями, сообразно съ спросомъ (гдѣ цѣны выше) хлѣбъ непосредственно заграничнымъ фирмамъ, безъ участія экспортеровъ портовыхъ, а тѣмъ болѣе комиссіонеровъ, для чего агентство обязательно вступаетъ въ непосредственную связь съ заграничными фирмами Лондона, Роттердама, Берлина, Мангейма, 2) принимать отъ заграничныхъ или экспортныхъ фирмъ комиссіонныя порученія по покупкѣ для нихъ и доставкѣ въ тотъ или иной портъ—(бортъ парохода) такихъ то и такихъ то партій и сортовъ хлѣба, т. е. земскія портовые агентства должны быть комиссіонными какъ по продажѣ, такъ и по покупкѣ.

Такимъ образомъ, между производителями хлѣба и покупателемъ заграничнымъ устраняются всѣ посредники до экспортера включительно, результатомъ чего будетъ повыш. цѣны и улучшение качества хлѣба. На мѣсто всѣхъ перечисленныхъ посредниковъ должно встать земство, оно явится хозяиномъ на рынкѣ, не только мѣстномъ губернскомъ, но и на рынкѣ сбыта, черезъ что вообще значеніе земства, какъ общественнаго фактора, возрастетъ.

3) На обязанности земскихъ агентовъ по покупкѣ лежитъ составленіе изъ даннаго урожая среднихъ типовъ обращающихся въ извѣстномъ районѣ хлѣбовъ, т. е.—то, что при элеваторахъ относится къ обязанностямъ правительственной хлѣбной инспекціи, къ этимъ типамъ по возможности будутъ приурочиваться партіи крестьянскаго хлѣба, такъ чтобы заграничный или экспортный покупатель въ состояніи былъ по этимъ образцамъ дѣлать заказы на поставку хлѣба,—едва-ли, затѣмъ, надо говорить, что пробы закупленнаго уже земствомъ хлѣба и составленныхъ изъ него партій, не типичныхъ, а конкретныхъ, должны доставляться въ вывозной портъ, а самый хлѣбъ направляться въ тотъ портъ, гдѣ за эти конкретныя партіи можетъ быть выручена наивысшая цѣна.

4) Независимо отъ указанной организаціи, представляется не лишнимъ указать на иную организацію. Заграничныя хлѣбныя фирмы, какъ напримѣръ Луи и Натанъ Дрейфусъ, Нейфельдъ и другіе, раньше производили закупку хлѣба сами, имѣли на мѣстахъ собственную администрацію, затѣмъ перешли на систему комиссіонеровъ и далѣе отказались и отъ этой послѣдней системы, производя нынѣ покупку въ самомъ портѣ у комиссіонеровъ. Съ такими фирмами возможно войти въ непосредственное соглашеніе такого рода.

Земство предлагаетъ такой фирмѣ свои услуги по покупкѣ за ея счетъ по опредѣленнымъ образцамъжелаемаго количества хлѣба и доставкѣ его въ портъ, на бортъ парохода, при чемъ на эту операцію фирма выдаетъ земству задатокъ въ размѣрѣ 20% портовой цѣны хлѣба, окончательно же расплачивается по доставкѣ хлѣба въ портъ. Земство, такимъ образомъ, становится комитентомъ одной или нѣсколькихъ заграничныхъ фирмъ. Понятно, что цѣна хлѣба должна будетъ опредѣлиться по цѣнѣ на томъ или другомъ заграничномъ рынкѣ за вычетомъ транспорта и страховыхъ. отъ вывознаго порта, безъ какой бы то ни было пользы для комиссіонера или экспортера. Если фирмѣ будетъ нужно столько то хлѣба такого то сорта, къ такому то сроку, она заявляетъ о томъ земскому уполномоченному, и если возможно будетъ по данному фирмой ордеру приобрѣсти данное количество хлѣба въ губерніи беззубыточно, земство и приобрѣтаетъ.

Средствами для этого послужать: задатокъ въ размѣрѣ 20% портовой цѣны и желѣзнодорожная ссуда въ размѣрѣ 80% той же портовой цѣны, но за вычетомъ стоимости доставки до порта, а такъ какъ провозная плата желѣзными дорогами взимается на станціи назначенія и въ указанный задатокъ — (20%) эта плата вошла, то у земства получится нѣкоторый излишекъ въ оборотныхъ средствахъ до момента окончательнаго расчета, каковой излишекъ можетъ быть употребленъ на организацію администраціи (расходы на нее должны войти въ цѣну транспорта).

Такое соглашеніе съ заграничными фирмами не представляется сколько-нибудь утопичнымъ, система выдачи задатковъ практикуется и нынѣ, многія фирмы имѣютъ также еще комиссіонеровъ или доверенныхъ, а съ земствомъ, какъ учрежденіемъ общественнымъ, при полной матеріальной его отвѣтственности за операцію, для фирмы имѣть дѣло это не то, что съ какимъ-либо комиссіонеромъ, здѣсь есть полная гарантія и, кромѣ того, коммерческій расчетъ.

Министерство Финансовъ имѣетъ за границей своихъ коммерческихъ агентовъ, въ задачу коихъ входитъ слѣдить за рынками и способствовать къ сближенію заграничныхъ рынковъ съ русскими фирмами; помощью этихъ агентовъ можетъ воспользоваться и земство, замѣнивъ собою купеческія фирмы.

Во всякомъ случаѣ освѣдомленность агентовъ Министерства Финансовъ и ихъ связи съ заграничными фирмами могутъ быть въ данномъ случаѣ использованы.

При организаціи этого предпріятія, принимая во вниманіе, что проектируемое дѣло, такъ сказать, общественное, можно надѣяться добиться отъ жел. дорогъ различныхъ уступокъ въ перевозкѣ и тарифахъ, — внѣочередной, напр., отправки, обязательной подачи вагоновъ, приѣма на храненіе бесплатно, ускоренной перевозки, какъ напр. перевозятся яйца и скоропортящіеся грузы съ товаропассажирскими поѣздами и т. п., до постройки завозныхъ складовъ, зернохранилищъ и элеваторовъ включительно. Понятно, что при посредствѣ земства этими льготами воспользуется не только крестьянскій, но въ большой степени и частновладѣльческій хлѣбъ, наиболѣе нуждающійся въ повышеніи цѣнъ.

Кромѣ того, жел. дороги, обслуживающія Курскую губернію, заинтересованы въ направленіи перевозки, почему вѣроятнымъ является допустить и участіе этихъ дорогъ въ проектируемой операціи при условіи соблюденія ихъ интересовъ; съ другой стороны, если земство само организуетъ это дѣло, желѣзныя дороги будутъ отъ него въ зависимости, такъ какъ, располагая огромными партіями хлѣба, земство по своему желанію можетъ отправлять его въ вагонномъ или убыточномъ для желѣзныхъ дорогъ направленіи, и чтобы не лишиться значительной выручки, дороги вынуждены будутъ пойти на уступки.

Если съ развитіемъ проектируемыхъ операцій и успѣшности этого опыта въ предлагаемую организацію войдутъ два и болѣе земствъ, то не трудно представить себѣ, насколько могущественная организація создается, эта организація убьетъ всякую конкуренцію, въ состояніи будетъ вліять на торговые рынки, сама диктуя цѣны, а не подчиняясь, какъ нынѣ въ русской торговлѣ, диктуемымъ заграничными фирмами цѣнамъ. Въ то же время создается планомѣрная торговля, и сельскій хозяинъ выйдетъ изъ зависимости, съ одной стороны, отъ системы повинностей, а съ другой — отъ цѣлой тучи всякаго рода чуждыхъ посредниковъ и кулаковъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ земство, какъ хозяинъ огромной экономической организациі по такому продукту, какъ хлѣбъ, возрастетъ въ своемъ значеніи и его голосъ будетъ внушительнѣе и слышнѣе не только въ узкой сферѣ мелкихъ потребностей и интересовъ, но и въ вопросахъ наиболѣе для него дорогихъ.

1902 года, ноября 10 дня.

Суджанскому уѣздному земскому собранію экстренной сессіи 28 апрѣля 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

о разѣздахъ ветеринарныхъ фельдшеровъ на частную практику.

Суджанскимъ уѣзднымъ собраніемъ очередной сессіи 1898 г. былъ принятъ докладъ управы объ открытіи ветеринарной лѣчебницы въ Суджанскомъ уѣздѣ. Въ докладѣ этомъ, между прочимъ, было указано, что фельдшера, кромѣ лѣченія животныхъ на амбулаторныхъ пунктахъ, обязаны выѣзжать по требованію жителей въ приписанныя къ пункту селенія и экономіи, совершая эти разѣзды на лошадахъ тѣхъ лицъ, по требованію которыхъ сдѣланъ выѣздъ.

Въ настоящее время порядокъ такихъ разѣздовъ ветеринарныхъ фельдшеровъ по уѣзду установился слѣдующій: если фельдшеръ командировается для принятія мѣръ противъ заразныхъ болѣзаней (дезинфекція, уборка труповъ, оказаніе помощи ветеринарному врачу при прививкахъ, при трудныхъ родахъ, для оказанія помощи больнымъ незаразнымъ животнымъ, если ихъ невозможно доставить въ лѣчебницу), то выѣздъ его на земскихъ лошадахъ оплачивается земствомъ; если же фельдшеръ выѣзжаетъ для оказанія помощи животному при незаразныхъ заболѣваніяхъ или для кастраціи, когда животныя свободно могли бы быть приводимы въ одну изъ трехъ лѣчебницъ, то оплата прогоновъ предоставляется самимъ скотовладѣльцамъ.

Но противъ послѣдней половины установившагося порядка, т. е. противъ отнесенія прогоновъ на счетъ требующихъ выѣзда лицъ, — нѣкоторыми изъ гласныхъ и другихъ плательщиковъ земства неоднократно выражались неудовольствія и даже были случаи отказовъ совсѣмъ отъ уплаты прогоновъ.

А потому управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе вновь сдѣлать опредѣленіе о томъ, должно ли взимать деньги за прогоны съ скотовладѣльцевъ при лѣченіи животныхъ и въ какихъ именно случаяхъ, или же вовсе отмѣнить взиманіе этихъ прогоновъ.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ постановлено: оставить вопросъ открытымъ до очередного собранія.

Суджанскому уѣздному земскому собранію экстренной сессіи

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ

по вопросу, возбужденному Корочанскимъ земствомъ о приглашеніи за счетъ губернскаго земства повѣреннаго для безплатнаго веденія гражданскихъ дѣлъ уѣздныхъ земствъ.

Курское губернское земское собраніе очередной сессіи минувшаго года, заслушавъ ходатайство Корочанскаго уѣзднаго земства о приглашеніи за счетъ губернскаго земства повѣреннаго для веденія гражданскихъ дѣлъ уѣздныхъ земствъ, постановило вопросъ этотъ передать на обсужденіе остальныхъ уѣздныхъ земствъ и поручило губернской управѣ представить разработанный докладъ къ слѣдующему очередному собранію.

Докладывая объ этомъ экстренному уѣздному собранію, уѣздная управа имѣетъ честь высказать, что, по ея мнѣнію, приглашать особаго повѣреннаго только для веденія гражданскихъ дѣлъ едва ли представляется необходимымъ, т. к. такія дѣла бываютъ у земства очень рѣдко, наприм., за послѣднее десятилѣтіе Суджанское земство имѣло въ окружномъ судѣ всего лишь одно такое дѣло, да и то было такъ несложно, что управа легко обошлась безъ помощи присяжнаго повѣреннаго.

По мнѣнію управы, гораздо цѣлесообразнѣе было бы пригласить за счетъ губернскаго земства присяжнаго повѣреннаго въ качествѣ земскаго юрисконсульта, на обязанности котораго лежало бы не только веденіе однихъ судебныхъ дѣлъ уѣздныхъ земствъ, но также подача имъ безплатно совѣтовъ по всякаго рода (судебнымъ и административнымъ) дѣламъ, возникающимъ въ земской практикѣ, составлять жалобы въ Правительствующій Сенатъ, Министерство и др. учрежденія и, въ случаяхъ особенно важныхъ, лично защищать таковыя, а также принимать участіе въ разработкѣ и мотивировкѣ такихъ ходатайствъ земства, которыя требуютъ юридическихъ познаній.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ постановлено: учреждение вышеупомянутой должности признать излишнимъ и согласиться съ докладомъ управы.

Въ Суджанское уѣздное земское собраніе чрезвычайной сессіи 28 апрѣля 1903 г.

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ

№ 20

о назначеніи члена управы В. В. Усова предствителемъ отъ земства въ Суджанское кредитное товарищество на мѣсто Н. П. Ляхова.

Постановленіемъ Суджанскаго уѣзднаго земскаго собранія, очередной сессіи 1901 г., членъ управы Н. П. Ляховъ былъ назначенъ наблюдающимъ въ Суджанское кредитное товарищество.

Въ настоящее же время уѣздная управа въ виду того, что, по утвержденному собраніемъ распределенію занятій, дѣла о мелкомъ кредитѣ поручены члену управы Усову, — имѣть честь покорнѣйше просить земское собраніе на мѣсто Н. П. Ляхова назначить наблюдающимъ отъ земства и при томъ во все кредитныя товарищества Суджанскаго уѣзда (въ томъ числѣ и въ имѣющія быть открытыми) — члена управы В. В. Усова.

Подлинное за надлежащей подписью.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ постановлено: доложить управы утвердить.

Въ Суджанское уѣздное земское собраніе чрезвычайной сессіи 28 апрѣля 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ № 21

о ходатайствѣ общества крестьянъ хут. Марына объ устройствѣ колодца.

Суджанская земская управа имѣть честь доложить уѣздному земскому собранію приговоръ общества крестьянъ хут. Марына Суджанскаго уѣзда отъ 20 февраля с. г., которымъ общество ходатайствуетъ объ устройствѣ для него колодца съ помощью средствъ страхового капитала губернскаго земства и въ свою очередь ассигновываетъ на это 500 рублей.

Личнымъ осмотромъ, произведеннымъ, по порученію управы, агентомъ Касименко, — установлено, что имѣющіеся въ хуторѣ Марына колодцы въ большинствѣ случаевъ бываютъ безъ воды, а небольшошой прудъ ни ключей, ни притока свѣжей воды (кромѣ снѣга) не имѣетъ, а равно не имѣетъ и истока, въ виду чего вода въ немъ является никуда негодной и общество, сильно нуждаясь въ водѣ, вынуждено арендовать водопой за версту отъ хутора. Кромѣ того, управѣ самой извѣстно, что поименованный прудъ лѣтомъ иногда совсѣмъ высыхаетъ.

Вслѣдствіе чего уѣздная управа съ своей стороны имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе: 1) поддержать ходатайство общества крестьянъ хут. Марьина предъ Курскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, прося послѣднее къ ассигнованнымъ обществомъ 500 рублямъ доассигновать на устройство колодца необходимую сумму, и 2) если Марьинское общество ассигнованныхъ 500 руб. не въ состояніи будетъ внести къ началу производства работъ и губернское собраніе согласится израсходовать ихъ заимообразно изъ страхового капитала съ разсрочкой на 3 или на 5 лѣтъ, то принять на себя гарантію въ исправномъ погашеніи этой ссуды, при наличности надлежащаго обязательства со стороны общества объ уплатѣ этого долга.

Подлинный за надлежащею подписью.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ постановлено: докладъ управы утвердить и на испрашиваемую гарантію согласиться.

1903 года, февраля 20 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне хутора Марьина Бѣловской волости 3-го земскаго участка Суджанскаго уѣзда, созданы сего числа по распоряженію мѣстнаго старосты Михея Панского въ количествѣ 26 человекъ изъ всѣхъ 30 домохозяевъ, имѣющихъ право участвовать на сельскомъ сходѣ, слушали предложеніе мѣстнаго нашего земскаго начальника о предложеніи къ приобрѣтенію нашему обществу колодца съ поможеніемъ Суджанской земской управы, при чемъ имѣемъ возможность своимъ обществомъ помочь на пятьсотъ (500) руб., мы посовѣтовались между собою, съ общаго всѣхъ насъ согласія постановили приобрѣсти колодезь. Въ томъ и подписуемся крестьяне хутора Марьина Николай Яковлевъ Исполинъ, Иванъ Яковлевъ Исполинъ, Леонъ Федоровъ Исполинъ, Иванъ Филипповъ Пустоутовъ, Ананій Ивановъ Ереминъ, Никифоръ Ефимовъ Ереминъ, Дмитрій Семеновъ Зубковъ, Тимофей Александровъ Пустоутовъ, Иванъ Павловъ Яковлевъ, Фирсъ Матвѣевъ Яковлевъ, Яковъ Григорьевъ Пустоутовъ, Василій Григорьевъ Пустоутовъ, Климычъ Егоровъ Азаровъ, Осипъ Егоровъ Азаровъ, Иванъ Стефановъ Нетоминъ, Осипъ Петровъ Яковлевъ, Киприанъ Карповъ Наколинъ, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ по ихъ лично рукоданной просьбѣ расписался сельскій писарь Трофимъ Исполинъ. Сельскій староста крестьянъ хут. Марьина Михей Николаевъ Панской, а по безграмотности приложилъ штемпель.

1903 года, февраля 28 дня, земскій начальникъ 3-го участка Суджанскаго уѣзда, разсмотрѣвъ этотъ приговоръ, нашелъ его постановленнымъ правильно, а указанный въ немъ вопросъ необходимымъ въ виду отсутствія въ немъ водопоя въ настоящее время, почему и подлежащимъ исполненію, несмотря на затрату для этого указанной въ приговорѣ суммы, какъ необходимой для сооруженіе колодца съ участіемъ Суджанской земской управы.

Подлинный подписалъ земскій начальникъ Кологривовъ.

Суджанскому уѣздному земскому собранію экстренной сессіи 28 апрѣля 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ № 22

*объ устройствѣ при городской больницѣ
кухни, цейхгауза и кладовой.*

Больничная кухня, находящаяся внизу зданія бывшей земской управы, а нынѣ торговой школы, въ виду того, что тамъ предполагается устроить раздѣвальню для учениковъ и проч.,—должна быть оттуда вынесена и устроена гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ. Управа, вслѣдствіе изложеннаго и исполняя постановленіе уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи 1902 года, честь имѣетъ представить на утвержденіе земскаго собранія настоящей экстренной сессіи свои предположенія объ устройствѣ кухни, цейхгауза и кладовой. По мнѣнію управы кухню возможно выстроить на больничной усадьбѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится часовня, которую въ этомъ случаѣ необходимо перенести нѣсколько вправо.

На переносъ часовни и устройство кухни съ сѣнями и небольшою комнатою для прислуги по подсчету техника потребуется сумма въ 987 руб. 67 коп. при томъ предположеніи, что постройка будетъ возведена изъ сосноваго лѣса на каменномъ фундаментѣ размѣромъ въ 9×11 аршинъ. Цейхгаузъ для бѣлья и носильнаго платья больныхъ и кладовую возможно устроить въ одномъ изъ сараевъ, гдѣ находятся лошади ассенизаціоннаго обоза, съ затратой на приспособленіе до 50 руб.; ассенизаціонный обозъ въ этомъ случаѣ необходимо вывести изъ больничной усадьбы и помѣстить его или въ сосѣднемъ дворѣ, гдѣ находится арестовка, или войти въ соглашеніе съ ассенизаторомъ, по которому послѣдній долженъ обязаться имѣть обозъ въ своемъ дворѣ. Въ обоихъ случаяхъ особыхъ расходовъ со стороны земства не потребуется, но больница выиграетъ въ гигиеническомъ отношеніи. Одновременно съ устройствомъ кухни необходимо теперь же произвести ремонтъ прачечной, такъ какъ нижній вѣнецъ ея совершенно сгнилъ; замѣна вѣнца каменною на цементъ стѣнной обойдется не свыше 40 руб.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа покорнѣйше проситъ земское собраніе ассигновать на устройство кухни 987 руб. 68 коп., на ремонтъ прачечной 40 руб., отнеся этотъ расходъ на счетъ смѣты будущаго года. Что же касается расхода на устройство цейхгауза и кладовой, то, по мнѣнію управы, его возможно произвести за счетъ обычной ассигновки на ремонтъ больницы.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ постановлено: докладъ принять, расходъ утвердить, а постройку барака отложить, размѣстивъ больныхъ въ существующей больницѣ, гдѣ можно устроить частный ремонтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручить управѣ изыскать мѣсто для перенесенія, съ теченіемъ времени, всѣхъ больничныхъ построекъ за черту города.

Суджанскому уѣздному земскому собранію экстренной сессіи 28 апрѣля 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ № 23

о разрѣшеніи произвести расходъ на приглашеніе запаснаго фельдшера.

При наличности въ уѣздѣ 9 фельдшерскихъ участковъ, при чемъ пріемъ амбулаторныхъ больныхъ, не спускаясь нигдѣ ниже 500 чело-
вѣкъ въ мѣсяцъ, достигаетъ нерѣдко 1000 ч. и больше, является
необходимость имѣть по крайней мѣрѣ одного запаснаго фельдшера,
такъ какъ въ случаѣ болѣзни или отъѣзда въ отпускъ участковаго
фельдшера работа, лежащая на врача, становится ему непосильной.
Временныя вспышки эпидемій дѣлаютъ присутствіе въ уѣздѣ лишняго
фельдшера также необходимымъ, такъ какъ командированіе губернской
управой эпидемическихъ фельдшеровъ нерѣдко задерживается на
болѣе или менѣе продолжительное время.

Управа не могла тѣмъ не менѣе отказать врачу Ново-Иванов-
скаго участка въ назначеніи имѣвшагося въ ея распоряженіи запас-
наго фельдшера къ нему въ участокъ для постоянной работы, такъ
какъ пріемъ больныхъ достигалъ тамъ 1000 и больше чело-
вѣкъ въ мѣсяцъ, между тѣмъ какъ въ его распоряженіи имѣлась по утвер-
жденнымъ земскимъ собраніемъ штатамъ всего одна фельдшерица-
акушерка; случалось, что она уѣзжала на роды, и врачъ вынужденъ
былъ, при пріемѣ въ нѣсколько десятковъ больныхъ, самъ пригото-
влять лѣкарство, отчего дѣло несомнѣнно страдало.

Въ виду этого управа предлагаетъ собранію довести фельдшер-
скій персоналъ Ново-Ивановскаго участка до двухъ и уполномочить
ее пригласить запаснаго фельдшера, произведя расходъ изъ имѣю-
щихся получиться остатковъ, со внесеніемъ его содержанія въ смѣту
будущаго года.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ постановлено: при-
гласить такового и отнести содержаніе его на счетъ ожидающихся
получиться остатковъ.

Суджанскому уѣздному земскому собранію экстренной сессіи 28 апрѣля 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ № 24

*о разрѣшеніи расхода на наемъ служи-
теля въ Бѣловскій ветеринарно-фельд-
шерскій пунктъ.*

Представляя очередному земскому собранію докладъ объ учреж-
деніи ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ слободѣ Бѣлой, управа
сознавала, что идетъ навстрѣчу острой нуждѣ населенія этого отда-
ленного уголка уѣзда въ ветеринарной помощи.

Дѣйствительность превзошла однако ея ожиданія и количество приводимыхъ на пунктъ больныхъ животныхъ росло каждый мѣсяцъ съ поразительной быстротой, чему не мало способствовалъ и удачный выборъ завѣдующаго лѣчебницей лица. Со дня открытія ея, 20 января, до 1 февраля принято амбулаторно 27 головъ, за февраль 190, мартъ 335 и за половину апрѣля 129 головъ. Распредѣленіе больныхъ животныхъ по днямъ, какъ и вездѣ, крайне неравномѣрное и въ базарные дни достигаетъ нѣсколькихъ десятковъ головъ.

Приступая къ организаціи новаго пункта съ извѣстной осторожностью, управа внесла въ смѣту на его содержаніе только одного фельдшера, полагая, что сначала, пока разовьется довѣріе населенія къ ветеринаріи, онъ будетъ обходиться безъ постоянного служителя, какіе существуютъ при другихъ лѣчебницахъ. Быстрое развитіе амбулаторнаго пріема дѣлаетъ однако приглашеніе фельдшеру такого помощника необходимымъ, такъ какъ онъ одинъ не въ состояніи принять большое количество животныхъ, изъ которыхъ значительная часть требуетъ хирургической помощи и одновременно носить и кипятить, готовить лѣкарства и еще держать въ чистотѣ дворъ, забрызгиваемый кровью оперируемыхъ животныхъ. Нѣкоторыя операціи требуютъ, кромѣ того, умѣлаго помощника, пріобрѣтшаго въ нихъ извѣстный навыкъ, и хозяева животныхъ мало могутъ быть въ этомъ случаѣ полезны и желательны.

Въ виду этихъ соображеній управа проситъ собраніе уполномочить ее пригласить въ Бѣловскую ветеринарную лѣчебницу служителя съ 1 мая сего года съ жалованьемъ по 10 руб. въ мѣсяцъ и получаемый перерасходъ въ 80 руб. пополнить изъ запасной суммы.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ постановлено: настоящій докладъ управы утвердить.

Въ Суджанское уѣздное земское собраніе чрезвычайной сессіи 28 апрѣля 1903 г.

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ № 26

по вопросу о реорганизаціи раскладки налога на содержаніе соматической губернской больницы.

Въ виду того, что соматическія губернскія земскія больницы вообще въ больничномъ лѣченіи удовлетворяютъ только потребности жителей губернскихъ городовъ и ближайшихъ къ нимъ мѣстностей, а болѣе отделенные уѣзды услугами ихъ не пользуются, между тѣмъ стоимость содержанія больницы въ г. Курскѣ относится равномѣрно по общей раскладкѣ на всю губернію, — Старооскольскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ возбуждено ходатайство объ отнесеніи расхода на содержаніе этой больницы не по общей раскладкѣ на всю губернію, а пропорціонально числу больничныхъ дней, проведенныхъ больными

разныхъ уѣздовъ, какъ это дѣлается въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Къ такому ходатайству присоединился и губернский врачебный совѣтъ, признавая возможнымъ выработать подробный планъ реорганизации постановки дѣла въ губернской больницѣ въ указанномъ выше смыслѣ. А Курское губернское земское собраніе, послѣдней очередной сессіи, съ своей стороны, принявъ предложеніе губернскаго врачебнаго совѣта, вопросъ о реорганизациі раскладки передало на предварительное заключеніе экстренныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Суджанскій уѣздный врачебный совѣтъ, на обсужденіе котораго былъ переданъ управой разсматриваемый вопросъ, нашелъ, что въ цѣляхъ наиболѣе справедливаго отнесенія на населеніе губерніи расхода на содержаніе губернской соматической больницы является крайне желательнымъ, чтобы стоимость этого содержанія относилась не по раскладкѣ на всю губернію, а пропорціонально числу больничныхъ дней, проведенныхъ больными каждаго уѣзда.

Соглашаясь съ мнѣніемъ врачебнаго совѣта, уѣздная управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что для установленія выгоды для населенія Суджанскаго уѣзда разрѣшенія настоящаго вопроса въ томъ или другомъ направленіи, ею съ своей стороны были затребованы отъ губернской управы точныя свѣдѣнія за послѣдніе три года о числѣ проведенныхъ дней больными изъ жителей Суджанскаго уѣзда въ соматической больницѣ, о количествѣ суммъ, израсходованныхъ на содержаніе этой больницы, и о суммахъ расхода, падавшего на содержаніе въ больницѣ каждаго больного. Но, къ сожалѣнію, свѣдѣній этихъ до сихъ поръ не получено, по приблизительному же подсчету, населеніе Суджанскаго уѣзда мало пользуется губернской больницей, а потому для населенія выгоднѣй, если раскладка на содержаніе Курской соматической больницы будетъ производиться пропорціонально числу больничныхъ дней, съ каковымъ заключеніемъ управа предлагаетъ согласиться и земскому собранію.

Подлинный за надлежащею подписью.

Суджанское уѣздное земское собраніе постановило: настоящій докладъ управы принять и высказаться за содержаніе лѣчебницы пропорціонально количеству проводимыхъ больными разныхъ уѣздовъ въ больницѣ дней.

ЗЕМСТВО

Курской губерніи.

Въ Суджанскую уѣздную земскую управу.

ГУБЕРНСКАЯ

земская управа.

Января 29 дня 1903 г.

№ 3185.

Г. Курскъ

Послѣднему очередному губернскому земскому собранію было доложено ходатайство очереднаго Старооскольскаго собранія о томъ, чтобы стоимость содержанія соматической губернской земской больницы относить не равномѣрно по общей раскладкѣ на всю губернію, а пропорціонально числу больничныхъ дней, проведенныхъ больными разныхъ уѣздовъ, какъ это дѣлается въ нѣ-

которыхъ губерніяхъ“. Губернскій врачебный совѣтъ присоединился къ этому ходатайству, въ виду давно уже выяснившагося обстоятельства, что соматическія губернскія земскія больницы удовлетворяютъ только потребности въ больничномъ лѣченіи жителей губернскихъ городовъ и ближайшихъ къ нимъ мѣстностей; болѣе отдаленные уѣзды губерніи совѣтъ не пользуются ихъ услугами. Для Курскаго губернскаго земства, принимающаго дѣятельное участіе въ организаціи и развитіи земской медицины въ губерніи, было бы чрезвычайно важно исключить изъ своей смѣты расходъ на учрежденіе, которое по общему признанію совѣтъ не имѣетъ губернскаго значенія. Губернскій врачебный совѣтъ находилъ возможнымъ выработать подробный планъ реорганизаціи постановки дѣла въ указанномъ выше смыслѣ въ губернской больницѣ.

Губернское собраніе въ засѣданіи 23 ноября 1902 г. постановило: принять предложеніе губернскаго врачебнаго совѣта съ тѣмъ, чтобы вопросъ былъ переданъ на предварительное заключеніе экстренныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, а затѣмъ доложенъ экстренному губернскому земскому собранію. Сообщая о такомъ постановленіи губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Суджанскую управу внести вопросъ о реорганизаціи раскладки налога на содержаніе соматической губернской больницы на разсмотрѣніе экстреннаго собранія уѣзда и о заключеніяхъ его увѣдомтъ губернскую управу.

ПРОТОКОЛЬ № 17.

1903 года, марта 22 дня, комиссія, въ составѣ и. д. предсѣдателя Суджанской земской управы Н. П. Ляхова и гласныхъ П. А. Левшина и И. В. Говорунъ, составила настоящий протоколъ въ томъ, что дознаніемъ, произведеннымъ ею по порученію экстреннаго Суджанскаго уѣзднаго земскаго собранія, по дѣлу врача Кушнарѣнко собраны нижеслѣдующія данныя.

Свидѣтели обвиненія:

1, акушерка Щепкина. Кушнарѣнко, какъ врачъ, за свое короткое пребываніе въ Миропольѣ не могъ себя зарекомендовать ни съ дурной, ни съ хорошей стороны. А человекъ онъ по природѣ своей очень грубый. Ругалъ порядки земской управы, говорилъ, что подчиняться управскимъ инструкціямъ не намѣренъ, доказывалъ, что помѣщеніе, занимаемое ею, Щепкиной, при пріемномъ покоѣ, необходимо для амбулаторіи, о чемъ и писалъ земской управѣ. Она, Щепкина, этимъ была очень не довольна, такъ какъ приходилось переходить на новую частную квартиру зимой. Позволялъ онъ себѣ, обращаясь къ ней, говорить слѣдующее: „тѣмъ рѣже вы будете посѣщать амбулаторію, тѣмъ лучше будетъ для дѣла“. Относительно же предположенной постройки больницы разсуждалъ, что Суджанское земство берется за это дѣло не по средствамъ, что больницу слѣдуетъ строить въ меньшемъ размѣрѣ и на указанномъ мѣстѣ—слишкомъ отдаленномъ, куда онъ ходить не станетъ. Мѣстные торговцы полюбили его за то, что онъ у нихъ часто бывалъ, игралъ съ ними въ карты и на гитарѣ.

2, фельдшеръ Бережной. Врачъ Кушнарѣнко ему не понравился

и потому, что не велъ амбулаторныхъ книгъ, установленныхъ инструкціей земской управы, отговариваясь тѣмъ, что не любитъ писать. Нерѣдко оставлялъ амбулаторію въ пріемные часы, но однако же послѣ пріема наличныхъ больныхъ и, уходя, всякій разъ говорилъ, что будетъ въ своей квартирѣ, расположенной саженьяхъ въ 150 отъ пріемнаго покоя.

3, другой же Миропольскій фельдшеръ Фарламовъ отозвался незнаніемъ дѣла, такъ какъ при врачѣ Кушнарѣнко онъ все время болѣлъ.

Свидѣтели защиты.

4, священникъ Лазаревъ. Такого хорошаго человѣка и отличнаго врача, какимъ оказался Кушнарѣнко, онъ никогда еще не встрѣчалъ „простъ, добръ, ласковъ, обходителенъ, отзывчивъ къ людскому горю и несребролюбивъ“. Не прошло и двухъ недѣль послѣ пріѣзда его въ Мирополье, а купцы въ своихъ лавочкахъ уже говорили о немъ „самъ Богъ послалъ намъ этого чуднаго человѣка“. Кушнарѣнко лѣчилъ у свидѣтеля дѣтей отъ воспаленія легкихъ и съ большимъ успѣхомъ. Населеніе Мирополья очень недовольно его удаленіемъ и говорятъ, что пострадалъ онъ чрезъ доносъ акушерки Щепкиной, обидѣвшейся за то, что задумалъ занимаемую ею комнату при пріемномъ покоѣ обратить въ амбулаторію, о чемъ и писалъ земской управѣ. Заявленные обвиненія, будто Кушнарѣнко шелъ противъ постройки земской больницы въ Миропольѣ,—вымышленны. Напротивъ того, стройки больницы онъ ожидалъ съ большимъ нетерпѣніемъ и много и часто говорилъ, что земское аптечное дѣло онъ обставитъ тогда такъ, что частной аптекѣ аппетиты свои придется поубавить. Свидѣтель припоминаетъ, что Кушнарѣнко уже послѣ его удаленія говорилъ ему слѣдующее: „прогнали, да еще просятъ остаться. Поймите, обидно страдать ни за что, ни про что“. Врачъ Кушнарѣнко весьма напомнилъ собой Мирополью покойнаго врача Черноцкаго, пользовавшагося большими симпатіями населенія. Прошенія, которыя писались въ защиту Кушнарѣнко земской управѣ, были вполнѣ искренныя, а не вынужденныя.

5, священникъ Терлецкій. Врачъ Кушнарѣнко за весьма короткое пребываніе свое въ Миропольѣ приобрѣлъ среди населенія большія симпатіи и, несомнѣнно, потому, что „шелъ, какъ говорятъ, къ больному по первому зову днемъ и ночью“. О немъ здѣсь всѣ сожалеютъ. Прошенія, которыя писались въ его защиту и посылались въ земскую управу, были вполнѣ искреннія, а не вынужденныя. Пострадалъ онъ, по слухамъ, вслѣдствіе неладовъ съ акушеркой Щепкиной и нѣкоторыми врачами.

6, Иванъ Хорунженко, 7, Мировицкій, 8, Кулешовъ, 9, Михайль Рудневъ, 10, Зиновій Петрунькинъ, 11, Семень Хорунженко, 12, Василій Михайличенко и 13, Василій Барановъ,—что послѣ Черноцкаго къ другимъ врачамъ—предмѣстникамъ Кушнарѣнко Миропольцы относились всегда враждебно и за совѣтами больные больше обращались къ Угроѣдскому врачу, очень часто возятъ и теперь больныхъ къ нему же въ Угроѣды. А при Кушнарѣнко этого не было. Ему вѣрили и любили его. Хотѣлъ онъ, какъ говорятъ, расширить помѣщеніе при пріемномъ покоѣ и изъ-за этого вышло столкновеніе съ акушеркой Щепкиной, повлекшее за собой доносъ, а затѣмъ и увольненіе. „Если Кушнарѣнко разрѣшатъ вернуться къ намъ, мы перевеземъ его на свой счетъ, къ станціи вышлемъ своихъ лошадей“—въ заключеніе заявили эти свидѣтели.

14, Петръ Васильевичъ Говорковъ. Кушнаренко, состоя на земской службѣ, много разъ обращался къ нему, какъ агенту страхового общества, за техническими указаніями по постройкѣ земской больницы. Свидѣтель бывалъ у него часто и никогда не слышалъ, чтобы онъ былъ недоволенъ порядками земской управы. Будущая Миропольская больница была излюбленнымъ его разговоромъ.

15, Григорій Николаевичъ Михайличенко, бывшій квартирный хозяинъ Кушнаренко. Кушнаренко ходилъ по требованіямъ къ больнымъ и во всякое время ночи, ходилъ и за 2 и за 3 версты. Населеніе относилось къ нему съ большою любовью. Никогда не отказывалъ онъ въ приѣмъ больныхъ у себя въ квартирѣ и по вторникамъ, когда приѣмный покой бываетъ закрытъ. Поздно вечеромъ, когда уже стемнѣло, подъ праздникъ Рождества Христова, къ нему изъ дер. Сѣнной за 10 верстъ отъ Мирополя приѣхалъ на дровняхъ бѣднякъ крестьянинъ и, говоря, что его жена страдаетъ уже нѣсколько сутокъ отъ родовъ, просилъ отправленія къ ней. Кушнаренко сейчасъ же съ нимъ уѣхалъ, земскимъ врачомъ въ то время онъ уже не состоялъ; а вернулся, когда народъ возвращался изъ заутрени. Ожидавшаяся стройка земской больницы была излюбленнымъ его разговоромъ, онъ очень часто возился съ планами этой больницы, самъ рисовалъ ихъ и обращался за совѣтами въ отношеніи этой же постройки къ агенту страхового общества—Петру Васильевичу Говоркову.

16, факты приѣма больныхъ врачомъ Кушнаренко по вторникамъ въ его квартирѣ, оказанія имъ медицинской помощи роженицѣмъ подъ Рождество Христово въ дер. Сѣнной и возвращеніе оттуда, когда народъ выходилъ изъ заутрени, удостовѣрены и свидѣтелемъ Алексѣенко.

17, Носенко. Миропольскій волостной старшина. Самъ онъ къ Кушнаренко, какъ къ врачу, не обращался, но видѣлъ много разъ его расхаживавшимъ по больнымъ часамъ въ 5 и 6 вечера, въ сл. Пенянкѣ и Запсельѣ, верстахъ въ 2 и 3 отъ его квартиры. Земскихъ лошадей онъ туда никогда не бралъ, а все ходилъ пѣшкомъ. О Кушнаренко всѣ, имѣвшіе съ нимъ дѣло, какъ съ врачомъ, отзываются съ самой лучшей стороны. Кушнаренко очень наломилъ собою покойнаго Черноцкаго—любимца всего Мирополя.

За симъ былъ допрошенъ рядъ свидѣтелей, обращавшихся къ Кушнаренко, какъ къ врачу, и вотъ, что они показали.

18. Евдокія Анонасенко. Заходила какъ то вечеромъ раза два съ больнымъ ребенкомъ къ Кушнаренко, когда онъ состоялъ еще на службѣ, но не застала, ѣздилъ онъ къ больнымъ въ Горналь. Ребенокъ сильно страдалъ, почему отправилась къ нему и на другой день, когда чуть только стало свѣтать. Кушнаренко еще спалъ, дверь въ его комнату не была заперта. Набравшись храбрости, она вошла къ нему. Онъ скоро проснулся, попросилъ ее выйти въ переднюю и сейчасъ-же туда пришелъ, ласково спросилъ, осмотрѣлъ больного, далъ совѣтъ и потомъ, при встрѣчѣ съ ней, всякій разъ разспрашивалъ о больномъ, скоро поправившемся.

19. Евфимъ Пилипейченко. Братъ его, мальчикъ 13 лѣтъ, годъ и 8 мѣсяцевъ страдалъ отъ раны на ступнѣ ноги. Прежніе врачи относились къ его болѣзни довольно равнодушно, перевязки дѣлали фельдшера. Кушнаренко-же все это дѣлалъ своими руками, никому не довѣрялъ и больной началъ поправляться. Затѣмъ онъ, Кушнаренко, куда то уѣхалъ. А когда вернулся и прошелъ слухъ, что его

уволили, больной мальчикъ самъ побѣждалъ къ нему, говоря, что лѣчиться ни у кого больше не станетъ и ходилъ къ нему на перевязки еще много разъ потомъ.

20. Митрофанъ Волковъ. Самъ болѣлъ и обращался за медицинской помощью къ Кушнаренко. Кушнаренко приходилъ къ нему, больному, состоя на службѣ и послѣ удаленія, разъ десять, за что денегъ ему никто не платилъ по крайней бѣдности свидѣтеля. Свидѣтель очень цѣнитъ въ Кушнаренко внимательность и необыкновенное добродушіе.

21. Матвѣй Волковъ. У свидѣтеля сильно болѣлъ братъ и являлся въ пріемный покой не могъ. Кушнаренко самъ, состоя на службѣ, приходилъ къ нему и лѣчилъ очень усердно безъ всякаго вознагражденія. Всѣ, знавшіе Кушнаренко, о немъ, какъ о врачѣ, очень сожальютъ и несомнѣнно потому, что „ночь-полночь ко всѣмъ шелъ, а теперешнихъ не допросишься“.

22. Наталья Гончаренко. 7 мѣсячный ея ребенокъ съ лѣта болѣлъ и такъ сильно, что зимой потеряли на него всякую надежду и пригласили уже сидѣлку „смерти дожидаться“. Но на Николинъ день 6 декабря ея старушка-мать, вернувшись изъ церкви, рассказала, что пріѣхалъ новый докторъ, котораго очень хвалятъ, что она уже его видѣла, почему и предложила пригласить его къ больному. Она, Гончаренко, согласилась и докторъ Кушнаренко не замедлил явиться. Положивъ больного на подушку, онъ поднесъ его къ окну, расцѣловалъ, „да не какъ чужой, а какъ отецъ родной“, подлинныя слова свидѣтельницы, далъ лѣкарства и затѣмъ еще раза три или 4 приходилъ къ больному и ребенокъ скоро поправился. Обрадованная случившимся Гончаренко предлагала ему деньги, но онъ не взялъ, говоря, „я счастливъ тѣмъ, что спасъ больного“. Гончаренко живетъ съ достаткомъ. Ей, Гончаренко, извѣстно и то, что Кушнаренко во все время служенія своего въ Миропольѣ ходилъ каждый день, а иногда и по два раза въ день къ бѣдной больной дѣвушкѣ на Запселье, версты за 2 отъ своей квартиры. При немъ она стала было поправляться, а уѣхалъ,—на масленой померла.

23. Евдокія Петрунькина. Заболѣла воспаленіемъ легкихъ, бѣдность, лошади не было, поздно вечеромъ послала своего мальчика къ только что назначенному врачу Кушнаренко, и онъ скоро пришелъ, версты за 1—2 отъ своей квартиры. Онъ приходилъ къ ней больной еще и потомъ по крайней мѣрѣ разъ 5. Поправившись, предлагала ему деньги, но онъ не взялъ.

24. Григорій Александровъ Слюнинъ учитель Миропольскаго образцоваго училища. Уходъ Кушнаренко изъ Мирополья—огромная потеря для населенія. Крестьяне и вообще всѣ тѣ, которые имѣли съ нимъ дѣло, какъ съ врачомъ и человѣкомъ, сожальютъ о немъ сильно и потому, что онъ былъ слишкомъ отзывчивъ къ страждущимъ. Лѣчилъ онъ больныхъ и въ домѣ его, свидѣтеля, долго и усердно и безъ всякаго гонорара.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

На основаніи такихъ данныхъ члены комиссіи пришли къ заключенію, что Кушнаренко вполне земскій и слишкомъ желательный врачъ и что забаллотированіе его врачебнымъ совѣтомъ—есть результатъ непровѣренныхъ весьма страстныхъ и притомъ основанныхъ

исключительно на личных счетах сообщений, исходивших от Миропольского медицинского персонала и главным образом низшаго.

Многоуважаемый
Владимиръ Владимировичъ!

Узнавъ, что земскимъ собраніемъ назначена комиссія по разслѣдованію дѣла о врачѣ Кушнарѣнко, считаю своимъ долгомъ подтвердить Вамъ письменно то, что я Вамъ передавалъ при моемъ отъѣздѣ изъ г. Суджи.

1. Кушнарѣнко къ выбору мѣста для больницы относился отрицательно, а къ самой постройкѣ больницы по извѣстному плану, по типу Московскаго земства, выработанному врачебнымъ совѣтомъ и одобренному очереднымъ земскимъ собраніемъ, относился съ насмѣшкой, называя это глупымъ подражаніемъ и считая болѣе цѣлесообразнымъ устройство пріемнаго покоя съ 4 койками.

2. Высказываясь, что инструкцію для врачей, утвержденную земскимъ собраніемъ, онъ признавать не будетъ и принимать больныхъ отъ 9 до 1 ч., какъ сказано въ инструкціи, онъ не намѣренъ, „приду, есть больные—приму, нѣтъ—уйду“.

Кромѣ того, во всѣхъ его словахъ проглядывала какая-то враждебность по отношенію къ управѣ, я же, наоборотъ, глубоко уважая Суджанскую управу, не могъ умолчать, чтобы не сообщить эти факты.

Слыхавъ отъ многихъ жителей г. Мирополя такіе же лестные отзывы, которые еще больше подтверждаются протоколомъ комиссіи отъ 22 марта 1903 г., прихожу все болѣе и болѣе къ заключенію, что забаллотированный врачебнымъ совѣтомъ врачъ Кушнарѣнко представлялъ собой, къ несчастью, весьма рѣдкій, но слишкомъ желательный типъ земскаго врача, который сдѣлался жертвою никѣмъ непробренныхъ, весьма пристрастныхъ сообщений, исходившихъ отъ низшаго Миропольскаго медицинскаго персонала. Уходъ врача Кушнарѣнко считаю великой потерей для г. Мирополя.

Основываясь на показаніи опрошенныхъ лицъ и письмѣ бывшаго Миропольскаго врача г. Пришвина, прихожу къ заключенію, что г. Кушнарѣнко, обладая несомнѣнно большою энергіей и необходимою работоспособностью, усвоилъ неправильную точку зрѣнія на обязанности земскаго врача и на существующую врачебную организацію.

Г. Кушнарѣнко не имѣлъ основаній отрицательно относиться ни къ инструкціи для врачей, ни къ существующимъ порядкамъ, такъ какъ, если бы то и другое и имѣло недостатки, то могло бы быть исправлено нормальнымъ путемъ, безъ излишней горячности, приводящей обыкновенно лишь только къ разнаго рода недоразумѣніямъ, давшимъ въ данномъ случаѣ поводъ врачебному совѣту выразить свое нѣсколько торопливое мнѣніе о г. Кушнарѣнко въ невыгодномъ для него смыслѣ, при чемъ, врачебный совѣтъ смотрѣлъ на актъ баллотировки не какъ на увольненіе врача, поступившаго уже на службу, а какъ на обычную баллотировку, проектируемую на основаніи § 10 инструкціи при пріемѣ врачей на службу.

Суджанское уѣздное земское собраніе, заслушавъ настоящій протоколъ, постановило: благодарить комиссію, согласиться съ ея выводами, о чемъ и сообщить врачу Кушнарѣнко съ выраженіемъ собо-

лѣзнованія о происшедшей ошибкѣ вслѣдствіе недостаточно обоснованнаго поспѣшнаго рѣшенія врачебнаго совѣта, передать дознаніе комиссіи врачебному совѣту, дабы онъ выяснилъ причину пристрастнаго отношенія нѣкоторыхъ врачей къ Кушнаренко и поставить управѣ на видъ неправильность ея дѣйствій.

Объясненіе врача Н. З. Гаскевича по дѣлу о забаллотировкѣ во врачебномъ совѣтѣ врача Кушнаренко.

XXXVII Суджанское очередное земское собраніе, по предложенію г. предсѣдателя уѣздной земской управы князя П. Д. Долгорукова, постановило измѣнить § 10 инструкции врачебному персоналу уѣзда такимъ образомъ: „земскіе врачи приглашаются и увольняются земской управой по выслушаніи заключенія врачебнаго совѣта каждый разъ закрытой баллотировкой“. Въ докладѣ врачебнаго совѣта земскому собранію по этому вопросу желательность такого измѣненія § 10 мотивируется тѣмъ, что „такой порядокъ....., вызывая большій интересъ къ дѣлу и возлагая отвѣтственность за вновь приглашаемыхъ на весь совѣтъ, гарантируетъ отъ многихъ ошибокъ при выборѣ новыхъ врачей“. Въ этомъ же докладѣ указывается на то, что „такой порядокъ практикуется во многихъ земствахъ и выражается надежда, что онъ „принесетъ несомнѣнную пользу“.

Дѣйствительно, принятый Суджанскимъ земскимъ собраніемъ въ 1901 г. порядокъ приглашенія и увольненія врачей является далеко не новымъ въ земской Россіи и имѣетъ свое очень почтенное прошлое. Въ Московской губерніи, гордящейся своей превосходно поставленной земской медициной, мысль о немъ зародилась вмѣстѣ съ вопросомъ о способахъ упорядоченія находившейся въ хаотическомъ состояніи въ доземскій періодъ врачебной помощи населенію и крѣпла по мѣрѣ того, какъ попытки поставить врачебную помощь безъ содѣйствія врачей не увѣнчивались успѣхомъ. Уже въ 1876 г. Московская уѣздная земская управа въ своемъ докладѣ земскому собранію заявила: „путемъ коллегіальнаго обсужденія земскими врачами совместно съ управой и попечителями лѣчебницъ всѣхъ вопросовъ по врачебной части еще лучше, чѣмъ нынѣ, могутъ узнаваться всѣ недостатки и нужды лѣчебницъ, а также и то, насколько исправно ведется въ лѣчебницахъ хозяйство и проч. Взаимный контроль врачей, не исключая и контроля управы, будетъ сильнѣйшимъ стимуломъ для исправнаго исполненія врачами своихъ обязанностей и судъ цѣлой коллегіи будетъ имѣть гораздо больше значенія, чѣмъ мнѣніе одного лица.

Принимая участіе въ обсужденіи всѣхъ вообще медицинскихъ вопросовъ по уѣзду, врачи будутъ заинтересованы взаимно лучшимъ развитіемъ врачебнаго дѣла“. Мысль эта получила въ Московской губерніи широкое распространеніе и во многихъ уѣздахъ получила практическое осуществленіе. Опытъ нѣсколькихъ лѣтъ показалъ, что она вѣрна, и вотъ въ утвержденной Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 12 декабря 1887 г. „инструкции для дѣятельности уѣздныхъ земскихъ санитарныхъ совѣтовъ Московской губ.“ появляется § 13, гласящій: „Земскіе врачи опредѣляются и увольняются земской управой по выслушаніи заключенія уѣзднаго санитарнаго совѣта“. Такимъ образомъ, этотъ способъ приглашенія врачей на служ-

бу принять Московскими земствами давно и практикуется до настоящего времени. И Московским земствам не пришлось раскаиваться въ предоставленіи санитарнымъ совѣтамъ этого права. Всякому, близко знакомому съ исторіей Московской земской медицины, хорошо извѣстно, какъ врачи этой губерніи дорожили и дорожатъ довѣріемъ къ нимъ земства и на сколько прогрессивное высокое развитіе земской медицины въ этой губерніи зависѣло отъ предоставленія врачамъ права выбора товарищей! Не боясь преувеличенія, можно сказать, что за весь періодъ дѣйствія правилъ не было случаевъ, чтобы врачи при выборѣ товарища руководились какимъ-нибудь соображеніемъ помимо пользы для населенія и земскаго дѣла. Что это дѣйствительно такъ, доказывается и самимъ развитіемъ врачебнаго дѣла въ губерніи и тѣмъ, что другія земства, стремившіяся поставить у себя дѣло наилучшимъ образомъ, стали брать примѣръ съ Московскаго земства. И мы наталкиваемся на крайне интересную картину: во всѣхъ земствахъ, которыя начинаютъ упорядочивать свое врачебное дѣло, возникаетъ вопросъ объ организаціи на помощь земству врачебныхъ силъ и о предоставленіи послѣднимъ права свободно высказываться о врачебномъ дѣлѣ въ уѣздѣ и приниманія активнаго участія въ упорядоченіи дѣла и подборѣ лучшихъ исполнителей, а при выборѣ способовъ наилучшей постановки дѣла роковымъ образомъ возвращаются къ строго обдуманнѣмъ путямъ Московскаго земства. Въ настоящее время почти всѣ передовыя земства въ постановкѣ своего врачебнаго дѣла придерживаются Московской системы, и инструкціи врачебныхъ совѣтовъ представляютъ изъ себя почти точныя копіи Московской инструкціи и въ которыхъ неизмѣнно фигурируетъ давшій несомнѣнно очень хорошіе результаты и параграфъ „Земскіе врачи опредѣляются и увольняются земской управой по выслушаніи мнѣнія врачебнаго совѣта“. Не стану загромаждать и безъ того длиннаго объясненія подробными выписками на этотъ счетъ изъ постановленій разныхъ земскихъ собраній, упомяну только, что въ находящихся у меня подъ руками инструкціяхъ для врачей многихъ губерній (Смоленской, Тамбовской, Воронежской и т. д.) существуетъ этотъ параграфъ и въ такой именно, или близкой къ ней редакціи, а если онъ еще гдѣ и не принятъ, то несомнѣнно раньше или позже онъ въ томъ или другомъ видѣ будетъ проведенъ, и необходимость его сознается всѣми лучшими земскими дѣятелями. Скажемъ словами почтеннаго земскаго дѣятеля бывшаго председателя Новгородской земской управы Н. Н. Нечаева: „вопросъ о назначеніи и увольненіи врачей составляетъ, нужно признаться, одно изъ самыхъ больныхъ мѣстъ организаціи земской медицины.... Служба земскихъ врачей страдаетъ недостаткомъ прочности и устойчивости.... Но устранить этотъ недостатокъ крайне трудно... Практика, вынужденная требованіемъ жизни, нашла нѣкоторый исходъ изъ этого положенія въ учрежденіи при уѣздныхъ земскихъ управахъ санитарныхъ совѣтовъ, въ составъ которыхъ, кромѣ членовъ управы, входятъ всѣ земскіе врачи. Въ кругъ обязанностей этихъ совѣтовъ, кромѣ обсужденія всѣхъ вопросовъ, касающихся народнаго здоровья, входитъ, между прочимъ, и вопросъ объ увольненіи и приглашеніи врачей. Это прекрасное учрежденіе, къ сожалѣнію, нашло себѣ примѣненіе далеко не во всѣхъ, а только въ лучшихъ земствахъ“.

Очевидно и Суджанское земство вступало на этотъ путь вполне сознательно, имѣя въ виду ту несомнѣнную пользу, которая должна получиться, если составъ врачей въ уѣздѣ будетъ не случайный, а

сформируется подбором лучших работников, связанных круговой ответственностью.

Суджанскій врачебный совѣтъ не отнесся индифферентно къ дарованному ему праву и съ самаго же начала принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы имѣвшаяся въ виду цѣль достигалась возможно лучше. Уже въ 1902 г. всѣ освобождавшіяся вакансіи врачей въ уѣздѣ были замѣщены кандидатами, выбранными врачебнымъ совѣтомъ, при чемъ врачебный совѣтъ прилагалъ всѣ старанія, чтобы выбрать наиболѣе достойныхъ, наиболѣе подходящихъ для земско-врачебнаго дѣла работниковъ. Были приняты мѣры къ привлеченію изъ другихъ губерній врачей, зарекомендовавшихъ себя съ лучшей стороны на поприщѣ врачебной дѣятельности, а въ случаяхъ недостатка людей завѣдомо дѣльныхъ, когда приходилось прибѣгать къ публикаціи относительно каждаго изъ отозвавшихся на публикаціи въ газетахъ многочисленныхъ кандидатовъ, врачебный совѣтъ старался навести самыя подробныя справки у людей зарекомендовавшихъ себя знаніемъ земскаго дѣла и пониманіемъ дѣйствительныхъ нуждъ населенія и учреждений, компетентность которыхъ въ томъ отношеніи не подлежитъ сомнѣнію, и только послѣ самаго строгаго обсужденія отзывовъ останавливался на томъ или другомъ кандидатѣ. Если можетъ быть и не все вышло такъ хорошо, какъ это хотѣлось бы врачебному совѣту, то только потому, что, какъ и во всякомъ новомъ дѣлѣ, на первыхъ порахъ далеко не все могло быть предусмотрено, да и не все зависѣло. Конечно, и рѣчи быть не можетъ о томъ, чтобы врачебный совѣтъ преслѣдовалъ какія-нибудь другія цѣли, кромѣ прямыхъ интересовъ дѣла и пользы населенія. Если бы у кого-нибудь изъ членовъ совѣта появилось стремленіе къ достиженію какихъ-нибудь личныхъ цѣлей, то несомнѣнно оно въ корнѣ парализовалось бы энергичнымъ протестомъ остальныхъ, какъ это и случалось въ практикѣ земствъ другихъ губерній.

При выборѣ кандидатовъ на открывшуюся въ началѣ декабря прошлаго 1902 г. вакансію въ г. Миропольѣ врачебный совѣтъ не счелъ себя въ правѣ отступать отъ принятаго порядка, но, наоборотъ, въ виду особой важности для уѣзда Миропольскаго участка, онъ нашелъ нужнымъ отнестись къ выбору особенно осторожно, такъ какъ неудачный выборъ крайне вредно отозвался бы на упорядоченіи дѣла въ этомъ участкѣ, особенно нуждавшемся въ опытномъ, энергичномъ и всесторонне развитомъ врачѣ.

Миропольскій участокъ, какъ извѣстно, уже давно приковываетъ на себя вниманіе врачебнаго совѣта и земства. Являясь по количеству населенія, 27000, наибольшимъ въ уѣздѣ и заключая въ себѣ такой крупный бытовой центръ, какъ г. Мирополье, по размѣрамъ равняющийся г. Суджѣ, съ населеніемъ, составляющимъ около 10% всего населенія уѣзда, до сихъ поръ былъ обставленъ гораздо хуже другихъ по отношенію какъ къ госпитальной, такъ и амбулаторной помощи. Для лѣченія своихъ трудно больныхъ, нуждавшихся въ помѣщеніи въ больницы, населеніе должно было обращаться въ отдаленныя лѣчебницы въ г. Суджѣ, Сумахъ и т. д., но и при болѣе легкихъ формахъ оно, за частой смѣной врачей, мало прибѣгало къ врачебной помощи, довольствуясь фельдшерской, знахарской, костоправской. Отсюда понятно, почему, несмотря на большое количество населенія въ участкѣ, годовая цифра амбулаторныхъ больныхъ гораздо ниже, чѣмъ въ участкахъ съ меньшимъ количествомъ населенія, но съ большей привычкой къ правильной врачебной помощи. Какъ это ни странно, но

не подлежит сомнѣнію, что въ Миропольскомъ участкѣ всякіе суевѣрія и предрасудки держатся гораздо прочнѣе, чѣмъ въ другихъ частяхъ уѣзда, а нераціональные способы лѣченія развиты въ гораздо большей степени, чѣмъ въ остальныхъ участкахъ и врачу часто приходится считаться съ тяжелыми послѣдствіями такого лѣченія. Для пріученія населенія къ правильной врачебной помощи необходимо врачъ, преданный земскому дѣлу, обладающій тактомъ, умѣющій обращаться съ населеніемъ.

Но кромѣ того, Миропольскій участокъ въ настоящее время пріобрѣтаетъ особое значеніе и въ другомъ отношеніи. Здѣсь намѣчено земствомъ открытіе первой, вполне раціональной, удовлетворяющей всѣмъ требованіямъ больницы, которая бы освободила населеніе отъ громадныхъ расходовъ на помѣщеніе трудно больныхъ въ отдаленныхъ лѣчебницахъ и гдѣ бы населеніе находило необходимую помощь при всякаго рода страданіяхъ. Очевидно, соотвѣтственно этому необходимо и врачъ опытный, хорошо знакомый практически и съ хирургіей, и съ акушерствомъ, и гинекологіей и съ офтальмологіей. При отсутствіи этихъ специальныхъ практическихъ знаній у врача помощь населенію участка много бы теряла и сама больница не выполняла бы той задачи, для которой она назначена, а слѣдовательно, не оправдывала бы и затрачиваемыхъ на нее средствъ. Само собою разумѣется, что крайне желательно было бы, чтобы врачъ и самъ интересовался хорошей постановкой больничнаго дѣла.

Врачебный совѣтъ ясно сознавалъ, что только въ томъ случаѣ можно рассчитывать на надлежащее обезпеченіе Миропольскаго участка врачебной помощью и соотвѣтствующую постановку Миропольской больницы, когда будетъ приглашенъ не первый встрѣчный—поперечный, а вполне подходящий врачъ. Сообразно съ этимъ врачебный совѣтъ и сталъ подыскивать кандидатовъ. Въ это время совершенно неожиданно для всѣхъ выступилъ на сцену докторъ Кушнаренокъ и при томъ въ крайне щекотливомъ положеніи. Онъ направлялся въ уѣздъ не какъ остальные кандидаты, которые должны были пройти чрезъ оцѣнку врачебнаго совѣта, а какъ окончательно принятый на службу.

Совѣтъ былъ поставленъ въ крайне затруднительное положеніе какъ отнестись къ такому факту. Тутъ, кромѣ опредѣленной задачи руководствоваться только достоинствами кандидата, предстояло рѣшить принципиально вопросъ, насколько желательно проведеніе врачей помимо врачебнаго совѣта. Несомнѣнно, рѣшеніе этого вопроса въ положительномъ смыслѣ сводило бы право врачебнаго совѣта выбирать врачей къ фикціи. Врачебный совѣтъ становился въ крайне фальшивое положеніе: не принимая никакого участія въ выборѣ врачей, онъ все-таки нравственно и юридически передъ земствомъ оставался отвѣственнымъ и за качество врачей и за постановку врачебнаго дѣла въ уѣздѣ. Сама логика требовала того, чтобы отстоять свое право, или же чтобы не вводить въ обманъ земства, общества и корпорацію земскихъ врачей, для которыхъ формула „врачъ выбирается и увольняется управой по заключенію врачебнаго совѣта“ имѣетъ громадное значеніе, и при выборѣ мѣста часто заставляетъ многихъ изъ нихъ предпочесть одно мѣсто другому отказаться отъ этого права. Но для того, чтобы избрать послѣднее, не было никакого основанія. При обсужденіи этого вопроса въ собраніи уполномоченныхъ врачебнаго совѣта и рѣшено было допустить Кушнаренокъ къ исполненію обязан-

ностей условно, оставивъ за собой право собрать о немъ справки, о чемъ предупредить его.

Ни я, никто изъ членовъ врачебнаго совѣта лично Кушнаренко не знали и никакихъ свѣдѣній о немъ сообщить не могли. Очевидно, не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы въ дѣло Кушнаренко замѣшаны были какіе-нибудь личные счеты. Къ Кушнаренко всѣ члены врачебнаго совѣта отнеслись такъ же объективно, какъ и ко всѣмъ другимъ кандидатамъ.

Насъ интересовалъ Кушнаренко не съ точки зрѣнія какихъ-либо личныхъ выгодъ, а насколько онъ являлся подходящимъ для земско-врачебнаго дѣла работникомъ и соответствовалъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявлялъ Миропольскій участокъ въ своемъ настоящемъ состояніи. Если бы Кушнаренко оказался на высотѣ своего призванія, врачебный совѣтъ ни на минуту не поколебался бы признать его достойнымъ выбора.

Но пока о Кушнаренко собирались свѣдѣнія лицами, которымъ это было поручено, поспѣвшій на мѣсто Кушнаренко самъ въ достаточной степени ясно далъ понять, чего отъ него должны ожидать врачебный совѣтъ и земство. Уже чрезъ нѣсколько дней по пріѣздѣ его въ Мирополье стали доноситься слухи о его подвигахъ, а проѣзжавшіе въ Суджу изъ Мирополя земскіе служащіе подтверждали справедливость этихъ слуховъ. Я не стану входить въ подробности, такъ какъ это и отняло бы много времени и служило бы только повтореніемъ того, что показано, вѣроятно, и опрошенными свидѣтелями, скажу только, что не довѣрять рассказамъ не было никакого основанія, такъ какъ они исходили отъ лицъ, хорошо намъ извѣстныхъ, какъ людей вполне добросовѣстныхъ и честныхъ и ни разу не давшихъ повода къ подозрѣнію въ умышленномъ искаженіи фактовъ. По показаніямъ этихъ лицъ Кушнаренко проявлялъ себя какъ крайне заисчивый, хваставшій своими связями, своимъ всемогуществомъ, отзывався очень не лестно о Суджанскомъ земствѣ, о его органахъ, о намѣченныхъ имъ задачахъ, въ томъ числѣ и относительно постройки больницы, которую онъ признавалъ излишней роскошью, а вмѣсто которой предлагалъ оказавшіеся совершенно непригодными даже въ маленькихъ захолустныхъ участкахъ пріемные покои на нѣсколько кроватей. Пріѣхавшій изъ Мирополя товарищъ, оставившій тамъ службу по семейнымъ обстоятельствамъ, хорошо извѣстный намъ своей правдивостью и безпристрастностью, имѣвшій случай говорить съ Кушнаренко и слышать о немъ отзывы другихъ, рассказывалъ о томъ тяжеломъ впечатлѣніи, которое на него произвели поступки и взгляды Кушнаренко. Попавши въ Мирополье, Кушнаренко сразу началъ хозяйничать по-своему, не считаясь съ условіями, не справляясь съ прошлымъ и съ тѣмъ, что намѣчено въ будущемъ. Несомнѣнно съ вредомъ для дѣла онъ устранилъ фельдшерицу-акушерку отъ работы въ амбулаторіи и этого крайне дорогого для земства, идейнаго, преданнаго дѣлу человека хотѣлъ самымъ безцеремоннымъ образомъ вышвырнуть среди зимы на улицу, чтобы занять помѣщеніе ея квартиры для другихъ цѣлей. Но и по отношенію къ ближайшей своей обязанности—лѣченію больныхъ онъ далеко не былъ безупреченъ. Указывалось на случаи, гдѣ онъ, зайдя въ амбулаторію и принявъ нѣсколькихъ больныхъ, уходилъ домой, предоставивъ дальнѣйшій пріемъ фельдшерамъ.

Рядъ накопившихся относительно Кушнаренко свѣдѣній въ Суд-

жанскомъ уѣздѣ говорилъ далеко не въ его пользу, а полученные изъ другихъ источниковъ съ прежнихъ мѣстъ службы и пр. имѣли такой неопредѣленный характеръ, что руководствоваться ими нельзя было. Во всякомъ случаѣ и того, что имѣлось въ распоряженіи врачебнаго совѣта, вполне достаточно было для того, чтобы судить, на сколько Кушнаренко дѣйствительно подходящій кандидатъ для Мирополья. Даже при самомъ критическомъ отношеніи къ полученнымъ о немъ изъ Мирополья свѣдѣніямъ вполне ясно было, что это человѣкъ вовсе незнакомый ни съ земскимъ дѣломъ, ни съ нуждами населенія, ни съ задачами врачебнаго дѣла въ уѣздѣ и по своему легкомысленному отношенію не общающій ничего хорошаго въ будущемъ.

Нечего и говорить, что такъ необходимыхъ для будущей больницы практическихъ знаній хирургіи, офтальмологіи, акушерства, гинекологіи (безъ чего и сама больница на половину теряетъ свой смыслъ) у него и быть не могло, такъ какъ онъ только недавно кончилъ курсъ (годъ или полтора) и большую часть времени провелъ въ военной службѣ, гдѣ ужъ ровно ничему нельзя было научиться; нѣтъ ничего и удивительнаго, что собравшійся въ декабрѣ врачебный совѣтъ при обсужденіи кандидатуры Кушнаренко на мѣсто почти единогласно высказался противъ него.

Послѣдующее поведеніе Кушнаренко какъ нельзя лучше подтвердило, что врачебный совѣтъ былъ вполне правъ въ своемъ заключеніи, и если въ поступкахъ Кушнаренко до баллотировки видны были только легкомысліе и непониманіе задачъ земско-врачебнаго дѣла, то послѣ баллотировки Кушнаренко выступаетъ какъ личность, не брезгающая никакими средствами для достиженія своей цѣли. Вся исторія съ быстрымъ (1½—2 недѣли жизни) въ городѣ, гдѣ раньше его никто не зналъ, созданіемъ популярности (конечно дурой), съ вербовкой голоса для ходатайствъ и жалобъ, съ обращеніемъ къ разнымъ инстанціямъ для оказанія давленія на земство, указываетъ, на какой низкой степени нравственнаго развитія находился человѣкъ, стремившійся попасть въ врачебную среду, и какъ былъ правъ врачебный совѣтъ, отстаивая необходимость собранія свѣдѣній о каждомъ кандидатѣ.

Проживая въ Миропольѣ вскорѣ по забаллотированіи Кушнаренко, я имѣлъ возможность лично ознакомиться съ той атмосферой, которую создалъ Кушнаренко въ Миропольѣ. Нельзя сказать, чтобы она благоприятствовала развитію врачебнаго дѣла въ участкѣ!.. Приходилось и самому выслушивать отъ больныхъ (какъ я ни старался избѣгать разговоровъ о подобныхъ вещахъ) взгляды, которые распространялъ Кушнаренко относительно земскихъ мѣропріятій въ области медицины и которые достигали Суджи въ видѣ слуховъ, и убѣдиться насколько слухи вѣрны. Наконецъ, мнѣ стала вполне ясна и причина быстрой популярности Кушнаренки. Кушнаренко съ самаго же начала постарался достигнуть ее кратчайшимъ путемъ, поспѣшивъ лично познакомиться со всѣми болѣе зажиточными и вліятельными обывателями города, репутаціей которыхъ онъ и дорожилъ и которые, добавляю, одни только и могли знать его, если не какъ врача (въ 1—2 недѣли этого даже самые опытные специалисты не взяли бы на себя рѣшить), то какъ человѣка, который постоянно попадался имъ на глаза, но никакъ не остальное населеніе участка, которое, въ чемъ легко убѣдиться, не всегда знаетъ врачей, прожившихъ даже ½ года и годъ.

Насколько сознательно и чистосердечно заявление подписавшихся за Кушнарченко на прошеніи лицъ очень хорошо иллюстрируетъ случай, имѣвшій мѣсто въ Миропольскомъ приѣмномъ покоѣ въ присутствіи фельдшерскаго персонала и больныхъ. Одинъ больной, обратившійся ко мнѣ за врачебной помощью, очень наивно сказалъ: „полѣчите меня получше, я слышалъ, что вы хорошій человѣкъ, и подписался за васъ на бумагѣ“; въ дальнѣйшемъ выяснилось, что онъ заглазно подписался за Кушнарченко вовсе не зная, не видя его и принявъ въ амбулаторіи меня за него. Такъ, конечно, создались и остальные подписи и въ записяхъ амбулаторныхъ больныхъ, принятыхъ Кушнарченко, а слѣдовательно, знающихъ его не фигурируетъ и 5% подписавшихся.

Въ заключеніе настоящаго объясненія считаю необходимымъ добавить, что, по моему мнѣнію, все дѣло о Кушнарченко—одно сплошное недоразумѣніе. Земство дало врачебному совѣту право выбирать врачей баллотировкой закрытой, уже одно понятіе о баллотировкѣ закрытой указываетъ, что при выборѣ каждый долженъ руководиться только личнымъ мнѣніемъ и не обязанъ давать объясненій (которые могутъ быть иногда и не удобны для обнародованія). Разъ принявъ баллотировкой то или другое рѣшеніе, необходимо мириться съ нимъ какъ съ мнѣніемъ большинства протестовъ противъ баллотировки, разъ она произведена правильно, быть не можетъ. Если устранить баллотировку закрытую какъ способъ выраженія мнѣнія и требовать объясненій по каждому данному случаю, то трудно разсчитывать на полную безпристрастность выбора, такъ какъ далеко не всѣмъ захочется считаться съ послѣдствіями откровеннаго выраженія своихъ мнѣній.

Въ Суджанское уѣздное чрезвычайное земское собраніе

ДОКЛАДЪ № 27.

комиссіи по осмотру Кучеровскаго племенного симментальскаго разсадника рогатаго скота.

27 апрѣля 1903 года комиссія въ составѣ уполномоченнаго Министерства Земледѣлія для Курской губерніи П. Н. Соковнина, члена Суджанской уѣздной земской управы В. В. Усова и попечителя Кучеровской с.-х. школы К. П. Арнольди произвела осмотръ находящагося при названной школѣ племенного разсадника чистокровнаго симментальскаго рогатаго скота и, подробно ознакомившись съ книгами, записями и отчетами по его содержанію, нашла слѣдующее:

1) *Составъ стада.* Стадо состоитъ изъ 17 головъ, а именно: а) одного племенного быка и 6 коровъ, приобретенныхъ для завода въ сентябрѣ 1901 года, б) 4-хъ бычковъ и 2 телокъ, въ возрастѣ отъ 10 мѣсяцевъ до 1 г. 5 мѣсяцевъ, родившихся въ разсадникѣ въ первый годъ его существованія (1902 г.), в) и 2 бычковъ и 2 телокъ послѣдняго зимняго и весенняго приплода въ возрастѣ отъ 2 недѣль до 5 мѣсяцевъ. Двѣ коровы должны отелиться въ будущемъ маѣ мѣсяцѣ.

Изъ 10 штукъ приплода 5 штукъ произошли отъ племенныхъ коровъ, купленныхъ уже тельными и покрытыхъ заграничными чистокровными симментальскими быками. Всѣ упомянутыя животныя, какъ первоначально приобрѣтенныя, такъ и родившіяся въ разсадникѣ, обнаруживаютъ характерные признаки чистокровнаго симментальскаго скота и по своему росту и складу всѣ, за исключеніемъ одного десяти тысячнаго бычка („Барда“), родившагося малорослымъ, могутъ быть признаны безусловно пригодными для племенныхъ цѣлей.

2) *Помѣщеніе.* Стадо помѣщается въ просторномъ, свѣтломъ, тепломъ и хорошо вентилируемомъ помѣщеніи, заново отремонтированномъ въ 1901 году. Въ отдѣленіи для телятъ устроена печь, благодаря чему температура въ немъ зимою бываетъ не ниже $+8^{\circ}\text{R}$. Для отвода мочи въ топлище устроена подземная канализація изъ цементныхъ трубъ. Въ виду того, что составъ разсадника предполагается увеличить, къ существующему помѣщенію дѣлается пристройка еще на 6 головъ телятъ.

3) *Кормленіе.* Кормленіе животныхъ и уходъ за ними производится по нормамъ и расписаніямъ, составляемымъ для зимняго и лѣтняго періодовъ. Для выращиванія телятъ приняты нормы, установленныя на фермѣ Московскаго с.-хоз. института, кормленіе же взрослыхъ животныхъ производится по нормамъ, составляемымъ два раза въ годъ въ зависимости отъ живого вѣса скота и отъ того, кормится ли онъ на стойлѣ или продовольствуется на пастбищѣ. Въ добавокъ къ кормамъ, получаемымъ въ своемъ хозяйствѣ (клевернаго сѣна, яровой соломы и овса), приобрѣтается значительное количество концентрированныхъ кормовъ извнѣ, въ видѣ отрубей и коноплянныхъ жмыховъ. Состояніе тѣла животныхъ, ихъ быстрый ростъ и значительный вѣсъ, опредѣляемый періодическимъ взвѣшиваніемъ на сотенныхъ вѣсахъ, доказываютъ, что кормовыя нормы выбраны удачно, отвѣчая племеннымъ цѣлямъ разсадника, хотя въ смыслѣ поддержанія въ коровахъ молочности онѣ приноровлены къ требованіямъ максимальныхъ удоевъ, почему и могли бы быть безъ ущерба для дѣла періодически понижены по мѣрѣ приближенія къ сухостю.

4) *Уходъ.* Для ухода за стадомъ имѣется 2 постоянныхъ скотника и коровница, въ помощь къ которымъ ежедневно наряжаются 4 дежурныхъ ученика с.-хоз. школы. Руководить ими, подъ личнымъ наблюденіемъ владѣльца имѣнія, зимою съ 1 октября по 1 апрѣля ученикъ, окончившій курсъ школы, а въ лѣтній періодъ (съ 1 апрѣля по 1 октября) одинъ изъ учащихся учениковъ выпускнаго класса, назначаемый на цѣлую недѣлю безсмѣнно. Всѣ животныя ежедневно моются и чистятся скребницею и щеткою. Стойла вычищаются ежедневно и свѣжая подстилка дается 2 раза въ сутки. На старшемъ ученикѣ лежитъ наблюденіе за доеніемъ, ежедневное взвѣшиваніе молока, его сепарированіе, записи удоевъ и т. д., при чемъ владѣльцу имѣнія имѣется ежедневно представляются на особо для этого отпечатанныхъ бланкахъ дневная вѣдомость о количествѣ молока, полученнаго отъ каждой коровы, и заданнаго ей корма, о здоровьѣ животныхъ, времени спариванія и т. д. Для предупрежденія преждевременнаго спариванія молодыхъ животныхъ каждое изъ нихъ имѣетъ въ коровникѣ отдѣльное помѣщеніе и самцы пасутся отдѣльно отъ самокъ.

5) *Отчетность.* При разсадникѣ ведутся слѣдующія книги: 3 отдѣльныхъ племенныхъ книги: для быковъ, коровъ и телятъ, журналъ удоевъ, случный журналъ и прихода-расходная книга кормовъ и мо-

лочныхъ продуктовъ. На основаніи записей этихъ книгъ сдѣланы самые точные расчеты стоимости содержанія каждаго животнаго въ отдѣльности и количества молока, полученнаго отъ каждой отдѣльной коровы.

6) *Удойливость коровъ.* Объ удойливости коровъ коммиссія считаетъ преждевременнымъ высказаться окончательно. Изъ 6 купленныхъ въ 1901 году коровъ 3 штуки приобрѣтены подъ именемъ стельныхъ нетелей, въ дѣйствительности же стельными оказались двѣ, а третья была покрыта лишь впоследствии быкомъ племенного разсадника, вслѣдствіе чего она до самаго отела оставалась какъ бы мертвымъ капиталомъ. Три остальные, купленные позже стельными, находились во время покупки въ послѣднемъ періодѣ лактаціи, благодаря чему тоже, въ свою очередь, увеличили общее число сухостойныхъ дней. Въ виду сказаннаго и принимая во вниманіе, что половина всѣхъ коровъ телилась первымъ теленкомъ, когда молочность не можетъ вполне обнаружиться, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что всѣ шесть коровъ въ средней сложности дали только 146 ведеръ или $109\frac{3}{4}$ пуда молока. Пока выяснилось, что одна изъ нихъ, „Флора“, давшая въ первый же годъ 225 ведеръ или 168 пуд. молока, отличается значительной молочностью, другая же „Фоветь“ дала всего 65 пудовъ. Чтобы сдѣлать стадо болѣе молочнымъ, по мнѣнію коммиссіи, слѣдовало бы, выбраковавъ постепенно молочныхъ коровъ, замѣнить ихъ приплодомъ отъ коровъ болѣе молочныхъ.

Экономическая сторона дѣла. Расходъ на содержаніе разсадника за $18\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ его существованія выразился цифрою 1442 р. 85 к. Выручено за то же время за проданное въ с. х. школѣ цѣльное молоко 325 р. $60\frac{1}{2}$ к. Такъ что разсадникомъ недовыручено 1084 р. 25 к. По условію съ его содержателемъ недовыручка эта должна быть покрыта продажей приплода. Для продажи коммиссіей отобрано 3 бычка въ возрастѣ отъ 1 г. 2 мѣсяцевъ до 1 г. 5 мѣсяцевъ. Приблизительно къ существующимъ цѣнамъ на племенныхъ производителей бычки эти оцѣнены въ общей суммѣ не менѣе 900 рублей, такъ что недовыручка разсадника понизится до 184 р. 25 к., для покрытія которыхъ могли бы быть проданы телки Анда и Боярка. Но такъ какъ одна изъ этихъ телокъ, лучшая по качествамъ (Боярка), въ силу дѣйствующихъ правилъ должна быть оставлена въ разсадникѣ для ремонта стада, то вышеупомянутая сумма 184 р. 25 к. можетъ быть покрыта лишь продажей другой телки (Анда).

Въ счетъ недовыручки разсадника 1084 р. 25 к. содержатель получилъ отъ уѣздной земской управы въ разное время авансомъ 620 руб., такъ что въ случаѣ, если вся недовыручка будетъ покрыта продажей вышеупомянутаго приплода, то за погашеніемъ названнаго аванса въ 620 р. содержанию стада придется дополучить 464 р. 25 к.

Подлинный за надлежащей подписью.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ постановлено: докладъ коммиссіи утвердить и приглашеніе скотника предоставить усмотрѣнію г. Арнольди.

Въ Суджанское уѣздное земское собраніе чрезвычайной сессіи 28 апрѣля 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ № 11

объ избраніи члена въ комиссію по приему лошадей, завѣдующихъ 5 и 10-мъ военно-конскими участками и помощниковъ завѣдующихъ 3 и 4-мъ военно-конскими участками.

Вслѣдствіе увѣдомленій Суджанскаго по воинской повинности присутствія отъ 4 марта и 21 апрѣля с. г., за №№ 175 и 240, о выѣздѣ изъ Суджанскаго уѣзда члена комиссіи по приему лошадей дворянина К. Н. Воропанова, завѣдующаго 10-мъ военно-конскимъ участкомъ крестьянина Г. П. Дудки и помощника завѣдующаго 4 мъ военно-конскимъ участкомъ крестьянина Т. Р. Еременко, а также объ отказѣ отъ исполненія своихъ обязанностей, вслѣдствіе болѣзни, бѣдности и частыхъ отлучекъ изъ мѣста жительства,—завѣдующаго 5-мъ военно-конскимъ участкомъ крест. А. Захарова и помощника завѣдующаго 3-мъ военно-конскимъ участкомъ А. В. Васькова,—уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе на мѣсто поименованныхъ лицъ произвести новые выборы.

По сообщенію воинскаго присутствія, а равно по мнѣнію и уѣздной управы на означенныя должности желательно избрать: въ члены комиссіи по приему лошадей г. уѣзднаго гласнаго Николая Александровича Федюшина, завѣдующими военно-конскими участками—5-мъ кр. Михаила Григорьевича Булгакова и 10-мъ кр. Алексѣя Яковлевича Глуховцова и помощниками завѣдующихъ военно-конскими участками 3-мъ кр. Федора Васильева Шинкаренко и 4-мъ крестьянина Никандра Михайловича Никифорова.

Подлинный за надлежащей подписью.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ настоящій докладъ разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ.

М. В. Д.

Въ Суджанскую уѣздную земскую управу.

СУДЖАНСКАГО

УѢЗДНАГО

**ПО ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ
ПРИСУТСТВІЯ.**

Марта 4 дня 1903 г.

№ 175.

При обсужденіи въ засѣданіи уѣзднаго присутствія по циркуляру г. начальника губерніи, отъ 13 февраля с. г. за № 5, вопроса о могущемъ послѣдовать въ текущемъ году въ предѣлахъ Курской губерніи опытъ мобилизациі, волостные старшины и завѣдующіе участками заявили присутствію, что назначенные Суджанскимъ земскимъ собраніемъ: членъ въ комиссію по приему лошадей дворянинъ Константинъ Николаевичъ Воропановъ, завѣдующій 10 военно-конскимъ участкомъ крестьянинъ Григорій Петровъ Дудка, помощникъ завѣдующаго

4-мъ военно-конскимъ участкомъ крестьянинъ Тарасъ Романовъ Еременко выбыли изъ Суджанскаго уѣзда. Вслѣдствіе чего уѣздное присутствіе покорнѣйше проситъ уѣздную управу на мѣсто выбывшихъ изъ Суджанскаго уѣзда дворянина К. Н. Воропанова и крестьянъ Григорія Дудки и Тараса Еременко на ихъ должности назначить теперь же другихъ лицъ, и кто будетъ назначенъ сообщить присутствію. При чемъ завѣдующіе участкомъ и волостные старшины заявили присутствію, что вмѣсто выбывшихъ Григорія Дудки желательнѣе назначить крестьянина Алексѣя Яковлевича Глуховцова, а вмѣсто Тараса Еременко крестьянина Никандра Михайловича Никифорова.

М. В. Д.

Въ Суджанскую уѣздную земскую управу.

СУДЖАНСКАГО

УѢЗДНАГО

По воинской повинности

ПРИСУТСТВІЯ

Апрѣля 21 дня 1903 г.

№ 240.

Уѣздное присутствіе препровождаетъ при семъ въ Суджанскую уѣздную земскую управу заявленія завѣдующаго 5 военно-конскимъ участкомъ Суджанскаго уѣзда Афанасія Захарова и помощника завѣдующаго 3 военно-конскимъ участкомъ Алексѣя Васькова, ходатайствующихъ объ освобожденіи ихъ отъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ, для доклада земскому собранію.

Въ Суджанское уѣздное по воинской повинности присутствіе

завѣдывающаго 5 военно-конскимъ участкомъ Черно-Ольшанской волости Афанасія Захарова

З А Я В Л Е Н І Е.

Имѣю честь заявить Суджанскому уѣздному по воинской повинности присутствію, что, въ виду бѣдственныхъ моихъ обстоятельствъ и частой отлучки изъ дому на заработки для необходимыхъ домашнихъ обстоятельствъ, не имѣю возможности исполнять должности завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ.

Посему всепокорнѣйше прошу присутствіе по воинской повинности уволить меня отъ занимаемой мной должности. Къ сему заявленію *А. Захаровъ.*

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

Суджанскаго земскаго собранія апрѣля 28 дня 1903 г.

на избраніе въ члены комиссіи по приему лошадей, въ заведующіе военно-конскими участками и въ ихъ помощники.

№№ по поряд.	Званіе, имя, отчество и фамилія баллотируемыхъ.	Число избирательныхъ шаровъ.	Число неизбирательныхъ шаровъ.	Результатъ баллотировъ. по большинству шаровъ.
	<i>Въ члены комиссіи по приему лошадей.</i>			
1	Дворянинъ Николай Александровичъ Федюшинъ	27	1	Ы.
	<i>Въ заведующіе военно-конскими участками.</i>			
2	5-мъ—крестьянинъ Михаилъ Григорьевичъ Булгаковъ	27	1	а
3	10-мъ—крестьянинъ Алексѣй Яковлевичъ Глуховцовъ	27	1	р
	<i>Въ помощники заведующихъ военно-конскими участками.</i>			
4	3-мъ—крестьянинъ Федоръ Васильевъ Шинкаренко	27	1	И
5	и 4-мъ—крестьянинъ Никандръ Михайловичъ Никифоровъ	26	2	
Подлинный за надлежащей подписью.				

Въ Суджанское уѣздное земское собраніе чрезвычайной сессіи 28 апрѣля 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ № 7

о предоставленіи стипендіи во 2-й Харьковской гимназіи сыну учителя Вастьянова.

Суджанская земская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе уѣзднаго собранія прошеніе учителя Замостянскаго народнаго училища А. Т. Вастьянова о предоставленіи сыну его Сергѣю, 11 лѣтъ, стипендіи во 2-й Харьковской гимназіи.

Съ своей стороны управа честь имѣетъ объяснить, что стипендія въ этой гимназіи освободится въ текущемъ учебномъ году, въ

виду окончанія полнаго въ ней курса земскаго стипендіата Ивана Касименко, почему и за неполученіемъ другихъ заявленій отъ кандидатовъ на эту стипендію ходатайство учителя Вастьянова является заслуживающимъ уваженія.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ настоящій докладъ разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ.

Въ Суджанское уѣздное земское собраніе

учителя Замостянского народнаго училища Андрея Терентьевича Вастьянова.

ПРОШЕНІЕ.

Покорнѣйше прошу Суджанское уѣздное земское собраніе предоставить сыну моему Сергѣю стипендію во 2-й Харьковской гимназіи, которая освободится весною 1903 г. по окончаніи курса Иваномъ Касименко.

Семейное мое положеніе—три сына, изъ которыхъ старшему 11 лѣтъ, среднему 8 и младшему 7 лѣтъ.

Прослужилъ я въ Суджанскомъ земствѣ народнымъ учителемъ 20 лѣтъ и 7 лѣтъ занимаюсь бесплатно въ Суджанской воскресной школѣ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

Суджанскаго земскаго собранія

апрѣля 28 дня 1903 года.

№№ по поряд.	П О В О П Р О С У.	Число шаровъ утвердитель- ныхъ.	Число шаровъ отрицатель- ныхъ.	Результатъ баллотиров. по большин- ству шаровъ.
1	О предоставленіи стипендіи во 2-й Харьковской гимназіи сыну учителя Вастьянова	27	1	Избранъ.

Подлинный за надлежащею подписью.

Въ Суджанское уѣздное земское собраніе чрезвычайной сессіи 28 апрѣля 1903 года

Суджанской уѣздной земской управы

Д О К Л А Д Ъ № 12

о школахъ ткачества.

При изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ въ Суджанскомъ уѣздѣ къ бывшей кустарно-промышленной выставкѣ въ С.-П.-Бургѣ, уѣздною управою было, между прочимъ, обращено вниманіе и на ткацкое производство. Ткацкій станокъ, который можно сравнивать съ „бабей сохой“, есть почти въ каждой семьѣ, но устройство его самое примитивное и работать на немъ крайне затруднительно.

Несмотря на это обстоятельство, стремленіе крестьянъ къ улучшенію ткачества все растетъ и растетъ, и управа, видя необходимость въ помощи населенію для развитія промысла, предположила открыть въ г. Суджѣ школу ткачества, предварительно обслѣдовавъ устройство такихъ школъ въ Полтавской губерніи. Обслѣдованіе это было произведено бывшимъ предсѣдателемъ управы княземъ П. Д. Долгоруковымъ, А. М. Тахтамировою и земскимъ служащимъ Я. А. Ермолаевымъ, и въ концѣ прошлаго года было возбуждено ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о субсидіи на открытіе школы ткачества, въ которой имѣлись бы улучшенные ткацкіе станки, хорошій и дешевый матеріалъ и показывались бы упрощенные способы ткачества. Министерство выдало просимую субсидію, ассигновавъ на 1903 г. 300 руб. на жалованье учительницъ и 287 руб. единовременно на обзаведеніе школы.

Съ 15 января сего года эта школа открыта въ г. Суджѣ въ помещеніи, нанятомъ у насл. Г. В. Тахтамирова, и приглашена учительницей А. А. Скрипникъ, бывшая до сего помощницей учительницы въ Полтавской школѣ пряденія и ткачества г-жи Селиховой. Непосредственное наблюденіе надъ школой любезно приняла на себя Анна Михайловна Тахтамирова. Учительница привезла съ собою два станка (самолетъ и ручной) съ принадлежностями. По этимъ образцамъ мѣстными столярами сдѣлано еще шесть станковъ, стоимость которыхъ обходится отъ 11 до 16 руб. (въ Полтавѣ такіе же станки отъ 15 до 20 руб., станки Суджанскихъ крестьянъ 2—3 р.).

Въ настоящее время въ школѣ обучается 9 ученицъ; изъ нихъ 8—Суджанскаго уѣзда и одна Самарской губ., обучавшаяся въ Полтавской школѣ г-жи Селиховой, но, вслѣдствіе закрытія послѣдней, пріѣхавшая въ Суджу доканчивать курсъ. Три ученицы живутъ при школѣ, остальные же, жительницы пригородныхъ слободъ, живутъ дома. Условія для пріема ученицъ въ школу таковы: возрастъ не меньше 14 лѣтъ, преимущество отдается грамотнымъ, квартира и столовое содержаніе свои, обученіе бесплатное. Полный курсъ два года, краткій—около 4 мѣсяцевъ; лѣтомъ каникулы съ 1 іюня по 1 сентября.

Благодаря удачному выбору учительницы и интересу сельскаго населенія, съ которымъ оно относится къ ткачеству, можно смѣло надѣяться, что школа вскорѣ оправдаетъ возлагаемыя на нее надежды, что сказывается уже и теперь, такъ какъ многіе крестьяне и крестьянки, интересуясь новыми улучшенными способами, охотно пользуются указаніями, совѣтами, а также покупаютъ въ значительномъ размѣрѣ

пряжу, что видно изъ того, что въ одинъ мѣсяцъ школа выручила за пряжу 120 руб.

Расходъ по школѣ за 6 мѣсяцевъ (квартира нанята съ декабря 1902 г.) выразился приблизительно въ такихъ цыфрахъ: инвентарь—245 руб., матеріалы—507 руб., квартира—90 руб., отопленіе и освѣщеніе—60 руб., проѣздъ учительницы и др. мелкіе расходы 40 руб., жалованье учительницъ 150 р., всего около 1092 руб.; въ возвратъ этихъ расходовъ выручено: 120 р. 46 коп. за пряжу и 19 руб. 73 коп. за выработанныя ткани. Налицо имѣется: инвентаря на 245 руб., матеріаловъ на 371 руб. и готовыхъ тканей на 20 руб.

Идя навстрѣчу по желанію земскаго собранія о развитіи кустарныхъ промысловъ и не имѣвъ возможности доложить своевременно объ устройствѣ школы ткачества, такъ какъ ассигнованіе министерскаго пособія на 1903 г. послѣдовало послѣ очереднаго земскаго собранія, управа проситъ утвердить сдѣланное ею распоряженіе, тѣмъ болѣе, что до конца года на школу врядъ ли потребуются какое-либо смѣтное ассигнованіе.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ настоящей докладъ принятъ.
