

Предсѣдатель новооскольскаго сѣзда составилъ краткую инструкцію, извлеченную изъ рекрутскаго устава, о сущности и порядкѣ отбыванія рекрутской повинности. Определено было на сѣздѣ—разослать ее для руководства волостнымъ старшинамъ.

Для характеристики занятій мировыхъ сѣздовъ, приведемъ дѣликомъ отчетъ о засѣданіи путивльскаго мирового сѣзда 10 февраля 1864 года. Обсуждалось дѣло о старшинѣ волости Сеймскихъ Мельницъ Кріушенко. По дознанію, произведенному посредникомъ 4-го участка, вслѣдствіе жалобъ сельскихъ старостъ о дурномъ обращеніи съ крестьянами, оказалось, что Кріушенко не подвергалъ крестьянъ наказанію розгами, безъ приговоровъ волостного суда, что при семейныхъ раздѣлахъ не дѣлалъ лицепріятій и вообще пристально слѣдилъ за вносомъ оброковъ, порубкою лѣсовъ и кражею сѣна, почему и возстановилъ противъ себя многихъ; но дѣйствительно арестантовъ сажалъ подъ печь въ волостной избѣ и требовалъ скорой ѣзды отъ подводчиковъ. Мировой сѣздъ, находя послѣдніе поступки Кріушенко заслуживающими взысканія, но имѣя въ виду новыя выборы старшинъ, на которыхъ Кріушенко, вѣроятно, не будетъ избранъ, ограничился объявленіемъ ему строгаго выговора, съ предупрежденіемъ, чтобы на будущее время арестанты имѣли человѣческое поведеніе.

Разсматривалась жалоба крестьянки Осиповой на неправильное назначеніе череповскимъ обществомъ въ рекруты сына ея. Оказалось, что сынъ ея былъ сланъ, какъ принадлежащій къ многорабочему семейству Матузовъ, а въ ревизской сказкѣ значится незаконнорожденнымъ отъ дѣвки Осиповой, сестры крестьянъ Матузовъ, почему въ жалобѣ просительницѣ было отказано.

Была разсмотрѣна жалоба унтеръ-офицера Назара и брата его Аркадія Михуновыхъ на неправильную отдачу племянника ихъ въ рекруты. Изъ объясненія посредника оказалось, что просителями указанъ одинъ работникъ изъ ихъ семейства, почему и состояло оно въ тройникахъ, что изъ тѣхъ семействъ, которые, по ихъ мнѣнію, при наборѣ обойдены, не нашлось годныхъ или за явнымъ калѣчествомъ или за малымъ ростомъ и, наконецъ, что просителю Аркадію Михунову совершенно неизвѣстенъ дворянинъ Крюковъ, подписавшійся подъ прошеніемъ. Въ жалобѣ просителямъ отказано съ представленіемъ губернатору о дворянинѣ Крюковѣ, какъ извѣстномъ составителѣ ябедническихъ прошеній.

Была разсмотрѣна жалоба крест. Матвѣенко на неправильную отдачу брата его въ рекруты. Мировой сѣздъ нашелъ себя не вправе отмѣнить приговоръ сельскаго общества, по которому Матвѣенко назначенъ въ рекруты за *сворачиваніе* своихъ односельцевъ въ *расколъ*.