

ставить актъ объ увольпешіи людей, не повторяя предложеній владѣльцу, какъ *совершенно бесполезныхъ*“.

В. И. Денъ написалъ: „Рѣшить, по возможности, скорѣе, т. е., если Н. Я. *) пріѣдетъ сегодня, то завтра назначить засѣданіе.“

Дѣйствительно „на завтра“ состоялось засѣданіе губ. присутствія. Оно постановило: предложить еще разъ В—ву отпустить дворовыхъ; въ случаѣ несогласія его, самому предводителю составить увольнительный приговоръ.

Весьма интересный вопросъ былъ возбужденъ предводителемъ дворянства Курскаго уѣзда Апценковымъ. „Курскій помѣщикъ Ш-ъ, писалъ онъ, представилъ мнѣ для утвержденія три увольнительныхъ акта дворовымъ людямъ, но какъ г. Ш. не принадлежитъ къ разряду мелкопомѣстныхъ и дворовые люди его несли издѣльную повинность при обработкѣ пахатныхъ полей на господскихъ лошадяхъ и съ господскими орудіями, хотя они числились всегда по ревизскимъ сказкамъ дворовыми, вслѣдствіе этого прошу губ. присутствіе увѣдомить меня, могутъ ли быть утверждены представленные мнѣ Ш-ъ увольнительные акты“.

Губ. присутствіе не нашло возможнымъ рѣшить вопросъ самому. Оно представило его на разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ. При этомъ оно разъяснило министру, что „по мѣстнымъ понятіямъ подъ отбываніемъ *издѣльной повинности* разумѣется не одна обработка полей, но равно обработка огородовъ, уборка сѣнокосовъ, молотба.. Въ этихъ работахъ принимали участіе дворовые большей части помѣщиковъ и вообще нѣтъ никакой возможности провести границу между тѣми изъ дворовыхъ, которые состояли на издѣльной повинности постоянно, и тѣми, которые занимались ею временно, а чрезъ неясное и неточное опредѣленіе категоріи дворовыхъ, которые могутъ быть надѣлены землею, могутъ быть постоянныя недоразумѣнія.“

Министръ такъ разрѣшилъ вопросъ: „Право на поземельный надѣлъ предоставлять всѣмъ дворовымъ, которые до обнародованія указа 1858 года, 2-го марта, сами лично пользовались полевымъ надѣломъ, или, по поступленіи къ помѣщику въ услуженіе, не переставали пользоваться надѣломъ, или же нести издѣльную повинность при обработкѣ пахатныхъ полей.“

Это разъясненіе министерства Денъ нашелъ нужнымъ напечатать, въ формѣ журнала губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, въ *Курскихъ Губ. Вѣдомостяхъ*.

Въ дополненіе къ настоящей главѣ упомянемъ о четырехъ случаяхъ, въ которыхъ такъ или иначе имѣло отношеніе къ дѣлу освобожденія крестьянъ *нечетное слово*. Случаи эти слѣдующіе.

Черниговскій губернаторъ князь Голицынъ въ концѣ мая 1861 года прислалъ В. И. Дену письмо слѣдующаго содержанія:

*) Н. Я. Свѣтлицъ, губернскій предводитель дворянства.