

свое мнѣніе о занимавшемъ тогда Курскій комитетъ вопросъ. *Записка* была напечатана и разослана членамъ для обсужденія. Двое изъ нихъ А. И. Дмитриуковъ и А. М. Мизгеръ сочли своимъ долгомъ представить въ комитетъ письменно изложенныя мнѣнія, по поводу *Записки* А. Л. Шиманова. А. М., какъ это видно изъ протокола комитета 11 ноября 1864 года, составилъ обширный и хорошо обработанный трудъ, который и былъ предметомъ обсуждения въ комитетѣ. Мы не будемъ разсматривать его въ цѣломъ, въ виду специальности самой темы, а также и потому, что затронувъ интересовавшій комитетъ въ 1864 году вопросъ, пришлось бы выступить далеко за предѣлы нашего біографическаго очерка. Отмѣтимъ здѣсь только замѣчательную мысль А. М., изложенную въ его мнѣніи, о полезности раздѣленія комитета на коллегіи, съ свободнымъ распредѣленіемъ на кружки, обусловливаемымъ однородностью запаса знаній и текущими занятіями. *) „Не отъ того ли засѣданія статистическаго комитета, говоритъ А. М., не приводятся къ особенному богатству содержанія протоколовъ, что въ засѣданіи предлагаются на разсмотрѣніе разнородные вопросы, которые застаютъ членовъ, такъ сказать, врасплохъ, и далеко не всѣхъ одинаково подготовленными къ рациональному ихъ разрѣшенію. Къ тому же нужно замѣтить, что подобныя разрѣшенія дѣлаются, большею частью, *ex abrupto*, безъ предварительнаго домашняго размышленія о предметахъ предстоящихъ сужденій, безъ возможности приготовиться надлежащимъ образомъ къ участію въ преніяхъ; такъ какъ предметъ назначаемого на такой-то день засѣданія, большею частью, бываетъ неизвѣстенъ. Такимъ образомъ мнѣнія одного или нѣсколькихъ лицъ выступаютъ въ формѣ мнѣній всей коллегіи, что, очевидно, несправедливо.

Если категорическое разрѣшеніе вопросовъ по старинному, еще Линнеевскому выраженію—*primo intuitu*—вопросовъ, предложенныхъ только людямъ близкой специальности, не всегда выдерживаетъ анализъ строгой критики, то тѣмъ менѣе возможно непогрѣшительное сужденіе лицъ весьма разнородныхъ специальностей и занятій, которыхъ тутъ же на мѣстѣ заставляютъ сказать: *да* или *нѣтъ*.

При такихъ обстоятельствахъ, при всемъ добромъ желаніи содѣйствовать успѣху мѣстной статистики, большинству засѣдающихъ членовъ предстоитъ ограничиться пассивной ролью молчаливыхъ свидѣтелей собранія... Иной былъ бы характеръ засѣданій, если бы это были *кружки людей* весьма близко заинтересованныхъ извѣстнаго рода дѣломъ и если бы собранія ихъ были созываемы вслѣдствіе необходимости обмѣниваться мыслями, каждый со своимъ собратомъ по труду, подѣлиться результатами добытыхъ свѣдѣній, спросить совѣта и участія въ затруднительныхъ случаяхъ, начертить планъ будущихъ дѣйствій, или взяться совместно за разработку предлагаемаго статистическаго дѣла.

*) Считаемо нужнымъ оговориться, что рѣчь А. М. касается не административно-статистической (обязательной) дѣятельности комитета, и необязательной, направленной на изученіе, въ разныхъ отношеніяхъ, природы исторической и современной жизни населенія губерніи и т. п.

Нечего и говорить, что подобныя собранія, при столь благопріятныхъ обстоятельствахъ, не отличались бы монотонностью и равнодушіемъ участниковъ.

По мнѣнію А. М., успѣху дѣла статистики мѣшаетъ нѣсколько капитальныхъ преградъ, а именно:

1) Недостатокъ времени у непремѣнныхъ членовъ, обремененныхъ своими прямыми обязанностями.

2) Недостатокъ специальной подготовки къ успѣшному занятію тою или другою изъ статистическихъ работъ.

3) Недостатокъ въ самомъ комитетѣ матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для выполненія различныхъ статистическихъ операций.

Опираясь на это, А. М. обращаетъ особенное вниманіе на удачный выборъ агентовъ для разработки статистическихъ матеріаловъ, на точно выясненную программу ихъ дѣйствій и на доставленіе имъ средствъ, необходимыхъ для успѣшнаго производства изслѣдованій.

Относительно программы А. М. высказываетъ ту мысль, что удачно составленная *программа*, безъ излишнихъ требованій, невыполнимыхъ на дѣлѣ и хорошо принаровленная къ мѣстнымъ условіямъ края, избавляя сотрудниковъ отъ блужданія въ сферѣ туманныхъ представленій о характерѣ и способѣ ихъ дѣятельности, можетъ сообщить занятіямъ прочную основу. Сюда надо отнести и необходимость *специализаціи программы*, способствующей отдѣльнымъ комиссіямъ изучать въ разныхъ отношеніяхъ жизнь Курской губерніи.

Съ своей стороны А. М. представилъ программу изслѣдованія губерніи въ ботаническомъ отношеніи.

Не касаясь разбора мнѣнія А. М. по существу, мы тѣмъ не менѣе должны отмѣтить: во первыхъ вѣрность его оновнаго взгляда на необходимость развитія научно-статистическихъ (необязательныхъ) изслѣдованій, а затѣмъ стремленіе А. М. послужить, такъ или иначе, тому краю, который сѣлался для него второй родиной.

Губернскій статистическій комитетъ въ то время часто выдѣлялъ изъ своего состава *особыя комиссіи*, изъ нѣсколькихъ членовъ, для разработки разныхъ вопросовъ, относящихся къ мѣстной статистикѣ, а также для исполненія нѣкоторыхъ порученій, иногда весьма сложныхъ и трудныхъ, какова, напр.,—перепись городского населенія и др. А. М., какъ это видно изъ документовъ, участвовалъ во многихъ изъ этихъ комиссій своимъ трудомъ.

Въ 1865 году онъ былъ избранъ, въ числѣ другихъ, членомъ *постоянной комиссіи ученыхъ трудовъ* комитета, на которую была возложена задача—ближайшее разсмотрѣніе и рѣшеніе вопросовъ о томъ, какъ составить программу II выпуска *Трудовъ* комитета, оцѣнка предположенныхъ къ печатанію статей, а также собраніе обработаннаго и оцѣнка матеріаловъ, относящихся къ земскимъ повинностямъ.