

минаніе страшнаго Христова пришествія, былъ антиминсъ выданъ епископомъ Іоасафомъ (Миткевичемъ) въ 1760 году.

Обратимся теперь къ церковнымъ книгамъ. Въ разсматриваемомъ нами *Описаніи* находимъ слѣдующее достопримѣчательное. Уставъ московской печати 1745 г., Псалтырь рукописная (уставнаго письма) на александрійской бумагѣ, два октоиха 1683 г., Апостолъ 1684 г., Евангеліе страстное, Шестодневъ 1663 г., Требникъ Іосифа, Патріарха Московскаго, Требникъ Петра Могилы 1646 г., Служба благодарственнаго о побѣдѣ надъ Свейскимъ королемъ 1725 г., О умирении соединенія Православной вѣры, Служба святому мученику Іаннуарію, Служба свв. Апостоламъ Петру и Павлу, О возвышеніи имени патріаршаго, чесо ради оное нынѣ въ церквахъ российскихъ оставлено, Два ирмологія потнаго пѣнія, Октоихъ потнаго пѣнія, Книга—праздники потнаго пѣнія, двѣ книги: *Миръ съ Богомъ* 1669 г., Грамматика.

Въ заключеніе *Описанія* упомянуто о паникадилѣ, съ фигурами, «на подобіе птицъ литыхъ, разныхъ».

Нужно замѣтить, что приведенныя нами хотя бы небольшія и недостаточныя замѣтки важны для исторіи мѣстнаго церковнаго характера прежняго времени потому, что въ этомъ отношеніи сохранившіеся до нашего времени источники крайне скудны.

2.

До нашихъ дней въ архивѣ Курской духовной консисторіи сохранился любопытный указъ бѣлгородской консисторіи 1781 года *), касающійся суевѣрій старинной эпохи жизни русскаго народа. Такъ какъ по этому предмету показаній старины находятъ обыкновенно весьма мало, а въ историческомъ отношеніи они считаются цѣнными, то передадимъ здѣсь сущность дѣла. Консисторія разсматривала присланное изъ бѣлгородскаго духовнаго правленія слѣдственное дѣло, произведенное въ правленіи. Дѣло было вызвано доношеніемъ священника Льва Кашина, служившаго при Покровской церкви села Тете-

*) № 366-й по описи того года.

ревина, бѣлгородскаго уѣзда. Въ доношеніи было сказано «о явившемся въ ономъ селѣ богопротивномъ близъ церкви и суевѣрномъ поступкѣ». Именно нѣкоторыя однодворческія дѣвки, сопровождаемыя народомъ, торжественно носили *болвана*, или *идола*...

Несомнѣнно фактъ этотъ является любопытнымъ, такъ какъ отъ него, такъ или иначе, но вѣтъ отдаленнѣйшей языческой старины. Къ сожалѣнію, въ консисторскомъ указѣ нѣтъ подробностей о криминальномъ событіи проявленія суевѣрія. Въ немъ записано слѣдующее: «Консисторія... усмотрѣли нѣкоторыя въ томъ дѣлѣ упущенія...»

Остановимся на этихъ упущеніяхъ, содержащихъ въ себѣ нѣкоторыя любопытныя данныя. Такъ изъ перваго пункта объ упущеніяхъ видно, что священникъ, увидѣвъ безчинство прихожанокъ, послалъ двухъ причетниковъ и пономаря отнять у носившихъ «статую», что женщины, несшія ее, оказали сопротивленіе церковному причту. Въ числѣ свидѣтелей отставной фурьеръ Фатѣевъ показалъ, что онъ видѣлъ, что только одинъ пономарь отнималъ «статую» у дѣвокъ.

Одинъ изъ прихожанъ Кондратъ Черкашиновъ показалъ, что наоборотъ «статую» изъ рукъ женщинъ вырвали совместно священникъ съ причетниками. Изъ другихъ показаній видно, что были отняты причтомъ села Тетеревина не одна, а двѣ «статуи»: первая у женщинъ, а вторая у дѣвушекъ. Это показаніе еще болѣе указываетъ на дѣйствительно мифологическое (удержавшееся до конца XVIII вѣка) значеніе событія въ Тетеревинѣ. Консисторія, по данному дѣлу, приказала: «оное слѣдствіе обратно отослать въ бѣлгородское духовное правленіе съ препровожденіемъ дѣвокъ Ксеніи и Вассы, яко къ тому касающихся, и выраженными опущеніями оное пополнить со всякою ясностью всѣхъ относящихся къ тому подробностей и съ *отдаленіемъ постороннихъ личностей* *). А для чего оное правленіе ненаблюденіемъ указаго порядка навело консисторію въ перепискахъ лишнее затрудненіе, а въ другихъ дѣлахъ—

*) Фраза эта нецѣликомъ понятна.