

торые изъ прихожанъ, по выбору священника или прихода, въ такомъ положеніи дѣло находилось преимущественно въ Малороссіи (въ Слободской украинѣ). Кромѣ того изъ одного предложенія Бѣлгородской консисторіи, сдѣланнаго епископомъ Самуиломъ въ 1769 году видно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обязанности причетниковъ отправляли *крѣпостные люди* священниковъ, по приказанію послѣднихъ.

Нужно сказать, что время отъ времени въ Бѣлгородскую консисторію духовными управителями (благочинными) были доставляемы вѣдомости о «причетникахъ изъ простолюдиновъ», съ обозначеніемъ, почему именно въ той или другой церкви нѣтъ рукоположенныхъ причетниковъ. Эти объясненія представляютъ собой немаловажный интересъ. Такъ въ донесеніи краснокутскаго протоіерея о нѣкоторыхъ церквахъ сказано, что въ нихъ потому нѣтъ причетниковъ, что приходы скудны и бывшіе въ нихъ причетники «пошли, невѣдомо—куда». Въ рапортѣ Печенѣжскаго (Слободской Украины) дух. правленія причина неимѣнія при многихъ церквахъ причетниковъ объяснена такъ: „за нерадѣніемъ и противностію священниковъ“. На этомъ рапортѣ преосвященный Самуиль написалъ слѣдующее; „По сему доношенію, велѣть всѣмъ священникамъ тѣхъ церквей, при которыхъ нѣтъ церковнослужителей, въ самой скорости избрать или изъ священно — и — церковнослужительскихъ дѣтей *великороссійскихъ* (!) точно (т. е. вполнѣ) способныхъ къ той должности и собственное желаніе имѣющихъ, или изъ казенныхъ обывателей (такъ назывались въ то время государственные крестьяне), имѣющихъ письменное указное увольненіе изъ губернской Слободско-Украинской канцеляріи, и по крайней мѣрѣ изъ провинціальной канцеляріи, а не изъ комиссарствъ, а ежели за симъ оные священники не будутъ имѣть церковнослужителей указного числа при своихъ церквахъ, то ихъ церкви имѣютъ быть запечатаны, а они получаютъ запрещеніе священнослуженія“.

Изъ «Екатеринославской провинціи» о нѣкоторыхъ церквахъ были присланы свѣдѣнія о томъ, что въ нихъ исправ-

ляютъ причетническія обязанности — или: «рядовые черкасы», или „полковничкіе подданные“, или „вторые священники“, а пономарскія: „неграмотные черкасы“. Въ Новооскольскомъ уѣздѣ не оказалось въ нѣкоторыхъ церквахъ причетниковъ: либо „за скудостію приходскихъ людей“, либо „за нераченіемъ священника“, либо „за взятіемъ въ военную службу“, либо „за неимѣніемъ при церкви подцерковной земли“. О нѣкоторыхъ причетникахъ сказано, что они «безвѣстно бѣжали». Яблоновское духовное правленіе объяснило неимѣніе въ нѣкоторыхъ церквахъ причетниковъ тѣмъ, что занять ихъ мѣста „саможелающихъ не явилось“. Валуйское дух. правленіе указало на то, что на мѣсто причетниковъ не сыскалось для нѣкоторыхъ церквей желающихъ, а въ слободѣ Погромцѣ не было причетниковъ потому, что при тамошней церкви графъ Петръ Антоновичъ Девіеръ содержалъ на свои средства „пѣвческій хоръ“, а въ другой слободѣ того же Валуйскаго уѣзда не было причетниковъ потому, что „слобода разошлась“. Не было причетниковъ даже въ шести церквахъ города Харькова, по объясненію протоіерея Шванскаго „съ давнихъ годовъ за несысканіемъ способныхъ“, а въ Харьковскомъ уѣздѣ — въ 84 церквахъ. Въ донесеніи Боромлянскаго духовнаго правленія также указано не мало церквей, гдѣ не было рукоположенныхъ причетниковъ. Причина этого явленія объяснена, по большей части такъ: „никто туда опредѣлиться не желаетъ“. Въ Сумскомъ уѣздѣ оказалось 40 церквей безъ причетниковъ, почему же именно, дано общее для всѣхъ объясненіе: „Въ оныя степени желающихъ къ рукоположенію свободныхъ и способныхъ людей сыскать не возможно“. Въ Бѣлгородѣ не оказалось причетниковъ въ трехъ церквахъ, въ одной изъ нихъ вслѣдствіе того, что причетникъ былъ опредѣленъ въ число келейниковъ архіерейскаго дома. О нѣкоторыхъ церквахъ