

основаніи указаній слова Божія». *О слѣдахъ поврежденія, обнаруживающагося въ человѣкѣ естественномъ, въ главныхъ его способностяхъ—въ умъ, совѣсти и волю.* Рецензія: «Очень ладно; продолжайте дѣлать, что слѣдуетъ». *Quid potissimum Christianos obligat ad leges Divinas praestandas?* Рецензія: «Res bene probata et ideae commendatio tibi est tractata. In veritatibus meditandis cures puritatis sermonis latini studeas». *О недостаточности естественной религіи къ спасенію человека.* Рецензія: «Очень хорошо; жаль только, что въ этомъ сочиненіи примѣтна растянутасть и многосложность (въ сочиненіи 24 страницы убористаго письма), не достаетъ искусства связывать доказательства между собою; нѣтъ живости и чистоты надлежащей въ языкѣ. Выключивъ эти недостатки, сочиненіе имѣло бы болѣе вѣса и достоинствъ».

Вотъ рецензія ректора на сочиненіи на тему: *Нужно ли божественное управленіе міромъ и чѣмъ различается управленіе міра отъ сохраненія?* «Правильно судишь, связно и ясно излагаешь свои сужденія. Необходимость божественнаго управленія въ мірѣ фзическомъ нимаю не доказана. Аккуратнѣе переписывать надобно». Профессорская рецензія на этомъ сочиненіи: «Весьма хорошо»; на сочиненіи же воспитанника писавшаго: *О возможности злого дѣйствія діавола на человека* написано: «Довольно хорошо судить г. сочинитель—въ слогѣ нѣтъ плавности и чистоты». Ученику богословія, писавшему на тему: *Почему разумъ не можетъ и не долженъ отвергать ученія о Св. Троицѣ?* ректоръ замѣтилъ: «Надобно болѣе заниматься чтеніемъ хорошихъ книгъ». Сочиненіе на тему *Quaenam sunt interna Sacrae Scripturae interpretandae media usitatissima atque fini suo aptissima?* аттестовано: «Multum de contextu, nihil fere de locis parallelis dixisti».

Весьма любопытны рецензіи, положенныя на проповѣдяхъ, писавшихся въ то время учениками богословія. Такъ слово на день Благовѣщенія отмѣчено такъ: «Сила мыслей, основательность сужденій, легкость и чистота языка составляютъ достоинство сего назидательнаго слова; достоинство онаго еще