

ли очень много пожертвованій; и въ настоящее время, на примѣръ, не многія церкви имѣютъ то, что было въ Путивльской церкви Вознесенія еще въ 1146 году. Вообще же въ матеріальномъ отношеніи Новгородъ-Сѣверское княжество вмѣстѣ съ Курскимъ въ описываемую эпоху, надо полагать, достигло цвѣтущаго состоянія: если князь имѣлъ такой дворъ съ такими запасами въ Путивлѣ и съ такимъ штатомъ прислуги (700 чел.), то, безъ сомнѣнія, не меньшіе дворы находились въ Новгородъ-Сѣверскѣ и Курскѣ, городахъ болѣе важныхъ въ то время, нежели Путивль. Надо признать также, что и самая страна Курская не была пустынной въ это время; изъ замѣчанія лѣтописи подъ 1147 г. мы видимъ, что въ Курскомъ краѣ было много городовъ ¹⁾; въ лѣтописи упоминаются: Вырь, Бѣехань (Карамзинъ думаетъ Обоянъ), Пропашескъ и др. Всѣ эти города были сильно укрѣплены.

И. ЧЕКАНОВЪ.

(Окончаніе будетъ).



БОЛЬШОЙ СИНОДИКЪ Курскаго Знаменскаго Монастыря (Памятникъ XVII вѣка).

(Окончаніе).

III.

Обращаетъ на себя вниманіе, при разсмотрѣніи *Синодика* то обстоятельство, что, кромѣ Курскаго края, изъ многихъ другихъ мѣстностей русскаго царства, большихъ и малыхъ городовъ, съ ихъ округами, запи-

¹⁾ Ист. Кар. т. II, пр. 310, стр. 123.