ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ УѢЗДОВЪ.

Рыльскій уѣздъ. Въ деревнѣ Колтечеевой десятилѣтній крестьянскій мальчикъ Бѣлоусовъ, глухонѣмой отъ рожденія, былъ 22 сентября вмѣстѣ съ братомъ на мукомольной мельницѣ и помогалъ ему насыпать въ мѣшки перемолотую рожь. Когда же братъ на короткое время отлучился, то глухонѣмой спустился въ скрыню мельницы и по неосторожности упалъ въ воду и утонулъ. Трупъ Бѣлоусова быстрымъ теченіемъ воды былъ отнесенъ далеко отъ мельницы и не розысканъ.

БЕЛЛЕТРИСТЪ-КУРЯНИНЪ.

Сочиненія И. А. Купчинскаго (первое собраніе). Въ заголовкѣ книги, вышедшей подъ такимъ названіемъ, указанъ и псевдонимъ автора: *Курскій*. Да, И. А. Купчинскій—Курянинъ, и это уже обязываетъ насъ дать отчетъ о недавно вышедшемъ сборникѣ его литературныхъ трудовъ. Сборникъ этотъ представляетъ объемистый томъ, въ которомъ помѣщены разсказы и драматическія сцены.

Въ послѣднее время у насъ образовалась обширная литература разсказовъ и небольшихъ драматическихъ сценъ; но по нашему мнѣнію среди нихъ произведенія г. Купчинскаго весьма значительно—выигрываютъ какъ по простотѣ и художественности изложенія, такъ и по тщательной обработкѣ сюжета. Что касается содержанія, то громадное преимущество литературныхъ пьесъ г. Купчинскаго, сравнительно со многими другими, заключается въ томъ, что онѣ читаются *весьма легко и съ интересомъ*. Въ этомъ отношеніи драматическія сцены, по нашему крайнему разумѣнію, слабѣе разсказовъ, но истинное понятіе о первыхъ можетъ дать только театръ, а не чтеніе. Разсказы же г. К. отличаются тѣмъ свойствомъ, что сюжеты ихъ заимствованы изъ жизни, изображаютъ ея эпизоды тепло, безъ прикрасъ, безъ вычуръ и этимъ подкупаютъ читателя. Авторъ разсказовъ, повидимому, не претендовалъ на рѣшеніе въ своихъ произведеніяхъ какихъ-либо сложныхъ общественныхъ вопросовъ, да это и къ лучшему... У насъ, вѣдь, въ послѣднее время пишется много маленькихъ новеллъ, въ которыхъ разскащики бьютъ на то, чтобы высказать какую-либо пресерьезнѣйшую философскую мысль и терпятъ полнѣйшее фіаско; такъ называемая *топорная работа* сквозитъ въ ихъ новеллахъ и охлаждаетъ впечатлѣніе. А. г. К. разсказываетъ просто, естественно, не драпируясь въ плащъ глубочайшаго философа, и дѣло выходитъ хорошо. Конечно, сочиненія И. А. Купчинскаго (каковы находящіяся въ разбираемомъ нами томѣ) имѣютъ свое условное значеніе; мы не ставимъ ихъ на пьедесталъ, не муссируемъ, во чтобы то ни стало; но смѣло можемъ сказать, что любителямъ легкаго и въ то же время содержательнаго чтенія, особенно курянамъ, слѣдуетъ прочитать сборникъ сочиненій г. К., тѣмъ болѣе, что здѣсь они не найдутъ ничего такого, что могло бы оскорбить нравственное чувство, приличіе и т. п. Сюжетъ нѣкоторыхъ изъ разсказовъ взятъ изъ курской жизни, что имъ придаетъ особый интересъ. Издана книжка изящно, печать и бумага весьма недурны.

ПЕРЕДАЧА ШОССЕЙНЫХЪ ДОРОГЪ

земству. *)

Комиссія о шоссейныхъ дорогахъ занималась опредѣленіемъ размѣра единовременнаго пособія на исправленіе шоссейныхъ дорогъ Курской губерніи, передаваемыхъ земству, если таковое пособіе, согласно мѣстныхъ обстоятельствъ, окажется необходимымъ. Въ 1884 г. Курская губенская земская управа, производя осмотръ шоссе и мостовъ и промѣры щебеночнаго слоя по шоссе Курской губерніи, опредѣлила: что на приведеніе въ исправность и для перестройки ветхихъ мостовъ, надолбовъ, переѣздныхъ мостиковъ, на укрѣпленіе овраговъ и канавъ, потребуется сума въ 86,375 р. 50 коп. На доведеніе щебеночнаго слоя на 94 верстахъ до 4 дюймовой толщины потребуется сумма 106,794 руб. 38 коп. На возобновленіе верстовыхъ столбовъ и сотенныхъ знаковъ потребуется 2,520 рублей, а всего 195.689 руб. 88 коп.

Представители комиссіи при осмотрѣ шоссе и мостовыхъ сооруженій нашли: 1) что большая часть мостовыхъ сооруженій уже перестроены, такъ, что если будетъ исполнено предположеніе, сдѣланное мѣстнымъ начальствомъ на 1890 и 1891 годъ на сумму 35,090 р. сер., то мосты будутъ приведены въ полную исправность. Переѣздные мостики для возобновленія ихъ потребуютъ 3700 руб. сер.; 2) что щебеночный слой въ большинствѣ мѣстъ тонокъ до того, что въ иныхъ мѣстахъ поламывается и порѣзывается, почему нуждается въ утолщеніи. По промѣрамъ управы въ 1884 году изъ всего протяженія 224 верстъ 94 требовали утолщенія для доведенія на нихъ щебеночнаго слоя до 4 дюймовъ. По свѣдѣніямъ округа оказывается, что съ 1884 года по сіе время включительно было произведено утолщеніе только на 40 верстахъ. Вслѣдствіе этого точное сужденіе о количествѣ утолщенія можетъ быть сдѣлано только послѣ производства промѣровъ щебеночнаго слоя.

Относительно условій временнаго пособія и о размѣрѣ онаго Курская губернская земская управа сдѣлала въ комиссію подлежащее заявленіе.

Предсѣдатель и члены Курской губернской земской управы считаютъ долгомъ заявить, что они не могутъ согласиться съ заключеніемъ комиссіи объ оставленіи заявленія управы относительно временной субсидіи отъ казны безъ разсмотрѣнія, по нижеслѣдующимъ основаніямъ:

1) Оставляя безъ обсужденія заявленіе губернской управы объ основаніяхъ для временной субсидіи земству, поданное ею по предложенію Его Превосходительства господина предсѣдателя комиссіи, комиссія тѣмъ самымъ не даетъ возможности высшему правительству обсудить вопросъ объ удобопримѣнимости или неудобопримѣнимости основаній, изложенныхъ въ мнѣніи губернской управы.

2) Оставляя безъ разсмотрѣнія вышесказанное заявленіе, на томъ основаніи, что между членами отъ Правительства и членами отъ земства не послѣдовало окончательнаго согласія на поверстную плату по содержанію шоссе съ мостовыми сооруженіями, впредь до окончательнаго разрѣшенія этого несогласія высшимъ правительствомъ и Курскимъ губернскимъ земствомъ, комиссія какъ бы предрѣшаетъ вопросъ, что соглашенія съ Курскимъ губернскимъ земствомъ безцѣльны.

3) Вопросъ о поверстной платѣ не имѣетъ никакой связи съ вопросомъ въ временной субсидіи, то есть о порядкѣ сдачи шоссе Курскому губернскому земству, въ томъ случаѣ, если правительство удовлетворитъ ходатайство предстоящаго очереднаго Курскаго губернскаго земскаго собранія въ декабрѣ мѣсяцѣ текущаго года о поверстной платѣ. Вслѣдствіе чего правительство, не имѣя въ виду мнѣнія комиссіи объ удобопримѣнимости предложеній губернской управы, въ силу обстоятельствъ, должно будетъ замедлить разрѣшеніемъ этого вопроса.

Потому мы полагаемъ, что несогласіе членовъ отъ правительства съ членами отъ земства на поверстную плату, составляющее незначительную разницу, не можетъ препятствовать комиссіи высказать свой взглядъ относительно предложеній губернской управы о порядкѣ выдачи временной субсидіи при передачѣ шоссе съ мостовыми сооруженіями въ завѣдываніе Курскаго губернскаго земства.

Комиссія, принимая въ соображеніе, что съ Курскою губернскою земскою управою соглашеніе о поверстной субсидіи не состоялось, потому и вопросъ о размѣрѣ единовременнаго пособія дѣлается не своевременнымъ,—потому *положили:* означенное заявленіе губернской управы приложить къ сему журналу, чтобы Министерство имѣло это въ виду при окончательномъ соглашеніи съ земстомъ.

(Продолженіе будетъ).

*) Продолженіе. См. № 75 Кур Губ. Вѣд.

ОСВОБОЖДЕНІЕ КРЕСТЬЯНЪ ВЪ КУРСКОЙ ГУБ.

Продолженіе. *)

Глава шестнадцатая.

Сейчасъ мы видѣли, что вопросъ о выкупѣ крестьянами у помѣщиковъ усадебныхъ строеній вызвалъ въ курскомъ комитетѣ немалое разногласіе. Но мнѣніе Карамзина, которое вообще говоря не лишено ядовитыхъ упрековъ по адресу помѣщиковъ и ироническихъ замѣчаній—вызвало цѣлую бурю полемики... Полемика эта не имѣетъ значенія для исторіи хода работъ курскаго комитета по составленію проэкта *Положенія*. Но какъ своеобразный комитетскій инцидентъ, какъ нѣкая картинка изъ жизни указываемая нами полемика не лишена интереса. Занесемъ ее въ свою лѣтопись.

Въ числѣ другихъ оппонентовъ Карамзину остановимся на депутатѣ путивльскаго уѣзда Студзинскомъ. Во главѣ своего возраженія Карамзину онъ поставилъ слѣдующее: „Многія выраженія г. Карамзина способны возбудить рѣзкія замѣчанія, неумѣстны и несовсѣмъ приличны. Только одна мысль у Карамзина *серьезна*...

Какая же именно?

Требованіе выкупа усадебныхъ строеній тѣмъ неудобно, что возбудитъ со стороны крестьянъ непріятныя движенія.

Но подарка крестьянамъ—таково мнѣніе Студзинскаго—быть не должно, ибо одинъ подарокъ поведетъ и къ другому. Подарокъ крестьянамъ помѣщичьихъ строеній—со стороны комитета есть прямое нарушеніе собственности. Обращая вниманіе на смиренныхъ пахарей государственныхъ крестьянъ, нельзя не припомнить комитету, какъ трудно при полюбовномъ размежеваніи бороться съ ихъ *смиренной идеей*, что всѣ помѣщичьи земли составляютъ ихъ собственность. Неужели въ случаяхъ полюбовнаго размежеванія помѣщики были злонамѣренны и притязательны, а смиренные пахари г. Карамзина, выходившіе нерѣдко на размежеваніе съ *дреколіемъ*, были кротки и справедливы?

По мнѣнію Карамзина, говоритъ Студзинскій, правительство требуетъ отъ насъ даровой уступки строеній; потому что это слишкомъ неблаговидно и дѣлаетъ разные намеки. Изъ намековъ этихъ г. членъ отъ правительства не только вывелъ это заключеніе; но и успокаиваетъ насъ, что правительство за уступку не обидится. Осмѣливаюсь понимать намѣреніе правительства проще и яснѣе: если оно предоставило мнѣ право требовать за собственность мою плату, то я ее и требую. Я не уполномоченъ правительствомъ толковать его намѣренія; но не думаю, чтобы и членъ назначенный начальникамъ губерніи, имѣлъ бы уполномочіе на этотъ предметъ отъ правительства.

Достается отъ Студзинскаго Карамзину и за затронутыхъ этимъ послѣднимъ *опекуновъ*. Карамзинъ—говоритъ Студзинскій, поражаетъ ихъ жестокими упреками за недобросовѣстное исполненіе своихъ обязанностей и приниманіе опеки за кормленіе. Это тѣмъ прискорбно, что нѣтъ почти ни одного изъ почтеннѣйшихъ членовъ комитета, который бы не имѣлъ близкихъ между опекунами, а можетъ быть даже нѣкоторые изъ г.г. членовъ сами опекуны.....

.....

Невозможно разрѣшить ни одного вопроса, не обращаясь къ урокамъ минувшаго и безнаказанно становиться спиною къ закону, недопускающему его незнанія. Я полагаю, что такое дѣйствіе даже опасно: оно напоминаетъ того *ученика*, который перепутавъ *худо затвержденный урокъ самъ становится спиною къ строгому учителю*. Допустивъ, что не все справедливо, что законно, всякій нежелающій дѣлать несправедливое, имѣетъ полное право поступать незаконно. Подобная утопія не поведетъ ли къ совершенному разрушенію государства? Вѣдь государство не можетъ существовать безъ закона. И не лучше ли считать законъ справедливымъ, пока онъ существуетъ и предоставить право правительству опредѣлить его годность или негодность, своевременность или несвоевременность..... хотя бы онъ относился къ избѣ крестьянина, къ лошади его, коровѣ, сохѣ или рубашкѣ.

Если бы г. Карамзинъ обратилъ свой взглядъ на исторію прошедшаго, то увидѣлъ бы, что

*) Продолженіе. См. № 74 Курск. Губ. Вѣд.