Въ гор. Курскѣ, существуетъ прекрасный порядокъ, возлагающій на каждаго домовладѣльца посадку деревьевъ на улицѣ передъ своимъ домомъ. Вполнѣ сочувствуя этому порядку, я поручаю гг. Приставамъ и завѣдывающему Ямскою слободою, съ наступленіемъ удобнаго времени для посадки деревьевъ въ наступающую осень, принять мѣры, чтобы на всѣхъ улицахъ, гдѣ не посажены деревья, онѣ были въ этомъ году посажены, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ почему либо, не принялись, посадить новые саженцы. Желательно, чтобы для саженцевъ были избираемы *тополи: бѣлый или серебристый* (Populus alba L.) и *рамна, пирамидальный или итальянскій тополь* (Populus piramidalis L., p. italica, p. dolata). Ямы для посадки саженцевъ должны быть передъ посадкою тщательно осмотрѣны, чтобы не содержали предметовъ, препятствующихъ росту или задерживающихъ таковой.

Корзины въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ, онѣ неисправны — немедленно исправить; гдѣ-же ихъ нѣтъ вновь устроить и, устраивая обратать особое вниманіе, чтобы онѣ не прилегали къ деревьямъ, такъ какъ это ссаживаетъ древесную кору и портитъ деревья, образовывая раковины. Вновь посаженныя деревья должны быть привязаны къ кольямъ, при чемъ мѣсто прилегающее къ колу необходимо обвить тряпкой, рогожей и т. п. О томъ, когда домовладѣльцы приступятъ къ посадкѣ деревьевъ донести мнѣ. Я желаю, между прочимъ, лично наблюдать за способомъ посадки деревьевъ.

III) Всѣ вообще городовые, на сколько я убѣдился въ короткое время своего служенія въ г. Курскѣ, вовсе не знакомы съ принятыми ими на себѣ обязанностями, что вызываетъ массу неудобствъ. Предполагая издать: „*Справочную книгу Курской городской полиціи съ инструкціею для городовыхъ*", я поручаю гг. Приставамъ доставить мнѣ *въ теченіи одного мѣсяца* слѣдующія свѣдѣнія:

а) точный алфавитный списокъ домовладѣльцевъ г. Курска съ означеніемъ №№ домовъ, званій, именъ, отчествъ и фамилій домовладѣльцевъ; улицъ, на которыхъ находятся дома, а равно частей города и участковъ: Судебныхъ Слѣдователей и МировыхъСудей, въ которыхъ дома эти находятся.

б) точный указатель пожарныхъ крановъ съ означеніемъ №№ ихъ и улицъ, на которыхъ они находятся;

в) списокъ улицъ города съ означеніемъ части, въ которой онѣ находятся;

г) списокъ всѣхъ вообще церквей и молитвенныхъ домовъ;

д) списокъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, имѣющихъ пребываніе въ постоянныхъ домахъ.

и-е) списокъ всѣхъ книжныхъ магазиновъ, библіотекъ и типографій съ означеніемъ ихъ адресовъ.

IV) Нахожу необходимымъ, для пользы службы, полицейскій постъ находящійся на пересѣченіи улицъ: *Малиновой, Луговой, Миновской* 1 *Кожевной и Дружининской*, перевести на Троицкую улицу, о чемъ и даю знать г. Приставу 3 части.

ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ УѢЗДОВЪ.

Деревня Нартова *(Курскаго уѣзда)*. Здѣсь имѣлъ мѣсто слѣдующій несчастный случай. Беременной крестьянкѣ Наталѣ Логонушевой крестьянинъ Сергѣй Чекмаревъ нанесъ ударъ въ животъ и вслѣдствіе этого она родила мертваго ребенка.

Корочанскій уѣздъ. Въ селѣ Никольскомъ на дняхъ былъ слѣдующій случай конокрадства: съ пастбища было угнано шесть лошадей. Похищенныя лошади не розысканы.

Рыльскій уѣздъ. Въ селѣ Кореневѣ случилось такое происшествіе. Отставной рядовой Бѣлобородовъ, страдая болью въ животѣ, 30 августа принялъ сильно дѣйствующаго лѣкарства, даннаго ему въ городѣ Рыльскѣ года три тому назадъ неизвѣстнымъ врачемъ и черезъ нѣсколько часовъ умеръ.

Дмитріевскій уѣздъ. Въ полуверстѣ отъ села Дерюгина въ логу на дняхъ былъ найденъ мертвымъ подъ телѣгою, крестьянинъ Ротовъ. Дознаніе передано судебному слѣдователю.

Дмитріевъ. Въ засѣданіи нашей городской думы 27 августа нѣсколько человѣкъ гласныхъ представили на обсужденіе собранія заявленіе о томъ, чтобы для правильнаго производства торговли была въ Дмитріевѣ введена покупка и продажа зерноваго хлѣба, какъ то ржи, овса, коноплы, гречихи и др. не на мѣру, а *на вѣсъ*. Этимъ только, по мнѣнію подавшихъ заявленіе гласныхъ, можетъ быть устранено злоупотребленіе по торговлѣ этими сельскими продуктами. Городская дума постановила: представленное заявленіе отклонить.

ОСВОБОЖДЕНІЕ КРЕСТЬЯНЪ ВЪ КУРСКОЙ ГУБ.

Продолженіе. *)

Глава шестнадцатая.

Мнѣніе Ольхина вызвало къ баллотировкѣ новый вопросъ:

„Должно ли считать усадебными: пасѣки, хутора, крестьянскія избы, сады при нихъ, сараи и другія мелкія постройки въ мѣстахъ поселенія, въ лѣсахъ, въ полѣ, въ логахъ?"

Большинство комитета на предложенный вопросъ отвѣчало отрицательно.

Норма усадебной земли.

Вопросъ о размѣрѣ усадебной земли вызвалъ въ курскомъ комитетѣ разнообразныя мнѣнія. Сначала онъ былъ предложенъ въ такой формѣ:

«Не слѣдуетъ ли постановить, что усадебная земля должна быть представлена крестьянамъ въ количествѣ не превышающемъ 840 кв. саж.?»

Нѣкоторые изъ членовъ комитета полагали, что на усадьбу достаточно не трети десятины, а одной четвертой ея части (600 кв. саж.) **

Князь Салтыковъ остался при своемъ прежнемъ мнѣніи, въ которымъ мы уже познакомили читателей. Нѣкоторые члены предложили такую редакцію постановленія:

«Размѣръ усадебной земли опредѣляется подъ каждый отдѣльный дворъ 840 кв. саж. казенной мѣры. Тамъ, гдѣ при введеніи въ дѣйствіе *Положенія* окажется подъ усадьбами менѣе опредѣленнаго размѣра земли, количество этой послѣдней не должно измѣниться, при соразмѣрномъ съ числомъ квадр. саж. уменьшеніи капитальной стоимости усадьбы и ежегодно уплачиваемыхъ, до окончанія выкупа процентовъ.»

Въ то засѣданіе, когда былъ предложенъ проэктъ сейчасъ написаннаго нами постановленія, члены комитета послѣ долгихъ дебатовъ не приступили къ баллотировкѣ: принять или не принять данное постановленіе. Въ слѣдующее засѣданіе князь Салтыковъ обратилъ вниманіе комитета на то обстоятельство, что «во всѣхъ почти селеніяхъ существующія усадьбы въ настоящее время не всѣ одинаковой мѣры и правильной фигуры. Стало быть при надѣлѣ крестьянъ усадебною землею по опредѣленной комитетомъ нормѣ, напр. въ 840 квадр. саж. въ большихъ селеніяхъ будутъ оставаться излишки или обрѣзки земли (малые участки) въ нѣсколько квадратныхъ саженей величиною, которые крестьянами могутъ быть и не выкуплены по ненадобности или разсчетливости, и эти *мельчайшіе участки*, разбросанные по селенію, неимѣя отдѣльно почти никакой цѣнности, останутся однако неотъемлемою собственностью помѣщика. Въ сложности эти клочки земли, быть можетъ, составили бы не одну десятину хорошей усадебной земли, весьма цѣнной въ оброчныхъ малоземельныхъ и торгово-промышленныхъ имѣніяхъ. А при объясненномъ обстоятельствѣ по случайной лишь черезполосности и раздробительности эти участки сдѣлаются для помѣщика—владѣльца имѣніемъ *мертвымъ капиталомъ*; потому что какую можно извлечь пользу изъ нѣсколькихъ десятковъ или сотенъ клочковъ земли при разныхъ дворахъ селенія. Для предупрежденія подобнаго неудобства князь Салтыковъ предложилъ комитету принять слѣдующее постановленіе:

«Если противъ принятой комитетомъ мѣры усадьбъ въ оброчныхъ малоземельныхъ имѣніяхъ окажутся при размѣреніи усадебной земли лишніе, мелкіе, неполные усадебные участки, при крестьянскихъ дворахъ или другихъ мѣстахъ селеніяхъ, то выкупъ таковыхъ участковъ обязателенъ для всѣхъ крестьянъ того селенія».

Предположеніе князя было отвергнуто комитетомъ.

Въ концѣ концовъ курскій комитетъ большинствомъ голосовъ принялъ такую резолюцію: *«на каждый крестьянскій дворъ отвести 840 кв. саж. усадебной земли»*.

Ограниченіе этого правила было сдѣлано въ томъ отношеніи, что крестьянскія усадьбы раньше не имѣвшія размѣра 840 кв. *** должны оставаться безъ измѣненія, во избѣжаніе напрасной ломки и сопряженныхъ съ нею излишнихъ расходовъ для крестьянъ, а также и по невозможности отвести вездѣ подъ усадьбы по 840 кв. саж.

Вотъ какимъ образомъ курскій комитетъ опредѣлилъ размѣръ надѣла крестьянъ усадебной землей. Объ освобожденіи крестьянъ безъ надѣленія усадьбами, какъ это было высказано нѣкоторыми курскими помѣщиками, въ комитетѣ не было и рѣчи. Никто не говорилъ: пускай вѣдомство государственныхъ имуществъ за извѣстную плату возьметъ себѣ помѣщичьихъ крестьянъ и поселитъ ихъ на казенныхъ земляхъ! Послѣ Высочайшихъ рескриптовъ этого говорить было нельзя.... Но нужно сказать, что все-таки значительное меньшинство курскаго комитета и послѣ принятія постановленія о размѣрѣ усадебной земли, не могло успокоиться... Во время преній по вопросу о надѣленіи крестьянъ усадебной землею нѣкоторые изъ членовъ горячо отстаивали ту мысль, что надѣлъ усадьбами долженъ былъ быть сдѣланъ въ меньшей, чѣмъ принятая комитетомъ пропорція. Разумѣется, взглядъ меньшинства былъ крайне ошибоченъ; онъ выходилъ изъ однихъ только предположеній и соображеній, и вовсе не соотвѣтствовалъ дѣйствительности.

—

Не смотря на то, что большинство членовъ комитета приняло за норму пространства крестьянской усадьбы 840 кв. саж.—вопросъ о *нормѣ* вновь былъ возбужденъ членомъ комитета Похвисневымъ, который подалъ особое не безынтересное мнѣніе слѣдующаго содержанія:

Покорнѣйше прошу гг. членовъ комитета *обратить свое вниманіе* на то, что въ большей части имѣній по Курской губерніи крестьянскія усадьбы, при отчужденіи только ихъ однѣхъ, изъ владѣнія помѣщика, имѣютъ огромную важность и *чрезвычайную цѣнность*: слѣдовательно по настоящей дѣйствительной стоимости усадьбъ крестьяне не въ состояніи будутъ выкупить ихъ, а если выкупятъ, то съ большими лишеніями для себя. А потому хотя и принялъ комитетъ норму усадьбы 840 кв. саж.; но въ видахъ облегченія крестьянъ не слѣдуетъ ли назначить: 600 кв. саж. земли на каждый крестьянскій дворъ, предоставивъ помѣщику право взять себѣ излишекъ противъ предлагаемой мною нормы.

Предлагая свое мнѣніе Похвисневъ говорилъ не только отъ своего лица, но и отъ имени дворянства *тимскаго уѣзда*, депутатомъ котораго онъ былъ. «Тимскіе дворяне, заявилъ Похвисневъ, болѣе 600 кв. на усадьбу дать не могутъ и *не желаютъ*.

Но комитетъ не внялъ голосу тимскихъ помѣщиковъ и норма 840 кв. саж. благополучно осталась въ курскомъ проэктѣ *Положенія*. Только 9 членовъ комитета присоединились къ мнѣнію Похвиснева. Остальные заявили: На основаніи постановленія комитета 6 ноября (журналъ № 4-й) „принятое разъ большинствомъ голосовъ постановленіе, вторичному баллотированію не должно подвергаться".

Затѣмъ комитетъ разрѣшилъ вопросъ о хозяйственныхъ постройкахъ, находящихся внѣ черты усадьбы (напр. крупорушки, кузницы, мельницы, пасѣки, маслобойни и т. д.). Постройки эти могутъ оставаться впредь на своихъ мѣстахъ только съ согласія помѣщика, подлежа арендной платѣ по обоюдному условію. Въ случаѣ же несогласія помѣщика оставить крестьянскія хозяйственныя постройки на прежнихъ мѣстахъ онѣ должны быть снесены или вовсе *уничтожены* не далѣе, какъ въ теченіе трехъ лѣтъ тѣми, кому принадлежатъ и собственными ихъ средствами.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Анатолій Танковъ.

*) Продолженіе. См. № 63 Курск. Губ Вѣд.

** Мнѣніе Похвиснева и Алексѣева.

***) Т. е. бывшія того болѣе размѣра 840 саж. саж., либо меньше.

ОСВЯЩЕНІЕ ЕЛЕЦКАГО СОБОРА.

Елецкій Вознесенскій соборъ, занявшій по своей грандіозности и красивой архитектурѣ одно изъ первыхъ мѣстъ среди всѣхъ извѣстныхъ русскихъ храмовъ, строился 44 года.

Освященіе этого храма уже заранѣе было назначено на 22 августа въ виду того, что и закладка его произошла того-же мѣсяца и числа въ 1844 году надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ погребены въ 1395 году славные защитники города, павшіе въ неравномъ бою противъ тамерлановыхъ полчищъ.