выслать управѣ смѣту на пожарный чанъ. По смѣтѣ г. Бельке чанъ долженъ обойтись въ 1386 р. И мѣстный заводчикъ Бойцевъ объяснилъ управѣ, что онъ также заказъ чана можетъ принять не ниже суммы назначенной Бельке. Узнавши это, управа предположила, что для города удобнѣе устроить второй водяной бакъ, чѣмъ гораздо болѣе обезпеченъ былъ городъ водою, чѣмъ устройствомъ пожарнаго чана въ 3000 ведръ, и обезпеченіе это распространялось бы не на одну только часть города, т. е. *Жилую*, но на всѣ части города, гдѣ имѣются водопроводныя будки. Кромѣ того представляется необходимымъ ремонтировать существующій бакъ, а этого невозможно сдѣлать, не имѣя второго бака, безъ перерыва въ снабженіи города водою. На устройство бака требуется 6139 р. Дума постановила немедленно приступить къ устройству хозяйственнымъ образомъ второго бака на *Преображенской* базарной площади. Расходъ на этотъ предметъ произвести изъ суммъ, имѣющихъ поступить въ городскую кассу за проданный казнѣ городской домъ.

Членъ городской управы В. И. Конаковъ, осматривая городской лѣсъ на мѣловой горѣ, нашелъ въ немъ много подсохшихъ деревьевъ, а поэтому предложилъ городской управѣ, не найдетъ ли она возможнымъ вырубить эти деревья. Городская дума постановила принять предложеніе В. И. Конакова и имѣя въ виду, что заготовка подсохшихъ деревьевъ на основаніи 6 ст. *Полож.* о сбереженіи лѣсовъ 4-го апрѣля 1888 года, можетъ быть производима безпрепятственно, разрѣшила вырубить подсохшія деревья и употребить ихъ на отопленіе городскихъ зданій.

Изъ другихъ вопросовъ разсмотрѣнныхъ думою 10 августа, отмѣтимъ *жалобу* бухгалтера городской управы В. И. Свищева на постановленіе управы о томъ, чтобы служащіе въ канцеляріи управы строго исполняли *требованія старшихъ*, предложенныя младшимъ, подъ опасеніемъ немедленнаго увольненія отъ службы. Въ жалобѣ г. Свищевъ указывалъ на то, что онъ обязанъ исполнять распоряженія городского головы и члена управы, завѣдующаго кассою управы, а не городского секретаря. Разсмотрѣвъ жалобу, дума постановила: жалобу г. Свищева оставить безъ послѣдствій.

ОСВОБОЖДЕНІЕ КРЕСТЬЯНЪ ВЪ КУРСКОЙ ГУБ.

Продолженіе. *)

Глава четырнадцатая.

Въ чемъ заключается сущность срочно-обязаннаго состоянія крестьянъ? По мнѣнію члена комитета Денисьева этотъ предметъ долженъ быть опредѣленъ точнымъ образомъ и потому онъ на баллотировку членамъ комитета предложилъ шесть слѣдующихъ постановленій:

1) Срочно-обязанные крестьяне не могутъ самовольно отлучаться изъ мѣстъ своего жительства.

2) Срочно-обязанные крестьяне на отлучки должны получать виды.

3) Самовольную отлучку срочно-обязанныхъ крестьянъ слѣдуетъ считать бродяжничествомъ и подвергать за это виновныхъ взысканіямъ.

4) Могутъ ли быть принимаемы въ сословіе срочно-обязанныхъ лица другихъ податныхъ сословій?

5) Сообщается ли срочно-обязанное состояніе рожденіемъ и бракомъ?

6) Прекращается ли право срочно-обязаннаго состоянія поступленіемъ въ военную службу?

Первые три постановленія, предложенныя Денисьевымъ, были отвергнуты комитетомъ. Четвертый вопросъ былъ принятъ въ томъ смыслѣ, что лица другихъ сословій въ среду срочно-обязанныхъ крестьянъ поступать не могутъ. Пятый вопросъ былъ рѣшенъ отрицательно, а относительно вступленія срочно-обязанныхъ крестьянъ, Курскій комитетъ рѣшилъ, что право срочно-обязаннаго военная служба прекращаетъ; такъ какъ помѣщичій крестьянинъ, поступивъ въ солдаты, получаетъ личную свободу. А свободнаго человѣка обращать въ срочно-обязанное состояніе нельзя; потому-что комитетъ предназначенъ улучшить бытъ крестьянъ, а не дѣлать его хуже пониженіемъ права состоянія *).

Курскимъ комитетомъ были, какъ мы видѣли, отвергнуты три предложенныхъ Денисьевымъ постановленія. Тогда онъ представилъ новое особое мнѣніе въ которомъ говоритъ: „Всѣ три моихъ вопроса признаны комитетомъ неумѣстными. Дѣло относительно моихъ вопросовъ кончено. Но полагаю неизлишнимъ указать цѣль моихъ вопросовъ, отнюдь не для того, чтобы вновь затруднять комитетъ, а для внесенія моего мнѣнія въ журналъ.

Мнѣ возражали: мои постановленія разрѣшаются существующими законами. Это неточно. Въ существующихъ узаконеніяхъ не имѣлось въ виду вновь создаваемаго сословія. Нашъ проэктъ *Положенія*, буде онъ удостоится Высочайшаго утвержденія непремѣнно поведетъ къ дополненію, а, можетъ быть, и измѣненію свода законовъ, а дабы эти дополненія и измѣненія соотвѣтствовали мѣстнымъ потребностямъ не нужно ли, чтобы и самый проэктъ *Положенія* былъ сколько возможно развитъ? Затѣмъ Денисьевъ думаетъ, что нашлись бы: и государственный крестьянинъ изъ малоземельныхъ дачъ, и мѣщанинъ, незанимающійся прибыльнымъ промысломъ, и свободный сельскій обыватель, которые бы изъявили желаніе вступить въ какое-либо срочно-обязанное общество и просили бы согласія міра и помѣщика, дабы получить въ свое пользованіе или даже пріобрѣсти въ собственность усадебное мѣсто, а также воспользоваться надѣломъ земли, съ принятіемъ на себя соотвѣтствующихъ обязательствъ—и общество и помѣщикъ въ такихъ случаяхъ могутъ изъявить свое согласіе на принятіе новаго члена. Вотъ такіе то случаи я хотѣлъ, говоритъ Денисьевъ, поставить на видъ комитету.

Желаніе Денисьева было удовлетворено. Особое его мнѣніе занесли въ комитетскій журналъ.

Вопросъ о правѣ перехода крестьянъ въ другія сословія и въ какой именно формѣ можетъ быть осуществляемо это право, вызвалъ со стороны нѣкоторыхъ членовъ комитета предложеніе разъяснить:

„Слѣдуетъ ли одному лицу или семейству срочно-обязанныхъ крестьянъ дозволить переходъ въ другое сословіе или мѣсто съ согласія 1) владѣльца и сельскаго общества, или 2) съ согласія одного владѣльца, или 3) съ согласія одного общества, или 4) безъ согласія того и другаго, а лишь съ представленіемъ уѣздному присутствію письменнаго удостовѣренія въ томъ, что на переходящемъ лицѣ не числится ни недоимокъ казенныхъ, ни неисполненныхъ обязанностей къ помѣщику.“

Предложеніе это было прочитано предсѣдателемъ комитета и предложено къ баллотировкѣ. Но членъ комитета Изъѣдиновъ нашелъ, что нельзя согласиться даже на баллотировку вышепрописаннаго нами предложенія. И вотъ почему: въ предложеніи не поименовано кто долженъ дать удостовѣреніе, представляемое въ уѣздное присутствіе о томъ, что на переходящемъ лицѣ не числится какихъ либо-либо недоимокъ; затѣмъ выраженіе *въ другое сословіе или мѣсто* неясно. Слово „мѣсто“ можетъ допустить самыя разнообразныя предположенія. Въ исчисленіи неисполненныхъ обязанностей поименованы только казенныя недоимки и обязанности къ помѣщику, а опущены общественныя обязанности, напр. дорожныя, деньги, собираемыя въ общественный капиталъ, за земскія почты и др. Кромѣ того и самое предложеніе, по мнѣнію Изъѣдинова, составлено въ слишкомъ общей формѣ, въ немъ соединяются нѣсколько вопросовъ. Желая отвѣчать въ одномъ случаѣ утвердительно, въ другомъ отрицательно, становишься въ недоумѣніе, *на какой сторонѣ подписываться* **) и поэтому находишься въ необходимости подавать отдѣльное мнѣніе. Баллотируемое сейчасъ предложеніе заключаетъ въ себѣ не одинъ, а два вопроса:

1) можно ли дозволить переходъ въ другія сословія срочно-обязаннымъ съ согласія общества и разрѣшенія помѣщика;

2) когда можетъ быть допущенъ такой переходъ: вслѣдъ ли за введеніемъ Высочайше утвержденнаго срочно-обязаннаго *Положенія* или чрезъ опредѣленное количество лѣтъ....

Вопросы эти Изъѣдиновъ считаетъ важными. По его мнѣнію, живя подъ полнымъ законнымъ началомъ крестьяне не могли составить себѣ понятія о разумной жизни свободнаго гражданина. Получивъ свободу личную и свободу оставлять мѣста жительства, они по своему невѣжеству могутъ употреблять во зло *завѣтный даръ* свободы, а отъ этого неминуемо произойдутъ большіе или меньшіе безпорядки. Во всякомъ переходѣ отъ одного состоянія къ другому необходима постепенность. Если мы въ комитетѣ положимъ напр. черезъ три года со дня введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго *Положенія* начать увольненіе крестьянъ въ другія сословія, то за три года крестьянинъ лично свободный свыкнется со своимъ положеніемъ, пойметъ истинное значеніе свободы и безъ существенной надобности не покинетъ своего мѣсторожденія. Онъ сдѣлаетъ себя добровольно крѣпкимъ землѣ, чрезъ что можетъ улучшиться и наше благосостояніе; ибо въ трудолюбивомъ земледѣльцѣ мы всегда будемъ имѣть постояннаго и вѣрнаго наемщика земель нашихъ и сподручнаго работника, готоваго по близости къ дому взять меньшую плату за поденную работу.

Затѣмъ Изъѣдиновъ ставитъ

3-й вопросъ: Въ какой пропорціи относительно общаго населенія помѣстья можетъ быть допущенъ переходъ въ другія сословія крестьянъ, въ имѣніяхъ густо населенныхъ и имѣніяхъ мало населенныхъ.

Если не опредѣлить пропорціи, то съ одной стороны городскія сословія, куда преимущественно устремятся всѣ уволенные крестьяне нами, переполнятся людьми несовсѣмъ чистой нравственности; такъ какъ многіе изъ отпущенныхъ крестьянъ будутъ люди съ пороками и недостатками. Люди эти могутъ сдѣлатся *бичами* имѣнія, изъ котораго они уволены. Зная хорошо мѣстность, они станутъ *во главѣ хищниковъ, воровъ и конокрадовъ*. Отъ излишняго увольненія могутъ оскудѣть рабочія силы въ нашихъ имѣніяхъ. Если же не положить различія между имѣніями густо населенными и мало населенными, то могутъ произойти въ извѣстной мѣстности такіе же безпорядки, какъ при переселеніи обществами. Если мнѣ замѣтятъ, что этимъ стѣсняется произволъ помѣщика, отъ котораго будетъ зависѣть отпустить извѣстное число крестьянъ, то на это я скажу:

Произволъ помѣщика канулъ въ Лету, сдѣлался достояніемъ исторіи, на мѣстѣ его долженъ возникнуть законъ, а для возведенія зданія на основаніи законовъ призваны мы члены комитета. Чтобы облегчить будущее положеніе наше, на которое мы смотримъ со страхомъ, необходимо оградить себя законоположеніями точными и ясными.

Засимъ Изъѣдиновъ ставитъ вопросъ

4-й—не слѣдуетъ ли при увольненіи срочно-обязанныхъ крестьянъ въ другія сословія сдѣлать различіе между крестьяниномъ, получающимъ въ пользованіе извѣстный участокъ земли и несущимъ за это опредѣленныя повинности и между такъ называемымъ затяглымъ, на которомъ не лежатъ повинности относительно помѣщика.

По мнѣнію Изъѣдинова увольненіе затяглаго крестьянина, отношеніями своими связаннаго только съ обществомъ, можетъ зависѣть отъ одного общества.

5) вопросъ, предложенный Изъѣдиновымъ, слѣдующій: могутъ ли быть увольняемы изъ общества ходатайствующіе о томъ несовершеннолѣтніе крестьяне?

6) Не слѣдуетъ ли постановить, что причитающаяся увольняемому лицу или семейству часть изъ запаснаго хлѣба или общественнаго капитала, должны оставаться въ пользу оставляемаго ими общества.

7) Что увольняемыя отдѣльныя лица или семейства должны вполнѣ обезпечить оставляемыхъ престарѣлыхъ, увѣчныхъ и малолѣтнихъ родственниковъ.

8) Что увольняемыя семейства должны въ извѣстный срокъ продать на свозъ собственное ихъ строеніе.

9) Чрезъ сколько времени послѣ полученія увольнительнаго акта переходящее въ другое сословіе лицо или семейство должны непремѣнно удалиться?

---

*) Продолженіе. См. № 62 Курск. Губ. Вѣд.

*) Мнѣніе члена комитета Кусакова.

**) При рѣшеніи вопросовъ въ Курскомъ комитетѣ былъ принятъ такой порядокъ: На верхней части листа прописывалось предлагаемое постановленіе. Остальная часть листа вертикальной линіей дѣлилась на 2 половины. Влѣво отъ черты надписывалось слово „Согласенъ“, вправо: „Не согласенъ“. Принимавшіе извѣстное (баллотированное) предложеніе писали свои фамиліи на лѣвой сторонѣ листа, а непринимавшіе его съ правой.