КУРСКІЕ БѢГА.

Въ первый день бѣговъ, 21 мая въ воскресенье было разыграно 3 приза. На призъ главнаго управленія государственнаго коннозаводства (1-й лошади 170 р. и 2-й 70 р.) бѣжали: *Комарикъ* И. И. Жаворонкова, *Удачный* А. М. Карташева, *Демонъ* И. З. Бартенева и *Добычникъ* П. С. Ралли. Получили: 1-й призъ *Демонъ*, 2-й—*Добычникъ*. Комарикъ сдѣлалъ проскачку. На призъ главнаго управленія коннозаводства для лошадей рожденныхъ въ 1885 году (1-й—170 р. и 2-й—70 р., бѣжали: *Искрякъ* А. В. Мацнева, *Проворный* Н. Н. Челищева, *Векша* бар. М. И. Черкасова и *Пылкая* Н. Н. Челищева. Взяла 1-й призъ Векша, прошедшая 3 версты въ 5 м. $43^1/_2$ с. Второй призъ остался неразыгранным. На призъ *Общества* для городскихъ одиночекъ въ городскихъ экипажахъ съ сѣдокомъ, (1-й лошади 75 р. и 2-й—25 р.) бѣжали: *Прелестникъ* А. М. Карташева и *Летунъ* Чикина. 1-й призъ получилъ *Прелестникъ*, прошедшій дистанцію въ 4 м. 52 с. и 2-ую Летунъ, пришедшій въ 4 м. 53 с.

Второй бѣгъ будетъ 25 мая въ четвергъ, третій—28, въ воскресенье.

ВОПРОСЪ О ТАРИФАХЪ

въ Курскомъ Земствѣ.

Особо избранная комиссія Курскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, исполняя порученіе собранія, возложенное на нее постановленіемъ собранія 15 декабря 1888 г., представила слѣдующія основанія къ ходатайствамъ собранія предъ высшимъ Правительствомъ о пониженіи тарифовъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ хлѣбныхъ грузовъ и о болѣе правильномъ ихъ урегулированіи:

I. Ходатайство собранія предъ Министерствомъ Финансовъ о томъ, чтобы въ съѣзды желѣзно-дорожныхъ обществъ по пересмотру тарифовъ были приглашаемы сельскіе хозяева и владѣльцы мукомольныхъ и другихъ заводовъ, перерабатывающихъ продукты сельскаго хозяйства, истекаетъ изъ тѣхъ соображеній, что желѣзныя дороги,—эксплоатируются ли онѣ государствомъ или частными компаніями,—являются государственными путями сообщенія, онѣ должны служить важнѣйшей государственной потребности, и тарифы ихъ должны отвѣчать потребностямъ народнаго хозяйства. Россія страна земледѣльческая и наибольшее количество продуктовъ, производимыхъ ею и сбываемыхъ за границу, суть продукты сельскаго хозяйства. Нечего говорить, что установленіе того или иного тарифа на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ главнаго по производству и сбыту продукта народнаго хозяйства имѣетъ громадное вліяніе на экономическое развитіе и самую жизнь народа, а потому, ради выясненія народно-хозяйственныхъ интересовъ, участіе вышеуказанныхъ лицъ въ совѣщаніи по установленію тарифовъ является крайне необходимымъ.

II. Съ октября мѣсяца 1888 г. на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, прорѣзывающихъ Курскую губернію, введенъ въ дѣйствіе тарифъ, увеличившій плату за перевозку зерновыхъ и хлѣбныхъ продуктовъ къ портамъ Балтійскаго моря, куда главнымъ образомъ производился сбытъ изъ Курской губерніи означенныхъ продуктовъ. Этотъ повышенный тарифъ введенъ въ дѣйствіе безъ заблаговременнаго объявленія во всеобщее свѣдѣніе. Не подлежитъ сомнѣнію, что объявленіе во всеобщее свѣдѣніе размѣра провозной платы и при томъ заблаговременное составляетъ одно изъ важнѣйшихъ и необходимѣйшихъ условій, гарантирующихъ какъ сельскихъ хозяевъ, такъ и коммерсантовъ, отъ убыточнаго направленія ихъ дѣятельности. Неожиданныя повышенія тарифовъ, влеча за собою трудно исчислимыя потери для отдѣльныхъ лицъ, иногда влекущія полное ихъ разореніе, въ то же время тяжело отзываются на всемъ народномъ хозяйствѣ, а потому справедливость требуетъ немедленно ихъ отмѣны, о чемъ и ходатайствовало собраніе предъ Его Высокопревосходительствомъ Господиномъ Министромъ Финансовъ особою телеграммою.

III. Земское собраніе въ засѣданіи 15 декабря постановило: ходатайствовать предъ Министромъ Финансовъ о пониженіи тарифа на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ зерновыхъ продуктовъ и муки изъ мѣстностей Курской губерніи и о болѣе справедливомъ урегулированіи тарифовъ на перевозку означенныхъ продуктовъ. Основаніемъ къ этому ходатайству послужили нижеслѣдующія обстоятельства и соображенія:

Географическое положеніе и характеръ почвы Курской губерніи обусловили то, что главный промыселъ населенія губерніи и, можно сказать, почти исключительный составляетъ сельское хозяйство, заводская промышленность въ ней не развита и не имѣетъ задатковъ къ развитію,—исключеніе въ этомъ отношеніи представляли мукомольныя мельницы Курской губерніи, которыя, находясь въ центрѣ производства зерновыхъ продуктовъ Россіи, оказывали благопріятное вліяніе на ихъ цѣны, представляя изъ себя ближайшія, а слѣдовательно сопряженныя съ меньшими расходами по перевозкѣ на рынки сбыта зерновыхъ продуктовъ. Такое благопріятное для сельскаго хозяйства вліяніе мукомольныхъ мельницъ Курской губерніи на цѣны зерновыхъ продуктовъ распространялось и за предѣлы Курской губерніи. Въ настоящее время вліяніе это совершенно пало, благодаря созданнымъ тарифными ставками неблагопріятнымъ условіямъ для конкуренціи по сбыту ихъ муки, а именно: на вывозъ муки изъ Курской губерніи, какъ къ внѣшнимъ, такъ ко внутреннимъ рынкамъ Россіи, существуетъ тарифъ не равномѣрный съ разстояніемъ и крайне не одинаковый сравнительно съ тарифомъ, установленнымъ на перевозку муки изъ другихъ мѣстностей Россіи къ тѣмъ же рынкамъ сбыта. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе тарифъ на муку изъ Приволжскаго края: мукомолы этого края, имѣя за собою преимущество въ высокомъ качествѣ мѣстной пшеницы, вывозятъ свои продукты на внутренніе рынки средней и сѣверной части Россіи и къ сѣвернымъ портамъ по тарифу отъ $^1/_{60}$ до $^1/_{75}$ съ пуда и версты, тогда какъ мукомолы Курской губерніи должны возить свой продуктъ къ внутреннимъ сѣвернымъ рынкамъ и къ тѣмъ же портамъ отъ $^1/_{45}$ до $^1/_{50}$ съ пуда и версты. Еще въ худшія для конкуренціи условія поставлены существующими тарифами хозяева Курской губерніи по сбыту зерновыхъ своихъ продуктовъ. составляющихъ главное производство губерніи. Послѣдствіемъ существующихъ по желѣзнымъ дорогамъ тарифныхъ ставокъ явилось такое паденіе въ Курской губерніи мѣстныхъ продажныхъ цѣнъ на яровые хлѣба и рожь, что, какъ видно изъ обнародованныхъ въ Вѣстникѣ Финансовъ Промышленности и Торговли свѣдѣній о стоимости производства одного пуда зерна, оказывается, что въ годы даже урожайные, какъ 1888 г., производство ржи въ Курской губерніи представляется убыточнымъ при условіи такой невысокой ренты какъ 14 р. 80 к. за десятину, которая составляетъ всего около 7% въ годъ съ суммы стоимости земли, при исчисленіи ее согласно условій произрастенія ржи за два года. То же положеніе имѣетъ мѣсто и по отношенію производства яровыхъ продуктовъ. По количеству производимыхъ продуктовъ яровые хлѣба и рожь занимаютъ преобладающее положеніе и при убыточности ихъ производства не избѣженъ упадокъ сельскаго хозяйства и экономическое разореніе губерніи. Между тѣмъ съ октября мѣсяца 1888 года тарифъ на вывозъ зерновыхъ продуктовъ изъ Курской губерніи къ естественнымъ рынкамъ ихъ сбыта, въ порты Балтійскаго моря и во внутренніе сѣверные рынки увеличенъ въ общемъ на 3 коп. съ пуда, что производство яровыхъ хлѣбовъ и ржи сдѣлало еще болѣе убыточнымъ, поставивъ хозяина въ положеніе, равносильное установленію поземельнаго налога въ 2 р. 10 к. на десятину производства, принимая средній урожай производимаго продукта въ 70 пудовъ съ десятины. Убыточность производства яровыхъ хлѣбовъ и ржи въ Курской губерніи, представляющей мѣстность относительно благопріятную для ихъ производства, свидѣтельствуетъ, что существующіе расходы по перевозкѣ этихъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ къ естественнымъ рынкамъ ихъ сбыта внутреннимъ и внѣшнимъ, находящимся въ сѣверной части Россіи, не отвѣчаютъ платежной способности груза и непомѣрно высоки, а именно расходы провоза по желѣзнымъ дорогамъ къ портамъ Балтійскаго моря превышаютъ $^1/_3$ часть продажной цѣны ржи и овса, а если присоединить еще расходы по подвозу ихъ къ желѣзной дорогѣ, то расходъ по транспорту составитъ около половины цѣны зерна на рынкѣ сбыта.

Въ такое же положеніе тарифнаго неравенства поставлена Курская губернія по внутреннему и внѣшнему сбыту пшеницы, единственнаго цѣннаго продукта ея хозяйства. Изъ данныхъ собранныхъ Департаментомъ земледѣлія и сельской промышленности, видно, что производство пуда пшеницы безъ ренты обходится хозяину Курской губерніи въ $45^1/_2$ к., а хозяину Приволжскаго края $38^1/_2$—$43^1/_2$ к., а если въ издержки производства включить ренту, то получается еще большая разница въ стоимости продукта хозяину Приволжскаго края и Курской губерніи.—Между тѣмъ по сбыту пшеницы, (а равно какъ приведено выше, и вырабатываемаго изъ ней продукта муки) хозяинъ Приволжскаго края тарифными ставками поставленъ въ привилегированное положеніе сравнительно съ хозяиномъ Курской губерніи: при сбытѣ какъ на внутренніе рынки средней и сѣверной Россіи, такъ и при сбытѣ на внѣшній рынокъ къ портамъ Балтійскаго моря, Приволжскій хозяинъ уплачиваетъ за провозъ по желѣзнымъ дорогамъ отъ $^1/_{60}$ до $^1/_{75}$ коп. съ пуда и версты, въ то же время хозяинъ Курской губерніи за провозъ своихъ продуктовъ къ тѣмъ же рынкамъ оплачиваетъ отъ $^1/_{30}$ до $^1/_{50}$ съ пуда и версты. Не въ лучшихъ, а въ худшихъ условіяхъ по сбыту пшеницы хозяинъ Курской губерніи находится при сравненіи съ хозяевами Орловской, Тульской и Кіевской губерній. Производство пшеницы во всѣхъ названныхъ губерніяхъ обходится хозяину даже безъ ренты дешевле, чѣмъ хозяину Курской губерніи, а съ присоединеніемъ ренты въ издержки производства получается еще большая разница не въ пользу Курской губерніи; если же обратиться къ существующимъ тарифнымъ ставкамъ провоза пшеницы, то получимъ обратное явленіе: хозяинъ Курской губерніи несетъ большій расходъ, чѣмъ хозяева губерній Тульской, Орловской и Кіевской; послѣдняя пользуется напримѣръ тарифомъ по ввозу въ Курскую губернію пшеницы въ $^1/_{60}$ съ пуда и версты, тогда какъ хозяинъ Курской губерніи за вывозъ продукта въ Кіевскую губернію долженъ уплачивать $^1/_{30}$ съ пуда и версты. При этомъ, для правильнаго сужденія о степени тяжелаго экономическаго состоянія Курской губерніи, нельзя обойти молчаніемъ, что по отношенію къ несенію государственныхъ повинностей Курская губернія, какъ ни одна губернія въ Россіи, поставлена въ наиболѣе тяжелыя условія, а именно: хотя по продуктивности земли ея, при сравненіи съ другими земледѣльческими губерніями, не принадлежатъ къ числу лучшихъ, но онѣ оцѣнены выше, а потому и несутъ наибольшій въ Имперіи какъ государственный поземельный налогъ, такъ и налогъ при переходѣ недвижимыхъ имѣній, въ видѣ крѣпостныхъ пошлинъ; къ тому же 62% изъ общаго числа земли въ губерніи принадлежитъ крестьянамъ, которые ежегодно должны вносить однихъ выкупныхъ платежей за землю болѣе 3000000 руб., а густо населенность губерніи обусловливаетъ и наибольшее участіе Курской губерніи въ платежѣ косвенныхъ налоговъ, какъ напримѣръ акцизъ со спирта и другихъ, стоящихъ въ зависимости отъ количества потребителей; источникомъ же, изъ котораго населеніе должно удовлетворять свои потребности и налоги, по отсутствію промышленности, является одно земледѣліе.

ОСВОБОЖДЕНІЕ КРЕСТЬЯНЪ ВЪ КУРСКОЙ ГУБ.

Глава четвертая.

Продолженіе. *)

Грайворонскій съѣздъ въ числѣ 26 депутатовъ постановилъ просить объ открытіи крестьянскаго комитета и предположилъ такія условія улучшенія быта крестьянъ: добровольное соглашеніе между помѣщиками и крѣпостными, переселеніе послѣднихъ на казенныя пустопорожнія земли.... Грайворонское дворянство не согласилось на принятіе на себя вотчинной полиціи, а желало ее предоставить земскимъ

*) Продолженіе. См. № 37 Курск Губ. Вѣд.