

выставить управу смуту на пожарный чанъ. По-
сметъ же Бельке чанъ долженъ обойтись въ
1886 р. Имѣнный заводчикъ Войцевъ объ-
яснилъ управѣ, что онъ также заказъ чана мо-
жетъ принять не ниже суммы назначенной Бель-
ке. Узнавши это, управа предположила, что для
города удобнѣе устроить второй водяной бакъ,
чѣмъ горючо болѣе обезпеченъ былъ городъ
водою, чѣмъ устройствомъ пожарнаго чана въ
3000 ведеръ, и обезпеченіе это распространя-
лось бы не на одну только часть города, т. е.
Жилую, но на всѣ части города, гдѣ имѣются
водопроводныя будки. Кроме того представ-
ляется необходимымъ ремонтировать существую-
щій бакъ, а этого невозможно сдѣлать, не имѣя
второго бака безъ перерыва въ снабженіи го-
рода водою. На устройство бака требуется
6189 р. Дума постановила немедленно присту-
пить къ устройству хозяйственнымъ образомъ
второго бака на *Прображенской* базарной пло-
щади. Расходъ на этотъ предметъ произвести
изъ суммъ, имѣющихся поступить въ городскую
каассу за проданный казанъ городской домъ.

Членъ городской управы В. И. Конаковъ,
осматривая городской лѣсъ на мѣловой горѣ,
нашелъ въ немъ много подсохшихъ деревьевъ,
а поэтому предложилъ городской управѣ, не
найдеть ли она возможнымъ вырубать эти де-
ревья. Городская дума постановила принять
предложеніе В. И. Конакова и имѣя въ виду,
что заготовка подсохшихъ деревьевъ на осно-
ваніи 6 ст. *Полож.* о сохраненіи лѣсовъ 4-го
апрѣля 1888 года, можетъ быть произведена
безпрепятственно, разрѣшила вырубать подсох-
шія деревья и употребить ихъ на отопленіе
городскихъ зданій.

Изъ другихъ вопросовъ разсмотрѣнныхъ ду-
мою 10 августа, отмѣтимъ жалобу бухгалтера
городской управы В. И. Свищева на постано-
вленіе управы о томъ, чтобы служащіе въ кан-
целяріи управы строго исполняли *требованія*
старшихъ, предложенныя увольненія отъ службы.
Въ жалобѣ г. Свищевъ указывалъ на то, что
онъ обязанъ исполнять распоряженія город-
ского головы и члена управы, заведующаго
кассой управы, а не городского секретаря.
Разсмотрѣвъ жалобу, дума постановила: жало-
бу г. Свищева оставить безъ послѣдствій.

ОСВОБОЖДЕНІЕ КРЕСТЬЯНЪ ВЪ КУРСКОЙ ГУБ.

Продолженіе. *)

Глава четырнадцатая.

Въ чемъ заключается сущность срочно-об-
язаннаго состоянія крестьянъ? По мнѣнію чле-
на комитета Денисьева этотъ предметъ дол-
женъ быть опредѣленъ точнымъ образомъ и
потому онъ на баллотировку членамъ комите-
та предложилъ шесть слѣдующихъ постанов-
леній:

- 1) Срочно-обязанные крестьяне не могутъ
самовольно отлучаться изъ мѣстъ своего жи-
тельства.
 - 2) Срочно-обязанные крестьяне на отлучки
должны получать виды.
 - 3) Самовольную отлучку срочно-обязанныхъ
крестьянъ слѣдуетъ считать бродяжничествомъ
и подвергать за это виновныхъ взысканіямъ.
 - 4) Могутъ ли быть принимаемы въ сосло-
віе срочно-обязанныхъ лица другихъ подат-
ныхъ сословій?
 - 5) Сообщается ли срочно-обязанное состоя-
ніе рожденіемъ и бракомъ?
 - 6) Прекращается ли право срочно-обязан-
наго состоянія поступленіемъ въ военную службу?
- Первые три постановленія, предложенныя
Денисьевымъ, были отвергнуты комитетомъ.
Четвертый вопросъ былъ принятъ въ томъ
смыслѣ, что лица другихъ сословій въ средѣ
срочно-обязанныхъ крестьянъ поступать не мо-
гутъ. Пятый вопросъ былъ рѣшенъ отрица-
тельно, а относительно вступленія срочно-об-
язанныхъ крестьянъ, Курскій комитетъ рѣшилъ,
что право срочно-обязаннаго военная служба
прекращаетъ; такъ какъ помѣщичій крестья-
нинъ, достигнувъ въ солдаты, получаетъ лич-

ную свободу. А свободнаго человѣка обращать
въ срочно-обязанное состояніе нельзя; пото-
му-то комитетъ предназначенъ улучшить бытъ
крестьянъ, а не дѣлать его хуже пониженіемъ
права состоянія *).

Курскимъ комитетомъ были, какъ мы видѣ-
ли, отвергнуты три предложенныя Денисье-
вымъ постановленія. Тогда онъ представилъ
новое особое мнѣніе въ которомъ говоритъ:
„Всѣ три моихъ вопроса признаны комите-
томъ неумѣстными. Дѣло относительно моихъ
вопросовъ кончено. Но полагаю излишнимъ
указать дѣль моихъ вопросовъ, отнюдь не для
того, чтобы вновь затруднять комитетъ, а для
внесенія моего мнѣнія въ журналъ.“

Мнѣ возражали: мои постановленія разрѣ-
шаются существующими законами. Это не точно.
Въ существующихъ узаконеніяхъ не имѣлось
въ виду вновь создаваемаго сословія. Нашъ
проектъ *Положенія*, буде онъ удостоится Вы-
сочайшаго утвержденія, непременно поведетъ
къ дополненію, а можетъ быть, и измѣненію
свода законовъ, а дабы эти дополненія и измѣ-
ненія соответствовали мѣстнымъ потребностямъ,
не нужно ли, чтобы и самый проектъ *Поло-
женія* былъ сколько возможно развитъ? Затѣмъ
Денисьевъ думаетъ, что нашлись бы: и госу-
дарственный крестьянинъ изъ малоземельныхъ
дачъ, и мѣщанинъ, независящіеся прибыль-
нымъ промысломъ, и свободный сельскій об-
ыватель, которые бы изъявили желаніе вступить
въ какое-либо срочно-обязанное общество и
просили бы согласія міра и помѣщика, дабы
получить въ свое пользованіе или даже приоб-
рѣсти въ собственность усадьбное мѣсто, а
также воспользоваться надѣломъ земли, съ при-
нѣтиемъ на себя соответствующихъ обязатель-
ствъ—и общество и помѣщикъ въ такихъ слу-
чаяхъ могутъ изъяснить свое согласіе на при-
нѣтіе новаго члена. Вотъ такіе то случаи я
хотѣлъ, говорить Денисьевъ, поставить на видъ
комитету.

Желаніе Денисьева было удовлетворено. Осо-
бое его мнѣніе занесли въ комитетскій журналъ.

Вопросъ о правѣ перехода крестьянъ въ
другія сословія и въ какой именно формѣ мо-
жетъ быть осуществлено это право, вызвалъ
со стороны нѣкоторыхъ членовъ комитета пред-
ложеніе разъяснить:

„Слѣдуетъ ли одному лицу или семейству
срочно-обязанныхъ крестьянъ дозволить пере-
ходъ въ другое сословіе или мѣсто съ согла-
сіемъ 1) владѣльца и сельскаго общества, или
2) съ согласіемъ одного владѣльца, или 3) съ
согласіемъ одного общества, или 4) безъ согла-
сіемъ того и другого, а лишь съ представлені-
емъ уѣздному присутствію письменнаго удосто-
веренія въ томъ, что на переходящемъ лицѣ
не числится ни недоимокъ казенныхъ, ни не-
исполненныхъ обязанностей къ помѣщику.“

Предложеніе это было прочтано председа-
телемъ комитета и предложено къ баллотиров-
кѣ. Но члены комитета Изъѣдиновъ нашелъ,
что нельзя согласиться даже на баллотировку
вышепроектированнаго нами предложенія. И вотъ
почему: въ предложеніи не поименовано кто
долженъ дать удостовѣреніе, представляемое
въ уѣздное присутствіе о томъ, что на пере-
ходящемъ лицѣ не числится какихъ либо ли-
бо недоимокъ; затѣмъ выраженіе *въ другое сосло-
віе или мѣсто* неясно. Слово „мѣсто“ можетъ
допустить самую разнообразную предположенія.
Въ исчисленіи неисполненныхъ обязанностей
поименованы только казенныя недоимки и обя-
занности къ помѣщику, а опущены обществен-
ныя обязанности, напр. дорожныя, деньги, со-
бираемыя въ общественный капиталъ, за зем-
скія почты и др. Кроме того и самое предло-
женіе, по мнѣнію Изъѣдинова, составлено въ
слишкомъ общей формѣ, въ немъ соединяются нѣ-
сколько вопросовъ. Желая отвѣчать въ одномъ
случаѣ утвердительно, въ другомъ отрицатель-
но, установившись въ недоумѣніе, на какой сто-
рону подписываться **), и поэтому находясь въ
нѣобходимости подавать отдѣльное мнѣніе.
Баллотировавшееся сейчасъ предложеніе заключаетъ
въ себѣ не одинъ, а два вопроса: а) вѣнчаетъ
1) можно ли дозволить переходъ въ другія
сословія срочно-обязаннымъ съ согласіемъ обще-
ства и разрѣшеніемъ помѣщика, а) вѣнчаетъ

*) Мнѣніе члена комитета Курскій.

**) При рѣшеніи вопроса въ Курскій комитетъ былъ при-
нятъ такой порядокъ: На первомъ листѣ, приписывалось
предлагаемое постановленіе. Остальная часть листа вертикаль-
ной линіей дѣлилась на 2 половинныя. Въ лѣвой отъ черты на-
писано слово „Согласенъ“, вправо: „Несогласенъ“. Приписыва-
лось также (баллотированное) предложеніе писали свои фамиліи
на лѣвой сторонѣ листа, а принимавшіе его съ правой.

2) когда можетъ быть допущенъ такой пе-
реходъ: вслѣдствіе ли за введеніемъ Высочайше
утвержденнаго срочно-обязаннаго *Положенія*
или чрезъ опредѣленное количество лѣтъ...

Вопросы эти Изъѣдиновъ считаетъ важными.
По его мнѣнію, живя подъ полнымъ закон-
нымъ началомъ, крестьяне не могли составить
себѣ понятія о разумной жизни свободнаго
гражданина. Получивъ свободу личную и сво-
боду оставлять мѣста жительства, они по сво-
ему невѣжеству могутъ употребить во зло за-
данный даръ свободы, а отъ этого неминуемо
произойдутъ большіе или меньшіе безпорядки.
Во всякомъ переходѣ отъ одного состоянія къ
другому необходима постепенность. Если мы
въ комитетъ положимъ напр. черезъ три года
со дня введенія въ дѣйствіе Высочайше утвер-
жденнаго *Положенія* начать увольненіе крестьянъ
въ другія сословія, то за три года крестьянинъ
лично свободный свыкнется со своимъ поло-
женіемъ, пойметъ истинное значеніе свободы
и безъ существенной надобности не покинетъ
своего мѣстожителія. Онъ сдѣлаетъ себя доб-
ровольно крѣпкимъ землѣ, чрезъ что можетъ
улучшиться и наше благосостояніе; ибо въ
трудолубивомъ земледѣльцѣ мы всегда будемъ
имѣть постояннаго и вѣрнаго наемщика земель
нашихъ и сподручнаго работника, готоваго по
близости къ дому взять меньшую плату за по-
дѣнную работу.

Затѣмъ Изъѣдиновъ ставитъ
3-й вопросъ: Въ какой пропорціи относи-
тельно общаго населенія помѣстья можетъ быть
допущенъ переходъ въ другія сословія кресть-
янъ, въ имѣніяхъ густо населенныхъ и имѣ-
ніяхъ мало населенныхъ.

Если не опредѣлить пропорціи, то съ одной
стороны городскія сословія, куда преимуще-
ственно устремятся всѣ уволенные крестьяне
нами, переполнятся людьми несовершеннѣйшей
нравственности; такъ какъ многіе изъ отлу-
ченныхъ крестьянъ будутъ люди съ порока-
ми и недостатками. Люди эти могутъ сдѣлаться
бичами имѣнія, изъ котораго они уволены. Зная
хорошо мѣстность, они станутъ во главѣ хищни-
ковъ, воровъ и конокрадовъ. Отъ издѣльнаго уволь-
ненія могутъ оскудѣть рабочія силы въ нашихъ
имѣніяхъ. Если же не положить различія меж-
ду имѣніями густо населенными и мало насе-
ленными, то могутъ произойти въ извѣстной
мѣстности такія же безпорядки, какъ при пе-
реленіи обществами. Если мнѣ замѣтять, что
этимъ стѣсняется произволъ помѣщика, отъ ко-
торого будетъ зависть отпустить извѣстное
число крестьянъ, то на это я скажу:

Призволь помѣщика канулъ въ Лету, сдѣ-
лался достояніемъ исторіи, на мѣстѣ его дол-
женъ возникнуть законъ, а для возведенія зда-
нія на основаніи законовъ призваны мы члены
комитета. Чтобы облегчить будущее положеніе
наше, на которое мы смотримъ со страхомъ,
необходимо оградить себя законоположеніями
точными и ясными.

Засимъ Изъѣдиновъ ставитъ вопросъ
4-й—не слѣдуетъ ли при увольненіи срочно-
обязанныхъ крестьянъ въ другія сословія сдѣ-
лать различіе между крестьяниномъ, получаю-
щимъ въ пользованіе извѣстный участокъ зем-
ли, и несущимъ за это опредѣленныя повин-
ности и между такъ называемымъ затѣлымъ,
на которомъ не лежатъ повинности относи-
тельно помѣщика.

По мнѣнію Изъѣдинова увольненіе затѣлаго
крестьянина, отношеніями своими связаннаго
только съ обществомъ, можетъ зависть отъ
одного общества.

5) вопросъ, предложенный Изъѣдиновымъ,
слѣдующій: могутъ ли быть увольняемы изъ об-
щества, ходатайствующие о томъ несовершенно-
лѣтніе крестьяне?

6) Не слѣдуетъ ли постановить, что при-
читающаяся увольняемому лицу или семейству
часть изъ запаснаго хлѣба или общественнаго
капитала, должны оставаться въ пользу оста-
вляемаго ими общества.

7) Что увольняемыя отдѣльныя лица или се-
мейства должны вполнѣ обезпечить оставле-
мыхъ престарѣлыхъ, увѣчныхъ и малолѣтнихъ
родственниковъ.

8) Что увольняемыя семейства должны въ
извѣстный срокъ продать на свой собствен-
ное ихъ строеніе.

9) Чрезъ сколько времени послѣ полученія
увольнительнаго акта переходящее въ другое
сословіе лицо или семейство должны непре-
мѣнно удалиться?