ка призывныхъ списковъ, при послѣднемъ ихъ прочтеніи въ Уѣздномъ Присутствіи, причемъ Присутствіемъ исправляются оказавшіеся въ спискахъ недостатки и измѣняются, согласно сдѣланнымъ и провѣреннымъ заявленіямъ, отмѣтки о томъ, кто изъ внесенныхъ въ списки и на какую льготу по исполненію воинской повинности имѣетъ право. Вышеозначенная повѣрка, какъ видно изъ буквальнаго смысла приведенной статьи Устава, касается какъ того списка, въ которой внесены лица призывнаго возраста, такъ и дополнительныхъ списковъ (129 ст Б. В.), въ кои внесены лица, вынувшія жеребій при предшествовавшихъ призывахъ и получившія отсрочку до предстоящаго призыва. Такимъ образомъ, если кто либо изъ лицъ послѣдней категоріи сдѣлаетъ заявленіе Присутствію о послѣдовавшемъ измѣненіи его семейнаго положенія и возникшихъ для него, вслѣдствіе сего измѣненія, правахъ на льготу по исполненію воинской повинности, то такое заявленіе, согласно точному смыслу вышеприведеннаго закона, должно быть разсмотрѣно Присутствіемъ и принято въ уваженіе, буде оно окажется правильнымъ. Такой выводъ вытекаетъ изъ самой цѣли, съ которою производится повѣрка дополнительныхъ при призывѣ списковъ и которая очевидно заключается ни въ чемъ иномъ, какъ въ точномъ опредѣленіи наличнаго въ моментъ призыва состава семьи призываемаго и того положенія, которое занимаетъ въ ней послѣдній какъ рабочая сила. Не подлежитъ, такимъ образомъ, сомнѣнію, что всякое измѣненіе, происшедшее въ составѣ семьи призывавшагося къ отбыванію воинской повинности и получившаго по невозмужалости отсрочку на основаніи 44 ст. Устава, должно вызвать соотвѣтствующее измѣненіе въ графѣ списка о предоставленіи льготы, а отсюда слѣдуетъ, что заявленіе, сдѣланное по этому предмету призываемымъ во время окончательной повѣрки списковъ не можетъ быть признано несвоевременнымъ въ виду того, что самое право на льготу возникло для него уже послѣ жеребьеметанія. Примѣняя вышеприведенныя соображенія къ разсматриваемому случаю, Общее Собраніе Сената находитъ, что сынъ крестьянина Войцеха Левитурскаго, Николай, призывавшійся къ исполненію воинской повинности въ 1877 году, когда въ семьѣ его находились, кромѣ его, отецъ и братъ, къ труду способные, и получившій, на основаніи 44 ст. Уст. о воин. повин., отсрочку, не могъ, по точному смыслу 45 ст. Устава, воспользоваться въ то время какою либо льготою по семейному положенію. Съ поступленіемъ же въ 1878 г. на дѣйствительную службу брата Николая Левитурскаго, Александра, подлежавшаго согласно 46 ст Устава, исключенію изъ числа способныхъ къ труду членовъ семейства, составъ послѣдняго измѣнился, каковое измѣненіе, заявленное Николаемъ Левитурскимъ при пріемѣ его на службу въ 1878 году, по силѣ 140 ст. Уст., подлежало обсужденію Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія. Посему и усматривая изъ обстоятельствъ дѣла, что въ 1879 году въ семьѣ Николая Левитурскаго, кромѣ его самаго, находились: отецъ 52 лѣтъ и братъ 4 лѣтъ, и что таковой составъ семьи, согласно 45 ст. Устава, даетъ призываемымъ право на льготу по семейному положенію 2-го разряда, Общее Собраніе 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, не находя основаній къ возбужденію по настоящему дѣлу законодательнаго вопроса о дополненіи 45 ст. Устава о воин. повин., опредѣляетъ: признавая жалобу крестьянина Войцеха Левитурскаго на постановленіе Подольскаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія объ отказѣ въ предоставленіи сыну его, Николаю, льготы по семейному положенію заслуживающею уваженія, означенное постановленіе Присутствія, какъ несогласное съ точнымъ смысломъ 140 ст. Устава о воинской повинности, отмѣнить, предоставивъ сыну просителя, Николаю, по исполненію воинской повинности право на льготу по семейному положенію 2-го разряда. Приказали: Изъ дѣла видно, что жители деревни Дроздово Ѳома Цецержъ и деревни Мѣшкъ Максимиліанъ Чайковскій жалуются Правительствующему Сенату на Плоцкое Губернское по воинской повинности Присутствіе за непредоставленіе льготы по семейному положенію одновременно принятымъ въ военную службу сыновьямъ перваго: Людвигу и Андрею и втораго Юзефу и Яну. Означенные новобранцы были приняты въ военную службу одновременно: братья Цецержи на томъ основаніи, что изъ нихъ Людвигъ при призывѣ къ исполненію воинской повинности, не имѣя права на льготу, получилъ отсрочку въ поступленіи на дѣйствительную службу до призыва 1882 года, въ каковой призывъ, за достиженіемъ призывнаго возраста, былъ привлеченъ къ исполненію воинской повинности младшій братъ его, Андрей, а братья Чайковскіе—на томъ основаніи, что изъ нихъ Юзефъ, не имѣя права на льготу по семейному положенію, также получилъ отсрочку до призыва 1882 года, въ каковой призывъ, за достиженіемъ призывнаго возраста, былъ призванъ къ исполненію воинской повинности младшій братъ его Янъ. Плоцкое Губернское по воинской повинности Присутствіе, къ которому съ жалобами на подлежащія Уѣздныя по воинской повинности Присутствія за принятіе въ военную службу сыновей ихъ, обратились Ѳома Цецержъ и Максимиліанъ Чайковскій,—признавая сыновей просителей неподходящими подъ условія, установленныя для льготъ по семейному положенію въ Уставѣ о воин. повин., оставило жалобы безъ послѣдствій. На состоявшіяся по сему предмету постановленія Плоцкаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія Ѳома Цецержъ и Максимиліанъ Чайковскій обратились въ Правительствующій Сенатъ съ жалобами, ходатайствуя: проситель Цецержъ—объ освобожденіи отъ исполненія воинской повинности сына его, Андрея, а проситель Чайковскій о возвращеніи изъ службы сына его, Юзефа. По разсмотрѣніи означенныхъ жалобъ просителей, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 140 ст. Уст. о воин. повин., послѣднимъ срокомъ для заявленія о правахъ призываемыхъ къ исполненію воинской повинности на льготу по семейному положенію признается окончательная повѣрка призывныхъ списковъ, при послѣднемъ ихъ прочтеніи въ Уѣздномъ Присутствіи, причемъ Присутствіемъ исправляются оказавшіеся въ спискахъ недостатки и измѣняются, согласно сдѣланнымъ и провѣреннымъ заявленіямъ, отмѣтки о томъ, кто изъ внесенныхъ въ списки и на какую льготу по исполненію воинской повинности имѣетъ право. Вышеозначенная повѣрка, какъ видно изъ буквальнаго смысла приведенной статьи Устава, касается какъ того списка, въ который внесены лица призывнаго возраста, такъ и дополнительныхъ списковъ (129 ст. Б. В), въ кои внесены лица, вынувшія жеребій при предшествовавшихъ призывахъ и получившія отсрочку до предстоящаго призыва. Такимъ образомъ, если кто либо изъ лицъ послѣдней категоріи сдѣлаетъ заявленіе Присутствію о послѣдовавшемъ измѣненіи его семейнаго положенія и о возникшихъ для него, вслѣдствіе сего измѣненія, правахъ на льготу по исполненію воинской повинности, то такое заявленіе, согласно точному смыслу вышеприведеннаго закона, должно быть разсмотрѣно Присутствіемъ и принято въ уваженіе, буде оно окажется правильнымъ. Такой выводъ вытекаетъ изъ самой цѣли, съ которою производится повѣрка дополнительныхъ при призывѣ списковъ и которая очевидно заключается ни въ чемъ иномъ, какъ въ точномъ опредѣленіи наличнаго въ моментъ призыва состава семьи призываемаго и того положенія, которое занимаетъ въ ней послѣдній, какъ рабочая сила. Не подлежитъ, такимъ образомъ, сомнѣнію, что всякое измѣненіе, происшедшее въ составѣ семьи призывавшагося къ отбыванію воинской повинности и получившаго по невозмужалости отсрочку на основаніи 44 ст. Устава, должно вызвать соотвѣтствующее измѣненіе въ графѣ списка о предоставленіи льготы, а отсюда слѣдуетъ, что заявленіе, сдѣланное по этому предмету призываемымъ, во время окончательной повѣрки призывныхъ списковъ не можетъ быть признано несвоевременнымъ въ виду того, что самое право на льготу возникло для него уже послѣ жеребьеметанія. Примѣняя изложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ, въ отношеніи жалобы Ѳомы Цецержа, находитъ, что если въ призывъ 1882 года былъ принятъ на службу сынъ его, Людвигъ Цецержъ, призывавшійся въ 1880 году безъ льготы и получившій двѣ отсрочки, то при существованіи съ чьей либо стороны заявленія о правѣ на льготу брата его, Андрея, призывавшагося въ 1882 году, Уѣздное Присутствіе обязано было войти въ разсмотрѣніе семейнаго положенія и права на льготу Андрея Цецержа; опредѣляя же права на льготу по семейному положенію Андрея Цецержа, Уѣздное Присутствіе, принимая брата его, Людвига, на службу, не могло въ одно и то же время считать его, Людвига, наличнымъ членомъ семьи, а потому отказывать первому въ льготѣ.—Что же касается жалобы Максимиліана Чайковскаго,—Правительствующій Сенатъ находитъ что сынъ просителя, Юзефъ Чайковскій, призывавшійся въ исполненію воинской повинности въ 1880 году, когда въ семьѣ его находились, кромѣ его, отецъ и братъ, къ труду способные, не могъ, по точному смыслу 45 ст. Уст. о воин. повин., воспользоваться въ то время какою либо льготою по семейному положенію, но съ поступленіемъ на службу въ 1882 году, по окончаніи предоставленной Юзефу Чайковскому отсрочки, брата его, Яна, составъ ихъ семьи измѣнился, каковое измѣненіе, заявленное при пріемѣ Юзефа Чайковскаго на службу въ 1882 году, по силѣ 140 ст. того же Устава, подлежало обсужденію Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія и могло, согласно 45 и 50 ст. Устава служить основаніемъ къ предоставленію одному изъ братьевъ Чайковскихъ льготы по семейному положенію. Вслѣдствіе сего, находя неправильными обжалованныя Ѳомою Цецержемъ и Максимиліаномъ Чайковскимъ постановленія Плоцкаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленія эти отмѣнить, предписавъ Плоцкому Губернскому по воинской повинности Присутствію войти въ новое разсмотрѣніе правъ сыновей Ѳомы Цецержа и Максимиліана Чайковскаго на льготу по семейному положенію и въ дальнѣйшемъ поступить по закону. О чемъ, для распоряженій къ объявленію просителямъ по жительству ихъ. Цецержа—въ деревнѣ Дроздова, гмины Дзектаржово, Плонскаго уѣзда, и Чайковскаго—въ деревнѣ Мѣшкѣ, гмины Коркова, Серпецкаго уѣзда, а равно и въ разрѣшеніе рапортовъ отъ 7-го Апрѣля и 7-го Іюня 1883 года за №№ 431 и 534, съ возвращеніемъ представленныхъ просителемъ Чайковскимъ бумагъ, Плоцкому Губернатору послать указъ, каковыми увѣдомить Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военнаго; въ видахъ же единообразнаго примѣненія подлежащими учрежденіями изложенныхъ въ настоящемъ опредѣленіи соображеній въ тѣхъ случаяхъ, когда при принятіи на службу лица, вынувшаго жеребій, но получившаго отсрочку, будетъ заявлено ходатайство о предоставленіи ему льготы по семейному положенію на томъ основаніи, что составъ его семьи измѣнился или измѣняется вслѣдствіе одновременнаго привлеченія съ нимъ къ исполненію воинской повинности брата,—о вышеизложенномъ напечатать въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, и независимо отъ сего увѣдомить указами Губернаторовъ, для зависящихъ распоряженій къ поставленію въ извѣстность подвѣдомственныхъ имъ Присутствій по воинской повинности.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Начальство курской мужской гимназіи доводитъ до общаго свѣдѣнія, что, по соображенію съ наличнымъ числомъ учащихся въ гимназіи въ настоящее время и по удобству классныхъ помѣщеній, въ началѣ будущаго $18^{85}/_{86}$ учебнаго года, могутъ быть приняты въ приготовительный классъ до 60 и въ 1-й классъ до 10 учениковъ; во всѣ же остальные классы пріема быть не можетъ.

Условія поступленія въ гимназію суть слѣдующія:

1) Въ гимназіи обучаются дѣти всѣхъ сословій, безъ различія званія и вѣроисповѣданія.

2) Желающіе опредѣлить въ гимназію состоящихъ на ихъ попеченіи дѣтей должны не позднѣе 1-го августа подать о томъ прошеніе на имя директора, вмѣстѣ съ обязательствомъ, по установленной формѣ.

Примѣчаніе. Печатные бланки прошеній съ обязательствами имѣются въ канцеляріи гимназіи и выдаются желающимъ безплатно.

3) Къ прошенію прилагаются: а) свидѣтельство о возрастѣ, т.-е. метрическое свидѣтельство, выдаваемое отъ священника или духовной консисторіи, а для лицъ нехристіанскихъ исповѣданій законное свидѣтельствованіе; б) свидѣтельство о званіи: для дворянъ—свидѣтельство депутатскаго собранія или указъ герольдіи объ утвержденіи въ дворянствѣ; для дѣтей чиновниковъ и духовныхъ лицъ—послужные списки отцовъ, а для дѣтей изъ податныхъ сословій—засвидѣтельствованная копія съ того вида, по которому живутъ родители, а въ случаѣ неимѣнія родителей—выданный имъ самимъ видъ.

4) Для поступленія въ приготовительный классъ требуется имѣть не менѣе 8 и не болѣе 10 лѣтъ; для поступленія въ первый классъ—не менѣе 10 и не болѣе 12 лѣтъ отъ роду.

5) Для производства пріемныхъ испытаній назначается не болѣе одной недѣли предъ началомъ учебнаго курса, именно съ 1-го по 8 августа.

6) Отъ поступающихъ въ приготовительный классъ требуется знать первоначальныя молитвы, умѣть читать и писать по-русски и считать до 1000, а также производить сложеніе и вычитаніе надъ этими числами.