КУРСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка принимается въ Редакціи Губернскихъ Вѣдомостей, у всѣхъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, Уѣздныхъ Исправниковъ и Становыхъ Приставовъ.

На основаніи Правилъ, установленныхъ для пересылки периодическихъ изданій с 1-го января 1870 г., Вѣдомости получаютъ (въ семи губ.) съ пересылкою подписчики: а) могутъ подписываться только на сроки: а) мѣсячный, съ 1-го числа каждаго мѣсяца; б) трехмѣсячный, съ 1-го января, съ 1-го апрѣля, съ 1-го іюля и съ 1-го октября; в) полугодичный, съ 1-го января и съ 1-го іюля, и г) годичные, съ 1-го января.

Подписная цѣна:	На годъ.	На полгод.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Безъ пересылки	4 р.	2 р. 50 к.	1 р. 50 к.	75 к.
Съ пересылкою и дост. на дому	5 р. 20 к.	3 р. 15 к.	1 р. 65 к.	87 к.

ЦѢНА ДЛЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ

Отдѣльные №№ газеты продаются въ Редакціи по 5 коп.

Плата за частныя объявленія, помѣщаемыя въ неоффиціальной части, взимается за мѣсто, занимаемое строкою обыкновеннаго шрифта—въ 1-й разъ по 8 к., а за каждую послѣдующую строку 4 к. Объявленія, помѣщаемыя въ одномъ номерѣ, но въ нѣсколько строкъ, оплачиваются по расчету. Объявленія, помѣщаемыя на разныя суммы, подводятся вмѣстѣ, и плата взимается по общему итогу. Объявленія, составившимъ въ Редакціи заказовъ на сумму не менѣе 50 р., дѣлаются значительныя уступки по соглашенію. Отдѣлка и бордюры къ объявленіямъ—безплатно, за другія украшенія—особая плата по соглашенію.

Примѣчаніе. Частныя объявленія принимаются въ Редакціи ежедневно, кромѣ праздничныхъ и назначенныхъ дней, отъ 9 часовъ утра до 2-хъ часовъ пополудни.

Статьи, присылаемыя для помѣщенія въ Вѣдомостяхъ, по усмотрѣнію Редакціи, могутъ подлежать сокращенію; онѣ должны быть непремѣнно за подписью съ адресомъ автора, иначе не могутъ быть печатаемы. Статьи, оказавшіяся почему-либо негодными къ печати, хранятся въ Редакціи въ теченіи мѣсяца и возвращаются автору лишь по личному требованію; возвращенія же ихъ по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

ВѢДОМОСТИ ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ—ПО ВТОРНИКАМЪ И ПЯТНИЦАМЪ.

№ 25. ПЯТНИЦА, 5-го АПРѢЛЯ 1885 ГОДА. № 25.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

УКАЗЪ
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО,
изъ Правительствующаго Сената,
по 1-му Департаменту,
отъ 22-го февраля 1885 года за № 1984,

объ обязанности Уѣздныхъ, Окружныхъ и Городскихъ по воин. пов Присутствій входить въ разсмотрѣніе правъ на льготу по семейному положенію призываемыхъ, получившихъ отсрочку, въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ заявлено, что составъ семьи измѣнился или измѣняется вслѣдствіе одновременнаго привлеченія къ исполненію воинской повинности двухъ братьевъ. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: I) дѣло по жалобамъ жителя деревни Дроздово Ѳомы *Цецвержа* и жителя деревни Мѣшкъ Максимиліана *Чайковскаго* на Плоцкое Губернское по воинской повинности Присутствіе за непредоставленіе сыновьямъ ихъ льготы по семейному положенію, изъ обстоятельствъ коего усматривается: 1) что житель деревни Дроздово, гмины Дзектаржево, Плонскаго уѣзда, Ѳома Цецвержъ жаловался Плоцкому Губернскому по воинской повин. Присутствію на Плонское Уѣздное по той же повинности Присутствіе за отказъ въ предоставленіи льготы сыну его, Андрею, на каковую онъ имѣлъ право, какъ слѣдующій за братомъ Людвигомъ, поступившимъ на службу. Изъ предоставленной въ объясненіе жалобы Цецвержа Плонскимъ Уѣзднымъ Присутствіемъ, копіи своего постановленія, отъ 8 Февраля 1883 года за № 1, оказалось, что семейное положеніе Андрея Цецвержа по призывному списку за 1882 годъ, обозначено слѣдующе: отецъ 52 лѣтъ и родной братъ Людвигъ 23 лѣтъ отъ роду, и что по призыву 1882 года одновременно являлись къ исполненію воинской повинности два родные брата: Людвигъ Цецвержъ, призывавшійся ранѣе на службу безъ льготы и пользовавшійся, согласно 44 ст. Устава о воин. повин., отсрочкою, и Андрей Цецвержъ, достигшій въ томъ году призывнаго возраста и оба были приняты на военную службу. Принимая во вниманіе, что жалующійся Ѳома Цецвержъ, въ настоящее время имѣетъ только 52 года отъ роду, т. е. на основаніи ст. 46 Устава о воин повин. считается способнымъ къ труду и что вслѣдствіе сего къ означеннымъ двумъ его сыновьямъ, Людвигу и Андрею Цецвержамъ, какъ родившимся не въ одномъ году, а тѣмъ самымъ и подлежавшимъ исполненію воинской повинности въ разные призывы, не можетъ быть примѣнена ни 50, ни 49. ст. Уст. о воин. повин., Плоцкое Губернское по воинской повинности Присутствіе нашло отказъ Плонскаго Уѣзднаго Присутствія въ предоставленіи льготы сыну просителя, Андрею, правильнымъ, принесенную же на оный жалобу оставило безъ послѣдствій. На это постановленіе Плоцкаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія житель деревни Дроздово, Плонскаго уѣзда Ѳома Цецвержъ обратился съ жалобой въ Правительствующій Сенатъ и объясняя, что старшій сынъ его, Людвигъ, въ 1880 и 1881 годахъ получалъ отсрочки, а въ 1882 году былъ принятъ на военную службу вмѣстѣ съ братомъ своимъ, Андреемъ, какъ достигшимъ къ этому времени призывнаго возраста, и что такимъ образомъ онъ, проситель, остался безъ всякой поддержки, такъ какъ имѣющіеся у него два пасынка, Матушъ и Янъ Подгурскіе, за смертію его жены, а ихъ матери, членами его семьи не считаются,—проситъ предоставить сыну его, Андрею, льготу по семейному положенію и 2) что житель деревни Мѣшкъ, гмины Борково, Серпецкаго уѣзда, Максимиліанъ Чайковскій 18 Ноября 1882 года обратился въ Плоцкое Губернское по воинской повинности Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ ходатайствовалъ объ освобожденіи отъ военной службы одного изъ сыновей его Юзефа или Яна, принятыхъ въ призывъ 1882 года въ таковую: первый—Рыпинскимъ, а послѣдній—Серпецкимъ Уѣздными Присутствіями, объясняя, что онъ Чайковскій, за принятіемъ на службу означенныхъ сыновей его и за неспособностью къ труду третьяго сына Феликса, лишенъ поддержки въ жизни. — Изъ свѣдѣній, доставленныхъ помянутыми Уѣздными Присутствіями по содержанію прошенія Максимиліана Чайковскаго, оказалось, что старшій сынъ просителя, Юзефъ подлежалъ исполненію воинской повинности и металъ жеребій по Рыпинскому уѣзду въ 1880 году и никакою льготою по семейному положенію не пользовался, но, на основаніи 44 ст. Уст. о воин. повин., получилъ отсрочку до призыва 1882 года и, какъ оказавшійся въ этотъ призывъ годнымъ къ военной службѣ, принятъ въ таковую; младшій же сынъ Чайковскаго, Янъ, призывался къ воинской повинности по Серпецкому уѣзду въ призывъ 1882 года и также принятъ на службу. А такъ какъ по призывному списку 1882 года Чайковскій показанъ имѣющимъ 53 года отъ роду, слѣдовательно считался, на основаніи 46 ст. Устава, способнымъ къ труду и о неспособности его къ таковому Уѣздному Присутствію не заявилъ до жеребьеметанія, то къ означеннымъ двумъ сыновьямъ просителя, въ виду разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 11 Января 1879 года за № 73, Плоцкое Губернское Присутствіе нашло возможнымъ примѣнить ни 50, ни 49 ст. Уст., о воин. повин., почему означенное выше ходатайство его, Чайковскаго, какъ неподлежащее удовлетворенію, 28 Января 1883 года, оставило безъ послѣдствій. На это рѣшеніе Губернскаго Присутствія Максимиліанъ Чайковскій обратился съ жалобой въ Правительствующій Сенатъ, приложивъ къ жалобѣ своей медицинское свидѣтельство, удостовѣряющее, что болѣзнь препятствуетъ ему, просителю, заниматься тяжелыми физическими работами, и метрическія свидѣтельства свое и сыновей, и ходатайства объ освобожденіи одного изъ принятыхъ на службу сыновей, а именно старшаго Юзефа, какъ женатаго и имѣющаго ребенка.

II. Справку въ дѣлахъ Правительствующаго Сената: опредѣленіе Общаго Собранія 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи, состоявшееся 16 Октября 1881 года слѣдующаго содержанія: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи, слушали: записку изъ законодательнаго дѣла, вступившаго на разсмотрѣніе Общаго Собранія Сената, по вопросу о дополненіи 45 ст. Устава о воинской повинности изд. 1876 года. Приказали: Изъ дѣла видно: крестьянинъ Николай Левитурскій, принятый Лотинскимъ Уѣзднымъ по воинской повинности Присутствіемъ въ призывъ 1879 года въ военную службу, обратился въ Подольское Губернское по воинской повинности Присутствіе съ прошеніемъ, въ которомъ ходатайствовалъ о предоставленіи ему, по исполненію воинской повинности, льготы по семейному положенію 2 разряда на томъ основаніи, что, за поступленіемъ въ 1879 году на дѣйствительную службу младшаго его брата, Александра, онъ остался въ своемъ семействѣ, состоящемъ изъ отца 52 лѣтъ и брата 4 лѣтъ, единственно способнымъ къ труду членомъ, при отцѣ, къ труду способномъ и при малолѣтнемъ братѣ. Въ представленномъ по сему ходатайству Левитурскаго объясненіи Лотинское Уѣздное Присутствіе донесло, что Николай Левитурскій, какъ достигшій призывнаго возраста въ 1877 году, былъ внесенъ въ призывные списки того года, но по невозмужалости получилъ, на основаніи 44 ст. Уст. о воин. повин., отсрочку до призыва 1879 года, и что при призывѣ къ исполненію воинской повинности въ 1877 году онъ о правахъ своихъ на льготу не заявлялъ. Губернское Присутствіе, основываясь на 140 ст. Уст. о воин. повин., по смыслу коей заявленіе о правахъ на льготу должно быть сдѣлано до жеребьеметанія, оставило ходатайство Левитурскаго безъ разсмотрѣнія. Затѣмъ отецъ Николая Левитурскаго, Войцехъ Левитурскій, вошелъ въ Правительствующій Сенатъ, по 1 Департаменту, съ жалобою на Губернское Присутствіе, въ которой объяснилъ, что въ 1879 году въ семействѣ его оставался одинъ способный къ труду сынъ, который, на точномъ основаніи 45 ст. Устава, имѣлъ право по исполненію воинской повинности на льготу 2 разряда и что незаявленіе имъ о правѣ на льготу по семейному положенію при призывѣ въ 1877 году произошло единственно потому, что въ то время не было извѣстно, будетъ ли принятъ на дѣйствительную службу младшій сынъ просителя, Александръ. Посему Войцехъ Левитурскій просилъ, признавъ сына его, Николая, имѣющимъ право, по исполненію воинской повинности, на льготу по семейному положенію 2 разряда, отъ службы его освободить. Сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ законами, Правительствующій Сенатъ (по 1 Департаменту) нашелъ, что, установленныя Уставомъ о воинской повинности, льготы по семейному положенію опредѣляются по составу семейства лица, при призывѣ его къ исполненію воинской повинности, изъ чего слѣдуетъ, что Николай Левитурскій, какъ призывавшійся къ исполненію воинской повинности въ 1877 году, когда въ семействѣ его находились способные къ труду отецъ и братъ, не могъ на точномъ основаніи 45 и 140 ст. Устава, воспользоваться льготой по семейному положенію. Равнымъ образомъ второй сынъ Войцеха Левитурскаго, Александръ, призванный къ исполненію воинской повинности въ 1878 году, когда старшій его братъ фактически на дѣйствительной службѣ не состоялъ и слѣдовательно не могъ быть исключенъ изъ числа способныхъ къ труду членовъ семейства, также не имѣлъ права на какую либо льготу по семейному положенію. Такимъ образомъ оба сына Войцеха Левитурскаго подлежали принятію на службу, чего не могло бы быть въ томъ случаѣ, если бы старшему изъ нихъ не было предоставлено отсрочки на основаніи 44 ст. Уст. о воин. повин.—Имѣя за симъ въ виду, что взятіе на военную службу всѣхъ способныхъ къ труду сыновей противорѣчитъ духу Устава о воинской повинности, и что случаи, подобные настоящему, Уставомъ не предусмотрѣны, 1 Департаментъ Правительствующаго Сената, находя нужнымъ пополнить этотъ пробѣлъ законодательства, руководствуясь 49 ст. Т. 1 Зак. Основ. и 3 пун. 59, 227 и 1 пунк. 239 ст. Учр. Правит. Сената, передалъ настоящее дѣло, при вѣдѣніи отъ 12 Іюля 1881 года, на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи. По разсмотрѣніи жалобы крестьянина Войцеха Левитурскаго на Подольское Губернское по воинской повинности Присутствіе за непредоставленіе сыну его, при призывѣ къ отбыванію воинской повинности, льготы по семейному положенію, Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что, на основаніи 140 ст. Уст. о воин. повин. послѣднимъ срокомъ для заявленія о правахъ призываемыхъ къ исполненію воинской повинности на льготу по семейному положенію признается окончательная повѣр-