вѣрности собранныхъ данныхъ, выведенныя изъ нихъ смѣтныя цѣны были подвергнуты разсмотрѣнію нашими инженерами, занимавшимися, въ продолженіи около 2-хъ лѣтъ, работами по устройству памятниковъ въ Восточной Румеліи, и, между прочимъ, на Шипкинскомъ проходѣ, которые нашли смѣтныя цѣны соотвѣтствующими мѣстнымъ и скорѣе слишкомъ высокими, нежели низкими. Тѣмъ не менѣе при повѣркѣ смѣтныхъ данныхъ, обусловливаемой тѣмъ, что данныя эти, какъ онѣ изложены въ матеріалахъ, привезенныхъ г. Марфельдомъ, представляютъ собою, по однѣмъ и тѣмъ же статьямъ, далеко расходящіяся цѣны, изъ коихъ приняты большею частію лишь наиболѣе умѣренныя. Обстоятельство это объясняется преувеличенными требованіями тѣхъ разныхъ мѣстныхъ поставщиковъ и подрядчиковъ, къ которымъ г. Марфельдъ обращался за свѣдѣніями; но, къ сожалѣнію, не оказалось возможнымъ подкрѣпить достаточность этихъ цифръ положительными показаніями, какъ г. Марфельда, такъ и разсматривавшихъ ихъ, знакомыхъ съ мѣстными условіями, военныхъ техниковъ. Для совершенія этой новой повѣрки, командированъ былъ въ Восточную Румелію инженеръ-капитанъ Успенскій, которому Комитетъ имѣетъ въ виду поручить завѣдываніе постройкою церкви и, вмѣстѣ съ тѣмъ, туда же отправился, на свой собственный счетъ, рекомендованный П. Е. Губонинымъ Ф. Е Струве. Успенскій и Струве должны были, собирая свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ на работы и матеріалы, по возможности взаимно согласовать собранныя ими данныя и, затѣмъ, представить ихъ на окончательное разсмотрѣніе и одобрѣніе организовавшагося въ Филиппополѣ мѣстнаго отдѣленія Комитета. Гг. Струве и Успенскій вернулись изъ Филиппополя въ Іюнѣ 1884 года и представили собраные ими матеріалы и сдѣланные изъ нихъ выводы въ минувшемъ Августѣ. Къ сожалѣнію повѣрка эта не достигла требующейся цѣли—установленія одной положительной цифры смѣтнаго расхода. Свѣдѣнія, собранныя гг. Успенкимъ и Струве, были разсмотрѣны мѣстнымъ отдѣленіемъ Комитета, причемъ нѣкоторыя изъ добытыхъ ими цифръ были уменьшены отдѣленіемъ, посвятившимъ этому дѣлу два засѣданія: 2 и 3 Іюля, протоколы которыхъ доставлены Комитету. Но по одному изъ самыхъ главныхъ изъ входящихъ въ смѣту матеріаловъ—кирпичу, и затѣмъ, по нѣкоторымъ изъ болѣе второстепенныхъ изъ оныхъ, гг. Струве и Успенскій въ опредѣленіи одной общей цифры не сошлись и даже данныхъ для этого не добыли. Г. Струве, не соглашаясь со взглядами мѣстнаго отдѣленія, составилъ смѣту на основаніи болѣе высокихъ, частью собранныхъ вмѣстѣ съ Успенскимъ, частью имъ самимъ опредѣленныхъ, цѣнъ, причемъ получилась окончательная цифра предполагаемаго расхода, значительно превышающая прочія смѣтныя предположенія и, въ особенности, одновременно составленную г. Успенскимъ, на данныхъ, ближе подходящихъ къ опредѣленіямъ мѣстнаго отдѣленія, смѣту. Необходимо замѣтить, при этомъ, что размѣръ смѣтнаго расхода зависитъ не отъ однѣхъ цѣнъ, но и отъ способа вычисленія расходовъ, подлежащаго значительной растяжимости.

Въ настоящее время оба послѣднія смѣтныя вычисленія просмотрѣны и перевѣрены Комитетомъ при участіи г. Успенскаго, и, на основаніи этой перевѣрки, опредѣлилась *окончательная* смѣтная цифра расхода въ 203,747 р. 69 к., за которую предполагается сдать постройку подрядчику, а за неявкою по вызову таковаго, приступить весною къ постройкѣ хозяйственнымъ образомъ, подъ мѣстнымъ наблюденіемъ Филиппопольскаго отдѣленія Комитета.

При этомъ не упоминается о препятствіяхъ къ производству постройки, возникшихъ со стороны Турецкаго Правительства, но уже устраненныхъ весной 1883 г., такъ какъ это обстоятельство, само по себѣ весьма важное, не вызвало замедленія въ приступѣ къ постройкѣ; оно отразилось лишь въ томъ, что составленный жителями села Шипки приговоръ, о пожертвованіи ими избранной для постройки церкви мѣстности, долгое время не могъ получить законнаго осуществленія. Не дождавшись окончанія встрѣченныхъ ими въ узаконеніи дарственнаго акта препятствій, мѣстные жители совершили передаточный актъ жертвуемыхъ участковъ земли на имя почетнаго жителя г. Казанлыка, г. Дмитріа Папазоглу.

Въ теченіи 1882—1884 гг. Комитетъ лишился члена своего, князя А. Н. Перетелева; избраны вновь: въ почетные члены—*Его Высочество Князь Александръ Болгарскій*, въ 1882 г., и въ дѣйствительные члены, въ 1883 г.: Директоръ Азіятскаго Департамента Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Иванъ Алексѣевичъ *Зиновьевъ*, Д. С. С. Петръ Іоновичъ *Губонинъ*, нашъ Генеральный Консулъ въ Восточной Румеліи Александръ Григорьевичъ *Сорокинъ* и 1-й Секретарь Генеральнаго Консульства въ Филиппополѣ Алексѣй Дмитріевичъ *Путята*; въ 1884 г.: 2-й Секретарь означеннаго Консульства Густавъ Викторовичъ *Игельстромъ*, бывшій Городской голова (кметъ) Филиппопольскій г. Константинъ *Пѣевъ*, состоящій на службѣ по Департаменту Земледѣлія и общественныхъ построекъ въ Восточной Румеліи технологъ г. Пантелеймонъ *Наботковъ*, жители г. Казанлыка: гг. Георгій *Стамбольскій*, и Дмитрій *Пинизоглу*, бывшій Русскій Вице-Консулъ въ Филиппополѣ г. Найденъ *Геровъ*, Капитанъ Восточно-Румелійской милиціи Владиміръ Александровичъ *Петровъ* и архитекторъ Императорской Петергофской Гранильной фабрики Андрей Леонтьевичъ *Гунъ*. Гг. Игельстромъ, Пѣевъ, Наботковъ, Стамбольскій, Папозоглу, Геровъ и Петровъ избраны были, по предложенію А. Г. Сорокина, для образованія мѣстнаго въ Филиппополѣ отдѣленія Комитета, которое имѣло уже свои засѣданія 2 и 3 Іюля прошлаго года.

Постановленіемъ Комитета, послѣдовавшимъ въ засѣданіи 9 Января 1884 г., избрана была Коммисія для обревизованія суммъ Комитета, состоящая изъ членовъ онаго: П. А. Рихтера, И. П. Корнилова и А. А. Боголюбова. Означенныя лица представили, 15 Февраля 1884 г., излагаемую, во исполненіе постановленія Комитета, въ извлеченіи, записку о произведенной ими ревизіи.

Ревизіонная Коммисія поставила себѣ задачею изучить порядокъ, соблюдающійся какъ въ Хозяйственномъ Управленіи Св. Сvнода, такъ и въ самомъ Комитетѣ, относительно пріема пожертвованій, поступающихъ на построеніе храма у подножія Балканъ, записки ихъ на приходъ и веденія имъ счета, храненія принадлежащихъ ему суммъ и, затѣмъ, опредѣлить дѣйствительную наличность Комитета по ревизіи.

Съ самаго образованія Комитета, Хозяйственное Управленіе Св. Сvнода обязательно приняло на себя пріемъ пожертвованій, большею частью туда и поступающихъ. По мѣрѣ полученія въ Хозяйственномъ Управленіи почтовыхъ повѣстокъ о полученіи денегъ, повѣстки эти записываются въ тамошней регистратурѣ въ особую книгу, а еженедѣльно Казначей Управленія приступаетъ съ почты поступившія за истекшую недѣлю деньги; затѣмъ онѣ вносятся тотчасъ же Казначеемъ въ общій приходо-расходный шнуровой журналъ Хозяйственнаго Управленія, вмѣстѣ со всѣми прочими суммами разныхъ назначеній и наименованій, поступающими въ Св. Сvнодъ. Изъ приходо-расходнаго журнала всѣ статьи прихода разносятся Бухгалтеріею Хозяйственнаго Управленія въ различные счеты главной книги Управленія по принадлежности. Всѣ помянутыя книги, какъ-то: для записки почтовыхъ повѣстокъ, шнуровой приходо-расходный журналъ Казначея и Бухгалтерскія книги ежемѣсячно ревизуются общимъ присутствіемъ Хозяйственнаго Управленія.

Такой порядокъ пріема и счета суммъ, принадлежащихъ Комитету на одинаковыхъ основаніяхъ со всѣми другими казенными и имѣющими спеціальное назначеніе суммами, сосредоточивающимися въ Св. Сvнодѣ, представляетъ, по мнѣнію Коммисіи, полную гарантію, что всѣ адресованныя Комитету пожертвованія достигаютъ своего назначенія и не остаются въ безгласности. Особенно важное значеніе въ этомъ смыслѣ имѣетъ принятый Хозяйственнымъ Управленіемъ порядокъ увѣдомленія всѣхъ жертвователей о полученіи поступающихъ отъ нихъ суммъ; очевидно, что лица или учрежденія, не получившія такихъ извѣщеній, стали бы заявлять объ этомъ, что неминуемо повело бы къ обнаруженію суммъ, не дошедшихъ по назначенію, по той или другой причинѣ; но такихъ заявленій не было ни одного и потому можно имѣть увѣренность, что всѣ суммы, пожертвованныя на построеніе нашего храма, дѣйствительно поступили на приходъ и записаны по книгамъ Хозяйственнаго Управленія.

Кромѣ того, нѣкоторые жертвователи, особенно на первыхъ порахъ дѣятельности Комитета, вносили свои пожертвованія въ Казначейство С. Петербургской Городской Думы и непосредственно въ Комитетъ, изъ коего и выдавались надлежащія квитанціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Хозяйственное Управленіе Св. Сvнода, затрудняясь, по установленнымъ въ немъ правиламъ, вести счетъ иностранныхъ цѣнностей и русской звонкой монеты, встрѣчающихся въ нѣкоторыхъ пожертвованіяхъ, направляло прямо въ Комитетъ суммы, заключающіяся какъ въ русской звонкой, такъ и, вообще, въ иностранной монетѣ. Подобные случаи были, впрочемъ, довольно рѣдки, и общая сумма пожертвованій, поступившихъ въ Комитетъ прямо или чрезъ посредство Думы и Хозяйственнаго Управленія Св. Сvнода, доходитъ только до 6580 р. 90 к., тогда какъ сумма пожертвованій, поступившихъ въ Хозяйственное Управленіе и записанныхъ по его книгамъ, доходила ко дню ревизіи (1 февраля 1884 г.) до 389113 р. 99 к.

Въ настоящее время въ бухгалтерскихъ книгахъ Хозяйственнаго Управленія помянутыя суммы раздѣлены на 2 счета: первый былъ открытъ съ самаго начала поступленія пожертвованій и въ него вносятся всѣ суммы, поступающія отъ жертвователей и изъ другихъ источниковъ, а также производящіеся изъ этихъ суммъ расходы; другой счетъ открытъ съ мая 1883 г., вслѣдствіе отчисленія, согласно постановленію Комитета отъ 13 апрѣля того же года, 100000 р. для образованія особаго капитала, проценты съ котораго предназначаются для содержанія причта и будущаго ремонта храма.

Въ Канцеляріи Комитета ведутся нижеслѣдующія книги:

1) О депозитахъ Хозяйственнаго Управленія Св. Сvнода. Основаніемъ для этой книги служатъ доставляемыя ежемѣсячно изъ помянутаго Управленія подробныя именныя вѣдомости обо всѣхъ поступившихъ въ оное пожертвованіяхъ и другихъ суммахъ, и о произведенныхъ расходахъ.

2) О капиталѣ, отчисленномъ для содержанія причта и ремонта храма; эта книга ведется также на основаніи увѣдомленій Хозяйственнаго Управленія Св. Сvнода.

3) О суммахъ непосредственно поступающихъ въ Комитетъ, или передаваемыхъ изъ Хозяйственнаго Управленія С. Сvнода на текущіе расходы по Комитету, причемъ расходы на канцелярскія собственно потребности по Комитету вписываются въ этой книгѣ ежемѣсячно общею цифрою, а подробное исчисленіе ихъ показывается.

4) Въ тетради мелочныхъ расходовъ, которая ведется дѣлопроизводителемъ Комитета.

Всѣ означенныя книги были подробно осмотрѣны, причемъ найдено, что онѣ ведутся съ достаточною ясностью и отчетливостью; встрѣчающіяся въ нихъ мелкія погрѣшности своевременно исправляются.