номъ, окружнаго артиллерійскаго склада въ Курскѣ и Лубенскомъ уѣздномъ полицейскомъ.

3—3.

Вице-Губернаторъ **Анисьинъ.**

Секретарь **В. Перцевъ.**

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ХРОНИКА.

5 февраля, въ дер. Забѣлиной, Путивльскаго уѣзда, вдова крестьянка Н. А. Б. родила незаконнаго ребенка женскаго пола и, съ помощью повивальныхъ бабокъ М. Б. и Н. З., зарыла его въ избѣ подъ стѣной. Дѣло передано судебному слѣдователю.

6 февраля, въ с. Романовѣ, Дмитріевскаго уѣзда, скоропостижно умерла отъ угара крестьянка Евфросинья Никитина, 28 лѣтъ.

8 февраля, въ с. Сумы, Суджанскаго уѣзда, также отъ угара, умерла крестьянка Сиклитинія Терентьева Милостныхъ, 35 лѣтъ.

9 февраля, въ хут. Холодномъ, Новооскольскаго уѣзда, повѣсился крестьянинъ Абрамъ Павловъ Безгинъ, 40 лѣтъ.

12 февраля, въ дер. Ходѣйковой, Рыльскаго уѣзда, крестьянинъ Агафонъ Кирилловъ Захарченковъ, 40 лѣтъ, покушаясь на самоубійство, нанесъ себѣ ножемъ нѣсколько ранъ въ лѣвую сторону шеи. Захарченковъ отправленъ на излѣченіе въ Рыльскую земскую больницу.

Того-же 12 февраля, близь с. Анненкова, Фатежскаго уѣзда, найденъ замерзшимъ крестьянинъ Петръ Михайловъ Ноторовъ, 42 л.

Того-же 12 февраля, въ с. Хохловкѣ, Щигровскаго уѣзда, найденъ утонувшимъ въ проруби крестьянинъ Константинъ Трофимовъ Королевъ, 40 лѣтъ.

13 февраля, въ дер. Волобуевой, Курскаго уѣзда, при добываніи глины, задавленъ, обрушившеюся землею, крестьянинъ Дмитрій Яковлевъ Волобуевъ, 40 лѣтъ.

16 февраля, въ дер. Выркахъ, того же уѣзда, умеръ, отъ излишняго употребленія спиртныхъ напитковъ, крестьянинъ Сергѣй Николаевъ Жиляевъ, 41 года.

Того же 16 февраля, въ с. Шмарномъ, Старооскольскаго уѣзда, умеръ крестьянскій мальчикъ Михаилъ Ильинъ Дружининъ, 10 лѣтъ, вслѣдствіе того, что 13 того-же февраля былъ раздавленъ на улицѣ крестьяниномъ А. Р. В., ѣхавшимъ, въ пьяномъ видѣ, очень шибко на лошади.

Намъ пишутъ изъ Корочанскаго уѣзда, что тамъ во 2-мъ станѣ, въ теченіи недѣли, совершены два преступленія грабежъ и убійство, а именно: 3-го февраля крестьянинъ Новооскольскаго уѣзда, Е. В. С., нанявъ крестьянина сл. Клиновецъ, Федора Иванова Кузубова, 19 лѣтъ, свезти его въ дер. Мальцевку, дорогой столкнулъ Кузубова съ саней, билъ его палкой по рукамъ, такъ какъ Кузубовъ держался за возжи и затѣмъ уѣхалъ отъ него съ лошадью. Въ ночь же подъ 10 февраля, крестьянинъ Проходинскаго хутора, Козьма Григорьевъ Доронинъ съ братомъ и сыномъ, а также съ товарищемъ, отправился въ Корочанскую въѣзжую дачу, гдѣ и началъ рубить яблони. Въ это время на нихъ напали крестьяне слоб. Афанасовой, разрубили топоромъ голову Доронину, отъ чего онъ и умеръ, а бывшихъ съ нимъ разогнали и отняли у нихъ лошадей, которыхъ представили Корочанскому лѣсничему.

Областной энтомологическій съѣздъ въ Харьковѣ.

Однимъ изъ наиболѣе серьезныхъ вопросовъ, впервые затронутымъ на настоящемъ съѣздѣ, является примѣненіе культурныхъ мѣръ въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми при общинномъ хозяйствѣ. До сихъ поръ при своихъ работахъ и изысканіяхъ, направленныхъ къ защитѣ земледѣлія отъ его враговъ, съѣзды имѣли въ виду почти исключительно владѣнія частныхъ лицъ, по отношенію къ которымъ они и рекомендовали тѣ или другія мѣры; община же оставлялась ими въ сторонѣ, не смотря на то, что бытовыя и экономическія условія, представляемыя общиннымъ землевладѣніемъ, били въ глаза своими рѣзкими особенностями и на каждомъ шагу ограничивали и видоизмѣняли тѣ общіе выводы, въ которомъ приходили энтомологическіе съѣзды. Такъ, напр., можно прежде всего спросить: допускаетъ-ли общинная форма владѣнія измѣненія въ способѣ веденія хозяйства вообще? Г. Краинскій въ особомъ докладѣ, посвященномъ этому и подобнымъ ему вопросамъ, касающимся общиннаго землевладѣнія и прочитанномъ въ засѣданіи съѣзда, 17-го февраля, высказываетъ вскользь ту мысль, что общинная форма сама по себѣ не только не служитъ тормазомъ дальнѣйшему сельско-хозяйственному прогрессу, но напротивъ того, по сущности своей, вслѣдствіе единенія силъ, дружно содѣйствующихъ другъ другу въ общемъ дѣлѣ, въ состояніи осуществить такого рода культурныя улучшенія, которыя, при всемъ желаніи отдѣльныхъ собственниковъ, оказываются невозможными для ихъ единичныхъ силъ и стремленій. Если-же, тѣмъ не менѣе, новѣйшіе успѣхи и усовершенствованія земледѣльческой культуры, примѣняемыя заграницей и частью у насъ, проходятъ безслѣдно для общинныхъ хозяйствъ, то это объясняется тою рутинною, изъ вѣка въ вѣкъ передающеюся формою обработки и ухода за землею, тѣми устарѣвшими пріемами, съ которымъ трудно разстаться нашему крестьянину. Г. Краинскій допускаетъ, что здѣсь играютъ также роль экономическія условія, напр. недостаточность крестьянскихъ надѣловъ и вызываемый ею недостатокъ въ пастбищныхъ и сѣнокосныхъ угодіяхъ, вслѣдствіе чего крестьяне бываютъ вынуждены пользоваться жнивьемъ въ теченіи болѣе продолжительнаго времени, чѣмъ это требуется правилами раціональнаго хозяйства. Соглашаясь съ этимъ, докладчикъ, однако, отводитъ экономическимъ условіямъ второстепенное мѣсто, полагая, что даже при существующихъ наличныхъ средствахъ и безъ затраты капитала, общины имѣютъ возможность произвести у себя одну изъ наиболѣе настоятельныхъ, по мнѣнію г. Краинскаго, реформъ, именно травосѣяніе. Примѣрнымъ расчетомъ г. Краинскій доказываетъ, что предложенная имъ мѣра осуществима и не представляетъ риска. Затѣмъ онъ указываетъ еще на слѣдующія мѣры: 1) ограниченіе передѣловъ законодательнымъ порядкомъ, 2) безплатное дозволеніе пастьбы крестьянскаго скота—въ казенныхъ лѣсахъ, насколько это не вредитъ самому лѣсу и подъ отвѣтственностью общины за сохранность лѣса и 3) предоставленіе въ распоряженіе земства, для заведенія общественныхъ покосовъ и пастьбищъ, тѣхъ казенныхъ отрѣзковъ, лѣсныхъ опушекъ и полянъ, кои встрѣчаются вблизи селеній

Пренія, возбужденныя докладомъ г. Краинскаго, окончились ничѣмъ; было признано, что затронутые докладчикомъ вопросы слишкомъ серьезны, чтобы ихъ можно было рѣшать экспромтомъ, безъ предварительнаго ознакомленія съ литературой (довольно обширной) предмета и вообще безъ подготовки; послѣдняя-же отсутствовала потому, что о постановкѣ обсуждаемаго вопроса большинство членовъ узнало только за два дня до открытія съѣзда. Такимъ образомъ вопросъ остался открытымъ до будущаго энтомологическаго съѣзда.

Въ виду того, что до сихъ поръ съѣздомъ разсмотрѣны только очень немногіе пункты программы, громадная-же часть осталась впереди, съѣздъ рѣшилъ продолжать свои занятія по крайнѣй мѣрѣ до 22-го февраля, если гг. члены не разъѣдутся раньше. Конецъ засѣданія 17-го февраля заняло слушаніе доклада И. О. Фисенко, касающагося вопроса объ учрежденіи печатнаго органа, имѣющаго цѣлью распространеніе свѣдѣній о жизни вредныхъ насѣкомыхъ и дѣятельности земствъ и обществъ въ борьбѣ съ ними.

Докладчикъ формулируетъ свои заключенія въ слѣдующихъ приводимыхъ нами положеніяхъ.

1. Учрежденіе особаго печатнаго сборника, какъ свода не только мѣръ борьбы, установленныхъ на 3-хъ предшествовавшихъ съѣздахъ, но и мѣръ, рекомендуемыхъ тѣми или иными лицами, вполнѣ компетентными въ этомъ дѣлѣ. Въ этотъ же самый сборникъ должны войти подробныя и обстоятельныя описанія образа жизни вредныхъ насѣкомыхъ, а также постановленія, принятыя земствами относительно вопросовъ объ уничтоженіи вредныхъ насѣкомыхъ, и въ особенности свѣдѣнія о результатахъ примѣненія тѣхъ или иныхъ мѣръ, рекомендованныхъ съѣздами. Такого рода сборники должны выходить одинъ или 2 раза въ годъ или, вѣрнѣе, въ промежуткѣ между двумя послѣдующими съѣздами.

2. Независимо отъ изданія такого сборника, харьковская энтомологическая комиссія находитъ крайне важнымъ и желательнымъ возможно обширное распространеніе свѣдѣній объ образѣ жизни вредныхъ насѣкомыхъ путемъ составленія особыхъ общедоступныхъ для пониманія всякаго грамотнаго брошюръ.

3. Для достиженія подобной цѣли желательно было-бы установленіе особой преміи (денежной или въ иной формѣ) за составленіе брошюръ такого рода.

4. Что-же касается до средствъ, при помощи которыхъ возможно было-бы осуществить выше высказанныя предложенія, то энтомологическая комиссія предоставляетъ рѣшеніе этого вопроса на усмотрѣніе самаго съѣзда.

Согласно предложенію, сдѣланному профес. Линдеманомъ, съѣздъ постановилъ отложить пренія о печатномъ органѣ до того времени, когда будутъ поставлены на очередь вопросы о сельско-хоз. станціяхъ, опытныхъ поляхъ, метеорологическомъ бюро и т. д., такъ какъ проектируемое изданіе съ большимъ удобствомъ можетъ стать органомъ упомянутыхъ учрежденій.

Въ средѣ сельскихъ хозяевъ южной Россіи немалый интересъ возбудило извѣстіе о покупкѣ пароваго плуга шебекинскимъ хозяйствомъ, находящимся подъ управленіемъ В. Е. Краинскаго. По отзыву «Хар. Губ. Вѣд.», г. Краинскій принадлежитъ къ числу лучшихъ знатоковъ сельско-хозяйственнаго дѣла въ краѣ. Исключительно его усиліями шебекинское хозяйство, нѣкогда близкое къ совершенному разоренію, приноситъ теперь владѣльцу огромные доходы.

Въ послѣднемъ засѣданіи харьковскаго сельско-хозяйственнаго общества В. Е. Краинскій познакомилъ членовъ общества съ результатами пароваго паханія, впервые произведенаго имъ лѣтомъ истекшаго (1882) года. Въ своемъ докладѣ г. Краинскій привелъ весьма подробныя цифры расходовъ, которыхъ потребовла обработка земли по новому способу. Покупка пароваго плуга съ доставкою его на станцію «Бѣлгородъ» обошлась докладчику въ 15.377 р. 20 к. Доставка плуга запоздала на 2 мѣсяца, такъ что при посѣвныхъ работахъ имъ уже нельзя было пользоватся. Плугъ былъ пущенъ въ работу только съ 15-го мая, которая продолжалась почти безъ перерыва (за исключеніемъ праздничныхъ и дождливыхъ дней) до 29 октября. въ теченіи этого времени произведено плужной вспашки, на глубину отъ 6 до 8 верш., 294 д. и перепахано 245 дес., а всего обработано паровымъ плугомъ 539 д. За изключеніемъ праздничныхъ и дождливыхъ дней, плугъ находился въ работѣ 125 дней. Такимъ образомъ, средняя работа въ день доходитъ до 4,3 дес.

Переходя къ экономической сторонѣ дѣла, т.-е. къ вопросу о томъ, какъ дорого обошлась обработка каждой десятины, г. Краинскій указалъ, что первый опытъ былъ обставленъ такими условіями, которыя значительно возвысили цифру расхода. Прежде всего было признано полезнымъ, въ интересахъ хозяйства,