годъ при ревизіи отчета съ вѣдомостью повѣреннаго; г) объясненіе повѣреннаго банка, г. Антонова, противъ особаго мнѣнія г. Николаенко, представленное имъ вслѣдствіе постановленія думы отъ 2 числа іюля сего года, и д) новое представленіе гласнаго, г. Николаенко, о совершенной ненужности имѣть при банкѣ повѣреннаго и возложеніи веденія исковыхъ дѣлъ банка на товарища директора банка, не завѣдующаго кассою, и о томъ, чтобы дума обратила вниманіе на допущенныя по правленію банка упущенія, замѣченныя контролерами при ревизіи банка за 1880 годъ и въ особомъ его мнѣніи къ ревизіонному акту о ревизіи банка за 1881 годъ, и приняла мѣры къ устраненію таковыхъ на будущее время, а при этомъ жалованье бухгалтеру банка съ 1500 р. уменьшила до 1000 руб. въ годъ. Обсуждая вопросъ о повѣренномъ банка, дума особымъ постановленіемъ своимъ, состоявшимся въ этомъ же засѣданіи, признала необходимымъ подвергнуть предварительно закрытой баллотировкѣ слѣдующій вопросъ: нужно-ли имѣть при банкѣ постояннаго повѣреннаго, или приглашать его въ случаѣ только надобности, причемъ большинствомъ 26 шаровъ противъ 19 рѣшено постояннаго повѣреннаго при банкѣ не имѣть. Рѣшивъ не имѣть при банкѣ постояннаго повѣреннаго, *дума*, послѣ дальнѣйшаго обсужденія вопроса о повѣренномъ банка, *постановила:* въ случаѣ надобности въ повѣренномъ для банка, поручить правленію банка, совмѣстно съ городскою управою, приглашать повѣреннаго по ихъ выбору, за вознагражденіе, какое при соглашеніи ихъ съ повѣреннымъ окажется необходимымъ по обстоятельствамъ, и важности порученнаго дѣла, причемъ всѣ расходы по веденію дѣлъ банкъ можетъ принимать на себя. Что же касается до остальныхъ двухъ вопросовъ предложенія г. Николаенко, т.-е. относительно мѣръ противъ указанныхъ имъ упущеній по правленію банка, то вопросъ этотъ оставить безъ обсужденія, а вопросъ относительно уменьшенія бухгалтеру жалованья оставить безъ всякихъ послѣдствій.

2) Предложеніе г. Курскаго Губернатора, отъ 7 сего ноября за № 5758, о приведеніи въ исполненіе постановленія губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 5 сего ноября, о томъ, чтобы городскія думы всѣхъ городовъ Курской губерніи, въ коихъ имѣются городскіе общественные банки, въ виду распространившейся въ публикѣ, вслѣдствіе несостоятельности Скопинскаго и другихъ городскихъ общественныхъ банковъ, недовѣрчивости къ такимъ учрежденіямъ вообще, произвели немедленно самыя тщательныя ревизіи означенныхъ банковъ, съ приглашеніемъ къ участію въ ревизіонныхъ коммисіяхъ, въ качествѣ экспертовъ, гг. казначеевъ или бухгалтеровъ уѣздныхъ казначействъ, и о результатахъ этихъ ревизій возможно быстро сообщили г. Начальнику губерніи для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе,—*дума опредѣлила:* приступить къ производству самой тщательной ревизіи мѣстнаго городскаго банка немедленно по окончаніи настоящаго засѣданія думы и окончить ее съ возможною скоростію, въ теченіи наступающаго декабря мѣсяца, поручивъ производство этой ревизіи контролерамъ банка, совмѣстно съ членами городской управы, и пригласить къ участію въ этой ревизіи, въ качествѣ экспертовъ, гг. казначея или бухгалтера мѣстнаго уѣзднаго казначейства, о чемъ поручить управѣ какъ первыхъ, такъ и послѣднихъ немедленно увѣдомить, а затѣмъ о результатахъ ревизіи безъ малѣйшаго замедленія увѣдомить г. Начальника губерніи.

3) Прошеніе жены умершаго канонира Дарьи Алексѣевой Юрасовой о перечисленіи за нею пустопорожняго мѣста, отведеннаго управою покойному мужу ея подъ постройку домика 2-й части г. Бѣлгорода, въ сл. Савиной, въ 15-мъ кварталѣ, мѣрою въ 192 кв. саж., на каковое мѣсто приложенъ ею планъ,—*дума опредѣлила:* дозволить Юрасовой занять просимое ею пустопорожнее мѣсто въ 192 кв. саж. подъ постройку домика, но съ тѣмъ, чтобы какъ мѣсто это, такъ и домикъ, какой она предполагаетъ на немъ устроить, согласно желанію покойнаго мужа ея, числились не за нею, а за наслѣдниками покойнаго мужа ея, т.-е за дѣтьми ея отъ покойнаго мужа ея Юрасова и за нею, о чемъ и объявить ей чрезъ Бѣлгородское полицейское управленіе.

4) Предложеніе нѣкоторыхъ гласныхъ о безотлагательномъ рѣшеніи вопроса объ измѣненіи условій съ повѣреннымъ банка, г. Антоновымъ,—*дума постановила:* подвергнуть закрытой баллотировкѣ слѣдующій вопросъ: имѣть ли при банкѣ постояннаго повѣреннаго, или приглашать его по мѣрѣ надобности. Причемъ большинствомъ 26 голосовъ противъ 19 рѣшено постояннаго повѣреннаго не имѣть, а приглашать его по мѣрѣ надобности.

За 30-е ноября 1882 года.

1) Выслушавъ докладъ по 5 и 7-му вопросамъ программы своихъ занятій,—*дума постановила:* вопросы эти считать открытыми до послѣдняго засѣданія настоящей сессіи.

2) Заявленіе домовладѣльца Юлія Васильевича Эсслингера о сложеніи съ его пивнаго завода 25 р. налога за пользованіе водою изъ городскаго водопровода, на томъ основаніи, что его заводъ находится близь рѣки Донца, откуда имъ проведена вода въ заводъ. Признавъ просьбу Эсслингера подлежащею удовлетворенію,—*дума опредѣлила:* г. Эсслингера отъ уплаты налога въ 25 р., назначеннаго по окладному листу 1882 г. съ его пивнаго завода, освободить, о чемъ и объявить ему чрезъ Бѣлгородское полицейское управленіе.

3) Отношеніе смотрителя Бѣлгородскаго продовольственнаго магазина, отъ августа 1882 года за № 218, объ удовлетвореніи его добавочными квартирными деньгами до 3-го разряда мѣстностей, со дня его прибытія въ г. Бѣлгородъ, т. е. съ 1-го марта и о производствѣ таковыхъ на будущее время наравнѣ съ другими офицерами. Имѣя въ виду, что добавочныя квартирныя деньги до 3-го разряда мѣстностей назначены думою, по особымъ исключительнымъ обстоятельствамъ, только однимъ офицерамъ 52 резер. пѣх. батал. и притомъ временно, а именно до 1-го января 1883 года,—*дума опредѣлила:* просьбу смотрителя Бѣлгородскаго продовольственнаго магазина, какъ неимѣющую никакихъ законныхъ основаній, оставить безъ послѣдствій, о чемъ и объявить ему чрезъ Бѣлгородское полицейское управленіе.

4) Постановленіе городской управы относительно ходатайства торговцевъ кожевеннымъ товаромъ, занимающихъ мѣста на базарной площади противъ стараго корпуса лавокъ, объ отдачѣ имъ въ аренду занимаемыхъ ими мѣстъ на слѣдующее четырехлѣтіе хозяйственнымъ образомъ, безъ торговъ, во избѣжаніе тѣхъ убытковъ, кои при торгахъ неминуемо могутъ понести они отъ переноса съ одного мѣста на другое устроенныхъ ими лавокъ, за что предлагаютъ они арендную плату за тѣ мѣста на 25% болѣе той платы, какая вносилась ими въ теченіи прошлаго четырехлѣтія. Находя, согласно съ постановленіемъ городской управы, ходатайство торговцевъ кожевеннымъ товаромъ, заслуживающимъ уваженія, —*дума опредѣлила:* торги, которые назначены были на 13-е ноября для отдачи въ аренду мѣстъ, занимаемыхъ тѣми торговцами, но ради ихъ ходатайства были пріостановлены впредь до рѣшенія этого вопроса думою, отмѣнить, поручивъ управѣ сдать имъ тѣ мѣста въ аренду безъ торговъ за предложенную ими арендную плату на 25% болѣе противъ прежней, но срокомъ не болѣе какъ на одинъ годъ, о чемъ и объявить имъ чрезъ Бѣлгородское полицейское управленіе.

5) Отношеніе Бѣлгородской уѣздной земской управы, отъ 29 сентября 1882 года за № 2256, объ отмѣнѣ налога въ пользу города, назначеннаго по окладному листу на 1882 годъ въ размѣрѣ 137 р. 50 к. за зданіе, занимаемое земскою больницею, которая, какъ благотворительное учрежденіе, въ силу 129 ст. п. 3 город. полож., оцѣночному сбору подлежать не можетъ. Находя данный случай вполнѣ соотвѣтствующимъ требованію 129 ст. п. 3 гор. полож. и убѣдившись, что налогъ на зданіе, занимаемое земскою больницею, остался несложеннымъ потому лишь, что земскою управой, не заявлено въ свое время никакого протеста — ни въ оцѣночную коммисію, ни въ думу,—*дума постановила:* въ силу ст. 129 п. 3 гор. пол., налогъ въ пользу города, назначенный по окладному листу 1882 г. въ размѣрѣ 137 руб. 50 коп. на зданіе, занимаемое земскою больницею, сложить, за исключеніемъ налога за пользованіе водою изъ городскаго водопровода.

6) Заявленіе Бѣлгородскаго временнаго купца А. М. Шапошникова о сложеніи съ него налога, назначеннаго, по окладному листу 1882 г., на его каменную лавку, въ гостинномъ ряду, подъ № 28, въ размѣрѣ 44 р. 28 к., на томъ основаніи, что лавка эта сломана для перестройки еще въ апрѣлѣ и неокончена, и потому, какъ эта, такъ и другая такая же лавка сбоку ея, купленная имъ у Разумовскаго, тоже сломанная, не существуютъ и не даютъ никакого дохода. Находя заявленіе купца Шапошникова заслуживающимъ удовлетворенія, такъ какъ торговлю онъ производитъ, вмѣсто этихъ сломанныхъ лавокъ, во временно устроенномъ на базарной площади балаганѣ, за который, по опредѣленію думы, назначенъ на него земельный налогъ по 1 р. въ день до тѣхъ поръ, пока торговля его будетъ производиться въ этомъ балаганѣ,—*дума опредѣлила:* налогъ, назначенный на лавку Шапошникова въ гостинномъ ряду подъ № 28, по приложенному имъ къ заявленію окладному листу 1882 г., въ размѣрѣ 44 р. 28 к., сложить, о чемъ и объявить ему, Шапошникову, чрезъ Бѣлгородское полицейское управленіе.

7) Предложеніе г. Курскаго Губернатора, отъ 16 сентября 1882 г. за № 4813, о приведеніи въ надлежащее исполненіе препровожденнаго имъ въ копіи постановленія губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося 1 сентября 1882 г., объ отмѣнѣ приговора Бѣлгородской городской думы за 18 іюня 1882 года по предмету взысканія съ Бѣлгородскаго купца Михаила Ивановича Фролова 50 р. въ годъ за пользованіе городскимъ мѣстомъ, занятымъ, безъ разрѣшенія управы, подъ пристройку къ лавкѣ, находящейся въ гостинномъ ряду подъ № 32, и о новомъ разсмотрѣніи этого дѣла, причемъ обложенію, за занятое пристройкою городское мѣсто, можетъ подлежать дѣйствительный владѣлецъ пристройки, т. е. жена Фролова, за коею числится въ настоящее время означенная лавка по вѣдомостямъ города. Принявъ во вниманіе: 1) что означенная лавка отъ купца Фролова, по извѣстнымъ ему видамъ, не разъ уже переходила то къ женѣ его, то къ сыну его, 2) что перечисленіе недвижимыхъ имуществъ на дѣйствительныхъ владѣльцевъ, по непредставленію послѣдними въ управу прошеній съ актами переукрѣпленія на нихъ имущества, медлится нерѣдко по два года и болѣе, чему не мало примѣровъ и въ настоящее время; 3) что жена Фролова, Марья Васильевна Фролова, за коею числится, по вѣдомостямъ города, означенная лавка въ гостинномъ ряду и кирпичный заводъ, находящійся на городской выгонной землѣ, о перечисленіи послѣдняго, т. е. завода, обратно на мужа своего, Михаила Ивановича Фролова, подала въ управу, еще отъ 28 апрѣля 1882 года, прошеніе, остающееся по сіе время, по непредставленію актовъ на переукрѣпленіе, неисполненнымъ, и 4) что такого же рода прошеніе можетъ поступить отъ нея и на лавку въ гостинномъ ряду, съ надлежащими документами на переукрѣпленіе, —*дума опредѣлила:* назначенный приговоромъ думы, за 18 іюня 1882 года, налогъ въ 50 р., за занятое, безъ разрѣшенія управы, городское мѣсто подъ каменную пристройку къ лавкѣ гостиннаго ряда подъ № 32, числящейся по настояще время, по вѣдомостямъ управы, за же-