во многихъ мѣстахъ не удались вслѣдствіе поврежденія майскими морозами, особенно въ юго-восточной Россіи (Саратовская и Пензенская губерніи). Тамъ же, гдѣ кормовая кукуруза развилась успѣшно, она дала слѣдующій сборъ съ 1 дес., по показаніямъ изъ уѣздовъ:

Михайловскаго, Рязанской губ.	3.000	пуд.
Зміевскаго, Харьковской губ.	3.000	»
Обоянскаго, Курской губ.	2.000	»
Щигровскаго, » »	300	воз.
Грайворонскаго » »	5.000	пуд.
Новосильскаго, Тульской губ.	2.500	»
Золотоношскаго, Полтавск. губ.	2.800	»

Въ имѣніяхъ, гдѣ кормовая кукуруза частью пострадала, было собрано отъ 300 до 700 пуд. (въ Сосницкомъ уѣздѣ Черниговской губерн., Задонскомъ уѣздѣ Воронежской, Петровскомъ уѣздѣ Саратовской, Чембарскомъ уѣздѣ Пензенской).

Урожай *кормовыхъ корнеплодовъ*, разведеніе которыхъ въ нестепной черноземной полосѣ также распространяется, былъ въ 1881 году хорошимъ. Ниже приведенъ сборъ кормовыхъ корнеплодовъ съ 1 каз. дес., по свѣдѣніямъ изъ уѣздовъ:

Александровскаго, Владимірск. губ., рѣпы корм.	2.500	пуд.
Сызранскаго, Симбирской губ., турнепса	2.250	—
Сызранскаго, Симбирской губ., свеклы корм.	1.100	—
Пирятинскаго, Полтавской губ., моркови	120	берк.
Пирятинскаго, Полтавской губерніи, свеклы	200	пуд.
Константиноградскаго, Полтавской губ., свеклы корм.	120	—
Золотоношскаго, Полтавской губ., свеклы корм.	1.500	—
Грайворонскаго, Курской губерніи, свеклы корм.	200	берк.
Дмитріевскаго, Курской губерніи, свеклы корм.	120	—
Землянскаго, Воронежской губ., свеклы корм.	150	—
Ефремовскаго, Тульской губ., свеклы корм.	150	—
Веневскаго, Тульской губ., моркови корм. до	210	четв.
Елецкаго, Орловской губ., свеклы корм.	150	берк.
Сѣвскаго, Орловской губ., свеклы корм.	80	—

Качество урожая 1881 г. Своеобразныя условія погоды въ теченіи растительнаго періода 1881 г. оказали на качество зерна большое вліяніе и притомъ различное, смотря по полосамъ. Почти во всемъ черноземномъ поясѣ обиліе дождей способствовало разростанію хлѣбовъ въ солому и мѣшало наливу зерна. Зерно вышло легковѣснымъ «щупловатымъ», иногда нѣсколько «морщинистымъ»; отношеніе вѣса зерна къ вѣсу соломы было вообще неблагопріятнымъ. Вслѣдствіе большаго ужина и малаго умолота: 1) уборка, и безъ того запоздавшая, затянулась еще болѣе, равно какъ и молотьба; 2) стоимость уборки, безъ того значительной, возрасла еще выше; 3) появился столь большой спросъ на жатвенныя машины и молотилки, въ особенности въ степной полосѣ, что южно-русскіе склады не могли удовлетворить ему. Въ предѣлахъ черноземной полосы, за исключеніемъ сѣверной окраины ея и юго-западной Россіи, всѣ продовольственные хлѣба, кромѣ ячменя, вышли легковѣсными, въ особенности же яровая пшеница въ степной полосѣ; повсемѣстно она значительно легче озимой (въ среднемъ нерѣдко на $^3/_4$—1 п. въ четверти); мѣстами яровая пшеница была такъ плоха, что ее не убирали, а четверть ее иногда вѣсила $4^1/_2$—6 п. (напр. мѣстами въ губерніяхъ: Харьковской, Воронежской и Бессарабской). Слабый наливъ и легковѣсность зерна объясняютъ различно: частыми дождями во время цвѣтенія и налива, чѣмъ обусловливалась также «череззерница» (обиліе пустыхъ колосьевъ) въ юго-восточной Россіи, рѣзкими переходами отъ дождей къ дажрамъ, «помохою» (мглою), «запалами»; но, по всей вѣроятности, по крайней мѣрѣ нѣкоторая доля поврежденій, приписываемыхъ метеорологическимъ вліяніямъ, должна быть отнесена на счетъ вредныхъ насѣкомыхъ и грибныхъ паразитовъ. Легковѣсность зерна въ черноземномъ Поволжьи и Заволжьи зависѣла отъ другихъ причинъ, о чемъ будетъ сказано ниже. Прочіе яровые хлѣба дали зерно хорошаго качества; только рапсъ нерѣдко легковѣсенъ, равно какъ кукуруза мѣстами въ Бессарабской губерніи.

Что касается нечерноземной полосы, то въ ней, наоборотъ, озимые и отчасти яровые хлѣба отличались малымъ нажиномъ и всѣ—большимъ умолотомъ, зерно вышло сравнительно тяжеловѣснымъ: въ то время какъ средній вѣсъ четверти ржи въ 9 пуд. въ черноземныхъ губерніяхъ представляетъ исключеніе, онъ является преобладающимъ въ той половинѣ нечерноземнаго пояса, которая лежитъ къ западу отъ Волги. Въ другой же половинѣ этой полосы, т. е. расположенной къ востоку отъ Волги, а также въ черноземныхъ губерніяхъ: Симбирской, Оренбургской, Уфимской, Казанской, частью и Самарской, зерно ржи вышло легковѣснымъ, но отъ другой причины, нежели въ черноземномъ поясѣ, именно отъ майскихъ заморозковъ, особенно сильно дѣйствовавшихъ въ предѣлахъ губерній: Казанской, Симбирской, Оренбургской, Вятской, Костромской, въ меньшей степени—въ остальныхъ мѣстностяхъ черноземнаго и нечерноземнаго средняго Поволжья и Заволжья. Подъ вліяніемъ этихъ поздднихъ морозовъ, тамъ въ большей или меньшей степени обнаружилось явленіе, которое представляетъ своеобразную особенность 1881 года: рожь, оправившаяся отъ морозовъ, дала «подгонъ» (новые побѣги), отчего созрѣваніе шло неравномѣрно; «подгонистая» рожь вышла мелкою, маловѣсною (нерѣдко въ 5—7 пуд. въ четверти), невсхожею. То-же явленіе замѣчалось и у овса (напр. въ Вятской губерніи), а также отчасти и у нѣкоторыхъ другихъ хлѣбовъ.

На качество зерна вліяло также и состояніе погоды во время уборки хлѣбовъ и дозрѣванія позднихъ яровыхъ. Въ степной, юго-западной, средней и юго-восточныхъ районахъ черноземной полосы всѣ хлѣба, кромѣ самыхъ позднихъ, были убраны при благопріятныхъ условіяхъ. Въ остальныхъ черноземныхъ губерніяхъ уборка озимыхъ произведена частью при благопріятной погодѣ, частью въ дождливую, отчего рожь во многихъ мѣстахъ проросла, хотя въ общемъ потеря отъ этого незначительна; уборкѣ же яровыхъ препятствовали дожди, которые, вмѣстѣ съ наступившими ранними морозами, повредили гречу, просо, кукурузу, въ особенности же картофель; послѣдній большею частью былъ захваченъ морозами въ землѣ, и значительный процентъ его испортился. То-же должно сказать и о западной половинѣ нечерноземной полосы (кромѣ губерній Лифляндской и Курляндской). Въ большей части промышленныхъ и заволжскихъ (особенно въ Вятской) нечерноземныхъ губерній рожь во многихъ мѣстахъ проросла, а также сильно пострадали поздніе яровые (греча, горохъ), которые частью не вполнѣ дозрѣли, въ особенности же пострадалъ картофель (отъ дождей и морозовъ).

Сборъ сѣна и его качество. Въ отношеніи урожая травъ и сбора сѣна въ 1881 г., два большихъ пояса Европейской Россіи, черноземный и нечерноземный, представляютъ полную противоположность. Къ югу отъ линіи соединяющей Самару, Рязань и Житоміръ, обиліе влаги въ теченіи всего растительнаго періода способствовало пышному развитію травъ, и сборъ сѣна былъ очень обиленъ—значительно выше потребности въ немъ для прокормленія скота. Если принять средній сборъ въ степной полосѣ въ 30—40 п. съ 1 десят., то, вообще говоря, въ 1881 году сѣна было собрано вдвое, а мѣстами въ 3—4 раза больше противъ этого средняго; иногда же на степяхъ накашивали до 300 пуд. сѣна съ 1 дес. Нѣкоторые корреспонденты сообщаютъ, что такой обильный урожай травъ бываетъ только разъ въ 10 лѣтъ. Столь же великъ сборъ и въ черноземныхъ нестепныхъ губерніяхъ, гдѣ мѣстами косили даже толоки и паровыя поля, за исключеніемъ полосы, расположенной на границѣ съ нечерноземнымъ поясомъ, а также въ губерніяхъ Симбирской, Оренбургской, Самарской и землѣ Уральскаго войска; въ этой переходной полосѣ урожай какъ естественныхъ, такъ и искуственныхъ травъ былъ не выше средняго.

Въ нечерноземномъ поясѣ Россіи, на оборотъ, урожай травъ былъ очень скуденъ, сѣна собрано на $^1/_3$—$^1/_2$ менѣе противъ урожая 1880 г., вслѣдствіе весеннихъ засухъ, а мѣстами и холодовъ. Нерѣдко травы были на столько плохи, что владѣльцы и съемщики отказывались снимать ихъ; сравнительно малый сборъ дали также и заливные луга. Почти во всей нечерноземной полосѣ сѣно вздорожало вдвое-втрое противъ обыкновенныхъ цѣнъ, причемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ цѣна за пудъ достигла къ зимѣ 40—50 коп., тогда какъ въ черноземной полосѣ спросъ на него въ текущую зиму былъ очень малъ. Зимою, вслѣдствіе уменьшенія числа скота въ хозяйствахъ нечерноземныхъ губерній, цѣны на сѣно значительно упали.

По качеству, сѣно въ нечерноземныхъ губерніяхъ вышло хорошимъ, такъ какъ уборкѣ его почти повсемѣстно благопріятствовала хорошая погода. Въ черноземныхъ же губерніямъ уборкѣ сѣна большею частью мѣшали дожди, отчего качество нѣсколько пострадало.

(Продолженіе будетъ).

Въ засѣданіи **воронежскаго губернскаго земскаго собранія**, 15-го декабря, между прочимъ было разсмотрѣно ходатайство бобровскаго земства объ установленіи обязательнаго устройства **глиняно-соломенныхъ крышъ** на постройкахъ, возводимыхъ крестьянами послѣ пожаровъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній собраніе постановило: передать вопросъ объ обязательномъ введеніи глиняно-соломенныхъ крышъ на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, кромѣ Бобровскаго, въ которомъ вопросъ этотъ уже рѣшенъ.

Г. *Бѣляевъ*, говоря въ **«Листкѣ» общества тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ** относительно *разведенія свиней*, между прочимъ замѣчаетъ, что у насъ обыкновенно не обращается вниманіе на ту степень пользы, которую приносятъ хозяйству эти своеобразныя домашнія животныя. Такъ именно, свиньи полезны уже однимъ тѣмъ, что они поѣдаютъ всѣ кухонные остатки до ихъ разложенія, спасая насъ этимъ отъ зловонія.

Поѣдаютъ они также много сорныхъ растеній, заглушающихъ поля и въ особенности быстро размножающійся *козельникъ*, истребляя его корни. Кромѣ того свиньи ѣдятъ множество вредныхъ насѣкомыхъ и ихъ личинокъ, напримѣръ личинокъ оводовъ въ конскомъ навозѣ; слизняковъ и дождевыхъ червей, способствующихъ иногда развитію эпидемическихъ болѣзней скота.

Откармливаются свиньи большею частью такими веществами, которыя нейдутъ въ пищу другимъ домашнимъ животнымъ и ни на какое вообще употребленіе. Мясо и сало свиньи—здоровая и питательная пища.

Новое Время сообщаетъ, что въ числѣ проектовъ объ уменьшеніи пьянства, поступившихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, между прочимъ находятся и такіе въ которыхъ предлагаются слѣдующія мѣры: 1) сосредоточеніе винокуренія и питейной торговли исключительно и всецѣло въ рукахъ казны, для чего предлагается устроить отъ правительства склады вина, отнявъ у частныхъ лицъ право на содержаніе послѣднихъ; 2) опредѣлить по таксѣ стоимость ведра вина (не дороже пяти рублей); 3) вовсе уничтожить раздробитель-