по на родному образованію изъ прошлогодней сессіи, разрѣшившей вопросъ денежной помощи со стороны губернскаго земства въ томъ смыслѣ, что эта помощь должна быть направлена на поддержаніе и развитіе низшихъ школъ; высшее же образованіе отнесено на счетъ государства, поэтому онъ полагалъ, что разъ согласившись съ коммисіей на такую постановку вопроса о денежной помощи народному образованію, собраніе должно остаться вѣрнымъ своему принципу. Въ преніяхъ противъ мнѣнія князя Касаткина-Ростовскаго участвовали гласные: Полянскій, князь Голицинъ и др. Послѣ чего собраніе постановило: не ограничивая сферу денежной помощи одними народными школами, но желая вообще содѣйствовать дѣлу развитія образованія, принять ходатайство Корочанскаго земства ассигновать требуемую сумму 2800 руб. на содержаніе VII класса гимназіи и подкрѣпить съ своей стороны желаніе Корочанскаго земства объ открытіи гимназіи по крайней мѣрѣ отъ начала академическаго 82 года, и объ оставленіи ее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государя Императора и о дозволеніи именоваться Александровскою поручить г. предсѣдателю собранія направить это ходатайство.

4) Гласный князь Голицинъ представилъ вниманію собранія вопросъ о соединеніи Воронежской и Харьковской желѣзной дороги, такъ какъ по этому вопросу было уже возбуждено ходатайство земскаго собранія,—онъ объяснилъ, что принимая во вниманіе отсутствіе сухопутныхъ и водяныхъ путей сообщенія въ той мѣстности, гдѣ проектирована Новооскольскимъ земствомъ съ сосѣдними земствами Харьковской и Воронежской губерній желѣзная дорога, губернское собраніе въ прошломъ году ходатайствовало предъ Правительствомъ утвердить направленіе линіи желѣзной дороги отъ Воронежа на Харьковъ, а не на Борисоглѣбскъ. Но такъ какъ прежде существовало то мнѣніе, что необходимо и выгодно разрѣшеніе постройки только тѣхъ желѣзныхъ дорогъ, которыя не требуютъ гарантіи, то и разрѣшеніе ходатайства земскаго собранія все откладывалось. Получивъ отказъ въ субсидіи, онъ, князь Голицинъ, совокупно съ другими заинтересованными лицами еще въ то время предпринялъ всѣ мѣры къ розысканію средствъ осуществить проектъ Воронежско-Харьковской линіи желѣзной дороги. Хлопоты увѣнчались успѣхомъ, и въ настоящее время нужный капиталъ найденъ въ Парижѣ. На постройку требуется 30 милліоновъ. Эти деньги распредѣляются такимъ образомъ: $^3/_4$ всей суммы составляютъ облигаціонный капиталъ общества и $^1/_4$ акціонерный. Какое вліяніе на реализацію капитала оказываетъ гарантія—даже самая умѣренная, хотя-бы изъ $2^1/_2\%$—можно видѣть изъ того, что капиталъ негарантированный реализуется по 60 к., а при гарантіи даже $2^1/_2\%$ реализація даетъ по 85 к. на руб., слѣдовательно на всю сумму получается сбереженія 5 мил. руб., что вполнѣ удовлетворяетъ даже болѣе высшей гарантіи, чѣмъ $2^1/_2\%$. И такъ въ настоящую минуту нуженъ только толчекъ губернскаго земскаго собранія, и столь долго ожидаемая желѣзная дорога наконецъ получитъ осуществленіе, а потому онъ вновь обращается къ земскому собранію съ просьбою повторить свое ходатайство предъ правительствомъ относительно направленія линіи проектируемой желѣзной дороги изъ Воронежа на Харьковъ и походатайствовать о назначеніи гарантіи облигаціонному капиталу общества въ $2^1/_2\%$. Гласный П. Е. Безобразовъ просилъ собраніе обратить серьезное вниманіе на постановленный княземъ Голицинымъ вопросъ о гарантіи и высказывалъ опасеніе, что это ходатайство земскаго собранія о гарантіи не было бы принято правительствомъ какъ нравственное ручательство въ полезности и прочной постановкѣ всего дѣла, а потому полагалъ нужнымъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе особой коммисіи, которая бы разсмотрѣла всѣ данныя за и противъ пользы этой гарантіи. Вопросъ этотъ возбудилъ оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе гласные: А. И. Роштокъ, В. Л. Марковъ, Г. П. Гамалѣя и К. М. Бардскій. Затѣмъ гласные баронъ Раушъ и князь Касаткинъ-Ростовскій заявили, что населеніе ожидаетъ пользы отъ проектируемой желѣзной дороги, и просили повторить ходатайство о скорѣйшемъ осуществленіи этого дѣла, не упоминая о гарантіи, которую и они лично признаютъ неудобною для земства. Князь согласился взять обратно ходатайство о $2^1/_2\%$ гарантіи и просилъ только повторить ходатайство о разрѣшеніи направленія линіи желѣзной дороги на Харьковъ, а не на Борисоглѣбскъ,—собраніе постановило: повторить свое прошлогоднее ходатайство по этому предмету.

5) Членъ губернской земской коммисіи по вопросамъ экономическимъ и хозяйственнымъ, А. Н. Матвѣевъ, представилъ собранію докладъ коммисіи, составленной въ засѣданіи 5 декабря 1881 года, по вопросу о полезности и цѣлесообразности тѣхъ мѣръ къ уменьшенію пьянства, которыя приняты въ коммисіи свѣдущихъ людей, призванныхъ правительствомъ для обсужденія этого вопроса. Гласный Г. Н. Гамалѣя, поддерживая мнѣніе коммисіи о вредѣ общественныхъ кабаковъ учреждаемыхъ свѣдущими людьми и о вредѣ торговли распивочной, объяснилъ собранію, что благосостояніе кабатчиковъ достигается: во 1-хъ разбавкой водки водою и во 2-хъ другими безнравственными способами эксплуатаціи народа, и общественный кабакъ поведетъ только къ беззавѣтному пьянству: будутъ пить при открытіи кабака, послѣдуетъ пропой этого кабака тому лицу который будетъ имъ завѣдывать, при учетѣ опять пропой, недостатокъ суммъ будетъ запитъ остатками водки, а затѣмъ послѣдуетъ открытіе вновь на тѣхъ же основаніяхъ кабака и т. д., до безконечности. Послѣ сдѣланнаго гласнымъ кн. Касаткинымъ-Ростовскимъ заявленія, гласный В. Л. Марковъ предложилъ въ докладѣ коммисіи слово «матеріалъ цѣнный» замѣнить словами «матеріалъ земскій», — собраніе приняло эту поправку. Гласный А. В. Евреиновъ находилъ, что данный вопросъ на столько важенъ и серьезенъ, что постановленіе земскаго собранія не можетъ быть отправлено по почтѣ,—онъ полагалъ, что земское собраніе не сдѣлало бы ошибки, выбравъ для сего особое уполномоченное имъ лицо изъ среды губернскихъ гласныхъ, дабы этотъ уполномоченный губернскаго земскаго собранія могъ докладъ коммисіи пополнить живымъ словомъ и другими данными не вошедшими въ докладъ. Гласный В. Л. Марковъ предлагалъ, чтобы вмѣстѣ съ этимъ ходатайствомъ были поручены имѣющему быть единогласно избранному лицу и всѣ остальныя земскія ходатайства. Собраніе, выслушавъ докладъ коммисіи и всѣ заявленія гласныхъ и находя, что между мѣрами къ уменьшенію пьянства, намѣченными коммисіею свѣдущихъ людей, какъ-то: общественный кабакъ, учрежденіе харчевенъ по деревнямъ, допущеніе распивочной продажи и др., съ точки зрѣнія Курскаго губернскаго земскаго собранія не только не поведутъ къ ослабленію зла, а наоборотъ, скорѣе будутъ способствовать къ его усиленію, и находя, что настоящій моментъ болѣе всего удобенъ для выраженія мнѣнія о непрактичности и нецѣлесообразности вышеуказанныхъ мѣръ,—постановило: представить къ министру внутреннихъ дѣлъ этотъ докладъ, какъ истинное, удовлетворяющее пользѣ и нуждамъ населенія, единогласное мнѣніе Курскаго губернскаго земскаго собранія. Считая важнымъ и необходимымъ въ случаѣ надобности подробно разъяснить взглядъ собранія по этому вопросу чрезъ особаго своего уполномоченнаго, просило гласнаго Г. Н. Гамалѣя принять на себя личную передачу этого мнѣнія собранія г. министру внутреннихъ дѣлъ, равно принять на себя и всѣ разъясненія и объясненія по оному, могущія возбудиться согласно взгляду губернскаго земскаго собранія, и ходатайствовать о непринятіи вышеуказанныхъ мѣръ, проектированныхъ коммисіей свѣдущихъ людей. Для остальныхъ же ходатайствъ земскаго собранія, требующихъ личнаго заявленія, предложить полномочіе, предоставленное прошлогоднимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ г. предсѣдателю губернской земской управы. Собраніе выразило благодарность коммисіи.

6) Былъ прочитанъ докладъ управы, № 37, о вредныхъ насѣкомыхъ въ предѣлахъ Курской губерніи въ 1880 и въ 1881 г. Гласный В. П. Коробковъ, рисуя вредъ причиненный этими насѣкомыми въ Старооскольскомъ уѣздѣ и тѣ обязательныя мѣры, какія уѣздное земство хотѣло предпринять, просилъ собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ даровать на будущее время уѣзднымъ земствамъ право постановлять обязательныя правила. Гласный Г. Т. Чеповскій поддерживалъ это мнѣніе и указывалъ на стѣснительность для пользы дѣла неимѣнія этого права уѣзднымъ собраніемъ. Гласный кн. Касаткинъ-Ростовскій возразилъ вообще противъ пользы обязательныхъ мѣръ особенно теперь, когда не разработанъ вопросъ о самой жизни насѣкомаго,—онъ полагалъ нужнымъ пригласить энтомологовъ для совмѣстной съ земскими людьми обработки правилъ на точныхъ данныхъ науки и опыта. Гласный баронъ Раушъ-фонъ-Траубенбергъ указалъ, что изъ практики онъ вынесъ убѣжденіе, что способъ такъ называемой «ловушки» есть болѣе дѣйствительный способъ борьбы съ насѣкомымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, поддерживая мнѣніе гласнаго князя Касаткина-Ростовскаго, находилъ нужнымъ пригласить лицо способное заняться такимъ изученіямъ жизни насѣкомаго на мѣстѣ; обязательныхъ же мѣръ не принимать никакихъ. Гласный князь Голицинъ возражалъ противъ практической возможности для крестьянскаго хозяйства воспользоваться способами «ловушки.» Гласный В. Н. Бобровскій находилъ нужнымъ пригласить нѣсколькихъ лицъ на случай нездоровья кого либо изъ нихъ и полагалъ, что студентовъ пригласить желательнѣе, чѣмъ спеціалистовъ,—собраніе постановило: докладъ управы утвердить; рекомендовать всѣ мѣры, которыя оказались полезны въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми; пригласить какое нибудь одно лицо, способное къ этой работѣ, съ марта по ноябрь на губернскій счетъ изъ экстраординарныхъ суммъ, количество вознагражденія предоставить соглашеніе управамъ