

въ процессъ 193. Оба они вели жизнь простолюдиновъ. Мужчина имѣлъ поселенческій билетъ и занимался слесарной работой.

(Изъ № 191 Рус. Вѣд.).

ИСТОРИЯ ХРАМА ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ ВЪ МОСКВѢ.

(Продолженіе).

II.

Въ 1817 году 12 октября совершилась торжественная закладка храма на Воробьевыхъ горахъ въ присутствіи Ихъ Величествъ.

Императору Александру Благословенному благоугодно было поручить Витбергу и исполненіе сочиненнаго имъ проекта, несмотря на то что художникъ, изъ опасенія интригъ, всегда неразлучныхъ съ обширнымъ предпріятіемъ, отказывался отъ этого труда.

Для полнѣйшаго развитія и усовершенствованія своего проекта Витбергъ имѣлъ въ виду отпрѣдѣлѣть за границу, осмотрѣть лучшія произведенія архитектуры, обсудить и разработать въ деталяхъ свои чертежи со специалистами и по возвращеніи въ Россію представить проектъ на утвержденіе въ такомъ видѣ чтобы уже не могло встрѣтиться никакихъ измѣненій при его исполненіи. Но такому предположенію не суждено было осуществиться: проектъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ подвергавшійся многимъ измѣненіямъ, никогда не былъ доведенъ Витбергомъ до окончательной обработки. Последній же составленный имъ рисунокъ изображалъ храмъ уже не о пяти главахъ, какъ предполагалось сначала, а съ однимъ большимъ куполомъ и съ отдѣльною колокольней.**

Занимаясь развитіемъ и усовершенствованіемъ художественнаго проекта, Витбергъ въ то же время боялся заслужить упрекъ что ввелъ казну въ значительные расходы и потому обратилъ вниманіе на средства къ исполненію своего великаго предпріятія и съ помощью специалистовъ выработалъ хозяйственный проектъ. Главная цѣль этого проекта заключалась въ томъ чтобы, во первыхъ, умѣренными средствами совершить большое дѣло, во вторыхъ, избѣжать разорительныхъ подрядовъ и не зависѣть отъ нихъ и въ третьихъ, чтобы въ случаѣ войны или другаго затрудненія въ финансахъ Государственнаго Казначейства остановка въ полученіи суммъ не могла имѣть вліянія на ходъ работъ.

Сущность экономическаго проекта Витберга заключалась въ слѣдующемъ:

1) На первоначальныя дѣйствія комиссіи занять въ Московскомъ Опекуномъ Совѣтѣ десять милліоновъ рублей ассигнаціями и на эти деньги купить 18600 душъ помѣщичьихъ крестьянъ съ землей, для того чтобы крестьянами купленныхъ имѣній пользоваться какъ работниками при сооруженіи храма и при добываніи матеріаловъ, раздѣливъ ихъ на 900 тягловъ.

2) Независимо отъ занятыхъ въ Опекуномъ Совѣтѣ 10 милліоновъ, вносить ежегодно въ роспись Государственнаго Казначейства съ 1821 года по два милліона рублей ассигнаціями и отпускать ихъ въ распоряженіе комиссіи до тѣхъ поръ пока храмъ будетъ построенъ, съ тѣмъ чтобы изъ суммы двухъ милліоновъ производить въ узаконенные сроки какъ платежи процентовъ по займу въ Опекуномъ Совѣтѣ, такъ и постепенное погашеніе своего долга.

Въ 1821 году комиссія, имѣя въ своемъ распоряженіи 11275 душъ, нашла возможнымъ начать на Воробьевыхъ горахъ земляныя работы съ цѣлю преобразовать касогоръ, состоящій изъ овраговъ и холмовъ имѣющихъ до 12 сажень высоты, въ ровное и правильное пространство для нижней площади храма, которая должна послужить основаніемъ для всѣхъ слѣдующихъ работъ и въ мѣстѣ съ тѣмъ—мѣстомъ для склада и обтесыванія кам-

ня необходимаго для фундамента храма и для устройства набережной Москвы-рѣки.

На земляныя работы для сформированія нижней площади, по разсчету Витберга, требовалось отъ трехъ до четырехъ лѣтъ. Въ теченіе этого времени онъ предполагалъ окончательно обработать чертежи храма и заготовить необходимые матеріалы чтобы такимъ образомъ не было задержекъ при дальнѣйшемъ его построеніи. Дѣйствительно въ 1822 году сдѣланъ запасъ сроеваго и дровянаго лѣса, разнаго жѣла, бутоваго и штучнаго камня для набережной.

Въ 1824 году покупка населенныхъ имѣній была окончена и приобретенныя 23254 души, по разсчету тягловъ, доставили въ теченіе года до 6000 работниковъ. Заготовленіе матеріала, достигнувъ значительныхъ размѣровъ, стоило уже большихъ издержекъ, между тѣмъ видимаго успѣха въ сооружеіи храма не замѣчалось, о чемъ и доложено было Государю членомъ комиссіи, сенаторомъ Кушниковымъ.

Результатомъ доклада Кушникова было Высочайшее повелѣніе Витбергу представить въ комиссію планъ храма и смѣту на его фундаментъ; но Витбергъ, находя предварительное испытаніе грунта въ 1819 году недостаточнымъ для основательныхъ соображеній о фундаментѣ и способѣ его укрѣпленія, далъ отзывъ что смѣта на фундаментъ будетъ представлена по окончаніи выемки земли и достаточною ея углубленію; что же касается плана храма, то строитель имѣя, его въ одномъ экземплярѣ, который долженъ постоянно оставаться при немъ для его соображеній, обѣщалъ по изготовленіи втораго экземпляра немедленно представить его въ комиссію.

Талантливому художнику не суждено было окончательно разработать и привести въ исполненіе свой проектъ.

Съ учрежденія комиссіи прошло пять лѣтъ, между тѣмъ ея дѣйствія по искусственной части ограничивались только выравниваніемъ касогора для нижней площади храма. Хотя по приблизительному разсчету Витберга было вынуто 110.636 куб. саж. земли, но грунтъ ея все еще не былъ изслѣдованъ точнымъ образомъ; никакихъ данныхъ для дальнѣйшихъ соображеній объ устройствѣ фундамента и набережной не выработано, никакихъ опредѣленныхъ назначеній относительно хода работъ и употребленія въ дѣло запасенныхъ матеріаловъ не существовало, поэтому комиссія не имѣла возможности что-либо узнать, а тѣмъ болѣе приступить къ исполненію работъ.

Въ 1825 году Витбергъ отправился въ Петербургъ и подалъ Государю докладную записку, въ которой объяснилъ, что „различные люди и вредныя ихъ вліянія на дѣла комиссіи построенія храма, похищая время и здоровье его, дѣлаютъ то что онъ не въ силахъ бороться и пріѣхалъ лично просить Его Величество о приостановленіи подряда на перевозку камня, за который комиссія, несмотря на его протестъ умышленно передаетъ подрядчику болѣе 300 т. рублей.“ Государь пожелалъ чтобы все дѣло было объяснено сильному въ то время и вліятельному графу Аракчееву. Графъ Аракчеевъ, простиравшій свое вліяніе на всѣ дѣла, не могъ не желать перемѣны и въ дѣлахъ комиссіи построенія храма, тѣмъ болѣе, что она составлена была подъ вліяніемъ князя А. Н. Голицына, къ которому Аракчеевъ всегда относился враждебно. Но обстоятельства сложились иначе: Аракчеевъ заболѣлъ, остался устраннымъ отъ дѣлъ, а черезъ два мѣсяца Россія оплакивала кончину Императора Александра Благословеннаго. Воперившійся Государь Николай Павловичъ, въ виду медленности работъ по храму и тѣхъ недоразумѣній и несогласій которыя въ послѣднее время возникали между членами комиссіи и директоромъ строенія, ясно видѣлъ что положеніе дѣлъ не могло продолжаться долѣе и потому приказалъ приостановить производство работъ, а для обсужденія проекта Витберга въ искусственномъ отношеніи укре-

денъ былъ подъ предѣдательствомъ инженеръ-генерала Оппермана *искусственный комитетъ*.

Искусственный комитетъ, истребовавъ отъ Витберга чертежи храма и изслѣдовавъ мѣстность предназначенную для его построенія, далъ слѣдующее заключеніе:

„На избранномъ мѣстѣ строить столь огромнаго зданія чельзя, потому что нижняя часть храма и его фундамента углублялись бы ниже крѣпкаго и глинистаго слоя, такъ какъ фундаменты подъ верхнюю церковь потребуются углубить по крайней мѣрѣ на 10 саж., и въ такомъ случаѣ они были бы основаны на песчаныхъ слояхъ, подъ которыми проходятъ родники и потому слою эти должны осаждаться вслѣдствіе дѣйствующей на нихъ огромной тяжести. Если же несмотря на величайшія затрудненія, все-таки нужно строить храмъ на предполагаемомъ мѣстѣ, то чтобы преодолѣть эти затрудненія потребуются издержки превышающія возможность такъ какъ нужно прорыться сквозъ всѣхъ песчаныхъ слоей простирающіеся до неопредѣленной глубины, чтобы дойти до крѣпкаго материка не могущаго осаждаться. Поэтому на избранной мѣстности можно построить зданіе, но не огромное, и то съ оговоркою и принятіемъ особенныхъ осторожностей и искусственныхъ мѣръ. Объясненія выше препятствія не позволяютъ избрать для построенія храма и самую поверхность горы. Что же касается составленія новаго проекта о построеніи храма только на вершинѣ горы, то предварительно нужно сдѣлать подробное изслѣдованіе этой мѣстности и тогда уже приступить къ сочиненію проекта, пригласивъ къ участию въ этомъ трудѣ извѣстнѣйшихъ, лучшихъ и опытнѣйшихъ художниковъ; такъ какъ проектъ этотъ, кромѣ труда требуетъ и зрѣлой обдуманности.“ Таково было заключеніе комитета техникумъ относительно проекта Витберга, представленное предѣдателемъ его 17 февраля 1828 года на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества.

Не болѣе благоприятна была судьба и комиссіи для построенія храма. Отставной гвардіи капитанъ И. А. Яковлевъ подалъ на Высочайшее имя жалобу что комиссія сооружеіи храма дозволила каменнымъ дѣлъ подрядчику Балкашину ломать самовольно камень на земляхъ принадлежащихъ ему, Яковлеву, и тѣмъ нанесла ему большіе убытки. Государь поручилъ своему генералъ-адъютанту Стрекалову разобрать и обрѣзывать весь ходъ дѣлъ комиссіи. Витбергъ принужденъ былъ давать формальные отвѣты на запросы слѣдователя. Напрасно писалъ онъ свои объясненія нерѣдко по 80 страницъ въ листъ мелкаго убористаго письма, напрасно старался доказывать всю правоту свою, слѣдователь былъ на сторонѣ противниковъ Витберга. Ревизія продолжалась два мѣсяца и для разсмотрѣнія ея былъ Высочайше утвержденъ комитетъ. Результатомъ продолжительныхъ работъ комитета было Высочайшее повелѣніе 16 апрѣля 1827 года о закрытіи комиссіи сооружеіи храма во имя Спасителя Христа, а всѣмъ затѣмъ о преданіи двухъ членовъ комиссіи, Витберга и Рунича, суду Московской Уголовной Палаты. Въ томъ же году присланы были изъ Государственнаго контроля два чиновника для повѣрки отчетовъ комиссіи. Чиновники эти насчитали на комиссію до 900.000 рублей разнаго рода растранъ. Ревизія была представлена на Высочайшее вниманіе Императора, находившагося тогда на Турецкой границѣ, помимо мнѣнія Государственнаго контролера и представленія этого мнѣнія Сенату. Указомъ 1828 года, имѣнія членовъ комиссіи Витберга и Рунича, правителя канцеляріи Канарскаго, надворнаго советника Балкашина и поставщика матеріаловъ московскаго купца Лобанова были секвестрованы. Дѣло это тянулось около 8 лѣтъ и окончено было въ 1835 году. Всѣ лица бывшія подъ судомъ признаны виновными въ злоупотребленіяхъ и противозаконныхъ дѣйствіяхъ въ ущербъ казны. Витбергъ въ томъ же году былъ сосланъ въ Вятку.

** Къ сожалѣнію, при дѣлахъ комиссіи не находится первоначальнаго рисунка пятиглаваго храма Витберга.