несомнѣнно, что въ содержаніи означенными слободами собственныхъ пожарныхъ командъ, надобности уже не будетъ, но за услугу эту подгороднія слободы, конечно, обязаны принять участіе въ расходахъ города по содержанію городской пожарной команды, отпуская на предметъ этотъ по крайней мѣрѣ тѣ суммы, какія сельскія общества расходуютъ на содержаніе своихъ собственныхъ пожарныхъ обозовъ въ настоящее время. Если Городская Дума одобритъ такое соображеніе Коммисіи, то соглашеніе съ Ямскимъ, Стрѣлецкимъ и Казацкимъ обществами по вышеупомянутому предмету, можетъ быть возложено на Городскую Управу. Независимо этого Коммисія считаетъ долгомъ обратить вниманіе Думы на чрезвычайное увеличеніе расхода по ст. 33 смѣты на ремонтъ пожарнаго обоза и сбруи, который въ прежнее время, при отдачѣ этого дѣла въ завѣдываніе Брантмейстера Черникова, не превышалъ 250 р., а съ принятіемъ ремонта Управою на себя хозяйственнымъ способомъ, возвысился въ 1877 году до 2274 р., а въ 1878 году до 3183 р. Хотя въ эти суммы и включена покупка многихъ новыхъ предметовъ въ пожарный обозъ, но тѣмъ не менѣе значительно увеличился и расходъ собственно на ремонтъ обоза. Въ виду сего Коммисія полагаетъ предложить Управѣ перейти къ старому порядку ремонтировки пожарнаго обоза чрезъ отдачу этой обязанности Брантмейстеру Черникову, или же съ подряда другому лицу за точно опредѣленную сумму.

8) Назначенный по ст. 37 и 38 примѣрный расходъ въ 220 р. на содержаніе и ремонтъ городскихъ мостовъ и исправленіе уличныхъ перилъ, коммисія полагаетъ исключить изъ смѣты, съ отнесеніемъ онаго, въ случаѣ дѣйствительной надобности, на экстраординарныя суммы.

9) По ст. 47—изъ общей суммы, въ количествѣ 24587 р. 67 коп., назначенной на уплату процентовъ по займамъ города, исключить отнесенныя коммисіею по смѣтѣ доходовъ на счетъ прибылей Городскаго-Филипцова банка за прежніе годы слѣдующія суммы: а) 3200 р., составляющіе % по займу въ Городскомъ банкѣ 40.000 р. на отчужденіе мѣстъ подъ желѣзно-дорожную вѣтвь; б) 818 р. 60 к., составляющіе % за заложенные городомъ билеты на 8480 р.; в) 900 руб., составляющіе % Городскому банку на капиталъ въ 10 т. р., занятый для постройки ярмарочныхъ помѣщеній въ г. Курскѣ, всего исключить 4918 руб. 60 коп., и за симъ оставить въ смѣтѣ только остальные 19.669 р. 7 коп.

10) По ст. 49. До 1876 года содержаніе Курскаго Сиротскаго Суда отнесено было на особыя добровольно складочныя суммы, вносимыя купцами 1 и 2 гильдій, при возобновленіи гильдейскихъ свидѣтельствъ, въ размѣрѣ 25 р. въ годъ съ 1 гильдіи и 8 р. со второй. За тѣмъ, вслѣдствіе заявленія гласнаго Думы С. С. Борисова о томъ, что такой источникъ содержанія Сиротскаго Суда обременяетъ исключительно одно купеческое сословіе, тогда какъ на самомъ дѣлѣ Сиротскій Судъ вѣдаетъ дѣлами всѣхъ сословій, Дума, въ засѣданіи 8 января 1876 года, находя справедливымъ отнести содержаніе Сиротскаго Суда на счетъ города, но не имѣя въ то время точныхъ свѣдѣній о размѣрахъ суммы, потребной на этотъ предметъ, а равно не считая себя вправѣ отмѣнять вопроса объ источникахъ содержанія Сиротскаго Суда, впредь до постановленія по сему предмету особаго приговора Курскимъ купеческимъ собраніемъ, постановила возбужденный Борисовымъ вопросъ передать на обсужденіе Курскаго купеческаго собранія и если оно найдетъ обременительнымъ для себя содержаніе Сиротскаго Суда, то, по полученіи объ этомъ заявленія, поручить Управѣ изготовить потребную смѣту на означенный предметъ и таковую представить на окончательное утвержденіе Думы. Въ виду такого постановленія Думы, купеческое собраніе, въ засѣданіи 11 января 1876 года, принявъ во вниманіе, что содержаніе Сиротскаго Суда на одни купеческія средства не можетъ быть признано справедливымъ, постановило: ходатайствовать предъ Курскою Городскою Думою о томъ, не найдетъ ли она возможнымъ отнести съ 1876 года содержаніе Сиротскаго Суда на счетъ города, отмѣнивъ вмѣстѣ съ симъ на будущее время и постановленный собраніемъ на этотъ предметъ добровольно складочный сборъ. Такимъ образомъ этимъ послѣднимъ опредѣленіемъ купеческаго собранія вопросъ объ источникахъ содержанія Сиротскаго Суда былъ въ связи съ приговоромъ Думы по тому же предмету за 8 января 1876 г. разрѣшенъ въ смыслѣ отнесенія этого расхода на городской счетъ, почему и включенъ въ смѣту города на 1877 годъ. Хотя избранная Думою для разсмотрѣнія этой смѣты коммисія и находила такой расходъ неправильнымъ, но протестъ этотъ остался безъ послѣдствій со стороны Думы. Тѣмъ не менѣе смѣтная коммисія, настоящаго года, признавая съ своей стороны отнесеніе содержанія Сиротскаго Суда на счетъ города неправильнымъ, вновь считаетъ необходимымъ обратить на это вниманіе Думы. На основаніи примѣч. 2 въ ст. 4 прилож. къ ст. 2 Город. Полож., содержаніе Сиротскаго Суда относится на тѣ же источники, на которые оно было производимо до введенія Городоваго Положенія. До введенія же въ Курскѣ Город. Положенія содержаніе Курскаго Сиротскаго Суда отнесено было на добровольно складочныя суммы; слѣдовательно всякія коментаріи, по вопросу о томъ обязательно ли для города содержаніе Сиротскаго Суда, будутъ лишними. А разъ это содержаніе для города не обязательно, то не можетъ быть и рѣчи о внесеніи его въ городскую роспись. Если Курская Городская Дума признала возможнымъ, по приговору 8 января 1876 г., отнести содержаніе Сиротскаго Суда на счетъ города, то это можно объяснить лишь любезностью со стороны города, располагать которою при настоящемъ финансовомъ состояніи его, когда представляется затрудненіе въ исполненіи обязательныхъ расходовъ, было бы грѣшно. А потому, въ виду всего изложеннаго, коммисія полагаетъ: расходъ на содержаніе Курскаго Сиротскаго Суда въ размѣрѣ 3590 р., какъ не обязательный для города, въ виду приведеннаго выше закона, изъ смѣты 1879 года исключить, предложивъ купеческому собранію изыскать другой источникъ на покрытіе онаго.

11) По ст. 50. Управою, по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначено 240 р. на содержаніе письмоводителя торговой депутаціи. Расходъ этотъ признавался излишнимъ еще смѣтною коммисіею 1877 года, такъ какъ письмоводитель торговой депутаціи не имѣетъ у себя ни входящихъ, ни исходящихъ реестровъ, ни журналовъ, словомъ никакихъ бумагъ, а равно и постоянныхъ занятій по письмоводству, ибо занятія самой торговой депутаціи происходятъ преимущественно въ началѣ года.

Хотя такое предположеніе, вслѣдствіе заявленія членовъ торговой депутаціи, настаивавшей на необходимости оставить при ней постояннаго письмоводителя, и было отклонено Городскою Думою, но тѣмъ не менѣе коммисія и въ настоящее время находитъ расходъ на наемъ постояннаго письмоводителя торговой депутаціи излишнимъ, полагая возможнымъ командировать для письмоводства торговой депутаціи кого либо изъ писцовъ Управы, о чемъ торговые депутаты и должны будутъ обращаться, по мѣрѣ надобности, въ Управу съ своими заявленіями.

12) По ст. 51. Расходъ, на содержаніе повѣреннаго по городскимъ дѣламъ, предназначенный Управою въ 720 р., коммисія, въ виду заявленія Членовъ Управы о невозможности обойтись, въ данное время, совсѣмъ безъ повѣреннаго, не считаетъ себя вправѣ исключить вовсе изъ смѣты, но полагаетъ уменьшить его до 600 р.

13) По ст. 57. На леченіе бѣднѣйшихъ гражданъ города и погребеніе ихъ, назначено, по примѣру прошлаго года, 1200 р. Изъ общаго числа этой суммы на леченіе гражданъ въ больницѣ Курскихъ богоугодныхъ заведеній расходуется примѣрно только третья часть, а остальные поступаютъ въ общую массу городскихъ доходовъ. Такой порядокъ, помимо общей неправильности его, ибо расходъ въ 1200 р. получается городомъ изъ прибылей городскаго банка, собственно на леченіе гражданъ, и слѣдовательно ни на какое иное назначеніе поступать не можетъ, коммисія признаетъ крайне вреднымъ и для интересовъ бѣднѣйшихъ гражданъ города, которые, пользуясь опредѣленнымъ на леченіе свое доходомъ изъ благотворительнаго фонда, не пользуются онымъ за употребленіемъ его на предметы общихъ городскихъ расходовъ.

Недостаточность заботливости Курскаго Городскаго Общественнаго Управленія о поданіи медицинской помощи своимъ согражданамъ была замѣчена Думою еще въ 1877 году, при чемъ избранная ею коммисія въ составѣ гласныхъ: Б. И. Гладкова, Г. М. Ребиндеръ, Ф. Л. Соколовскаго, С. В Скобельцына, А. П. Медвѣдева и В. И Конопатова, при участіи врачей И. Ф. Тихомирова, В. И. Долженкова, Е. Г. Лукьяновскаго, П. А. Янцевича, Е. П. Пуценко, В. А. Ивицкаго, Я. В. Гиршсонъ и С. П. Феоктистова, разработала особый проэктъ учрежденія въ г. Курскѣ лечебницы для приходящихъ больныхъ, съ затратой на нее 4675 р. въ годъ. Осуществленіе этого проэкта, который при семъ прилагается, отложено было до соглашенія съ земствомъ Курскаго уѣзда, приступавшаго въ то время къ учрежденію подобной лечебницы собственно для подгородныхъ слободъ и жителей близь лежащихъ селеній. При согласіи земства принять на себя половину исчисленной на содержаніе лечебницы суммы, Дума предполагала открыть таковую въ Курскѣ въ странноприимномъ домѣ.

Въ настоящее время земская лечебница въ г. Курскѣ, съ аптекою при ней для выдачи безплатныхъ лекарствъ неимущимъ больнымъ, открыта и существуетъ съ 6 декабря 1877 года, въ особомъ флигелѣ земскаго дома, безъ всякаго участія въ содержаніи оной Курскаго Городскаго Общественнаго Управленія, и какъ видно изъ справокъ, наведенныхъ коммисіею въ дѣлахъ и документахъ Уѣздной Земской Управы, оказываетъ пособіе до 13000 больнымъ въ годъ. Третья часть этихъ больныхъ принадлежитъ къ числу гражданъ города Курска, почему Курское Уѣздное Земское Собраніе, 11 октября 1878 года, постановило: отнестись въ Городское Общественное Управленіе съ просьбой о принятіи денежнаго участія въ содержаніи лечебницы—что и было исполнено Управою 25 октября № 1633, но просьба эта до сихъ поръ Думою не обсуждена и ходатайство земства остается не удовлетвореннымъ.

Имѣя въ виду, что совмѣстное участіе города и земства въ содержаніи лечебницы должно обойтись городу несравненно дешевле противъ учрежденія собственной лечебницы, и что цѣль поданія безмездной помощи бѣднѣйшимъ городскимъ гражданамъ, будетъ такимъ образомъ, вполнѣ достигнута, коммисія, присовокупляя, что при учрежденной земствомъ лечебницѣ имѣется постоянный для пріема больныхъ врачъ и акушерка для осмотра женщинъ больныхъ женскими болѣзнями, а также и аптекарскій ученикъ для приготовленія лекарствъ, коммисія имѣетъ честь предложить Думѣ, оставивъ мысль учрежденія дорогой собственной лечебницы, ограничиться на первый разъ участіемъ города съ содержаніи уже существующей земской лечебницы, съ обязательствомъ, чтобы она, наравнѣ съ сельскими жителями, оказывала безплатное пособіе и городскимъ обывателямъ. Расходъ по сему предмету коммисія полагаетъ отнести на ст. 57 смѣты, изъ коей, за перечисленіемъ 400 р. спеціально на леченіе въ больницѣ богоугодныхъ заведеній поступающихъ туда, въ весьма ограниченномъ размѣрѣ бѣдныхъ гражданъ и нижнихъ чиновъ полицейской и пожарной команды, остальные 800 р. предоставить въ распоряженіе Курскаго Уѣзднаго Земства, какъ пособіе города въ содержаніи земской лечебницы.

14) По ст. 58. На призрѣніе въ городскомъ домѣ нищихъ и содержаніе городской богадѣльни назначено расходу 3606 руб. Такъ какъ сумма эта не преступаетъ предѣловъ ассигнованія Думы, опредѣленнаго приговоромъ 11 февраля 1873 г., которымъ для призрѣнія нищихъ установленъ особый налогъ на недвижимыя городскія имущества, въ размѣрѣ 1/8 стоимости ихъ, то посему сумма эта и оставлена въ смѣтѣ безъ измѣненія. Но при этомъ коммисія считаетъ долгомъ доложить Думѣ о возникшемъ нынѣ въ средѣ Курскаго Благотворительнаго Общества предположеніи принять содержаніе нищенскаго дома и городской богадѣльни на свое попеченіе за ту сумму, какая приговоромъ Думы за 11 февраля 1873 г. на предметъ этотъ ассигнована, т. е. 3611 р. 25 к. въ годъ, съ условіемъ поставить означенныя учрежденія въ положеніе вполнѣ благоустроенное, чего, къ сожалѣнію, нельзя сказать о нихъ въ настоящее время.

Если средства одного городскаго общества, по скудости въ настоящее время его кассы, не въ состояніи поддержать полное достоинство упомянутыхъ высоконравственныхъ благотворительныхъ учрежденій, то, въ связи съ средствами Благотворительнаго Общества, цѣль эта можетъ быть достигнута легче, безъ всякаго стѣсненія города новымъ налогомъ.

Помимо всего этого нужно думать, что просвѣщенная дѣятельность лицъ стоявшихъ во главѣ Курскаго Благотворительнаго Общества, принесетъ большую, противъ настоящихъ порядковъ, пользу и въ отношеніи надзора за нищими и богадѣльными лицами и прекратить существующее теперь попрошайство милостыни на улицахъ города и папертяхъ приходскихъ церквей.

По всему этому коммисія проситъ Думу не признаетъ ли она возможнымъ уполномочить Управу войти съ Благотворительнымъ Обществомъ въ соглашеніе по предмету передачи въ завѣдываніе онаго дома нищихъ и городской богадѣльни, и о послѣдствіяхъ этого соглашенія, доложить Думѣ особо.

15) По ст. 59. Расходъ на содержаніе городскихъ училищъ въ прошломъ 1878 году назначался въ суммѣ 10964 р., а въ настоящее время таковой, согласно отношенію Инспектора училищъ, предполагается увеличить суммою въ 306 р. на экстраординарныя надобности, Коммисія, не видя существенныхъ основаній къ увеличенію прежняго ассигнованія, полагаетъ требованіе г. Инспектора отклонить и ст. 59 оставить въ размѣрѣ прошлаго года, т. е. 10.964 р., а не 11.270 руб.