

Банка. Такой расфѣн протестованныхъ векселей прежняго времени, Городскимъ Общественнымъ Банкомъ сдѣлано не было, а между тѣмъ, по отъѣзду Правленія Банка, по нимъ ожидается въ полученію не менѣе 70000 руб. Причисляя за тѣмъ всѣ остальные векселя прямо къ разряду безнадѣжныхъ, общая сумма сихъ послѣднихъ не превзойдетъ 77000 руб., т. е. почти вдвое меньше основнаго и запаснаго капиталовъ Банка. Такое положеніе Городскаго Банка, хотя и не представляется утѣшительнымъ, но тѣмъ не менѣе еще далеко безбѣзопасно. Если принять, что при осторожномъ учетѣ векселей суммъ векселей протестованныхъ не будетъ возрастать, и предполагая, что прибыли Банка также не превысятъ заработка прошлаго года, то есть 23000 р., то отчисляя изъ числа ихъ на погашеніе протестованныхъ векселей до 18 т. въ годъ, всѣ они будутъ окончательно погашены въ теченіи четырехъ лѣтъ, а городская касса воспользуется за это время капиталомъ до 26000 р., или въ каждый годъ по 5220 р., то есть именно той суммой, какая по приговорамъ Думы отнесена на прибыли Банка для содержанія учебныхъ и благотворительныхъ заведеній и учреждений. При этомъ коммисія считаетъ нужнымъ присовокупить, что 1878 годъ представляетъ собою далеко не особенно выгодный и благоприятный годъ по отношенію къ прибылямъ Банка, такъ какъ общее количество ихъ въ прежніе годы простиралось на суммы гораздо большія, какъ напр. въ 1874 г. они составляли 43519 р., въ 1875 г. до 40000 р., а въ 1876 году до 27000 р.; при большей же прибыли, само собою разумѣется, въ болѣе короткое время будутъ уплочены и протестованные векселя, безъ лишенія городской кассы извѣстной доли участія въ прибыляхъ Банка, столь важной для ея настоящаго особенно затруднительнаго для ней времени.

По всѣмъ выводамъ и соображеніямъ этимъ коммисія не нашла достаточныхъ основаній не только къ исключенію изъ городской смѣты будущаго года внесенныхъ Управою 5220 р., но съ своей стороны полагала бы зачислить на счетъ Бавка и опредѣленные Думою по смѣтамъ 1876, 1877, 1878 годовъ суммы въ 22615 р. 89 к. на содержаніе учебныхъ и благотворительныхъ заведеній и учреждений, которыхъ Банкъ не отпустилъ городскому обществу за обращеніемъ всѣхъ прибылей за означенные годы на погашеніе простованныхъ векселей, и такимъ образомъ обременилъ городскую кассу мелочной и вынужденными займами.

Провести зачисление на счет будущих прибылей Банка означенной вуплаченной им городской кассы суммы, комиссия находить возможным обезпечить этой суммой: а) % за прошлый и настоящий годы Городскому Банку в суммѣ 6400 руб. на капиталъ въ 40000 р., занятый для отчуждения имущества подъ желѣзно-дорожную вѣтъ; б) тому же Банку % за настоящій годъ въ суммѣ 818 р. 60 коп. на капиталъ въ 8480 р., занятый подъ залогъ билетовъ на городскія нужды; в) тому же Банку % в суммѣ 900 р. на капиталъ въ 10000 р. занятый на постройку городскихъ лавокъ; и г) 8480 р. на выкупъ заложенныхъ въ Банкѣ процентныхъ бумагъ, а остальные 6017 р. 29 к. обратитъ на обезпеченіе части займа изъ фонда Александровскаго общиннаго училища.

Такое перечисление прибылей Банка уменьшить на соответственную сумму расходам городскую смету на 1879 годъ, представленную комисіи съ весьма значительнымъ дефицитомъ.

7) По ст. 56. Управою показано дохода отъ взиманія недоимокъ 16000 р. Хотя, въ дѣйствительности, по свѣдѣнiямъ Городской Управы, недоимокъ числится 42831 р. 58½ к., но многіе изъ нихъ признаются къ поступленію безнадежными, почему коммисія и не наша возможнымъ увеличивать поступленія по означенной смѣтной статьѣ.

Въ заключеніе доклада своего по смѣтѣ доходовъ, коммисія считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Думы на слѣдующія обстоятельства:

1) За увеличеніем сѣмъ доходовъ по всѣмъ возможнымъ статьямъ или прежними приговорами Думы, или настоящимъ докладомъ комисіи, въ рескурсѣ городской кассы будущихъ лѣтъ остается $\frac{2}{3}$ оцѣночнаго сбора, что при оцѣнкѣ сихъ послѣднихъ въ 2.885,350 р., составитъ сумму въ 7213 р. 25 к. Конечно эта сумма, посредствомъ новой переоцѣнки городскихъ имуществъ, соразбрно дѣйствительной ихъ стоимости, можетъ значительно увеличиться; но прибѣгать къ возвышенію существующей оцѣнкѣ, было бы крайне не желательнo, такъ какъ одновременно съ этимъ вослѣдуетъ значительно увеличеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ не только въ доходъ города, но въ пользу казны—по налогу съ недвижимыхъ имуществъ и въ пользу земства—по губерскимъ и уѣзднымъ земскимъ повинностямъ. При всемъ этомъ комиссія, съ своей стороны, находила бы нужнымъ теперь-же приступить къ подробному и систематическому пересмотру существующихъ оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ, такъ какъ многія изъ нихъ оцѣнены крайне неуравновѣшенно относительно другъ друга, въ чемъ комиссія убѣдилась изъ просмотра оцѣночныхъ книгъ. Хотя переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ и производиться периодически; но при этомъ Дума еще ни разу не указывала назначаемымъ ею оцѣночнымъ комиссіямъ ни правилъ, ни основаній, коими они должны руководствоваться при составленіи оцѣночныхъ таблицъ. Отъ этого, на практикѣ, происходитъ то, что, не имѣя общаго мѣрила для опредѣленія оцѣнки, члены комиссій полагаютъ такуюую вполне произвольно, при чемъ одни дома являются оцѣненными въ половину противъ дѣйствительной цѣнности и доходности своей, другіе въ третью, четвертую часть и даже менѣе. Таковая неравномѣрность еще замѣтнѣе выдѣляется при сравненіи оцѣнокъ домовъ по разнымъ частямъ города, такъ какъ члены оцѣночныхъ комиссій трупы по оцѣнкѣ имуществъ раздѣляютъ между собою по частямъ города и дѣйствуютъ затѣмъ, каждый въ своемъ районѣ, вполне самостоятельно, безъ взаимнаго другъ съ другомъ согласенія. По мнѣнію сѣмной комиссіи относительная равномерность городской оцѣнки можетъ быть достигнута безъ особенныхъ затрудненій, если Дума намѣтитъ общій масштабъ для основанія оцѣнки, или лучше сказать опредѣлитъ ту долю дѣйствительной стоимости имуществъ, которой должна будетъ равняться собственно городская оцѣнка каждаго отдѣльнаго имущества и всѣхъ вообще взятыхъ вмѣстѣ, напримѣръ въ половину менѣе противъ дѣйствительной цѣнности и доходности, или въ третью часть. Последнее было бы совершенно правильно и по отношенію къ земскому сбору, для обложенія которымъ земли въ уѣздѣ принимаются земствомъ также въ размѣрѣ третьей части дѣйствительной цѣнности своей, а именно: въ размѣрѣ 40 р. за десятину. Конечно это только предположеніе комиссіи, но по мнѣнію ея, для опредѣленія точной доли размѣра оцѣнки по отношенію таковой къ дѣйствительной стоимости городскихъ имуществъ, Думѣ прежде всего нужно имѣть хотя приблизительныя свѣдѣнія о дѣйствительной стоимости сказанныхъ имуществъ. Тогда, имѣя подъ рукою подобную оцѣнку, Думѣ не трудно уже бу-

дети принять и точно определить ту или другую норму собственно городской оцѣнки, безъ ущерба для городской кассы и выстѣ справедливую для каждаго изъ гражданъ, и 2) что многіе сборы съ городскихъ мѣстъ, занятыхъ лавками, торговыми и промышленными помѣщеніями, требуютъ внимательнаго пересмотра и установленія болѣе или менѣе односторонней и справедливой нормы обложенія. До сихъ поръ сборы эти въ нѣкоторыхъ случаяхъ взимаются почти произвольно и не обусловлены ни приговорами Думы, ни контрактными условіями и обязательствами. Такъ напримѣръ: а) по ст. 31 съ мѣстъ подъ лавочками внутри Краснаго двора: съ лавки Петра Васильевича Яковлева, занимающей 1 саж., взимается 12 р. 50 к., а съ лавокъ того-же Яковлева и Ольги Ивановны Яковлевой, занимающихъ по 2 саж., взимается по 15 р. По мнѣнію комиссіи, всѣ эти лавки, счетовъ 183, слѣдовало бы раздѣлить на ряды и для каждаго ряда установить болѣе или менѣе одинаковій размѣръ сбора. Коснутся этого раздѣленія и установленія размѣра самаго сбора, комиссія не могла по неимѣнію необходимыхъ для того данныхъ и такъ какъ для исполненія этой работы Городская Управа имѣетъ у себя болѣе средствъ, а слѣдовательно и разработаетъ вопросъ всесторонній, и б) такая же сортировка представляется необходимой и относительно лавокъ у бывшей гауптвахты, гдѣ за сажень взимается отъ 6 до 10 руб., а равно и лавокъ на Фроловской площади, уплачивающихъ весьма незначительный въ доходъ города сборъ по 3 р. отъ сажня и 3) мѣста занятія кузницями, по приговору Думы за 26 февраля 1877 года, уплачиваютъ сборъ не по сажени, а отъ кузницы, отчего и происходитъ, что кузницы, занимающія три, четыре и болѣе сажней, уплачиваютъ сборъ одинаковій съ кузницами вдвое меньше. По мнѣнію комиссіи мѣста, занятія подъ кузницы, тоже слѣдуетъ переоцѣнить и, распредѣлив по стоимости и доходности, взимать на будущее время сборъ съ нихъ посаженно, а не отъ кузницы.

Переходя за симъ къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ на 1879 годъ, коммисія имѣла въ виду, что одна часть городскихъ расходовъ, по силѣ 139 л. 140 ст. Город. Полож., должна быть произведена обязательно на предметъ, указанный закономъ, а другая не обязательно, — только по удовлетвореніи всѣхъ обязательныхъ повинностей, нашла болѣе правильнымъ: раздѣлитъ означенную смѣту на два отдѣла: а, обязательныхъ и б, необязательныхъ повинностей. Отдѣльно же по статьямъ смѣтныхъ назначеній коммисія слѣдила слѣдующія испиравленія, замѣчанія и представленія Думѣ.

По ст. 5. Устаптрвая изъ арендаго контракта, заключеннаго Управой съ арендагоромъ городской земли, купцомъ Ивановымъ 19 марта 1875 года, согласно 11 пункта этого контракта, Ивановъ обязался охранять городской лѣсъ при Лиевомъ озерѣ отъ порубокъ, коммисія признаетъ излишнимъ содержать для того же самого лѣса особаго сторожа на счетъ городскихъ средствъ, и потому названный на этотъ предметъ по ст. 5 расходъ въ 120 рублей находить возможнымъ исключить изъ сметы, а для предоставленія надзору за помянутымъ лѣсомъ большаго значенія и силы, полагааетъ необходимымъ поручить Управѣ озаботиться о присвоеніи сторожу этого лѣса правъ указаннымъ Высочайше утвержденнымъ 15 мая 1876 г. мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта о мѣрахъ въ охраненію частныхъ лѣсовъ.

2) По ст. 10. На ремонт новаго городского дома и лавок назначен примѣрный расходъ въ 800 рублей, примѣнялся къ расходу прошлаго 1878 г. Признавая что такое назначеніе не основано ни на какихъ данныхъ или смѣтномъ исчисленіи, и что, на самомъ дѣлѣ, расходъ на предметъ этотъ или потребуется въ значительно большемъ размѣрѣ, или же вовсе не понадобится, Комиссія полагаетъ исключить его изъ сметы, а Управѣ поручить составить, въ случаѣ крайней необходимости, положительную смету по предстоящей ремонтноровкѣ дома, и такую же внести своевременно на утвержденіе Думы.

3) По ст. 11, 12 и 44. На томъ же основаніи и при тѣхъ же соображеніяхъ исключить изъ сметы примѣрные расходы: а, по ст. 11 на ремонтъ городскихъ полицейскихъ частей — в будокъ 500 р.; б, по ст. 12 на ремонтъ здавій, занимаемыхъ городскими питейными домами—25 р. и в, по ст. 44 на ремонтъ городскихъ казармъ—2000 рублей.

4) Ст. 15 и 46 Комиссія находить болѣе удобнымъ соединить вмѣстѣ такъ какъ расходы по нимъ предполагаются на одни и тѣ же надобности.

5) По ст. 26. Показанъ расходъ на содержание чиновъ полиціи и вѣдущаго Городскаго Полицейскаго Управленія 7075 р. и ведомымъ прежнихъ лѣтъ 14,150 р. Комиссія, имѣя въ виду, что всѣ долги и ведомымъ, лежащія на городѣ, показывались въ предшествовавшіе годы не въ смѣтѣ, а въ отдѣльномъ приложеніи къ ней, полагаетъ означенную ведомому въ 14,150 руб. смѣту исклѣчить и внести въ приложеніе къ оной.

6) По ст. 31. Въ первый разъ показанъ расходъ на обмундированіе пожарныхъ служителей въ размѣрѣ 2237 р. Основаніемъ этому послужилъ Управѣ, какъ упоминается въ смѣтѣ, утвержденный будто бы Думою 18 января 1877 года расчетъ. Но по разсмотрѣніи сего расчета, Коммиссія наша, чѣмъ таковой вовсе не былъ утвержденъ думой; вѣдь же онъ сдѣланъ—Полиціею или Управою, не видно, и приговоромъ Думы лишь только переданъ на разсмотрѣніе существовавшей въ 1877 г. смѣтной Коммисіи, которая въ докладѣ своемъ просила поручить управѣ составить вновь болѣе подробную смѣту и внести ее на утвержденіе Думы, но порученіе это управою не исполнено, почему Коммиссія и полагаетъ: вновь уполномочить Управу составить связанную смѣту и немедленно представить ее на утвержденіе Думы, а независимо сего такъ какъ обмундированіе пожарной команды относится къ обязательнымъ расходамъ города по закону, внести теперь же на сей предметъ въ смѣту приблизительно 1500 р., отпустить которыхъ произвѣсть однако же только по утвержденіи Думой упомянутой смѣты.

7) По ст. 32, 33, 34, 35 и 36, касающимся содержания Курской пожарной команды. Комиссия, не отиывая просмотревшая Управою расходов имѣть честь узавать Думѣ на возможно-сть привлеченія въ содержаніе пожарной команды Курскихъ пригородныхъ слободъ. По существующему въ настоящее время порядку, при всякомъ пожарѣ въ пригородныхъ слободахъ туда выѣзжаетъ, для тушенія пожара, одна изъ городскихъ частей, что, конечно, сопряжено съ значительнымъ для города расходомъ на исправленіе и врендженій въ пожарныхъ инструментахъ и сокращаетъ сроки службы пожарныхъ лошадей. По собраннымъ Комиссіею свидѣніямъ здѣшнія пригородныя слободы имѣютъ собственныя пожарныя трубы и пожарныхъ лошадей, на содержаніе которыхъ расходуютъ: Ямская до 1000 р., Стрѣлецкая 800 р. Казанская до 400 р. въ годъ. Если приговоромъ Думы узаконить, чтобы отъ пожарной части непременно выѣзжала на пожары въ пригородныя слободы,