

для открытия против нея иска общим порядком. Въ случаѣ непредъявленія такого иска въ опредѣленный срокъ, судъ утверждаетъ вышеозначенную сторону въ наслѣдствѣ; когда же искъ предъявленъ, то выжидаетъ рѣшенія по оному.

Коммиссія съ своей стороны нашла, что утверждение въ правахъ наслѣдства принадлежитъ къ дѣйствительнымъ не искового, а охранительнаго порядка, и потому подчинять эти дѣла общимъ правиламъ искового производства не только не представляется надобности, но еще менѣе возможно, нежели при спорахъ о наслѣдствѣ опредѣлить, кто долженъ быть истцомъ и кто отвѣтчикомъ. Такъ, на примѣръ, какимъ образомъ соблюсти правила общаго судопроизводства, когда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства будетъ просить только одно лицо, и для чего какъ въ этомъ случаѣ, такъ и вообще въ тѣхъ, когда ни съ чьей стороны нѣтъ спора, подчинять эти дѣла правиламъ апелляціоннаго порядка? Во всѣхъ этихъ и многихъ другихъ случаяхъ, правила общаго судопроизводства или непримѣнимы, или обратились бы въ обременительную для частныхъ лицъ формальность. Конечно, желательно не устанавливать безъ надобности нѣсколько различныхъ порядковъ производства дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, но точно также не желательно распространять правила общаго порядка судопроизводства на такіе дѣла, въ которыхъ они вовсе непримѣнимы.

Равнымъ образомъ, коммиссія встрѣтила затрудненіе въ принятіи предположенія объ опредѣленіи судомъ, кто изъ наслѣдниковъ, въ случаѣ спора между ними, долженъ быть истцомъ и кто отвѣтчикомъ. Предположеніе это хотя повидимому и могло бы устранить встрѣчаемыя въ семъ отношеніи затрудненія, но оно имѣло бы то несогласіе съ значеніемъ суда послѣдствіе, что судъ, опредѣляя кто долженъ быть отвѣтчикомъ, тѣмъ самымъ въ нѣкоторой мѣрѣ предрѣшалъ бы дѣло, которое, согласно 215 ст. уст. гражд. судопр. 1864 года, будетъ подлежать его же рѣшенію по существу.

Коммиссія нашла всего болѣе правильнымъ и удобнымъ постановить, что во всѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ спора, судъ, признавъ достаточными представленныя просителями доказательства объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства, постановляетъ частное опредѣленіе; если же между лицами, предъявившими наслѣдственные права, возникнетъ споръ, то по разъясненіи оного по общимъ правиламъ составительнаго порядка, не требуя для сего подачи искового прошенія, судъ постановляетъ рѣшеніе въ апелляціонномъ порядкѣ, опредѣляя въ этомъ случаѣ, съ кого слѣдуетъ взыскать судебную пошлину.

Что касается затѣмъ частныхъ замѣчаній на отдѣльныя правила, касающіяся порядка утвержденія въ правахъ наслѣдства, то они сводятся къ слѣдующему:

1. Однимъ замѣчаніемъ было указано на пользу въ дополненіе и развитіе правилъ проекта постановить, что судъ, найдя доказательства просящаго объ утвержденіи въ наслѣдствѣ недостаточными, можетъ, не приступая къ окончательному рѣшенію, назначить особый срокъ для предъявленія доказательствъ болѣе полныхъ.

Имѣя въ виду, что на основаніи 368 ст. уст. гражд. судопр. 1864 года, когда по выслушаніи сторонъ судъ найдетъ, что по нѣкоторымъ изъ приведенныхъ ими обстоятельствъ, существенныхъ для разрѣшенія дѣла, не представлено доказательствъ, то объявляетъ объ этомъ тяжущимся и назначаетъ срокъ для разъясненія вышеозначенныхъ обстоятельствъ а въ ст. 465 и 422—455 указать и самый порядокъ истребованія нужныхъ къ дѣлу документовъ, — коммиссія находитъ излишнимъ оговаривать объ этомъ и въ проектѣ правилъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

2. По проекту коммиссіи, во всѣхъ случаяхъ, когда за неявкой въ установленные сроки наслѣдниковъ, или за непризнаніемъ ихъ правъ, наслѣдство оставляется въ опекуномъ управленіи, копія съ опредѣленія суда сообщается мѣстной палатѣ Государственныхъ Имуществъ. На это было замѣчено, что правило это едва ли удобно и достаточно для огражденія законныхъ интересовъ всѣхъ тѣхъ вѣдомствъ, которыя, кромѣ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, пользуются выморочнымъ правомъ, а потому предложено сообщать упоминаемое опредѣленіе прокурору, отъ котораго зависѣло бы принимать надлежащія мѣры къ огражденію интересовъ казны и другихъ вѣдомствъ, пользующихся выморочнымъ правомъ.

По объясненію коммиссіи настоящее правило проекта есть только повтореніе 1165 ст. 1 ч. X т. Нынь, хотя разныя вѣдомства и пользуются выморочнымъ правомъ, но официальное охраненіе ихъ правъ не установлено и они должны сами заботиться о

своихъ пользахъ. При новомъ порядкѣ судопроизводства, когда защита правъ каждаго вѣдомства предоставляется собственному его попеченію, едва ли есть основаніе идти далѣе нѣмѣ дѣйствующаго закона. По мнѣнію коммиссіи, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда ни одно вѣдомство не заявитъ о принадлежности ему имущества по выморочному праву, имущество это, безъ всякаго дальнѣйшаго розыска, нѣмѣ о чьихъ либо правахъ на оное, должно быть обращено въ казну.

3. По проекту коммиссіи, утвержденіе въ правахъ наслѣдства явившихся наслѣдниковъ не лишаетъ отсутствующихъ, а равно казну и разнаго рода установленія, коимъ, оставшееся имѣніе можетъ принадлежать какъ выморочное, права на предъявленіе иска о наслѣдствѣ въ установленные законами гражданскими сроки.

На это было замѣчено, что такіе наслѣдники или казна могутъ застать наслѣдственное имущество уже во владѣніи явившихся своевременно наслѣдниковъ по судебному рѣшенію, вошедшему въ законную силу; а потому необходимо опредѣлить, въ какомъ порядкѣ и въ какіе сроки надлежитъ наслѣдникамъ, непредъявившимъ своихъ правъ по вызову, ходатайствовать объ отмінь судебныхъ рѣшеній по этимъ дѣламъ, такъ какъ безъ формальной отмінь этихъ рѣшеній и самый искъ упомянутыхъ наслѣдниковъ не можетъ быть принятъ судомъ. Посему надлежало бы постановить: что просьбы наслѣдниковъ, непредъявившихъ своихъ правъ въ сроки вызова, равно казенныхъ управленій и вѣдомствъ, объ отмінь состоявшихся относительно утвержденія наслѣдственныхъ правъ судебныхъ рѣшеній, приносятся по порядку кассационнымъ, въ сроки, установленные 792—814 ст. уст. гражд. судопр. 20-го ноября 1864 года.

Коммиссія не нашла возможнымъ принять это предложеніе. Утвержденіе въ правахъ наслѣдства будетъ совершаться въ судебныхъ мѣстахъ не въ исковомъ, а въ охранительномъ порядкѣ производства, и потому правила общаго судопроизводства, не могутъ къ нему относиться, и распространеніе ихъ на дѣла этого рода имѣло бы послѣдствіемъ стѣсненіе частныхъ лицъ и замедленіе. Гораздо проще, какъ это предположено въ проектѣ и какъ существовало до настоящаго времени, чтобы въ подобныхъ случаяхъ прямо предъявлялся искъ. Даже въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда между явившимися наслѣдниками происходитъ споръ и онъ разрѣшенъ уже судебнымъ мѣстомъ, нѣтъ надобности ходатайствовать объ отмінь рѣшенія кассационнымъ порядкомъ, такъ какъ, по 894 и 895 ст. уст. гражд. судопр. 1864 года, рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемого и оспариваемого тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи; слѣдовательно рѣшеніе, состоявшее по спору двухъ наслѣдниковъ, не можетъ стѣснять въ правахъ защиты третье лицо, неучаствовавшее въ спорѣ. Такое лицо и при новомъ порядкѣ судопроизводства будетъ, какъ и нынѣ, имѣть неотъемлемое право иска на общемъ основаніи. *).

(Продолженіе будетъ).

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

Отъ 2 сего іюня за № 23840. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе за Министра Юстиціи, Товарища Министра, отъ 21-го мая 1877 года, за № 10043-мъ, при коемъ предлагаетъ Правительствующему Сенату, полученное при отношеніи Государственнаго Секретаря, отъ 16-го сего мая, за № 1168-мъ, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ, Государственной Экономіи и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи о введеніи судебныхъ сборовъ съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, и соглашаясь съ существъ съ заключеніемъ его, Министра, мнѣніемъ положилъ: I. Взаимъ ст. 200 уст. гражд. судопр. постановить слѣдующія правила: 1) Съ дѣлъ гражданскихъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, взимаются въ пособіе вѣмству по содержанію означенныхъ установленій: а) судебная пошлина, и б) сборъ съ бумаги. 2) Судебная пошлина (ст. 1, п. а) взыскивается съ каждаго искового прошенія, заявленнаго мировому судѣ словесно или письменно, а также съ каждаго встрѣчнаго иска, прошенія, третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло, отзыва на заочное рѣшеніе и апелляціонной жалобы, въ размѣрѣ одной копѣйки съ каждаго руб-

ля отыскиваемой или оспариваемой суммы. По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется мировымъ судьей, при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше пяти рублей. 3) Сборъ съ бумаги (ст. 1, п. б) взымается въ размѣрѣ десяти копѣекъ съ каждаго листа, поданнаго по гражданскому дѣлу просьбы и приложений къ ней, равно съ каждаго листа бумагъ, какъ поступающихъ отъ тяжущихся такъ и исполнительныхъ листовъ копій, рѣшеній, справокъ и т. п. Съ прошенія, заявленнаго словесно, взыскивается сборъ за одинъ листъ. Взысканію установленнаго статьей 1 пошлины и сбора не подлежатъ: а) дѣла, обращающіяся, по желанію сторонъ, на рѣшеніе почетныхъ мировыхъ судей; б) дѣла, разрѣшаемыя мировыми судьями по совѣсти, на основаніи ст. 30 уст. гражд. судопр.; в) иски, цѣна коихъ не превышаетъ десяти рублей; г) простекающія изъ уголовныхъ дѣлъ гражданскія взысканія, рассмотрѣніе которыхъ происходитъ одновременно (ст. 5 уст. гражд. судопр.) съ производствомъ уголовного дѣла, и д) иски казенныхъ управленій, подлежащіе, согласно п. 2 ст. 31 уст. гражд. судопр., вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій. 5) Исковое прошеніе оставляется безъ движенія, когда не приложены слѣдующіе съ просителя сборы (ст. 2 и 3). Для представленія оныхъ, истцу назначается семидневный срокъ съ поверстнымъ. По истеченіи этого срока исковое прошеніе возвращаетъ ся просителю и дѣло можетъ быть возобновлено не иначе, какъ подачею вновь искового прошенія. 6) Представленные сторонами пошлина и сборъ возвращаются имъ: а) если они помиряются до рѣшенія дѣла; въ семъ случаѣ сторонамъ возвращаются лишь деньги, представленныя въ ту инстанцію, въ которой состоялось мировое соглашеніе; б) когда тяжущійся, прежде чѣмъ прошенію его, отзыву или жалобѣ дано какое либо движеніе, заявитъ объ оставленіи оныхъ безъ послѣдствій. Просьба о семъ должна быть заявлена не позднѣе мѣсячнаго срока со дня представленія пошлины; в) когда судебные пошлины или сборъ представлены въ излишнемъ противъ установленнаго количествѣ. Въ семъ случаѣ излишекъ возвращается сторонамъ, представившей оныя. 7) Лица неимущія освобождаются отъ уплаты установленныхъ въ ст. 1 пошлины и сбора, по признаніи мировымъ судьей ихъ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ. Объ освобожденіи отъ уплаты пошлины и сбора, а равно объ отказѣ въ таковомъ ходатайствѣ, мировой судья составляетъ постановленіе особо по отношенію къ каждому дѣлу и къ каждому лицу, заявившему ходатайство. Жалобы на постановленія сего рода не допускаются. 8) За представленіе ложныхъ свидѣній о своемъ неимуществѣ, виновные подвергаются наказанію по 943 ст. улож. о наказ. 9) Независимо отъ изложенныхъ правилъ, мировыя судебныя установленія, при взысканіи судебной пошлины и сбора, руководствуются общими постановленіями, содержащимися въ раздѣлѣ IV кн. II уст. гражд. судопр., въ чемъ постановленія эти не противорѣчатъ настоящимъ правиламъ. 10) Порядокъ отчетности по установленнымъ настоящимъ правилами судебной пошлинѣ и сбору опредѣляется Министромъ Юстиціи до соглашенія съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ. II. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ судебные сборы съ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ установленіяхъ, взимаютъ на основаніи изложенныхъ выше правилъ (ст. I), и затѣмъ, считая отміненными соответствующія онымъ постановленія Высочайше утвержденнаго 23-го апрѣля 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. 1874 г., ст. № 574). На мнѣніи написано: Его Императорское Величество восполѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, о введеніи судебныхъ сборовъ съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта КОНСТАНТИНЪ. 10-го мая 1877 г.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

По резолюціи 1-на вице-губернатора, состоявшейся 16 сего іюня, канцелярскій служитель губернскаго правленія и откомандированный въ распоряженіе Дмитріевскаго уѣзднаго исправника Семенъ Николаевъ Пушкаревъ, перемѣщенъ на службу въ Курскую дворянскую опеку.

По опредѣленію губернскаго правленія 13 сего іюня состоявшимся, канцелярскій служитель въ канцеляріи Бѣлгородскаго предводителя дворянства Харлампій Магнусовскій, вслѣдствіе прошенія его уволенъ по домашнимъ обстоятельствамъ въ отставку.

Управленіемъ Харьковскаго телеграфнаго округа, телеграфисты IV разряда Чугуевской станціи Константинъ Сычевъ и Иванъ Гусенко, приказомъ по округу за № 27, переведены на Бѣлгородскую телеграфную станцію.

* Изъ № 86 Прав. Вѣсти.