

едва ли будет удобно и удовлетворительно, если принять во внимание, что вызов наследников имеет весьма важное влияние на давность и на утрату права, собственности; что подобные обстоятельства не раз возбуждали у нас на практике важные недоразумения, и что от скорейшей явки наследников не редко зависит и действительное приведение в исполнение оставшегося имущества. Смотра с этой точки зрения на поставленный вопрос, нельзя, кажется, отрицать, что, с одной стороны, приведенная статья проекта *отлагает вызов наследников на довольно продолжительное время*, со дня открытия самого наследства, или, лучше сказать, ставит эту *мѣру* в зависимость от *успѣха дѣйствій мирового судьи*; с другой же стороны, нѣтъ достаточной причины, которая бы могла безусловно препятствовать мировому судѣ самому сдѣлать вызов наследников, тотчас по опечатаніи имущества».

«Если право наследства должно подлежать во всякомъ случаѣ разсмотрѣнію общихъ судебных мѣстъ, то изъ этого едва ли слѣдуетъ, чтобы вызовъ наследниковъ (формальность чисто охранительнаго свойства) требовалъ непременно санкціи суда, а не простаго и своевременнаго распоряженія мирового судьи, въ виду котораго и безъ того могутъ быть уже наличные наследники».

«Притомъ нельзя не предоставить наследникамъ возможности заявить о своихъ правахъ суду и *прежде формальнаго изъ вызова*. Въ сихъ соображеніяхъ представляется полезнымъ: а) вызовъ наследниковъ возложить на мировыхъ судей, съ тѣмъ чтобы въ публикаціяхъ были указываемы, согласно законамъ подсудности, подлежащій для явки судъ (ст. 46 проекта), и б) оговорить въ проектѣ, что наследники могутъ во всякое время, *до вызова*, предъявить свои права суду».

По разсмотрѣніи приведеннаго замѣчанія въ комиссіи произошло разногласіе. Меньшинство членовъ полагало, что вызовъ наследниковъ долженъ быть производимъ безусловно во всѣхъ случаяхъ, потому именно, что вызовомъ ограждаются права отсутствующихъ лицъ, а равно по тѣмъ соображеніямъ, которыя представлены по вопросу о необходимости охраненія всякаго наследства, признавало полезнымъ внести въ проектъ предлагаемое правило. По мнѣнію же большинства членовъ комиссіи, правилами проекта нисколько не воспрещено предъявлять наследственные права и прежде вызова наследниковъ. Напротивъ того, это не только допускается, но по проекту комиссіи просьба объ утвержденіи въ наследственныхъ правахъ, въ большинствѣ случаевъ принята исходною точкою для возбужденія въ окружномъ судѣ производства по сему предмету. Такимъ образомъ, сообщеніе мирового судьи не будетъ единственнымъ, ни даже обыкновеннымъ поводомъ къ вызову, а только ограничиться до тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, когда по непредъявленію въ теченіи двухъ мѣсяцевъ со времени открытія наследства нѣмъ наследственныхъ правъ, имущество будетъ сдано въ опеку. Слѣдовательно, возбужденія сомнѣнія вовсе не истекаютъ изъ правилъ проекта, по содержанію коихъ, вызовъ наследниковъ зависитъ не отъ успѣха дѣйствій мирового судьи, а отъ воли кого либо изъ лицъ, желающихъ заявить свои наследственные права.

Что касается до предположенія, чтобы вызовъ наследниковъ производилъ не окружной судъ, а мировой судья, принимающій мѣры охраненія наследства, то при начертаніи проекта мысль эта была комиссіею обсуждаема, но признана неудобною. Возложеніе вызова наследниковъ на мирового судью прежде всего повлекло бы его въ частую переписку съ сенатскою типографіею, что вовсе не желательно. Оно разединило бы такіа два въ близкой между собою связи находящіеся дѣйствія, какъ вызовъ наследниковъ и утвержденіе въ правахъ наследства, изъ которыхъ послѣднее никакъ не можетъ быть изъято изъ вѣдома окружныхъ судовъ. Наконецъ, для частныхъ лицъ оно было бы соединено съ неудобствами при отысканіи припечатанныхъ вызововъ, такъ какъ при предоставленіи этого обряда вѣдѣнію мировыхъ судей, было бы необходимо слѣдить за вызовами, дѣлаемыми всѣми мировыми судьями.

4. Въ проектѣ предполагается не дѣлать вызова чрезъ публикацію, когда оставшееся наследство не превышаетъ тридцати рублей. Соглашаясь вполне съ мыслью проекта, что невозможно требовать производства публикаціи по наследствамъ столь незначительнымъ, нельзя однако не замѣтить, что и въ случаяхъ, когда оставшееся имущество превышало бы нѣсколько принятую въ проектѣ норму, расходъ на производство публикаціи могъ бы иногда поглощать еще весьма значительную часть онаго, а именно, такъ какъ публикація обходится не менѣе какъ въ 4 р. 60 к., то при цѣнѣ имущества въ 31 р. тре-

бовалось бы только около 15% онаго на вызовъ чрезъ публикацію; если взять въ расчетъ и разныя другія издержки по наследству, то могло бы выйти, что расходы едва ли не превышали бы цѣнности самаго имущества. Поэтому казалось бы полезнымъ принять за наименьшій предѣлъ, вмѣсто назначенныхъ въ проектѣ 30 рублей, по крайней мѣрѣ 100 рублей, причемъ расходъ собственно на публикацію составилъ бы около 5%».

Замѣчаніе это, признанное комиссіею правильнымъ, принято ею въ исполненіи при вторичномъ пересмотрѣ проекта.

5. «Для огражденія интересовъ отсутствующихъ наследниковъ слѣдуетъ установить болѣе продолжительный срокъ для предъявленія наследственныхъ правъ по вызову, произведенному посредствомъ прибитія объявленія къ дверямъ суда, чѣмъ по вызову чрезъ публикацію. Это увеличеніе срока представлялось бы тѣмъ болѣе справедливымъ, что между постановленіемъ суда о вызовѣ и дѣйствительнымъ припечатаніемъ публикаціи, пройдетъ гораздо болѣе времени, чѣмъ сколько потребуетъ на исполненіе опредѣленія о прибитіи объявленія къ дверямъ суда. Согласно сему, слѣдовало бы для явки наследниковъ по вызову произведенному порядкомъ, указаннымъ въ 50 ст. проекта, установить, вмѣсто трехъ и шести мѣсячнаго сроковъ, для наследниковъ россійскаго подданнаго-шестимѣсячный, а для наследниковъ иностранца—годовой срокъ. При этомъ можно помѣстить оговорку, что лицу, просящему объ утвержденіи въ правахъ наследства, предоставляется право требовать производства вызова чрезъ публикацію и въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣнность открывшагося наследства, по удостовѣренію мирового судьи, не превышаетъ тридцати рублей; тогда каждый, желающій получить утвержденіе въ правахъ наследства въ кратчайшій срокъ, будетъ имѣть возможность достигнуть этого и независимо отъ цѣнности имѣющагося въ виду наследственнаго имущества».

Комиссія не согласилась съ этими предположеніями. По объясненію комиссіи, ст. 1248 и 1249 ч. 1 й т. X—которыми установлены общія правила о порядкѣ вызова наследниковъ иностранца изъ азіатскихъ урюженцевъ и предписано мѣстнымъ губернскимъ начальствамъ доставлять въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ свѣдѣнія о всѣхъ вообще умершихъ въ Россіи иностранцахъ и оставшихся послѣ нихъ имуществахъ, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть иностранные консулы, сообщать эти свѣдѣнія непосредственно тѣмъ изъ нихъ, которымъ умершіе иностранцы подвѣдомы не вошли въ исчисленіе тѣхъ статей законовъ гражданскихъ, которыя предположено отменить правилами проекта, и слѣдовательно оставляются въ силѣ и на будущее время. При сохраненіи же этихъ статей, неудобства краткихъ сроковъ не могутъ быть особенно чувствительны, такъ какъ подлежащіе дипломатическіе агенты не оставляютъ, не печно, озаботиться, чтобы свѣдѣнія о сдѣланной публикаціи своевременно доходили до тѣхъ лицъ, интереса которыхъ они касаются. Наконецъ, нельзя не замѣтить, что съ истеченіемъ срока вызова, наследники, не заявившіе въ тому времени своихъ правъ, не лишаются права на отысканіе оныхъ, такъ, что неывая въ установленные сроки, вообще довольно рѣдкая, будетъ имѣть гораздо менѣе невыгодныхъ послѣдствій, сравнительно съ представляемымъ проектомъ удобствомъ медленнаго вступленія, въ большинствѣ случаевъ въ наследственные права, а этимъ прекращается то неопредѣленное и неудобное положеніе имущества, въ которомъ оно всегда находится въ промежутокъ времени между смертію вѣнчанина и вступленіемъ въ распоряженіе онымъ наследниковъ.

6. «Необходимо опредѣлить, какимъ образомъ возмѣщаются издержки по припечатанію публикацій о вызовѣ. Проще всего казалось бы требовать уплаты этихъ издержекъ со стороны лица, просящаго о производствѣ вызова, а если вызовъ былъ уже произведенъ по сообщенію мирового судьи объ открывшемся наследствѣ, то со стороны лицъ, подающихъ прошенія объ утвержденіи въ правахъ наследства. Если же по вызову, никто не будетъ просить объ утвержденіи въ правахъ наследства, то слѣдующія за публикацію деньги должны быть взысканы изъ имущества лица, послѣ котораго открылось наследство».

Замѣчаніе это было принято комиссіею къ исполненію при вторичномъ пересмотрѣ проекта.

7. «Судъ не всегда можетъ приступить къ разсмотрѣнію предъявленныхъ правъ на наследство немедленно по истеченіи установленныхъ въ 5 статьѣ проекта сроковъ. Слѣдовало бы постановить, что въ случаяхъ, если вдова умершаго или жена лица, послѣ котораго открылось наследство, заявитъ суду, что она осталась беременною, то судъ долженъ приостановиться утвержденіемъ въ правахъ наследства до

истечения 30 дней со дня смерти наследодателя, postponенія его въ монастыство или обращенія къ исполненію приговора о лишеніи всѣхъ правъ состоянія. Подобное правило представлялось бы необходимымъ потому, что въ случаѣ разрѣшенія отъ бремени живымъ младенцемъ, можетъ измѣниться существо или размѣръ правъ лицъ, просившихъ объ утвержденіи ихъ въ правахъ наследства, и слѣдовательно, если бы судъ не выжидалъ означеннаго срока, то потребовалось бы постановленіе новаго опредѣленія».

Комиссія приняла это замѣчаніе при вторичномъ пересмотрѣ проекта.

8. «Слѣдовало бы предоставить предъявившему права на наследство, до назначенія дня засѣданія по дѣлу, просить судъ объ отсрочкѣ засѣданія и о допущеніи его разсмотрѣть состояніе дѣла лица, послѣ котораго открылось наследство, съ назначеніемъ для сего особаго срока сообразно обстоятельствамъ, не далѣе впрочемъ мѣсяца. Такое правило, существующее уже въ нашемъ законодательствѣ для наследства, открывающихся послѣ купцовъ (т. XI ч. 2 уст. тор. ст. 159), полезно въ томъ отношеніи, что дастъ наследникамъ возможность познакомиться съ цѣнностію наследственнаго имущества и суммою оставленныхъ наследодателемъ долговъ и если при этомъ окажется, что количество долговъ превышаетъ цѣнность имущества, то заблаговременно отказаться отъ наследства, дабы не отбѣчать своимъ собственнымъ имуществомъ за долги наследодателя».

Комиссія, согласившись съ этимъ замѣчаніемъ, приняла его въ исполненію при вторичномъ пересмотрѣ проекта. *)

(Продолженіе будетъ).

УКАЗЫ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

Отъ 27 мая сего года за № 21847. О продленіи срока возврата акциза, въ возвышенномъ размѣрѣ, на вывозимый за границу сахаръ, до 1-го января 1878 года.

Отъ 27 мая сего года за № 22955. О вывозѣ туземнаго сахара за границу чрезъ Нешавскую Таможню.

Отъ 30 мая сего года за № 22866. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе Министра Юстиціи, отъ 20-го мая 1877 года, за № 9873-мъ, слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ 15-го апрѣля 1877 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (распубликованнымъ въ № 41-мъ Собр. узакон. и распор. Правит. за 1877 годъ, подъ ст. 519), между прочимъ, постановлено: п. 1 й, Второй Департаментъ Правительствующаго Сената упразднить, въ теченіи 1877 года, порядкомъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденномъ 19-го октября 1865 г. Положеніи о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ. п. 2 Принятіе надлежащихъ мѣръ къ упраздненію 2-го Департамента, а также ближайшее опредѣленіе срока, съ коего должно послѣдовать оное, предоставить Министру Юстиціи. Во исполненіе такого мнѣнія Государственнаго Совѣта и въ дополненіе къ указу Правительствующаго Сената, отъ 7-го апрѣля 1877 г., коимъ было предписано вновь вступающія дѣла подвѣдомственныя 2-му Департаменту, направлять съ 15 го апрѣля 1877 г. въ Межевой Департаментъ Правительствующаго Сената, Министръ Юстиціи признавъ нужнымъ установить слѣдующія правила: 1) Второй Департаментъ Правительствующаго Сената, упраздняется съ 1-го Іюля 1877 года. 2) Неоконченныя къ этому сроку производствомъ во 2-мъ Департаментѣ дѣла передаются для дальнѣйшаго направленія въ Межевой Департаментъ Сената, при чемъ самая передача дѣла производится по взаимному соглашенію и распоряженію Оберъ-Прокуроровъ 2 го и Межеваго Департаментовъ Сената. 3) Со дня передачи этихъ дѣлъ, дальнѣйшее заведеніе ими и приведеніе ихъ къ окончанію возлагаются на Межевой Департаментъ Сената и Оберъ-Прокурора его. 4) Проекты опредѣленій 2-го Департамента Правительствующаго Сената, находящіеся на предварительномъ разсмотрѣніи Министра Юстиціи, по коимъ разрѣшительные ордера Министра послѣдуютъ послѣ 1-го Іюля 1877 года, пропускаются Оберъ-Прокуроромъ Межеваго Департамента Сената и за тѣмъ представляются, по его распоряженію, для подписанія Сенаторамъ, участвовавшимъ въ рѣшеніи дѣла. 5) Порядокъ, указанный въ пунктѣ 4-мъ, соблюдается и по всѣмъ тѣмъ опредѣленіямъ 2-го Департамента, которыя останутся къ 1 Іюля 1877 г. непропущенными Оберъ-Прокуроромъ упраздняемаго 2-го Департамента и которыя по этому подлежатъ просмотру Оберъ Прокурора Межеваго Депар-

*) Изъ № 86 Прав. Вѣстн.