

# КУРСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка принимается: въ губернскомъ городѣ—въ Редакціи Губернскихъ Вѣдомостей при Губернскомъ Правленіи, а въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ—у Гг. Уѣздныхъ Предводителей Дворянства. Уѣздныхъ Исправниковъ и Становыхъ Приставовъ.

На основаніи правилъ, установленныхъ для пересылки периодическихъ изданій съ 1-го января 1870 г., желающіе получать Вѣдомости въ семь годовъ, съ пересылкою по почтѣ, могутъ подписываться только на сроки: а) трехмѣсячный, съ 1-го числа каждаго мѣсяца; б) трехмѣсячный, съ 1-го января, съ 1-го апрѣля, съ 1-го іюля и съ 1-го октября; в) полугодовой, съ 1-го января и съ 1-го іюля, и г) годичный, съ 1-го января.

Подписная цѣна: На годъ. На полгода. На 3 мѣс. На 1 мѣс.  
Безъ пересылки 4 р. — к. 3 р. 50 к. 1 р. 50 к. 75 к.  
Съ пересылкою по почтѣ 5 р. 20 к. 3 р. 15 к. 1 р. 85 к. 87 к.

Цѣна для обязательныхъ подписчиковъ 3 руб.  
Отдѣльные листы продаются въ Редакціи по 10 коп.

1877 ГОДА.

Частныя объявленія принимаются въ Редакціи ежедневно, кромѣ тѣхъ дней, въ которые выпадаютъ праздничныя дни, отъ 9 часовъ утра до 2 часовъ пополудни. Плата за помѣщеніе частныхъ объявленій въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ взимается за мѣсто, занимаемое строкою обыкновеннаго шрифта, каковы бы шрифтомъ на печаталось объявленіе, въ первый разъ по 10 коп., прибавляя затѣмъ по 5 коп. на строку за напечатаніе того же объявленія во второй, третій разъ и т. д. За украшенія и рамки берется особая плата, по соглашенію съ Редакціей. Желающіе печатать объявленія болѣе десяти разъ пользуются уступкой.

Статьи, присылаемыя для помѣщенія въ Вѣдомостяхъ, по усмотрѣнію Редакціи, подлежатъ сокращенію и должны быть непременно за подписью и съ адресомъ автора, иначе не могутъ быть печатаемы. Статьи, оказавшіяся по чему либо неудобными къ печати, хранятся въ Редакціи въ теченіе мѣсяца и возвращаются автору лишь по личному требованію, возвращенія же ихъ по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

Вѣдомости выходятъ два раза въ недѣлю—вторникомъ и пятницею.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ СООБЩЕНІЯ.

##### Объ охраненіи наслѣдствъ.

Продолженіе.

##### XIII. Порядокъ вызова наслѣдниковъ.

Комmissія находила, что для огражденія отсутствующихъ наслѣдниковъ и для отвращенія затрудненій и запутанности въ дѣлахъ о наслѣдствѣ, вызовъ наслѣдниковъ долженъ быть производимъ во всякомъ случаѣ; но какъ не рѣдко наслѣдство бываетъ столь малозначно, что на производство публикаціи о вызовѣ требуется иногда сумма, превосходящая самую цѣну его, то комmissія полагала, что публикація слѣдуетъ дѣлать только тогда, когда цѣна имущества превышаетъ известную сумму, напимѣръ 30 рублей, и что, при цѣнѣ наслѣдства въ 30 рублей и менѣе, судъ долженъ ограничиваться выставленіемъ у дверей своихъ объявленія о вызовѣ наслѣдниковъ.

Сроки для явки наслѣдниковъ комmissія полагала сократить, такъ какъ существующіе нынѣ—шестимѣсячный для находящихся въ Россіи и двухлѣтній для пребывающихъ за границею наслѣдниковъ умершаго, въ Россіи иностранца (ст. 1241 и 1247 зак. гражд.)—столь продолжительны, что совершенно напрасно отдаляютъ для наличныхъ наслѣдниковъ вступленіе во владѣніе имуществомъ на весьма значительное время.

Согласно сему комmissіею были предложены, между прочимъ, слѣдующія правила:

а) По поступленіи въ судъ отъ кого либо просьбы объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства или по полученіи сообщенія мирового судьи, судъ вызываетъ наслѣдниковъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ (ст. 49).

б) Если оставшееся послѣ умершаго имущество по приблизительной оцѣнкѣ не превышаетъ 30 рублей, то гласнѣ публикація прибавляется къ дверямъ суда объявленіе о вызовѣ (ст. 50).

в) Сроки на явку въ судъ полагаются: для наслѣдниковъ русскаго подданнаго—трехмѣсячный, а для наслѣдниковъ умершаго въ Россіи иностранца—шестимѣсячный, считая со дня послѣдняго прапечатанія вызова въ Сенатскихъ объявленіяхъ, или со дня прибитія къ дверямъ объявленія суда (ст. 53).

г) По истеченіи означенныхъ въ предыдущей статьѣ сроковъ, судъ постановляетъ опредѣленіе о правахъ наслѣдства послѣ умершаго (ст. 54).

По существу вышеприведенныхъ правилъ были сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

1. По смыслу проекта, вызовъ наслѣдниковъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ дѣлается во всякомъ случаѣ безъ различія: всѣ ли наслѣдники на лицо, или же нѣкоторые находятся въ отсутствіи, и известно или неизвѣстно суду мѣстопребываніе сихъ послѣднихъ. Изъ сего общаго правила допущено только одно изъятіе, именно по ст. 50 публикація не производится, когда имущество, оставшееся послѣ умершаго, слишкомъ незначительно. По дѣйствующимъ узаконеніямъ, вызовъ наслѣдниковъ чрезъ публичныя вѣдомости дѣлается только въ нѣкоторыхъ, точно опредѣленныхъ случаяхъ (ср. ст. 1239 зак. гражд.), и преимущественно когда всѣ или нѣкоторые изъ наслѣдниковъ умершаго находятся въ отсутствіи; въ случаѣ же когда мѣстопребываніе отсутствующихъ извѣстно, сверхъ публикаціи предписано (ср. ст. 1240 зак. гражд.) относиться въ тѣ губерніи, гдѣ они вѣдомы или имѣютъ свое пребываніе,

чрезъ полицію. Какъ вызовъ чрезъ полицію во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстопребываніе отсутствующихъ наслѣдниковъ извѣстно суду, представляетъ несравненно болѣеую гарантію для огражденія ихъ правъ, чѣмъ вызовъ по вѣдомостямъ, которыя едва ли многими читаются, казалось бы необходимымъ сохранить дѣйствующее о семъ вызовѣ правило, а вмѣстѣ съ тѣмъ постановить, примѣняясь отчасти къ принятому въ нынѣшнихъ законахъ началу, что вызовъ чрезъ публичныя вѣдомости не производится, когда судъ удостовѣренъ, что кромѣ наслѣдниковъ, находящихся на лицо, и такихъ, мѣстопребываніе которыхъ извѣстно и которымъ дѣлается вызовъ чрезъ полицію, нѣтъ болѣе имѣющихъ право на то наслѣдство. Подобное правило оправдывалось бы и примѣромъ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствъ, въ которыхъ конечно обращено всевозможное вниманіе на огражденіе правъ наслѣдниковъ отсутствующихъ, а не смотря на то, или, какъ напимѣръ во Франціи, вовсе не встрѣчается вызова наслѣдниковъ чрезъ публикацію, или же, какъ въ Австріи, предписывается прибѣгать къ этому способу только въ исключительныхъ случаяхъ, когда всѣ другіе способы извѣщенія оказываются неудобными или невозможными.

По обсужденіи вышеприведеннаго замѣчанія, въ комmissіи произошло разногласіе. Меньшинство членовъ, соглашаясь съ мыслию, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстопребываніе отсутствующихъ наслѣдниковъ извѣстно суду, вызовъ чрезъ полицію представляетъ несравненно болѣеую гарантію для огражденія ихъ правъ, чѣмъ вызовъ по вѣдомостямъ, находило, что нѣтъ ни какой надобности отыгнать это нынѣ дѣйствующее законоположеніе; въ примѣненіи котораго не только не встрѣчается неудобствъ, но есть существенная польза для частныхъ лицъ. Но большинство членовъ комmissіи признало невозможнымъ сохранять правило о двойномъ вызовѣ наслѣдниковъ по тѣмъ же основаніямъ, по которымъ, вмѣстѣ тройнаго вызова отъсѣива къ суду (т. X ч. 2 § 1 ст. 271), въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 года установленъ только одинъ способъ вызова, именно посредствомъ повѣстки, когда мѣстожительства отъсѣива извѣстно, а въ противномъ случаѣ посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ. Въ настоящемъ случаѣ, по мнѣнію большинства, то-есть по вопросу о вызовѣ наслѣдниковъ, едва ли даже не болѣе основаній къ недопущенію двойнаго ихъ вызова. Правило это, въ 1-хъ, неудобно по своей неопредѣленности, ибо трудно объяснить, на какомъ основаніи судъ будетъ закладывать, что отсутствующіе наслѣдники находятся въ виду и мѣсто ихъ пребыванія извѣстно; если для этого нужно какое либо офиціальное удостовѣреніе, то отъ кого судъ будетъ получать таковое, когда наличные наслѣдники не захотятъ представить оное суду; если же обязать судъ руководствоваться въ семъ отношеніи извѣщеніями всякаго посторонняго человека, или одними слухами, то это было бы противно признанію и значенію суда; во 2-хъ, означенное правило имѣло бы видъ какого-то особеннаго покровительства, для тѣхъ наслѣдниковъ, о коихъ судъ получить можетъ быть невѣрное извѣщеніе, что они находятся въ такой-то губерніи, — покровительства, совершенно зависящаго отъ случая; въ 3-хъ, правило это напрасно обременило бы судебныя мѣста и, что еще хуже, открыло бы поле къ жалобамъ на неизвѣщеніе наслѣдниковъ чрезъ полицію, подъ предлогомъ, что они должны были быть въ виду суда, и наконецъ, въ 4-хъ, такое правило едва ли исполнимо, ибо для того чтобы вызвать кого либо какъ наслѣдника, надобно сперва знать, что онъ дѣйствительно имѣетъ право на наслѣдство.

Что же касается предложенія не производить вызововъ чрезъ публикацію въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ удостовѣренъ, что кромѣ наслѣдниковъ, находящихся на лицо и такихъ, мѣстопребыванія кото-

рыхъ извѣстно и которымъ дѣлается вызовъ чрезъ мѣстную полицію, нѣтъ болѣе имѣющихъ право на то наслѣдство,—то комmissія не считала возможнымъ принять это предложеніе потому, что во многихъ случаяхъ оно не только не способствовало бы въ скорѣйшему окончанію охранительнаго производства по открытію наслѣдствъ, но затянуло бы его на неопредѣленное время, какъ напимѣръ, когда при извѣстности суду всѣхъ наслѣдниковъ, они однако не предъ-вѣстятъ ему ни просьбы, объ утвержденіи ихъ правъ, ни отреченія отъ оныхъ. Кромѣ того, по дѣйствующимъ законамъ какъ о наслѣдствѣ, такъ и о земской давности (ст. 1162, 1241 ч. 1 и 218 ст. ч. 2 т. X), публикація въ вѣдомостяхъ имѣетъ важное значеніе при исчисленіи срока на предъявленіе наслѣдственныхъ правъ; а потому хотя нынѣшнимъ закономъ и не требуется во всѣхъ случаяхъ публикація въ вѣдомостяхъ, тѣмъ не менѣе на практикѣ, во избѣжаніе, протеканія отъ того невыгодныхъ послѣдствій, она почти всегда производится. Это указаніе практики и неоднократно состоявшаяся въ такомъ же смыслѣ рѣшенія общихъ собраній сената, побудили комmissію предположить публикацію о вызовѣ наслѣдниковъ въ видѣ общаго для всѣхъ случаевъ закона.

2. Статьею 53-ю сроки для явки наслѣдниковъ полагается сократить на томъ основаніи, что существующіе нынѣ—шестимѣсячный для находящихся въ Россіи и двухлѣтній для пребывающихъ за границею наслѣдниковъ умершаго въ Россіи иностранца (ст. 1241—1247 зак. гражд.)—столь продолжительны, что совершенно напрасно отдаляютъ для наличныхъ наслѣдниковъ, вступленіе во владѣніе имуществомъ на весьма значительное время. Соглашаясь въполнѣ, что принятые нынѣ сроки оказались бы крайне стѣснительны для наличныхъ наслѣдниковъ, если сохранить предположеніе проекта о производствѣ вызововъ чрезъ публикацію во всѣхъ случаяхъ, даже и въ тѣхъ, когда вовсе не имѣется въ виду отсутствующихъ наслѣдниковъ, и наличные представлять достаточныя доказательства о своемъ исключительномъ правѣ на имущество, нельзя не замѣтить, что съ сохраненіемъ дѣйствующихъ узаконеній о производствѣ публикаціи не во всѣхъ, а только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, неудобства отъ продолжительности нынѣшнихъ сроковъ не будутъ въ болѣе части случаевъ чувствительны. Если при томъ принять въ соображеніе обширное пространство Россіи, вслѣдствіе чего иногда только въ три мѣсяца можетъ дойти публикація до мѣста пребыванія наслѣдника, напимѣръ, если онъ въ Восточной Сибири, то шестимѣсячный срокъ для наслѣдниковъ, пребывающихъ въ предѣлахъ Россіи, едва ли должно признать слишкомъ продолжительнымъ и подлежащимъ сокращенію. Что касается двухгодичнаго срока, нынѣ опредѣленнаго у насъ для пребывающихъ за границею, то, въ виду скорости и удобства сообщеній, можно, кажется, замѣнить этотъ срокъ годовымъ.

По обсужденіи этого замѣчанія, комmissія не согласилась съ нимъ въ виду тѣхъ соображеній, по которымъ было отклонено ею первое замѣчаніе. По мнѣнію комmissіи, при увеличивающейся постоянно быстротѣ сообщеній, принятые въ проектѣ трехъ и шестимѣсячные сроки достаточно велики, чтобы въ теченіи ихъ прибыть или прислать повѣреннаго изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ Россіи и изъ за границы.

3. Что касается правилъ проекта о вызовѣ наслѣдниковъ и утвержденіи ихъ правъ, то въ этомъ отношеніи на первомъ планѣ является вопросъ: когда именно и кто дѣлаетъ распоряженіе о такомъ вызовѣ? Въ ст. 49 проекта сказано: что по поступленіи въ судъ отъ кого либо просьбы объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, или по полученіи сообщенія мирового судьи объ имуществѣ, уже имъ опечатанномъ и описанномъ, судъ вызываетъ наслѣдниковъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ. Такое правило