

КУРСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка принимается: въ губернскомъ городѣ—въ Редакціи Губернскихъ Вѣдомостей при Губернскомъ Правленіи, а въ уѣздныхъ городахъ и уѣздахъ—у Гг. Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, Уѣздныхъ Исправниковъ и Становыхъ Приставовъ.

На основаніи правилъ, установленныхъ для пересылки періодическихъ изданій съ 1-го января 1870 г., желающіе получать Вѣдомости въ семъ году, съ пересылкою по почтѣ, могутъ подписываться только на сроки: а) месячный, съ 1-го числа каждаго мѣсяца; б) трехмѣсячный, съ 1-го января, съ 1-го апрѣля, съ 1-го іюля и съ 1-го октября; в) полугодовой, съ 1-го января и съ 1-го іюля, и г) годичный, съ 1-го января.

Подписная цѣна: На годъ. На полгода. На 3 мѣс. На 1 мѣс.

Безъ пересылки . . . 4 р. — к. 2 р. 50 к. 1 р. 50 к. 75 к.

Съ пересылкою по почтѣ . . . 5 р. 20 к. 3 р. 15 к. 1 р. 85 к. 87 к.

Цѣна для обязательныхъ подписчиковъ 3 руб.

Отдѣльные нумера продаются въ Редакціи по 10 коп.



Частныя объявленія принимаются въ Редакціи ежедневно, кромѣ тѣхъ дней и праздничныхъ дней, отъ 9 часовъ утра до 2 часовъ пополудни. Плата за помѣщеніе частныхъ объявленій въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ взимается за мѣсто, занимаемое строкою обыкновеннаго шрифта, каковы бы шрифтомъ ни печаталось объявленіе, въ первый разъ по 10 коп., прибавляя затѣмъ по 5 коп. на строку за напечатаніе того же объявленія во второй, третій разъ и т. д. За украшенія и рамки берется особая плата, по соглашенію съ Редакціей. Желающіе печатать объявленія болѣе десяти разъ пользуются уступкою.

Статьи, присылаемыя для помѣщенія въ Вѣдомостяхъ, по усмотрѣнію Редакціи, подлежатъ сокращенію и должны быть непременно за подписью и съ адресомъ автора, иначе не могутъ быть печатаемы. Статьи, оказавшіяся почему либо неудобными въ печати, хранятся въ Редакціи въ теченіе мѣсяца и возвращаются автору лишь по личному требованію, возвращенія же ихъ по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.

Вѣдомости выходятъ два раза въ недѣлю—вторниками и пятницами.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ СООБЩЕНІЯ.

Объ охраненіи наслѣдствъ.

Продолженіе.

XII. Вызовъ наслѣдниковъ и утвержденіе въ правахъ наслѣдства. Подсудность.

По поводу настоящаго вопроса, въ комиссіи было заявлено особое мнѣніе, заключающееся въ слѣдующемъ:

Подсудность дѣлъ о наслѣдствахъ должна быть опредѣлена сообразно съ общими о семъ постановленіями устава гражд. судопр. 1864 года. Въ уставѣ, при опредѣленіи подсудности, принято то общее правило, что все иски подлежатъ разсмотрѣнію суда по мѣсту постоянного жительства отвѣтчика (ст. 203) и сдѣлано изъ этого правила одно только изъятіе относительно дѣлъ о недвижимыхъ имѣніяхъ: они подчинены вѣдомству судовъ, по мѣсту нахождения сихъ имуществъ (ст. 212). Сообразно съ симъ, подчинены суду, по мѣсту нахождения имущества: иски о правѣ собственности, владѣнія или пользованія, и о всякомъ иномъ правѣ на недвижимое имущество, иски по нарушенію владѣнія онымъ, иски о причиненныхъ такому имуществу убыткахъ, ущербахъ, даже иски по закладнымъ, составляющимъ въ сущности чисто личныя обязательства (ст. 212—214). На этомъ же основаніи въ ст. 228 оговорено, что стороны могутъ во всехъ дѣлахъ избрать, по согласію между собою, и не тотъ окружный судъ, которому бы дѣло подлежало по общимъ правиламъ о подсудности, за исключеніемъ однако дѣлъ о недвижимыхъ имѣніяхъ. Наконецъ, въ ст. 215 опредѣлено, что иски о наслѣдствѣ, споры о наслѣдствѣ, между собою и противу подлинности и дѣйствительности завѣщаній, иски о раздѣлѣ наслѣдствъ, предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство. Вѣдомству, какова именно суда подсудно открывшееся наслѣдство, если владѣлецъ умеръ въ одномъ мѣстѣ, а имущество его находится въ другомъ или въ округахъ разныхъ судовъ, въ уставѣ дѣйствительно не опредѣлено; но это именно доказываетъ, что и для дѣлъ о наслѣдствѣ не сдѣлано изъятія изъ общихъ принятыхъ уставомъ положеній. Подтвержденіемъ сему служатъ: во 1-хъ, соображенія по сему вопросу комиссіи, изложенныя въ объяснительной запискѣ къ проекту устава, которыя были въ виду Государственнаго Совѣта. Комиссія, установивъ изъ общаго правила о подсудности по мѣсту жительства отвѣтчика одно, какъ сказано выше, исключеніе для дѣлъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, указывала на то именно, что и все послѣдующія постановленія, то есть именно «иски по нарушенію владѣнія, по закладнымъ, о наслѣдствѣ, о раздѣлѣ», составляютъ примѣненіе этого изъятія къ дѣламъ о недвижимыхъ имуществѣхъ; во 2-хъ, соображенія большинства членовъ комиссіи, изложенныя въ той же объяснительной запискѣ, по вопросу о переводѣ дѣла изъ одного суда въ другой, которыя тоже были въ виду Государственнаго Совѣта. По возникшему въ комиссіи разногласію относительно сего вопроса, въ томъ именно: не слѣдуетъ ли и въ отношеніи недвижимыхъ имѣній допустить переводъ дѣла изъ одного суда въ другой, по согласію сторонъ, большинство членовъ находило, что «подобнымъ правомъ стороны могутъ воспользоваться во вредъ третьихъ лицъ и что подобное соглашеніе не можетъ быть допущено въ видахъ государственныхъ: законъ о подсудности споровъ на недвижимыя имѣнія всегда при-

знается закономъ, ограждающимъ общественный порядокъ, и потому частнымъ лицамъ не дозволяется отступать отъ точной силы этого важнаго закона. Законъ этотъ въ большей части случаевъ представляетъ несомнѣнныя удобства для самихъ тяжущихся. Притомъ здѣсь нельзя упускать изъ виду и того важнаго обстоятельства, что предположеніе о введеніи у насъ ипотечной системы требуетъ, по необходимости, сосредоточенія всехъ актовъ укрѣпленія правъ на недвижимыя имущества въ извѣстныхъ центрахъ и потому всякое изъятіе изъ общаго правила о подсудности споровъ о недвижимыхъ имуществѣхъ, при существующей у насъ до сихъ поръ неопредѣленности поземельнаго владѣнія, могло бы до крайности затруднить введеніе правильной ипотечной системы. Соблюденіе же закона о такой подсудности выражаетъ потребность сосредоточить все необходимое для охраненія поземельной собственности акты въ извѣстныхъ центрахъ, и въ 3-хъ, правило 584 ст. устава, на основаніи которой судъ обязанъ, независимо отъ отводовъ сторонъ, не принимать дѣла къ своему разсмотрѣнію, если оно подсудно другому окружному суду по мѣсту нахождения недвижимаго имущества.

Очевидно, что и по содержанію представленныхъ комиссіею государственному совѣту соображеній, и по мысли устава, наконецъ и по общему содержанію многихъ отдѣльных его постановленій, дѣла о наслѣдствахъ на недвижимыя имущества не могутъ быть подчинены какой либо особой подсудности внѣ общихъ правилъ.

Въ видахъ нѣкотораго съ ними соглашенія, проектъ дозволяетъ просить о переводѣ дѣла по подсудности наслѣдственнаго имущества; но во 1-хъ, просьба о семъ ограничивается временемъ доклада дѣла и послѣ доклада не можетъ имѣть мѣста; вслѣдствіе этого только потому, напримѣръ, что на одну часть наслѣдства по завѣщанію въ извѣстной суммѣ было предъявлено право въ С.-Петербургѣ, гдѣ умеръ завѣщатель, или дѣло не было судомъ переведено по подсудности болѣе части недвижимаго наслѣдства—вслѣдствіи должны быть предъявлены здѣсь и права наслѣдованія на оставшіяся по немъ родовыя имѣнія, хотя бы они находились и въ другихъ губерніяхъ, и должны быть тому же петербургскому окружному суду предъявляемы все иски къ лицу умершаго владѣльца и даже къ опекунамъ его имущества, гдѣ бы они ни находились (ст. 215 уст. гражд. судопр.), и во 2-хъ, проектъ, дозволяя наслѣдникамъ просить или не просить о переводѣ дѣла, подчиняетъ такимъ образомъ подсудность споровъ о недвижимыхъ имѣніяхъ соглашенію сторонъ, что положительно отвергнуто государственнымъ совѣтомъ и противорѣчитъ приведеннымъ выше статьямъ устава 212—215, и въ особенности 584, которою воспрещается судамъ, даже при соглашеніи сторонъ, принимать къ разсмотрѣнію своему дѣло о недвижимомъ имѣніи, находящимся внѣ предѣловъ ихъ вѣдомства.

Нельзя согласиться съ предположеніями проекта и въ видахъ практической пользы, которой онъ, по видимому, желаетъ достигнуть. Опредѣленіе подсудности по мѣсту смерти владѣльца дѣйствительно основано на признакѣ весьма осязательномъ, разрѣшается наглядно. Но съ этой простотой первоначальнаго установленія подсудности, сопряжено такое неудобство частныхъ лицъ, которое нельзя не принять въ соображеніе. По вызовамъ, наслѣдники обязаны не только предъявить суду свои права и доказательства, но и явиться лично для составительнаго производства, потому что хотя бы они заявили суду просьбу о переводѣ дѣла, по переводѣ или переводъ дѣла зависить отъ усмотрѣнія суда. Значитъ, если послѣ личной явки всехъ сторонъ судъ переведетъ дѣло въ другой, то стороны обязаны опять явиться въ новый судъ и тогда необходимо назначеніе новыхъ сроковъ, и въ силу общаго правила ус-

тава (ст. 583) и по невозможности иначе дальнѣйшаго производства дѣла. Очевидно отсюда, что съ кажущееся простотою означенныхъ правилъ сопряжено промедленіе дѣла и напрасныя траты сторонъ, не говоря уже о произволѣ суда и возникающихъ изъ сего жалобахъ и затрудненіяхъ.

Необходимо указать еще на одно неудобство, происходящее отъ измѣненія въ отношеніи наслѣдствъ общихъ правилъ о подсудности. По силѣ 215 ст. устава, суду, по мѣсту открытія наслѣдства, предъявляются споры противу подлинности и дѣйствительности завѣщаній. Поэтому, съ опредѣленіемъ подсудности наслѣдствъ мѣстомъ смерти владѣльца, суду сего мѣста должно быть, въ силу приведенной статьи, предъявлено и завѣщаніе умершаго владѣльца для явки и засвидѣтельствованія. Между тѣмъ смерть завѣщателя можетъ послѣдовать и внѣ его мѣста постоянного жительства и, слѣдовательно, послѣдующая за тѣмъ явка завѣщанія будетъ сдѣлана безъ вѣдома его прямыхъ наслѣдниковъ и весьма часто въ ущербъ ихъ законнаго права.

Проектъ не разрѣшаетъ, наконецъ, подсудности наслѣдствъ: 1) послѣ лицъ, умершихъ за границею, имѣвшихъ нѣсколько мѣстъ жительства—случай предвидѣнный статьею 205 устава; 2) послѣ лицъ, оставившихъ нѣсколько подсудныхъ разнымъ судамъ недвижимыхъ имуществъ, въ случаѣ разногласія между явившимися права наслѣдниковъ относительно перевода дѣла; 3) послѣ лицъ, оставляющихъ нѣсколько недвижимыхъ наслѣдствъ въ вѣдомствѣ разныхъ судовъ, какъ, напримѣръ, золотые прииски и торговныя заведенія въ разныхъ мѣстахъ—тоже въ случаѣ разногласія наслѣдниковъ; и 4) послѣ лицъ, оставляющихъ разнаго рода наслѣдства: благопріобрѣтенныя, объятыя завѣщаніемъ умершаго, и родовыя, подлежащія отдалѣ наслѣдникамъ по закону—случай, не требующій соединенія производствъ о наслѣдствѣ въ одно.

Въ виду вышеизложенныхъ основаній и слѣдуя буквально тѣмъ соображеніямъ, на которыхъ основаны 212—215 и 584 статьи устава гражданского судопроизводства, вадлежало бы постановить, въ развитіе оныхъ, слѣдующія подробныя правила объ опредѣленіи подсудности наслѣдственныхъ дѣлъ.

1. Дѣла о наслѣдствахъ подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ.
2. Подсудность дѣла окружному суду опредѣляется или 1) мѣстомъ смерти владѣльца, или 2) мѣстомъ нахождения наслѣдственнаго по немъ имущества.
3. Мѣстомъ смерти владѣльца опредѣляется подсудность наслѣдства движимаго.
4. Если мѣсто смерти владѣльца неизвѣстно или смерть послѣдовала за границей, то подсудность опредѣляется мѣстомъ его постоянного жительства (ст. 204 уст. гражд. суд.); когда же оно неизвѣстно или неопредѣленно (ст. 205), то по мѣсту его послѣдняго пребыванія.
5. Подсудность наслѣдства въ движимомъ имуществѣ послѣ осужденнаго или вступившаго въ монашество, или безвѣстно отсутствующаго, опредѣляется мѣстомъ нахождения оного.
6. Подсудность недвижимаго наслѣдства совокупно съ движимымъ, или одного недвижимаго, также права на доходы, содержаніе, владѣніе или пользованіе недвижимымъ имуществомъ, опредѣляется мѣстомъ нахождения оного.
7. Право наслѣдства на имѣнія заповѣдныя или маіоратныя, разсматривается судомъ по мѣсту нахождения каждаго изъ нихъ и при томъ независимо отъ прочаго, оставшагося по умершемъ владѣльцѣ наслѣдства, подсудность котораго и въ сихъ случаяхъ опредѣляется указанными выше правилами.
8. Наслѣдство, открывшееся въ вѣдомствѣ разныхъ судовъ, подсудно, съ соблюденіемъ изложенныхъ выше правилъ, тому суду, гдѣ по количеству платимыхъ государственныхъ повинностей и сборовъ находится большая оная часть.