

Нельзя говорить, что Денисов тратил большія суммы денег, что израсходовано болѣе 5000 руб., что средства Денисова не соответствуют этимъ затратамъ. Но если бы у каждаго изъ насъ потребовали отчета въ тѣхъ деньгахъ, которыя мы тратимъ, то рѣшительно на каждаго бы могло пасть подозрѣніе, что мы тратимъ не свои деньги, потому что многіе изъ насъ не могутъ дать отчета, когда и въ какое время попали къ намъ деньги. А на томъ основаніи, что человекъ получалъ въ годъ 650 руб. жалованья, нельзя еще заключать, чтобы онъ не могъ имѣть 5000 руб. Подсудимый Денисовъ объяснилъ намъ, что онъ имѣлъ домъ въ Бѣлгородѣ, который продалъ за 3000 руб. потомъ сестра его подарила ему 2000 руб. Очень естественное дѣло, человекъ во время страсти своей рѣшился все израсходовать на покупки разныхъ вещей для любимой особы. Обвинительная власть исчислила всѣ подарки, которые Денисовъ дѣлалъ Тимошенко, вымы и насчитала, что имъ издержано болѣе 5000 руб. Изъ показанія самого Тимошенко оказывается, что Денисовъ передалъ имъ: 2000 руб. деньгами, коляску, стоящую 525 руб., 2 бидета, внутреннего займа 300 руб., рояль 350 руб., 4 серіи 200 руб., итого 3,375 руб. Затѣмъ Денисовъ дѣлалъ еще подарки, которые оценены въ 700 руб., и согласенъ, что эти вещи оценены вѣзною цѣною, что онѣ стоятъ болѣе; но во всякомъ случаѣ вся сумма, затраченная Денисовымъ, не превышаетъ 4400 руб. При этомъ если мы обратимъ вниманіе на протоколъ осмотра квартиры Денисова, то увидимъ, что тамъ не было ничего цѣннаго, дорогаго, не нашлось ни золота, ни брилліантовъ, словомъ, ни какихъ вещей стоящихъ большой цѣны. Изъ этого ясно видно, что подсудимый Денисовъ для себя тратилъ мало, заисключеніемъ роскошной шубы, которую ставилъ ему уличкой въ растрату; но если мы присоединимъ къ суммѣ 4400 руб., и деньги издержанныя на шубу, то во всякомъ случаѣ составитъ сумма только 4,600 руб., а при тщательной ревизіи членовъ казенной палаты растрата обнаружена на 14000 руб. слишкомъ. Гдѣ же дѣлались остальные деньги? Мы кажется, что если сообразить всѣ тѣ обстоятельства, что въ кладовую ходили многія лица, что для нихъ представлялась такая же легкая возможность совершить похищеніе гербовой бумаги, какъ и для подсудимаго Денисова, то мы должны придти къ заключенію, что растрата гербовой бумаги могла быть совершена и другими лицами по мимо подсудимаго. Слѣдовательно, всѣ эти улики противъ Денисова, что онъ легко могъ совершить растрату, представляютъ большое сомнѣніе, которое на основаніи закона и должно быть истолковано въ пользу подсудимаго. Если я, гг. присяжные засѣдатели, можете быть, не убѣдили васъ, что подсудимый Денисовъ долженъ быть оправданъ, если вы пришли къ убѣжденію, что онъ долженъ быть обвиненъ, то я во всякомъ случаѣ не могу согласиться съ мнѣніемъ обвинительной власти, что подсудимый Денисовъ не заслуживаетъ снисхожденія и уважу вамъ, что въ дѣлѣ есть обстоятельства по которымъ подсудимый Денисовъ заслуживаетъ снисхожденія. Если мы допустимъ, что подсудимый виноватъ, то обратимъ вниманіе, при какой обстановкѣ происходило извѣстное преступленіе. Я обращаю ваше вниманіе на тотъ законъ, которымъ устанавливается порядокъ счетоводства въ казначействѣ. Если бы соблюдался порядокъ установленный закономъ, то дѣло происходило бы такъ чисто, ясно, что растрата не могла бы произойти въ казначействѣ. Весьма рѣдкое появленіе растраты въ казначействѣ и это вообще объясняется не тѣмъ, что тамъ служатъ люди въ высшей степени добросовѣстные, а тѣмъ, что въ нихъ соблюдаются правила установленныя въ законѣ о порядкѣ приѣма и хранения суммъ. Я скажу вамъ нѣсколько словъ какимъ образомъ устанавливается этотъ порядокъ: кассиръ обязанъ записывать на приходъ всѣ полученныя въ казначейство деньги отъ разныхъ плательщиковъ за патентныя бумаги, за бандерольныя бумаги и т. д. а казначей обязанъ въ тотъ же день, когда внесены плательщиками деньги, проверить, всѣ ли вырученныя деньги кассиромъ записаны на приходъ. Въ платежныя свидѣтельства, выдаваемые ак-

цизнымъ управленіемъ плательщику, акцизнымъ же управленіемъ вписывается сумма, слѣдующая съ плательщика. Кассиръ, получивъ свидѣтельство отъ плательщика вписываетъ въ приходную книгу, что получено такое то количество денегъ отъ такого то плательщика за патентную бумагу и платежное свидѣтельство остается въ казначействѣ. Слѣдовательно, казначей можетъ и долженъ справиться дѣйствительно, ли кассиръ отдаетъ ему столько денегъ, сколько поступило въ казначейство отъ плательщиковъ, доказательствомъ того, точно ли кассиръ вноситъ всю, полученную имъ сумму, служитъ платежное свидѣтельство. Что же касается до продажи гербовой бумаги разныхъ сортовъ, то казначей учесть кассира очень легко: взять пачку бумаги, отсчитать изъ ней кассиромъ для продажи извѣстное количество листовъ бумаги и потомъ при приѣмѣ денегъ отъ кассира считать остатокъ гербовой бумаги и ему ясно будетъ видно дѣйствительно ли кассиръ вноситъ столько денегъ, сколько имъ выручено. При соблюденіи этого правила, не представлялась бы возможность совершить растрату. Но если существовалъ полный хаосъ, безконтрольность, какъ существовало въ Курскомъ казначействѣ, то Денисовъ могъ совершить эту растрату, надѣясь, что не такъ легко будетъ изобличить его, а при такой легкой возможности у Денисова могъ явиться соблазнъ. Извѣстная вещь, каждый человекъ подверженъ соблазну; если человеку представляется полная и легкая возможность достигнуть предмета соблазняющаго его, человекъ при этомъ весьма трудно удержится и не воспользуется этимъ предметомъ. Можетъ быть, эта полная безконтрольность и соблазнила подсудимаго Денисова, а при другихъ обстоятельствахъ при исполненіи правилъ предписанныхъ закономъ мысль о преступленіи можетъ быть и не пришла бы Денисову въ голову. Затѣмъ, въ дѣлѣ есть другія обстоятельства, говорящія болѣе въ пользу Денисова, нежели противъ него, — это чувство любви къ извѣстной особѣ, которое, можетъ быть, и заставило Денисова совершить преступленіе: человекъ проникнутый чувствомъ любви, теряетъ разсудокъ, не можетъ управлять собою, не даетъ себѣ отчета въ своихъ дѣйствіяхъ; на всякомъ шагѣ онъ готовъ рѣшиться на такой поступокъ, для любимой особы, на который въ обыкновенномъ состояніи, онъ ни за что не рѣшился бы; не имѣя въ виду, не обдумывая, что поступкомъ своимъ онъ можетъ навлечь себѣ несчастіе. Очень часто случается, что люди находящіеся въ такомъ состояніи совершаютъ преступленія и губятъ себя. Вотъ на сколько это чувство отнимаетъ разсудокъ у человека и можно сказать, что человекъ проникнутый этимъ чувствомъ находится въ полномъ болѣзненномъ не нормальномъ состояніи и это состояніе человека даетъ ему право на снисхожденіе. Я обращаю ваше вниманіе на долговременное заключеніе подсудимаго Денисова въ тюрьмѣ. Какъ вамъ извѣстно, онъ находился 2½ года въ тюремномъ заключеніи. Какъ бы не было наше чувство возбуждено противъ человека, но когда мы видимъ, что онъ мучится, страдаетъ, мы не можемъ не отнестись къ нему съ чувствомъ состраданія и участія, какой бы не былъ преступникъ человекъ, будетъ ли онъ злодѣй или убійца, но когда онъ разбитъ и уничтоженъ мы не относимся къ нему съ той злобой, съ какой относимся къ подлости въ богатствѣ, славѣ и величіи. Неужели 3 года тюрьмы не великое мученіе для человека, неужели человекъ подвергнувшійся этому несчастію не искупилъ части своей вины. Тотъ кто впродолженіе 3 лѣтъ не видѣлъ божьего свѣта, не дышалъ свѣжимъ воздухомъ, кто все это время предавался лишь одной мучительной мысли, чѣмъ окончится его судьба, что его ожидаетъ въ будущемъ тотъ не есть человекъ недостойный нашего сожалѣнія и снисхожденія къ нему.

На разрѣшеніе гг. присяжныхъ засѣдателей были постановлены слѣдующіе вопросы:

1) Виновенъ ли исправлявшій должность кассира Курскаго губернскаго казначейства, коллежскій регистраторъ Семенъ Михайловъ Денисовъ, 32 лѣтъ, въ томъ, что имѣя на рукахъ своихъ вѣренную ему

по службѣ гербовую бумагу разнаго наименованія, патенты и бандероли употребилъ вырученныя за нее деньги на сумму 14121 руб. 56 коп. на свои собственные расходы и не возвратилъ по принадлежности растратенное и послѣ открытія его злоупотребленія?

Да, виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія.

2) Виновенъ ли онъ же Семенъ Михайловичъ Денисовъ въ томъ, что исправляя означенную выше должность, не записывалъ на приходъ деньги, вырученныя имъ за продажу разнаго рода гербовой бумаги?

Да, виновенъ.

1) Судъ постановилъ, на основаніи 354, 3 и 358, 135, 4 и 5 степ. 31 ст. улож. о наказ. 828 ст. уст. угол. суд., лишивъ Денисова всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ сослать на житье въ Томскую губернію.

2) Гражданскій искъ Фидровскаго въ суммѣ 5369 руб. 64 коп. признать доказательнымъ и подлежащимъ взысканію съ Денисова.

3) Приговоръ сей по вступленіи его въ законную силу прежде обращенія къ исполненію представить чрезъ г. Министра Юстиціи на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе.

4) Вопросъ о вещественныхъ доказательствахъ разсмотрѣть въ особомъ распорядительномъ засѣданіи суда.

Списокъ дѣламъ, назначеннымъ къ слушанію въ публичныхъ засѣданіяхъ Курскаго окружнаго суда, имѣющихъ быть открытыми въ г. Тимѣ въ теченіе второй сессіи сего 1876 года.

(Съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей).

На 10-е мая: 1) О крест. Романѣ Алексѣевѣ Разумовѣ, обвин. въ кражѣ; 2) о крест. Василиѣ Авдѣевѣ Солодиловѣ, Софронѣ Васильевѣ Пауковѣ и Акинѣ Андреевѣ Алисовой, обвин. первые двое въ кражѣ, а послѣдній въ укрывательствѣ грабленнаго, и 3) о крест. Николаѣ Филипповѣ Ишковѣ, обвин. въ оскорбленіи дѣйствіемъ своего отца.

На 11-е мая: 1) О крест. Матвѣѣ Федоровѣ Шевляковѣ, обвин. въ поджогѣ, и 2) о крест. Афанасіи Васильевѣ и Семенѣ Абрамовѣ Воскобойниковѣ, обвин. въ нанесеніи тяжкихъ побоевъ, отъ которыхъ послѣдовала смерть.

На 12-е мая: О крест. Александрѣ Кондратовѣ Ермолаевѣ, Иванѣ и Андрѣ Дмитріевыхъ, Павлѣ Ефимовѣ и Антонѣ Гавриловѣ Плигузовыхъ, Ефимѣ Ивановѣ Григорьевѣ, Михаилѣ Леоновѣ Даевѣ и Николаѣ Михайловѣ Калугинѣ, обвин. въ кражахъ.

На 14-е мая: 1) О крест. Іосифѣ Прохоровѣ Медвицевѣ и Иванѣ Дмитріевѣ Меркуловѣ, обвин. въ преступл. предусм. 273 ст. улож. о наказ.; 2) о крест. Лаврентіи Федоровѣ Митинѣ, обвин. въ третьей кражѣ, и 3) о крест. Стефанѣ Филипповѣ Пыжныхъ, обвин. въ поджогѣ.

На 15-е мая: О крест. Михаилѣ Алексѣевѣ Тюпинѣ, Афанасіи Федоровѣ Барковѣ и Коновѣ Павловѣ Ефановѣ, обвин. въ причиненіи крест. Голубякову смерти въ дракѣ.

На 18-е мая: 1) О мѣщ. Сергѣѣ Алексѣевѣ Жилинѣ, обвин. въ грабѣжѣ, и 2) о бывшемъ дворовомъ Афанасіи Михайловѣ Антоновѣ, обвин. въ кражѣ.

На 19-е мая: 1) О дворян. Аграфѣѣ и Авдотѣ Шумаковыхъ и Евтеріи Маридкой, и мѣщ. Варварѣ Давыдовой, обвин. въ истязаніи Бавшевой, и 2) о крест. Семенѣ Долженковѣ и Афанасіи Косыковѣ, обвин. въ похищеніи на кражу.

На 20-е мая: 1) О крест. Алексѣѣ Александровѣ Рукавицынѣ и Николаѣ Софроновѣ Бурцевѣ, обвин. въ поджогѣ, и 2) о полицейскомъ десятеркомъ Терентіи Игнатовѣ Козловскомъ, обвин. въ лихонимствѣ.

На 21-е мая: 1) О бывшемъ дворовомъ Аристархѣ Разуваевѣ, обвин. въ поджогѣ, 2) о крест. Трофимѣ Давыдовѣ Некипѣловѣ, Яковѣ Сергѣевѣ Жариковѣ и солдаткѣ Прасковѣ Некипѣловой, обвин. первые двое въ кражѣ, а послѣдняя въ похищеніи за вѣдомо краденнаго, и 3) о мѣщ. Григоріи Дераби-